DIARIO OFICIAL DEL BICENTENARIO

El Peruano

FUNDADO EL 22 DE OCTUBRE DE 1825 POR EL LIBERTADOR SIMÓN BOLÍVAR

"AÑO DE LA RECUPERACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LA ECONOMÍA PERUANA"

SENTENCIA EN CASACIÓN

Contenido

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE 1

PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA 228

TERCERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA 267

CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA 567

SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE

Índice

- CASACIÓN N° 10599-2024 LIMA SUR 8

  MATERIA: Mejor derecho de propiedad
- QUEJA DE CASACIÓN N° 7451-2024 LIMA 12
- QUEJA DE CASACIÓN N° 9418-2024 LIMA 13
- QUEJA DE CASACIÓN N° 12003-2024 LIMA 13
- QUEJA DE CASACIÓN N° 12086-2024 LIMA 15
- QUEJA DE CASACIÓN N° 12145-2024 LIMA 16
- QUEJA DE CASACION N° 12280-2024 LIMA 17
- QUEJA DE CASACIÓN N° 12402-2024 LIMA 18
- QUEJA DE CASACIÓN N° 15772-2024 PUNO 19
- QUEJA DE CASACIÓN N° 16793-2024 CUSCO 21
- QUEJA DE CASACIÓN N° 17519-2024 CAÑETE 23
- QUEJA DE CASACIÓN N° 20055-2024 CAJAMARCA 24
- QUEJA DE CASACIÓN N° 40700-2023 LIMA 25

- CASACIÓN Nº 1300-2022 CUSCO 26

  Materia: Artículo 8 del Decreto Supremo Nº 130-2001-EF, incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículos 196 y 197 del Código Procesal Civil.
- CASACIÓN Nº 3264-2023 LIMA 28

  Materia en cuestión: Artículo 123 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil.
- CASACIÓN Nº 3956-2023 LIMA 30

  Materia en cuestión: Artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS.
- CASACIÓN Nº 4086-2023 LIMA 34

  Materia: Artículos 139 inciso 5 de la Constitución, 14 del TUO de la Ley Nº 27444.
- CASACIÓN Nº 4335-2023 LIMA 35
- CASACIÓN Nº 4612-2023 AREQUIPA 36

  Materia: Artículo 139 inciso 5) de la Constitución y artículo 14 de la Ley Nº 27056-Ley de Creación del Seguro Social de Salud.
- CASACIÓN Nº 4972-2023 LIMA 38

  Materia: Debido proceso y motivación a las resoluciones judiciales
- CASACIÓN Nº 4990-2023 LIMA NORTE 39

  Materia: Artículo 139º, inciso 5, de la Constitución Política del Perú y del artículo 122º, incisos 3 y 4, del Código Procesal Civil.
- CASACIÓN Nº 5646-2023 LIMA 41

  Materia: Numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, incisos 3 y 4 del artículo 122 y artículo 197 del Código Procesal Civil; principios de causalidad, culpabilidad, razonabilidad e irretroactividad.
- CASACIÓN Nº 9316-2023 LIMA 44

  Materia: Artículos 235 inciso 5 y 229 numeral 229.2 de la Ley Nº 27444.
- CASACIÓN Nº 9992-2023 LIMA 45

  Materia: Tercera y Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley N.º 30228.
- CASACIÓN Nº 11746-2023 LIMA 48

  Materia en cuestión: Artículos 7 numeral 7.2 literal a), y 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360.
- CASACIÓN Nº 11902-2023 LA LIBERTAD 51

  Materia: Artículo 54 literal g) del Decreto Legislativo 1049, Ley del Notariado
- CASACIÓN Nº 12478-2023 LIMA 52

  Materia: Artículo 4 y Tercera Disposición Complementaria y Final del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que aprueba las Normas Reglamentarias de la Ley Nº 28791, artículos 16 y 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, artículo 12 de la Ley Nº 26790 – Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud;, numeral 8.2 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2012 sobre “Normas Complementarias al Reglamento de Pago de Prestaciones”, y numerales 1.7 y 1.8 del artículo IV del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.
- CASACIÓN Nº 13240-2023 LA LIBERTAD 55

  Materia: Artículo 1315 del Código Civil.

- CASACIÓN Nº 13823-2024 LAMBAYEQUE 56

  Materia: Artículo 950 del Código Civil

- CASACIÓN Nº 14041-2024 JUNIN 57
- CASACIÓN Nº 15404-2023 LIMA 59

  Materia: Artículos 10.3, 14.2.3 del Texto Único Ordenado de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

- CASACIÓN Nº 15727-2023 MOQUEGUA 61

  Materia: Artículo 193 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, del artículo 2 y la Cuarta Disposición Complementaria y Transitoria del Decreto Legislativo 1272, así como del artículo 103 de la Constitución Política de 1993.

- CASACIÓN Nº 16080-2022 LIMA 63
- CASACIÓN Nº 16688-2023 LIMA 63

  Materia: Artículos 139 incisos 3) y 5) de la Constitución, artículos 14 y 36 del Reglamento de Modernización de la Seguridad Social en Salud, y otros.

- CASACIÓN Nº 16714-2023 LIMA 66

  Materia en cuestión: Artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 002-2016-TR.

- CASACIÓN Nº 16738-2023 LIMA 69

  Materia: Artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320, modificado por el artículo 8 del Decreto Supremo 020-2006-TR; artículo 2, literal g), de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud, Ley 27056, del artículo 12 de la Constitución Política del Estado, y del artículo 15 de la Ley de Creación de ESSALUD, y artículo 169, numeral 169.1, de la Ley 27444, concordante con el TUO aprobado por Decreto Supremo 014-2016-TR.

- CASACIÓN Nº 17212-2024 AYACUCHO 72
- CASACIÓN Nº 18084-2023 SULLANA 73

  Materia: Decreto Legislativo Nº 1497:

- CASACIÓN Nº 18195-2023 LIMA 75

  Materia: Artículos 36º de la Ley Nº 27444 y 9º de la Ley Nº 29060.

- CASACIÓN Nº 19152-2023 LIMA 76

  Materia: Artículo 253º de la Ley N.º 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General.

- CASACIÓN Nº 19668-2023 MOQUEGUA 79

  Materia: Artículo 14 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

- CASACIÓN Nº 20143-2024 SULLANA 81
- CASACIÓN Nº 20838-2023 LIMA 81
- CASACIÓN Nº 21080-2023 LIMA 82
- CASACIÓN Nº 21786-2023 LIMA 82

  Materia: Ordenanza 1014-MML y Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML

- CASACIÓN Nº 24816-2024 CUSCO 86
- CASACIÓN Nº 24948-2023 LIMA 87

  Materia: Artículo 46º de la Ley Orgánica de Municipalidades.

- CASACIÓN N° 25220-2022 CUSCO 89
- CASACIÓN Nº 25797-2021 LIMA 90

  Materia en cuestión: Artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú
- CASACIÓN Nº 25996-2023 LIMA 92

  Materia: Artículos 30 y 188.2 del Decreto Legislativo Nº 1272.
- CASACIÓN Nº 26918-2023 LIMA NORTE 94
- CASACIÓN Nº 27520-2023 LIMA 94

  Materia en cuestión: Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML.
- CASACIÓN Nº 27523-2021 LIMA 98

  Materia: Artículos 82.2 y 43 del Texto Único Ordenado del Código Tributario
- CASACIÓN Nº 27697-2021 LIMA 100
- CASACIÓN Nº 29534-2023 LIMA 101
- CASACIÓN Nº 29538-2023 LIMA 102
- CASACIÓN Nº 30120-2023 LIMA 103
- CASACIÓN Nº 30467-2023 LIMA 104

  Materia en cuestión: El numeral 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE y modificado por el artículo 1° del Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE.
- CASACIÓN Nº 31013-2023 LIMA 106

  Materia: Artículos 139 inciso 5) de la Constitución Política del Estado, 50 inciso 6) del Código Procesal Civil, 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículo 134 numeral 101) del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, y 12 del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE.
- CASACIÓN Nº 31639-2023 CAJAMARCA 109

  Materia: Artículo 139, incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.
- CASACIÓN Nº 31674-2023 SAN **MARTÍN** 111

  Materia: Artículo 139º inciso 3 de la Constitución Política del Estado / nulidad de acto jurídico y cancelación de asiento registral.
- CASACIÓN Nº 32270-2022 CAJAMARCA 113

  Materia: Artículo: 911 del Código Civil.
- CASACIÓN N° 32386-2023 LIMA 115
- CASACIÓN Nº 32556-2023 LIMA 116

  Materia en cuestión: Artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, modificado por el artículo 9 de la Ley Nº 27651.
- CASACIÓN Nº 33412-2022 LIMA 118

  Materia: Numeral 169.1 del artículo 169° de la Ley Nº 27444; el numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley Nº 27056 – Ley de Creación del Seguro Social de Salud (ESSALUD); y el artículo 7° del Reglamento de la Ley Nº 28320, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 005-2005-TR.
- CASACIÓN Nº 33618-2023 MADRE DE DIOS 121
- CASACIÓN Nº 33618-2023 MADRE DE DIOS 122
- CASACIÓN Nº 33773-2023 LIMA 124

- CASACIÓN Nº 33900-2022 LIMA 125

  Materia: Artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil y artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.
- CASACIÓN Nº 34306-2023 LIMA 127
- CASACIÓN Nº 34738-2023 LAMBAYEQUE 128
- CASACIÓN Nº 34915-2023 LIMA 129
- CASACIÓN Nº 34922-2022 LIMA 130

  Materia: Resolución Fuente Nº 06 Casación Nº 42602-2022
- CASACIÓN Nº 35072-2023 SULLANA 131
- CASACIÓN Nº 35222-2023 LIMA 132
- CASACIÓN Nº 35599-2023 CAÑETE 134

  Materia: Artículo 219, 921 incisos 3, 4 y 8 del Código Civil – Nulidad de acto jurídico
- CASACIÓN Nº 36053-2023 LIMA 137
- CASACIÓN Nº 36121-2023 LIMA 138
- CASACIÓN Nº 36133-2023 LIMA 138
- CASACIÓN Nº 36401-2023 CUSCO 139
- CASACION N° 36419-2023 LIMA 139
- CASACIÓN Nº 37066-2022 LIMA 140

  Materia: Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022.
- CASACIÓN Nº 37452-2022 LIMA 141

  Materia: Artículos 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.
- CASACIÓN Nº 37559-2023 LIMA 144
- CASACIÓN Nº 37636-2023 LIMA 145
- CASACIÓN Nº 37637-2023 LIMA 146
- CASACIÓN Nº 37724-2023 LIMA 146
- CASACIÓN Nº 37729-2023 LIMA 147
- CASACIÓN Nº 38212-2023 LIMA 148
- CASACIÓN Nº 38245-2023 LIMA 149
- CASACIÓN Nº 38398-2023 LIMA 150
- CASACIÓN Nº 38424-2023 LIMA 151
- CASACIÓN Nº 38924-2023 LIMA 151
- CASACIÓN Nº 38924-2023 LIMA 152
- CASACIÓN Nº 38977-2023 LIMA 153
- CASACIÓN Nº 39199-2022 MOQUEGUA 154
- CASACIÓN Nº 39439-2023 LIMA 154
- CASACIÓN Nº 39553-2023 LIMA 155
- CASACIÓN Nº 39608-2023 LIMA 156
- CASACIÓN Nº 39622-2023 LIMA 157

- CASACIÓN Nº 39663-2023 LIMA 158
- CASACIÓN Nº 39690-2023 LIMA ESTE 159
- CASACIÓN 39730-2023 LIMA 160
- CASACIÓN Nº 39753-2023 ICA 161
- CASACIÓN Nº 39783-2023 LIMA 161
- CASACIÓN Nº 39784-2023 LIMA 162
- CASACIÓN Nº 39825-2023 LIMA 162
- CASACIÓN Nº 39825-2023 LIMA 163
- CASACIÓN Nº 39857-2023 LIMA 163
- CASACIÓN Nº 39875-2023 LIMA 164
- CASACIÓN Nº 39994-2023 LIMA 164
- CASACIÓN Nº 40044-2023 LIMA 166
- CASACIÓN Nº 40127-2023 LIMA 166
- CASACIÓN Nº 40192-2023 LIMA 167
- CASACIÓN Nº 40209-2023 LIMA 168
- CASACIÓN Nº 40254-2023 LIMA 169
- CASACIÓN Nº 40286-2023 ÁNCASH 169
- CASACIÓN Nº 40381-2023 LIMA 170
- CASACIÓN Nº 40584-2023 LIMA 170
- CASACIÓN Nº 40588-2023 LIMA 171
- CASACIÓN Nº 40606-2023 LIMA 172
- CASACIÓN Nº 40608-2023 LIMA 173
- CASACIÓN Nº 40612-2023 LIMA 175
- CASACIÓN Nº 40618-2023 LIMA 175
- CASACIÓN Nº 40620-2023 LIMA 176
- CASACIÓN Nº 40657-2023 LIMA 176
- CASACIÓN Nº 40672-2023 LIMA 177
- CASACIÓN Nº 40673-2023 LIMA 178
- CASACIÓN Nº 40694-2023 LIMA 178
- CASACIÓN Nº 40706-2023 LIMA 179
- CASACIÓN Nº 40714-2023 LIMA 180
- CASACIÓN Nº 40750-2023 AREQUIPA 180
- CASACIÓN Nº 40780-2023 LIMA 180
- CASACIÓN Nº 40835-2023 LIMA 181
- CASACIÓN Nº 40841-2023 LIMA 183
- CASACIÓN Nº 42016-2022 LIMA 184

  Materia: Artículos 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.
- CASACIÓN Nº 43427-2022 LIMA 185

- CASACIÓN Nº 43781-2022 MOQUEGUA 186
  Materia: Artículos 6 y 10 de la Ley 26790; del artículo 14, numerales 14.1, 14.2 y 14.7, de la Ley 27056 y de los artículos 33 y 36 del Decreto Supremo 009-97-SA, y artículo 139 numeral 3 de la Constitución Política del Estado.
- CASACIÓN Nº 44723-2022 MOQUEGUA 189
  Materia en cuestión: Artículo 36 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR.
- CASACIÓN Nº 45448-2022 AREQUIPA 192
  Materia: Artículos 3 y 10 inciso 1 de la Ley 27444 y numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú
- CASACIÓN Nº 46025-2022 CUSCO 194
- CASACIÓN Nº 46240-2022 SULLANA 195
  Materia: Numeral 7 del artículo 5 del Decreto Legislativo Nº 1147 – Decreto Legislativo que regula el fortalecimiento de las Fuerzas Armadas en las competencias de la Autoridad Marítima Nacional – Dirección General de Capitanías y Guardacostas.
- CASACIÓN Nº 46692-2022 CUSCO 196
- CASACIÓN Nº 47523-2022 LIMA 197
- CASACIÓN Nº 47614-2022 CUSCO 198
- CASACIÓN Nº 49048-2022 LIMA 198
  Materia en cuestión: Literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350.
- CASACIÓN Nº 49532-2022 LIMA 203
- CASACIÓN Nº 49628-2022 LIMA 204
  Materia en cuestión: Artículos 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF.
- CASACIÓN Nº 50639-2022 MOQUEGUA 209
  Materia: Artículos 33º y36º del Reglamento de la Ley Nº 26790, y el literal a.1) del literal a) del artículo 15º del Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011.
- CASACIÓN Nº 52150-2022 TACNA 211
  Materia: Artículo 26.1 del TUO de la Ley Nº 27444
- CASACIÓN Nº 52192-2022 SAN MARTÍN 213
  Materia: Artículos 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, y 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA.
- CASACIÓN Nº 55272-2022 LA LIBERTAD 216
  Materia en cuestión: Artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú
- CASACIÓN Nº 55522-2022 LIMA 220
  Materia en cuestión: Artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF.
- CASACIÓN Nº 57000-2022 LIMA 224
  Materia: Artículo 81.- Disposición común a la delegación y avocación de competencia
- CASACIÓN Nº 15029-2024 JUNÍN 227

CASACIÓN N° 10599-2024 LIMA SUR

MATERIA: Mejor derecho de propiedad

Sumilla: El proceso versa sobre mejor derecho de propiedad, ante una posible duplicidad de títulos entre las partes. Para resolver dicha controversia, no basta con atender únicamente a la prioridad registral, sino que es necesario efectuar un estudio integral de los títulos, analizando el origen y la evolución de las transferencias hasta los actuales titulares. Así, se deben confrontar los títulos contradictorios, a fin de determinar cuál de ellos tiene prevalencia, dado que el derecho de propiedad es exclusivo, y no puede ser simultáneamente atribuido a más de una persona.

Palabras clave: mejor derecho de propiedad, duplicidad de partidas registrales, confrontación de títulos.

Lima, nueve de mayo de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA; con el expediente principal y su acompañado, la causa número diez mil quinientos noventa y nueve - dos mil veinticuatro – Lima Sur; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha, producida la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Corporación Chisan S.A.C**[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución número seis de fecha 6 de septiembre de 2023[2], emitida por la Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, que **confirmó** la apelada de fecha 29 de diciembre de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda, con lo demás que contiene. **2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA:** El asunto en controversia radica en establecer, quien tiene mejor derecho de propiedad, respecto de los 525,329.15 metros cuadrados que forman parte de un área mayor inscrita en la partida N° 13885139 del Registro de Predios de Lima. **3. ANTECEDENTES: 3.1 Demanda.** Mediante escrito de fecha 13 de septiembre de 2017, Gloria Isabel Huapaya Blas[4], interpuso demanda a fin de que se declare el mejor derecho de propiedad sobre un terreno de 525,329.15 metros cuadrados, ubicado en el distrito de San Bartolo, Lima, quien fuera sucedida procesalmente por Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas, alegando que compró 60 hectáreas a Gloria Huapaya Blas, quien a su vez las adquirió de la Comunidad Campesina de Cucuya. Dicha comunidad ostenta títulos virreinales desde el año 1746, protocolizados judicialmente en 1923 (fecha cierta), por lo que constituye una cadena de transmisión legítima, anterior a la de la parte demandada, añadiendo que el reconocimiento legal de las Comunidades Campesinas adquirió vigencia desde la Constitución de 1920 (artículo 58), y se mantuvo con la del año 1993 (artículo 89). **3.2 Sentencia de Primera instancia.** Mediante resolución número cuarenta de fecha 29 de diciembre de 2021, el juez del Primer Juzgado especializado Civil de Lurín, de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, declaró fundada en parte la demanda, básicamente argumentando: **1. Existencia de superposición entre partidas registrales.** - Se determinó, con base en el **Certificado de Búsqueda Catastral**, que **solo existe superposición** entre: - La partida **13885139** (a nombre de **Corporación Chisán S.A.C.**) y - El predio del demandante derivado de la **Comunidad Campesina de Cucuya**. - **No existe superposición** con los predios correspondientes a: **Alquife del Sur S.A.C.,** como tampoco de la **Municipalidad Distrital de San Bartolo**, por lo que ambas entidades **fueron excluidas del proceso**. **2. Ponderación de títulos conforme al Derecho Común (Civil).** El juez **descartó resolver el caso aplicando solamente las reglas del Derecho Registral**, y adoptó un análisis de fondo basado en: - **Fecha de los títulos:** - La Comunidad Campesina de Cucuya ostenta títulos desde 1746, protocolizados judicialmente en 1923. - La Municipalidad Distrital de San Bartolo obtuvo su título mediante ley, en 1954, e inscripción en 1955. - **Conclusión:** El título de la Comunidad Campesina es más antiguo y se considera un mejor derecho. **3. Validez de la transmisión del dominio.** - La **cadena de transmisión** del demandante, parte de la Comunidad Campesina de Cucuya, y pasó a Gloria Huapaya Blas y cónyuge, culminando con Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas. - Se acreditó mediante: - Escrituras públicas legalizadas de compraventa (2004 y 2008). - Contrato de compraventa e independización. - Se concluyó que tales **actos jurídicos fueron válidos,** y que la Comunidad tenía capacidad para disponer de dicho bien. **4. Reconocimiento legal y constitucional de las Comunidades Campesinas.** - El Juzgado valoró que las **Constituciones tanto de 1920, así como la de 1993,** reconocieron la existencia legal de las Comunidades Campesinas **sin necesidad de inscripción registral previa**. - Igualmente se consideraron las medidas dispuestas mediante **Ley N° 24657**, que legitimaron los títulos de dichas comunidades, cuando existieran controversias sobre propiedad. **5. Principio "primer derecho es mejor derecho" y "Nemo plus iuris"** - La sentencia aplicó estos principios clásicos del Derecho Civil: - **Primer derecho es mejor derecho:** la antigüedad del título otorga prioridad si fue válidamente otorgado. - **Nadie puede transferir más derechos de los que tiene**: la Municipalidad no podía transferir propiedad sobre terrenos que ya pertenecían a la Comunidad. **6. Naturaleza de la acción: declarativa de mejor derecho.** Se precisó que esta **no es una acción reivindicatoria**, ni depende de la posesión, sino que busca resolver la incertidumbre sobre quién **ostenta el título más sólido** respecto al bien. **3.3 Sentencia de Vista.** La Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, mediante sentencia de vista, contenida en la resolución número seis de fecha 6 de septiembre de 2023, confirmó la apelada que declaró fundada en parte la demanda, sosteniendo: **1. Propiedad civil prevalece sobre propiedad registral.** - La Sala estableció que **no resultaba suficiente** evaluar solo la **prioridad de la inscripción registral** (art. 2022 del Código Civil), ya que los títulos **provienen de dos cadenas independientes de dominio,** y ambas han sido válidamente inscritas. - En este escenario, se aplica el **artículo 949 del Código Civil**, que privilegia el derecho civil sustancial (quién adquirió primero el derecho, no quién inscribió primero). **2. Título más antiguo: Comunidad Campesina de Cucuya.** - El tracto sucesivo del demandante, parte de un **título virreinal del año 1746**, protocolizado judicialmente en **1923**, e inscrito por primera vez en **1984**. - El título fue otorgado a la **Comunidad Campesina de Cucuya**, reconocida desde 1944, y luego transferido a Gloria Huapaya Blas, quien a su vez, vendió el terreno al demandante. - Esta cadena se considera **más antigua y sólida** que la de la demandada, Corporación Chisán S.A.C. **3. No hay modificación indebida del petitorio.** - La reducción del área reclamada (de 596,029.03 m² a 525,329.15 m²), **no fue una modificación extemporánea de la demanda**, sino una **precisión válida,** con base en el Certificado de Búsqueda Catastral, por tanto, no vulneró el artículo 428 del Código Procesal Civil. **4. Legitimidad del demandante confirmada.** - Se ratificó la **sucesión procesal válida** de Gloria Huapaya Blas, a favor de Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas, quien compró el predio en el año 2010. - Aunque Gloria Huapaya Blas, alegó incumplimiento contractual, la Sala precisó que ello debía ser discutido en un proceso diferente. **5. Desestimación de la apelación de CHISÁN y otros.** - Se descartaron los agravios de **Corporación Chisán S.A.C.** respecto a: - Supuesta modificación del petitorio. - Falta de legitimidad del demandante. - Supuesta preferencia de su título por inscripción más antigua. - Igualmente se desestimaron las apelaciones de **Alquife del Sur S.A.C.**, la **Municipalidad Distrital de San Bartolo** e **Inmobiliaria Maratón del Perú S.A.C.**, pues **no existe superposición de sus predios, con el área en litigio**. **6. Reafirmación del criterio judicial aplicado.** La Sala invoca jurisprudencia (como la casación N° 4519-2017-Lambayeque), para sustentar que, ante títulos inscritos válidos y paralelos, corresponde **ponderar el fondo civil,** y declarar como propietario a quien tenga el título **más antiguo y legítimo. II. CONSIDERANDO: Primero. Causales denunciadas.** Excepcionalmente se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto, por inaplicación del artículo 2022 del Código Civil, referido a la Oponibilidad de Derechos Reales. **Segundo. Sobre la infracción normativa.** El auto calificatorio detalló como fundamentos medulares, que sustentan la causal esgrimida por el recurrente: **2.1 Pronunciamientos judiciales contradictorios:** existen decisiones judiciales divergentes respecto a la aplicación del artículo 2022 del Código Civil en casos de mejor derecho de propiedad, con duplicidad de partidas registrales. Algunos fallos lo aplican, mientras que otros no, lo que evidencia falta de uniformidad en la jurisprudencia. **2.2 Contradicciones entre Cortes Superiores:** Las sentencias contradictorias han sido emitidas por distintas Cortes Superiores de Justicia, lo que refuerza la necesidad de una doctrina jurisprudencial unificada, dado que el problema trasciende el caso específico y afecta el interés general. **2.3 Doctrina dividida:** La doctrina jurídica no es unánime. Algunos juristas sostienen que deben aplicarse las reglas registrales (como el artículo 2022), mientras que otros consideran que debe recurrirse al derecho común, al no ser aplicables las normas registrales en estos conflictos. Así el profesor Martín Mejorada Chauca, precisa sobre esta falta de univocidad: "el artículo 2022 del Código Civil tampoco es

aplicable a la duplicidad de partidas. Por las mismas razones que señalé antes para el Principio de Prioridad, esta norma solo puede referirse a la oponibilidad de los derechos reales inscritos en una misma partida. La diferencia entre el 2022 y el 2016 es mínima. En un caso el derecho primeramente inscrito tiene "prioridad registral" y en el otro tiene "oponibilidad". Fundamentalmente se refieren a lo mismo, solo que el 2022 agrega que tratándose de derechos de diferente naturaleza la prioridad la resolverá el derecho común y no las normas registrales. Esto implica que, teóricamente, el derecho común (normas no registrales) podría adoptar una solución no basada en la prioridad de la inscripción, empero por ahora el derecho común (artículos 1135 y 1136 del Código Civil, este último modificado por el artículo 32 numeral 3 de la Ley 28677) comparte la solución de las normas del registro"[5]. **2.4 Inseguridad jurídica:** La coexistencia de criterios contradictorios genera incertidumbre sobre cómo resolver estos casos, afectando la predictibilidad y confiabilidad del sistema registral, especialmente si se prescinde del principio de oponibilidad. **2.5 Ausencia de precedente vinculante:** No existe hasta ahora un precedente vinculante que resuelva expresamente la aplicación del artículo 2022 del Código sustantivo, en procesos con duplicidad de partidas, lo que impide establecer una regla clara y uniforme. **Tercero.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[6], el cual encuentra amparo en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, y está incluido como garantía procesal, en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, así como en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental al debido proceso[7], reconocido en el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución. **Cuarto.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[8], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso, es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122, numeral 3, del Código Procesal Civil[9], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Quinto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones, ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo permite verificar la materialización del derecho a ser oído, y a que la argumentación de un fallo demuestre que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[10], pues: *"(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"*[11]. **Sexto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "*el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso*"[12]. **Séptimo.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la *litis*. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Octavo.** Ahora bien, estando a los fundamentos del auto calificatorio, se tiene la declaratoria de procedencia del recurso de casación de manera excepcional; en tal sentido debemos señalar lo siguiente: **8.1** El **artículo 387 del Código Procesal Civil,** modificado por la Ley N° 31591, establece en cuanto a la ***procedencia excepcional del recurso de casación*** *que: "Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el* ***desarrollo de la doctrina jurisprudencial***." **8.2** En concordancia con ello, el **artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial**, prescribe: "***Carácter vinculante de la doctrina jurisprudencial.*** *Las Salas Especializadas de la Corte Suprema de Justicia de la República ordenan la publicación trimestral en el Diario Oficial "El Peruano" de las Ejecutorias que fijan principios jurisprudenciales que han de ser de obligatorio cumplimiento, en todas las instancias judiciales. Estos principios deben ser invocados por los Magistrados de todas las instancias judiciales, cualquiera que sea su especialidad, como precedente de obligatorio cumplimiento. En caso que por excepción decidan apartarse de dicho criterio, están obligados a motivar adecuadamente su resolución dejando constancia del precedente obligatorio que desestiman y de los fundamentos que invocan. Los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la República pueden excepcionalmente apartarse en sus resoluciones jurisdiccionales, de su propio criterio jurisprudencial, motivando debidamente su resolución, lo que debe hacer conocer mediante nuevas publicaciones, también en el Diario Oficial "El Peruano", en cuyo caso debe hacer mención expresa del precedente que deja de ser obligatorio por el nuevo y de los fundamentos que invocan".* Consecuentemente, *nuestra legislación ha dado paso a la doctrina jurisprudencial, de manera excepcional, para uniformizar los criterios jurisprudenciales, de tal manera, que se pueda dotar de seguridad jurídica a los justiciables, se reproduzcan similares hechos, puedan ellos contar con un criterio jurisdiccional similar*[13]. **8.3** Aunado a ello, el **artículo 391.5 del Código Procesal Civil**, modificado por la Ley N° 31591, señala: "***5. Si se invoca el artículo 387****, sin perjuicio de señalarse y justificarse la causal que corresponda conforme al artículo 388,* ***el recurrente debe consignar adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende****. En este supuesto****, la Sala Superior****, para la concesión del recurso, sin perjuicio de lo dispuesto en los numerales 3 y 4,* ***constata la existencia de la fundamentación específica exigida en estos casos."*** (resaltado agregado) **Noveno.** En tal sentido, estando a lo señalado precedentemente, si bien es cierto, en el auto calificatorio en mención, se establecieron un conjunto de razones, por las cuales se consideró podía desarrollarse doctrina jurisprudencial respecto de la inaplicación del artículo 2022 del Código Civil, también lo es que: **9.1** Sobre el artículo 2022 del Código Civil y su inaplicación en la presente controversia, se tiene en consideración que dicho numeral establece la oponibilidad de los derechos reales desde su inscripción registral. Sin embargo, tal disposición no resulta aplicable, cuando los derechos en conflicto derivan de cadenas de transmisión distintas, incompatibles y paralelas. Así, la jurisprudencia de esta Corte Suprema ha sido clara en distinguir entre oponibilidad frente a terceros, y conflictos sustantivos de titularidad. En la casación N° 17942-2019-Cajamarca se señaló al respecto: "El artículo 2022 solo tiene sentido cuando los títulos son compatibles (...). Pero en el proceso de mejor derecho, los títulos son mutuamente excluyentes, por lo que debe analizarse la validez del título, su cadena causal y la buena fe." Por tanto, no puede afirmarse que exista una inaplicación indebida de la norma sustantiva invocada, ya que su contenido no regula el supuesto jurídico debatido: mejor derecho con duplicidad registral. **9.2 Sobre la inexistencia de una contradicción jurisprudencial relevante.** La parte recurrente argumentó la existencia de fallos contradictorios entre diversas cortes superiores, así como en esta corte suprema, citando diversas casaciones. No obstante, el análisis comparativo, demuestra que los fallos así citados, responden a presupuestos fácticos distintos, pues en muchos de ellos, ni siquiera se alega la infracción normativa (en cualquiera de sus formas), del artículo 2022 del Código Civil. **9.3 Sobre el carácter particular y no general del recurso.** El análisis del recurso evidencia que éste se contrae

a un caso concreto, en el cual existe un conflicto entre dos propietarios registrales, cada uno con una partida distinta. El desarrollo de doctrina jurisprudencial requiere, por tanto, de un supuesto de interés transcendente para el ordenamiento jurídico nacional, lo cual no se justifica en el presente proceso, dado que: - No existe vacío normativo. - La jurisprudencia ya ha resuelto casos similares. - El problema puede resolverse mediante las reglas ya establecidas de derecho civil y registral. Por lo que estando a los argumentos señalados, se puede concluir que, en el caso en concreto, se emitirá el pronunciamiento sobre el mejor derecho de propiedad, que correspondiera al demandante o al demandado. **Décimo. Del marco Jurisprudencial y doctrinal del derecho de propiedad. 10.1** La Constitución Política del Perú en el artículo 2 inciso 16, establece la propiedad como un derecho fundamental de la persona; así también, en su artículo 70[14] garantiza el referido derecho, señalando que éste es inviolable y se ejerce en armonía con el bien común y dentro de los límites de la ley; añade, que no puede privarse a nadie de su propiedad salvo, causa de seguridad nacional o de necesidad pública, declarada por ley, y previo pago en efectivo de indemnización justipreciada, que incluya compensación por el eventual perjuicio. Bajo esta misma acepción, el Código Civil, en su artículo 923, establece que el derecho a la propiedad es el poder jurídico que permite usar, disfrutar, disponer y reivindicar un bien, y debe ejercerse en armonía con el interés social y dentro de los límites de la ley. **10.2** El Tribunal Constitucional, en relación al derecho a la propiedad y su inscripción en los Registros Públicos, como garantía institucional, ha señalado que: *"para el pleno desarrollo del derecho de propiedad en los términos que nuestra Constitución lo reconoce y promueve, no es suficiente saberse titular del mismo por una cuestión de simple convicción,* ***sino que es imprescindible poder oponer la titularidad de dicho derecho frente a terceros y tener la oportunidad de generar, a partir de la seguridad jurídica que la oponibilidad otorga,*** *las consecuencias económicas que a ella le son consubstanciales. Es decir, es necesario que el Estado cree las garantías que permitan institucionalizar el derecho. Es la inscripción del derecho de propiedad en un registro público el medio a través del cual el derecho trasciende su condición de tal y se convierte en una garantía institucional para la creación de riqueza y, por ende, para el desarrollo económico de las sociedades, tanto a nivel individual como a nivel colectivo"[15] (el énfasis es nuestro).* **10.3** Bajo esa perspectiva legal y jurisprudencial, se evidencia que el derecho a la propiedad permite ubicar bajo dominio del titular, bienes materiales e inmateriales (derecho real), ejerciendo sobre ellos los derechos a usar, disfrutar, disponer y reivindicarlos, siempre que se ejerzan en armonía con el bien común y dentro de los límites establecidos por la ley. En estricto, solo podrá verse restringido por causa de seguridad nacional o de necesidad pública, declarada por ley, y previo pago en efectivo de indemnización justipreciada que incluya compensación por el eventual perjuicio. Debe resaltarse igualmente, que el Estado al garantizar este derecho, busca proteger al propietario, de las acciones ilegales que perturben o violenten su derecho, propiciando las herramientas que permitan al titular recuperar su propiedad, ante acciones arbitrarias, por ende, de producirse el supuesto en el que una misma cosa sea reclamada por dos o más personas, aduciendo ambos ostentar derechos sobre el bien, surgirá la controversia dirigida a determinar quién tiene derecho o mejor derecho, y, por ende, a quien corresponde su disfrute. **10.4** Es así como se genera la figura conocida como "Mejor Derecho de Propiedad", la cual, si bien no ha sido regulada propiamente en nuestro Código Civil, deriva del desarrollo doctrinal y jurisprudencial, ante la concurrencia de dos o más derechos reales de distintas personas sobre un mismo bien y que, a su vez, se contraponen entre sí. Esto origina que un tercero dilucide la controversia, atendiendo a la prevalencia de los títulos, a los principios registrales y a las reglas de oponibilidad reguladas en el Código Civil. En este proceso no se discute por tanto, la validez de los títulos que presentan las partes para sustentar su derecho a la propiedad, pues se parte del presupuesto de que ambos son válidos, pero deberá prevalecer uno respecto del otro. **Décimo primero**. **Análisis del caso en concreto. 11.1** En esa línea doctrinal y argumentativa, se advierte que el presente proceso versa sobre el mejor derecho de propiedad, y tiene como finalidad resolver la posible duplicidad de títulos existente entre las partes. Para ello, no basta con privilegiar automáticamente a quien inscribió primero en la partida registral primigenia, sino que resulta necesario realizar un análisis integral del estudio de títulos, que permita verificar el origen de las partidas, su evolución en el tiempo y la secuencia de transferencias realizadas, hasta llegar a los actuales titulares que sostienen poseer el "mejor derecho de propiedad". Así, el profesor Gonzáles Barrón precisa: "En suma, el registro no es "verdad oficial", ni crea realidades de puro papel, y por supuesto, tampoco inventa legitimaciones para quien no es propietario. En tal contexto, la concepción adecuada se basa en la premisa de que el registro busca reflejar la realidad, pero no crearla; por tanto su función es pre-constituir un título público de propiedad con alto grado de certidumbre, y que en ciertas ocasiones, por virtud de una regla de ponderación, sirve para la protección de la apariencia por efecto de esa misma publicidad"[16]. **11.2** Consecuentemente, dentro del proceso de mejor derecho de propiedad, se deberá realizar una confrontación de títulos así contradictorios, con el ánimo de determinar quién es el que tiene un "mejor título" de propiedad, el cual deba primar, porque los derechos sobre bienes son exclusivos siempre, por lo que no cabe que dos o más personas distintas puedan atribuirse el mismo. **11.3** En tal sentido revisados los autos, se tiene que, Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas, fue declarado sucesor procesal de la demandante primigenia en este proceso, y en mérito a ello, solicita mejor derecho de propiedad[17], se le declare propietario de 60 hectáreas de un predio de mayor extensión, por haberlo adquirido de su anterior propietaria Gloria Huapaya Blas, quien a su vez, lo habría adquirido de la Comunidad Campesina de Cucuya; sostiene como fundamentos (el sucesor procesal), haber adquirido legítimamente 60 hectáreas de tierras de Gloria Huapaya Blas, quien a su vez las habría comprado a la Comunidad Campesina de Cucuya, la cual cuenta con títulos virreinales desde 1746, judicialmente protocolizados en 1923, otorgándoles fecha cierta; alega por ello la existencia de una cadena de transmisión de propiedad válida y anterior, a aquella que invoca la parte demandada, amparando su derecho en el reconocimiento constitucional de las Comunidades Campesinas desde las Constituciones de 1920 (artículo 58), y 1993 (artículo 89), así como lo dispuesto por la Ley N° 24657, sobre el deslinde y titulación de sus territorios. **11.4** Si bien la demandada Corporación Chisán S.A.C., mediante escrito de fecha 28 de agosto de 2018[18], se apersonó al proceso y contestó la demanda, también lo es que mediante resolución número doce de fecha 02 de octubre de 2018[19], se declaró improcedente por extemporánea su contestación de demanda; sin embargo, dentro de los fundamentos de dicha contestación, se puede apreciar que afirma tener un derecho de propiedad inscrito y vigente, al haber adquirido el terreno mediante subasta pública, convocada por la Municipalidad Distrital de San Bartolo en el 2015, con título registrado en la partida N° 13885139 del Registro de Predios de Lima, el cual considera válido, legal y anterior al del demandante en términos registrales; sostiene además, que la cadena de transmisión es legítima, pues la Municipalidad obtuvo la propiedad por mandato de la Ley N° 12069 de 1954, e inmatriculó el predio en 1955, mientras que la inscripción de la Comunidad Campesina de Cucuya recién data de 1984, por lo que su derecho tendría preferencia, y debió ser conocido por el demandante al momento de la adquisición. **Décimo segundo. Cadenas de trasmisión de la parte demandante y la parte demandada. 12.1** Como se ha señalado anteriormente, los presentes autos versan sobre un proceso de mejor derecho de propiedad, orientado a resolver la posible duplicidad de títulos existente entre las partes. Para tal efecto, no basta con preferir automáticamente a quien registró su derecho en la partida primigenia, sino que resulta indispensable realizar un estudio integral de títulos que permita analizar el origen de las partidas registrales, su evolución a lo largo del tiempo y las sucesivas transferencias que han tenido lugar hasta llegar a las partes enfrentadas, que alegan tener el "mejor derecho de propiedad". En consecuencia, el proceso exige una confrontación entre los títulos así considerados contradictorios, a fin de determinar cuál de ellos representa un derecho de propiedad que deba prevalecer. Ello obedece a la ya mencionada naturaleza exclusiva del derecho de propiedad, que impide que dos o más personas distintas puedan atribuirse válida y simultáneamente un mismo bien. **12.2** Respecto del título de propiedad del demandante, en autos ha quedado acreditado que la demandante primigenia Gloria Isabel Huapaya Blas, ostentaba el derecho de propiedad sobre el inmueble *sublitis*, el cual adquirió de la anterior propietaria: la Comunidad Campesina de Cucuya. Dicha propiedad fue inscrita por primera vez en el Tomo 11-H, fojas 695 y 696, realizándose su inmatriculación el 28 de septiembre de 1984, sobre un área de 72,356.95 hectáreas. El título que dio mérito a esta primera inscripción de dominio, consistió en títulos coloniales del año 1746, los cuales fueron protocolizados mediante un proceso judicial, e incorporados al registro notarial por el notario Flores Chinarro el 31 de marzo de 1923, es decir, que constituye fecha cierta (ver folios 23 a 25). Estos instrumentos guardan correspondencia con las copias del título archivado, que obran

en autos de folios 2134 a 2189. Debe precisarse igualmente que, conforme a la partida de continuación N° 11069102, de la cual se independizó la partida N° 14051042, con un área de 120 hectáreas a nombre de Gloria Isabel Huapaya Blas y su cónyuge, dicha sociedad conyugal, vendió posteriormente 60 hectáreas al demandante Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas, quien actúa como su sucesor procesal. **12.3** Respecto de la empresa demandada Corporación Chisán S.A.C. la cadena de transmisión se inicia con la inmatriculación efectuada el 12 de diciembre de 1955, cuyo titular primigenio fue el Concejo Distrital de San Bartolo. Esta inscripción se realizó en el Tomo 879, folio 497, y fue posteriormente trasladada a la ficha N° 86013, con partida de continuación N° 49071459. De esta partida se independizó la partida N° 13885139, en la cual figura como actual titular del predio, la demandada Corporación Chisán S.A.C., comprendiendo un área total de 1'044,805.20 metros cuadrados.

12.4 De ello se puede concluir que, analizado el tracto sucesivo aportado por el demandante, se advierte que su derecho de propiedad se origina en la Comunidad Campesina de Cucuya, cuyo título de dominio se remonta al año 1746, época del Virreinato, habiendo sido protocolizado notarialmente el 31 de marzo de 1923, constituyendo así un título con fecha cierta, conforme al artículo 245 del Código Procesal Civil; a partir de la propiedad de dicha comunidad, el inmueble fue transferido en el año 2004, a favor de Gloria Isabel Huapaya Blas y su cónyuge, quienes inscribieron su derecho en la partida N° 11069102, la cual posteriormente dio origen a la partida N° 14051042, inscrita a nombre del actual demandante, Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas, desde el año 2010, evidenciando una cadena posesorio-registral continua, coherente y no interrumpida, que acredita el tracto sucesivo conforme lo exige el artículo 2011 del Código Civil, y que, al haberse originado en un título con respaldo virreinal debidamente protocolizado, refuerza la legitimidad histórica y jurídica del dominio. **12.5** En contraste, del mismo análisis se aprecia que el derecho de propiedad alegado por la parte demandada Corporación Chisán S.A.C., se origina en una inmatriculación efectuada por la Municipalidad Distrital de San Bartolo en el año 1955, cuya inscripción inicial se encuentra en el Tomo 879, folio 497, luego trasladada a la ficha N° 86013 y, posteriormente, a la partida N° 49071459, de la cual se desprende la partida N° 13851042, actualmente a nombre de la demandada como resultado de una subasta pública realizada en el año 2015, evidenciándose que la Municipalidad actuó como titular originario a partir de una inmatriculación que, si bien goza de la presunción de veracidad registral prevista en el artículo 2013 del Código Civil, no constituye prueba absoluta de propiedad frente a quien acredite un mejor derecho con títulos anteriores, válidos y jurídicamente perfeccionados. **Décimo tercero.** En esa misma línea, las instancias de mérito han concluido que el derecho de propiedad civil, prevalece sobre la mera prioridad registral cuando se presentan títulos inscritos válidamente, pero provenientes de cadenas de dominio independientes. Conforme al artículo 949 del Código Civil, se privilegia el derecho sustancial del primero que adquirió válidamente la propiedad, descartando una aplicación automática del artículo 2022, y bajo dicho criterio, se reconoció como preferente el derecho de la Comunidad Campesina de Cucuya —cuyo título se remonta a 1746—, frente al de la Corporación Chisán S.A.C., al haberse acreditado un tracto sucesivo más antiguo, continuo y jurídicamente sólido, tal como lo ha señalado la Sala Superior en su considerando 29: *"En ese sentido, se advierte de las dos inmatriculaciones o primeras de dominio con diferentes titulares que originan dos cadenas de transmisión respecto a un mismo inmueble, que compulsando los títulos traslativos de dominio se puede establecer que la Comunidad Campesina de Cucuya obtuvo su primera de dominio a través de un título de la época de la Colonia que data del año 1746, el cual inclusive se encuentra protocolizado notarialmente a través de un proceso judicial; por tanto, teniendo la calidad de un instrumento público cuya validez no ha sido desvirtuada mediante un proceso judicial se mantiene incólume sus efectos jurídicos, que para este caso concreto significa que la parte actora tiene mejor derecho de propiedad respecto a la demandada Corporación Chisán SAC, al ser más antiguo su título de propiedad; máxime si nos encontramos ante un derecho de propiedad sustentado en la adquisición de una comunidad campesina, respecto a la cual desde la Constitución de 1920 hasta la actual de 1993, reconoce la existencia y personería jurídica de las Comunidades Campesinas, sin más requisito de validez que su sola existencia ancestral y siendo además que dicha titulación ha pasado por un proceso judicial para protocolizar notarialmente sus títulos coloniales del año 1746; con lo cual se desvirtúa todos los fundamentos de la parte apelante Corporación Chisán SAC, por resultar impertinentes; toda vez, que al igual que su codemandada ALQUIFE (excluida del proceso) limita sus cuestionamientos, esencialmente, a la falta de legitimidad para obrar de la demandante primigenia y por extensión a la actuación procesal de su sucesor procesal, así como también basa sus cuestionamientos al tema eminentemente registral, posición que líneas arriba se ha desestimado señalando que se trata de identificar al propietario civil y no al mero titular registral, pues existe dos cadenas traslativas de dominio que habrían obtenido la inscripción de sus títulos de forma legal; más aún, si el registro no es constitutivo de derechos sino declarativo y publicístico; por ende, en mérito de la transferencia de propiedad efectuada por la señora Gloria Huapaya, corresponde reconocer a su sucesor procesal y actual demandante RACSO GERARDO GUILLERMO MIRÓ QUESADA VEGAS, que dicha parte tiene un mejor derecho de propiedad que CORPORACIÓN CHISÁN SAC sobre un área de 525,329.15 metros cuadrados conforme a la memoria descriptiva y plano que obran a fojas 1198, 1199 y 1200 de autos, área que forma parte del área de mayores dimensiones inscrita a nombre de CORPORACIÓN CHISÁN SAC en la partida 13885139 del Registro de Predios de Lima."*, lo que abona a la infundabilidad del recurso de casación. **Décimo cuarto.** En tal sentido, en la sentencia recurrida se ha detallado el razonamiento de carácter jurídico, a los fines de justificar la aplicación de las normas que se consideran pertinentes para resolver en forma arreglada a ley, y conforme al mérito de lo actuado, siendo que, del análisis realizado a la sentencia de vista, al momento de emitir su fallo, conforme corresponde, no se ha incurrido en vulneración alguna al debido proceso ni mucho menos al deber de motivación. Siendo ello así, se observa que la resolución de mérito, se encuentra suficientemente motivada tanto fáctica como jurídicamente, con respeto al debido proceso, al principio de motivación de las resoluciones judiciales, al derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, al principio de congruencia, al derecho de defensa, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil, al haberse cumplido con los fines concretos y abstractos del proceso. III. **DECISIÓN:** Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 7 de noviembre de 2023, interpuesto por la empresa demandada **Corporación Chisán S.A.C.,** en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución número seis de fecha 6 de septiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Racso Gerardo Guillermo Miró Quesada Vegas y otra contra la Municipalidad Distrital de San Bartolo y otros, sobre mejor derecho de propiedad; y, *los devolvieron*. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

---

1 Página 2583 del expediente principal.
2 Página 2553 del expediente principal.
3 Página 1886 del expediente principal.
4 Página 30 del expediente principal.
5 Mejorada Chauca, Martín: Prioridad Registral y duplicidad de partidas: ¿Quién es el verdadero titular del bien?. En: Ius et Veritas 20(40), 64-69. https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/iusetveritas/article/view/12141, última consulta mayo 2025
6 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.
7 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía

procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.

8 Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva.-
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal.-
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.

9 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.

10 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.

11 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.

12 Casación N° 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia.

13 Marianella Ledesma Narváez: La Doctrina Jurisprudencial en el Proceso Civil ¿Una Espera Sin Fin?, pág. 6. https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/2411/per-ledesma-doctrina.pdf?sequence=1, última visita mayo 2025.

14 Artículo 70.- Inviolabilidad del derecho de propiedad El derecho de propiedad es inviolable. El Estado lo garantiza. Se ejerce en armonía con el bien común y dentro de los límites de ley. A nadie puede privarse de su propiedad sino, exclusivamente, por causa de seguridad nacional o necesidad pública, declarada por ley, y previo pago en efectivo de indemnización justipreciada que incluya compensación por el eventual perjuicio. Hay acción ante el Poder Judicial para contestar el valor de la propiedad que el Estado haya señalado en el procedimiento expropiatorio.

15 Fundamento 5 de la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 0016-2002-AI/TC.

16 Gonzáles Barrón, Gunther: La propiedad y sus instrumentos de defensa". Instituto Pacífico, primera edición marzo 2017, Lima – Perú, pp.387

17 Página 432 del expediente principal.

18 Página 373 del expediente principal.

19 Página 381 del expediente principal.

C-2441210-1

QUEJA DE CASACIÓN N° 7451-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

VISTO, con el cuaderno de queja formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: Primero: Materia del recurso.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de queja de casación[1], presentado por el demandante, **José Antonio Valdez Sánchez Gutiérrez,** contra la resolución N° 06[2] de fecha 15 de marzo de 2024, expedida por la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante la cual se **rechazó** el recurso de casación[3] presentado por el ahora quejoso. **Segundo: Análisis del caso concreto. 2.1.** En la Queja de Casación N° 2364-2024-Lima, de fecha 22 de enero de 2025 (Resolución Fuente N° 2), este Tribunal Supremo fijó una serie de reglas interpretativas sobre determinados temas relacionados al recurso de queja, entre ellas la **Regla segunda** sobre **cuantía** en los procesos contenciosos administrativos; en ella se establece lo siguiente: ***"1. En los procesos contenciosos administrativos, tramitados conforme a la Ley N° 31591****, proceden los recursos de casación:* ***a. Cuando la demanda se origine en resolución administrativa emitida por autoridad de competencial provincial, regional o nacional no se exige cuantía alguna*** *[…]"* Los fundamentos de la Resolución Fuente N° 2 se pueden revisar en el siguiente QR:

2.2. En el presente proceso, la Sala Superior ha rechazado el recurso de casación indicando que no se cumple con lo establecido en el artículo 34 numeral 3.2 del T.U.O. de la Ley N° 27584, sin considerar que la demanda se ha originado de una resolución administrativa emitida por una autoridad de competencia nacional, en este caso, la Superintendencia del Mercado de Valores – SMV (anteriormente Comisión Nacional Supervisora de Empresa y Valores - CONASEV), por tanto, no se puede exigir cuantía alguna. De tal manera, corresponde declarar fundado el recurso de queja. **2.3.** El artículo 404 del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **2.4.** Atendiendo a la regla sétima a la que hace referencia el considerando décimo de la Resolución Fuente N° 2, este Tribunal Supremo concede el recurso de queja presentado por la parte recurrente, y advirtiéndose que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la calificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso, se procederá a analizarlos, a efectos de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes implica obtener respuesta del órgano jurisdiccional en un tiempo razonable. **Tercero. Revisión del recurso de casación presentado. 3.1.** El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta al demandante, se encuentra conforma a la legislación vigente. **3.2. Causales denunciadas.** El recurrente denuncia lo siguiente: **i) Inaplicación del numeral 2) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, referido a la cosa juzgada:** alega que la Sala Superior señala que, por la supuesta falta de diligencia, se puede responsabilizar al demandante, aun cuando esta conducta no se encuentra dentro del tipo infractor en la vía administrativa, que requiere dos conductas activas, disponer y dar un uso distinto al legalmente previsto. En este caso, el demandante no habría participado de la segunda conducta, es decir, del desvío de fondos, conforme a una decisión dentro de un proceso penal con calidad de cosa juzgada, donde fue absuelto. Por tanto, el recurrente considera que lo resuelto por la Sala Superior es una clara inobservancia del efecto positivo de la cosa juzgada. **ii) Falta de aplicación del principio de tipicidad contenido en el artículo 230 numeral 4 de la Ley de Procedimiento Administrativo General (LPAG):** sostiene que la Sala Superior ha incorporado un concepto jurídico indeterminado dentro de la infracción contenida en el numeral 1.1 del Anexo XIV del Reglamento de Sanciones, realizando, a su vez, una interpretación extensiva del mismo, lo que está prohibido por el artículo 230 inciso 4 de la LPAG. El demandante no cometió la segunda conducta que contempla la norma, y concluir que debe ser sancionado porque faltó a su deber de diligencia, es efectuar una interpretación extensiva. Al haber dos conductas activas señaladas en las normas, ambas deben concurrir para que se configure el tipo, lo que no habría sucedido en el presente caso. **iii) Indebida aplicación del artículo 171 de la Ley General de Sociedades:** argumenta que la Sala Superior ha calificado de 'negligente' la conducta del demandante, referida a la firma de los cheques con el sustento de las órdenes de compra, vulnerando lo establecido en la norma citada, que establece que los directores deben desempeñar su cargo con la diligencia de un ordenado comerciante y un representante leal, sin embargo, el tener que suscribir los cheques como segunda firma, solo implicaba verificar que los cheques se expidan para el giro del negocio, siendo que lo demás se encuentra fuera de los alcances de su cargo. **Análisis. 3.3.** De las causales descritas en los acápites **i)**, **ii)** y **iii)** reseñadas previamente, la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, ya que sus fundamentos giran en torno al mismo cuestionamiento, específicamente, la configuración de la tipicidad planteada durante el proceso por la Sala Superior, asunto que fuera absuelto en la sentencia de vista, en la cual se determinó que la negligencia en la disposición de los fondos, esto es, la acción de firmar cheques indebidamente, calza como infracción administrativa merecedora de la sanción respectiva. Asimismo, la resolución señala que el sentido de la infracción: *"Disponer los recursos del fondo y darle un uso distinto al que corresponde legalmente"*, es el de una relación de causa-efecto, por ende, para dar un uso distinto de los recursos, necesariamente debe darse, de forma previa, una disposición, entendida como una "autorización". Dicha autorización se materializó con la suscripción, como segunda firma, de los cheques destinados de los vehículos por parte del apoderado ahora demandante, lo que posibilitó un uso distinto –al que corresponde legalmente–, de los fondos, por ende, la negligencia del recurrente al no confrontar el cheque que se firmaba con el respaldo de la documentación debida, resulta suficiente para la configuración de la infracción, siendo irrelevante si los cheques fueron utilizados o no, todo ello conforme con lo estipulado en el artículo 171 de la Ley N° 26687, Ley General de Sociedades. En consecuencia, la Sala Superior ha valorado correctamente los argumentos esgrimidos en la instancia administrativa, concluyendo que no se vulneró el debido procedimiento, conforme lo establece

la normativa aplicable; por tales razones, no se puede alegar una vulneración al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues los fundamentos tanto del *A-quo* como del *Ad-quem,* contienen un razonamiento lógico que parte de la motivación realizada en la vía administrativa, como se ha puntualizado expresamente. De lo expuesto, debido a que las causales invocadas, en la forma en que han sido propuestas, incurren en la causal de improcedencia prevista en el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, deben ser declaradas **improcedentes.** Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 404 del Código Procesal Civil; declararon **FUNDADO** el recurso de queja de casación interpuesto por el demandante, José Antonio Valdez Sánchez Gutiérrez, contra la resolución N° 06, de fecha 15 de marzo de 2024; ***concediendo*** el recurso de casación y examinado el mismo, en aplicación del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **José Antonio Valdez Sánchez Gutiérrez**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido contra la Superintendencia del Mercado de Valores, sobre acción contencioso administrativa; oficiándose y archivándose. I**nterviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

[1] Página 83 del cuadernillo de queja
[2] Página 70 del cuadernillo de queja.
[3] Página 27 del cuadernillo de queja.

C-2441211-1

QUEJA DE CASACIÓN N° 9418-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Materia del recurso.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de queja de casación presentado por la demandada **Essalud** contra el auto número 07 de fecha 26 de junio de 2023[1], mediante el cual se resuelve **rechazar** el recurso de casación presentado también por el ahora recurrente. **Segundo: El recurso de queja en sede casatoria.** 2.1 La Ley N° 31591 dispone que las Salas Superiores deben realizar la calificación previa del recurso de casación. Así, el artículo 391, numeral 3 del Código Procesal Civil prescribe que si no se cumplen con los requisitos descritos en el artículo 386 del indicado código, la Sala Superior **rechaza** el referido recurso. Contra lo allí decidido, es posible interponer recurso de queja, cuyo conocimiento corresponde a las Salas Supremas. **Tercero: Requisitos del recurso de queja.** 3.1 El artículo 402 del Código Procesal Civil expresa que al escrito que contiene el recurso de queja se acompañan los siguientes documentos: (i) la tasa por el recurso de queja; (ii) copia simple con el sello y firma del abogado en cada una de las copias; (iii) escrito que motivó la resolución recurrida; (iv) la resolución recurrida; (v) escrito en que se recurre; (vi) resolución denegatoria. Además, la queja debe interponerse dentro del plazo de 3 días de la denegatoria. En el presente caso, tales requisitos se cumplen. **Cuarto: Análisis del caso concreto.** 4.1 En el caso concreto, la Sala Superior ha rechazado el recurso indicando que no se cumple con el requisito de procedencia en cuanto a que la pretensión sea mayor a 140 URP, de conformidad con el artículo 34 numeral 3.2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584. 4.2 Tal decisión ha realizado una lectura aislada de dicho numeral, pues se advierte que el segundo párrafo del numeral 3 del artículo 34 de la Ley del Proceso Contencioso Administrativo también prescribe que procede el recurso de casación cuando el acto impugnado provenga de autoridad de competencia nacional. Por consiguiente, no era factible rechazar el recurso de casación, razón por la cual debe declararse fundado el recurso de queja. **Quinto: Efectos del recurso de queja.** 5.1 El artículo 404 del Código Procesal Civil prescribe que si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. 5.2 Atendiendo a lo allí expuesto, este Tribunal Supremo concede el recurso de casación. Sin embargo, advirtiéndose que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la recalificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso, esta Sala Suprema procederá a analizarlos, a efectos de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes implica obtener respuesta del órgano jurisdiccional en un tiempo razonable. **Sexto**: **Calificación del recurso de casación por parte de la Sala Suprema.** 6.1 De la lectura del artículo 393.1 del Código Procesal Civil se desprende que la Sala Suprema recalifica el recurso, al señalar que revisa lo previsto en los artículos 391 (que a su vez nos remite a los artículos 386 y 387) y 388. 6.2 Adicionalmente, la Sala Suprema examina: a. Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). b. Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). c. Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). d. Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial (393.2.b). 6.3 Aunado a ello, debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **Sétimo: Análisis del caso concreto.** 7.1 En el presente proceso, el recurso de casación presentado después de la promulgación de la Ley N° 31591, ha cumplido con los requisitos de admisibilidad indicados en el artículo 391 del Código Procesal Civil. 7.2 La parte recurrente denuncia lo siguiente: **Contravención del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política, concordado con el artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil.** Indica que la Sala Superior al haberse apartado sin razón jurídica-fáctica alguna, de lo resuelto por el Tribunal Constitucional y de lo establecido en el ordenamiento jurídico aplicable al caso de autos, incurrió en error al emitir la sentencia de vista. Lo argumentado por la recurrida no es causa suficiente para resolver la controversia reconociendo el reembolso por incapacidad temporal, generando un perjuicio económico a su representada y a los aportantes, por lo tanto, se ha incurrido en afectación al principio constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales. 7.3 Del examen de la argumentación expuesta en el considerando 7.2 se advierte que, si bien es cierto, la parte recurrente cumple con precisar el dispositivo legal que, a su criterio, se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es que bajo la invocación de normas procesales lo que en realidad se pretende es un nuevo análisis de la cuestión de fondo respecto a la cual la Sala Superior ha emitido pronunciamiento esbozando el razonamiento para tal efecto, asimismo, se verifica que los fundamentos de su causal no hace más que denunciar vicios de motivación sin explicar en el caso concreto cómo se manifiesta, por lo que así propuesto deviene en improcedente. Finalmente, el recurso de casación está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393.2 acápite b) dado que el recurso interpuesto no presenta argumentos suficientes para modificar el criterio adoptado. Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 34 inciso 4 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 y artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **FUNDADO** el recurso de queja de casación interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud** - **Essalud** contra el auto número 07 de fecha 26 de junio de 2023; y examinado el recurso de casación interpuesto, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto contra la sentencia de vista de fecha 05 de octubre de 2022; en los seguidos por Pesquera Rubí Sociedad Anónima contra el Seguro Social de Salud – Essalud, sobre reembolso de prestaciones; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; oficiándose y archivándose. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

[1] Ver página 96 del cuaderno de queja.

C-2441211-2

QUEJA DE CASACIÓN N° 12003-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

VISTO: El cuaderno de queja formado por esta Sala Suprema; y, **I. OBJETO DEL RECURSO DE QUEJA:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de queja interpuesto por la parte demandante **Consorcio Minero Horizonte S.A.,** mediante escrito de fecha 16 de mayo de 2024[1], contra la **Resolución Nº 09**[2], de fecha 02 de mayo de 2024, emitida por la Cuarta Sala Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que resuelve rechazar el recurso de casación presentado con fecha 15 de enero de 2024, contra la Resolución N° 07 de fecha 20 de noviembre de

2023, que confirma la Resolución N° 08 de fecha 26 de febrero de 2021, que declara infundada la demanda interpuesta por el Consorcio Minero Horizonte S.A., contra el OSINERGMIN sobre acción contencioso administrativo. **II. ANTECEDENTES: 2.1 De la resolución que deniega la casación.** Mediante Resolución N° 09 de fecha 02 de mayo de 2024, la Cuarta Sala Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, resolvió rechazar el recurso de casación, con el siguiente sustento: *"(…) De lo antes mencionado, debemos señalar que el presente proceso es a efectos de declarar la nulidad de la Resolución N° 371-2019 de fecha 13 de febrero de 2019, que sancionó a la recurrente con 40.12 UIT, la misma que se debe hacer la conversión en soles, para tales efectos se procedió a la conversión con la UIT de la fecha de imposición de la multa año 2019 (4,200), generando un monto de S/ 168,504.00 soles; atención a ello, de la revisión del cuadro de valores de los aranceles judiciales del año 2024 de acuerdo al monto de su cuantía, se tiene que la tasa para el recurso de casación para los procesos contenciosos donde su cuantía sea entre S/128,750 a S/ 257,500 el monto de la tasa judicial por concepto de recurso de casación será de S/ 1,030.00 soles. (…) Siendo así, la parte recurrente no puede pretender pagar un monto menor al que corresponde por el concepto de recurso de casación de acuerdo a su cuantía, más aún si se tiene que las tasas judiciales están establecidas conforme a los montos de la cuantía y verificando la multa interpuesta al recurrente en la Resolución de la Gerencia de Supervisión Minera N° 371-2019 de fecha 13 de febrero del 2019, la misma que pretende que se declare la nulidad en el presente proceso es equivalente a S/ 168,504.00 soles, monto establecido para los procesos que tiene cuantía de 250URP hasta 500URP (…)"* **2.2 Del recurso de queja de derecho.** La empresa demandante, con fecha 16 de mayo de 2024, interpone recurso de queja por denegatoria de recurso de casación, señalando que cumplió con adjuntar la tasa por casación que era exigible en ese momento conforme a la Resolución Administrativa N° 000474-2022-CE-PJ. **III. CONSIDERANDO: 1. Recurso de queja: 1.1.** El artículo 401º del Código Procesal Civil, señala que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución* ***que declara inadmisible o improcedente el recurso de apelación o casación****. También procede contra la resolución que concede apelación en efecto distinto al solicitado".* **1.2.** Respecto al recurso de queja previsto en el artículo mencionado, se debe señalar que, aquel tiene por objeto el reexamen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de apelación o de casación, así como de la resolución que concede la apelación en efecto distinto al solicitado, finalmente, se busca que el superior en grado conceda el recurso denegado por el inferior o varíe el efecto con el que fue concedido. De otro lado, se afirma que dicho recurso ha sido instituido para garantizar la pluralidad de instancias y evitar que la decisión del magistrado se convierta en irrevisable por su sola voluntad de que así sea, situación que produciría indefensión y que tendría lugar si no existiera el mencionado medio impugnatorio y se dejara al arbitrio de quien emitió una resolución cuestionable la posibilidad de su reexamen por el órgano jurisdiccional superior en grado[3]. **2. Efectos del recurso de queja. 2.1.** El artículo 404º del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **2.2.** Sin embargo, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente medio impugnatorio, que se encuentran expresadas en la regla séptima y octava de la sentencia fuente N° 02 cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

3. Calificación del recurso de casación. 3.1. De la lectura del artículo 393 inciso 1 literal a) del Código Procesal Civil se desprende que la Sala Suprema recalifica el recurso, al señalar que revisa lo previsto en el artículo 391 (que remite a los artículos 386 y 387 y 388 del Código acotado). **3.2.** Asimismo, el Supremo Tribunal analiza los artículos 393 incisos 1 literal c), 2 literales a) y b) del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; referidos a que el recurrente no ha consentido la resolución adversa; si no se invocando violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación; si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta, y si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **4. Análisis del caso en concreto. 4.1.** De los autos se desprende que, mediante la Resolución N° 09 de fecha 02 de mayo de 2024, la Sala resuelve rechazar el recurso de casación interpuesto por Consorcio Minero Horizonte S.A., con fundamento en que el pago efectuado por concepto de "recurso de casación" fue inferior al monto correspondiente, conforme a la cuantía establecida. En este sentido, es preciso señalar que el recurso de casación fue interpuesto el 15 de enero de 2024, mientras se encontraba vigente el cuadro de aranceles correspondiente al año 2023, aprobado mediante Resolución Administrativa N° 000474-2022-CE-PJ de fecha 06 de enero de 2023, el cual establecía una tarifa de 495.00 URP. **4.2.** Ahora bien, mediante Resolución N° 371-2019 de fecha 13 de febrero de 2019, OSINERGMIN sancionó al recurrente con 40.12 UIT, lo que equivale a S/. 168,504.00 soles, monto que se encuentra dentro del rango establecido en el cuadro de aranceles 2023 (más de S/. 123,750 y hasta S/. 247,500). En consecuencia, conforme al Cuadro de Valores de los Aranceles Judiciales para el ejercicio 2023, aprobado mediante Resolución Administrativa N° 000474-2022-CE-PJ de fecha 29 de diciembre de 2022 y publicado el 06 de enero de 2023 —y aplicable al presente caso dada la fecha de interposición del recurso de casación—, corresponde al recurrente efectuar un pago de S/. 990.00 soles. **4.3.** Bajo ese contexto, el recurso de casación interpuesto el 15 de enero de 2024, ha cumplido con los requisitos de admisibilidad indicados en el artículo 391º del Código Procesal Civil; en cuanto a los requisitos de procedencia, esta Sala Suprema verifica que: (i) no se ha consentido la resolución adversa de primera instancia, (ii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación; y (iii) no se ha invocado procedencia excepcional. **4.4.** La empresa Consorcio Minero Horizonte S.A denuncia en su recurso de casación las siguientes causales: **a) Infracción normativa a los incisos 3) y 5) del artículo 139° de la constitución política del Perú.** Señala que, la sentencia como la sentencia de vista les causa agravio en razón a que en ambas no realizó una adecuada valoración del cumplimiento por parte del OSINERGMIN respecto del principio de verdad material, confianza legítima y debido procedimiento para la emisión de la Resolución N° 110- 2019-OS/TASTEM-S2, vulnerando por consiguiente el derecho a contar una decisión judicial debidamente motivada lo que contravine la finalidad revisora del proceso contencioso administrativo. Asimismo, refiere que, la Cuarta Sala Contencioso Administrativa al emitir la sentencia de vista no valoró con suficiencia las actuaciones del expediente administrativo seguido ante el OSINERGMIN, principal elemento probatorio que acredita la arbitrariedad por parte de la demandada para la emisión Resolución N° 110-2019-OS/TASTEM-S2. Alega también que, en el presente caso, mediante demanda del Consorcio Minero Horizonte, ha solicitado que se declaren nulas las resoluciones administrativas del OSINERGMIN, ya que, éstas se han emitido vulnerando las garantías que informan el desarrollo de todo procedimiento administrativo e imponiéndose de forma arbitraria una multa a Consorcio Minero Horizonte. **5. Análisis:** En relación al **literal a)**, la parte demandante no expone fundamento jurídico alguno respecto al modo en que mediante sentencia de vista, se hubieran vulnerado las garantías procesales comprendidas en el debido proceso o los supuestos referidos a la vulneración del derecho a la motivación de resoluciones judiciales; cuestionando en rigor el análisis fáctico y la valoración probatoria del Colegiado Superior respecto a las colindancias y superposiciones del predio materia de litis, lo que evidencia su no conformidad con la decisión asumida mediante sentencia de vista; empero, no se condice con la finalidad del recurso extraordinario de casación, conforme al artículo 384º del Código Procesal Civil. En ese sentido, al no cumplir con el literal a) del numeral 2 del artículo 393º del Código Procesal Civil, la causal denunciada deviene en **improcedente. IV. DECISIÓN:** Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 404º del Código Procesal Civil; declararon **FUNDADO** el recurso de queja de derecho por denegatoria de recurso de casación interpuesto por el demandante, Consorcio Minero Horizonte Sociedad Anónima, contra la Resolución N° 09, de fecha 02 de mayo de 2024; **CONCEDIENDO** el recurso de casación y examinado el mismo, en aplicación del artículo 393º del Código Procesal Civil declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Consorcio Minero Horizonte Sociedad Anónima, contra la sentencia de vista contenida en la Resolución N° 07 de fecha 20 de noviembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Consorcio Minero Horizonte S.A. contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - OSINERGMIN sobre acción contenciosa administrativa; oficiándose y archivándose. ***Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.*** S.S. CALDERÓN

PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

[1] Ver página 211 del cuadernillo de recurso de queja.
[2] Ver página 206 del cuadernillo de recurso de queja.
[3] HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto, Comentarios al Código Procesal Civil, Tomo II, 3ra Edición, 2011. Página 274.

C-2441211-3

QUEJA DE CASACIÓN N° 12086-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

I. VISTOS; con el cuaderno de queja formado en esta Sala Suprema: **1.1. Materia de queja.** Viene a conocimiento de esta Suprema Sala, **el recurso de queja** de fecha 17 de mayo de 2024[1], interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima**, contra la **resolución N° 7** de fecha 06 de mayo de 2024[2], expedida por la Cuarta Sala Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, que resolvió **RECHAZAR el recurso de casación** formulado por la entidad quejosa contra la sentencia de vista de fecha 25 de marzo de 2024[3]. **1.2. Antecedentes. i) De la resolución que deniega la casación:** Se advierte del cuaderno de queja de casación que, por medio de la resolución N° 07, la Sala Superior rechazó el recurso de casación al apreciar, esencialmente, lo siguiente: "*TERCERO: Se aprecia de los actuados judiciales, que el recurso de casación interpuesto, no cumple con el requisito de procedencia, en cuanto, la pretensión debe implicar una cuantía mayor a las 140 URP, tal como lo dispone el numeral 3.2 del artículo 34° del TUO de la Ley N° 27584; es así que, apreciándose que la pretensión en el presente proceso es que: "Se declare nulidad de la Resolución de Gerencia N° 547-2016- MML/GTU de fecha 09 de diciembre de 2016, que declaro infundado recurso de apelación interpuesto contra la Resolución de Subgerencia N° 1701-2016-MML/GTU-SIT de fecha 25 de febrero de 2016, que sanciono con una multa de 1 UIT equivalente a S/ 3,950.00 soles (Tres Mil Novecientos cincuenta con 00/100)" Por lo expuesto, se advierte que el monto de la cuantía no supera las 140 unidades de referencia procesal- URP, conforme lo exige la norma procesal, por lo que, en consecuencia, el recurso de casación formulado, no cumple con el requisito de procedencia referido, por lo que corresponde rechazarlo.*" **ii) Fundamentos del recurso de queja presentado.** Refiere que el recurso de casación fue calificado indebidamente con la causal de improcedencia contenida en el artículo 34, numeral 3, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584. Agrega, que la pretensión es no cuantificable, pues se está solicitando la nulidad total de la Resolución N° 547-2016-MML/GTU y de la Resolución de Subgerencia N° 1701-2016-MML/GTU-SIT. **II. CONSIDERANDO. Primero: Marco jurídico. 1.1.** El artículo 34° numeral 4 del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, señala que en el proceso contencioso administrativo proceden los siguientes recursos: *"(…) 4.* ***El recurso de queja*** *contra las resoluciones que declaran inadmisible e improcedente el recurso de apelación o casación. También procede contra la resolución que concede el recurso de apelación con un efecto distinto al solicitado".* **1.2.** En ese sentido, el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, establece que: *"Los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia regulados en el Código Procesal Civil".* A ello debe añadirse, que la Cuarta Disposición Complementaria y Final del referido texto, prescribe, que *"el Código Procesal Civil, es de aplicación supletoria en los casos no previstos en la presente ley".* **1.3.** En atención a ello, el quejoso cumple con los requisitos para la admisibilidad del recurso de queja contenidos en la regulación actual del artículo 401° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, así como el artículo 402° original del Código Procesal Civil, y el artículo 403° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. **1.4.** Sobre el particular, respecto a la normativa considerada por la Sala Superior, el numeral 3 del artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, establece que, el recurso de casación procede cuando el acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional. **Segundo: Análisis y Conclusión del recurso de queja presentado. 2.1** Se verifica de los actuados en copia del presente proceso, contenidos en el cuaderno de queja que, la pretensión de la demanda consiste en que se declare la nulidad de la Resolución de Gerencia N° 547-2016-MML/GTU de fecha 09 de diciembre de 2016, que declaró infundado la apelación contra la Resolución de Subgerencia N° 1701-2016-MML/GTU-SIT; y, se declare la nulidad de la Resolución de Subgerencia N° 1701-2016-MML/GTUSIT, ambas emitidas por la Municipalidad Metropolitana de Lima. **2.2.** Asimismo, es conveniente recordar que, la Sala Superior en la decisión venida en queja, señaló como principal fundamento que la recurrente no cumple con el requisito de procedencia establecido en el artículo 34° numeral 3 sub numeral 3.2 segundo párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, referido a que la pretensión de la demanda debe ser mayor *a* 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P) para la procedencia del recurso de casación. **2.3.** Bajo esos términos, en atención a lo antes expuesto y a los fundamentos del recurso de queja, esta Sala Suprema advierte que no se tuvo en consideración que, tal interpretación no resulta viable al presente proceso, pues el numeral 3 sub numeral 3.2 segunda parte del artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, **también establece que resulta procedente el recurso de casación cuando el acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional**, como ocurre en el caso de autos, en el cual se discute la validez de una resolución administrativa emitida por la Municipalidad Metropolitana de Lima. **2.4.** Por lo que, atendiendo a la regla sétima de la resolución fuente (QUEJA DE CASACIÓN N° 2364-2024-LIMA), y advirtiéndose que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la calificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso de casación, se procederá a analizarlos, a efectos de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes implica obtener respuesta dentro del plazo razonable, por parte del órgano jurisdiccional; de ahí que, este Tribunal Supremo considera que debe ser reexaminada el recurso de casación presentado por la parte recurrente; la aludida resolución fuente se puede visualizar del siguiente QR:

Tercero: Análisis del recurso de casación: El recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 10 de abril de 2024[4], contra la sentencia de vista de fecha 25 de marzo de 2024[5], que **confirmó** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada la demanda** de Impugnación de Resolución Administrativa. **Cuarto: Asunto.** El asunto en controversia radica en determinar si las resoluciones administrativas cuentan con una adecuada motivación o adolecen de esta obligación. **Quinto. Requisitos de admisibilidad y procedencia:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 y el Código Procesal Civil.[6] **Sexto: Causal denunciada.** En ese sentido, la parte recurrente **Municipalidad Metropolitana de Lima** denuncia como causal de su recurso de casación: **Falta de motivación de la sentencia de vista.** Señala que el deber de motivar no solo opera en el ámbito judicial, sino también trasciende a la Administración Pública. Asimismo, destaca que la sentencia de vista adolece de motivación, pues la Administración Municipal si cumplió con acreditar la existencia de una conducta infractora; de ahí que el procedimiento sancionador incoado ha sido tramitado conforme a ley, no incurriendo en ninguna de las causales de nulidad. **Sétimo: Análisis.** Respecto de la ***única causal*** contenida en el considerando precedente, es pertinente precisar que, la recurrente considera que al momento de dictarse la sentencia de vista, se habría transgredido el derecho de motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, al analizar el recurso *sub examine* se advierte que esta presenta argumentos que buscan generar una nueva apreciación de los hechos, lo cual, naturalmente, este Supremo Colegiado es ajeno a tal demanda; tanto más, si las instancias correspondientes concluyeron que, la Municipalidad de Lima vulneró el derecho de la motivación, al no fundamentar adecuadamente la presunta responsabilidad de la Municipalidad Distrital de Miraflores, en relación al uso de la vía pública sin autorización correspondiente. Por lo tanto, es evidente que la actividad que se intenta obtener de esta Sala Suprema resulta ajena a los fines del recurso de casación, conforme prevé el artículo 386° del Código Procesal Civil; motivo por el cual, la causal normativa propuesta debe declararse **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 34° inciso 4 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, declararon **FUNDADO el recurso de queja**

de fecha 17 de mayo de 2024, interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima**; *y concediendo el recurso de casación interpuesto y examinado el mismo*, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 10 de abril de 2024, contra la **sentencia de vista** de fecha 25 de marzo de 2024,; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Municipalidad Distrital de Miraflores contra la Municipalidad Metropolitana de Lima; sobre Impugnación de Resolución Administrativa - cuaderno de queja de casación. Oficiándose y archivándose. ***Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños.*** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

---

1 Obrante a páginas 29 del cuaderno de queja
2 Obrante a páginas 26 del cuaderno de queja
3 Obrante a páginas 11 del cuaderno de queja
4 Obrante a páginas 17 del cuaderno de queja
5 Obrante a páginas 11 del cuadernillo de queja
6 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386°, numeral 1 y numeral 2.c, y 391° del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591.

C-2441211-4

QUEJA DE CASACIÓN N° 12145-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio.** Viene a conocimiento de esta Suprema Sala el recurso de queja de casación presentado por la entidad demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 20 de mayo del 2024[1], contra la Resolución N° 11 de fecha 09 de mayo de 2024[2], mediante la cual se resuelve **rechazar** el recurso de casación de fecha 07 de mayo del 2024[3], presentado por la ahora quejosa. **Antecedentes:** Del cuaderno de queja formado por esta Sala Suprema se advierte que por sentencia de vista contenida en la Resolución N° 10 de fecha 25 de abril de 2024[4], la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, resolvió revocar la sentencia de primera instancia que declaró fundada en parte la demanda contenciosa administrativa y, reformándola, declaró fundada la referida demanda instaurada contra la Municipalidad Metropolitana de Lima y otra. Contra esta decisión, se interpuso el respectivo recurso de casación. **Segundo: De la procedencia del recurso de queja y su objeto.** El inciso 4 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, establece que el recurso de queja procede *"contra las resoluciones que declaran inadmisibles e improcedentes el recurso de apelación o casación"*. En consecuencia, en los procesos contencioso administrativos resulta factible interponer recurso de queja ante la Corte Suprema en caso que la Sala Superior declare inadmisible o improcedente un recurso de casación. Por su parte, el artículo 401 del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria a los procesos contenciosos administrativos, prevé que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de casación"*. **Tercero: Del rechazo del recurso de casación que motiva la interposición del recurso de queja.** La Cuarta Sala Contencioso Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima señala como fundamento de su decisión, que el recurso de casación no cumple con el requisito de procedencia, ya que la pretensión del proceso no resulta mayor a las 140 Unidades de Referencia Procesal conforme lo exige el numeral 3.2 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, pues a través de la Resolución de Sanción N° 01M338416 se le impuso a la actora una multa por S/ 2,732.00. **Cuarto: Sobre la norma citada por la Sala Superior.** El Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 en su artículo 34 numeral 3.2, establece que: *"El recurso de casación **procede en los casos que versen sobre pretensiones no cuantificables**. Tratándose de pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P) **o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional** (…)"*. **Quinto: Análisis del caso concreto. 5.1.** En atención a la norma descrita en el considerando que antecede, se puede sostener que la Sala Superior yerra al sustentar su rechazo del recurso de casación, en que la pretensión del proceso no supera el monto equivalente a 140 Unidades de Referencia Procesal (URP), pues no ha tenido en cuenta que el acto administrativo ha sido emitido en el marco de un ente de competencia provincial como es la Municipalidad Metropolitana de Lima, y que por tanto no se subsume en el supuesto contenido en el numeral 3.2 del artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en lo que atañe a los casos que contengan pretensiones cuantificables; además, del texto de la sentencia de vista (Fundamento 3), se colige que la Resolución de Sanción N° 01M338416 no solo contiene una sanción pecuniaria, sino además la imposición de una medida complementaria de demolición, lo que determina que estamos frente a una pretensión no cuantificable. **5.2.** En consecuencia, corresponde amparar el recurso de queja interpuesto y admitir el recurso de casación interpuesto el 07 de mayo de 2024, al verificarse que este ha sido interpuesto ante la Sala Superior respectiva dentro del plazo de 10 días hábiles, contados desde la notificación de la sentencia de vista que se impugna, y que a la recurrente no le es exigible el arancel judicial por concepto de interposición del recurso de casación, por tratarse de una entidad estatal. **5.3.** En atención al numeral 3 de la regla interpretativa séptima plasmada en la Queja de Casación N° 2364-2024, cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente Código QR:

Este Tribunal Supremo concede el recurso de casación presentado por la parte recurrente, y advirtiéndose que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la calificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso, se procederá a analizarlos, a efecto de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes implica obtener respuesta del órgano jurisdiccional en un tiempo razonable. **Sexto: Revisión del recurso de casación presentado. 6.1.** El asunto en controversia radica en establecer si la infracción de "construir sin la licencia municipal respectiva" tipificada como Código N° 08-0 201, debe recaer en el propietario del inmueble o en la empresa Telefónica Móviles Sociedad Anónima, con quien aquel celebró el contrato de arrendamiento. **6.2. Causales denunciadas:** La parte recurrente denuncia lo siguiente: **i. La falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación.** Señala que conviene recordar que el principio de legalidad como principio fundamental está para intervenir cuando no exista el apego debido a la legalidad por parte del Estado en la afectación al subordinado y que el ordenamiento jurídico contempla el derecho al debido proceso, y que en virtud al contrato de arrendamiento suscrito por el demandante como propietario del inmueble y la empresa Telefónica Móviles Sociedad Anónima, aquel debió tomar las acciones diligentes que le correspondían como propietario del predio; agrega que conforme lo establecen los artículos II del Título Preliminar y 1681, inciso 8 del Código Civil, pesa sobre el arrendador la obligación de cautelar de que el bien arrendado no sea utilizado para fines que no sean lícitos. **ii. La recurrida demuestra una manifiesta ilogicidad de la motivación.** Alega que en los extractos contenidos en la recurrida se señala que el administrado arrendador y demandante tenía pleno conocimiento de las obras de construcción que se realizaron en su predio y que dichas obras fueron ejecutadas bajo el consentimiento del mismo, bajo cláusula contractual, por lo que no se ha vulnerado el principio de causalidad. Finalmente, señala que existen razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, pues resulta necesario establecer un criterio jurisprudencial referente a la responsabilidad solidaria, por acción u omisión de los propietarios o poseedores del inmueble o predio con el inquilino, en los casos en los cuales ceden o alquilan sus predios para el uso de los mismos y en los que tengan conocimiento que se desarrollan actividades contrarias a las disposiciones legales y municipales, la moral y las buenas costumbres, la tranquilidad y la seguridad pública. **6.3.** En ese orden, de la argumentación expuesta en el ítem i), se advierte que la recurrente no ha cumplido con identificar ordenadamente los dispositivos legales que, a su criterio habrían sido erróneamente aplicados o inobservados al emitirse la sentencia de vista impugnada; en tal sentido, esta denuncia casatoria debe ser declarada improcedente por la causal prevista en el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. **6.4.** Asimismo, en relación a la causal descrita en el ítem ii), de lo expresado no se advierte con claridad en qué se sustenta la alegada ausencia de logicidad que tendría la

sentencia de vista, habiéndose limitado la recurrente a extraer algunas consideraciones expresadas por la sala superior, que de manera aislada a las demás razones que ha estimado dicho órgano jurisdiccional, no evidencian lo denunciado; en tal sentido esta causal casatoria debe ser declarada improcedente a tenor de lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. **6.5.** Por lo demás, lo expresado en el segundo párrafo de la causal descrita en el ítem ii), no se encuentra debidamente sustentado y, por tal motivo, merece igualmente ser desestimado. **DECISIÓN:** Por las razones expuestas, en aplicación de lo previsto en el inciso 4 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 y los artículos 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por la Ley N° 31591, declararon: **FUNDADO** el recurso de queja de casación interpuesto por la entidad demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima**[5], contra la Resolución N° 11 de fecha 09 de mayo de 2024, expedida por la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; y examinando el recurso impugnatorio, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto contra la sentencia de vista de fecha 25 de abril de 2024; **DISPUSIERON: a.- Oficiar** a la referida Sala Superior a fin de que tome conocimiento del contenido de la presente resolución, para los fines pertinentes, y **b.-** La **publicación** de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Edy Eugenio Sánchez Berríos contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre proceso contencioso administrativo; notificándose y archivándose. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

[1] Ver página 34 del cuaderno formado.
[2] Ver página 31 del cuaderno formado.
[3] Ver página 19 del cuaderno formado.
[4] Ver página 11 del cuaderno formado.
[5] Ver página 34 del cuaderno formado.

C-2441211-5

QUEJA DE CASACION N° 12280-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

I. VISTOS; **y, CONSIDERANDO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de queja de casación presentado por el demandante, Inversiones Latino Sociedad de Responsabilidad Limitada[1], contra la resolución N° 04, de fecha 2 de mayo de 2024[2], mediante la cual se resuelve rechazar el recurso de casación presentado por el ahora quejoso. **II. ANTECEDENTES: De la resolución que deniega la casación:** Por resolución N° 04, la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, rechazó el recurso de casación por no cumplir con el requisito de procedencia, en cuanto a que, la pretensión sea mayor a las 140 URP, tal como lo dispone el numeral 3.2 del artículo 34° del TUO de la Ley N° 27584. **Del recurso de queja de derecho:** El 22 de mayo de 2024, **Inversiones Latino Sociedad de Responsabilidad Limitada;** interpone recurso de queja, señalando que el órgano jurisdiccional que denegó el recurso de casación omitió analizar que la UIT para el año 2016 es de S/ 3,950.00 y la multa es de 17.10 UIT **equivalente a S/. 67,545.00** y el valor de la URP es de 395.50 que multiplicado por 140 URP **equivale a S/ 55,370.00**; por lo que la cuantía discutida es superior a 140 URP, que como requisito de procedibilidad del recurso de casación lo exige la segunda parte del artículo 35° del TUO de la Ley N° 27584. **III. CONSIDERACIONES: Del recurso de queja: 1.-** El artículo 401 del Código Procesal Civil, señala que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución* ***que declara inadmisible o improcedente el recurso de apelación o casación****. También procede contra la resolución que concede apelación en efecto distinto al solicitado".* **2.-** Respecto al recurso de queja previsto en el artículo mencionado, se debe señalar que, aquel tiene por objeto el re-examen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de apelación o de casación, así como de la resolución que concede la apelación en efecto distinto al solicitado. Finalmente, se busca que el superior en grado conceda el recurso denegado por el inferior o varíe el efecto con el que fue concedido. De otro lado, se afirma que dicho recurso ha sido instituido para garantizar la pluralidad de instancias y evitar que la decisión del magistrado se convierta en irrevisable por su sola voluntad de que así sea, situación que produciría indefensión y que tendría lugar si no existiera el mencionado medio impugnatorio y se dejara al arbitrio de quien emitió una resolución cuestionable la posibilidad de su re-examen por el órgano jurisdiccional superior en grado.[3]. **Requisitos de admisibilidad y procedencia: 3.-** En cuanto a los requisitos de admisibilidad y procedencia, el artículo 402° del Código Procesal Civil establece que, el escrito que contiene el recurso de queja debe contener los fundamentos para la concesión del recurso denegado, las fechas en que se notificó la resolución recurrida, se interpuso el recurso y quedó notificada la denegatoria de éste. Asimismo, debe acompañar la tasa judicial respectiva y la copia simple con sello y firma del abogado del recurrente, así como, del escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación; resolución recurrida; escrito en que se recurre y resolución denegatoria. **4.-** Conforme al artículo 403° de la norma adjetiva, la queja se interpone ante el superior que denegó la apelación o la concedió en efecto distinto al pedido, o ante la Corte Suprema en el caso respectivo. El plazo para interponerla es de tres días, contado desde el día siguiente a la notificación de la resolución que deniega el recurso o de la que lo concede con efecto distinto al solicitado. En tal sentido, revisado el presente cuaderno de queja, se observa que el quejoso ha cumplido con los requisitos exigidos en las normas señaladas, habiendo presentado la queja ante esta Sala Suprema, dentro del plazo legal establecido, y adjuntando los recaudos correspondientes. **5.-** En relación a los fundamentos del recurso de queja; en rigor el Colegiado Superior rechaza el recurso de casación interpuesto por el ahora quejoso bajo el fundamento de que el mismo no supera la cuantía de 140 URP, que para el año judicial 2024 se fijó en S/ 515.00 la URP; sin embargo, no tuvo en consideración el artículo 11 del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria para los procesos contenciosos administrativos: *"que para establecer la cuantía, se suma el valor del objeto principal de la pretensión, los frutos, intereses y gastos, daños y perjuicios, y otros conceptos devengados* ***al tiempo de la interposición de la demanda****, pero no los futuros (…).* En tal sentido, siendo la pretensión del ahora quejoso que se declare la nulidad de la Resolución N° 088-2018-OS/TASTEM-S2, la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 551-2017-OS/OR CUSCO y la Resolución de Oficinas Regionales Osinergmin N° 154-2016-OS/OR CUSCO, que sancionó con 17.10 UIT equivalente a S/ 67,545.00 soles, sí cumple con el requisito de procedibilidad de la cuantía conforme lo exige el numeral 3.2 del artículo 34 del TUO de la Ley N° 27584. **Efectos del recurso de queja: 6.-** El artículo 404° del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **7.-** Sin embargo, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente medio impugnatorio, que se encuentran expresadas en los considerandos séptimo y octavo de la sentencia fuente N° 02, cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

CALIFICACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN. 8.- De la lectura del artículo 393°, inciso 1 literal a) del Código Procesal Civil se desprende que la Sala Suprema recalifica el recurso, al señalar que revisa lo previsto en el artículo 391 (que remite a los artículos 386°, 387° y 388° del Código acotado). Asimismo, el Supremo Tribunal analiza los artículos 393 incisos 1 literal c), 2 literales a) y b) del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; referidos a que el recurrente no ha consentido la resolución adversa; si no se ha invocando violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación; si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta, y si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **Análisis del caso en concreto. 9.-** El recurso de casación interpuesto el 13 de setiembre de 2018, ha cumplido con los requisitos de admisibilidad indicados en el artículo 391° del Código Procesal Civil; en cuanto a los requisitos de procedencia, esta Sala Suprema verifica que: (i) no se ha consentido la resolución adversa de primera instancia, (ii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación; y (iii) no se ha invocado procedencia excepcional. **10.-** Inversiones Latino S.R.L., denuncia en su recurso de casación las siguientes causales: **a) Inobservancia del debido proceso, por sometimiento a procedimiento distinto al establecido por ley.** Refiere que, su representada fue sometida a un procedimiento distinto a lo previsto en la Resolución del Consejo Directivo N° 272-2012-OS/CD. Que la resolución cuestionada en modo alguno analizó, cuál es el procedimiento para el inicio del Procedimiento Administrativo

Sancionador; conforme a ello, determinar si desde el inicio del PAS, se ha cumplido con lo que determina la ley, hecho que ninguna de las consideraciones de la sentencia de vista la contiene; de tal manera que la propia decisión del Órgano Jurisdiccional coadyuvó a la vulneración del debido proceso. **b) Motivación defectuosa**, indica que en el sexto considerando, concluye que el Acta Probatoria Sancionador, contiene en su parte final un acto administrativo, al declarar el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador. **Motivación insuficiente e ilógica**; toda vez que no analizó si el Supervisor que suscribió el referido Acta; tiene facultades para emitir un acto administrativo; o tiene facultades para dar inicio a un procedimiento administrativo sancionador; por cuanto es el tema cuestionado por esta parte; por lo que considera que esta fundamentación, constituye una motivación defectuosa. En su Considerando OCTAVO, de la resolución recurrida; determina que el artículo 18.1 de la RCD N° 272-2012-OS/CD, establece que la Instrucción preliminar no es indispensable para el inicio del procedimiento sancionador; en tal sentido, no corresponde que se cite en dicho documento al Órgano Instructor. **Constituye esta una motivación ilógica** (defectuosa), por cuanto la Instrucción Preliminar se realiza antes del inicio del Procedimiento Sancionador; y cuando este se inicia necesariamente debe indicarse al Órgano Instructor; que, entre otras funciones, tiene la de dar inicio y notificar del PAS al administrado y emitir el Informe que proponga la imposición de una sanción, entre otros; así lo dispone el Art. 21 y siguientes de la R.C.D. 272-2012-OS/CD. **c) Falta de aplicación de la ley:** en el presente caso, la resolución recurrida no ha aplicado lo previsto por el artículo 21 y siguientes de la Resolución de Concejo Directivo N° 272-2012-OS/CD; ya que este dispositivo establece la formalidad y procedimiento para el inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador; tanto así que establece incluso el Órgano de Instrucción como el competente para dar inicio al PAS. De igual manera, no ha aplicado lo previsto por el artículo 18.3.3; ya que este dispositivo, indica que la resolución del PAS debe señalar el Órgano competente para imponer la sanción y la norma que le otorga dicha competencia. **Análisis: 11.** En relación a los **literales a), b) y c)**, la parte demandante no expone fundamento jurídico alguno respecto al modo en que la sentencia de vista, se hubieran vulnerado las garantías procesales comprendidas en el debido proceso o los supuestos referidos a la vulneración del derecho a la motivación de resoluciones judiciales; cuestionando en rigor el análisis fáctico y la valoración probatoria del Colegiado Superior respecto a que si el **supervisor** que suscribió el Acta tiene facultades para emitir un acto administrativo, y si la instrucción preliminar se realiza antes del inicio del procedimiento sancionador, lo que evidencia su no conformidad con la decisión asumida mediante sentencia de vista; empero, no se condice con la finalidad del recurso extraordinario de casación, conforme al artículo 384° del Código Procesal Civil. En ese sentido, al no cumplir con el literal a) del numeral 2) del artículo 393° del Código Procesal Civil, la causal denunciada deviene en **improcedente.** Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 404° del Código Procesal Civil; declararon **FUNDADO** el recurso de queja de derecho por denegatoria de recurso de casación interpuesto por el demandante, Inversiones Latino Sociedad de Responsabilidad Limitada, contra la resolución N° 04, de fecha 02 de mayo de 2024; en consecuencia, **concedieron** el recurso de casación y examinado el mismo, en aplicación del artículo 393° del Código Procesal Civil declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Inversiones Latino S.R.L, contra la sentencia de vista contenida en la resolución N° 03 de fecha 08 de abril de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Inversiones Latino S.R.L, contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - Osinergmin y otros sobre acción contencioso administrativa; oficiándose y archivándose. ***Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.*** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

[1] Ver página 22 del cuaderno de queja

[2] Ver página 17 del cuaderno formado

[3] . HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto, Comentarios al Código Procesal Civil, Tomo II, 3ra Edición, 2011. Página 274.

C-2441211-6

QUEJA DE CASACIÓN N° 12402-2024 LIMA

Lima, treinta de abril de dos mil veinticinco.

I. VISTOS; con el cuaderno de queja formado en esta Sala Suprema: **1.1. Materia de queja:** Viene a conocimiento de esta Suprema Sala, **el recurso de queja** de fecha 23 de mayo de 2024[1], interpuesto por la demandada **Servicio de Administración Tributaria**, contra la **resolución N° 5** de fecha 09 de mayo de 2024[2], expedida por la Cuarta Sala Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, que resolvió **RECHAZAR el recurso de casación** formulado por la entidad quejosa contra la sentencia de vista de fecha 04 de abril de 2024[3]. **1.2. Antecedentes: i) De la resolución que deniega la casación:** Se advierte del cuaderno de queja de casación que, por medio de la resolución N° 05, la Sala Superior rechazó el recurso de casación al apreciar, esencialmente, lo siguiente: "*TERCERO: Se aprecia de los actuados judiciales, que el recurso de casación interpuesto no cumple con el requisito de procedencia, en cuanto, la pretensión debe implicar una cuantía mayor a las 140 URP, tal como lo dispone el numeral 3.2 del artículo 34° del TUO de la Ley N° 27584; es así que, apreciándose que la pretensión en el presente proceso es que: "Se declare nulidad de la Resolución de Gerencia Central de Normativa N° 179-158-00330953 de fecha 20 de abril de 2023, que declaró infundado el recurso de apelación contra la Constancia de Imputación de Responsabilidad N° 176-174-00331786 de fecha 001 de marzo de 2023, que atribuye responsabilidad solidaria por el pago de la multa impuesta por la infracción de Código M-41 por el monto de S/ 7,245.00 (Siete Mil Doscientos cuarenta y cinco con 00/100 Soles)" Por lo expuesto, se advierte que el monto de la cuantía no supera las 140 unidades de referencia procesal- URP2, conforme lo exige la norma procesal, por lo que, en consecuencia, el recurso de casación formulado, no cumple con el requisito de procedencia referido, por lo que corresponde rechazarlo.*" **ii) Fundamentos del recurso de queja presentado.** Refiere que la pretensión discutida en el presente proceso consiste en la nulidad de la Resolución N° 179-158-00330953 de fecha 20 de abril de 2023, que declaró infundado el recurso de apelación contra la Constancia de Responsabilidad N° 176-17400331786, es decir el petitorio no es cuantificable. Agrega, que se debe conceder el recurso de casación contra la sentencia de vista de fecha 04 de abril de 2024. **II. CONSIDERANDO: Primero: Marco jurídico. 1.1.** El artículo 34° numeral 4 del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, señala que en el proceso contencioso administrativo proceden los siguientes recursos: *"(…) 4. **El recurso de queja** contra las resoluciones que declaran inadmisible e improcedente el recurso de apelación o casación. También procede contra la resolución que concede el recurso de apelación con un efecto distinto al solicitado".* **1.2.** En ese sentido, el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, establece que: *"Los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia regulados en el Código Procesal Civil".* A ello debe añadirse, que la Cuarta Disposición Complementaria y Final del referido texto, prescribe, que *"el Código Procesal Civil, es de aplicación supletoria en los casos no previstos en la presente ley".* **1.3.** En atención a ello, el quejoso cumple con los requisitos para la admisibilidad del recurso de queja contenidos en la regulación actual del artículo 401° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, así como el artículo 402° original del Código Procesal Civil, y el artículo 403° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. **1.4.** Sobre el particular, respecto a la normativa considerada por la Sala Superior, el numeral 3 del artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, establece que, el recurso de casación procede cuando el acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional. **Segundo: Análisis y Conclusión del recurso de queja presentado. 2.1** Se verifica de los actuados en copia del presente proceso, contenidos en el cuaderno de queja que, la pretensión de la demanda consiste en que se declarare la nulidad de la Resolución de Gerencia Central N° 179-158-00330953 de fecha 20 de abril de 2023, que declaró infundado el recurso de apelación contra la Constancia de Responsabilidad N° 176-17400331786; y como consecuencia de ello se declare la nulidad de la Constancia de Responsabilidad N° 176-17400331786, así como de la Papeleta de Infracción N° 13249303, actos administrativos emitidos por el Servicio de Administración Tributaria. **2.2.** Asimismo, es conveniente recordar que, la Sala Superior en la decisión venida en queja, señaló como principal fundamento que la recurrente no cumple con el requisito de procedencia establecido en el artículo 34° numeral 3 sub numeral 3.2 segundo párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, referido a que la pretensión de la demanda debe ser mayor *a* 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P)

para la procedencia del recurso de casación. **2.3.** Bajo esos términos, en atención a lo antes expuesto y a los fundamentos del recurso de queja, esta Sala Suprema advierte que no se tuvo en consideración que, tal interpretación no resulta viable al presente proceso, pues el numeral 3 sub numeral 3.2 segunda parte del artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, **también establece que resulta procedente el recurso de casación cuando el acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional**, como ocurre en el caso de autos, en el cual se discute la validez de actos administrativos emitidos por el Servicio de Administración Tributaria. **2.4.** Por lo que, atendiendo a la regla sétima de la resolución fuente (QUEJA DE CASACIÓN N° 2364-2024-LIMA), y advirtiéndose que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la calificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso de casación, se procederá a analizarlos, a efectos de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes implica obtener respuesta dentro del plazo razonable, por parte del órgano jurisdiccional; de ahí que, este Tribunal Supremo considera que debe ser reexaminada el recurso de casación presentado por la parte recurrente; la aludida resolución fuente se puede visualizar del siguiente QR:

Tercero: Análisis del recurso de casación. El recurso de casación interpuesto por la demandada **Servicio de Administración Tributaria,** de fecha 30 de abril de 2024[4], contra la sentencia de vista de fecha 04 de abril de 2024[5], que **confirmó** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada la demanda** de Impugnación de Resolución Administrativa. **Cuarto: Asunto.** El asunto en controversia radica en determinar si las resoluciones administrativas cuentan con una adecuada motivación o adolecen de este mandato constitucional. **Quinto. Requisitos de admisibilidad y procedencia.** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 y el Código Procesal Civil.[6] **Sexto: Causal denunciada.** En ese sentido, la parte recurrente **Servicio de Administración Tributaria** denuncia como causal de su recurso de casación: **La sentencia importa una indebida aplicación, errónea interpretación y falta aplicación de la ley.** Señala que el conductor y responsable de la comisión de la infracción fue plenamente identificado como Diego Augusto Sandoval Rivas, el cual fue sancionado en sede administrativa, posteriormente la resolución que impone sanción adquirió firmeza. Precisa que, aunque con su vehículo se incurriera en infracción alguna, el conductor del vehículo es el único responsable. En otro momento, refiere que el *Ad quem* omitió la aplicación del artículo 289 del Reglamento Nacional de Tránsito. Finalmente, reitera que la sanción impuesta al conductor quedo consentida. **Sétimo: Análisis.** Respecto de la ***única causal*** contenida en el considerando precedente, es pertinente señalar que, aunque la recurrente considere que al momento de dictarse la sentencia de vista, se habrían transgredido normas legales; sin embargo, al analizar el recurso *sub examine* se advierte que esta presenta argumentos que buscan generar una nueva apreciación de los hechos, lo cual, naturalmente, este Supremo Colegiado es ajeno a tal demanda; tanto más, si las instancias correspondientes concluyeron que, la Administración vulneró el derecho de la motivación del administrado al emitir las resoluciones administrativas que lo consideraban como presunto infractor a las normas de tránsito; de ahí que, la actividad que se intenta obtener de esta Sala Suprema resulta ajena a los fines del recurso de casación, conforme prevé el artículo 386° del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal normativa propuesta debe declararse **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 34° inciso 4 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, declararon **FUNDADO el recurso de queja** de fecha 23 de mayo de 2024, interpuesto por la demandada **Servicio de Administración Tributaria**; *y concediendo el recurso de casación interpuesto y examinado el mismo*, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Servicio de Administración Tributaria,** de fecha 30 de abril de 2024, contra la **sentencia de vista** de fecha 04 de abril de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Augusto Roberto Sandoval Ruiz contra el Servicio de Administración Tributaria; sobre Impugnación de Resolución Administrativa - cuaderno de queja de casación. Oficiándose, notificándose y archívese. ***Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños.*** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS

---

1 Obrante a páginas 26 del cuaderno de queja
2 Obrante a páginas 24 del cuaderno de queja
3 Obrante a páginas 6 del cuaderno de queja
4 Obrante a páginas 10 del cuaderno de queja
5 Obrante a páginas 2 del cuadernillo de queja
6 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386°, numeral 1 y numeral 2.c, y 391° del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591.

C-2441211-7

QUEJA DE CASACIÓN N° 15772-2024 PUNO

Lima, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el cuadernillo de queja formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: PRIMERO: Materia del recurso:** El recurso de queja interpuesto por el codemandado **Edgar Quispe Paricahua**, mediante escrito de fecha 26 de julio de 2023[1], contra la **Resolución N° 110,** de fecha 20 de julio de 2023[2], emitida por la Sala Civil – Sede Juliaca - de la Corte Superior de Justicia de Puno, que resolvió: **Rechazar el recurso de casación[3]** interpuesto por el quejoso contra la sentencia de vista contenida en la Resolución N° 109 de fecha 23 de junio de 2023[4], que confirmó la sentencia apelada contenida en la Resolución N° 88 de fecha 11 de abril de 2022, que declaró fundada en parte la demanda sobre Nulidad de Acto Jurídico, restitución vía reivindicación y pago de frutos. **SEGUNDO: De la resolución que deniega la casación.** La Sala Civil – Sede Juliaca - de la Corte Superior de Justicia de Puno, mediante Resolución N° 110 de fecha 20 de julio de 2023, resolvió: Rechazar el recurso de casación interpuesto por Edgar Quispe Paricahua, bajo el argumento que las sentencias de mérito comportan una doble conformidad, es decir, no existe una revocatoria total o parcial, por lo que, no se cumple con el requisito establecido en el numeral 2, literal b del artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, y que, si bien es cierto el recurrente invoca la casación excepcional (entiéndase la prevista en el inciso 5 del artículo 391 del Código Procesal Civil), esto implica que la verificación del recurso se debe efectuar sin dejar de lado los requisitos previstos señalados en los numerales 3 y 4 del artículo 391 del mismo cuerpo legal, lo que no concurre tal como se ha desarrollado en dicha resolución. **TERCERO: Del recurso de queja de derecho.** El codemandado **Edgar Quispe Paricahua**, mediante escrito de fecha 26 de julio de 2023[5], interpone recurso de queja contra la Resolución N° 110, de fecha 20 de julio de 2023[6], emitida por la Sala Civil – Sede Juliaca - de la Corte Superior de Justicia de Puno, que resolvió: Rechazar el recurso de casación, indicando que el colegiado incurre en error de hecho y de derecho porque no distingue que clase de casación es la que se interpone y no interpreta la norma procesal, toda vez que el Colegiado no ha tomado en cuenta que se trata de una casación excepcional regulado en el artículo 387 del Código Procesal Civil. Asimismo, señala que la recurrente ha cumplido con fundamentar las causales que sustentan el recurso de casación y se declare la nulidad, así como el punto problemático para que se cree doctrina jurisprudencial. Agrega que la resolución que motiva agravia sus derechos porque se afecta el debido proceso y sobre todo se limita el derecho a impugnar las resoluciones, toda vez que se le viene negando el acceso a la justicia y sobre todo el derecho a la pluralidad de instancias pese haberse cumplido con las formalidades de ley. **CUARTO: Del recurso de queja. 4.1.-** El artículo 401 del Código Procesal Civil, señala que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución* ***que declara inadmisible o improcedente el recurso de apelación o casación****. También procede contra la resolución que concede apelación en efecto distinto al solicitado".* **4.2.-** Respecto al recurso de queja previsto en el artículo mencionado, se debe señalar que, aquel tiene por objeto el re-examen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de apelación o de casación, así como de la resolución que concede la apelación en efecto distinto al solicitado, finalmente, se busca que el superior en grado conceda el recurso denegado por el inferior o varíe el efecto con el que fue concedido. De otro lado, se afirma que dicho recurso ha sido instituido para garantizar la pluralidad de instancias y evitar que la decisión del magistrado se convierta

en irrevisable por su sola voluntad de que así sea, situación que produciría indefensión y que tendría lugar si no existiera el mencionado medio impugnatorio y se dejara al arbitrio de quien emitió una resolución cuestionable la posibilidad de su re-examen por el órgano jurisdiccional superior en grado[7]. **QUINTO: Requisitos de admisibilidad y procedencia. 5.1.** En cuanto a los requisitos de admisibilidad y procedencia el artículo 402 del Código Procesal Civil establece que, el escrito que contiene el recurso de queja debe contener los fundamentos para la concesión del recurso denegado, las fechas en que se notificó la resolución recurrida, se interpuso el recurso y quedó notificada la denegatoria de éste. Asimismo, debe acompañar la tasa judicial respectiva y la copia simple con sello y firma del abogado del recurrente, así como, del escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación; resolución recurrida; escrito en que se recurre y resolución denegatoria. **5.2.** Conforme al artículo 403 de la norma adjetiva, la queja se interpone ante el superior que denegó la apelación o la concedió en efecto distinto al pedido, o ante la Corte Suprema en el caso respectivo. El plazo para interponerla es de tres días, contado desde el día siguiente a la notificación de la resolución que deniega el recurso o de la que lo concede con efecto distinto al solicitado. En tal sentido, revisado el presente cuaderno de queja se observa que el quejoso ha presentado la queja ante esta Sala Suprema, dentro del plazo legal establecido, y adjuntando los recaudos correspondientes; sin embargo, de la razón emitida por la jefe de mesa de partes el quejoso no cumple con presentar la tasa respectiva, conforme el artículo 402 del Código Procesal Civil, por lo que correspondería declarar inadmisible el recurso de queja; sin embargo, por economía y celeridad procesal se procede a calificar el recurso de queja. **SEXTO: Análisis del caso concreto. 6.1.** Del cuaderno de queja se aprecia que la Sala Superior ha rechazado el recurso de casación por advertir doble y conforme, por lo que no cumpliría con este requisito porque solamente es procedente el recurso de casación cuando se revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia. **6.2.** Ahora bien, con relación a los fundamentos del recurso de queja; se advierte que el quejoso alega que el Colegiado no ha tomado en cuenta que se trata de una casación excepcional regulado en el artículo 387 del Código Procesal Civil, es decir, ha invocado dicho artículo. **6.3.** De una lectura del recurso de casación se advierte que, el recurrente presenta su recurso de casación denunciando la Procedencia Excepcional argumento que no ha tenido en cuenta el Colegiado Superior; por consiguiente, no era factible rechazar el recurso de casación, razón por la cual debe declararse fundado el recurso de queja. **SÉPTIMO: Efectos del recurso de queja. 7.1.** El artículo 404 del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **7.2.** Sin embargo, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente medio impugnatorio, que se encuentran expresadas en la sentencia fuente N° 2, cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

7.3. Si bien, corresponde a este Tribunal Supremo conceder el recurso de casación, también lo es, que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la recalificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso, por tanto, esta Sala Suprema procederá a analizarlos, a efectos de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes implica obtener respuesta del órgano jurisdiccional en un tiempo razonable. **OCTAVO: Calificación del recurso de casación. 8.1.** De la lectura del artículo 393, inciso 1 literal a) del Código Procesal Civil, se desprende que la Sala Suprema recalifica el recurso, al señalar que revisa lo previsto en el artículo 391 (que remite a los artículos 386 y 387 y 388 del código acotado). **8.2.** Asimismo, el Supremo Tribunal analiza los artículos 393, incisos 1 literal c), 2 literales a) y b) del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; referidos a que el recurrente no ha consentido la resolución adversa; si no se invocan violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación; si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta, y si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **NOVENO: Causales invocadas del recurso de casación.** El recurrente denuncia lo siguiente: **i) Procedencia excepcional del recurso de casación.** La parte recurrente señala que las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial son que: i) Es necesario delimitar este aspecto, porque la venta de bien ajeno inclusive puede tener lugar cuando inclusive la primera venta se ha efectuado en forma verbal o mediante documento privado, minuta de fecha cierta o escritura pública; para establecer que existe venta de bien ajeno, este debe de contener no solo en escritura pública, sino en cualquier documento e incluso una venta verbal, y con ello no llegar a confusiones, como en el presente caso. En la sentencia de vista se considera que la minuta que acredita un acto de venta no existe, porque se valora un acto contenido en escritura pública, ii) Asimismo, señala que: Del mismo modo, no se han observado normas legales y se pretende que se cree doctrina sobre el tópico siguiente: ¿Para que exista venta de bien ajeno, la primera venta puede constar en contrato de compraventa verbal, documento privado o minuta de fecha cierta, y no necesariamente en escritura pública? **ii) La sentencia ha sido expedida con inobservancia de norma constitucional, regulado en el artículo 139, inciso 3) específicamente el derecho a la prueba.** Señala que, para el caso en mención, la sentencia se ha emitido conculcado el derecho a la prueba, específicamente al no haber valorado adecuadamente la misma. El eje central de la motivación de la decisión se sustenta en la venta de un bien ajeno, y por ello se menciona que, al haber dispuesto el bien por parte del vendedor Nicolás Agapito Pari Bravo, doble vez el acto jurídico materia de nulidad es nulo. Señala que no se ha interpretado mediante la valoración adecuada de la prueba la existencia de bien ajeno, cuando la realidad es otra, por lo siguiente: A) En primer lugar queda establecido que existe una minuta de abril de 1998, y que no se elevó a escritura pública por falta de firma del notario, criterio que también se reconoce en la resolución. B) Pero contradictoriamente se aduce venta de bien ajeno, lo cual no es correcto establecer, porque existe una minuta, la misma que a criterio del juzgado no existe, cuando obra en autos. C) Por tanto, la valoración no es adecuada para establecer que existe venta de bien ajeno, cuando el recurrente es quien adquiere el bien con mayor antigüedad que la parte actora. En el presente proceso no se ha observado dicha garantía constitucional que establece que toda persona tiene derecho a la prueba relacionada a los hechos a fin de justificar su pretensión. Y así mismo, que dicha prueba sea valorada en forma adecuada por el Juez. Teniendo en cuenta que la sala ha revocado la sentencia de primera instancia, sin que la parte demandante en la reconvención haya adjuntado medios probatorios idóneos que acrediten la nulidad pretendida. **iii) La sentencia ha sido expedida con falta de aplicación de la ley o norma.** Señala que los jueces superiores interpretan la norma aduciendo que existe la mala fe por parte del recurrente para adquirir el bien. Que el colegiado ha procedido a establecer la inexistencia de la minuta de fecha abril de 1998, sin que haya existido un proceso previo o nulidad manifiesta, y solo valora el segundo contrato de compraventa efectuado por el recurrente, desconociendo los efectos de un contrato contenido en una minuta que fue presentada ante el notario. En este orden de ideas, la norma procesal alude a que tiene preferencia quien tiene un derecho de fecha anterior, como en el presente caso y no sostener erradamente que existe venta de bien ajeno, por ello incide la aplicación de la presente norma al caso concreto, existiendo una minuta de mayor antigüedad, no puede calificar mala fe, menos venta de bien ajeno; por el contrario, un derecho preferencial. **DÉCIMO: Análisis. 10.1.** Sobre la causal alegada y descrita en el **ítem i)** del considerando precedente, en este punto se debe invocar el fundamento "Séptimo" de la Resolución Fuente N° 2. **10.2.** Bajo este contexto, en este caso la parte impugnante no ha precisado de manera concreta cuál es la causal de procedencia del recurso de casación extraordinario que no debe aplicarse al caso, tampoco se ha precisado la doctrina jurisprudencial existente y el sentido de la misma, que debería tenerse en cuenta para no aplicar la causal ordinaria rechazada por la parte impugnante; mucho menos precisa si la *ratio decidendi* de la impugnada donde presuntamente se emplea dicha doctrina jurisprudencial; pues recurrir a la casación excepcional como un medio impugnativo, no implica resolver los casos en abstracto o hacer disquisiciones teóricas que no vienen al caso, sino ella debe tener un anclaje directo en el caso y teniendo como base la decisión cuestionada por esta vía; y, ello es lo que precisamente no ocurre en el presente caso que nos ocupa. En consecuencia, lo expuesto por el recurrente en modo alguno puede justificar la procedencia excepcional del citado recurso. Siendo esto así, el recurso del recurrente, al no cumplir con las condiciones necesarias para establecer principios jurisprudenciales, no puede ser declarado -de forma excepcional- procedente. **10.3.** En relación con lo señalado en los **ítem ii) y iii),** invocadas en el considerando precedente, esta Sala Suprema verifica que lo argumentado por la parte

recurrente, al sustentar las causales bajo análisis relacionado con vicios de motivación especialmente con el derecho a la prueba y con falta de aplicación de la ley o norma, trasluce en realidad una disconformidad con la valoración de los hechos del caso y de los medios de prueba, que sirvieron de base a la Sala Superior para confirmar la sentencia de primera instancia, la misma que se ha ceñido a la pretensión planteada por la parte demandante, exponiendo los motivos por el cual declaró infundada la demanda; en ese sentido, no se advierte afectación al derecho a la prueba, por cuanto la resolución objeto del presente recurso, expresa de manera suficiente las razones de hecho y de derecho que sustentan la decisión, de manera que lo expuesto por la parte recurrente no cumple con la finalidad del recurso de casación. Por lo tanto, dado que las causales invocadas, tal como ha sido formulada, carece manifiestamente de fundamento, incurre en la causal de improcedencia prevista en el literal a) del inciso 2 del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, por lo que corresponde que estas causales sean declaradas **improcedentes. DECISIÓN:** Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 404 del Código Procesal Civil; declararon: **1. FUNDADO** el recurso de **queja** de derecho por denegatoria de recurso de casación interpuesto por **Edgar Quispe Paricahua**, mediante escrito de fecha 26 de julio de 2023, contra la **Resolución N° 110,** de fecha 20 de julio de 2023, emitida por la Sala Civil – Sede Juliaca - de la Corte Superior de Justicia de Puno, que resolvió: **Rechazar el recurso de casación**; y, **CONCEDIENDO** el recurso de casación y examinado el mismo. **2.** En aplicación del artículo 393 del Código Procesal Civil declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso excepcional de casación interpuesto por **Edgar Quispe Paricahua** contra la contenida en la **Resolución N° 109**, de fecha 23 de junio de 2023[8], que **confirmó** la sentencia apelada. En los seguidos por Leidy Yemire Cotrina Cayo contra el recurrente y otros, sobre nulidad de acto jurídico, y otros; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, ofíciese, notifíquese y archívese. ***Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.*** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA

1 Página 94 del cuadernillo de queja.
2 Página 91 del cuadernillo de queja.
3 Página 62 del cuadernillo de queja.
4 Página 36 del cuadernillo de queja.
5 Página 94 del cuadernillo de queja.
6 Página 91 del cuadernillo de queja.
7 HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto, Comentarios al Código Procesal Civil, Tomo II, 3ra Edición, 2011. Página 274.
8 Página 36 del cuadernillo de queja.

C-2441211-8

QUEJA DE CASACIÓN N° 16793-2024 CUSCO

Lima, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

I. VISTOS; **y, CONSIDERANDO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de queja por denegatoria de casación presentado por la parte demandada, **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN SEBASTIAN** contra la resolución N° 13, de fecha 17 de junio de 2024, mediante la cual se resuelve declarar improcedente el recurso de casación presentado por la ahora quejosa. **II. ANTECEDENTES: De la resolución que deniega la casación:** Por resolución N° 13 del 17 de junio de 2024, la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Cusco, declaró improcedente el recurso de casación en razón a que habría operado el doble conforme previsto en el artículo 386 numeral 2, literal b) del Código Procesal Civil. **Del recurso de Queja de Derecho:** El 27 de junio de 2024, la **Municipalidad Distrital de San Sebastián**, interpone recurso de queja señalando que, se incurre en un evidente agravio en su contra porque se ha declarado improcedente su recurso de casación, bajo el sustento de que la casación no procede cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primer grado, conforme al numeral 2 del artículo 386 del Código Procesal Civil. Asimismo, en lo sustancial señala que el recurso de casación tiene como fines la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia por la Corte Suprema y que conforme al artículo 387 de la norma citada, excepcionalmente procede el recurso de casación, cuando la Corte Suprema discrecionalmente lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **III. CONSIDERACIONES: Del recurso de queja: 1.** El artículo 401º del Código Procesal Civil, señala que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución* ***que declara inadmisible o improcedente el recurso de apelación o casación****. También procede contra la resolución que concede apelación en efecto distinto al solicitado".* **2.** Respecto al recurso de queja previsto en el artículo mencionado, se debe señalar que, aquel tiene por objeto el re-examen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de apelación o de casación, así como de la resolución que concede la apelación en efecto distinto al solicitado, finalmente, se busca que el superior en grado conceda el recurso denegado por el inferior o varíe el efecto con el que fue concedido. De otro lado, se afirma que dicho recurso ha sido instituido para garantizar la pluralidad de instancias y evitar que la decisión del magistrado se convierta en irrevisable por su sola voluntad de que así sea, situación que produciría indefensión y que tendría lugar si no existiera el mencionado medio impugnatorio y se dejara al arbitrio de quien emitió una resolución cuestionable la posibilidad de su re-examen por el órgano jurisdiccional superior en grado[1]. **Requisitos de admisibilidad y procedencia. 3.** En cuanto a los requisitos de admisibilidad y procedencia el artículo 402º del Código Procesal Civil establece que, el escrito que contiene el recurso de queja debe contener los fundamentos para la concesión del recurso denegado, las fechas en que se notificó la resolución recurrida, se interpuso el recurso y quedó notificada la denegatoria de éste. Asimismo, debe acompañar la tasa judicial respectiva y la copia simple con sello y firma del abogado del recurrente, así como, del escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación; resolución recurrida; escrito en que se recurre y resolución denegatoria. **4.** Conforme al artículo 403º de la norma adjetiva, la queja se interpone ante el superior que denegó la apelación o la concedió en efecto distinto al pedido, o ante la Corte Suprema en el caso respectivo. El plazo para interponerla es de tres días, contado desde el día siguiente a la notificación de la resolución que deniega el recurso o de la que lo concede con efecto distinto al solicitado. En tal sentido, revisado el presente cuaderno de queja se observa que el quejoso ha cumplido con los requisitos exigidos en las normas señaladas, habiendo presentado la queja ante esta Sala Suprema, dentro del plazo legal establecido, y adjuntando los recaudos correspondientes. **Análisis del recurso de queja. 5.** El numeral 3.2 del artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo-, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, establece que, el proceso contencioso administrativo procede, entre otros: *"[…]* ***El recurso de casación procede en los casos que versen sobre pretensiones no cuantificables****. Tratándose de pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P) o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y, por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P.) […]"* (resaltado agregado). **6.** La resolución N° 13 de fecha 17 de junio de 2024, por la cual la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Cusco, declaró improcedente el recurso de casación se sustenta en que habría operado el doble conforme previsto en el artículo 386 numeral 2, literal b) del Código Procesal Civil; sin embargo, las normas del Código Procesal Civil son de aplicación supletoria, siempre que la norma especial, no lo regule, lo que no ocurre en este caso, pues tratándose de un proceso contencioso administrativo en el que se ventila la nulidad de un acto administrativo cuya pretensión es no cuantificable, se aplica en primer orden, la Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo- Ley N° 27584, que específicamente en su artículo 34 numeral 3.2. establece que el recurso de casación procede en los casos que versen sobre pretensiones no cuantificables, como es el caso. **7.** Siendo así, este Supremo Tribunal aprecia que la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Cusco, ha declarado improcedente el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Distrital de San Sebastián, sin considerar que se trata de un proceso contencioso administrativo, en el que se aplican preferentemente las normas de la Ley del Proceso Contencioso Administrativo- Ley N° 27584, y para el caso en concreto, específicamente su artículo 34 numeral 3.2, ante ello, debió aplicar la regulación antes citada, y proceder a calificar el recurso; lo que no ha cumplido con realizar. **8.** Por consiguiente, y conforme al artículo 171º del Código Procesal Civil, corresponde declarar fundada la queja; en consecuencia, nula la resolución N° 13, de fecha 17 de junio de 2024, que declaró improcedente el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Distrital de San Sebastián. **Efectos del recurso de queja: 9.** El artículo 404° del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe

el expediente o ejecute lo que corresponde. **10.** Sin embargo, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente medio impugnatorio, que se encuentran expresadas en la Resolución Fuente N° 02 cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

11. En consecuencia, de acuerdo a los considerandos 5.1 y 5.3 de la resolución antes mencionada, corresponde calificar el recurso de casación y verificar el cumplimiento de las exigencias para su admisión. **CALIFICACIÓN DEL RECURSO DE CASACIÓN. Primero: Medio Impugnatorio.** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de San Sebastián**, de fecha 10 de junio de 2024[2], contra la sentencia de vista de fecha 16 de mayo de 2024[3], que confirmó la apelada de fecha 02 de abril de 2023, que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto.** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad parcial de la Resolución Gerencial N° 009-2020-GDSH/GM-MDSS, de fecha 10 de setiembre de 2020, en el extremo que autoriza la ampliación del mausoleo por antigüedad y deterioro. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia.** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causales denunciadas. a) Inobservancia de algunas garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor del artículo 388 del Código Procesal Civil.** Refiere que, la sentencia de vista incurre en error en los considerandos 2.5 y 2.13, el primero, porque señala que en virtud del principio de legalidad y el artículo 37 del Reglamento de la Ley de Cementerios y Servicios Funerarios, no existe prohibición legal alguna para autorizar la reconstrucción y ampliación de mausoleos en seis pisos, ya que no contraviene la Constitución, lo que no es correcto, porque dicha premisa se aplica a procedimientos sancionadores y este no es el caso; adicionalmente en este fundamento invoca el artículo 37 del citado Reglamento, sin sustentar el porqué de su aplicación. El segundo, sostiene que en el considerando 2.13 vulnera la debida motivación y debido proceso porque señala que mientras los administrados se sometan a las disposiciones establecidas por la entidad y las autorizaciones no sean contrarias a la Constitución o a las Leyes es posible realizar los cambios de infraestructura, lo cual es inconstitucional porque los artículos 40.1 y 40.3 del TUO de la Ley N° 27444 han establecido expresamente la prohibición de creación de procedimientos y requisitos nuevos, y que a su vez la Administración Pública solo podrá exigir al administrado el cumplimiento de los procedimientos previamente establecidos, fundamentos que han sido invocados en el recurso de apelación, pero que no han merecido pronunciamiento ni análisis en la sentencia de vista, limitándose únicamente a mencionar el artículo 40 de la N° Ley 27444. Por lo que se evidencia la vulneración al debido proceso y debida motivación de resoluciones. **b) Indebida aplicación, una errónea interpretación y una falta de aplicación de la Ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación.** Manifiesta que, el Colegiado realiza una errónea interpretación del artículo 37 del Reglamento de la Ley de Cementerios y Servicios Funerarios, ya que en la sentencia de vista en el considerando 2.5 señala textualmente "Es así que, el artículo 37 […], prevé que: los mausoleos-nichos pueden tener hasta seis pisos"; no obstante, el citado artículo no establece en ningún extremo sobre el razonamiento al que arribó la Sala, sino trata sobre los fondos de mantenimiento y conservación. Agrega que, las normas sobre mausoleos y servicios funerarios no contemplan un procedimiento de ampliación de un mausoleo, por lo que debe regularse por la Ley N° 27444, conforme lo establece el artículo II de su Título Preliminar, preceptos que la Sala no ha aplicado. Seguidamente, menciona que también debió aplicarse los artículos 40.1, 4.3 y 4.4 de la Ley citada, incurriendo en responsabilidad la autoridad que procede de modo diferente, aplicando, creando, exigiendo y obligando al cumplimiento de procedimientos y requisitos no previstos en normas, ordenanza municipal, TUPA u otros similares. **Quinto: Análisis. 5.1 Respecto a la causal a),** no cumple con los requisitos de precisión y claridad previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código adjetivo, en tanto que, cuando se argumenta un vicio de motivación, el recurso de casación debe expresar con claridad cuál es el tipo de vicio incurrido, no solo con un señalamiento en abstracto y genérico, sino que dé cuenta en el caso concreto como se habría producido la arbitrariedad o el modo de afectación a los parámetros de la debida motivación, lo que no aparece del recurso, ya que con manifiesta confusión e imprecisión plantea la configuración de infracción de carácter procesal, material, indebida motivación, errónea aplicación, manifiesta ilogicidad en la sentencia y finalmente cita el artículo 388 del Código Procesal Civil, impidiendo identificar con exactitud la infracción que denuncia y cuál es su argumento, pues lejos de fundamentar adecuadamente cómo se habrían producido cada una de estas, según su naturaleza, muestra una narración confusa de normas y hechos, que no son congruentes con la causal denunciada, evidenciándose más bien una discrepancia con el criterio que asumió por la Sala que resolvió declarar su recurso de apelación infundado por que el acto administrativo en controversia no contraviene la Constitución ni otros dispositivos legales. **5.2 Respecto a la causal b),** el recurrente no cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código adjetivo, pues no ha descrito con claridad y precisión la infracción normativa invocada, en tanto que, sobre la causal vertida, corresponde señalar que la interpretación errónea de una norma como causal de casación, procede cuando el órgano jurisdiccional le da a esta un sentido que no corresponde a su genuino espíritu, esto es, aplica la norma pertinente al caso, pero le otorga un sentido diferente; siendo requisito de esta causal, que la norma cuya interpretación equivocada se alega, haya sido utilizada por la resolución recurrida, caso contrario será imposible denunciar su infracción; asimismo, resulta necesario que la parte recurrente describa con claridad la interpretación efectuada por el órgano jurisdiccional que considera errónea, y además, efectúe una propuesta interpretativa de la norma, a ser validada o rechazada por el Tribunal Supremo. Bajo esa premisa, cabe indicar que, del análisis de la presente denuncia, se verifica que esta no cumple con todos los requisitos señalados, pues si bien el juzgado cita el artículo 37 del Reglamento de Mausoleos y Servicios Funerarios, siendo lo correcto artículo 27, no incide sobre la decisión del *Ad quem*, en tanto que el citado Reglamento si establece lo indicado por la Sala Civil, que en su artículo 27 señala que los mausoleos pueden tener hasta seis niveles, apreciándose que el error del citado del artículo no afectaría la resolución del Colegiado. Por otro lado, si bien señala, además, la configuración de una *indebida aplicación, falta de aplicación de la Ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación,* es una indicación genérica, cuya mención se realiza con imprecisión, lo que impide identificar sobre qué normas se configura lo denunciado. Los argumentos se expresan de manera desordenada en el recurso, y siendo que para la interposición del recurso casatorio se exige una mínima técnica casacional, la que no ha sido satisfecha por el impugnante, pues no basta una simple narración de hechos y dispositivos, carente de orden y sustento; sin que se exprese razón concreta de cómo y por qué la resolución recurrida vulnera las normas que menciona; sino que debe argumentar cómo la afectación de las normas denunciadas vinculan lógica – jurídicamente al sentido del fallo, teniendo en cuenta los hechos establecidos, supuesto que no sustenta el recurrente, observándose un recurso de casación a todas luces deficiente, que no puede permitir de sus fundamentos una calificación positiva. Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 404º del Código Procesal Civil; declararon **FUNDADO** el recurso de queja de derecho por denegatoria de recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Distrital de San Sebastián, contra la resolución N° 13, de fecha 17 de junio de 2024; y examinado el mismo, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de San Sebastián** de fecha 10 de junio de 2024, contra la sentencia de vista de fecha 16 de mayo de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Nemesia Dominga Ormachea Villavicencio contra la Municipalidad Distrital de San Sebastián sobre acción contencioso administrativa; ofíciese y archívese. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA

---

1 . HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto, Comentarios al Código Procesal Civil, Tomo II, 3ra Edición, 2011. Página 274.

2 Ver página 13 del cuaderno formado.

3 Ver página 2 del cuaderno formado.

4 Conforme al artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591.

C-2441211-9

QUEJA DE CASACIÓN N° 17519-2024 CAÑETE

Lima, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

I. VISTOS; con el cuaderno de queja de casación formado por este Supremo Tribunal. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de queja de casación interpuesto por Cirilo Sánchez Aguilar contra la resolución N° 06, de fecha 15 de mayo de 2024, que rechazó el recurso de casación contra la sentencia de vista contenida en la resolución N° 05, del 18 de abril de 2024, que confirma la sentencia de primera instancia, que declara fundada la demanda de petición de herencia. **II. ANTECEDENTES: 1. De la resolución que deniega la casación.** Por resolución N° 06, la Sala Civil – Sede Central de la Corte Superior de Justicia de Cañete, rechazó el recurso de casación porque la sentencia de vista no revocó la sentencia venida en grado, conforme al literal b del numeral 2 del artículo 386 del Código Procesal Civil; por lo que, lo desestima. **2. Del recurso de Queja de Derecho.** El 03 de junio de 2024, **Cirilo Sánchez Aguilar** interpone recurso de queja, señalando que al haberse denegado su recurso de casación, se ha afectado la tutela jurisdiccional efectiva, vulnerando la pluralidad de instancias que señala la Constitución Política del Estado, además de ello invoca la procedencia excepcional regulada en el artículo 387º del Código Procesal Civil. **III. CONSIDERACIONES: PRIMERO: Del recurso de queja. 1.1.** El artículo 401º del Código Procesal Civil, señala que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución* ***que declara inadmisible o improcedente el recurso de apelación o casación****. También procede contra la resolución que concede apelación en efecto distinto al solicitado".* **1.2.** Respecto al recurso de queja previsto en el artículo mencionado, se debe señalar que, aquel tiene por objeto el re-examen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de apelación o de casación, así como de la resolución que concede la apelación en efecto distinto al solicitado, finalmente, se busca que el superior en grado conceda el recurso denegado por el inferior o varíe el efecto con el que fue concedido. De otro lado, se afirma que dicho recurso ha sido instituido para garantizar la pluralidad de instancias y evitar que la decisión del magistrado se convierta en irrevisable por su sola voluntad de que así sea, situación que produciría indefensión y que tendría lugar si no existiera el mencionado medio impugnatorio y se dejara al arbitrio de quien emitió una resolución cuestionable la posibilidad de su re-examen por el órgano jurisdiccional superior en grado[1]. **Requisitos de admisibilidad y procedencia. 1.3.** En cuanto a los requisitos de admisibilidad y procedencia el artículo 402º del Código Procesal Civil establece que, el escrito que contiene el recurso de queja debe contener los fundamentos para la concesión del recurso denegado, las fechas en que se notificó la resolución recurrida, se interpuso el recurso y quedó notificada la denegatoria de éste. Asimismo, debe acompañar la tasa judicial respectiva y la copia simple con sello y firma del abogado del recurrente, así como, del escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación; resolución recurrida; escrito en que se recurre y resolución denegatoria. **1.4.** Conforme al artículo 403º de la norma adjetiva, la queja se interpone ante el superior que denegó la apelación o la concedió en efecto distinto al pedido, o ante la Corte Suprema en el caso respectivo. El plazo para interponerla es de 3 días, contado desde el día siguiente a la notificación de la resolución que deniega el recurso o de la que lo concede con efecto distinto al solicitado. En tal sentido, revisado el presente cuaderno de queja se observa que la quejosa ha cumplido con los requisitos exigidos en las normas señaladas, habiendo presentado la queja ante la Sala que denegó su recurso de casación, dentro del plazo legal establecido, y adjuntando los recaudos correspondientes. **SEGUNDO: Análisis del recurso de queja de derecho. 2.1.** El artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, refiere que excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial; para ello conforme al artículo 391 inciso 5 del Código Adjetivo, la parte impugnante cuando invoque la procedencia excepcional debe consignar puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende. Siendo que, la Sala Superior, para la concesión del recurso, debe constatar la existencia de la fundamentación específica exigida en estos casos. De la revisión del recurso de casación aparece que, como amparo legal, plantea el artículo 387° del Código Procesal Civil como casación excepcional, igualmente se advierte que el casacionista expresa la interpretación errónea e indebida de los artículos 387°, 390°, 391° del Código Civil; y, aplicación indebida del Código de Procedimientos Civiles, al ser norma derogada en la fecha de los hechos. En consecuencia, ha expresado la razón por la cual plantea la causal excepcional de la casación, en ese sentido la queja resulta fundada. **Efectos del recurso de queja. 2.2.** El artículo 404° del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **2.3.** Sin embargo, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente medio impugnatorio, que se encuentran expresadas en la Resolución Fuente N° 02 cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

2.4. En consecuencia, de acuerdo a los considerandos 5.1 y 5.3 de la resolución antes mencionada, corresponde calificar el recurso de casación y verificar el cumplimiento de las exigencias para su admisión. **TERCERO: Calificación de la casación excepcional. 3.1.** Al respecto, el artículo 387º y 391º, numeral 5, del Código Procesal Civil, modificados por la Ley N° 31591[2], establecen que: *"**Artículo 387. Procedencia excepcional.** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial". "**Artículo 391. Interposición y admisión.** (…) 5. Si se invoca el artículo 387, sin perjuicio de señalarse y justificarse la causal que corresponda conforme al artículo 388, el recurrente debe consignar adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende. En este supuesto, la Sala Superior, para la concesión del recurso, sin perjuicio de lo dispuesto en los numerales 3 y 4, constata la existencia de la fundamentación específica exigida en estos casos".* Del análisis de las normas, se observa que, para conceder el recurso de casación por la causal excepcional, deberá verificarse la fundamentación que sustenta dicha causal, pero, además, exige que el recurrente precise las razones que justifican el desarrollo de la *"doctrina jurisprudencial"* que pretende. Se entiende por doctrina jurisprudencial las reiteradas sentencias que señalan una interpretación similar de un determinado tópico del derecho, diferenciándose de los precedentes judiciales en su forma, conforme lo determina el numeral 400º del Código Procesal Civil. La Ley Orgánica del Poder Judicial señala que: ***"Carácter vinculante de la doctrina jurisprudencial. Artículo 22.-*** *Las Salas Especializadas de la Corte Suprema de Justicia de la República ordenan la publicación trimestral en el Diario Oficial "El Peruano" de las Ejecutorias que fijan principios jurisprudenciales que han de ser de obligatorio cumplimiento, en todas las instancias judiciales. Estos principios deben ser invocados por los Magistrados de todas las instancias judiciales, cualquiera que sea su especialidad, como precedente de obligatorio cumplimiento. En caso que por excepción decidan apartarse de dicho criterio, están obligados a motivar adecuadamente su resolución dejando constancia del precedente obligatorio que desestiman y de los fundamentos que invocan. Los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la República pueden excepcionalmente apartarse en sus resoluciones jurisdiccionales, de su propio criterio jurisprudencial, motivando debidamente su resolución, lo que debe hacer conocer mediante nuevas publicaciones, también en el Diario Oficial "El Peruano", en cuyo caso debe hacer mención expresa del precedente que deja de ser obligatorio por el nuevo y de los fundamentos que invocan.* Entendiéndose así, que son las Salas de la Corte Suprema, los encargados de fijar doctrina jurisprudencial a través de sus sentencias, que obliga a todas las instancias del Poder Judicial a cumplirlas, y que solo en casos excepcionales pueden apartarse de ella, con la debida motivación. **3.2.** En torno a lo anterior, de la lectura del recurso de casación, se tiene que el casacionista pese a que en su fundamento legal señala el artículo 387° del Código Procesal Civil; sin embargo, como causal invocada expresa la interpretación errónea e indebida de los artículos 387°, 390°, 391° del Código Civil; y, aplicación indebida del Código de Procedimientos Civiles, al ser norma derogada en la fecha de los hechos, sin señalar las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende, por lo que en atención a lo señalado, debe declararse improcedente la casación. **3.3.** Lo señalado precedentemente no genera una situación de necesidad y urgencia que conlleve a establecer criterios o principios jurisprudenciales en relación a dicho tema en cuestión. En consecuencia, no se advierte motivos suficientes para disponer la procedencia excepcional del

recurso de casación; por lo que la casación planteada deviene en improcedente. IV. **DECISIÓN:** Por las consideraciones expuestas, declararon **FUNDADO** el recurso de queja de derecho por denegatoria del recurso de casación interpuesto por Cirilo Sánchez Aguilar, contra la resolución N° 06, de fecha 15 de mayo de 2024; **CONCEDIENDO** el recurso de casación y examinando el mismo, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Cirilo Sánchez Aguilar, contra la sentencia de vista de fecha 18 de abril de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Yimmy Yoel Abregu Gago contra Cirilo Sánchez Aguilar y otros sobre petición de herencia; ofíciese y archívese. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA

---

1 . HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto, Comentarios al Código Procesal Civil, Tomo II, 3ra Edición, 2011. Página 274.

2 . Publicada en el diario oficial El Peruano el 26 de octubre de 2022.

C-2441211-10

QUEJA DE CASACIÓN N° 20055-2024 CAJAMARCA

Lima, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

I. VISTOS; con el cuaderno de queja de casación formado por este Supremo Tribunal. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de queja de casación presentado por **Jesús Pompa Gonzales y otro** contra la resolución N° 25, de fecha 18 de diciembre de 2023, que rechazó el recurso de casación contra la sentencia de vista contenida en la resolución N° 24, del 11 de julio de 2023, que confirma la sentencia de primera instancia, que declara fundada la demanda de reivindicación. **II. ANTECEDENTES: 1. De la resolución que deniega la casación.** Por resolución N° 25, la Sala Especializada Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, rechazó el recurso de casación porque la sentencia de vista no revocó la sentencia venida en grado, además de ello, por no haber justificado concretamente los preceptos legales que el recurrente considera inobservados con relación al numeral 4 del artículo 388° del Código Procesal Civil, y por no haber precisado adecuadamente los fundamentos que sustentan su pretensión casatoria; por lo que, lo desestima. **2. Del recurso de Queja de Derecho.** El 11 de enero de 2024, **Jesús Pompa Gonzales y otro** interponen recurso de queja, señalando haber invocado la procedencia excepcional regulada en el artículo 387º del Código Procesal Civil, argumentando por qué el pronunciamiento sobre el presente caso permitiría el desarrollo de la doctrina jurisprudencial respecto a la identificación del bien materia de reivindicación. **III. CONSIDERACIONES: PRIMERO: Del recurso de queja. 1.1.** El artículo 401º del Código Procesal Civil, señala que: *"El recurso de queja tiene por objeto el reexamen de la resolución* ***que declara inadmisible o improcedente el recurso de apelación o casación****. También procede contra la resolución que concede apelación en efecto distinto al solicitado".* **1.2.** Respecto al recurso de queja previsto en el artículo mencionado, se debe señalar que, aquel tiene por objeto el re-examen de la resolución que declara inadmisible o improcedente un recurso de apelación o de casación, así como de la resolución que concede la apelación en efecto distinto al solicitado, finalmente, se busca que el superior en grado conceda el recurso denegado por el inferior o varíe el efecto con el que fue concedido. De otro lado, se afirma que dicho recurso ha sido instituido para garantizar la pluralidad de instancias y evitar que la decisión del magistrado se convierta en irrevisable por su sola voluntad de que así sea, situación que produciría indefensión y que tendría lugar si no existiera el mencionado medio impugnatorio y se dejara al arbitrio de quien emitió una resolución cuestionable la posibilidad de su re-examen por el órgano jurisdiccional superior en grado[1]. **Requisitos de admisibilidad y procedencia: 1.3.** En cuanto a los requisitos de admisibilidad y procedencia el artículo 402º del Código Procesal Civil establece que, el escrito que contiene el recurso de queja debe contener los fundamentos para la concesión del recurso denegado, las fechas en que se notificó la resolución recurrida, se interpuso el recurso y quedó notificada la denegatoria de éste. Asimismo, debe acompañar la tasa judicial respectiva y la copia simple con sello y firma del abogado del recurrente, así como, del escrito que motivó la resolución recurrida y, en su caso, los referentes a su tramitación; resolución recurrida; escrito en que se recurre y resolución denegatoria. **1.4.** Conforme al artículo 403º de la norma adjetiva, la queja se interpone ante el superior que denegó la apelación o la concedió en efecto distinto al pedido, o ante la Corte Suprema en el caso respectivo. El plazo para interponerla es de 3 días, contado desde el día siguiente a la notificación de la resolución que deniega el recurso o de la que lo concede con efecto distinto al solicitado. En tal sentido, revisado el presente cuaderno de queja se observa que el quejoso ha cumplido con los requisitos exigidos en las normas señaladas, habiendo presentado la queja ante la Sala que denegó su recurso de casación, dentro del plazo legal establecido, y adjuntando los recaudos correspondientes. **SEGUNDO: Análisis del recurso de queja de derecho. 2.1.** El artículo 387º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, refiere que excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386º cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial; para ello conforme al artículo 391º inciso 5 del Código Adjetivo, la parte impugnante cuando invoque la procedencia excepcional debe consignar puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende. Siendo que, la Sala Superior, para la concesión del recurso, debe constatar la existencia de la fundamentación específica exigida en estos casos. De la revisión del recurso de casación aparece que, el casacionista plantea el artículo 387° del Código Procesal Civil como casación excepcional, igualmente se advierte que el casacionista expresa como causal invocada el supuesto contenido en el inciso 4) del artículo 388º del Código Adjetivo, expresando lo siguiente: "Que la sentencia de segunda instancia de fecha 11 de julio de 2023 muestra una motivación insuficiente respecto a la identificación del bien materia de litis y respecto a la forma de cómo ha utilizado los medios probatorios para poder llegar a un conclusión, llegando a un conclusión ilógica al momento de confirmar la sentencia (…)". En consecuencia, ha expresado la razón por la cual plantea la causal excepcional de la casación, en ese sentido la queja resulta fundada. **Efectos del recurso de queja. 2.2.** El artículo 404° del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **2.3.** Sin embargo, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente medio impugnatorio, que se encuentran expresadas en la Resolución Fuente N° 02 cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

2.4. En consecuencia, de acuerdo a los considerandos 5.1 y 5.3 de la resolución antes mencionada, corresponde calificar el recurso de casación y verificar el cumplimiento de las exigencias para su admisión. **TERCERO: Calificación de la casación excepcional. 3.1.** Al respecto, los artículos 387º y 391º, numeral 5, del Código Procesal Civil, modificados por la Ley N° 31591[2], establecen que: *"**Artículo 387. Procedencia excepcional.** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial". "**Artículo 391. Interposición y admisión.** (…) 5. Si se invoca el artículo 387, sin perjuicio de señalarse y justificarse la causal que corresponda conforme al artículo 388, el recurrente debe consignar adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende. En este supuesto, la Sala Superior, para la concesión del recurso, sin perjuicio de lo dispuesto en los numerales 3 y 4, constata la existencia de la fundamentación específica exigida en estos casos".* Del análisis de las normas, se observa que, para conceder el recurso de casación por la causal excepcional, deberá verificarse la fundamentación que sustenta dicha causal, pero, además, exige que el recurrente precise las razones que justifican el desarrollo de la *"doctrina jurisprudencial"* que pretende. Se entiende por doctrina jurisprudencial las reiteradas sentencias que señalan una interpretación similar de un determinado tópico del derecho, diferenciándose de los precedentes judiciales en su forma, conforme lo determina el numeral 400º del Código Procesal Civil. La Ley Orgánica del Poder Judicial señala que: ***"Carácter vinculante de la doctrina jurisprudencial. Artículo 22.-*** *Las Salas Especializadas de la Corte Suprema de Justicia de la República ordenan la publicación trimestral en el Diario Oficial "El Peruano" de las Ejecutorias que fijan principios jurisprudenciales que han de ser de obligatorio cumplimiento, en todas las instancias judiciales. Estos*

principios deben ser invocados por los Magistrados de todas las instancias judiciales, cualquiera que sea su especialidad, como precedente de obligatorio cumplimiento. En caso que por excepción decidan apartarse de dicho criterio, están obligados a motivar adecuadamente su resolución dejando constancia del precedente obligatorio que desestiman y de los fundamentos que invocan. Los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la República pueden excepcionalmente apartarse en sus resoluciones jurisdiccionales, de su propio criterio jurisprudencial, motivando debidamente su resolución, lo que debe hacer conocer mediante nuevas publicaciones, también en el Diario Oficial "El Peruano", en cuyo caso debe hacer mención expresa del precedente que deja de ser obligatorio por el nuevo y de los fundamentos que invocan. Entendiéndose así, que son las Salas de la Corte Suprema, los encargados de fijar doctrina jurisprudencial a través de sus sentencias, que obliga a todas las instancias del Poder Judicial a cumplirlas, y que solo en casos excepcionales pueden apartarse de ella, con la debida motivación. **3.2.** En torno a lo anterior, de la lectura del recurso de casación, se tiene que el casacionista pese a que ha invocado el artículo 387° del Código Procesal Civil; sin embargo, en el apartado IV del citado recurso, precisa como razones que justifican el desarrollo jurisprudencial la defensa del precedente vinculante sobre el debido proceso y la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, al dar cuenta de la procedencia excepcional alega motivación insuficiente y debido proceso, no precisando cuál es la doctrina que se habría dejado de aplicar o la que se pretende se aplique, más aún si dichas garantías constitucionales ya han merecido un estudio pormenorizado tanto en la doctrina como en la jurisprudencia, razón por la cual debe declararse improcedente la casación. **3.3.** Lo señalado precedentemente no genera una situación de necesidad y urgencia que conlleve a establecer criterios o principios jurisprudenciales en relación a dicho tema en cuestión. En consecuencia, no se advierte motivos suficientes para disponer la procedencia excepcional del recurso de casación; por lo que la casación planteada deviene en improcedente. IV. **DECISIÓN:** Por las consideraciones expuestas, declararon **FUNDADO** el recurso de queja de derecho por denegatoria del recurso de casación interpuesto por **Jesús Pompa Gonzales y otro**, contra la resolución N° 25, de fecha 18 de diciembre de 2023; **CONCEDIENDO** el recurso de casación y examinando el mismo, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Jesús Pompa Gonzales y otro, contra la sentencia de vista de fecha 11 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Nancy Elizabeth Ravines de Castañeda contra Jesús Pompa Gonzales y otro sobre reivindicación; ofíciese y archívese. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA

1 . HINOSTROZA MINGUEZ, Alberto, Comentarios al Código Procesal Civil, Tomo II, 3ra Edición, 2011. Página 274.

2 .Publicada en el diario oficial El Peruano el 26 de octubre de 2022.

C-2441211-11

QUEJA DE CASACIÓN N° 40700-2023 LIMA

Lima, dieciséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTO, con el cuaderno de queja formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: Primero: Materia del recurso.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de queja de casación, presentado por la **Oficina de Normalización Previsional – ONP,** contra la resolución N° 10[1] de fecha 23 de noviembre de 2023, expedida por la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante la cual se **rechazó** el recurso de casación[2] presentado por la ahora quejosa. **Segundo: Análisis del caso concreto. 2.1.** En la Queja de Casación N° 2364-2024-Lima, de fecha 22 de enero de 2025 (Resolución Fuente 2), este Tribunal Supremo fijó una serie de reglas interpretativas sobre determinados temas relacionados al recurso de queja, entre ellas la **Regla segunda** sobre **cuantía** en los procesos contenciosos administrativos; en ella se establece lo siguiente: ***"1. En los procesos contenciosos administrativos, tramitados conforme a la Ley N° 31591****, proceden los recursos de casación:* ***a. Cuando la demanda se origine en resolución administrativa emitida por autoridad de competencial provincial, regional o nacional no se exige cuantía alguna*** *[…]"* Los fundamentos de la Resolución Fuente 2 se pueden revisar en el siguiente QR:

2.2. En el presente proceso, la Sala Superior ha rechazado el recurso de casación indicando que no se cumple con lo establecido en el artículo 34 numeral 3.2 del TUO de la Ley 27584, sin considerar que la demanda se ha originado de una resolución administrativa emitida por una autoridad de competencia nacional, en este caso, el Seguro Social de Salud - ESSALUD, por tanto, no se puede exigir cuantía alguna, de tal manera que, corresponde declarar fundado el recurso de queja. **2.3.** El artículo 404 del Código Procesal Civil prescribe que, si se declara fundada la queja, se concede el recurso, comunicando la decisión al inferior jerárquico para que envíe el expediente o ejecute lo que corresponde. **2.4.** Atendiendo a la regla sétima a la que hace referencia el considerando décimo de la Resolución Fuente 2, este Tribunal Supremo concede el recurso de queja presentado por la parte recurrente, y advirtiéndose que el cuaderno formado por esta Sala Suprema contiene los elementos necesarios para efectuar la calificación de los requisitos de admisibilidad y examen de los requisitos de procedencia del recurso, se procederá a analizarlos, a efectos de garantizar el derecho al debido proceso, que en una de sus vertientes, implica obtener respuesta del órgano jurisdiccional en un tiempo razonable. **Tercero. Revisión del recurso de casación presentado. 3.1.** El asunto en controversia radica en establecer si la ONP debe reembolsar las prestaciones económicas dadas por ESSALUD, a los pensionistas de la ONP, por razón de haber pagado los aportes de sus pensionistas de forma fraccionada y no en una sola armada, al momento que reconoció el derecho pensionario o pago de devengados. **3.2. Causal denunciada.** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Inaplicación de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú;** alega que la Sala Superior no ha expresado adecuadamente los fundamentos jurídicos que sustentan la conclusión arribada. Considera que la Sala no desarrolla una adecuada motivación respecto a señalar porque la ONP tendría la calidad de empleadora, y le sería exigible el reembolso pretendido por ESSALUD, pues no ha determinado que no se cumple con el principio de legalidad y, estando a que el concepto de reembolso a favor de ESSALUD es en realidad, una sanción de incumplimiento, esta obligación/sanción no puede ser interpretada de manera extensiva a supuestos o personas no contempladas en la ley. Asimismo, señala que la Sala no ha fundamentado la razón por la cual ha desestimado la aplicación de lo dispuesto por la Ley 28266 y el Decreto Ley 19990, prefiriendo aplicar una norma reglamentaria (Decreto Supremo N° 009-97-SA), a fin de determinar el momento en que nace la obligación de la ONP, de retener el porcentaje de los aportes. **Cuarto. Análisis. 4.1.** De la ***única causal*** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema verifica que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que la ONP no realizó el pago de aportaciones a ESSALUD, dentro de los plazos establecidos en la normatividad vigente, conforme a lo establecido en el Decreto Supremo N° 002-2011-TR, que modifica el Tercer Párrafo del artículo 33 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por Decreto Supremo N° 009-97-SA y modificado por el Decreto Supremo N° 020-2006-TR. Asimismo, respecto del pago fraccionado señalado por la demandante, resulta indispensable indicar que es de responsabilidad de la ONP, efectuar las retenciones correspondientes cuando se devenguen las pensiones, conforme a la norma citada, motivo por el que su solicitud no resulta viable. Por otro lado, no se ha infringido el principio de jerarquía de las normas, siendo que se aplicó lo señalado en el Decreto Supremo N° 009-97-SA sobre la Ley de Modernización de la Seguridad Social - Ley 26790, toda vez que tanto el Reglamento como la Ley, regulan el pago de las aportaciones respecto a las pensiones y, del mismo marco normativo, se tiene que no se autoriza el pago fraccionado de las aportaciones concernientes a las pensiones; asimismo, tampoco se dispone que estas se paguen recién cuando la demandante efectivice el pago de las pensiones, y desde esta perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, cuestionando el razonamiento del Colegiado Superior en relación a lo propuesto en su demanda, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. De tal manera, en la secuencia del proceso, se advierte que las resoluciones judiciales cuestionadas sí evaluaron los argumentos expuestos por ambas partes, y

expresaron las razones o justificaciones objetivas que las llevaron a sus conclusiones; por tales razones, no se puede alegar una vulneración al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues los fundamentos del *A-quo* y del *Ad-quem* contienen un razonamiento lógico que partió de los dispositivos normativos vigentes, como se ha puntualizado expresamente. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, carece manifiestamente de fundamentos, corresponde en atención a lo previsto por el literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, declararla **improcedente.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 404 del Código Procesal Civil, declararon: **FUNDADO** el recurso de queja de casación interpuesto por la Oficina de Normalización Previsional – ONP, contra la resolución N° 10 de fecha 23 de noviembre de 2023; y concediendo el recurso impugnatorio y examinando el mismo, en aplicación del artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional - ONP**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Oficina de Normalización Previsional - ONP contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; oficiándose, y archivándose. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL,PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA

---

1 Página 44 (parte posterior) del cuadernillo de queja.
2 Página 39 (parte posterior) del cuadernillo de queja.

C-2441211-12

CASACIÓN Nº 1300-2022 CUSCO

Materia: Artículo 8 del Decreto Supremo Nº 130-2001-EF, incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículos 196 y 197 del Código Procesal Civil.
Materia en cuestión: Nulidad de título de propiedad.
Sumilla: La causa ha sido resuelta con respeto al debido proceso al existir debida motivación, así como una valoración conjunta y razonada de los medios probatorios, al concluir que la Asociación de Vivienda Santa Rosa Urbanización Túpac Amaru, aportó bienes inmuebles ajenos a la entidad edil, de ahí que, al dilucidar la controversia de naturaleza civil, se ampare el derecho de los demandantes conforme al numeral 8 del artículo 219 del Código Civil.
Palabras claves: título de propiedad, debido proceso, medios probatorios extemporáneos

Lima, seis de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA. **I. VISTA:** La causa número mil trescientos – dos mil veintidós – Cusco, con el expediente principal y sus acompañados; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha, producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia casatoria: **Materia del recurso** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de San Sebastián**, mediante escrito de fecha 12 de octubre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 01 de setiembre de 2021[2], emitida por la Sala Civil de Cusco, que confirmó la apelada, de fecha 10 de enero de 2020[3], que a su vez declaró fundada en parte la demanda. **II. CONSIDERANDO Primero. Petitorio** Del escrito de demanda[4], se advierte que Cecilio Soto Garrafa, por derecho propio y en representación de sus poderdantes: Patricio Arroyo Medina, Agustín Palomino Licona, Cirilo Zenón Paz Meza, Adrián Huayllani Montalvo, Anacleto Huillca Calloquispe, Alejandrina Saire Quiñonez, Olga Castro Morales De Román, José Miguel Abarca Manchego, Eva Feliciana Huamani Quispe, Ernesto Almonacid Cosios, Uriel Abarca Manchego, solicitaron como primera pretensión principal: i) nulidad de título de propiedad inscrito en el Registro de Predios de los Registros Públicos del Cusco, del inmueble denominado Churucanopata o Churucanipata parte alta o chacra integrante del ex fundo Santutis Grande, inscrito con el nombre de Parque Zonal III, inscripción preventiva de independización de fecha cuatro de setiembre del dos mil ocho; ii) la nulidad de la inscripción definitiva de fecha 5 de noviembre del 2008; respecto del predio ubicado en la Asociación Popular de Vivienda Santa Rosa Urbanización Túpac Amaru del distrito de San Sebastián, provincia del Cusco, y accesoriamente, indemnización de daños y perjuicios. Como fundamentos de su demanda, señaló que, desde antes del año de 1970, integraron la Asociación Popular Pro-Vivienda Santa Rosa urbanización de Túpac Amaru, y en esas condiciones adquirieron lotes de terreno en el sector Chacra pagando el valor correspondiente, siendo adjudicados y entregados en posesión dichos lotes, respecto a los cuales cuentan con título de propiedad obtenido como consecuencia del proceso civil signado como causa 439-91, sobre cumplimiento de obligación de hacer, consistente en el otorgamiento de la escritura pública de compra y venta, seguido contra el propietario primigenio del inmueble Rafael Guevara Ochoa, hechos avalados y reconocidos ampliamente por los Directivos de la Asociación Popular Santa Rosa Urbanización Túpac Amaru. Añade, que Municipalidad Distrital de San Sebastián no tiene ningún título de propiedad del predio denominado "Parque Zonal III", terrenos llamados Churucanopata o Churucanipata, pues el expediente administrativo presentado ante los registros públicos, no constituye título de propiedad, como tampoco existe documento en el que conste que la APV. Santa Rosa o APV. Túpac Amaru, haya cedido en propiedad a la Municipalidad demandada, pues con la sentencia judicial sobre nulidad del acto jurídico de donación, expedida en el expediente 2004-01944, se ha probado que los predios son de propiedad de los demandantes. **Segundo. Fundamentos de las sentencias 2.1.** Mediante resolución de primera instancia, la juzgadora declaró fundada en parte la demanda, al concluir que la donación que había efectuado la Asociación de Vivienda Túpac Amaru a favor de la Municipalidad Provincial del Cusco, fue declarada nula, así como los asientos de inscripción respectivos; sin embargo, la Asociación de Vivienda Túpac Amaru, lejos de reconocer y aceptar la decisión judicial, lo que hizo fue ceder vía aporte, a la Municipalidad Distrital de San Sebastián, un bien inmueble que no era de su propiedad, es decir, dispuso de un bien ajeno; es por ello que el cuestionamiento del título que se atribuye la Municipalidad Distrital de San Sebastián, tiene un origen de naturaleza civil, por cuanto la indicada Asociación dispuso de un bien ajeno, con la finalidad de burlar los efectos jurídicos de una sentencia previa (expediente 2004-01944), y concedió como área de aporte, terrenos que no le pertenecían, por ende, tal acto de disposición de un bien ajeno tiene una connotación que debe ser dilucidada bajo normas de carácter civil. **2.2.** La sentencia de vista confirmó la apelada, al determinar la afectación al derecho de propiedad de los demandantes, sin ostentar título alguno para tal fin por parte de la Municipalidad demandada, pese a lo cual realizó indebidamente el trámite de saneamiento físico, logrando obtener la titulación e inscripción en los Registros Públicos del referido predio, no habiendo acreditado tracto sucesivo distinto al descrito precedentemente. **Tercero. Infracciones normativas denunciadas y delimitación de la controversia** Se ha declarado **procedente** el recurso de casación[5], por las siguientes causales: **i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa de los artículos 196 y 197 del Código Procesal Civil. iii) Infracción normativa del artículo 8 del Decreto Supremo Nº 130-2001-EF. Cuarto.** En atención a lo precedentemente expuesto, la controversia en el presente caso, gira en determinar si existe vulneración al debido proceso, o a la motivación de las resoluciones judiciales, y si el título de propiedad que ostenta la Municipalidad Distrital de San Sebastián, fue obtenido en estricto respeto de los derechos patrimoniales de los demandantes, respecto al inmueble denominado Churucanopata o Churucanipata parte alta o chacra integrante del ex fundo Santutis Grande, inscrito con el nombre de Parque Zonal III. **Quinto.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[6], e igualmente amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, el cual fue incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental al debido proceso[7], reconocido en el numeral 3 del artículo 139 de la Carta Magna. **Sexto.** Al respecto, la Corte Suprema en el sexto fundamento de la Casación Nº 2139-2007-Lima, publicada el 31 de agosto de 2007, ha señalado: "[…] además de constituir un requisito formal e ineludible de toda sentencia constituye el elemento intelectual de contenido crítico, valorativo y lógico, y está formado por el conjunto de razonamientos de hecho y de derecho en los que el magistrado ampara su decisión; por ende, la exigencia de **la**

motivación constituye una garantía constitucional que asegura la publicidad de las razones que tuvieron en cuenta los jueces para pronunciar sus sentencias; además, la motivación constituye una forma de promover la efectividad del derecho a la tutela judicial, y así, es deber de las instancias de revisión responder a cada uno de los puntos planteados por el recurrente, quien procede en ejercicio de su derecho de defensa y amparo de la tutela judicial efectiva" (resaltado agregado). **Séptimo.** Por su parte, el Tribunal Constitucional, en el fundamento décimo primero de la sentencia del expediente 8125-2005-PHC/TC manifestó que: "En efecto, uno de los contenidos del derecho al debido proceso es el derecho de obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos. La exigencia de que las decisiones judiciales sean motivadas en proporción a los términos del inciso 5) del artículo 139° de la Norma Fundamental, **garantiza que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen la argumentación jurídica que los ha llevado a decidir una controversia,** asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. (…)" (resaltado agregado). Por otro lado, en el considerando sétimo de la sentencia del expediente 728-2008-PHC/TC, se señaló que: "(…) es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial y garantiza que las resoluciones no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se derivan del caso". **Octavo**. Por lo tanto, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, forma parte del contenido esencial del derecho al debido proceso, garantizando que la decisión expresada en el fallo o resolución, sea consecuencia de una deducción razonada de los hechos del caso, las pruebas aportadas y su valoración jurídica, siendo exigible que toda resolución, a excepción de los decretos, contenga los fundamentos de hecho y de derecho, así como la expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena. Esta garantía se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada. Su finalidad en todo momento es salvaguardar al justiciable frente a la arbitrariedad judicial, toda vez, que garantiza que las resoluciones judiciales no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso. **Noveno.** Por otro lado, la Corte Suprema de la República en la casación 1894-2015-Apurímac, señaló que: "Que, en la misma línea argumentativa, resulta pertinente considerar que el artículo 197° del Código Procesal Civil regula la valoración de la prueba […]. En virtud del numeral glosado, los medios probatorios forman una unidad y como tal deben ser examinados y valorados por el juzgador en forma conjunta, confrontando una a uno los diversos medios de prueba, puntualizando su concordancia o discordancia, para que como resultado de dicha valoración se forma convicción en el juzgador respecto del asunto en litis. En esa perspectiva, Michele Taruffo sostiene que: "la función principal de la prueba es ofrecer al juzgador información fiable acerca de la verdad de los hechos en litigio. En realidad, al comienzo de un proceso, los hechos se presentan en formas de enunciados fácticos caracterizados por un estatus epistémico de incertidumbre. Así, en cierto sentido, decidir sobre los hechos significa resolver esa incertidumbre y determinar, a partir de los medios prueba presentados, si se ha probado la verdad o falsedad de esos enunciados (…)". **Décimo.** En el presente caso, respecto a las causales denunciadas, tenemos que la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cusco, mediante sentencia de vista de fecha 01 de setiembre de 2021, resolvió confirmar la de primera instancia que estimó en parte la demanda, principalmente porque la Asociación de Vivienda Túpac Amaru, cedió vía aporte a la Municipalidad Distrital de San Sebastián, un bien inmueble que no era de su propiedad, por tanto, el cuestionamiento al título que se atribuye a la Municipalidad Distrital de San Sebastián, tiene un origen de naturaleza civil, toda vez que la indicada Asociación dispuso de un bien ajeno, con la finalidad de burlar los efectos jurídicos de una sentencia en proceso judicial previo (expediente 2004-01944-0-1001-JR-CI-02). **Décimo Primero.** En dicho contexto, resulta factible afirmar que no se ha vulnerado el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales y, por ende, al debido proceso, ya que se ha efectuado un análisis detenido, razonado y lógico de la discusión suscitada, así como una valoración racional y conjunta de los elementos fácticos y jurídicos del caso concreto, como también de los medios probatorios obrantes en autos; aunado a todo ello, del fallo emitido en el expediente 2004-01944-0-1001-JR-CI-02, proceso sobre nulidad de acto jurídico seguido contra la Municipalidad Provincial del Cusco, se aprecia que para los ahora demandantes, en efecto fue favorable en calidad de propietarios, respecto a los lotes objeto de controversia, y si bien la recurrente hace referencia a un supuesto análisis sesgado por parte de la Sala Superior, respecto de los medios de prueba y de los hechos materia de debate, es de precisar que la Sala se ha pronunciado en base a los agravios planteados en la apelación, de conformidad con el artículo 370 del Código Procesal Civil, en estricta consideración a las pretensiones postuladas, los puntos controvertidos, así como de los medios probatorios ofrecidos y admitidos de las partes, no advirtiéndose cuestionamiento alguno formulado por la parte recurrente en la etapa correspondiente, sino que, muy por el contrario, la entidad edil pretende ahora que la Sala valore medios probatorios extemporáneos, sin justificar la imposibilidad de haberlos presentado a tiempo, como tampoco expresa la pertinencia e incidencia directa en el proceso; cabe recordar que la regla general aplicable en nuestro ordenamiento procesal, es que las partes se encuentran obligadas a ofrecer sus pruebas en la etapa correspondiente, sin embargo, se permite en forma excepcional la presentación de pruebas extemporáneas, tal como se regula en los artículos 429 y 374 del Código Procesal Civil, exigiendo entre otros requisitos, que estas pruebas tengan relevancia jurídica, acrediten hechos nuevos surgidos posteriormente a la etapa en la que debieron ser ofrecidos, o que quien ofrezca esta prueba no haya podido hacerlo en su debido momento por haberle sido imposible obtenerla o conocerla, ello en atención al principio de preclusión y eventualidad; siendo ello así, se colige que, en la presente causa, el Colegiado resolvió con arreglo al debido proceso, acorde a lo establecido en los artículos 196 y 197 del Código Procesal Civil, por tanto, al existir una correcta motivación y una valoración conjunta de los medios probatorios que obran en autos, corresponde desestimar las alegaciones expuestas por la casacionista. **Décimo Segundo.** Abundando en ello, cabe resaltar que las instancias de mérito han determinado que la presente causa correspondía ser ventilada en proceso civil, debido a que la Asociación de Vivienda Túpac Amaru, sin tener la titularidad de los bienes inmuebles, otorgó como aporte a la entidad demandada los bienes, y ésta los registró como suyos en mérito a la transferencia vía aporte, de ahí que, la controversia sobre el título que se atribuye a la Municipalidad Distrital de San Sebastián, tiene un origen de naturaleza civil. **Décimo Tercero.** Por otro lado, y en particular, está determinado en el presente proceso que, tratándose de una pretensión de naturaleza civil, en ese sentido resulta inoficioso pronunciarse sobre la infracción del artículo 8 del Decreto Supremo Nº 130-2001-EF, toda vez que hace referencia al procedimiento de independización y conforme a lo dilucidado, la entidad edil nunca ostentó título de propiedad válido, conforme a las disposiciones establecidas en el Código Civil. **Décimo Cuarto: Conclusión** Consecuentemente, la pretensión de la parte recurrente no puede prosperar por los fundamentos antes expuestos, por tanto, no corresponde amparar el recurso de casación presentado. **III. DECISIÓN** Por las consideraciones expuestas, y de conformidad con el artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 12 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de San Sebastián**, en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 01 de setiembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Patricio Arroyo Medina y otros contra la Municipalidad Provincial de Cusco y otros, sobre nulidad de título de propiedad y otros; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 5386 del expediente principal.
2 Página 5356 del expediente principal.
3 Página 5184 del expediente principal.
4 Página 311 del expediente principal.
5 Auto calificatorio de fecha 23 de setiembre de 2024, página 274 del cuadernillo de casación.
6 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional:
5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias,

excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.

7 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.

C-2441212-1

CASACIÓN Nº 3264-2023 LIMA

Materia en cuestión: Artículo 123 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil.

Sumilla: La cosa juzgada no solamente es un derecho, sino también un principio fundamental del derecho, que tiene entre sus principales objetivos restringir a los justiciables (persona natural o jurídica) y a los órganos jurisdiccionales reabrir controversias ya resueltas por una autoridad judicial competente, y además, propiciar un aspecto muy elemental en un Estado Constitucional de Derecho "la seguridad jurídica", en tanto otorga eficacia, estabilidad y fuerza vinculante a lo decidido por un tribunal mediante resolución firme.

Palabras clave: Cosa juzgada, seguridad jurídica y fuerza vinculante.

Lima, ocho de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA: la causa número 3264-2023 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de diciembre de 2022[1], interpuesto por el **Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - Indecopi,** contra la sentencia de vista de fecha 28 de noviembre de 2022[2], que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 20 de septiembre de 2021[3], que declaró infundada la demanda sobre nulidad de resolución administrativa; y, reformándola, declararon fundada la demanda en todos sus extremos. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** La empresa Estratega Consultores Sociedad Anónima Cerrada **(en adelante, Estratega),** interpuso demanda contencioso administrativa contra **Indecopi**[4], formulando las siguientes pretensiones: **i)** se declare la nulidad de las Resoluciones Nº 128-2019/SCO-INDECOPI, 129-2019/SCO-INDECOPI, 130-2019/SCO-INDECOPI, 131-2019/SCO-INDECOPI, 132-2019/SCO-INDECOPI y 133-2019/SCOINDECOPI, todas de fecha 02 de abril de 2019, que confirmaron las sanciones que se impuso a Estratega al considerarse que, pagó indebidamente créditos a favor de los señores Eleodoro Nemesio Huaña Ccente, Jhon Richard Colquichagua Jaco, Luis Rolando Yallico Guevara, Marco Aurelio Cayo del Castillo, Álvaro Ramón Vásquez Sánchez y Edgar Poe Huamán Carrión respectivamente, cuando estos habían cedido sus créditos a la empresa Open Plaza Sociedad Anónima; **ii)** se ordene a Indecopi la devolución del importe total cancelado ascendente a S/ 67,561.20 soles (sesenta y siete mil quinientos sesenta y uno con 20/100 soles), derivado de las multas impuestas; y **iii)** se ordene a Indecopi el retiro de las sanciones impuestas a su representada y se le saque del registro de entidades liquidadoras infractoras. Se sostiene que, al efectuarse los pagos a los acreedores laborales, no se ha incurrido en ninguna infracción administrativa, toda vez que, si bien estos créditos pudieron haber sido objeto de cesión a favor de Open Plaza, dicha cesión no fue comunicada de manera fehaciente, conforme a lo previsto en el artículo 1215 del Código Civil; de ahí que, al no haberse producido dicha notificación en los términos legales exigidos, la cesión no generó efectos jurídicos frente al deudor, por lo que, los pagos realizados deben considerarse válidos. Asimismo, se advierte que, tanto para la Secretaría Técnica de Fiscalización como para la Comisión y la Sala Concursal, el concepto de "fehaciencia" se ha interpretado de manera restrictiva, limitándola exclusivamente a la remisión de una carta notarial, sin atender al contenido de dicha comunicación ni a los documentos, elementos o medios probatorios que permitan acreditar la certeza de lo afirmado en ella. Conforme con lo anterior, manifestó que el concepto de fehaciencia, al que hace referencia el Código Civil, no se limita únicamente al medio, por el cual, el deudor cedido toma conocimiento de la cesión de derechos, sino que también, y fundamentalmente, comprende el contenido de dicha comunicación. A diferencia de lo sostenido en primera instancia administrativa, la Sala precisó que la infracción no radicó en haber realizado pagos a favor de sujetos que, ya no ostentaban la titularidad de los créditos, pues la cesión habría surtido efectos con la carta notarial, sino en la falta de diligencia ante la recepción de dicha comunicación. En efecto, al haber recibido una carta notarial con contenido incompleto e incoherente, correspondía al deudor solicitar a OPEN PLAZA la aclaración respectiva, lo cual no se realizó. Por otro lado, refirió que la vulneración del principio de tipicidad, en tanto la Comisión impuso sanciones con base en la infracción al artículo 88.1 de la Ley General del Sistema Concursal (LGSC) y al Precedente de Observancia Obligatoria Nº 0018-2008/TDC-INDECOPI. No obstante, dicho artículo sanciona el pago de créditos no reconocidos en perjuicio de los reconocidos, o el pago de créditos de menor prelación en desmedro de otros con prioridad superior. Así, la controversia no gira en torno a un conflicto de prelación entre créditos reconocidos y no reconocidos, sino a la determinación de si los pagos efectuados a favor de los acreedores laborales fueron válidos, o si por el contrario, constituyeron pagos indebidos como resultado de una conducta negligente. En ese contexto, resultaba central establecer la eficacia jurídica de la carta notarial enviada por OPEN PLAZA, lo cual dependía del cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 1215 del Código Civil. Agrega que, se ha vulnerado el principio de causalidad, al haberse omitido el análisis de la participación de los acreedores laborales. Ello, a pesar de que, el mandato de la Sala Concursal fue abrir el procedimiento sancionador, tanto respecto de la institución, como de dichos acreedores. No obstante, la Secretaría Técnica de Fiscalización lo dirigió únicamente contra la institución, sin siquiera inquirir, en los términos utilizados por la propia Sala, a los acreedores laborales sobre sus propias razones. Finalmente, señaló que se ha vulnerado el principio de culpabilidad, toda vez que, dadas las circunstancias, actuó sin culpa y, por tanto, no correspondía atribuirle responsabilidad. Afirma que, nunca recibió la información contable y financiera de la anterior administración de CMC Constructora S.A.C. La carta notarial enviada por OPEN PLAZA no identificaba con claridad los créditos objeto de cesión, los cuales incluso podrían tener un origen distinto a los reconocidos a favor de los acreedores laborales, que no se adjuntó el convenio de cesión, ni se precisaron los plazos y momentos en que OPEN PLAZA solicitó el cambio de titularidad, ni en los que, la Comisión corrió traslado de dicho pedido. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 20 de septiembre de 2021, el Vigésimo Quinto Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de Lima con Subespecialidad en Temas de Mercado de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró infundada la demanda, esencialmente, por lo siguiente: **"**SÉTIMO. (…) En ese sentido, y contrariamente a lo alegado por la demandante, el precedente antes señalado si resulta de aplicación al presente caso pues determina como debe interpretarse el artículo 88° de la norma concursal, cuyo incumplimiento se le imputa a la entidad liquidadora; por lo que, se incurrirá en la infracción de dicho dispositivo legal, cuando el Liquidador realiza un pago de créditos reconocidos a quien no es titular de los mismos, conducta que es la imputada en el caso en concreto, razón por la cual no se evidencia que se haya vulnerado el deber de tipicidad. DÉCIMO. (…) En dicho contexto, en el caso en concreto, se verifica que la accionante no tuvo una conducta diligente en el desempeño de sus funciones como entidad liquidadora conocedora del procedimiento y normas del sistema concursal, puesto que al recibir la carta de 17 de febrero de 2016, en la que se le informaba respecto a la cesión de créditos de diversos acreedores laborales a favor de Open Plaza, no ejecutó ninguna acción tendiente a tomar conocimiento, respecto al origen y carácter concursal de los créditos, si tenía dudas respecto a la indicada cesión; y por el contrario, incumpliendo su deber de actuar diligentemente al pagar los créditos, efectuó pagos a favor de ex trabajadores, cuando éstos ya no mantenían la titularidad de los mismos, incurriendo en la conducta infractora. Por ello, este Despacho aprecia que el análisis efectuado por la autoridad administrativa respecto a la culpabilidad de Estratega Consultores ha sido suficiente, acreditándose la responsabilidad de la demandante en la infracción imputada, siendo que los hechos que señala la actora, no la liberan de responsabilidad, por lo que, el presente argumento deviene en infundado.**" c) Sentencia de vista** La Quinta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo con Subespecialidad en Temas de Mercado de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, expidió la sentencia de vista de fecha 28 de noviembre de 2022,

mediante la cual, revocó la sentencia apelada que declaró infundada la demanda, reformándola declaró fundada la demanda en todos sus extremos, sobre la base de los fundamentos siguientes: **"DÉCIMO**. (…) Conforme a ello, y si bien dicho proceso se encuentra en etapa de casación, la posición asumida debe replicarse en el presente proceso, puesto que se ha considerado que no se encontraba acreditada de forma fehaciente la cesión entre los ex trabajadores y OPEN PLAZA, consecuentemente, al ser nulo el motivo para el inicio de los procedimientos sancionadores que se encuentran en controversia en este proceso, las sanciones impuestas devienen también en nulidad. **DÉCIMO PRIMERO**. En este punto, se debe tener en cuenta que al comprobarse que OPEN PLAZA no acreditó la cesión de los créditos, la Carta Notarial del 17 de febrero de 201615 no resultaba oponible a ESTRATEGA en su calidad de liquidadora de CMC Constructora S.A.C., y por ende, al ser este documento la base sobre la cual se analizó la responsabilidad administrativa de la liquidadora, los procedimientos administrativos sancionadores han dejado de tener sustento probatorio. (….). Por lo tanto, se encuentra acreditado que en el análisis de los procedimientos sancionadores que concluyeron en la imposición de multas en contra de ESTRATEGA por la infracción al artículo 88.1 de la Ley General del Sistema Concursal, sí se realizó una evaluación de los medios probatorios obrantes en los procedimientos administrativos originarios, por lo que se le dio una relevancia a la Carta Notarial del 17 de febrero de 2016 bajo la cual es que se determinó la responsabilidad de la liquidadora, y no por otros motivos. En consecuencia, al no ser dicho documento uno que acredite la cesión de créditos, las resoluciones administrativas cuestionadas devienen en causal de nulidad por indebida motivación, correspondiendo amparar estos agravios**." III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 25 de septiembre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por Indecopi, por las siguientes causales: **a) Infracción normativa del principio de congruencia procesal, previsto en el artículo VII del Título Preliminar y los artículos 465 y 466 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil**; y **b) Infracción normativa del artículo 123 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, respetó el principio de la cosa juzgada, por cuanto, este sería trascendental para la resolución de la controversia jurídica. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA PRIMERO:** En mérito a que, el recurso de casación ha sido declarado procedente por las causales previamente detalladas, ambas de naturaleza procesal, este Supremo Tribunal estima jurídicamente pertinente iniciar el examen por la causal prevista en el literal **b).** Tal decisión obedece a criterios de técnica procesal y evita incurrir en argumentación reiterativa, en la medida en que, de estimarse fundada dicha causal, por su directa incidencia en la validez de la tramitación procesal y su potencial efecto nulificatorio, haría innecesario emitir pronunciamiento respecto de la causal restante. - **Análisis y conclusión de la causal procesal contenida en el literal b). SEGUNDO: Sobre la Infracción normativa del artículo 123 del Texto Único Ordenado del Código Procesal 2.1.** En relación a la cosa juzgada, corresponde tener presente el inciso 2 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, por cuanto, describe los efectos de dicha institución procesal; ésta señala expresamente lo siguiente: **"**2. La independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional. Ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus funciones. **Tampoco puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada**, ni cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución. (…)."**** (Énfasis agregado) **2.2.** Del mismo modo, en relación a dicho principio, en el Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil se precisa lo siguiente: **"Artículo 123.- Una resolución adquiere la autoridad de cosa juzgada cuando: 1. No proceden contra ella otros medios impugnatorios que los ya resueltos; o** 2. Las partes renuncian expresamente a interponer medios impugnatorios o dejan transcurrir los plazos sin formularlos. La cosa juzgada sólo alcanza a las partes y a quienes de ellas deriven sus derechos. Sin embargo, se puede extender a los terceros cuyos derechos dependen de los de las partes o a los terceros de cuyos derechos dependen los de las partes, si hubieran sido citados con la demanda. **La resolución que adquiere la autoridad de cosa juzgada es inmutable**, sin perjuicio de lo dispuesto en los Artículos 178 y 407**."** (Énfasis agregado). **2.3.** A nivel jurisprudencial, el Tribunal Constitucional, en los fundamentos trigésimo octavo de la sentencia recaída en el STC N° 4587-2004-AA/TC, manifestó lo siguiente: **"**38. (…) mediante el derecho a que se respete una resolución que ha adquirido la autoridad de cosa juzgada se garantiza el derecho de todo justiciable, en primer lugar, a que las resoluciones que hayan puesto fin al proceso judicial no puedan ser recurridas mediante medios impugnatorios, ya sea porque éstos han sido agotados o porque ha transcurrido el plazo para impugnarla; y, en segundo lugar, a que el contenido de las resoluciones que hayan adquirido tal condición, no pueda ser dejado sin efecto ni modificado, sea por actos de otros poderes públicos, de terceros o, incluso, de los mismos órganos jurisdiccionales que resolvieron el caso en el que se dictó**." 2.4.** Por tanto, y bajo ese marco jurídico, se tiene que la cosa juzgada no solamente es un derecho, sino también un principio fundamental del derecho, que tiene entre sus principales objetivos restringir a los justiciables (persona natural o jurídica) y a los órganos jurisdiccionales reabrir controversias ya resueltas por una autoridad judicial competente, y además, propiciar un aspecto muy elemental en un Estado Constitucional de Derecho "la seguridad jurídica", en tanto otorga eficacia, estabilidad y fuerza vinculante a lo decidido por un tribunal mediante resolución firme. **TERCERO: Sobre la causal en el caso concreto 3.1.** Ahora bien, a efectos de dilucidar la causal antes citada, es pertinente recordar lo expuesto en este extremo del recurso de casación, así tenemos que, los argumentos se encuentran orientados, medularmente, a denunciar que la Sala Superior habría otorgado la calidad de cosa juzgada a la sentencia de vista de fecha 28 de junio de 2023, expedida al interior del Expediente Nº 8771-2017-0-1801-JR-CA-23[6], proceso en el que conforme a la página web del Poder Judicial se está solicitando la nulidad de las resoluciones administrativas que consideran a Open plaza como el nuevo titular de créditos laborales, cuando dicha resolución había sido objeto de impugnación a través de un recurso de casación. **3.2.** Así las cosas, tomando en consideración lo antes indicado, es conveniente traer a colación la Resolución Nº 18, de fecha 07 de abril de 2022, expedida por el Ad quem, resolución mediante la cual, con anterioridad a la emisión de la sentencia de vista impugnada mediante el presente recurso de casación, se dispuso la suspensión de la tramitación del proceso, por cuanto pondrá en evidencia una contradicción manifiesta que, incide directamente en la validez de lo resuelto; así tenemos de esta resolución los siguientes: **"**TERCERO**. Ahora bien, del escrito de demanda se desprende que la accionante dio cuenta de haber interpuesto una demanda contencioso administrativa, contra las resoluciones que confirmaron el cambio de titularidad de los créditos de los acreedores laborales en favor del Open Plaza, proceso judicial signado con el Nº 8771-2017,** (…)**, comunicó la emisión de la sentencia contenida en la Resolución Once del 26 de febrero de 2020, por la que se declaró fundada la demanda y en consecuencia nulas las resoluciones que confirmaron a Open Plaza como nuevo titular de los créditos reconocidos en favor de 06 extrabajadores, acreedores laborales por los que se inició procedimiento administrativo sancionador en contra de Estratega y que concluyeron en las resoluciones impugnadas en el presente proceso. (…).** Del mismo modo, de la revisión del Sistema Integrado Judicial, se advierte que en virtud de haberse interpuesto los recursos de apelación contra la sentencia de vista por parte del INDECOPI y OPEN PLAZA S.A. los autos han sido elevados a esta Sala Contencioso Administrativa; **y si bien ello no le resta validez a la resolución emitida, lo cierto es que la decisión que se adopte en esta instancia sobre ello, guarda estrecha relación con el pronunciamiento del caso materia de autos.** QUINTO. En ese sentido, a efectos de evitar fallos contradictorios, este Colegiado, **conforme a la prerrogativa precisada en el artículo 320 del Código Procesal Civil, debe proceder a suspenderse la tramitación del presente proceso, hasta que resuelva en esta instancia el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia recaída en el Expediente N° 8771-2017** (…)."** (Énfasis agregado). **3.3.** De lo antes citado, se desprende categóricamente que, el resultado que eventualmente se produzca en el Expediente Nº 8771-2017, **tendrá incidencia directa y determinante** en la presente causa. Por ello, este Tribunal Supremo es del criterio que, resulta plenamente razonable que dicho proceso cuente, en primer término, con una decisión firme revestida de autoridad de cosa juzgada, lo cual permitirá, resolver la controversia sub examine **con absoluta claridad y plena seguridad jurídica**, evitando decisiones contradictorias o prematuras. **3.4.** Pues bien, como era previsible, en el proceso conexo se resolvió el recurso de apelación que se encontraba pendiente, emitiéndose sentencia con fecha 28 de junio de 2022, mediante la cual se confirmó la decisión de declarar la nulidad de las

resoluciones administrativas que reconocían a la empresa Open Plaza como nuevo titular de los créditos laborales cedidos por seis extrabajadores. Dicha decisión fue puesta en conocimiento del Colegiado Superior que conoce la presente causa. Seguidamente, se expidió la sentencia de vista que ahora es materia del presente recurso de casación, del examen de esta resolución, se advierte que en sus considerandos décimo y undécimo, el Colegiado Superior concluyó que, habiéndose confirmado en el Expediente Nº 8771-2017 la nulidad de las resoluciones que atribuían a Open Plaza la titularidad de los referidos créditos, resultaba inválido sancionar a la empresa demandante Estratega por haber efectuado pagos directamente a los trabajadores, toda vez que, estos conservaron su condición de legítimos titulares de los créditos laborales, por lo que, la Sala Superior estimó que no se advertía irregularidad en los pagos efectuados por Estratega, razón por la cual resolvió **revocar la sentencia apelada** y **declarar fundada la demanda interpuesta**, tal como se puede apreciar de los precitados considerados: **"**Décimo: (…) Al respecto, como ya se ha expresado previamente en relación con la suspensión de este proceso, **esta Sala Superior expresó en su momento la conexidad entre el proceso 8771- 2017 y el presente proceso**. Efectivamente, el origen de los procedimientos administrativos sancionadores en contra de ESTRATEGA se encuentran en las Resoluciones N° 0371- 2017/SCO-INDECOPI, 372-2017/SCO-INDECOPI, 373-2017/SCO-INDECOPI, 374-2017/SCO-INDECOPI, 375-2017/SCO-INDECOPI y 376-2017/SCO-INDECOPI todas de fecha 21 de marzo de 2017, que determinaron que se había probado la fehaciencia de la comunicación de la cesión de los créditos a favor de OPEN PLAZA y dispusieron se evalúe la pertinencia del inicio de los procedimientos sancionadores. **En ese sentido, si en el proceso 8771-2017**, en el que se venía impugnando estas resoluciones administrativas, se amparaba la pretensión de ESTRATEGA, indefectiblemente iba a producirse un efecto en el presente proceso, **pues de verificarse que no se encontraba probada de forma fehaciente la cesión, tampoco podría imputarse una infracción al deber de diligencia de la demandante en su función de liquidadora**. (…). Conforme a ello, **y si bien dicho proceso se encuentra en etapa de casación, la posición asumida debe replicarse en el presente proceso, puesto que se ha considerado que no se encontraba acreditada de forma fehaciente la cesión entre los ex trabajadores y OPEN PLAZA, consecuentemente, al ser nulo el motivo para el inicio de los procedimientos sancionadores que se encuentran en controversia en este proceso, las sanciones impuestas devienen también en nulidad**. DÉCIMO PRIMERO. En este punto, **se debe tener en cuenta que al comprobarse que OPEN PLAZA no acreditó la cesión de los créditos**, la Carta Notarial del 17 de febrero de 2016 no resultaba oponible a ESTRATEGA en su calidad de liquidadora de CMC Constructora S.A.C., y por ende, **al ser este documento la base sobre la cual se analizó la responsabilidad administrativa de la liquidadora, los procedimientos administrativos sancionadores han dejado de tener sustento probatorio**. (…). Por lo tanto, (…), al no ser dicho documento uno que acredite la cesión de créditos, las resoluciones administrativas cuestionadas devienen en causal de nulidad por indebida motivación, correspondiendo amparar estos agravios**."** (Énfasis agregado) **3.5.** En virtud de lo previamente transcrito de las resoluciones, y en especial esta última, este Tribunal Supremo advierte la existencia de un error sustancial cometido por la Sala Superior, consistente en haber atribuido erróneamente **calidad de cosa juzgada** a una sentencia de vista que aún no había adquirido firmeza. En efecto, el Colegiado Superior tomó como fundamento principal una decisión que se encontraba pendiente de resolución en sede de casación, dentro del expediente Nº 8771-2017, lo cual resulta incompatible con el principio de cosa juzgada reconocido en el artículo 123 del Código Procesal Civil, que exige la existencia de una resolución firme y consentida para que produzca efectos definitivos. Cabe resaltar que el propio Ad quem reconoció expresamente la interposición del citado recurso de casación, razón por la cual, no correspondía conferir eficacia jurídica, ni carácter vinculante a dicha sentencia. En ese sentido, el Colegiado Superior **debió esperar la emisión de una resolución firme** en el proceso conexo antes de emitir pronunciamiento sobre el fondo de la controversia en el presente caso, y al no hacerlo, resolvió de manera prematura, infringiendo el aludido principio, afectando así la validez de la decisión recurrida. **3.6.** En consecuencia, ante este escenario marcado por graves incongruencias, particularmente, el hecho de haber considerado como firme una resolución que aún se encontraba impugnada, este Tribunal Supremo concluye que la Sala Superior ha vulnerado el principio de cosa juzgada, al atribuir indebidamente dicha condición a una resolución que no la ostentaba. Por tales razones, corresponde declarar **fundado el recurso de casación**, conforme a lo previsto en el artículo 397 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. En atención a ello, y dado que la causal examinada resulta suficiente por su efecto anulatorio, **deviene en innecesario el análisis de la causal restante**, tal como se indicó en el fundamento primero de la presente resolución. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 16 de diciembre de 2022, interpuesto por el **Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - Indecopi**; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha 28 de noviembre de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Estratega Consultores Sociedad Anónima Cerrada contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – Indecopi, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 2990 del expediente judicial digital.
2 Página 2970 del expediente judicial digital.
3 Página 2792 del expediente judicial digital.
4 Página 284 del expediente judicial digital.
5 Página 158 del cuaderno de casación.
6 Se tiene como demandante a CMC Constructora SAC en liquidación y como demandado a Indecopi y a Open Plaza

C-2441212-2

CASACIÓN Nº 3956-2023 LIMA

Materia en cuestión: Artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS.

Sumilla: Concluida la fase instructora, el informe final de instrucción tiene que ser puesto en conocimiento del administrado a fin de que emita sus descargos de conformidad con el artículo 253 inciso 5 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS. En caso de que, la autoridad administrativa considere los supuestos de exclusión de la notificación del informe final de instrucción, a que hace referencia el artículo 19 de la Ordenanza Nº 984-MML y su modificatoria, debe existir en dicho documento la expresión específica de los supuestos de exclusión, de no exponerse, no puede ser usado para eludir la obligación de notificación.

Palabras clave: Informe final de instrucción, resolución de sanción administrativa, conservación del acto administrativo.

Lima, seis de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 3956-2023 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO** Es de conocimiento de esta Sala Suprema los recursos de casación de fechas 07 de septiembre y 07 de octubre de 2022[1], interpuestos por **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta** y la **Municipalidad Metropolitana de Lima** contra la sentencia de vista de fecha 09 de agosto de 2022[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 31 de marzo de 2022[3], que declaró fundada en parte la demanda sobre nulidad de acto administrativo. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta **(en adelante, Telefónica)** interpuso demanda contencioso administrativa contra la Municipalidad Metropolitana de Lima **(en adelante, MML)**[4], formulando las siguientes pretensiones: **i)** se declare la nulidad total de la Resolución Gerencial Nº 1024-2020-MML-GFC, por la cual se declaró infundado el recurso de apelación que interpuso contra la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF; y **ii)** se declare la nulidad total de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF, de fecha 23 de mayo de 2019, mediante la cual se le impuso una multa ascendente a ciento cinco mil con 00/100 soles (S/ 105,000.00) y como medida complementaria, el retiro de las obras de infraestructura de telecomunicaciones (estación de radiocomunicación – **"**EBC LM DEL AIRE**"**) ubicadas en la avenida Del Aire, cuadra 11, con avenida San Luis, distrito de San Luis, provincia y departamento de Lima. En principio,

indicó que el 15 de enero de 2019, cumplió con presentar el Formulario Único de Infraestructura de Telecomunicaciones – FUITT, a fin de instalar la citada estación de radiocomunicación, consecuentemente, al no mediar observaciones, consideró que obtuvo el permiso necesario para dicha instalación al amparo de la Ley Nº 29022, sin embargo, el 22 de enero de 2019, la MML le notificó, conjuntamente, el Acta de Fiscalización Municipal Nº 022420-2019 y la Notificación de Cargo Nº 02266-2019, documentos con los cuales se le imputó la supuesta comisión de la infracción al Código Nº 08-0401, por **"**instalar infraestructura de telecomunicaciones sin contar con la autorización de la autoridad competente**"**. Al respecto, refirió que la MML, al absolver sus descargos, reconoció que ella –Telefónica– obtuvo la autorización necesaria para la instalación de dicha infraestructura, sin embargo, afirma que la misma fue declarada nula, a través de la Resolución de Sub Gerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 435-2019, la cual le fue notificada el 11 de abril de 2019, esto es, luego del inicio del procedimiento administrativo sancionador, circunstancia que evidencia que, la autorización automática otorgada a su favor estuvo vigente y era válida y eficaz, cuando se dio inicio a dicho procedimiento; por tal motivo, afirmó que el Acta de Fiscalización Municipal Nº 022420-2019 y la Notificación de Cargo Nº 02266-2019 devienen en nulos de pleno derecho, y por consiguiente, todos los actos administrativos posteriores, como son la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF y la Resolución Gerencial Nº 1024-2020-MML-GFC. Acotó que, durante el desarrollo del procedimiento administrativo sancionador, se puede observar que la MML no cumplió con notificar el Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM con anterioridad a la notificación de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF, pese a que, en dicho informe, debió determinar, con base en las supuestas pruebas, la imposición de la sanción contenida en la mencionada resolución de sanción administrativa, a fin de que pueda ejercer su derecho de defensa, no obstante, en el presente caso, ambos actos administrativos fueron notificados en la misma fecha, esto es, el 20 de junio de 2019, contraviniéndose así, lo previsto en la artículo 253 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS. Agregó que, la MML determinó la exorbitante suma impuesta como multa, sin observar las reglas referidas al ejercicio de la potestad sancionadora establecidas en el artículo 250 del mismo texto normativo. **b) Sentencia de primera instancia** El Décimo Segundo Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante la sentencia de fecha 31 de marzo de 2022, declaró **fundada en parte la demanda, en consecuencia, nulo el acto de notificación de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF,** de fecha 23 de mayo de 2019, notificada a la empresa accionante el 20 de junio de 2019, anexándose el Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM, y **nulas la citada resolución de sanción administrativa y la Resolución Gerencial Nº 1024-2020-MML-GFC-SOF**, de fecha 30 de noviembre de 2020, debiendo la MML subsanar el vicio incurrido conforme a los lineamientos establecidos en la referida sentencia, sin costas ni costos. Sustentó su decisión señalando que, si bien es cierto Telefónica alega que fue notificada con la Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 435-2019, el 11 de abril de 2019, también lo es que, dicho argumento no fue alegado en la vía administrativa al interponer su recurso de apelación contra la sanción impuesta, si se tiene en cuenta que la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF le fue notificada el 20 de junio de 2019, tal como figura en la constancia de notificación de dicho acto administrativo, siendo así, concluyó que lo argumentado por la demandante, en este extremo, carece de sustento. Por otro lado, sostuvo que el artículo 235 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, establece que las entidades del sector público, en el ejercicio de su potestad sancionadora, entre otras disposiciones, debe notificar al administrado el informe final de instrucción a efectos de que este formule sus descargos en un plazo no menor a (5) días hábiles, por lo tanto, la MML se encontraba obligada a seguir el procedimiento prestablecido en la norma general, es decir, que antes de emitir la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF, debió notificar a la demandante el Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM, con la finalidad de que tuviera oportunidad de formular los descargos que considere pertinentes; sin embargo, conforme se advierte de la constancia de notificación de dicha resolución administrativa, la MML notificó de manera conjunta el referido informe y la resolución sancionatoria en comento, afectando de esta forma, el derecho de defensa de Telefónica. Siendo así, estableció que deberá retrotraerse el procedimiento administrativo sancionador hasta el momento en que se dio este vicio de nulidad, en el cual incurren la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF y la Resolución Gerencial Nº 1024-2020-MML-GFC, sin que corresponda emitirse pronunciamiento respecto a las demás alegaciones planteadas por Telefónica, las cuales versan sobre el fondo de la acreditación de la comisión de una infracción cuyo procedimiento se encuentra en trámite. **c) Sentencia de vista** La Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo los recursos de apelación interpuestos por ambas partes procesales, emitió la sentencia de vista de fecha 9 de agosto de 2022, por la cual, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada en parte la demanda. Sostuvo que, de las actuaciones administrativas, se puede observar la emisión del Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM y de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF, de fechas 14 y 23 de mayo de 2019, respectivamente, actos mediante los cuales se resuelve sancionar a Telefónica, por la comisión de la infracción del Código Nº 08-0401, esto es, por **"**instalar infraestructura de telecomunicaciones sin contar con la autorización de la entidad competente**"**, aplicándole una multa ascendente a ciento cinco mil con 00/100 soles (S/ 105.000). Al respecto, señaló que, en el caso de autos, ambos actos administrativos fueron notificados en la misma fecha, viéndose así, recortado el derecho de defensa que tenía la empresa demandante para efectuar los descargos respectivos contra el mencionado informe, lo cual configura el incumplimiento de la disposición contenida en el artículo 18-A de la Ordenanza Nº 984-MML. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución emitida el 5 de septiembre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por Telefónica, por la causal de **infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, así como de los artículos 50 inciso 6, 121 y 122 inciso 4 del Código Procesal Civil;** asimismo, a través de la resolución de la misma data[6], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la MML, por la causal de **infracción normativa del artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir pronunciamiento observó los principios del debido proceso y motivación de las resoluciones judiciales, así como el principio de conservación del acto administrativo, contemplado en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, al determinar que la MML ha incumplido con lo dispuesto en el artículo 18 – A de la Ordenanza Nº 984-MML y sus modificatorias. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA** PRIMERO: Análisis de la causal de infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, así como de los artículos 50 inciso 6, 121 y 122 inciso 4 del Código Procesal Civil, alegada por Telefónica**_1.1.** Al respecto, tenemos que, el debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que tiene como función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, otorgando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular en el que se conceda oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa, de producir prueba, y obtener una sentencia debidamente motivada y fundada en derecho. **1.2.** Por su parte, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, consagrado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, concordante con los artículos 50 inciso 6, 121 y 122 inciso 4 del Código Procesal Civil (relacionados con el contenido de las resoluciones judiciales), garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta, siempre que, haya fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto; y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión[7]. **1.3.** Asimismo, cabe resaltar que, el máximo intérprete de la Constitución, en reiterada y uniforme jurisprudencia[8], ha establecido que el contenido

constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación se encuentra delimitado entre los siguientes supuesto: **i)** Inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** Falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** Deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** Motivación insuficiente; **v)** Motivación sustancialmente incongruente; y **vi)** Motivación cualificada. **1.4.** Siendo así, la causal procesal desarrollada se configura, entre otros supuestos, en los casos que, durante el desarrollo del proceso no se hayan respetado los derechos procesales de las partes, se han obviado o alterado actos de procedimiento o si la tutela jurisdiccional no ha sido efectiva; del mismo modo, cuando el órgano jurisdiccional deja de motivar sus decisiones, no ha resuelto con el estándar mínimo de motivación o lo ha hecho en forma incoherente a la naturaleza del proceso, en clara trasgresión de la normatividad vigente. **1.5.** En el contexto de la causal desarrollada, se aprecia de autos que, la Sala Superior, tras verificar las garantías procesales que aseguran un pronunciamiento con arreglo a derecho, cumplió con exponer los fundamentos que sustentaron su fallo, dando respuesta a los agravios propuestos en el recurso de apelación, los cuales se hallan resaltados en el apartado referido a los **"**ANTECEDENTES DEL PROCESO**"** de la sentencia de vista[9], a partir de lo cual, previo análisis de las pruebas admitidas y actuadas en el proceso, aplicó las normas correspondientes que sustentan su decisión[10], verificándose además que, durante el proceso, no se advierte errores in procedendo que afecten su trámite o los actos procesales que lo componen, a partir de los cuales se justifique la nulidad de la sentencia de vista, pues de los recaudos advertimos que, se ha respetado el derecho al debido proceso de la parte recurrente, a través un proceso dotado de las garantías mínimas, adjetivas y sustantivas, lo cual no significa en modo alguno que, necesariamente tendrá resultado favorable a sus intereses, siendo que la observancia del referido derecho no supone obtener una decisión de fondo estimatoria, sino que dicho derecho tiene que desarrollarse con el cumplimiento de los elementos y requisitos legales establecidos para cada tipo de procesos, y de acuerdo a las reglas de la ley de materia, de ahí que, la denuncia a la norma constitucional que contempla tales garantías no puede prosperar, menos aun si la parte recurrente no expuso argumentos sólidos dirigidos a demostrar alguno de los mencionados errores o los vicios de motivación en los cuales, presuntamente, incurrió la Sala Superior, relacionados con la omisión de pronunciamiento en torno a dos de los argumentos que sustentan su pretensión, siendo uno de ellos, el debate sobre la multa impuesta y la contravención a las normas que rigen el ejercicio de la potestad sancionadora establecidas en el artículo 250 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, mientras que el otro, estuvo destinado a cuestionar que el procedimiento administrativo sancionador objeto de impugnación, es nulo de pleno derecho, aspectos que alega como sustento de esta causal procesal. **1.6.** Al respecto, cabe señalar que no se evidencia un defecto sustancial en la motivación de la sentencia recurrida que exija declararla nula, dado que se cumplió con examinar y resolver el asunto objeto de cuestionamiento, habiendo considerado para ello lo resuelto por el juez de primera instancia y los argumentos esbozados en los recursos de apelación puestos a su conocimiento, así como los alegatos que aportan al debate procesal, a partir de lo cual la Sala de mérito sostuvo, básicamente, que **"SEXTO:** (…) Cabe recalcar aquí que se notificó en la misma fecha a la empresa administrada, tanto el Informe Final de Instrucción N° 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM de fecha 14 de mayo del 2019 y la Resolución de Sanción Administrativa N° 02298-2019-MML-GFC-SOF de fecha 23 de mayo del 2019, viéndose así recortado el derecho a defensa a través de los descargos respectivos que tiene la administrada contra el mencionado informe**"**, concluyendo que **"SÉTIMO:** De lo antes esgrimido, resulta evidente que la entidad edil al notificar en un mismo acto el Informe Final de Instrucción y la Resolución de Sanción, vulneró el **Principio al Debido Procedimiento**, pues se le ha recortado su derecho constitucional a la defensa, al no poder realizar sus respectivos descargos contra el mencionado informe, razones por las cuales este Colegiado resuelve confirmar la sentencia apelada**"**; así, debe recordarse que, conforme a lo señalado en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no garantiza una motivación extensa sobre los argumentos expresados por la partes, siendo suficiente la expresión razonada y congruente de los motivos que sustentan la decisión, situación que se ha dado en este caso con la sentencia de vista. **1.7.** En efecto, de lo expuesto se puede observar que, la decisión arribada por el Colegiado de mérito confirma, en líneas generales, lo argumentado por el órgano jurisdiccional de primera instancia, para confirmar la existencia del vicio advertido en el acto de notificación del Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM, de fecha 14 de mayo de 2019, concluyéndose de esta manera, que el procedimiento administrativo sancionador materia de impugnación, debe retrotraerse hasta el momento en que se cometió el vicio anotado, debiendo la MML proceder a notificar dicho informe, otorgando el plazo de cinco (5) días hábiles a fin de que la empresa recurrente pueda formular los descargos que estime pertinentes en sede administrativa, en ejercicio de su derecho de defensa, es decir, que en la decisión contenida en la sentencia de vista no se esgrime pronunciamiento de fondo sobre la determinación de la responsabilidad administrativa ni la comisión de la conducta infractora imputada a Telefónica, y menos aún sobre la multa que le fue impuesta, siendo que de lo resuelto por las instancias de grado, se colige que estos aspectos no estarían concluidos, al reenviarse a trámite el procedimiento administrativo sancionador hasta su fase instructora, en la cual, lógicamente, se realizaran las actuaciones necesarias para determinar o no la comisión de la infracción sometida a debate. En ese sentido, este Supremo Tribunal concluye que los argumentos esbozados por Telefónica, referidos a que, la cuantía de la multa impuesta por la entidad demandada contravenía las reglas sobre el ejercicio de la potestad sancionadora, establecidas en el artículo 250 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, y que, el procedimiento administrativo instaurado era nulo de pleno derecho (sobre los cuales acusa no hubo pronunciamiento alguno), no influyen ni repercuten en la fundamentación que, da lugar a la decisión plasmada en la sentencia de vista, razón por la cual, en aplicación del artículo 387 del Código Procesal Civil, este recurso casatorio deviene en **infundado**. SEGUNDO: Análisis de la causal de infracción normativa del artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, alegada por la MML **2.1.** Atendiendo al objeto de la controversia, debe precisarse que la norma procesal en comento extiende sus alcances al acto administrativo emanado de la autoridad administrativa competente que, determina la sanción administrativa en el marco de un procedimiento administrativo sancionador. **2.2.** Bajo esa premisa, tenemos que, el artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, de observancia al caso de autos por razones de temporalidad, prevé que, cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad administrativa emisora, en efecto: **"Artículo 14.- Conservación del acto** 14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora. 14.2 Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes: 14.2.1 El acto cuyo contenido sea impreciso o incongruente con las cuestiones surgidas en la motivación. 14.2.2 El acto emitido con una motivación insuficiente o parcial. 14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado. 14.2.4 Cuando se concluya indudablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio. 14.2.5 Aquellos emitidos con omisión de documentación no esencial. 14.3 No obstante la conservación del acto, subsiste la responsabilidad administrativa de quien emite el acto viciado, salvo que la enmienda se produzca sin pedido de parte y antes de su ejecución**". 2.3.** Como bien se ha mencionado, en el presente caso, se ha sometido a control judicial el acto administrativo mediante el cual se sancionó a Telefónica por la comisión de una conducta infractora que fue advertida, examinada y sancionada a través de un procedimiento administrativo sancionador iniciado por la MML, siendo ello así, este Supremo Colegiado, a efectos de absolver la casual casatoria formulada por dicha entidad estatal, considera oportuno puntualizar algunas características que circundan a dicho tipo de procedimiento. 2.4. Cuestiones preliminares sobre el procedimiento administrativo sancionador aperturado por la MML **2.4.1.** En principio, es menester señalar que mediante la Ordenanza Nº 984-MML, publicado el 7 de enero de 2007, se aprobó el Nuevo Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas derivadas de la Función Fiscalizadora de la MML, cuyo objeto es lograr el cambio voluntario y la adecuación de las conductas que puedan tipificarse como infracciones a las disposiciones municipales administrativas, estableciendo para tal efecto, que el Régimen

Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas está constituido por el procedimiento de fiscalización y control del cumplimiento de las disposiciones administrativas de la MML. Al respecto, la modificatoria de la Ordenanza Nº 984-MML, dispuesta por la Ordenanza Nº 2036-MML, vigente al momento de los hechos, define, en su artículo 11, la sanción administrativa como: **"**(…) la consecuencia jurídica de carácter administrativo, derivado de la constatación de una conducta infractora que vulnera y/o contraviene las disposiciones municipales administrativas. (…), la cual se formaliza a través de la Resolución de Sanción Administrativa (R.S.A)**"**. **2.4.2.** Debe tenerse en cuenta que, el procedimiento administrativo sancionador municipal, conforme a la Ordenanza Nº 984-MML, modificado por la Ordenanza Nº 2036-MML, tiene dos fases, una instructora y una resolutiva. **a) Fase instructora:** Sobre esta fase, es preciso señalar que antes de su inicio, se realizan diligencias preliminares necesarias para obtener certeza de los hechos que, originan la denuncia con el fin de iniciar de oficio la fase instructora del procedimiento sancionador municipal. Esta fase está a cargo del Cuerpo de Vigilancia Metropolitano (CVM), el cual se constituye como la autoridad instructora, a cargo de la Subgerencia de Operaciones de Fiscalización de la MML, a través de sus inspectores municipales de instrucción en el desarrollo de sus labores de fiscalización municipal. En esta fase se realizan las actuaciones administrativas que, servirán para la emisión del acta de fiscalización municipal, la notificación de cargos a fin de que el administrado infractor pueda efectuar sus descargos respectivos, tal como lo dispone el artículo 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, y se emite el pronunciamiento de la referida autoridad administrativa a través de su informe final de instrucción. El informe final de instrucción emite una opinión determinando la existencia o no de la comisión de la infracción, y en caso de configurarse, la propuesta de sanción a aplicar en base a las conductas probadas que, se consideren infracciones, a su vez, se precisa la norma que la tipifica y su aplicación a quien la vulnera; este informe permite consolidar la imparcialidad del órgano administrativo en el procedimiento. La emisión y la notificación del informe final de instrucción se constituye como una obligación de la entidad que tramita un procedimiento administrativo sancionador, sin que sea una potestad discrecional de la Administración Pública, pues su observancia resulta una garantía fundamental previa a la imposición de la potestad sancionadora. Sobre el particular, el profesor Morón Urbina sostiene que **"**El procedimiento administrativo es considerado elemento de validez del acto administrativo. La falta de procedimiento determina la invalidez del acto emitido en armonía con el principio del debido procedimiento, salvo que la norma le habilitare a dictarse de este modo**"**[11]. El artículo 19 de la Ordenanza Nº 984-MML y su modificatoria, señala que no procede el descargo del informe final de instrucción en el caso de flagrancia y siempre que, en el Informe Final de Instrucción no se haya consignado actuación y/o elemento probatorio distinto del contenido en el acta de fiscalización. En este caso el informe final de instrucción será notificado en forma conjunta con la resolución de sanción administrativa; sin embargo, para que se acredite ello tiene que ser consignado de manera expresa dentro de la resolución que así lo declare, lo contrario implica la no configuración de estos supuestos. **b) Fase resolutiva:** En cuanto a esta fase, debe señalarse que la misma se encuentra a cargo de la Subgerencia de Operaciones de Fiscalización de la MML, la cual se constituye como la autoridad resolutiva. Se inicia con la evaluación y el análisis del informe final de instrucción, el cual concluye con la resolución de sanción municipal, según lo previsto en los artículos 14 y 18 de la Ordenanza Nº 984-MML, siendo estos actos pasibles de ser impugnados a través de los recursos administrativos correspondientes. **2.5. Conclusiones 2.5.1.** Del inciso 5 del artículo 253 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, se puede inferir lo siguiente: **i)** Se establece un procedimiento a cargo de una autoridad instructora y otra resolutora; **ii)** Se cautela explícitamente el derecho de defensa del administrado a fin que pueda efectuar sus descargos oportunamente; **iii)** El informe final de instrucción es trascendente, pues se emite al concluir precisamente la etapa instructora, conteniendo una propuesta de sanción o la declaración de no existencia de infracción, según sea el caso; **iv)** La notificación del informe final de instrucción al administrado también resulta trascendente en los casos de propuesta de sanción, porque permite que éste formule sus descargos antes que la autoridad resolutora emita su decisión, esto es, para que esta última tenga a la vista el descargo final del administrado; y **v)** El cumplimiento regular de este procedimiento es un requisito de validez del acto administrativo a emitirse, de acuerdo con el inciso 5 del artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **2.5.2.** Considerando lo señalado, tanto la emisión del informe final de instrucción así como su notificación al administrado, en caso se proponga la imposición de una sanción, son actos que **necesariamente deben ser observados por parte de la autoridad administrativa** a fin de garantizar el ejercicio del derecho de defensa como parte del debido procedimiento, esto de conformidad con el artículo 253 inciso 5 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, en similar redacción al artículo 255 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, actualmente vigente, por ende, su omisión genera un vicio trascendente que no puede convalidarse, aplicando lo previsto en el artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **2.5.3.** La autoridad instructora formula un informe final de instrucción en el que se determina, de manera motivada, las conductas que se consideren probadas constitutivas de infracción, la norma que prevé la imposición de sanción y la sanción propuesta o la declaración de no existencia de infracción, según corresponda, incluso, puede ordenar actuaciones complementarias; asimismo, tenemos que la precitada norma establece que el informe final de instrucción debe ser notificado al administrado para que formule sus descargos en un plazo no menor de cinco (5) días hábiles. **2.5.4.** Si bien el artículo 19 de la Ordenanza Nº 984-MML y su modificatoria, no desconoce la notificación del informe final antes de la emisión de la resolución de sanción, sin embargo, en relación al informe final, señala dos excepciones en la notificación del mismo, a saber, cuando exista flagrancia y cuando en el informe final de instrucción no se haya consignado actuación y/o elemento probatorio distinto al contenido en el acta de fiscalización. **2.6. Regla interpretativa aplicable al caso concreto 2.6.1.** Cabe precisar que lo expresado guarda estricta correspondencia con las Reglas Tercera y Cuarta establecidas en el segundo considerando de la sentencia fuente recaída en al Casación Nº 1940-2023 Lima – Resolución Fuente 4, de fecha 20 de marzo de 2025: **"Regla tercera.** Concluida la fase instructora, el informe final de instrucción tiene que ser puesto en conocimiento del administrado a fin de que emita sus descargos de conformidad con el artículo 255 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, en similar redacción al artículo 253 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS. **Regla cuarta.** En caso que la autoridad administrativa considere los supuestos de exclusión de la notificación del informe final de instrucción, debe existir en dicho documento la expresión específica de los supuestos de exclusión. De no exponerse, no puede ser usado para eludir la obligación de notificación**"**. **2.6.2.** Los fundamentos que justifican las citadas reglas pueden visualizarse a través del siguiente Código QR:

2.7. Del caso en concreto 2.7.1. La MML sustenta su causal, alegando esencialmente que, en el presente caso, la no notificación del Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM, de fecha 14 de mayo de 2019, no representa afectación alguna al derecho de defensa de Telefónica, puesto que dicha entidad tuvo oportunidad de presentar sus descargos e interponer los medios impugnatorios respectivos, y es que, a criterio de dicha entidad, la notificación del referido informe no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final contenida en la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF, de fecha 23 de mayo de 2019, por cuanto, en la fiscalización realizada in situ, se constató que Telefónica incurrió en la conducta infractora tipificada en el Código Nº 08-0401, a saber, por **"**instalar infraestructura de telecomunicaciones sin contar con la autorización de la autoridad competente**"**. **2.7.2.** Atendiendo a ello, se aprecia que el Colegiado Superior, aplicando la normatividad que rige la potestad sancionadora administrativa, concluye que se le ha generado indefensión a Telefónica al notificarle conjuntamente el Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM con la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF, sin que se le otorgue a la parte demandante el plazo de cinco (5) días para que realice sus descargos respectivos, incumpliendo así, lo establecido en el artículo 18-A de la Ordenanza Nº 984-MML. **2.7.3.** De lo establecido por la instancia de mérito, se constata que el referido informe final de instrucción, en efecto, no ha sido notificado de manera previa a la emisión de la resolución de sanción administrativa a la parte demandante,

a fin de que esta pueda formular sus descargos en ejercicio de su derecho de defensa, situación que determina el incumplimiento de lo establecido en el artículo 253 inciso 5 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444; del mismo modo, tampoco se ha corroborado que, se haya configurado alguno de los supuestos a que hace referencia el artículo 19 de la Ordenanza Nº 984-MML, a efectos de excluir la notificación del referido informe, circunstancias que tampoco han sido expresadas en la resolución de sanción administrativa, evidenciándose con ello, la ausencia de motivación sobre las razones, por las cuales, ambos actos administrativos fueron notificados simultáneamente, y con ello, también se determina la afectación de los derechos al debido procedimiento y a la defensa del administrado. **2.7.4.** Por consiguiente, en observancia de las reglas interpretativas citadas en los considerandos precedentes, este Supremo Tribunal considera que, al expedirse la sentencia de vista impugnada no se incurrió en la causal de infracción normativa del artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, al verificarse vicios de motivación en la Resolución de Sanción Administrativa Nº 02298-2019-MML-GFC-SOF que no admiten su convalidación, pues no se han expuesto las razones por las cuales se notificó de manera conjunta dicha resolución administrativa con el informe final de instrucción antes mencionado, lo cual configura un vicio de tal transcendencia que, determina la nulidad del acto de notificación de ambos actos administrativos. **2.7.5.** Ahora bien, debido a que el procedimiento administrativo sancionador en el que se expidió la Resolución de Sanción Nº 09068-2018-MML-GFC-SOF, adolece de vicios desde su fase instructora, es menester resaltar que, todo cuestionamiento fáctico y jurídico en torno a la multa ascendente a ciento cinco mil con 00/100 soles (S/ 105,000.00), impuesta en dicho procedimiento, a consecuencia del mandato de notificación oportuna del Informe Final de Instrucción Nº 02754-2019/MML-GFC-SOF-CVM, de fecha 14 de mayo de 2019, será materia de pronunciamiento, por cierto, al retrotraerse el procedimiento administrativo sancionador hasta la etapa de notificación de dicho informe. Lógicamente, en este momento, se realizarán diversas actuaciones administrativas encaminadas, no solo a determinar la presunta responsabilidad administrativa en la cual habría incurrido Telefónica, sino también, de comprobarse dicha responsabilidad, establecer la sanción, y de ser el caso, las medidas complementarias que correspondan por la comisión del hecho infractor. Siendo de ese modo, debe declararse **infundado** el recurso de casación sub examine con arreglo a lo establecido en el artículo 397 del Código Procesal Civil. **VI. DECISIÓN** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **INFUNDADOS** los recursos de casación de fechas 7 de septiembre y 7 de octubre de 2022, interpuestos por **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta** y la **Municipalidad Metropolitana de Lima, respectivamente**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 9 de agosto de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños.** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 188 y 221 del expediente judicial digital, respectivamente.
2 Página 175 del expediente principal.
3 Página 100 del expediente principal.
4 Página 48 del expediente judicial digital.
5 Página 105 del cuaderno de casación.
6 Página 98 del cuaderno de casación.
7 Sentencia del Tribunal Constitucional emitida en el Expediente N° 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
8 Como en las sentencias emitidas en los expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
9 Ver apartado I de la sentencia de vista.
10 Ver sexto considerando de la sentencia de vista.
11 **MORÓN URBINA**, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General, Tomo I, 13° Edición. Lima: Gaceta Jurídica, 2018, p. 218.

C-2441212-3

CASACIÓN Nº 4086-2023 LIMA

Materia: Artículos 139 inciso 5 de la Constitución, 14 del TUO de la Ley Nº 27444.
Materia en cuestión: consiste en determinar si el acta de inspección municipal cumple con la formalidad establecida en la Ley Nº 27444 para que tenga plena validez.
Sumilla: respecto a la conservación del acto, es necesario para su pertinencia que el vicio que lo afecta no sea trascendente, esto se sustenta en razones de estabilidad y seguridad jurídica, pues la validez de un acto administrativo no podrá ser afectada por cualquier tipo de vicio que en algún modo afecte sus distintos elementos, sino únicamente por aquellos que verdaderamente ameriten su nulidad.
Palabras claves: motivación de resoluciones judiciales, conservación del acto pertinencia.

Lima, veintidós de abril de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA. I. VISTA: La causa número cuatro mil ochenta y seis – dos mil veintitrés - Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 19 de setiembre de 2022[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 04 de fecha 11 de agosto de 2022[2], que **revocó** la sentencia apelada contenida en la resolución N° 06 de fecha 05 de enero de 2022[3], que declaró infundada la demanda contencioso administrativa, y, reformándola, la declaró **fundada**, en consecuencia, **nulas** la Resolución Gerencial Nº 2612-2018-MML-GFC de fecha 12 de noviembre de 2018, la Resolución de Subgerencia Nº 365-3018-MML-GFC-SOF y la Resolución de Sanción Administración Nº 1916-2017-MML-GFC-SOF de fecha 28 de junio de 2018. **III. ASUNTO** Consiste en determinar si el acta de inspección municipal cumple con la formalidad establecida en la Ley Nº 27444 para que tenga plena validez. **IV. ANTECEDENTES 1. En la vía administrativa** - **Informe Nº 3270-2016-MML-GDU-SAU-DORP, de fecha 25 de julio de 2016,** el Inspector de la Municipalidad Metropolitana de Lima informa sobre la inspección ocular de labores de control, realizada el 19 de julio de 2016, en atención a los trabajos que se ejecutaban por la empresa LUZ DEL SUR S.A.A. en la Avenida España, cuadra 03, lado impar, a la altura del Predio Nº 227 y otro próximo a la Avenida Wilson, en el Cercado de Lima; donde se realizan trabajos de mantenimiento. Se detalla que, revisados los archivos de la división, se constató que los trabajos no cuentan con autorización municipal. - **Notificación Preventiva de Sanción Nº 344312 de fecha 19 de agosto de 2016,** notificada en la misma fecha a LUZ DEL SUR S.A.A., por la comisión de la infracción de Código Nº 080311, por "abandonar la obra". - **Acta de Inspección Nº 009958-2016, del 22 de setiembre de 2016,** levantada como consecuencia de la inspección realizada en el lugar de los hechos. - **Resolución de Sanción Nº 01M357314,** imponiéndole multa por la suma de S/. 3,950.00, por la comisión de la infracción tipificada con el Código Nº 081311, "Abandonar la obra" y como medida complementaria: Ejecución del rubro: 8.3 OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO del CUIS de la Ordenanza Nº 984-MML y modificatorias. - **Resolución de Subgerencia Nº 389-2017-MML-GFC-SCS** del 27 de febrero de 2017, que declara infundado el recurso de reconsideración interpuesto. - **Resolución Gerencial Nº 1647-2017-MML-GFC** del 30 de noviembre de 2017 que declara infundado el recurso de apelación. **2. En sede judicial a) De la pretensión demandada** El 01 de febrero de 2018, Luz del Sur S.A.A., solicita como <u>pretensión principal</u> que se declare la nulidad total de la Resolución Gerencial Nº 1647-2017-MML-GFC y como <u>pretensión accesoria</u>: i) Se declare la nulidad total de la Resolución de Subgerencia Nº 389-2017- MML-GFC-SCS; de la Resolución de Sanción Nº 01M3573144; y de la Notificación Preventiva de Sanción Nº 3443125. **b) Sentencia de primera instancia** Contenida en la resolución Nº 06 del 5 de enero de 2022, expedida por el Cuarto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que declaró infundada la demanda. Medularmente sostiene que, **(i)** conforme a los medios probatorios que en sede administrativa y judicial han sido presentados, se llega a la convicción de que la infracción imputada y sancionada corresponde a la conducta que se subsume perfectamente en la infracción tipificada con Código N° 081311, "Abandonar la obra"; **(ii)** habiéndose verificado que la Notificación Preventiva así como la Resolución de Sanción de Multa, fueron emitidas cumpliendo el procedimiento legal preestablecido; el procedimiento administrativo sancionador y las resoluciones que se generaron durante su tramitación han sido emitidas conforme a ley, contienen la motivación suficiente, no se ha vulnerado el derecho de defensa del administrado, siendo que la sanción impuesta tiene correlato con el principio de tipicidad, figura jurídica ampliamente desarrollada por el Tribunal Constitucional en reiteradas sentencias, pues constituye

una de las manifestaciones o concreciones del principio de legalidad. c) Sentencia de vista La Primera Sala Permanente Contencioso Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante resolución Nº 04, de fecha 11 de agosto de 2022, **revocó** la sentencia de primera instancia que declaró infundada la demanda y reformándola la declaró **fundada**, esencialmente porque: **i)** el Acta de Inspección no certifica el recogimiento de hechos o circunstancias relevantes en el acto objeto de la actuación, con la intervención de los sujetos partícipes y testigos de ser el caso, el cual en puridad data del 19 de julio del 2016, según Informe Nº 3270-2016-MML-GDU-SAU-DORP, no se cuenta con un documento idóneo que demuestre la conducta infractora, puesto que sólo hay un acta que da cuenta de hechos pasados, pero no constatados in situ; por lo tanto, se colige que tal acto tampoco fue puesto en conocimiento de personal alguno de la empresa sancionada; **ii)** si bien la Municipalidad Metropolitana de Lima desplegó acciones para recabar pruebas, la actividad probatoria resulta insuficiente para sustentar la responsabilidad administrativa tipificada en el código 08-0311 "Por abandono de obra" tipificada en la Ordenanza Nº 984-MML. Más aun, teniendo en cuenta que la demandante sostuvo, tanto en sede administrativa como judicial, que se encontraba haciendo un trabajo de emergencia que empezó el día 18 de julio del 2016 y habría concluido el 21 de julio del mismo año; situación que no fue debidamente evaluada por la entidad demandada. **V. RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante el auto calificatorio de fecha 16 de setiembre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, en mérito a las siguientes causales: i) **Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139° de la Constitución.** ii) **Infracción normativa por inaplicación del artículo 14° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444; VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA Primero.** Debe señalarse previamente que los argumentos de la parte recurrente expresados en el recurso de casación tanto en la causal procesal como en el material guardan relación entre sí por lo que se evaluarán de manera conjunta. **Segundo. Infracción normativa de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado, y 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. 2.1.** Esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente caso, que se encuentran expresadas en la Resolución Fuente Nº 04 cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

"Regla segunda. El Acta de Fiscalización Municipal tiene que cumplir con las exigencias de los artículos 156 de la Ley Nº 27444 y 242 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, en similar redacción al artículo 244 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, y su incumplimiento implica la nulidad del acta, y por consiguiente del procedimiento sancionador". **2.2.** En efecto se puede observar del acta de inspección que esta no cumple con las exigencias del artículo 156 de la Ley Nº 27444, desarrollada en la sentencia fuente mencionada, pues no aparece la firma ni sello de recepción de la empresa infractora, y también se observa que ha sido realizada en un lugar distinto al lugar de la infracción, esto es, en el acta de inspección figura que esta se realizó en la Avenida Canaval y Moreyra Nº 580 distrito de San Isidro, sin embargo, en mérito al informe que se hace referencia en esa acta aparece como lugar de la incidencia en la Avenida España cuadra 03, Lado impar, a la altura del Predio Nº 227 y otro próximo a la Avenida Wilson, en el Cercado de Lima; siendo así no es posible aplicar el artículo 14 de la Ley Nº 27444, respecto a la conservación del acto, pues es necesario para su pertinencia que el vicio que lo afecta no sea trascendente, esto se sustenta en razones de estabilidad y seguridad jurídica, pues la validez de un acto administrativo no podrá ser afectada por cualquier tipo de vicio que en algún modo afecte sus distintos elementos, sino únicamente por aquellos que verdaderamente ameriten su nulidad, en tanto, que en los casos en que éstos puedan ser calificados como intrascendentes, por tratarse de perturbaciones que no afectan significativamente los valores tutelados por el sistema jurídico ni perjudican su finalidad, deberá optarse por conservar su vigencia, con el propósito de procurar la certeza en las relaciones jurídicas entre la administración y los administrados, lo que en el caso de autos no sucede, pues la vulneración del derecho de defensa y debido procedimiento administrativo si se encuentra afectados y tiene relevancia. **Tercero.** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que el Colegiado Superior al revocar la sentencia apelada no ha vulnerado los artículos 139 inciso 5 y 14 de la Ley Nº 27444., deviniendo las causales denunciadas en infundadas. **IV. DECISIÓN:** Por los fundamentos expresados: **declararon INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** con fecha 19 de setiembre de 2022**; NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 04 de fecha 11 de agosto de 2022 que revocó la sentencia apelada que declaró infundada la demanda y reformándola, declararon **fundada**; en los seguidos por Luz del Sur Sociedad Anónima Abierta contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 191 del expediente judicial digital
2 Página 155 del expediente judicial digital
3 Página 098 del expediente judicial digital

C-2441212-4

CASACIÓN Nº 4335-2023 LIMA

Lima, catorce de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional ONP**, de fecha 20 de julio de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de marzo de 2022[2], que **confirmó** la apelada de fecha 05 de enero de 2021[3], que a su vez declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** La controversia radica en establecer si la entidad demandante cumplió con declarar y pagar sus aportes a la seguridad social en su integridad y debida oportunidad. **Tercer: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. Cuarto: Causales denunciadas **i. Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, y numeral 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil.** Señala que, la inaplicación del citado dispositivo constitucional equivale a desconocer la oportunidad en que se pone a disposición del pensionista, las pensiones de las cuales corresponde efectuar la retención del 4%, puesto que, recién a partir de ello se podría determinar la oportunidad de pago de las contribuciones de la seguridad social a que están afectas las pensiones. En efecto, debió aplicarse lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 27585, los artículos 4 y 5 del Reglamento de dicha Ley, aprobado por Decreto Supremo 057-2002-EF, el artículo 2 de la Ley 28266. De haberse aplicado dichas disposiciones legales, se habría amparado la demanda, por lo tanto, se habría determinado que la ONP cumple con retener los aportes correspondientes al régimen contributivo de la Seguridad Social en Salud, a partir de la expedición de la resolución administrativa. **ii) Invoca la aplicación del artículo 392-A del Código Procesal Civil incorporado por el artículo 2 de la Ley 29364**, para que se declare la procedencia excepcional del recurso. **Quinto: Análisis 5.1.** En relación a la causal descrita en el **ítem i)** del considerando precedente, si bien la entidad recurrente denuncia la vulneración al debido proceso en su vertiente de la debida motivación, empero, del tenor de la sentencia impugnada, se advierte que ésta contiene los fundamentos de hecho y de derecho que sustentan la decisión, así como la apreciación conjunta de los antecedentes administrativos, es decir, se encuentra debidamente motivada; de otro lado, la recurrente tampoco desarrolla argumento alguno que demuestre la incidencia directa de la presunta infracción sobre la decisión impugnada; al respecto, el Tribunal Constitucional, ha dejado establecido lo siguiente: "atendiendo al carácter eminentemente formal del recurso de casación, dicho requisito debe encontrarse expresamente desarrollado en una sección específica dentro del cuerpo del recurso. Así, para el juez ordinario que califica su procedencia, debe ser evidente dicho desarrollo, lo cual descarta la posibilidad de dar por satisfecho este requisito, solo porque supuestamente se encontraría implícito en la argumentación de fondo del propio recurso"[5]. Por lo tanto, se incumple con las exigencias contenidas en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 29364, deviniendo la causal invocada en **improcedente**. **5.2.** Respecto al pedido de la procedencia excepcional del recurso de casación, prevista

en el artículo 392-A del Código Procesal Civil incorporado por el artículo 2 de la Ley 29364, esta resulta ser una facultad de la sede casatoria, mas no una obligación, advirtiéndose que, en el caso de autos, **no resulta pertinente** su aplicación. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 29364, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional - ONP** de fecha 20 de julio de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 31 de marzo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Oficina de Normalización Previsional – ONP contra el Seguro Social de Salud-ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal**. **S.S. CALDERÓN PUERTAS,** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 374 del expediente judicial digital.
2 Página 348 del expediente judicial digital.
3 Página 226 del expediente judicial digital.
4 Modificado por la Ley 29364.
5 STC N° 0802-2020-PA/TC Dj. 21.

C-2441212-5

CASACIÓN Nº 4612-2023 AREQUIPA

Materia: Artículo 139 inciso 5) de la Constitución y artículo 14 de la Ley Nº 27056-Ley de Creación del Seguro Social de Salud.
Materia en cuestión: Si corresponde a Valcons Contratistas E.I.R.L. reembolsar a ESSALUD el costo por las prestaciones de salud brindados a sus trabajadores y derechohabientes, respecto de las contingencias de octubre de 2017 a marzo de 2018.
Sumilla: El derecho de ESSALUD a solicitar el reembolso de prestaciones brindadas al empleador Valcons Contratistas E.I.R.L. está sujeto al cumplimiento de dos requisitos: i) falta de pago oportuno por parte del empleador respecto de las aportaciones por los afiliados regulares; y, ii) los afiliados regulares (y sus derechohabientes) hayan percibido prestaciones por parte de ESSALUD.
Palabras claves: Debida motivación, repetición, pago oportuno, reembolso de prestaciones.

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número cuatro mil seiscientos doce – dos mil veintitrés - Arequipa; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD** de fecha 17 de octubre de 2022[1] contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 12 de fecha 16 de setiembre de 2022[2], expedida por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que **confirmó** la sentencia contenida en la Resolución Nº 07 de fecha 08 de febrero de 2021[3] que declaró **fundada en parte** la demanda. **III. ASUNTO:** Consiste en determinar si corresponde a Valcons Contratistas E.I.R.L. reembolsar al Seguro Social de Salud – ESSALUD el monto por las prestaciones de salud brindadas a los trabajadores y derechohabientes de la empresa, respecto de las contingencias de octubre, noviembre y diciembre de 2017, así como enero, febrero y marzo de 2018. **IV. ANTECEDENTES:** 1. En la vía administrativa **i)** Resolución de Cobranza Nº 901990029413, de fecha 08 de marzo de 2019, a través de la cual se dispone que Valcons Contratistas E.I.R.L reembolse a ESSALUD el costo de las prestaciones otorgadas por el importe de S/ 8338.00. **ii)** Resolución de Apelación Nº 901150001958, de fecha 05 de noviembre de 2019, que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Nº 901990029413, de fecha 08 de marzo de 2019. 2. **En sede judicial** a) De la pretensión demandada El 19 de diciembre de 2019, la empresa Valcons Contratistas E.I.R.L, solicita se declare la nulidad total de la Resolución de Apelación Nº 901150001958, de fecha 05 de noviembre de 2019 y la Resolución de Cobranza Nº 901990029413, de fecha 08 de marzo de 2019. Como argumentos de su demanda la actora refiere: **i)** ESSALUD emitió la Resolución de Cobranza Nº 901990029413, de fecha 08 de marzo de 2019, por repetición de cobranza de prestaciones otorgadas por varios centros asistenciales a los trabajadores y derechohabientes de Valcons Contratistas E.I.R.L.; **ii)** le resulta aplicable la Directiva Nº 004-GCF-OGA-ESSALUD-2010, que regula el procedimiento para la determinación y cobranza a entidades empleadoras morosas vigente desde el 18 de noviembre de 2010, específicamente los artículos 8° y 13°, que establece los requisitos que se debe cumplir; **iii)** para el supuesto de repetición de deuda, ESSALUD señala que la empresa no cumplió con el artículo 10° de la LMSSS, que menciona que los afiliados y sus derechohabientes tienen derecho a las prestaciones del Seguro Social de Salud, siempre que la entidad empleadora haya declarado y pagado sus aportaciones, lo que sí cumplió; **iv)** ESSALUD emite un pronunciamiento no razonable sobre la cobranza de prestaciones de salud a trabajadores durante un supuesto de pago moroso de la aportación, siendo en realidad que sí efectuó el pago y se encuentran cancelados a la fecha de la emisión de la resolución de cobranza coactiva; **v)** la administración pretende que se efectúe doble pago. b) Sentencia de primera instancia Contenida en la Resolución Nº 07 de fecha 08 de febrero de 2021, expedida por el Décimo Juzgado de Trabajo –Contencioso Administrativo de Arequipa, que declaró fundada en parte la demanda, en consecuencia, declaró la nulidad parcial de la Resolución de Apelación Nº 901150001958 y la Resolución de Cobranza Nº 901990029413, e infundado en el extremo de la cobranza de los meses de abril y mayo de 2017. Sus fundamentos principales son que: **i)** la resolución de cobranza y sus anexos 1 y 2 reúne todas las condiciones exigidas por el artículo 13° de la Directiva Nº 004-GCF-OGA-ESSALUD; **ii)** no se advierte que la demanda haya excedido sus facultades, toda vez que los artículos 33º y 36º del Reglamento de la Ley Nº 26790, consideran aportes a los pagos por parte de la empleadora, declarados y pagados en su totalidad, agregando la característica: "dentro de los plazos establecidos en la normatividad vigente"; **iii)** el artículo 36° establece que el reembolso de genera cuando el empleador incumple con la obligación de declaración y pago de aporte total de los tres meses consecutivos o cuatro meses no consecutivos dentro de los seis meses anteriores al mes en que se inició la contingencia y/o la obligación de pago total de los aportes de los doce meses anteriores a los seis meses previos al mes en que se inició la contingencia; **iv)** si bien existieron pagos efectuados fuera de plazo e impagos, los mismos no cumplen con la frecuencia especificada por el referido decreto, no habiéndose producido ningún supuesto de reembolso desde octubre de 2017 a marzo de 2018. c) Sentencia de vista La Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, mediante Resolución Nº 12, de fecha 16 de setiembre de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada en parte la demanda, esencialmente por los siguientes fundamentos: **i)** respecto a la contingencia correspondiente a los meses de octubre del 2017 a marzo del 2018, tomando en cuenta que el mes de inicio de la contingencia es aquél en el que se requiere la prestación: a) En el periodo evaluado en el Anexo 3 – octubre 2017 se registra 2 pagos con la anotación de "pago tardío" en los meses de marzo y abril 2017 y un mes con estado "impago" en septiembre 2016, los cuales no son consecutivos; b) en el periodo evaluado en el Anexo 4 – noviembre 2017 se registra un pago con la anotación de "pago tardío" en abril 2017 y un mes con estado "impago" en septiembre 2016, existen dos meses observados; c) en el periodo evaluado en Anexo 5 – diciembre 2017 se registra un mes con estado "impago" en septiembre 2016, registra un mes observado; d) en el periodo evaluado en el Anexo 6 – enero 2018 se registra un mes con estado "impago" en septiembre 2016, registra un mes observado; e) en el periodo evaluado en Anexo 7 – febrero 2018 se registra un mes con estado "impago" en septiembre 2016, registra un mes observado; f) en el periodo evaluado en el Anexo 8 – marzo 2018 se registra un mes con estado "impago" en septiembre 2016 y un pago con la anotación de "pago tardío" en enero 2018; **ii)** respecto a los meses de contingencia materia de análisis de octubre del 2017 a marzo del 2018, si bien existieron pagos efectuados fuera de plazo e impagos, no cumplen con la frecuencia especificada en el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, referido a tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia, quedando acreditado que no se ha generado ningún supuesto de reembolso, por los meses de octubre 2017 a marzo 2018. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 21 de octubre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, en mérito a las siguientes causales: **a) Infracción normativa del artículo 14° de la Ley Nº 27056. b) Infracción normativa de los artículos 139°, inciso 5) de la Constitución Política del Estado y 12° de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: **PRIMERO:** Debe señalarse previamente que los argumentos de la parte recurrente expresados en el recurso de casación se orientan a cuestionar la interpretación normativa

en la recurrida, pretendiendo con su denuncia que se realice un análisis del artículo 14° de la Ley Nº 27056, lo que en si constituye la verificación de la premisa normativa, por lo que la causal de indebida motivación y la causal material propuesta serán analizadas de manera conjunta. **SEGUNDO: De la infracción normativa de los artículos 14° de la Ley Nº 27056, 139° inciso 5) de la Constitución Política del Perú y 12° de la Ley Orgánica del Poder Judicial. 2.1.** En relación a las infracciones denunciadas, el artículo 14° de la Ley Nº 27056-Ley de Creación del Seguro Social de Salud (ESSALUD), señala: **"Artículo 14.- Pago de aportaciones** 14.1 El pago de las aportaciones por los empleadores de los afiliados regulares es obligatorio. Su incumplimiento da lugar a la aplicación de los intereses y sanciones correspondientes. 14.2 La administración de las aportaciones al Régimen Contributivo de la Seguridad Social en Salud se rige por el Código Tributario, de conformidad con lo dispuesto por la Norma II del Título Preliminar de dicho Código. La facultad de cobranza coactiva de las deudas al ESSALUD que no tengan naturaleza tributaria, se regirá por la Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, Ley Nº 26979. El ESSALUD puede delegar o conceder, en forma total o parcial, en entidades del Estado o privadas, las facultades que las normas legales le confieran respecto de la administración de las aportaciones, retribuciones, recargos, intereses, multas u otros adeudos. 14.3 Respecto de las primas, el ESSALUD efectúa las funciones de inscripción, recaudación y cobranza, conforme a las normas legales y a los contratos respectivos. 14.4 En casos excepcionales y debidamente justificados, puede establecerse modalidades de extinción de obligaciones distintas al pago en efectivo, adoptándose medidas cautelares para asegurar el cumplimiento de aquéllas. 14.5 La extinción de las obligaciones será con bienes o servicios que incrementen el patrimonio del ESSALUD y/o estén vinculados directamente con las prestaciones que éste otorga. Sus modalidades serán aprobadas por el Consejo Directivo. 14.6 Los Directores de Administración, o quienes hagan sus veces, de todas las entidades del Estado son solidariamente responsables con el correspondiente Titular del Pliego, de consignar en los respectivos presupuestos las partidas necesarias para el pago de las aportaciones al ESSALUD, así como de efectuar los abonos correspondientes dentro del plazo de ley. 14.7 La falta de pago oportuno de las aportaciones por los afiliados regulares no determina que aquellos dejen de percibir las prestaciones que les correspondan. En tales casos, el ESSALUD, utilizando la vía coactiva, repite contra el empleador o la entidad encargada del pago al pensionista, según corresponda, por las prestaciones otorgadas." (Subrayado agregado) Si bien se menciona de modo general el artículo 14°, lo cierto es que, de los fundamentos del recurso de casación se advierte que ESSALUD se referiría específicamente a su numeral 14.7, por lo que este es el extremo materia de pronunciamiento en la presente. **2.2.** Por su parte, el inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú y el artículo 12° de la Ley Orgánica del Poder Judicial establecen lo siguiente: "**Artículo 139°. -** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **"Artículo 12.- Motivación de resoluciones** Todas las resoluciones, con exclusión de las de mero trámite, son motivadas, bajo responsabilidad, con expresión de los fundamentos en que se sustentan. Esta disposición alcanza a los órganos jurisdiccionales de segunda instancia que absuelven el grado, en cuyo caso, la reproducción de los fundamentos de la resolución recurrida, no constituye motivación suficiente." **2.3.** Citadas las normas materia de denuncia, corresponde ahora examinar los argumentos esbozados por el casacionista. En ese contexto, de sus alegaciones se advierte que, para contradecir los fundamentos de la Sala Superior señala: "[…] lo resuelto en la Sentencia de Vista, materia de casación, atenta contra la finalidad y la razón de las normas en mención, puesto que, de acuerdo a estas se manifiesta que la Entidad Empleadora (Empresa Valcons Contratistas EIRL) NO se encontraba al día en sus aportaciones del pago de sus trabajadores y derecho habientes, lo que dio origen a la emisión de la resolución administrativa de Cobranza N° 901990029413, y que la Segunda Sala Laboral interpreta de manera errónea la Ley Nº 26790, Ley de Modernización del Seguro Social, en la cual se establece que cuando el Empleador NO cumple con su obligación de pagar los aportes de sus trabajadores y derecho habientes, sus atenciones prestadas dentro de las contingencias deberán ser reembolsadas por parte del Empleador […]". **2.4.** Examinada la sentencia impugnada en relación a lo cuestionado por el casacionista, se aprecia que el Ad quem señala: "2.5. Respecto a la "Prestación", se entiende que es aquel servicio que el Estado, las instituciones públicas o las empresas privadas están obligados a ofrecerles a sus empleados y que les garantizará algunas cuestiones de primera necesidad y mejoras en la calidad de vida, es necesario señalar que las mismas se encuentran condicionadas al pago oportuno de las mismas, ello de acuerdo a lo establecido en el artículo 14.7 de la Ley 27056, en caso contrario la falta de pago oportuno de las aportaciones por los afiliados regulares no determina que aquellos dejen de percibir las prestaciones que les correspondan. En tales casos, el ESSALUD, utilizando la vía coactiva, repite contra el empleador o la entidad encargada del pago al pensionista, según corresponda, por las prestaciones otorgadas. […] 2.9. De esta manera se aprecia que, respecto a los meses de contingencia materia de análisis de octubre del 2017 a marzo del 2018, si bien existieron pagos efectuados fuera de plazo e impagos, los mismos no cumplen con la frecuencia especificada en el Decreto Supremo N° 009-97-SA, puesto que no se cumple con el supuesto que exige la norma referido a tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia, quedando acreditado que no se ha generado ningún supuesto de reembolso, por los meses de octubre 2017 a marzo de 2018. […]". **2.5.** En ese contexto, partimos por señalar que el artículo 14° numeral 14.7 de la Ley Nº 27056, establece que "La falta de pago oportuno de las aportaciones por los afiliados regulares no determina que aquellos dejen de percibir las prestaciones que les correspondan. En tales casos, el ESSALUD, utilizando la vía coactiva, repite contra el empleador o la entidad encargada del pago al pensionista, según corresponda, por las prestaciones otorgadas.", según esta norma, aún ante la falta de pago oportuno de aportes por parte del empleador existe una garantía de continuidad para que el trabajador y sus derechohabientes accedan a las prestaciones que les corresponda, y a su vez, ante el supuesto de falta de pago oportuno se legitima a ESSALUD para que pueda accionar, en la vía coactiva, la repetición de las prestaciones brindadas contra el empleador moroso. **2.6.** Siendo así, para que sea procedente el derecho de ESSALUD de repetir contra Valcons Contratistas E.I.R.L. (empleador) exigiendo el reembolso de las prestaciones brindadas a sus afiliados y derechohabientes, debe cumplir con las premisas que del propio artículo 14.7 se desprenden, esto es: **i)** Exista falta de pago oportuno por parte del empleador respecto de las aportaciones por los afiliados regulares; y, **ii)** los afiliados regulares (y sus derechohabientes) hayan percibido prestaciones por parte de ESSALUD. **2.7.** Bajo las premisas planteadas, en el caso en concreto se verifica que, conforme al expediente administrativo y las sentencias de primera y segunda instancia, no es una cuestión controvertida que ESSALUD brindó atenciones médicas (prestaciones) a los trabajadores y derechohabientes de la empresa Valcons Contratistas E.I.R.L. en los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2017, así como enero, febrero y marzo de 2018 (un total de seis contingencias), con lo que se da por cumplido el requisito de "los afiliados regulares (y sus derechohabientes) hayan percibido prestaciones por parte de EsSalud" exigido por el artículo 14 numeral 14.7 de la Ley Nº 27056. **2.8.** Tampoco es una cuestión controvertida los periodos de evaluación considerados para las contingencias de los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2017, así como enero, febrero y marzo de 2018 (un total de seis contingencias), en tanto que dichos periodos considerados por ESSALUD en la vía administrativa y posteriormente evaluados en la vía judicial, no han sido materia de cuestionamiento por parte de Valcons Contratistas E.I.R.L. **2.9.** Finalmente, no es cuestión controvertida que durante los periodos de evaluación de las seis (6) contingencias han existido pagos tardíos e impagos por parte de Valcons Contratistas E.I.R.L., en tanto que, respecto de ellas, las sentencias de primera y segunda instancia coinciden en concluir que en el periodo evaluado de las contingencias ocurridas existen pagos tardíos e impagos, conforme se detalla a continuación: **i) Contingencia octubre 2017:** En el periodo evaluado registra 2 pagos "tardíos" en los meses de marzo y abril de 2017, y 1 estado "impago" en setiembre de 2016. **ii) Contingencia noviembre 2017:** En el periodo evaluado registra 1 pago tardío en el mes de abril de 2017 y 1 estado "impago" en setiembre de 2016. **iii) Contingencia diciembre 2017:** En el periodo evaluado registra 1 estado "impago" en setiembre de 2016. **iv) Contingencia enero 2018:** En el periodo evaluado registra 1 estado "impago" en setiembre de 2016. **v) Contingencia febrero 2018:** En el periodo evaluado registra 1 estado "impago" en setiembre de 2016. **vi) Contingencia marzo 2018:** En el periodo evaluado registra 1 pago tardío en el mes de enero de 2018 y 1 estado "impago" en setiembre de 2016. **2.10.** Las seis (6) contingencias –consideradas en función al

artículo 36° del Decreto Supremo Nº 009-97-SA[4]– comprenden un periodo de evaluación de un total de 18 meses anteriores a la contingencia, distribuidos del modo siguiente: **i) Primer tramo,** seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia: se exige la declaración y pago del aporte total de los 3 meses consecutivos o 4 no consecutivos. **ii) Segundo tramo**, doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes que se inició la contingencia: se exige el pago total de los 12 meses. A modo ilustrativo se muestra lo siguiente:

2.11. En ese sentido, los periodos de evaluación y los tramos que comprende cada una de las contingencias, así como los estados de pago han sido aplicadas por ESSALUD y consideradas por las instancias de mérito del siguiente modo –hecho no controvertido conforme lo argumentado en los puntos 2.6 y 2.7 de la presente-:

Contingencias:	Primer tramo (6 meses anteriores a la contingencia)	Segundo tramo (12 meses anteriores a los 6 meses de la contingencia)
Octubre 2017	Marzo, abril, mayo, junio, julio y agosto de 2017Observación: marzo y abril 2017 con "pago tardío"	Marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, así como enero y febrero de 2017Observación: setiembre 2016 con estado "impago"
Noviembre 2017	Abril, mayo, junio, julio, agosto y setiembre de 2017Observación: abril 2017 con "pago tardío"	Abril, mayo, junio, julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, así como enero, febrero y marzo de 2017Observación: setiembre 2016 con estado "impago"
Diciembre 2017	Mayo, junio, julio, agosto, setiembre y octubre de 2017	Mayo, junio, julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, así como enero, febrero, marzo y abril de 2017Observación: setiembre 2016 con estado "impago"
Enero 2018	Junio, julio, agosto, setiembre, octubre y noviembre de 2017	Junio, julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, así como enero, febrero, marzo, abril y mayo de 2017Observación: setiembre 2016 con estado "impago"
Febrero 2018	Julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017	Julio, agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, así como enero, febrero, marzo, abril, mayo y junio de 2017Observación: setiembre 2016 con estado "impago"
Marzo 2018	Agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017, y enero de 2018Observación: enero 2018 con "pago tardío"	Agosto, setiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2016, así como enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2017Observación: setiembre 2016 con estado "impago"

2.12. Ahora, si bien la sentencia de vista en su considerando 2.7 ha mencionado los referidos periodos de evaluación de cada una de las contingencias tomando en cuenta los 18 meses conforme a lo establecido en la instancia administrativa, lo cierto es que en su conclusión (considerando 2.9) ha incurrido en error al considerar como materia de evaluación únicamente el primer tramo constituido por los 6 meses anteriores a la contingencia, cuando correspondía también realizar el análisis del segundo tramo verificando que los 12 meses anteriores a los 6 de las contingencias hayan sido pagados en su totalidad. **2.13.** En ese sentido, este Supremo Tribunal atendiendo a lo antes descrito, verifica que respecto del **segundo tramo** las seis contingencias en cuestión tienen en común que en cada una de ellas existe un mes impago **"setiembre 2016"**, por ende, no puede ser considerado como un pago oportuno en tanto ha quedado acreditado administrativamente y en las instancias de mérito que dicho pago no se realizó –hecho no controvertido-; por tanto, en ese escenario también concurre el requisito de "falta de pago oportuno por parte del Empleador respecto de las aportaciones por los afiliados regulares" exigido por el artículo 14 numeral 14.7 de la Ley Nº 27056. **2.14.** De otro lado y sin perjuicio de lo expresado, en relación al primer tramo de las contingencias en cuestión no se emitirá mayor pronunciamiento en tanto que no haría variar el hecho de que finalmente Valcons Contratistas E.I.R.L, tiene un mes impago "setiembre 2016", ubicado dentro del segundo tramo en las 6 contingencias. **2.15.** Por estas consideraciones, se verifica que la sentencia de vista, si bien ha señalado los requisitos que exige el artículo 14º numeral 14.7 de la Ley Nº 27056 para que ESSALUD accione el derecho de repetición (reembolso de las prestaciones brindadas) contra la empresa empleadora, lo cierto es que al momento de resolver ha otorgado a los hechos un sentido interpretativo diferente a lo que establece la citada norma, que lo llevaron a concluir erróneamente que "no se ha generado ningún tipo supuesto de reembolso, por los meses de octubre 2017 a marzo de 2018", cuando si se configuraba un supuesto de reembolso para que ESSALUD repita contra Valcons Contratistas E.I.R.L, por las prestaciones brindadas, en atención al numeral 14.7 de la Ley Nº 27056, conforme ha sido analizado precedentemente. **TERCERO:** Por los fundamentos señalados, se advierte la infracción normativa de los artículos 14° de la Ley Nº 27056, 139° inciso 5) de la Constitución Política del Perú y 12° de la Ley Orgánica del Poder Judicial; en consecuencia, corresponde declarar fundado el recurso de casación interpuesto por el Seguro Social de Salud - ESSALUD. VII. DECISIÓN: De conformidad con lo establecido en el artículo 396º del Código Procesal Civil: **Declararon FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, de fecha 17 de octubre de 2022; **CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 12 de fecha 16 de setiembre de 2022; y actuando en sede de instancia: **REVOCARON** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 07, de fecha 08 de febrero de 2021 que declaró **FUNDADA EN PARTE** la demanda, y **REFORMÁNDOLA** declaran **INFUNDADA** la demanda**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Valcons Contratistas E.I.R.L. contra el Seguro Social de Salud – ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL. **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 216 del expediente digital

2 Página 206 del expediente digital

3 Página 164 del expediente digital

4 **Artículo 36.- Reembolso de las prestaciones**
ESSALUD o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda tendrá derecho a exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incumpla con:
1. La obligación de declaración y pago del aporte total de los tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o;
2. La obligación de pago total de los aportes de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes en que se inició la contingencia. No se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente. Para determinar si el fraccionamiento se encuentra vigente, se tendrán en cuenta las normas aplicables para el otorgamiento del mismo y que la entidad empleadora no haya incurrido en causal de pérdida.

C-2441212-6

CASACIÓN Nº 4972-2023 LIMA

Materia: Debido proceso y motivación a las resoluciones judiciales
Sumilla: "el derecho a obtener una resolución judicial debidamente motivada, no supone que se dé respuesta a todos los argumentos de las partes, sino que la resolución contenga una justificación adecuada respecto de la decisión contenida en ella, conforme a la naturaleza de la cuestión que se esté discutiendo".
Palabras claves: resolución, respuesta, justificación.

Lima, veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número cuatro mil novecientos setenta y dos – dos mil veintitrés - Lima, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Savia Perú Sociedad Anónima** de fecha 21 de setiembre de 2022[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 31 de agosto de 2022[2], emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 15 de junio de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda contenciosa administrativa planteada contra el Ministerio de Energía y Minas. **2. ASUNTO: DELIMITACION DE LA CONTROVERSIA** El asunto controvertido radica en establecer si al expedirse la sentencia de vista se ha vulnerado el derecho al debido proceso y a la adecuada motivación de las resoluciones judiciales. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda Savia Perú Sociedad Anónima** por escrito de fecha 07 de junio de 2019, interpone demanda contenciosa administrativa solicitando que se declare la nulidad de la Resolución Vice – Ministerial Nº 003-2019-MEM-UMH de fecha 05 de marzo de 2019 que declaró infundado su recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Directoral N.°. 122-2018-MEM/DGAAH de fecha 26 de diciembre de 2018.

Como pretensión accesoria, solicita que también se decrete la nulidad de esta resolución administrativa, que declaró no admitir a trámite la solicitud de evaluación de la "Actualización del Estudio de Impacto Ambiental para el Proyecto de Perforación de Pozos Exploratorios, Pozos de Desarrollo y Facilidades de Producción del Lote Z-2B". Alega que a la fecha en que se presentó la solicitud de evaluación de la "Actualización del Estudio de Impacto Ambiental del Lote Z-2B", no existía ningún dispositivo normativo que estableciera los requisitos mínimos para la presentación de la solicitud de evaluación de dicha actualización, por lo que correspondía a la autoridad administrativa evaluar la solicitud, sin mayores exigencias que las previstas en la Ley Nº 27444 y el artículo 30 del Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental; en tal sentido, el exigir el Ministerio de Energía y Minas, el cumplimiento de requisitos que se encuentran contenidos en el Informe Nº 409-2014-MEM/DGAAE/DNAE/DGAE/RCC, el cual no constituye una norma legal, implica la restricción al ejercicio del derecho a la acción administrativa y una violación al principio de legalidad. **3.2. Sentencia de primera instancia** Mediante sentencia de fecha 15 de junio de 2021, el Décimo Cuarto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró **infundada** la demanda, por cuanto las exigencias aplicables a la actualización deben de ajustarse a los mismos lineamientos y criterios empleados para la aprobación del estudio de impacto ambiental, ya que su modificatoria incide en el nuevo impacto que la alteración del estudio de impacto ambiental primigenio generará y, en ese sentido, el artículo 28 del Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental, contiene los lineamientos que debe contener un estudio de impacto ambiental para ser aprobado, que son justamente los que han sido acogidos en el Informe Nº 409-2014/MEM/DGAAE/DNAE/DGAE/RCC; a mayor abundamiento, agregó que la solicitud de actualización de la demandante no incluye un plan de participación ciudadana, una evaluación de impactos ambientales, un análisis de la línea base ambiental ni tampoco una valoración económica del impacto, aspectos que son materia de evaluación para la aprobación y que no pueden ser soslayados en una actualización que potencialmente podría afectar el medio ambiente, por lo que los requerimientos solicitados a la demandante se sustentan en normas vigentes y aplicables a los administrados. **3.3. Sentencia de segunda instancia** La Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima mediante sentencia de vista de fecha 31 de agosto de 2002, **confirmó** la apelada que declaró infundada la demanda, por considerar que al igual que el juez de la causa, lo que se requirió a la accionante es una evaluación a los planes de participación ciudadana, medidas de mitigación, plan de vigilancia ambiental, contingencias, entre otros puntos que han sido recogidos en el Informe Nº 409-2014/MEM/DGAAE/DNAE/DGAE/RCC, los cuales no pueden ser omitidos para este tipo de casos conforme al Reglamento de la Ley del Sistema Nacional de Evaluación e Impacto Ambiental, puesto que el tema central es la regulación del impacto ambiental que tendría su proyecto. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causal denunciada** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución suprema del 16 de setiembre de 2024[4], por la causal relativa a la afectación al debido proceso y a la adecuada motivación de las resoluciones judiciales. Segundo: Análisis del caso concreto **2.1.** Acorde al inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, toda persona tiene derecho a la observancia del debido proceso en cualquier tipo de procedimiento en el que se diluciden sus derechos, se solucione un conflicto jurídico o se aclare una incertidumbre jurídica. Conforme lo ha enfatizado el Tribunal Constitucional en su STC N.°. 07289-2005-PA/TC, el debido proceso garantiza el respeto de los derechos y garantías mínimas con que debe contar todo justiciable para que una causa pueda tramitarse y resolverse con justicia. Uno de esos contenidos que hacen parte del debido proceso es el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, reconocido en el inciso 5 del citado artículo 139. **2.2.** La jurisprudencia ha sido uniforme al establecer que la exigencia de que las decisiones judiciales sean motivadas garantiza que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen la argumentación que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. **2.3.** Ahora bien, también se ha establecido que el derecho a obtener una resolución judicial debidamente motivada no supone que se dé respuesta a todos los argumentos de las partes, sino que la resolución contenga una justificación adecuada respecto de la decisión contenida en ella, conforme a la naturaleza de la cuestión que se esté discutiendo, criterio que ha sido reiterado por el Tribunal Constitucional en su STC Nº 04501-2022-PA/TC (fundamento 8). **2.4.** En el caso de autos los jueces de mérito han concluido, sobre la base de la pretensión demandada, que esta deviene en infundada, ya que no se ha afectado el principio de legalidad como se ha denunciado en el escrito de demanda, bajo el razonamiento de que el hecho de que no exista una norma legal que establezca los requisitos para admitir una solicitud de actualización del estudio de impacto ambiental, en atención a lo previsto en el numeral 1.4 del artículo VI del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 que recoge el principio de razonabilidad, no es razón válida para que se sostenga que ante tal deficiencia, no se tenga que atender lo exigido por la autoridad administrativa, ya que dicha disposición surge además del Informe Nº 409-2014/MEM/DGAAE/DNAE/DGAE/RCC, que, ha sido elaborado en virtud de lo previsto en el Reglamento en la Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental aprobado por Decreto Supremo N.°. 019-2009-MINAM, y autorizado por la Dirección General de Políticas, Normas e Instrumentos de Gestión Ambiental del Ministerio del Ambiente, tanto más, si al tratarse de una actualización, los requisitos deben guardar concordancia con los que se exigieron para la aprobación correspondiente del instrumento ambiental. 2.5. En tal sentido, no se aprecia de qué manera los agravios que denuncia la recurrente no habrían sido atendidos puntualmente desde su punto de vista, puedan generar una variación en la decisión impugnada, ya que están orientados a defender su postura planteada durante el proceso, la cual ha merecido un adecuado pronunciamiento por los jueces de mérito con apego a las normas legales, principios y aspectos que forman parte del marco en el cual se ha suscitado la presente controversia, como es el cuidado al medio ambiente que tiene contenido constitucional, pues el inciso 22 del artículo 2 de la Constitución, reconoce el derecho de toda persona a gozar de un ambiente equilibrado y adecuado al desarrollo de su vida. 2.6. Asimismo, el error material involuntario que hubiese realizado la Sala Superior al consignar unas resoluciones administrativas que no corresponden al proceso, no invalida la sentencia de vista en virtud al principio de trascendencia, pues no incide en las motivaciones que han dado lugar a que se adopte la decisión impugnada. 2.7. Por lo demás, los otros cargos denunciados insisten en modificar las conclusiones arribadas por la Sala Superior a partir de la aplicación de las normas y principios que las sustentan, sin embargo, la motivación de la Sala Superior satisface la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales y, por ende, el debido proceso. **Tercero: Conclusión** En consecuencia, al haberse demostrado que no se ha afectado el derecho al debido proceso y a la adecuada motivación de las resoluciones judiciales, corresponde declarar infundado el recurso de casación. III. DECISIÓN Por tales razones, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por Savia Perú Sociedad Anónima de fecha 21 de setiembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 31 de agosto de 2022[5] en los seguidos por Savia Perú Sociedad Anónima contra el Ministerio de Energía y Minas, sobre proceso contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor juez supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 232 del expediente principal
2 Página 218 del expediente principal
3 Página 168 del expediente principal
4 Página 113 del cuaderno de casación
5 Página 218 del expediente principal

C-2441212-7

CASACIÓN Nº 4990-2023 LIMA NORTE

Materia: Artículo 139º, inciso 5, de la Constitución Política del Perú y del artículo 122º, incisos 3 y 4, del Código Procesal Civil.
Materia en cuestión: Mejor derecho de propiedad.
Sumilla: Las discrepancias con el sentido de lo resuelto por la instancia de mérito, no constituyen como tal, un vicio en la motivación; menos aún, si la recurrida contiene razones que justifiquen su decisión, sin presentar omisiones o incoherencias en el razonamiento.
Palabras claves: Derecho real, retroprioridad, principio de buena fe registral, adjudicación por remate judicial.

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa cuatro mil novecientos noventa – dos mil veintitrés – Lima Norte; en audiencia pública llevada a cabo en

la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Casación interpuesta por la **Empresa Constructora Villa Rica S.A.C** de fecha 16 de agosto de 2021[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 21, de fecha 13 de julio de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 14 de fecha 03 de diciembre de 2020[3] que declaró **infundada** la demanda. III. ASUNTO: La cuestión controvertida consiste en determinar si la sentencia recurrida infringe la debida motivación de las resoluciones judiciales, en tanto que, basó su decisión en la retroprioridad de los efectos de las inscripciones registrales de las medidas cautelares (derecho personal), y no respecto del derecho real que le asiste a la empresa demandante. **IV. ANTECEDENTES: a) De la pretensión demandada** El 24 de noviembre de 2017, la **Empresa Constructora Villa Rica S.A.C.** interpone demanda sobre mejor derecho de propiedad del inmueble ubicado en la Parcela Nº 114, Proyecto Punchauca, Lima Norte – Valle Chillón, Unidad Catastral 10443, distrito de Carabayllo, provincia y departamento de Lima, inscrito en el asiento Nº 00009 de la Partida Nº PO1008566 del Registro de Propiedad Inmueble de Lima. b) Sentencia de primera instancia El Juzgado Civil Transitorio – Sede Carabayllo MBJ Tungasuca de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, a través de la Resolución Nº 14, de fecha 03 de diciembre de 2020, declaró infundada la demanda interpuesta por la Empresa Constructora Villa Rica S.A.C. En sus fundamentos señala principalmente que: **i)** las inscripciones registrales en la Partida PO1008566, están referidas a: 1) el asiento 0003 en que aparece inscrito el embargo hasta por la suma de $ 20,000 dólares en fecha 03 de abril de 2006, que afectarían los derechos de Saturnino Rojas y Alarcón, la que fue ampliada a la suma de $ 26,000 dólares según el asiento 0005, lo que fue dispuesto por el Sétimo Juzgado Comercial en el Expediente Nº 3969-2005; 2) el asiento 0009 en el que se inscribió la escritura pública de compra venta de 23 de setiembre de 2011, a favor de la empresa demandante, de sus anteriores propietarios (Elinha Zarela Cayetano y Raúl Augusto Bisso Jauregui; 3) el asiento 0029 en el que se adjudica por remate judicial el predio sub litis otorgado por Jorge Rosas Aldazabal y Edith Soledad Alvizuri Lizana a favor de Carlos Enrique Sotomayor Huamancayo solo del 33.75% del predio; 4) el asiento 0044, en el que Jorge Rosas Aldazabal y Edith Soledad Alvizuri Lizana transfieren a favor de Inversiones Inmobiliarias Bienes Raíces Nuevo Horizonte el 66.25% del predio; 5) el asiento 0048 en el que Carlos Enrique Sotomayor vende en favor de Inversiones Anmart S.A. el porcentaje del que era propietario (33.75%); **ii)** el artículo 656º del Código Procesal Civil refiere que, las medidas de embargo no impiden la enajenación de los bienes, siempre que el sucesor asuma la carga inscrita; por su parte el artículo 2016º del Código Civil, otorga la preferencia de los derechos a quien registre primero la titularidad de la propiedad del bien; ello permite concluir que las inscripciones registrales de los asientos 0003 y 0005, que originó el remate judicial del predio por el Sétimo Juzgado Comercial en el Expediente Nº 3969-2005, según Resoluciones Nº 41 y Nº 111, no siendo además, el asiento 0029 de fecha 29 de octubre de 2013, un asiento independiente, sino continuado del embargo inscrito el 03 de abril de 2006; por tanto, ha ganado la protección registral; mientras que la compra de fecha 23 de setiembre de 2011 fue inscrita con posterioridad; por lo que, los asientos 0003 y 0005 son los más antiguos y con derecho preferente; **iii)** un tercero de buena fe registral diligente que conoce del embargo de los asientos 0003 y 0005, no puede desconocerlos, menos aún, si a pesar de la advertencia de ser ejecutado ha continuado con la compra, adquiriendo el riesgo; **iv)** sobre la compra y venta de Jorge Rosas Aldazabal y Edith Soledad Alvizuri Lizana, quienes transfieren su derecho de propiedad, estos lo hacen porque pueden disponer del bien; encontrándose los compradores protegidos por la buena fe pública registral; y **v)** no se considera necesario ver el Expediente Nº 3969-2005, prescindiéndose de él. c) Sentencia de vista La Segunda Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, con la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 21, de fecha 13 de julio de 2021, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró infundada la demanda. Como fundamentos señala que: **i)** la demandante al adquirir el inmueble materia de litis, tuvo pleno conocimiento del embargo que afectaba la propiedad, y que se encontraban inscritas en los asientos 0003 y 0005 de la Partida PO10008566; es decir, aceptó las consecuencias del remate posterior ante el incumplimiento en el pago del crédito, que la medida cautelar garantizaba; **ii)** la demandante no acreditó que asumió el pago de la deuda frente al acreedor, conforme al artículo 656º del Código Procesal Civil, lo que habría liberado el inmueble de la medida de embargo y de la orden de ejecución de remate; **iii)** la inscripción del embargo busca otorgar la publicidad de la afectación y preservar la prioridad en el derecho, así como advertir la existencia de una eventual causa de modificación del derecho inscrito, de conformidad con los artículos 64º, 65º y 68º del Reglamento General de los Registros Públicos, concordante con los artículos 2019.7 y 2020º del Código Civil; por tanto, la inscripción del embargo tendrá efectos retroprioritarios, en razón a que reserva la prioridad para la inscripción de la decisión final que adopte la autoridad jurisdiccional; retrotrayéndose los efectos legales a la fecha de inscripción del embargo (03 de abril de 2006), conjuntamente con la garantía de la prioridad registral del artículo 2016º Código Civil; **iv)** los codemandados Carlos Enrique Sotomayor Huamancayo, Inversiones Inmobiliarias Bienes Raíces Nuevo Horizonte S.R.L e Inversiones Anmart S.A.C., adquirieron la propiedad del inmueble en litis de su legítimo titular con derecho inscrito, al amparo de la buena fe pública registral del artículo 2014º del Código Civil; y **v)** No resulta aplicable el artículo 2022º del Código Civil, porque la segunda inscripción sobre el bien inmueble proviene de un mandato judicial de adjudicación por remate, efectuado en el marco de un debido proceso (Expediente Nº 3969-2005). V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 17 de enero de 2025, se declaró **procedente** el recurso casatorio interpuesto por la Empresa Constructora Villa Rica S.A.C., en mérito de la siguiente causal: **"Infracción normativa del artículo 139, inciso 5, de la Constitución Política del Perú y del artículo 122, incisos 3 y 4, del Código Procesal Civil"**. VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: **PRIMERO: De la infracción normativa del artículo 139º, inciso 5, de la Constitución Política del Perú y del artículo 122º, incisos 3 y 4, del Código Procesal Civil** ii.1. Los referidos artículos señalan: Constitución Política del Perú "**Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional:** (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". Código Procesal Civil "**Artículo 122.- Las resoluciones contienen:** (…) 3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado 4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente". ii.2. En principio, es menester señalar en cuanto a la **motivación de las resoluciones judiciales**, es un derecho regulado en el artículo 139º, inciso 5, de la Carta Política, el mismo que garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley; en tal sentido, habrá motivación adecuada de las resoluciones judiciales, siempre que la resolución contenga los fundamentos jurídicos y fácticos que sustentan la decisión, que la motivación responda estrictamente a la ley y a lo que fluye de los actuados, pero además deberá existir una correspondencia lógica (congruencia) entre lo pedido y lo resuelto, de tal modo que la resolución por sí misma exprese una suficiente justificación de lo que se decide u ordena. ii.3. Respecto a la exigencia de la debida motivación de las resoluciones judiciales, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: "(…) Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Expediente Nº 1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que "el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso[4]. ii.4. Asimismo, el sétimo fundamento de la referida sentencia ha señalado que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales queda delimitado, entre otros, por los supuestos siguientes: **a)** Inexistencia de motivación o motivación aparente; **b)** falta de motivación interna del razonamiento; **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **d)** motivación insuficiente; **e)** motivación sustancialmente incongruente; y, **f)** motivaciones cualificadas. En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y por sí

misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa. ii.5. De ese modo, para determinar si una resolución judicial ha transgredido el derecho a la motivación, el análisis a efectuarse debe partir de los propios fundamentos o razones que sirvieron de sustento a la misma, por lo que cabe realizar el examen de los motivos o justificaciones expuestos en la resolución materia de análisis; precisando que las piezas procesales o medios probatorios del proceso sub materia solo pueden ser evaluados para contrarrestar las razones expuestas en la resolución acotada, más no pueden ser objeto de una nueva evaluación o análisis. ii.6. Expuesto lo anterior, es de apreciar que, el sustento del recurso de casación, a través de la causal indicada, está orientada a una supuesta falta de motivación, sosteniendo la empresa recurrente, que: **i)** los efectos de inscripción de un derecho protegido por una medida cautelar (derecho personal) no son retroprioritarios frente a un derecho de propiedad (derecho real); **ii)** los derechos de los demandados no son retroprioritarios, porque se sustenta en los alcances de una norma de rango inferior (Reglamento de Sunarp); y **iii)** la omisión en el pronunciamiento sobre el medio probatorio ofrecido y admitido (Expediente Nº 3969-2005), con el que se habría podido determinar la veracidad de las actuaciones de las partes, las fechas de remate, y la fecha y forma de adjudicación. ii.7. En relación al ítem i), la sentencia de vista se remite a los efectos retro prioritarios de la inscripción del embargo, pues antes de la inscripción de la compraventa a favor de la empresa demandante, en la Partida Electrónica Nº PO1008566, se inscribieron los asientos 0003 y 0005; siendo que lo primero que se inscribe es el embargo a favor del Banco Wiese Sudameris, por el monto de carga de $ 20,000.00 dólares, y respecto del segundo, se modifica el citado embargo, en la suma de $ 26,000.00 dólares; carga que la propia demandante alegó tener conocimiento, empero no acreditó el pago de la misma, conforme a lo que establece el artículo 656º del Código Procesal Civil; razón por la que, a consideración de la Sala Superior, los efectos de la decisión de la autoridad jurisdiccional, es decir, la adjudicación del bien inmueble rematado a favor de Jorge Rosas Aldazabal y Edith Soledad Alvizuri Lizana se retrotraen hasta la fecha de inscripción de la medida cautelar (23 de diciembre de 2005 y 13 de junio de 2006); en ese sentido, los adjudicatarios son los que tienen prioridad registral respecto del bien, en concordancia con el artículo 2016º del Código Civil, y que los actos de transferencia posteriores, que resulta a favor de los ahora demandados (Inversiones Inmobiliarias Bienes Raíces Nuevo Horizonte S.R.L. e Inversiones Anmart S.A.C.), por el principio de fe pública registral (artículo 2014º del Código Civil), son los legítimos titulares con derecho inscrito. Además, la sentencia precisa que no resulta aplicable al caso de autos el artículo 2022º del Código Civil, en tanto que, la inscripción registral a favor de los adjudicatarios del bien inmueble sub litis es a consecuencia de una decisión judicial; no correspondiendo en ese escenario, confrontar qué derecho real está inscrito con anterioridad al que se opone. Por tanto, no se evidencia que exista una falta de motivación en la sentencia de vista, pues esta ha basado su decisión a la retroprioridad de los efectos de la medida cautelar, y no en el derecho que deriva de los actos inscritos, pudiendo encontrarse en desacuerdo la parte recurrente, pero ello no constituye como tal, ausencia o insuficiencia en la motivación de la sentencia de vista. ii.8. Respecto del ítem ii), si bien la sentencia de vista hace mención a los artículos 64º, 65º y 68º del Reglamento General de los Registros Públicos, expresamente señala que estos son concordantes con los artículos 2019.7 y 2020º del Código Civil, los que están referidos a los actos y derechos inscribibles y su anotación preventiva; por lo que, la retroprioridad no se sustenta solo en una norma reglamentaria, sino también en una con rango de ley; por tanto, respecto a lo alegado por la casacionista tampoco se evidencia que exista algún vicio en la motivación de la sentencia recurrida. ii.9. Finalmente, sobre el ítem iii), para la recurrente era necesario que se emita pronunciamiento sobre los actos contenidos en el Expediente Nº 3969-2005, sobre obligación de dar suma de dinero. Al respecto, la sentencia de vista sí toma en cuenta lo actuado en dicho expediente, pues al analizar la prescindencia al caso de autos del artículo 2022º del Código Civil, refiere que este no resulta aplicable, pues la inscripción de la adjudicación por remate judicial se efectuó en el marco de un proceso regular, haciendo referencia al proceso del citado expediente; lo que tampoco constituye un vicio en la motivación de la sentencia de vista, y menos haber omitido la aplicación del artículo 2022º del Código Civil. ii.10. En esa línea de juicios, corresponde que esta Sala Suprema, al concluir que la fundamentación contenida en la sentencia de vista cumple con el estándar de motivación, declare **infundado** el recurso de casación formulado por la **Empresa Constructora Villa Rica S.A.C.**; en consecuencia, no casaron la sentencia de vista. VII. DECISIÓN: De conformidad con lo establecido en el artículo 397º del Código Procesal Civil: **Declararon INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la Empresa Constructora Villa Rica S.A.C., de fecha 16 de agosto de 2021; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 21, de fecha 13 de julio de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Empresa Constructora Villa Rica S.A.C., contra Inversiones Anmart S.A.C. y otra, sobre mejor derecho de propiedad; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, **LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Página 403 del expediente digital
2 Página 388 del expediente digital
3 Página 340 del expediente digital
4 STC emitida en el Expediente N° 00728-2008-HC.

C-2441212-8

CASACIÓN Nº 5646-2023 LIMA

Materia: Numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, incisos 3 y 4 del artículo 122 y artículo 197 del Código Procesal Civil; principios de causalidad, culpabilidad, razonabilidad e irretroactividad.
Materia en cuestión: Mantenimiento de las existencias medias mensuales mínimas de combustible.
Sumilla: Habiéndose acreditado que RELAPASAA no cumplió con el mantenimiento de las existencias medias mensuales, así como las mínimas diarias, establecidas en el artículo 43 del Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo 045-2001-EM, en su condición de distribuidor mayorista de combustible, se desestiman las infracciones invocadas en su recurso.
Palabras claves: Planta de abastecimiento, distribuidor mayorista de combustible, mantenimiento de las existencias medias mensuales.

Lima, veintiséis de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA I. VISTA: La causa número cinco mil seiscientos cuarenta y seis - dos mil veintitrés – Lima, con el expediente judicial digital No EJE; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha; efectuada la votación con arreglo a Ley, ha emitido la siguiente sentencia casatoria: **Materia del recurso** Se trata del recurso de casación[1] interpuesto por la empresa demandante **Refinería La Pampilla S.A.A.** (en adelante **RELAPASAA**), contra la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2022[2], que **confirmó** la apelada de fecha 26 de mayo de 2021[3], que a su vez declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: Primero. Petitorio** Del escrito de demanda, se advierte que la demandante solicita lo siguiente: **Primera pretensión principal:** la nulidad parcial de la Resolución Nº 089-2017-OS/TASTEM-S2, de fecha 25 de abril de 2017, en el extremo que confirmó la Resolución de Gerencia Nº 3004-2015, y determinó la responsabilidad de la demandante; asimismo plantea: **- primera pretensión accesoria**: se deje sin efecto la multa de 54.20 UIT, impuesta a la demandante en el punto 3 de la Resolución Nº 089-2017, por presunta infracción a la normativa sobre Existencias; y **- segunda pretensión accesoria**: nulidad parcial de la Resolución de Gerencia Nº 3004-2015, en los extremos que sanciona a la demandante. **Segunda pretensión principal:** de acuerdo al artículo 5.2 del TUO - LPCA, se revoque la Resolución Nº 089-2017, que confirma en parte lo resuelto en la Resolución de Gerencia Nº 3004-2015, y reformándola, se declare fundado en todos sus extremos el recurso de apelación interpuesto por la demandante, además de reconocer que no fue responsable por el incumplimiento de la obligación de mantener existencias medias mensuales, y mínimas diarias, prevista en el artículo 43 de la Norma de Existencias, por lo tanto, no corresponde sea sancionada. **- Primera pretensión accesoria a la segunda pretensión principal**, se declare que el incumplimiento de la obligación a la Norma de Existencias, en las fechas imputadas, fue causado por eventos fuera de control y responsabilidad de la demandante, configurándose un supuesto de fuerza mayor o caso fortuito que la exime de responsabilidad. - **Primera pretensión subordinada a la segunda pretensión principal:** en virtud al artículo 236-A de la LPAG, se exonere a la demandante de responsabilidad administrativa, al haberse presentado eximentes de responsabilidad: (a) al haber subsanado voluntariamente el

acto imputado con anterioridad a la notificación de la imputación de cargos; y (b) seguir la orden obligatoria de autoridad competente (Autoridad Portuaria Nacional), en cuanto al cierre de puertos, como consecuencia de las condiciones naturales propias de litoral peruano (oleajes anómalos). - **Segunda pretensión subordinada a la segunda pretensión principal;** solicita se realice la determinación de la multa, acorde a los criterios de graduación previstos en el artículo 230 de la LPAG, a fin de reducir la multa de 54.20 UIT impuesta. Señala como fundamentos de su demanda, que la finalidad del artículo 43 como norma de las existencias, es evitar el desabastecimiento de combustibles líquidos en el mercado, pero ello, no puede aplicarse de manera tal que se generen incentivos contrarios a la finalidad prevista, como el caso de la demandante. También, sostuvo que la resolución impugnada es nula porque vulneró los principios del procedimiento sancionador: culpabilidad, causalidad, debido procedimiento, razonabilidad, irretroactividad y el deber de motivación. Agregó, que existieron causas eximentes de responsabilidad, conforme se detalló en el escrito de demanda, además, de los criterios de graduación de la multa, por lo cual solicita se declare fundada la demanda. Segundo. Fundamentos de las sentencias **2.1.** Mediante resolución de primera instancia, el juez declaró infundada la demanda, al concluir que la Administración emitió decisión administrativa, cumpliendo los requisitos de validez establecidos en el artículo 3 de la Ley 27444, como es la debida motivación, al haber dejado expresadas y justificadas, las razones que llevaron a sancionar a la accionante, por lo que la demanda deviene en infundada, al carecer de medios probatorios que así la respalden, conforme a los artículos 196 y 200 del Código Procesal Civil. **2.2.** La sentencia de vista confirmó la apelada, al determinar del análisis de los hechos y de los medios probatorios calificados, que las situaciones alegadas (de cierre de puerto por oleajes anómalos), no constituyen eximente de responsabilidad, ante el incumplimiento de las obligaciones de la hoy demandante, atribuidas en el procedimiento administrativo sancionador materia de autos, por lo que lo resuelto por la entidad hoy demandada, aparece suficientemente motivado. Asimismo, la declaración de barrera burocrática efectuada por el INDECOPI a través de Resolución Nº 483-2017/CEB-INDECOPI, data del 25 de agosto de 2017, es decir, fue emitida en fecha posterior a la Resolución de Sanción: Nº 3004-2015-OS/GFHL, de fecha 10 de diciembre de 2015, e incluso, posterior a su confirmatoria: Resolución Nº 089-2017-OS/TASTEM-S2 de fecha 25 de abril de 2017. En el presente caso, efectivamente, se tiene que en virtud del artículo 1 de la Ley 27699 – Ley de Fortalecimiento Institucional de OSINERGMIN, queda dispuesto que toda acción u omisión, que implique incumplimiento a las leyes, reglamentos, entre otros, bajo el ámbito de competencia de OSINERGMIN, constituye infracción sancionable, siendo que su determinación se realizará de forma objetiva, y de conformidad con la Escala de Multas y Sanciones de OSINERGMIN, que establezca su tipificación. De este modo, se tiene claramente, que si bien el referido artículo de la Ley 27444, dispone la responsabilidad subjetiva, sin embargo, por norma especial, queda determinado que, en el caso del organismo regulador OSINERGMIN, dicha responsabilidad será objetiva. Finalmente, cabe precisar que el principio de irretroactividad de la ley, garantiza en materia sancionadora, que tanto la norma aplicable que prevé la infracción, como la sanción, sea la vigente a la fecha de la comisión de ésta última. En el presente caso, la normativa invocada por la accionante [Resolución de Gerencia Directiva Nº 134-2014-OS/CD], si bien fue publicada en el diario oficial "El Peruano" el 29 de setiembre de 2014, por ende vigente desde el día siguiente a dicha publicación, sin embargo ella constituye una disposición que modifica diversos numerales del TUO de los Criterios Específicos de Sanción, aplicables a las infracciones administrativas previstas en la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos, aprobada por Resolución de Gerencia General Nº 352-2011 y sus modificatorias; es decir, dicha disposición no es una que modifique los elementos de la "infracción", ni de la "sanción", sino una que especifica criterios relativos a la determinación de la sanción, a través de factores de cálculo de la multa, conforme a lo ya establecido por la Metodología General aprobada por Resolución de Gerencia General Nº 352- 2011; siendo esto así, dicha normativa constituye una de naturaleza procedimental, por lo que corresponde su aplicación inmediata a los procedimientos administrativos sancionadores en trámite a la fecha de su entrada en vigencia. Además, de manera específica en el presente caso, el factor utilizado en la Resolución de Gerencia Directiva Nº 134-2014-OS/CD, denominado factor "beneficio ilícito" ya se encontraba previamente establecido en la Resolución de Gerencia General Nº 352-2011, por lo que no se vulnera en modo alguno el principio de irretroactividad de la norma, pues la Metodología General de aplicación de los criterios, fueron ya establecidos por dicha Resolución de Gerencia General del año 2011, esto es, norma vigente antes de la comisión de la infracción materia de autos. **Tercero. Infracciones normativas denunciadas y delimitación de la controversia 3.1.** Mediante resolución de fecha 17 de enero de 2025, se declaró procedente el recurso de casación de RELAPASAA, por las siguientes causales**: i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, numerales 3 y 4 del artículo 122, y artículo 197 del Código Procesal Civil**; y, **ii) Vulneración de los principios de causalidad, culpabilidad, razonabilidad e irretroactividad. 3.2.** En atención a lo precedentemente expuesto, la controversia en el presente caso, es determinar si existe vulneración al debido proceso, y si la empresa accionante ha incumplido con el mantenimiento de las existencias medias mensuales, y mínimas diarias de combustible. Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, numerales 3 y 4 del artículo 122, y artículo 197 del Código Procesal Civil **Cuarto.** En relación a la infracción normativa antes detallada, se tiene que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[4], y es igualmente amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental al debido proceso[5], reconocido en el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución. **Quinto.** Asimismo, el artículo 122 numerales 3 y 4 del Código Procesal Civil[6], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado; del mismo modo, el artículo 12 de TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial, establece que todas las resoluciones, con exclusión de las de mero trámite, son motivadas. **Sexto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que es un derecho que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, y que la argumentación de un fallo demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[7], pues: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[8]. **Séptimo.** Por otro lado, la Corte Suprema de la República en la Casación Nº 1894-2015-Apurímac, señaló: "Que, en la misma línea argumentativa, resulta pertinente considerar que el **artículo 197** del Código Procesal Civil regula la valoración de la prueba […]. En virtud del numeral glosado, los medios probatorios forman una unidad y como tal deben ser examinados y valorados por el juzgador en forma conjunta, confrontando una a uno los diversos medios de prueba, puntualizando su concordancia o discordancia, para que como resultado de dicha valoración se forma convicción en el juzgador respecto del asunto en litis. En esa perspectiva, Michele Taruffo sostiene que: "la función principal de la prueba es ofrecer al juzgador información fiable acerca de la verdad de los hechos en litigio. En realidad, al comienzo de un proceso, los hechos se presentan en formas de enunciados fácticos caracterizados por un estatus epistémico de incertidumbre. Así, en cierto sentido, decidir sobre los hechos significa resolver esa incertidumbre y determinar, a partir de los medios prueba presentados, si se ha probado la verdad o falsedad de esos enunciados (…)"[9]. **Octavo.** En atención a lo expuesto, podemos establecer que la obligación impuesta por estos dispositivos legales, a todos los órganos jurisdiccionales, es que atiendan todo pedido de protección de derechos o intereses legítimos de las personas, a través de un proceso adecuado, en el cual no solo se respeten las garantías procesales del demandante, sino también del demandado, y se emita una decisión acorde al pedido formulado, el mismo que debe ser consecuencia de una deducción razonada de los hechos del caso, las pruebas aportadas y su valoración

jurídica; siendo además exigible que toda resolución, a excepción de los decretos, se encuentre debidamente motivada, conteniendo los fundamentos de hecho y de derecho, así como la expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena. **Noveno.** Debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida, en tanto guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Décimo.** Expuestas las premisas anteriores, al evaluar la sentencia de vista, objeto de impugnación, este Tribunal Supremo advierte que la decisión adoptada por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, no vulnera de modo alguno el derecho de la empresa demandante, al debido proceso y a la adecuada motivación, sino que, por el contrario, cuenta con una fundamentación suficiente y congruente que justifica lo resuelto, así como la valoración conjunta del caudal probatorio, contenido en el antecedente administrativo, consideración por la cual, la referida causal procesal resulta **infundada**. **Vulneración de los principios de causalidad, culpabilidad, razonabilidad e irretroactividad. Décimo primero.** La parte recurrente denuncia igualmente la vulneración de distintos principios, debiendo tomarse en consideración, en relación a los invocados de causalidad y culpabilidad, lo señalado por el autor Juan Carlos Morón Urbina: "Por el principio de causalidad, la sanción debe recaer en el administrado que realiza la conducta omisiva o activa constitutiva de infracción sancionable (…) este principio conecta con otro bastante debatido en el Derecho Administrativo sancionador: el de culpabilidad del infractor. A falta de norma, en nuestro Derecho ha sido introducido jurisprudencialmente por el Tribunal Constitucional como una exigencia para ejercer legítimamente la potestad sancionadora. En efecto, nuestro Tribunal Constitucional ha establecido que: '(…) Por lo que hace al primer motivo, es decir, que la sanción se justifique (...) es lícito que el Tribunal se pregunte si es que en un Estado constitucional de derecho es válido que una persona sea sancionada por un acto ilícito cuya realización se imputa a un tercero. La respuesta no puede ser otra que (...) un límite a la potestad sancionadora del Estado está representado por el principio de culpabilidad"[10]. **Décimo segundo.** Sobre ello, conforme a lo expuesto anteriormente, la responsabilidad administrativa, es atribuible al administrado que incurre en la infracción, y por la cual corresponde la aplicación del principio de culpabilidad. No obstante, en el plano de las personas jurídicas, como es el caso de la empresa recurrente, es el falta de previsión o la carencia de medidas efectivas, que la alejen de conductas infractoras, lo que constituye el juicio de reproche que se formula frente a éstas, por la no adopción de actos necesarios y oportunos, en observancia a las normas especiales que rigen su actuación; en tal contexto, si la persona jurídica no acredita el cumplimiento de la normatividad pertinente, no puede pretender que se le excluya de responsabilidad administrativa, bajo la afirmación de no tener dolo o culpa. **Décimo tercero.** En el caso de autos, cabe precisar que el artículo 43 del Reglamento aprobado por Decreto Supremo Nº 045-2001-EM, establece como responsable del cumplimiento de la obligación de mantener las existencias medias mensuales y las mínimas respectivas de combustible, al distribuidor mayorista que tenga la capacidad de almacenamiento propia o contratada en Plantas de Abastecimiento; al respecto tanto OSINERGMIN, como las instancias de mérito, han determinado que se ha acreditado en el procedimiento administrativo sancionador, el incumplimiento por parte de la empresa, de la obligación de mantener las existencias medias mensuales mínimas de Gasolina 90 los meses de julio, agosto, setiembre, octubre y diciembre de 2012, y los días que se señala específicamente en la resolución del Tribunal de apelación: 09 y 10 de mayo, 24 al 31 de julio, 01 al 08 de agosto, 01 al 04 y 19 al 21 de setiembre, 04 al 12 de octubre y 08 al 10 de diciembre de 2012, así como las existencias mínimas de Diesel B5 los días 05, 20 y 21 de setiembre de 2012, precisándose que tales hechos no han sido negados por la empresa, por el contrario se justifica, señalando que existieron factores ajenos a la responsabilidad de RELAPASAA; en estos términos, este Tribunal Supremo evidencia que la empresa, en el marco de sus funciones como distribuidora de combustible, estuvo obligada a cumplir con mantener las existencias medias mensuales y existencias mínimas en la Planta de Abastecimiento de Salaverry. **Décimo cuarto.** En cuanto al principio de razonabilidad, la empresa recurrente se limitó a señalar que se ha confirmado una sanción arbitraria e irrazonable, verificándose en el fundamento 11 de la Resolución Nº 089-2017-OS/TASTEM-S2, que el Tribunal de Apelaciones de Sanciones en Temas de Energía y Minería – TASTEM, precisó que al determinarse la sanción contra la empresa, se aplicaron los criterios establecidos en la Resolución de Gerencia General Nº 352-2011 y modificatorias, los cuales se encuentran dentro del rango establecido en la tipificación y escala de multas y sanciones de hidrocarburos, aprobada por la Resolución de Consejo Directivo Nº 028-2003-OS/CD y modificatorias, y fueron aprobados en observancia de los criterios que fundamentan el principio mencionado, en ese entender la empresa infractora ha sido sancionada conforme a ley. **Décimo quinto.** En relación al principio de irretroactividad, la casacionista sostiene que para la determinación de la sanción, se ha tomado en cuenta una Resolución de Gerencia General del año 2014, que no estaba vigente cuando se realizó la supuesta conducta infractora; concerniente a ello, del examen de los actuados, ha quedado claro que para la determinación de la sanción se aplicó la Resolución de Gerencia General Nº 352-2011, la misma que se encontraba vigente al momento de la comisión de la infracción, pues resulta necesario aclarar que la Resolución del año 2014 se aplicó únicamente para los criterios específicos de cálculo de la sanción, en ese sentido, para esta Suprema Sala no corresponde aplicar el supuesto de irretroactividad. **Décimo sexto.** De lo expuesto y de la revisión de la sentencia recurrida, se puede concluir, no se evidencia de forma alguna que la Sala Superior haya vulnerado los principios de causalidad, culpabilidad, razonabilidad e irretroactividad, pues lo decidido se ajusta al sentido dado por los principios en comento, al considerar que ha quedado asentado que RELAPASAA no cumplió con el mantenimiento de las existencias medias mensuales mínimas, establecido en el artículo 43 del Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 045-2001-EM, en su condición de distribuidor mayorista de combustible. **Conclusión** Consecuentemente, la pretensión de la parte recurrente no puede prosperar por los fundamentos antes expuestos, por tanto, no corresponde amparar el recurso de casación presentado. **III. DECISIÓN** Por estas consideraciones y, en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Refinería La Pampilla S.A.A. (RELAPASAA)**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Refinería La Pampilla S.A.A. (RELAPASAA) contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (OSINERGMIN), sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMAN.

---

1 Ver página 552 del expediente judicial digital.

2 Ver página 531 del expediente judicial digital.

3 Ver página 351 del expediente judicial digital.

4 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.

5 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.

6 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los

puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.

7 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.

8 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.

9 TARUFFO, Michele La Prueba, Marcial Pons, Ediciones Jurídicas y Sociales S.A. Madrid 2008, p. 131

10 MORON URBINA, Juan Carlos. "Comentarios a la Ley de Procedimiento Administrativo General". Gaceta Jurídica, Décimo Segunda Edición, Lima, 2017, página 437.

C-2441212-9

CASACIÓN Nº 9316-2023 LIMA

Materia: Artículos 235 inciso 5 y 229 numeral 229.2 de la Ley Nº 27444.
Materia en cuestión: si la administración ha obrado conforme a ley al notificar conjuntamente el informe final de instrucción y la resolución de sanción administrativa, y si en el caso de autos se ha configurado la flagrancia.
Sumilla: El Informe Final de Instrucción tiene que ser puesto en conocimiento del administrado a fin de que emita sus descargos.
Palabras claves: informe final de instrucción, notificación conjunta.

Lima, uno de julio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número nueve mil trescientos dieciséis – dos mil veintitrés; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha sin informe oral, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por **América Móvil Perú SAC** de fecha 04 de octubre de 2022[1]**,** contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 03, de fecha 20 de julio de 2022[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 07, de fecha 30 de julio de 2021[3], corregida por Resolución Nº 08 de fecha 15 de noviembre de 2021[4], que declara fundada la demanda contencioso administrativo y, reformándola, la declara **infundada**. **III. ASUNTO** Consiste en determinar si la administración ha obrado conforme a ley al notificar conjuntamente el informe final de instrucción y la resolución de sanción administrativa. **IV. ANTECEDENTES 1. En la vía administrativa - Notificación de Cargo Nº 010630-2018 de fecha 16 de enero de 2018,** que contiene la notificación de la comisión de la infracción con código Nº 080401 por instalar infraestructura de telecomunicaciones sin contar con la autorización de la entidad competente estipulado en la Ordenanza Nº 984 y modificatorias. **- Acta de Fiscalización Municipal Nº 010685-2018** del 17 de enero de 2018, en la que se deja constancia de la comisión de la infracción antes citada. **- Informe Final de Instrucción Nº 1009-2018/ MML-GFC-SOF-CVM de fecha 01 de febrero de 2018,** que recomienda la imposición de la Resolución de Sanción Administrativa. **- Resolución de Sanción Administrativa Nº 01014-2018-MML-GFC-SOF del 01 de febrero de 2018,** que resuelve sancionar a AMERICA MOVIL PERÚ S.A.C. aplicándole la Multa Administrativa cuyo monto asciende a S/. 101,250.00 soles, por la comisión de la infracción con código 08-0401 (Instalar infraestructura de Telecomunicaciones sin contar con la autorización de la entidad competente). **- Resolución de Subgerencia Nº 1814-2018-MML-GFC-SCS de fecha 29 de mayo de 2018,** que resuelve declarar infundado el recurso de reconsideración. **- Resolución Gerencial Nº 113-2019-MML-GFC de fecha 19 de febrero de 2019,** que resuelve declarar infundado el recurso de apelación, dándose por agotada la vía administrativa. 2. **En sede judicial a) De la pretensión demandada** El 14 de marzo de 2019, **América Móvil Perú SAC**, solicita se declare la nulidad total de la Resolución Gerencial Nº 113-2019-MML-GFC, así como, de la Resolución de Subgerencia Nº 1814-2018-MML-GFC-SCS y de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01014-2018-MML-GFC-SOF. Como fundamentos de su demanda sostiene: **i)** ha presentado el Formato Único de Instalación de Infraestructura de Telecomunicaciones (FUIIT) ante la entidad demandada, cumpliendo con las condiciones y requisitos que la norma exige para la obtención de la autorización de instalación de infraestructura necesaria para la prestación del servicio público de telecomunicaciones; **ii)** la demandada luego de analizar y verificar la viabilidad de su proyecto procedió a sellar y recepcionar su FUIIT sin consignar en modo alguno observaciones o cuestionamientos sobre la misma, por lo que desde dicho momento obtuvo su autorización para la instalación de su antena; **iii)** sorprende el hecho de que la administración pretenda instaurar un procedimiento sancionador (multa y medida complementaria de demolición), alegando que no cuenta con la autorización correspondiente cuando ha cumplido con todos los requisitos para la aprobación, tal como lo ha acreditado en sede administrativa; **iv)** se vulneró el principio del debido procedimiento, toda vez que alega que la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01014-2018-MML-GFC-SOF fue notificada conjuntamente con el Informe Final de Instrucción Nº 1009-2018/MMLGFC-SOF-CVM, el día 12 de febrero de 2018, impidiendo así el pleno ejercicio de su derecho a la defensa. **b) Sentencia de primera instancia** Contenida en la Resolución Nº 07 de fecha treinta de julio de 2021, expedida por el Décimo Segundo Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de Lima, corregida por Resolución Nº 08 de fecha 15 de noviembre de 2021, que declaró fundada la demanda, señalando esencialmente: **i)** conforme al artículo 253° del TUO de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, establecía que las entidades en el ejercicio de su potestad sancionadora debían ceñirse, entre otras disposiciones, con notificar al administrado el Informe Final de Instrucción a efectos que formule sus descargos en un plazo no menor de 05 días hábiles: **ii)** la entidad demandada se encontraba obligada a seguir el procedimiento preestablecido en la norma general, esto es, que antes de emitir la resolución sancionadora, debió notificar al administrado el Informe Final a efectos que tuviera el derecho a formular los descargos que considere; sin embargo, conforme se aprecia de la Constancia de Notificación, la demandada notificó de forma conjunta el Informe Final de Instrucción y la Resolución de Sanción Administrativa, afectando el derecho de defensa del demandante. c) Sentencia de vista La Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante Resolución Nº 03, de fecha 20 de julio de 2022, revocó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda y reformándola la declaró infundada, esencialmente porque: **i)** del análisis del Informe Final de Instrucción, se advierte que en puridad no contiene actuación y/o elemento probatorio distinto del contenido en la referida Acta de Fiscalización a la que cita y hace referencia; por lo que de conformidad con el artículo 19º de la Ordenanza Nº 094 (modificado por Ordenanza Nº 2036-MML), no procedía su notificación anterior a la expedición de la Resolución de Sanción, sino su notificación conjunta con esta última, tal como ha procedido la Municipalidad demandada en el presente caso; **ii)** al no contener dicho Informe Final de Instrucción dato fáctico y/o probatorio nuevo y distinto a lo ya instruido en el procedimiento sancionador, la no notificación del referido Informe Final de Instrucción en los términos dispuestos en el artículo 253.5 de la Ley Nº 27444, no ha vulnerado en modo alguno el contenido esencial del principio del debido procedimiento, en tanto no ha generado indefensión en dicha parte a lo largo del procedimiento. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 21 de octubre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por **América Móvil Perú SAC**, en mérito a las siguientes causales: **i) Infracción normativa por interpretación erróneamente del inciso 5) del artículo 235° de la Ley Nº 27444. ii) Infracción normativa por inaplicación del inciso 229.2 del artículo 229° de la Ley Nº 27444.** VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA **PRIMERO: Infracción normativa por interpretación erróneamente del inciso 5) del artículo 235° de la Ley Nº 27444. 1.1.** En relación a la causal denunciada, esta Sala Suprema ha establecido una serie de reglas interpretativas en relación al presente caso, que se encuentran expresadas en la Resolución Fuente Nº 04 cuyo contenido puede visualizarse en el siguiente QR:

"Regla tercera. Concluida la fase instructora, el Informe Final de Instrucción tiene que ser puesto en conocimiento del administrado a fin de que emita sus descargos de conformidad con el artículo 255 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, en similar redacción al artículo 253 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS." **1.2.** En efecto del proceso se puede observar que la entidad administrativa ha notificado en el procedimiento sancionador el Informe Final de Instrucción Nº 1009-2018/MML-GFC-SOF-CVM y la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01014-2018-MML-GFC-SOF de fecha 01 de febrero de 2018 de manera conjunta, incumpliendo con

la regla tercera de la sentencia fuente Nº 04, contenida en la Casación Nº 1940-2023-Lima, en donde se han desarrollado ampliamente los motivos por los cuales este Supremo Tribunal considera que resulta necesario notificar previamente el informe final de instrucción al administrado dándole un plazo de 05 días para que efectúe sus descargos, a fin de no vulnerar su derecho de defensa. Siendo así se configura la infracción normativa del artículo 235º inciso 5 de la Ley Nº 27444, en similar redacción al artículo 253º inciso 5 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, deviniendo la causal denunciada en fundada. **SEGUNDO: Infracción normativa por inaplicación del inciso 229.2 del artículo 229° de la Ley Nº 27444. 2.1.** En cuanto a esta denuncia también en la resolución fuente Nº 04, se ha señalado: **"Regla cuarta.** En caso que la autoridad administrativa considere los supuestos de exclusión de la notificación del Informe Final de Instrucción, debe existir en dicho documento la expresión específica de los supuestos de exclusión. De no exponerse, no puede ser usado para eludir la obligación de notificación". **2.2.** En el caso de autos, en la sentencia de vista se ha invocado el artículo 19 de la Ordenanza Nº 984-MML: **"Artículo 19.- Supuesto en el que no cabe el descargo en la fase resolutiva** No procede el descargo del Informe Final de Instrucción en el caso de flagrancia y siempre que en el Informe Final de Instrucción no se haya consignado actuación y/o elemento probatorio distinto del contenido en el Acta de Fiscalización. En este caso el Informe Final de Instrucción será notificado en forma conjunta con la Resolución de Sanción Administrativa". En base a esta disposición, la Sala ha sostenido que el Informe Final de Instrucción, no contiene actuación y/o elemento probatorio distinto del contenido en el Acta de Fiscalización, por lo que en aplicación del artículo 19º mencionado, no procedía su notificación anterior a la expedición de la Resolución de Sanción, sino su notificación conjunta. Sin embargo, no toma en cuenta que esa norma modificada por el artículo 2º de la Ordenanza Nº 2036, publicada el 03 de abril de 2017, expresa los supuestos de exclusión de la notificación del informe final de instrucción, sin embargo, para que ello suceda debe existir previa o simultáneamente a la elaboración del informe, la determinación de los supuestos exclusivos; caso contrario deviene en irrazonable su aplicación. **2.3.** En efecto, de los actuados administrativos, no se observa que la autoridad administrativa haya invocado de manera expresa las causales de eximente de la notificación del informe final, por flagrancia o bajo el argumento de que no se consignó actuación y/o elemento probatorio nuevo, no pudiendo Sala Superior de ninguna manera restringir el derecho de defensa del administrado bajo el argumento de que el informe final no contiene elemento probatorio distinto del contenido en el Acta de Fiscalización, para luego simplemente invocar el artículo 19º de la Ordenanza Nº 984-MML sin justificación alguna; además, no tomar en cuenta el artículo 229º numeral 229.2 de la Ley Nº 27444, que señala "… los procedimientos especiales no pueden imponer condiciones menos favorables a los administrados, que las previstas en este Capítulo"; lo que guarda concordancia con los artículos II del Título Preliminar, y 245.2 del artículo 245º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **2.4.** Siendo ello así, y advirtiéndose que el procedimiento establecido en el artículo 19º de la Ordenanza Nº 984-MML y modificatorias, no observa la estructura prevista en el Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, para el procedimiento administrativo sancionador, y que con ello, establece condiciones menos favorables al administrado, que las previstas en la referida ley, en tanto el administrado previo a la emisión de la resolución de sanción no tuvo la oportunidad de presentar sus descargos frente al informe final de instrucción emitido en sede administrativa; el Colegiado Superior ha inaplicado el artículo 229º numeral 229.2 de la Ley Nº 27444, en concordancia con las disposiciones mencionadas precedentemente, razón por la cual, también debe declararse fundado este extremo del recurso. **TERCERO:** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que el Colegiado Superior al revocar la sentencia apelada y declarar infundada la demanda, ha vulnerado el artículo 235º inciso 5 de la Ley Nº 27444 (en similar redacción al artículo 253º inciso 5 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS); y ha inaplicado el artículo 229º numeral 229.2 de la acotada ley, razón por la cual debe declararse fundado el recurso de casación. **VII. DECISIÓN:** Por los fundamentos expresados: **declararon FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **América Móvil Perú SAC** de fecha 04 de octubre de 2022, en consecuencia **CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 03, de fecha 20 de julio de 2022; y actuando en sede de instancia: **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 07, de fecha 30 de julio de 2021, corregida por Resolución Nº 08 de fecha 15 de noviembre de 2021, que declara **FUNDADA** la demanda, con todo lo demás que contiene y es materia del recurso; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por América Móvil Perú SAC contra la Municipalidad Metropolitana de Lima sobre acción contencioso administrativo; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 292 del expediente digital
2 Página 272 del expediente digital
3 Página 202 del expediente digital
4 Página 218 del expediente digital

C-2441212-10

CASACIÓN Nº 9992-2023 LIMA

Materia: Tercera y Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley N.º 30228.

SUMILLA: No se ha configurado infracción por inaplicación de la Ley N.° 30228, toda vez que el acto administrativo impugnado y la sentencia que lo confirma se ajustan plenamente al ordenamiento jurídico vigente. La autoridad actuó conforme a sus competencias al declarar la nulidad del acto administrativo viciado por incumplir normas técnicas esenciales del Reglamento Nacional de Edificaciones, lo que evidencia un ejercicio legítimo del control posterior orientado a resguardar la seguridad ciudadana y el interés general.

Palabras claves: Instalación, infraestructura, competencia.

Lima, veintidós de abril de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número nueve mil novecientos noventa y dos – dos mil veintitrés - Lima; en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: 1. **MATERIA DEL RECURSO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por **América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada**[1], de fecha 22 de diciembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 31 de marzo de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. 2. **ASUNTO: DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** En el presente caso, corresponde determinar si la Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 639-2020, de fecha 3 de marzo de 2020, expedida por la Municipalidad Metropolitana de Lima, ha sido emitida conforme al ordenamiento jurídico. 3. **ANTECEDENTES DEL PROCESO 3.1.** De lo actuado en sede administrativa: **-** Con fecha 13 de enero de 2020, la empresa demandante América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada presentó el Formulario Único de Instalación de Infraestructura de Telecomunicaciones (Formato FUIIT) con la finalidad de obtener la Autorización Automática para la ejecución del proyecto de construcción de 18.00 metros de canalización de dos (02) vías, instalación de tres (03) postes de concreto de 09.00 metros, instalación de 108.00 metros de tendido aéreo de fibra óptica a ubicarse en Av. Los Próceres en el tramo comprendido entre la Av. Naranjal y la Calle Colcas en el distrito de Los Olivos - Lima. **-** Por fecha 28 de enero de 2020, la Municipalidad Metropolitana de Lima, a través de la Carta Nº 654-2020-MML-GDU-SAU-DORP, comunicó a la parte demandante sobre el inicio del procedimiento de nulidad de oficio a partir de las acciones de verificación técnica administrativa efectuadas al Formato FUIIT dentro de una fiscalización posterior. **-** Mediante Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 639-2020, de fecha 3 de marzo de 2020, la Subgerencia de Autorizaciones Urbanas de la Municipalidad Metropolitana de Lima declaró la nulidad de oficio de la referida autorización de aprobación automática otorgada a la empresa América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada, tras considerar que lo pretendido por la empresa contraviene las disposiciones del artículo 7, numeral 7.1. literal g) de la Ley Nº 29022, del artículo 15° del Reglamento de la Ley Nº 29022, concordado con el numeral 5.2. del artículo 5° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, dándose por agotada la vía administrativa. **3.2**. **Demanda** América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada, solicita como pretensión principal se declare la nulidad total de la Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 639-2020, de fecha 03 de marzo de 2020, que resuelve declarar la nulidad de oficio de la autorización de aprobación automática otorgada a la empresa América Móvil Perú S.A.C., para la ejecución del proyecto de construcción de 18.00 metros de

canalización de dos (02) vías, instalación de tres (03) postes de concreto de 09.00 metros, instalación de 108.00 metros de tendido aéreo de fibra óptica a ubicarse en Av. Los Próceres en el tramo comprendido entre la Av. Naranjal y la Calle Colcas en el distrito de Los Olivos - Lima; asimismo, como pretensión accesoria, solicita que se mantengan los efectos de la autorización por aprobación automática obtenida a través del FUITT – Expediente Nº 10602-2020 y se anule cualquier acto que ponga en riesgo la instalación de su infraestructura[4]. Como fundamentos de hecho y derecho de su demanda alega que: i) Es una empresa que cuenta con la concesión para la prestación del servicio público de telecomunicaciones, y como parte de sus obligaciones contractuales y legales asumidas, brinda mayores y mejores facilidades de comunicación para los ciudadanos a nivel nacional; por lo que, con la finalidad de prestar eficientemente el servicio público de telecomunicaciones, presentó ante la municipalidad demandada el Formulario Único de Instalación de Infraestructura de Telecomunicaciones (FUIIT) – Expediente Nº 10602-2019 obteniendo la autorización para la instalación de infraestructura de telecomunicaciones de aprobación automática, la cual fue recepcionada por la demandada, sin hacer ninguna observación. Posteriormente, se comunicó el inicio de los trabajos; sin embargo, con la emisión de la resolución administrativa materia de impugnación, se resolvió declarar la nulidad de oficio de la mencionada autorización automática, vulnerando así una serie de principios del procedimiento administrativo y disposiciones normativas que rigen la instalación de infraestructura de telecomunicaciones. **3.3. Sentencia de primera instancia** Mediante sentencia de primera instancia, el Décimo Cuarto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró infundada la demanda, bajo los siguientes argumentos principalmente: **i)** La dependencia municipal encargada de calificar las autorizaciones de infraestructura es la División de Obras y Redes Públicas, que está bajo la subordinación de la Subgerencia de Autorizaciones Urbanas; por lo que, fue la citada división quien a través de la Carta Nº 654-2020-MML-GDU-SAU-DORP, comunicó al administrado las causales de nulidad incurridas e informó que será la Sub Gerencia de Autorizaciones Urbanas la que dará inicio al procedimiento de nulidad de oficio y es esta última la que emite el acto administrativo cuestionado; y, **ii)** Que, habiéndose acreditado que la autorización primigeniamente concedida contravino la legalidad al haberse expedido faltando con la exigencia implantada por una norma de carácter imperativo, correspondía que la entidad ejerciera el control ex post. **3.4. Sentencia de segunda instancia** Por Resolución Nº 5 de fecha 29 de noviembre de 2022, la Sala Superior resolvió confirmar la sentencia de primera instancia, bajo los siguientes fundamentos principalmente: **i)** La nulidad se sustenta en el agravio del interés público que causaría la autorización automática, acto administrativo que ha sido emitido por el órgano competente, de conformidad con lo previsto en el TUPA[5] de la Municipalidad Metropolitana de Lima, en el que se señala que la Subgerencia de Autorizaciones Urbanas es el superior jerárquico de la Jefatura de División de Obras y Redes Públicas, y fue declarada nula de oficio dentro del plazo de ley de dos años contados a partir de la fecha de aprobación automática de la solicitud de instalación de infraestructura en telecomunicaciones; **ii)** De la revisión de la parte considerativa de la Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 639-2020 se aprecia que la demandada ha cumplido con precisar la afectación al interés público causado por la autorización automática; por lo que, ha sido debidamente emitida dentro de un procedimiento arreglado a derecho, conforme lo dispuesto por el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, **iii)** La demandada garantizó el derecho de defensa de la entidad administrada al haberle notificado la Carta Nº 654-2020-MML-GDU-SAU-DORP comunicándole el inicio del procedimiento de nulidad de oficio y otorgándole un plazo para ejercer su derecho de defensa; sin embargo, la demandante no formuló alegatos; **iv)** El Informe Técnico Nº 1041-2020-MML-GDU-SAU-DORP se presume que la labor de fiscalización es producto de la verificación posterior y al azar por parte de la administración; y, **v)** Conforme con el Reglamento Nacional de Edificaciones, todas las normas técnicas reguladas por el citado cuerpo normativo son de observancia obligatoria para obras de construcción. En consecuencia, la sentencia de primera instancia se encuentra debidamente motivada. **II. CONSIDERANDOS PRIMERO. Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante Resolución de fecha 02 de setiembre de 2024[6], por las siguientes causales: i. **Vulneración al artículo 139° inciso 5) de la Constitución Política del Estado.** ii. **Inaplicación de la Tercera y Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30228. SEGUNDO. Análisis de las causales** En el caso de autos, atendiendo que en el caso particular se ha declarado procedente el recurso de casación formulado por la empresa América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada, por las causales de infracción normativa procesal y material, corresponde en primer lugar proceder con el análisis de la infracción de normas de carácter procesal, dado que si se declarase fundado el recurso, su efecto nulificante implicaría la anulación de lo actuado hasta donde se advirtiera el vicio, con disposición, en su caso, de un nuevo pronunciamiento por el respectivo órgano de instancia, en cuyo supuesto carecerá de objeto emitir pronunciamiento sobre la infracción normativa material invocada por la parte recurrente en el escrito de su propósito y, si por el contrario, se declarara infundada la referida infracción procesal, correspondería emitir pronunciamiento respecto de la infracción material. **TERCERO. Causal de orden procesal 3.1.** Conforme a lo señalado precedentemente, corresponde analizar si el Colegiado Superior, al emitir sentencia, incurre en infracción normativa del debido proceso derivada de la violación del numeral 5 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, que textualmente señala: "Artículo 139º.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: **(...) 5**. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **3.2.** Cabe señalar que, de conformidad con el artículo 139° inciso 5) de la Constitución Política del Perú, toda persona tiene derecho a la observancia de la debida motivación de las resoluciones judiciales, siendo uno de los contenidos del derecho al debido proceso en cualquier tipo de procedimiento en el que se dilucidan sus derechos. Al respecto, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: "6. Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Expediente N.°1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que: "El derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones (...) deben provenir no solo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso. (…)"[7]. **3.3.** Asimismo, el sétimo fundamento de la referida sentencia ha señalado que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales queda delimitado, entre otros, por los supuestos siguientes: a) Inexistencia de motivación o motivación aparente; b) falta de motivación interna del razonamiento; c) deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; d) motivación insuficiente; e) motivación sustancialmente incongruente; y, f) motivaciones cualificadas. En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa. **3.4.** Por lo tanto, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, que forma parte del contenido esencial del derecho al debido proceso, garantiza que la decisión expresada en el fallo o resolución sea consecuencia de una deducción razonada de los hechos del caso, las pruebas aportadas y su valoración jurídica, siendo exigible que toda resolución, a excepción de los decretos, contenga los fundamentos de hecho y de derecho, así como la expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena. Esta garantía se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada. Su finalidad en todo momento es salvaguardar al justiciable frente a la arbitrariedad judicial, toda vez, que garantiza que las resoluciones judiciales no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso. **CUARTO. Caso concreto 4.1.** Sobre el particular, la sentencia de vista objeto de casación desarrolla de manera clara y ordenada los agravios planteados por la parte demandante, abordando cada uno de ellos con un análisis jurídico basado en la normativa aplicable y en los actuados del expediente administrativo, asimismo se advierte que el órgano jurisdiccional no se limitó a enunciar los hechos, sino que efectuó un examen detallado del procedimiento administrativo llevado a cabo por la Municipalidad Metropolitana de Lima para declarar la nulidad de oficio, verificando que se haya respetado el derecho de defensa de

la empresa América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada, conforme a lo previsto en el artículo 213º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. Por tanto, se concluye que la sentencia contiene una debida motivación que permite comprender las razones de hecho y de derecho que sustentan la decisión. **4.2.** Asimismo, la sentencia de vista recurrida expone con suficiencia que la autoridad administrativa actuó dentro del plazo legal establecido para declarar la nulidad de oficio, y en el marco de las competencias asignadas conforme al TUPA de la Municipalidad Metropolitana de Lima. En consecuencia, desestima válidamente el argumento de la parte apelante respecto de una supuesta incompetencia del órgano que expidió la resolución administrativa. Además, la Sala Superior detalla cómo la afectación al interés público fue debidamente justificada, considerando los fundamentos técnicos relacionados con la seguridad y el orden urbanístico en la ejecución de infraestructura de telecomunicaciones. **4.3.** De igual forma, el órgano jurisdiccional superior se pronuncia expresamente sobre el derecho de defensa de la parte administrada, constatando que la demandante fue notificada oportunamente del inicio del procedimiento de nulidad de oficio y que se le otorgó el plazo legal para formular sus descargos, el cual no fue ejercido. Este análisis permite concluir que durante el procedimiento administrativo no se vulneró el derecho al debido proceso, ni se desconocieron las garantías establecidas en la Constitución Política del Estado y el artículo 213º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, cumpliéndose así con el deber de motivar adecuadamente las resoluciones judiciales. **4.4.** Finalmente, la sentencia fundamenta de forma precisa el rechazo al agravio referido a la supuesta inobservancia de normas técnicas no vinculantes, demostrando, con respaldo en el Reglamento Nacional de Edificaciones, que las Normas Técnicas GE 20 y GE 30 resultan de observancia obligatoria para obras de construcción en el ámbito nacional, y que su incumplimiento justifica la nulidad declarada. En consecuencia, se concluye que la sentencia recurrida ha sido expedida con una motivación completa, coherente y suficiente, cumpliendo con el mandato contenido en el artículo 139º, inciso 5) de la Constitución Política del Perú, sin advertirse vulneración alguna al derecho a una resolución debidamente motivada. Por lo que dicha infracción normativa debe ser **desestimada. QUINTO. Causal de orden material 5.1.** Las municipalidades como gobiernos locales poseen autonomía de acuerdo con los artículos 194° y 195° de la Constitución Política del Perú, que señalan lo siguiente: "**Artículo 194°. -** Las municipalidades provinciales y distritales son los órganos de gobierno local. Tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. Las municipalidades de los centros poblados son creadas conforme a ley. […]" (subrayado agregado). "**Artículo 195°. -** Los gobiernos locales promueven el desarrollo y la economía local, y la prestación de los servicios públicos de su responsabilidad, en armonía con las políticas y planes nacionales y regionales de desarrollo. Son competentes para: […] 6. Planificar el desarrollo urbano y rural de sus circunscripciones, incluyendo la zonificación, urbanismo y el acondicionamiento territorial" (subrayado agregado). **5.2.** Asimismo, la Ley Nº 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, en sus artículos II y VIII de su Título Preliminar y su artículo 78°, prescribe que: "**Artículo II.- AUTONOMÍA** Los gobiernos locales gozan de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia. La autonomía que la Constitución Política del Perú establece para las municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico" (subrayado agregado). "**Artículo VIII.- APLICACIÓN DE LEYES GENERALES Y POLÍTICAS Y PLANES NACIONALES** Los gobiernos locales están sujetos a las leyes y disposiciones que, de manera general y de conformidad con la Constitución Política del Perú, regulan las actividades y funcionamiento del sector público; así como a las normas técnicas referidas a los servicios y bienes públicos, y a los sistemas administrativos del Estado que por su naturaleza son de observancia y cumplimiento obligatorio. Las competencias y funciones específicas municipales se cumplen en armonía con las políticas y planes nacionales, regionales y locales de desarrollo" (subrayado agregado). (…) "**Artículo 78.- SUJECIÓN A LAS NORMAS TÉCNICAS Y CLAUSURA.** El ejercicio de las competencias y funciones específicas de las municipalidades se realiza de conformidad y con sujeción a las normas técnicas sobre la materia. Las autoridades municipales otorgarán las licencias de construcción, bajo responsabilidad, ajustándose estrictamente a las normas sobre barreras arquitectónicas y de accesibilidad. Asimismo, pueden ordenar la clausura transitoria o definitiva de edificios, establecimientos o, servicios cuando su funcionamiento esté prohibido legalmente y constituya peligro, o cuando estén en contra de las normas reglamentarias o de seguridad de defensa civil, o produzcan olores, humos, ruidos u otros efectos perjudiciales para la salud o tranquilidad del vecindario". **5.3.** A nivel jurisprudencial, sobre la autonomía municipal, el Tribunal Constitucional en el décimo y décimo primer fundamento de la sentencia recaída en el Expediente Nº 0038-2004-AI/TC ha indicado que: "[…] 10. Al respecto, en la sentencia recaída en el Expediente Nº 0007-2001-AI/TC, el Tribunal Constitucional sostuvo que **mediante la autonomía municipal se garantiza el funcionamiento de los gobiernos locales con plena libertad en los ámbitos administrativos, económicos y políticos** (entre ellos los legislativos). Es decir, **se garantiza que los gobiernos locales, en los asuntos que constitucionalmente les atañen, puedan ejercer las potestades necesarias para garantizar su autogobierno**. Sin embargo, la autonomía no debe confundirse con autarquía o autosuficiencia, puesto que la autonomía es atribuida y limitada por el propio ordenamiento jurídico. […] 11. Si bien la Constitución ha establecido que los gobiernos locales gozan de la garantía institucional de la autonomía municipal en materia política, económica y administrativa, y, además, que son competentes para aprobar su organización interna y su presupuesto, ello no implica que tales organismos gocen de una irrestricta discrecionalidad en el ejercicio de tales atribuciones, toda vez que, conforme al principio de unidad de la Constitución, ésta debe ser interpretada como un todo, como una unidad donde todas sus disposiciones deben ser entendidas armónicamente" (resaltado y subrayado agregado). **5.4.** En ese contexto normativo y jurisprudencial, queda claro que los gobiernos municipales gozan de autonomía en diversos ámbitos como el político, económico y administrativo, pero siempre que sea en aspectos que estén en sus competencias y, con ello, garantizar la viabilidad de su autogobierno a fin de alcanzar los objetivos trazados con la ciudadanía. **SEXTO. Caso concreto 6.1.** Habiéndose desestimado la causal de naturaleza procesal, corresponde emitir pronunciamiento sobre la causal de fondo planteada. En el presente caso, la parte recurrente ha denunciado la inaplicación de la Tercera y Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30228; en consecuencia, resulta necesario analizar si el Colegiado Superior, al emitir la sentencia de vista, incurrió en la infracción normativa alegada, considerando el contenido y alcance de las disposiciones mencionadas, que establecen lo siguiente: "**TERCERA.** Cumplimiento de los requisitos y parámetros técnicos. Para la ejecución de los planes de trabajo y el despliegue, las mejoras o el mantenimiento de la infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones, solo es necesario el cumplimiento de los requisitos y parámetros técnicos establecidos en el reglamento de la Ley 29022 y sus normas complementarias". **"SEXTA. Norma única que rige para la instalación de infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones.** La Ley Nº 29022 y sus normas complementarias son las únicas que rigen para la instalación de infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones". **6.2.** Ahora bien, la alegación de infracción normativa por la supuesta inaplicación de la Tercera y Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30228, parte de una lectura restrictiva e incorrecta de su alcance normativo. Si bien es cierto que dichas disposiciones establecen que el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones se rige por la Ley Nº 29022 y su reglamento, esto no implica la exclusión absoluta de otras normativas técnicas de aplicación general, como lo es el Reglamento Nacional de Edificaciones- RNE, que tiene carácter supletorio y transversal respecto a todas las obras de ingeniería civil, con independencia del sector en el cual se ejecuten. Esta compatibilidad normativa se encuentra respaldada por el propio artículo 5, inciso 2) de la Ley Nº 30228, que reconoce la competencia de diferentes sectores para establecer parámetros mínimos necesarios que garanticen condiciones técnicas y de seguridad en toda obra constructiva. **6.3.** La Ley Nº 29022 y su reglamento –(Decreto Supremo Nº 003-2015-MTC) constituyen un marco normativo sectorial que regula los requisitos y procedimientos administrativos para facilitar el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones. No obstante, dichas normas no pretenden -ni podrían válidamente hacerlo- derogar ni neutralizar los requisitos generales de seguridad estructural aplicables a todas las construcciones, regulados por el Reglamento Nacional de Edificaciones. Pretender que la Ley Nº 30228 excluya la aplicación del Reglamento Nacional de Edificaciones, en este tipo de obras, implicaría ignorar el

principio de legalidad y el carácter imperativo de normas técnicas que garantizan la integridad de las edificaciones y la seguridad de las personas. Este entendimiento ha sido reiterado por la jurisprudencia administrativa y judicial, la cual ha reconocido que las normas del RNE[8] constituyen estándares mínimos y obligatorios para cualquier obra de construcción, incluidas las obras de telecomunicaciones cuando estas tengan naturaleza civil o de ingeniería. **6.4.** Resulta además relevante destacar que, en el caso concreto, las observaciones técnicas formuladas al proyecto se sustentaron en el incumplimiento de las normas GE 20 (Componentes y características del proyecto) y GE 30 (Calidad de la construcción), ambas pertenecientes al RNE, que regulan aspectos fundamentales de diseño y ejecución de obras. Estas normas no interfieren con los aspectos procedimentales previstos en la Ley Nº 29022, sino que se orientan a salvaguardar estándares técnicos que toda construcción debe observar. La Sala Superior actuó correctamente al señalar que dichas normas son de observancia obligatoria, ya que la intervención cuestionada consistía en obras permanentes de ingeniería civil (canalizaciones, anclajes, cimentaciones), cuya ejecución no puede quedar exenta del cumplimiento de reglas mínimas de seguridad constructiva, bajo riesgo de afectar el interés público. **6.5.** Cabe también señalar que el propio Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento —mediante Oficio Nº 1117-2017-VIVIENDA/VMVU-DGPRVU-DV— ha precisado que, si bien los procedimientos de autorización para el despliegue de infraestructura de telecomunicaciones se rigen por la Ley Nº 29022, ello no significa que estén exentos del cumplimiento de las normas técnicas del Reglamento Nacional de Edificaciones, cuando la naturaleza de la intervención sea de carácter constructivo. Esta interpretación es armónica con el principio de competencia sectorial y con el artículo 62º de la Ley Nº 29090, que exige el cumplimiento del Reglamento Nacional de Edificaciones, para toda ejecución de obra de construcción. Por tanto, resulta jurídicamente válido y razonable que la autoridad haya exigido el cumplimiento de los estándares del Reglamento Nacional de Edificaciones, en tanto la instalación proyectada involucra obras físicas permanentes que impactan en el entorno urbano y la seguridad estructural. **6.6.** Asimismo, el argumento según el cual la única autoridad competente para establecer requisitos técnicos en materia de telecomunicaciones es el Ministerio de Transportes y Comunicaciones -MTC omite considerar que el propio marco legal vigente reconoce una pluralidad de competencias técnicas cuando la instalación de infraestructura implica la confluencia de distintos ámbitos regulatorios. Si bien el Ministerio de Transportes y Comunicaciones es competente en cuanto al despliegue funcional de la red, ello no impide que otras autoridades puedan fiscalizar y supervisar el cumplimiento de normas técnicas que garantizan la seguridad y estabilidad de las estructuras físicas. El carácter transversal del Reglamento Nacional de Edificaciones y su función protectora del interés público hacen indispensable su observancia, inclusive cuando se trata de instalaciones destinadas a servicios públicos como telecomunicaciones. **6.7.** En consecuencia, no se ha configurado infracción por inaplicación de la Ley Nº 30228, toda vez que el acto administrativo impugnado y la sentencia que lo confirma se ajustan plenamente al ordenamiento jurídico vigente. La autoridad actuó conforme a sus competencias al declarar la nulidad del acto administrativo viciado por incumplir normas técnicas esenciales del Reglamento Nacional de Edificaciones, lo que evidencia un ejercicio legítimo del control posterior orientado a resguardar la seguridad ciudadana y el interés general. **6.8.** En mérito a lo expuesto, y al no advertirse vulneración alguna de la infracción normativa por inaplicación de la Tercera y Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30228, corresponde declarar **infundada** la causal denunciada. III. **DECISIÓN** Por estos fundamentos, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada,** mediante escrito de fecha 22 de diciembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2022[9]. En los seguidos por la parte recurrente contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

1 Ver página 234 del expediente
2 Ver página 219 del expediente
3 Ver página 122 del expediente
4 La demanda se interpuso el 15 de setiembre de 2020, a fojas 36 a 77.
5 Texto Único de Procedimientos Administrativos (En adelante TUPA).
6 Ver página 131 del cuaderno formado
7 STC Expediente Nº 00728-2008-PHC/TC
8 Reglamento Nacional de Edificaciones (En adelante RNE).
9 Ver página 219 del expediente

C-2441212-11

CASACIÓN Nº 11746-2023 LIMA

Materia en cuestión: Artículos 7 numeral 7.2 literal a), y 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360.

Sumilla: La remuneración mensual, establecida así, en los artículos 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360 y 22 segundo párrafo del Decreto Supremo Nº 049-2002-AG, es el producto de la sumatoria de las remuneraciones diarias que percibe el trabajador agrario durante el mes, por los días efectivamente laborados, las cuales incluyen, a su vez, los montos proporcionales diarios correspondientes a la compensación por tiempo de servicios (CTS) y a las gratificaciones de Fiestas Patrias y Navidad, de conformidad con lo previsto en el artículo 7 numeral 7.2 literal a) de la Ley Nº 27360; por ende, dichos conceptos forman parte de la base imponible al estar afectos para el cálculo de los aportes realizados al Seguro Social de Salud.

Palabras clave: Reembolso, subsidio por maternidad, trabajador agrario.

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA: la causa número 11746-2023 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 1 de agosto de 2022[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud - Essalud,** contra la sentencia de vista de fecha 7 de julio de 2022[2], que, entre otros, revocó la sentencia de primera instancia de fecha 11 de agosto de 2021[3], que declaró infundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo (reembolso de subsidio por maternidad), y reformándola, la declaró fundada. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** El Complejo Agro Industrial Beta Sociedad Anónima **(en adelante, Industrial Beta),** interpuso demanda contencioso administrativa contra la Gerencia Central de Seguros y Prestaciones Económicas del Seguro Social de Salud de Lima[4], formulando como pretensión, que se declare la nulidad total de la Resolución Nº 752-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 6 de octubre de 2016, mediante la cual se denegó su pedido de reembolso del subsidio otorgado a su trabajadora Laura Yanet Huarancca Huarancca. Manifestó que, el sustento de la resolución administrativa impugnada, radica en que del Sistema Acredita, se verifica que su representada viene aportando por sus trabajadores, menos de lo que le corresponde de acuerdo a ley, por el periodo comprendido entre noviembre de 2013 a octubre de 2014, sin tener tres (3) aportes consecutivos ni cuatro (4) no consecutivos dentro de los doce (12) meses anteriores a la contingencia, esto es, al mes de diciembre de 2014. Al respecto, manifestó que, la referencia al aporte mínimo establecido para el régimen agrario carece de sustento legal, ya que la base imponible mínima mensual no es aplicable a los trabajadores de dicho régimen. Sostuvo que, mediante la Ley Nº 28791, de fecha 21 de julio de 2006, se introdujo modificaciones a la Ley Nº 26790, entre ellas, la que establece el aporte del 9% de la remuneración o ingreso, precisándose que la base imponible mínima mensual no podría ser inferior a la remuneración mínima vital vigente; es decir, que esta modificatoria introduce la base imponible mínima sobre la cual debían realizarse los aportes, no obstante, precisó que la Ley Nº 27360, mediante la cual se aprobaron las Normas de Promoción del Sector Agrario, establece en su artículo 9 que, el aporte mensual por el seguro agrario a cargo del empleador, es del 4% de la remuneración mensual por cada trabajador, de lo que se tiene que, esta norma no regula la base imponible mínima, lo cual implica que debe tomarse en cuenta el número efectivo de días laborados a efectos de poder establecer la remuneración del trabajador, siempre que se cumpla con el requisito mínimo de cuatro (4) horas diarias de labor. A ello, agregó que, el Reglamento de la Ley Nº 27360, aprobado por el Decreto Supremo Nº 040-2002-AG, tampoco contiene referencia alguna a dicha base, por tal motivo, afirmó que no existe en el régimen agrario, una base imponible mínima de las características establecidas para el régimen común. Refirió que, la base para el cálculo de los aportes al Seguro Social de

Salud **(en adelante, EsSalud)**, la constituye la remuneración diaria ascendente al monto de veintinueve con 27/100 soles (S/ 29.27), menos el promedio diario por concepto de compensación por tiempo de servicios **(en adelante, CTS)**, de lo cual resulta el monto a declarar, el mismo que, en algunos momentos se ve elevado por las horas extras que realiza el trabajador; siendo así, afirmó que las sumas declaradas no constituyen una infracción, pues obedecen al cumplimiento estricto de la norma, siendo que el concepto de CTS no se encuentra afecto a las aportaciones al sistema del EsSalud. Agregó que, en virtud de la Ley Nº 30334, promulgada el 18 de junio de 2015, las gratificaciones por fiestas patrias y navidad no se encuentran afectas a aportaciones, por lo que también deberán ser descontados de los aportes. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 11 de agosto de 2021, el Séptimo Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró infundada la demanda interpuesta por Industrial Beta. En principio, manifestó que, de los documentos obrantes en autos, se advierte que la demandante está comprendida en un régimen especial distinto del régimen común regulado por la Ley Nº 26790, pues se encuentra sujeta a la Ley Nº 27360, hecho que no está en controversia, de ahí que corresponde determinar cuál es la base mínima imponible para realizar los aportes de sus trabajadores. Siendo así, señaló que, respecto al régimen agrario, debe tenerse en cuenta que la Ley Nº 27360, establece que los trabajadores de dicho régimen tienen una remuneración mínima especial que incluye la CTS y las gratificaciones, de modo que dicha remuneración mínima especial contendría la remuneración mínima vital más la proporción de la CTS y de las gratificaciones, lo cual daría como resultado una remuneración mínima vital menor a la establecida para el resto de trabajadores, de ahí que resultaba discutible considerar que, efectivamente, habría un pago de gratificación y de CTS en el régimen agrario. Sobre el particular, manifestó que, aun cuando la norma no se ha reglamentado, el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, a través del Informe Nº 456-2009-MTPE/9.110, de fecha 15 de julio de 2009, asumió que la remuneración especial para el sector agrario **"**en estricto no otorga gratificaciones ni compensación por tiempo de servicios, sino que se encuentra obligado a un pago de un concepto con existencia diferente a aquellos, que los sustituye totalmente**",** por tal motivo, dicha entidad, concluye que la Ley Nº 29351, mediante la cual se reduce costos laborales a los aguinaldos y gratificaciones de Fiestas Patrias y Navidad, no es de aplicación del régimen agrario y acuícola. En consecuencia, concluyó que no resulta correcta la determinación efectuada por Industrial Beta, quien alega que debe efectuarse la reducción en el pago diario, de los conceptos referidos a las gratificaciones y a la CTS, que asevera debe cumplir con pagar, a efectos de que, sobre la base del monto descontado se efectúe el análisis de los pagos exhortados a aportar en beneficios de sus trabajadores. **c) Sentencia de vista** La Primera Sala Especializada en lo Contenciosos Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, emitió la sentencia de vista de fecha 7 de julio de 2022, mediante la cual, entre otros, revocó la sentencia apelada que declaró infundada la demanda, y reformándola, declaró fundada la demanda, en consecuencia, nula la Resolución Nº 752-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 6 de octubre de 2016, así como todos los actos derivados de dicha resolución administrativa, y dispuso que EsSalud cumpla con pagar el reembolso por subsidio de maternidad solicitado por la empresa accionante. La Sala Superior indicó lo siguiente: **"**A propósito de los aportes cuya "base imponible mínima mensual no podrá ser inferior a la Remuneración Mínima Vital Vigente", como lo prevé el literal a) del artículo 6° de la Ley N° 26790, modificada por Ley N°28791; debemos señalar que no se puede admitir la aplicación indebida de una norma, en cuanto a lo que es materia de la controversia, **porque estamos ante un caso sujeto a una ley especial, resultando la beneficiaria comprendida en sus alcances**; toda vez que, el artículo 22° del Reglamento de la Ley N° 27360 aprobado por Decreto Supremo N° 049-2002-AG establece una diferencia en cuanto se trata de trabajadores agrarios <u>dependientes e independientes</u>, prescribiendo para los primeros que el aporte es de cargo del empleador y será equivalente al 4% de la **remuneración mensual**; mientras que para los independientes el aporte es de cargo del propio trabajador y será equivalente al 4% de la remuneración mínima vital. Es decir, si se ha de considerar la Remuneración Mínima Vital en el marco de la Ley N°27360, solo corresponde hacerlo en relación a los asegurados agrarios independientes, de acuerdo a lo previsto en su reglamento precitado; que no es el caso**".** A partir de ello, concluyó que Industrial Beta cumplió con los requisitos previstos en la Ley Nº 27360, a saber, presentó su solicitud de reembolso de prestación económica en Formulario 8001 del EsSalud, consignó los datos de su empresa, en calidad de empleadora, y de la titular asegurada (Laura Yanet Huarancca Huarancca), precisó el detalle de los días subsidiados y el periodo; asimismo, acompañó el certificado de incapacidad temporal por maternidad y el reporte de las aportaciones exigidas por los numerales 9.2 y 9.3 del artículo 9 de la Ley Nº 27360; por ende, al no haberse procedido con el reembolso, pese a que se encuentra demostrado que durante el periodo a subsidiar se dio cumplimiento a lo dispuesto en dichas normas, determinó que los agravios deben ser estimados. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 23 de octubre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por EsSalud, por las siguientes causales: **i) Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; **ii) Infracción normativa del numeral 9.2 del artículo 9 de la Ley Nº 27360; iii) Infracción normativa del literal a) del numeral 7.2 del artículo 7 de la Ley Nº 27360**; y **iv) Infracción del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó el derecho constitucional a la motivación de las resoluciones judiciales, así como establecer si a la empresa demandante le corresponde el reembolso del subsidio por maternidad otorgado a su trabajadora Laura Yanet Huarancca Huarancca, al estar comprendida en el régimen agrario regulado por la Ley Nº 27360 – Ley que aprueba la Norma de Promoción del Sector Agrario, teniendo en consideración para ello, los aportes efectuados al EsSalud. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: <u>PRIMERO</u>:** En ese sentido, habiéndose declarado procedente el recurso de casación por las causales de infracciones normativas de naturaleza procesal y material, corresponde analizar, en principio, la causal adjetiva, pues de resultar fundada, debido a su incidencia en la tramitación del proceso y su efecto nulificatorio, carecería de objeto emitir pronunciamiento respecto de las causales sustantivas. **<u>SEGUNDO</u>: Sobre la infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú 2.1.** El derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, consagrado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión[6]. **2.2.** Asimismo, cabe resaltar que, el máximo intérprete de la Constitución, en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], ha establecido que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación se encuentra delimitado entre los siguientes supuesto: **i)** inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** motivación insuficiente; **v)** motivación sustancialmente incongruente; y, **vi)** motivación cualificada. **2.3.** Siendo así, la infracción normativa procesal desarrollada se configura, entre otros supuestos, cuando el órgano jurisdiccional deja de motivar sus decisiones, no ha resuelto con el estándar mínimo de motivación o lo ha hecho en forma incoherente a la naturaleza del proceso, en clara trasgresión de la normatividad vigente y de los estadios superlativos del procedimiento. **2.4.** En el contexto de la causal que se desarrolla, se aprecia de autos, que la Sala Superior, previa verificación de las referidas garantías procesales, cumplió con exponer los fundamentos que sustentaron su fallo, dando respuesta a los agravios propuestos en el recurso de apelación, los cuales se hallan determinados en el décimo primer considerando de la sentencia de vista, a partir de lo cual, previo análisis de las pruebas admitidas y actuadas en el proceso, aplicó las normas correspondientes que sustentan su decisión[8], verificándose además que, en la sentencia de vista, no se incurre en alguno de los precitados supuestos, a efectos de que se justifique su nulidad, menos aun cuando la parte recurrente no expuso argumentos concretos que demuestren el vicio de motivación en el cual, presuntamente, incurrió la Sala Superior, relacionado con el supuesto de motivación aparente, en tanto que, como sustento de la causal procesal examinada, únicamente alega

que hubo un error en la cita de los artículos que se invoca en la sentencia de vista, sin mayor sustento que denote la inobservancia del deber de motivación. **2.5.** En este sentido, no se evidencia un defecto sustancial en la motivación de la sentencia recurrida que exija declararla nula, toda vez que, se cumplió con examinar y resolver el asunto objeto de cuestionamiento, habiendo considerado para ello los argumentos esbozados por la empresa accionante en su recurso de apelación, así como lo resuelto por el a quo, a partir de lo cual, estableció que **"**(…) si se ha de considerar la Remuneración Mínima Vital en el marco de la Ley N° 27360, solo corresponde hacerlo en relación a los asegurados agrarios independientes, de acuerdo a lo previsto a su reglamento precitado; que no es el caso**"**, concluyendo que, **"**(…) se encuentra demostrado que el periodo a subsidiar se cumple con lo ordenado en el artículo 9.3 de la Ley N° 27360 (…)**"**; así, debe recordarse que conforme a lo señalado en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no garantiza una motivación extensa sobre los argumentos expresados por la partes, siendo suficiente la expresión razonada y congruente de los motivos que sustentan la decisión, situación que se ha dado en este caso con la sentencia de vista. Aunado a lo expuesto, no se advierte la existencia de vicio alguno de invalidez insubsanable durante el trámite del proceso, que atente contra las garantías procesales constitucionales. Por lo expuesto, la infracción normativa procesal deviene en **infundada**. **TERCERO:** En consecuencia, al no encontrar amparo alguno en los argumentos que sustentaron la infracción normativa de carácter procesal, corresponde analizar las infracciones normativas de carácter material denunciadas por la entidad impugnante. **CUARTO: Sobre la infracción normativa de los artículos 7 numeral 7.2 literal a), y 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360 4.1.** Debe precisarse que, si bien se ha denunciado en forma independiente las citadas causales, en vista de que estas se encuentran referidas a determinar el derecho al reembolso por las prestaciones otorgadas a los trabajadores del régimen agrario previsto en la Ley Nº 27360; y estando a que, de la revisión de los argumentos que las sustentan, se aprecia que ellas guardan estrecha relación, en aplicación del principio de concentración y dirección procesal, esta Sala Suprema las analizará y emitirá un pronunciamiento en conjunto. **4.2.** Así pues, tenemos que, mediante la Ley Nº 27360, publicada el 31 de octubre de 2020, se aprobó las Normas de Promoción del Sector Agrario, cuyo objetivo estuvo centrado en priorizar la inversión y el desarrollo de dicho sector, regulando para tal efecto, lo concerniente al régimen laboral y a la seguridad social de los beneficiarios a que se hace referencia en el artículo 2 de la misma ley. **4.3.** En cuanto a la remuneración prevista para los trabajadores de este régimen agrario, el texto originario del artículo 7 numeral 7.2 literal a) de la Ley Nº 27360, aplicable por razones de temporalidad, establece lo siguiente: **"Artículo 7.- Contratación Laboral** (…) 7.2 Los trabajadores a que se refiere el presente artículo se sujetarán a un régimen que tendrá las siguientes características especiales: a) Tendrán derecho a percibir una remuneración diaria (RD) no menor a S/. 16.00 (dieciséis y 00/100 Nuevos Soles), siempre y cuando laboren más de 4 (cuatro) horas diarias en promedio. **Dicha remuneración incluye a la Compensación por Tiempo de Servicios y las gratificaciones de Fiestas Patrias y Navidad y se actualizará en el mismo porcentaje que los incrementos de la Remuneración Mínima Vital"** (énfasis agregado). **4.4.** En relación con los aportes a cargo del empleador agrario al EsSalud, y la base imponible sobre la cual se calculan dichos aportes, la ley prevé: **"Artículo 9.- Seguro de Salud y Régimen Previsional** (…) 9.2 El aporte mensual al Seguro de Salud para los trabajadores de la actividad agraria, a cargo del empleador, **será del 4% (cuatro por ciento) de la remuneración en el mes por cada trabajador"** (resaltado añadido). **4.5.** Cabe acotar que, a través del Reglamento de la Ley Nº 27360, aprobado por el Decreto Supremo Nº 049-2002-AG, publicado el 11 de septiembre de 2002, en su artículo 22, se estableció que, en el caso de los trabajadores dependientes, el aporte es de cargo del empleador y resulta ser equivalente al 4% de la remuneración mensual que le corresponda abonar al trabajador, durante el periodo que dure la relación de dependencia. **4.6.** De una interpretación sistemática de las normas en comento, se concluye que la remuneración mensual, establecida así, en los artículos 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360 y 22 segundo párrafo del Decreto Supremo Nº 049-2002-AG, es el producto de la sumatoria de las remuneraciones diarias que percibe el trabajador agrario durante el mes, por los días efectivamente laborados, las cuales incluyen, a su vez, los montos proporcionales diarios correspondientes a la CTS y a las gratificaciones de Fiestas Patrias y Navidad, de conformidad con lo previsto en el artículo 7 numeral 7.2 literal a) de la Ley Nº 27360, de ahí que en el resultado de dicha sumatoria se incluye tales conceptos como parte de la remuneración mensual, y si ello es así, entonces, los aportes al EsSalud, equivalentes al 4% de dicha remuneración, afectan también a los mencionados conceptos, al incluirse en la base imponible sobre la cual se efectuó el cálculo de los aportes; por ende, desconocer que la CTS y las referidas gratificaciones, en su proporción respectiva, están afectas a las aportaciones a la seguridad social, implica avalar un pago diminuto de estas últimas que no es acorde a lo que exige la normatividad examinada. **4.7.** Si bien en el literal a) del numeral 7.2 del artículo 7 de la Ley Nº 27360, se indica que la remuneración diaria se actualizará en el mismo porcentaje en que es incrementada la remuneración mínima vital, ello no significa que su valor equivaldría a tal remuneración, de acuerdo a su monto vigente, sino que cualquier incremento de esta incidiría en la remuneración diaria que perciba el trabajador agrario, inicialmente propuesto en una suma no menor a dieciséis con 00/100 soles (S/ 16.00), al fijarse el valor diario como remuneración que le correspondería percibir al trabajador que está sujeto a una remuneración mínima vital mensualizada, actualizando dicha suma a este nuevo valor incrementado. **4.8.** Siendo que, la accionante se encuentra comprendida en un régimen de aportaciones de carácter especial al formar parte del sector agrario, es preciso señalar que, para dicho sector, la norma prevé condiciones diferenciadas a las del régimen regular, para solicitar el reembolso del subsidio por maternidad brindado a la trabajadora asegurada dependiente del régimen agrario. En efecto, partiendo de la ley que aprobó las Normas de Promoción del Sector Agrario, tenemos que, en el numeral 9.3 de su artículo 9, se establece lo siguiente: **"Artículo 9.- Seguro de Salud y Régimen Previsional** (…) 9.3 Los afiliados y sus derechohabientes tienen el derecho a las prestaciones del seguro social de salud siempre que aquellos cuenten con 3 (tres) meses de aportación consecutivos o con 4 (cuatro) no consecutivos dentro de los 12 (doce) meses calendario anteriores al mes en el que se inició la causal. En caso de accidente, basta que exista afiliación**". 4.9.** Sin perjuicio de ello, a efectos de unificar la normatividad de los diversos regímenes, en materia de otorgamiento de prestaciones económicas, entre ellas, el subsidio de maternidad, EsSalud, a través del Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011, publicado el 28 de julio de 2011, aprobó el Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas, cuyo ámbito de aplicación abarca a los asegurados regulares, asegurados agrarios y otros que sean determinados por ley o acuerdo de consejo directivo. **4.10.** En ese contexto, cabe anotar que el literal a) del artículo 15 del acuerdo en mención, recogiendo lo establecido en el precitado numeral 9.3, dispuso, como requisito para solicitar el reembolso del subsidio por maternidad, que la empleadora debía estar al día en el pago de las aportaciones que dan derecho al otorgamiento de las prestaciones económicas, bajo las siguientes condiciones:

Tipo de Asegurado	Condiciones
REGULAR - Trabajadores activos dependientes. - Socio de Cooperativa de Trabajadores - Pensionistas de: Jubilación, Incapacidad y Sobrevivencia	a) Tener 3 meses de aportación consecutivos o 4 no consecutivos dentro de los 6 meses calendarios anteriores al mes en que se inició la incapacidad. Se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración. b) Estar al día, en los 12 meses anteriores a los 6 meses previos. Se considerarán válidos los períodos cuyos pagos se realicen hasta el último día del mes previo a la contingencia. NO se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente
AGRARIO - Dependientes	Tener 3 meses de aportación consecutivos o 4 no consecutivos dentro de los 12 meses calendarios anteriores al mes en que se inició la contingencia.
PESCADORES EX AFILIADOS A LA CBSSP	El pago de 2 aportaciones mensuales consecutivas o no consecutivas canceladas en los 6 meses anteriores al mes en que se inicia la contingencia.

4.11. Los citados dispositivos legales son claros al establecer condiciones diferenciadas en el pago de los aportes por parte de las empleadoras, tratándose de sectores de asegurados especiales, como el agrario, lo cual responde a la propia naturaleza del régimen laboral que opera en este sector, que se extiende, entre otros aspectos, a la remuneración que perciben los trabajadores agrarios, de ahí que, para estos casos, la norma exige tener tres (3) meses de aportes consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los doce (12) meses calendarios anteriores al mes en que inició la contingencia,

esto es, tanto para acceder al derecho a las prestaciones que brinda EsSalud, como para requerir el reembolso del subsidio por maternidad brindada a la asegurada agraria.[9] **4.12.** Siendo de ese modo, cabe resaltar que, en el caso de autos, no existe controversia respecto a que nos encontramos frente a una solicitud de reembolso de subsidio por maternidad, impulsada por Industrial Beta, en razón de las prestaciones que otorgó a su trabajadora Laura Yanet Huarancca Huarancca, por el periodo comprendido entre el 29 de diciembre de 2014 hasta el 28 de marzo de 2015 (contingencia), teniendo por particularidad, que dicha empresa y la citada trabajadora, pertenecen al régimen agrario regulado por la Ley Nº 27360 y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 049-2002-AG, texto normativos de naturaleza especial que, de acuerdo a lo alegado por las partes procesales y lo establecido por la Sala de mérito, resultan aplicables para absolver la presente causa. **4.13.** Partiendo de dicha premisa, a juicio de este Supremo Colegiado, debe darse cumplimiento a la condición prevista en el numeral 9.3 del artículo 9 de la Ley Nº 27360, concordante con el inciso a) del artículo 15 del Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011, a efectos de que proceda el reembolso del subsidio por maternidad solicitado por la accionante; en ese sentido, como se ha venido señalando a lo largo del proceso, la Administración Pública denegó tal requerimiento, debido a que Industrial Beta no habría cumplido con realizar aportaciones durante tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los doce (12) meses calendarios anteriores al mes en que inició la contingencia, lo cual se habría evidenciado en la evaluación realizada a su comportamiento de pago, siendo que, a criterio de la empresa demandante, tanto la CTS como las gratificaciones por Fiestas Patrias y Navidad, no se encuentran afectas al pago de las aportaciones, pese a constituirse en conceptos remunerativos conformantes de la remuneración diaria que, percibe la citada asegurada como trabajadora del régimen agrario. **4.14.** Como bien se ha mencionado líneas arriba, el literal a) del numeral 7.2 del artículo 7 de la Ley Nº 27360, establece taxativamente que la remuneración diaria percibida por el trabajador agrario que labore más de cuatro (4) horas diarias en promedio, incluye la CTS y las gratificaciones por Fiestas Patrias y Navidad, en la proporción diaria que corresponde de su monto total, por lo tanto, en la remuneración mensual determinada por la sumatoria de las remuneraciones diarias otorgadas por los días efectivamente laborados, también se incluye dichos conceptos; siendo así, no existe razón alguna para considerar que la remuneración mensual a la que hacen referencia los artículos 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360 y 22 segundo párrafo del Decreto Supremo Nº 049-2002-AG, excluya a la CTS y a las referidas gratificaciones, como parte de la misma, y por ende, de la base imponible para el cálculo de los aportes a realizar por parte de la empleadora. **4.15.** Siendo así, **no puede afirmarse que ambos conceptos no se encuentran afectos a los aportes efectuado a EsSalud, pues para el caso de los asegurados agrarios, estos forman parte de su remuneración mensual**, no siendo posible realizar un descuento de los mismos de la base imponible para el cálculo de los aportes, ya que ello constituiría un pago diminuto que supone el incumplimiento de la condición establecida en el numeral 9.3 del artículo 9 de la Ley Nº 27360, y en el inciso a) del artículo 15 del Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011; por consiguiente, al haberse determinado que Industrial Beta realizó aportes por montos que no equivalen al monto correcto, resultante del cálculo efectuado sobre la remuneración mensual de los trabajadores agrarios que, como base imponible, incluye la CTS y las gratificaciones de Fiestas Patrias y Navidad, según consta en el cuadro de evaluación de los doce (12) meses anteriores al inicio de la contingencia[10], se concluye que **dicha empresa incumple con la condición necesaria para acceder al reembolso del subsidio por maternidad otorgado a su trabajadora Laura Yanet Huarancca Huarancca**, razón por la cual, corresponde desestimar la demanda. **4.16.** En ese sentido, determinamos que la Sala de mérito incurrió en la causal de infracción normativa de los artículos 7 numeral 7.2 literal a), y 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360, razón por la cual, debe declararse fundado el recurso de casación, casar la sentencia de vista, y actuando en sede de instancia, confirmar la decisión del órgano jurisdiccional de primera instancia, de conformidad con el artículo 396 del Código Procesal Civil. **QUINTO: Sobre la infracción del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR.** Respecto a la citada causal, es menester señalar que la misma no reviste mayor influencia en la decisión adoptada en la presente resolución, dado que el tratamiento de la norma invocada, está relacionado al asegurado regular sujeto al régimen de la Ley Nº 26790 y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto supremo Nº 020-2006-TR, lo cual, como se ha indica ut supra, no es aplicable a la controversia suscitada en autos, en tanto que esta se circunscribe al requerimiento de un reembolso por prestaciones económicas en el régimen agrario regulado por la Ley Nº 27360; razón por la cual, corresponde desestimar dicha denuncia, sin perjuicio de las conclusiones arribadas en los considerados precedentes a partir del análisis de la infracción normativa de los artículos 7 numeral 7.2 literal a), y 9 numeral 9.2 de la Ley Nº 27360, de donde este Colegiado Supremo determina la fundabilidad del recurso de casación. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 1 de agosto de 2022, interpuesto por el **Seguro Social de Salud**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 7 de julio de 2022, y actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia apelada de fecha 11 de agosto de 2021, que declaró **INFUNDADA** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el Complejo Agro Industrial Beta Sociedad Anónima contra el Seguro Social de Salud – Essalud y otro, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 401 del expediente judicial digital.
2 Página 375 del expediente judicial digital.
3 Página 271 del expediente judicial digital.
4 Página 38 del expediente judicial digital.
5 Página 139 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional emitida en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
7 Como en las sentencias emitidas en los expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
8 Ver considerandos décimo quinto a décimo octavo de la sentencia de vista.
9 Condición distinta a la prevista en el artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, norma que, conforme al cuadro consignado, es de aplicación para los asegurados regulares.
10 Página 181 del expediente administrativo.

C-2441212-12

CASACIÓN Nº 11902-2023 LA LIBERTAD

Materia: Artículo 54 literal g) del Decreto Legislativo 1049, Ley del Notariado

Sumilla: La normativa establece la obligatoriedad expresa de la intervención de un testigo a ruego, en caso el otorgante sea analfabeto, pues brindará legitimidad al acto jurídico, al transmitirle el contenido de lo acordado, con lo que se podría garantizar que esta persona tome pleno conocimiento de lo concerniente a la operación realizada. La presencia del testigo a ruego no es facultativa, sino taxativamente impuesta.

Palabras clave: Testigo a ruego, manifestación de la voluntad interna, nulidad de compraventa.

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**; con el expediente judicial digital No EJE, la causa número once mil novecientos dos – dos mil veintitrés -La Libertad, en audiencia pública virtual de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandada **Linda Maribel Lezama Lozada**[1], del 17 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de marzo de 2022[2], emitida por la Tercera Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que **confirmó** la apelada de fecha 25 de setiembre de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda, en consecuencia, **nulo** el documento de Escritura Pública Nº 03973, de fecha 28 de noviembre de 2012 y la minuta inserta. **2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** El asunto en controversia radica en establecer si el acto jurídico de compraventa del predio rústico "El Espejo", se realizó conforme a la normatividad vigente. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda** Emilio Salvatierra Gaitán, representado por su apoderado, interpuso demanda de nulidad de acto jurídico, dirigiéndola contra Linda Maribel Lezama Lozada y Leonardo Marcelo Medina Chávez, solicitando la nulidad del acto jurídico de compraventa del predio rústico "El Espejo" signado con Unidad Catastral Nº 10121, contenido en la escritura pública Nº 03973, celebrado ante la Notaría Amayo de Trujillo, en

consecuencia, se declare nula la inscripción de la compraventa hecha a favor de los demandados. 3.2. Sentencia de primera instancia Mediante resolución número dieciocho, de fecha 25 de setiembre de 2021, el Juzgado Mixto con adición en Funciones de Penal Unipersonal de Gran Chimú, de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, declaró **fundada en parte** la demanda**,** en consecuencia, **nulo** el documento de Escritura Pública Nº 03973, de fecha 28 de noviembre de 2012 y la minuta inserta, señalando entre sus argumentos, haberse acreditado la falta de manifestación interna de la voluntad, toda vez que no se ha evidenciado ni en la celebración del acto jurídico, ni en su formalización, la participación de un testigo a ruego, pese a que está demostrado que el demandante es una persona analfabeta. Asimismo, se advierte que, en el documento objeto de nulidad, el notario público dejó constancia que "después de la lectura personal […] reconocen como suyas las firmas", lo que es absurdo, ya que el demandante es analfabeto. De tal manera, se ha omitido lo dispuesto en el literal g) del artículo 54 de la Ley del Notariado –vigente a la fecha de los hechos–, que exige para el registro de una escritura pública, la presencia obligatoria de un testigo a ruego. **3.3. Sentencia de segunda instancia** Mediante resolución número veintidós, de fecha 28 de marzo de 2022, la Tercera Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, **confirmó** la sentencia de primera instancia, considerando, en el mismo sentido que el A-quo, la presencia de un testigo a ruego, era obligatoria para el registro de una escritura pública, toda vez que la norma aplicable: artículo 45 literal g) del Decreto Legislativo 1049, no solo prevé su participación si el otorgante no sabe firmar, sino también si esta persona es analfabeta o ciega. En el hipotético caso que el demandante supiera firmar, como arguye la parte demandada, eso no lo hacía automáticamente letrado. II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas El recurso de casación fue declarado procedente, mediante resolución de fecha 23 de octubre de 2024, por una única causal: **Infracción normativa de los artículos 139, inciso 3, de la Constitución Política del Estado y I del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** Segundo: Análisis de la causal **2.1.** En el octavo considerando del auto calificatorio, se detalla los fundamentos medulares que sustenta la única causal esgrimida por la recurrente, quien refiere que la sentencia de vista habría realizado una lectura parcial y sesgada del inciso 1 del artículo 219 del Código Civil, así como del artículo 54, inciso g), del Decreto Legislativo Nº 1049, pues su interpretación le resta al vendedor el derecho a su determinación libre, ya que dicha norma le otorga la facultad de optar por la concurrencia de un testigo a ruego o no. Asimismo, no se habría determinado en autos, que para vender hubo presión, fuerza o amenaza que quebrara la voluntad de vender, por lo que las sentencias se basarían en subjetivismos puros. Sobre el particular, se aprecia que la demanda se sustentó en que el demandante Emilio Salvatierra Gaitán, habría sido inducido a celebrar un acto jurídico de compraventa, del predio rústico "El Espejo", con los codemandados Linda Maribel Lezama Lozada y Leonardo Marcelo Medina Chávez, pese a que el accionante era iletrado, tal como consta en la Escritura Pública Nº 03973, de fecha 28 de noviembre de 2012. De ese modo, se demostraría un grave vicio de la manifestación de la voluntad, lo que determinaría la nulidad del referido acto jurídico, en consonancia con lo establecido por el **numeral 1 del artículo 219 del Código Civil**, que establece como causal de nulidad de un acto jurídico, la falta de manifestación de voluntad del agente. De tal manera, este Colegiado Supremo verifica que el literal g) del artículo 54 de la Ley del Notariado, Decreto Legislativo 1049[4], establece la obligatoriedad expresa de la intervención de un testigo a ruego en caso de que el otorgante sea analfabeto, quien conferirá legitimidad al acto jurídico, pues será el encargado de transmitir el contenido de lo acordado, con lo que se podrá garantizar, como en el presente caso, que el vendedor se encontraba completamente enterado de todo lo concerniente a la operación realizada. De tal manera, cuando una norma es suficientemente clara, no admite interpretaciones, con lo que este Colegiado Supremo difiere con la postura de la recurrente, pues la presencia del testigo no es facultativa, sino taxativamente establecida. Respecto de la manifestación de la voluntad, que se evidenciaría con la rúbrica del demandante en la referida escritura pública, dicha acción no resulta suficiente para determinar el conocimiento integral del demandante del contenido y efectos del acto, pues no se puede comparar la acción de firmar con la acción de comprender. De tal manera, dicha acción no otorga certeza que una persona iletrada conozca el contenido de un documento notarial, máxime si en la Escritura Pública del 28 de noviembre del 2012, la Notaría Amayo señaló que: "Después de la lectura personal que efectuaron del instrumento, se ratifican en su contenido, reconocen como suyas las firmas de la Minuta que la originó, manifiestan conocer su identidad recíprocamente, doy fe", lo que es completamente inverosímil, toda vez que el demandante no podía haber leído dicho documento. Cabe resaltar que las personas analfabetas tienen una categoría de especial protección por el Estado peruano, pues tal como ha señalado el Tribunal Constitucional[5], "[E]l Estado tiene la obligación de procurar a las personas analfabetas una protección especialmente garantista, ello, por cuanto, al estar desnaturalizada su capacidad de comprensión por no contar con las herramientas cognitivas necesarias, tal condición especial las coloca en una situación de desventaja frente a la otra parte". En consecuencia, se concluye que el acto jurídico materia de controversia careció de una manifestación de la voluntad interna, por la ausencia de una intención real y consciente del demandante al graficar su firma, lo que vicia de nulidad la compraventa realizada entre el demandante y los demandados, pues no se puede determinar la exteriorización del querer interno del sujeto. Por tanto, este Colegiado Supremo no advierte la configuración de la infracción normativa denunciada por la recurrente. III. DECISIÓN Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Linda Maribel Lezama Lozada**, de fecha 17 de mayo de 2022; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 28 de marzo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la sucesión de Emilio Salvatierra Gaitán contra Leonardo Marcelo Medina Chávez y otra, sobre nulidad de acto jurídico y otros; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 441 del expediente judicial digital.

2 Página 428 del expediente judicial digital.

3 Página 366 del expediente judicial digital.

4 **Artículo 54.- Contenido de la Introducción**
La introducción expresará:
[…]
g) La indicación de intervenir una persona, llevada por el otorgante, en el caso de que éste sea analfabeto, no sepa o no pueda firmar, sea ciego o tenga otro defecto que haga dudosa su habilidad, sin perjuicio de que imprima su huella digital. A esta persona no le alcanza el impedimento de parentesco que señala esta Ley para el caso de intervención de testigos.

5 Sentencia del Tribunal Constitucional del Expediente Nº 07731-2013-PHC/TC, fundamento 13.

C-2441212-13

CASACIÓN Nº 12478-2023 LIMA

Materia: Artículo 4 y Tercera Disposición Complementaria y Final del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que aprueba las Normas Reglamentarias de la Ley Nº 28791, artículos 16 y 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, artículo 12 de la Ley Nº 26790 – Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud;, numeral 8.2 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2012 sobre "Normas Complementarias al Reglamento de Pago de Prestaciones", y numerales 1.7 y 1.8 del artículo IV del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.
Sumilla: Declaración rectificatoria presentada dentro del plazo de prescripción tributaria – Reembolso de subsidio por maternidad.
Procede el reembolso del subsidio por maternidad cuando la declaración rectificatoria, que subsana la información inicialmente consignada sobre la situación laboral de la trabajadora, ha sido presentada dentro del plazo de prescripción tributaria y cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente.
Palabras clave: Declaración rectificatoria, plazo de prescripción tributaria, reembolso de subsidio por maternidad.

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**: Con el expediente judicial digital No EJE; la causa número doce mil cuatrocientos setenta y ocho - dos mil veintitrés – Lima, en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha, producida la votación correspondiente, se emite la siguiente sentencia casatoria: **1. MATERIA CASATORIA** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD**[1] de fecha 18 de julio de 2022, contra la

sentencia de vista de fecha 20 de abril de 2022[2], emitida por la Sexta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, que revocó la apelada de fecha 15 de junio de 2020[3], que declaró infundada la demanda, y reformándola la declaró fundada, con lo demás que contiene. 2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA El asunto en controversia radica en establecer si se debe declarar la nulidad de las siguientes resoluciones: i) Resolución Nº 6056-UPE-CyCN-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, del 04 de noviembre de 2015. ii) Resolución Nº 590-UPECYCN-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, del 17 de febrero de 2016. iii) Resolución Nº 1622- SGRPE-GPE-GCSPEESSALUD-2016, del 09 de junio de 2016, y, en consecuencia, se ordene el reembolso de la prestación económica por el concepto del subsidio por maternidad, pagado a favor de la asegurada Jany Ezquerra Puente de la Vega, más los intereses legales **3. ANTECEDENTES 3.1 Demanda** Mediante escrito de fecha 17 de agosto de 2016, **CIA Importadora de Lubricantes S.A.C.**[4], interpone la presente demanda a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: i) Resolución N.°6056-UPE-CyCN-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, del 04 de noviembre de 2015. ii) Resolución Nº 590-UPECYCN-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, del 17 de febrero de 2016. iii) Resolución N° 1622- SGRPE-GPE-GCSPEESSALUD-2016, del 09 de junio de 2016; y, en consecuencia, se ordene el reembolso de la prestación económica por el concepto del subsidio por maternidad, pagado a favor de la asegurada Jany Ezquerra Puente de la Vega, más los intereses legales **3.2 Sentencia de primera instancia** Mediante resolución de fecha 15 de junio de 2020, el juez del Vigésimo Quinto Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró infundada la demanda básicamente porque, la declaración inicial del empleador en el PDT, indicaba que la trabajadora laboró durante el periodo de subsidio por maternidad en julio de 2015, lo cual generó la extinción del derecho al reembolso conforme a la Directiva Nº 08-GG-ESSALUD-2013, que establecía la pérdida del beneficio si la asegurada realizaba trabajo remunerado en ese período. Aunque el empleador rectificó posteriormente la información, lo hizo fuera del plazo legal (vencido el 31 de agosto de 2015, según el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR), por lo que la rectificación tardía (presentada el 19 de octubre de 2015), careció de efectos legales, en consecuencia, las resoluciones de ESSALUD, emitidas en estricto cumplimiento del principio de legalidad y sin vicios que las anularan (artículo 10 de la Ley Nº 27444), son válidas, al basarse en la declaración original, siendo la responsabilidad del error exclusiva del empleador, sin que su posterior corrección pudiera subsanar el efecto jurídico ya producido. **3.3 Sentencia de vista** La Sexta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante resolución de fecha 20 de abril de 2022, revocó la apelada que declaró infundada la demanda, y reformándola la declaró fundada, precisando existe un conflicto normativo entre la Ley Nº 26790 (modificada por la Ley Nº 28791), y su reglamento (Decreto Supremo Nº 009-97-SA modificado por Decreto Supremo Nº 002-2016-TR), al constatar que este último imponía una restricción no contemplada en la ley —exigir que la trabajadora no realice labores remuneradas durante el subsidio por maternidad—, vulnerando así los artículos 51 y 138 de la Constitución, que establecen la supremacía de la ley sobre normas reglamentarias. En línea conforme a lo establecido por la Corte Suprema en la (Casación Nº 6031-2015 Del Santa), que reafirma la primacía de la norma legal frente a disposiciones de menor jerarquía, se concluyó que ESSALUD no podía denegar el subsidio basándose en una exigencia reglamentaria no avalada por la ley. Asimismo, se reconoció el derecho de la trabajadora al subsidio por maternidad, ordenándose el reembolso a la empleadora —incluidos intereses legales—, pese a errores formales en la declaración del PDT, ya que estos no pueden afectar derechos sustanciales, reservando a ESSALUD la posibilidad de exigir la rectificación por otras vías sin perjudicar a la beneficiaria. II. CONSIDERANDO Primero. Causales denunciadas **a)** Infracción normativa al artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que aprueba las Normas Reglamentarias de la Ley Nº 28791, modificando el artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, concordante con el artículo 12 de la Ley Nº 26790 – Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, e igualmente concordado con el numeral 8.2 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2012 sobre "Normas Complementarias al Reglamento de Pago de Prestaciones". **b)** Infracción normativa al artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR que aprueba normas reglamentarias de la Ley Nº 28791, modificando el último párrafo del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, que aprobó el Reglamento de Ley Nº 26790 - Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, concordado con la Tercera Disposición Complementaria y Final del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. **c)** Infracción normativa a los numerales 1.7 y 1.8 del artículo IV del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General. **d)** Contravención al principio de motivación previsto en el inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, concordado con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil. **Segundo. Sobre las infracciones normativas descritas precedentemente 2.1.** El auto calificatorio detalla como fundamentos medulares, al sustentar la recurrente las causales esgrimidas: **a) Infracción normativa al artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que aprueba las Normas Reglamentarias de la Ley Nº 28791, modificando el artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, concordante con el artículo 12 de la Ley Nº 26790 – Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud; y también concordado con el numeral 8.2 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2012 sobre "Normas Complementarias al Reglamento de Pago de Prestaciones"**. Se cuestiona que la Sala Superior haya desnaturalizado la finalidad del subsidio por maternidad, al permitir su pago, pese a que la trabajadora realizó labores remuneradas durante el periodo de descanso médico. Se argumenta que esto contradice la normativa que busca proteger a la madre durante su incapacidad laboral, generando un doble beneficio indebido (sueldo más subsidio). Además, se destaca que el empleador tiene la obligación de informar a SUNAT sobre los trabajadores que no laboran por contingencias médicas. **b) Infracción normativa al artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR que aprueba normas reglamentarias de la Ley Nº 28791, modificando el último párrafo del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA que aprobó el Reglamento de Ley Nº 26790 - Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, concordado con la Tercera Disposición Complementaria y Final del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR**. Se alega que ESSALUD no reconoció el subsidio, porque la rectificación de la planilla fue extemporánea (hecha en octubre de 2015), pese a que se había pagado el 9% correspondiente. Se afirma que la sentencia ordena un pronunciamiento administrativo a favor de la demandante, pese a que en los sistemas de ESSALUD, constan labores remuneradas en simultáneo con el descanso médico. **c) Infracción normativa a los numerales 1.7 y 1.8 del artículo IV del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General**. Se sostiene que, al no haberse rectificado oportunamente la declaración de días trabajados durante el descanso por maternidad, la declaración inicial (que indicaba labor efectiva), debía ser considerada válida y veraz, por lo que se cuestiona que la Sala, haya antepuesto principios laborales sobre principios administrativos, afectando la autonomía del derecho administrativo y del principio de supletoriedad. **d) Contravención al principio de motivación previsto en el inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, concordado con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil**. Se alega que la sentencia de vista carece de una adecuada motivación, ya que no analiza los hechos ni la actuación administrativa, ni aplica debidamente la norma al caso concreto. Se concluye que la Sala omitió valorar todos los argumentos de la parte demandada, lo que justificaría casar la sentencia, y declarar infundada la demanda. **Tercero.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[5], el cual a su vez, se encuentra amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental continente al debido proceso[6], reconocido en el numeral 3 del citado artículo 139 de la Constitución. **Cuarto.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[7], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso, es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122 numeral 3 del Código Procesal Civil[8], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Quinto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida

motivación de las resoluciones ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, pues la argumentación de un fallo, demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[9]: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[10]. **Sexto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso"[11]. **Séptimo.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Octavo. Subsidio por incapacidad temporal 8.1.** De acuerdo al artículo 3 de la Ley Nº 27056, se establece que dentro de las prestaciones económicas que otorga el Seguro Social de Salud (ESSALUD) a sus asegurados, se encuentran los subsidios por incapacidad temporal, maternidad, lactancia y prestaciones por sepelio; asimismo, según lo estipulado en el artículo 15 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA: "el subsidio por incapacidad temporal se otorga en dinero, con el objeto de resarcir las pérdidas económicas de los afiliados regulares en actividad, derivadas de la incapacidad para el trabajo ocasionada por el deterioro de su salud. (…)." **8.2.** Por otro lado, el artículo 10 de la Ley Nº 26790, detalla que el derecho de cobertura a las prestaciones del Seguro Social de Salud, la tienen los afiliados regulares y sus derechohabientes, siempre que aquellos cuenten con tres meses de aportaciones consecutivas o cuatro no consecutivas, dentro de los seis meses calendario anteriores al mes en que se inició la contingencia, y que la entidad empleadora haya declarado y pagado, o se encuentren en fraccionamiento vigente, las aportaciones de los doce meses anteriores a los seis meses previos al mes de inicio de la atención, según corresponda, siendo que en caso de accidente, basta que exista afiliación. Asimismo, ESSALUD podrá establecer períodos de espera para contingencias que éste determine, con excepción de los regímenes especiales. **8.3.** Asimismo, el artículo 36 del Reglamento de la Ley de Modernización en Salud, aprobado por D.S. N° 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del D.S. N° 020-2006-TR, establece, que ESSALUD o la Entidad Prestadora de Salud (EPS) correspondiente, puede exigir a la entidad empleadora el reembolso de todas las prestaciones otorgadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando esta incumpla con declarar y pagar íntegramente los aportes por tres meses consecutivos o cuatro no consecutivos dentro de los seis meses anteriores al inicio de la contingencia, o cuando no haya pagado la totalidad de los aportes correspondientes a los doce meses anteriores a esos seis meses, salvo que dichos aportes se encuentren acogidos a un fraccionamiento vigente y no perdido. Se considera como mes de inicio de la contingencia aquel en que se requiere la atención médica, tratándose de prestaciones de salud, o aquel en que ocurre el evento generador en caso de prestaciones económicas. Para verificar el cumplimiento de las obligaciones, se considerarán válidas las declaraciones y pagos realizados hasta el último día del mes de vencimiento, incluyendo rectificatorias que determinen una mayor obligación. **8.4.** La Directiva N° 08-GG-ESSALUD-2013, aprobada por Resolución de Gerencia General N° 619-GG-ESSALUD-20121, que durante su vigencia establecía: "8.2.5 Extinción, pérdida y nulidad del derecho del subsidio El derecho al subsidio por maternidad se extingue, pierde o se anula, según corresponda, en los casos establecidos en el numeral 8.1.5, con excepción del literal b.; y numeral 8.1.6 de la mencionada Directiva." **Noveno. Análisis del caso 9.1.** En el caso materia de autos, la demandante CIA Importadora de Lubricantes S.A.C., mediante escrito de fecha 17 de agosto de 2016[12], interpuso demanda a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: 1. Resolución Nº 6056 (04/11/2015) – declaró improcedente el reembolso. 2. Resolución Nº 590 (17/02/2016) – declaró infundado el recurso de reconsideración. 3. Resolución Nº 1622 (09/06/2016) – declaró infundado el recurso de apelación. Y que, en consecuencia, se ordene el reembolso del subsidio por maternidad (S/ 4,500) más intereses legales. Sosteniendo básicamente que, el subsidio fue solicitado por el periodo comprendido entre el 18 de mayo y el 15 de agosto de 2015, sin embargo, ESSALUD declaró improcedente la solicitud, argumentando que según su sistema, la trabajadora laboró durante su descanso médico, lo que anularía el derecho al subsidio, siendo dicha información incorrecta, ya que la trabajadora no prestó servicios durante ese periodo, pues la confusión se debió a un error en la declaración del PDT, el cual fue posteriormente corregido, y si bien la rectificación se realizó fuera del plazo legal, se cumplió oportunamente con el pago de los aportes correspondientes. **9.2.** Contestada la demanda mediante escrito de fecha 19 de septiembre de 2018[13], ESSALUD sostuvo que, el subsidio por maternidad está regulado por la Ley Nº 26790 y su reglamento (D.S. Nº 009-97-SA), y debe cumplirse con requisitos específicos; así, según la normativa (D.S. Nº 020-2006-TR), las declaraciones deben hacerse dentro del plazo establecido para que el derecho al reembolso sea válido, en este caso, la empresa declaró inicialmente que la trabajadora había recibido remuneración durante el periodo subsidiado (julio 2015), y si bien la rectificación fue presentada el 19/10/2015, estaba fuera del plazo permitido (debiendo ser hasta el 31/08/2015), lo que implica que, legalmente, se considera que la trabajadora sí laboró durante el periodo de descanso, lo que extingue el derecho al subsidio. **9.3.** Ahora bien, conforme a lo señalado precedentemente, el objeto del presente proceso es la nulidad de las resoluciones administrativas emitidas por ESSALUD, que denegaron el reembolso de las prestaciones económicas por subsidio por maternidad, correspondientes al periodo comprendido entre el 15 de mayo de 2015 y el 15 de agosto de 2015. En atención a ello, corresponde aplicar el criterio de la Corte Suprema esgrimido en la Sentencia Fuente Nº 1, Casación Nº 55460-2022, de fecha 16 de enero de 2025, en la cual se establecieron reglas interpretativas aplicables a los casos de presentación de declaraciones rectificatorias. En particular, la regla tercera señala lo siguiente: "Cuando la declaración tributaria rectificatoria importe el pago de menor obligación, se procederá al reembolso respectivo, en tanto, hubo declaración y pago en tiempo oportuno." Del análisis de autos se verifica que la parte demandante, en la declaración original presentada mediante el PDT correspondiente al mes de julio de 2015, consignó que la trabajadora Jany Esquerra Puente de la Vega se encontraba laborando, a pesar que dicho periodo se encontraba comprendido dentro de su descanso médico por maternidad (del 18 de mayo al 15 de agosto de 2015). No obstante, dicha información fue rectificada en el mes de octubre de 2015, es decir, dentro del plazo de prescripción tributaria de cuatro (4) años, conforme a lo previsto en los artículos 88.2 y 43 del TUO del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo Nº 133-2013-EF. De acuerdo con lo establecido en el precedente antes citado, la presentación de una declaración rectificatoria, produce efectos válidos incluso cuando es presentada con posterioridad al vencimiento del plazo mensual de declaración, siempre que se realice dentro del plazo de prescripción legal. Además, la Corte Suprema ha sido expresa al señalar que ESSALUD no puede imponer un plazo más restrictivo, ni efectuar una interpretación arbitraria de la oportunidad del pago en perjuicio del administrado, especialmente cuando no se haya emitido requerimiento previo, ni se haya iniciado acción de cobranza antes de la presentación de la rectificación. En consecuencia, este Colegiado concluye que la declaración rectificatoria presentada por la parte demandante, cumple con los requisitos legales y resulta válida para efectos del reconocimiento del reembolso del subsidio por maternidad, conforme a lo establecido en el artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud. **9.4** Por estas razones en cuanto las denuncias antes descritas, estas no pueden prosperar pues, como ya se ha mencionado en el

considerando anterior, al haber el demandante acreditado se ha realizado el pago oportuno, y la declaración rectificatoria dentro del plazo establecido, le corresponde el reembolso del subsidio solicitado. III. DECISIÓN Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Seguro Social de Salud - ESSALUD** de fecha 18 de julio de 2022, en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 20 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por CIA Importadora de Lubricantes S.A.C. contra el Seguro Social de Salud -ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 172 del expediente judicial digital.
2 Página 159 del expediente judicial digital.
3 Página 134 del expediente judicial digital.
4 Página 32 del expediente judicial digital
5 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.
6 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.
7 Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. -
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal. -
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.
8 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.
9 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.
10 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.
11 Casación N° 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia.
12 Página 32 del expediente judicial digital.
13 Página 76 del expediente judicial digital.

C-2441212-14

CASACIÓN Nº 13240-2023 LA LIBERTAD

Materia: Artículo 1315 del Código Civil.

Sumilla: Se declara fundado el recurso de casación interpuesto por OSINERGMIN al haberse acreditado la indebida inaplicación del artículo 1315 del Código Civil por parte de la Sala Superior, la cual calificó como fuerza mayor un evento técnicamente previsible y evitable dentro del giro ordinario de la actividad eléctrica. Se verifica que el hecho invocado por Hidrandina —contacto de ave con línea de media tensión— no reunía las condiciones de extraordinario, imprevisible e irresistible exigidas por la legislación civil ni por la regulación sectorial vigente, conforme a la Resolución de Consejo Directivo Nº 010-2004-OS/CD y la Resolución Nº 265-2010-OS/CD.

Palabras clave: fuerza mayor, caso fortuito, contacto de aves con la línea de media tensión.

Lima, ocho de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA:** La causa número trece mil doscientos cuarenta – dos mil veintitrés – La Libertad, con el expediente judicial y administrativo digital; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha; escuchado el informe oral y producida la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia: 1. **MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (Osinergmin)**, con fecha 24 de enero de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 23 de julio de 2021[2], emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que **revocó** la apelada de fecha 13 de marzo de 2020[3], que declaró infundada la demanda, y reformándola, la declaró fundada. 2. **DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** La controversia gira en torno a determinar si la Sala Superior incurrió en inaplicación del artículo 1315 del Código Civil, al considerar como fuerza mayor, el evento producido por el contacto de un ave con la línea de transmisión eléctrica, a pesar de que dicho evento no cumplía con los criterios técnicos ni con la carga probatoria exigible, conforme a la normativa regulatoria vigente. 3. **ANTECEDENTES** 3.1 **Demanda** La **Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electronorte Medio S.A. (Hidrandina S.A.)**, mediante escrito de fecha 2 de agosto de 2016[4], interpuso demanda contencioso administrativa, solicitando la nulidad de la Resolución Nº 174-2016-OS/DSE[5], emitida por Osinergmin, por la cual se rechazó la calificación como fuerza mayor de una interrupción del servicio eléctrico, ocurrida el 13 de diciembre de 2015. La empresa alegó que el evento —ocasionado por el contacto de un ave con una línea de media tensión—, era imprevisible e irresistible, pues se trataba de una causa ajena a su ámbito de control directo. Alegó que dicho evento fue ocasionado por el contacto de un ave con la línea de media tensión, en el sistema eléctrico de distribución, hecho que consideró extraordinario, imprevisible e irresistible, ajeno a su voluntad, y fuera de su control técnico-operativo. La parte demandante afirmó que había cumplido con todas las medidas preventivas y obligaciones de mantenimiento, conforme a la normativa sectorial, y que, pese a ello, el evento se produjo como un hecho fortuito que debía ser reconocido bajo el marco del artículo 1315 del Código Civil y la Resolución de Consejo Directivo Nº 010-2004-OS/CD, así como sus resoluciones modificatorias. Señaló que Osinergmin, no valoró adecuadamente los documentos técnicos presentados, actuando con falta de razonabilidad y motivación suficiente, y con infracción al debido procedimiento administrativo. Argumentó que la negativa a calificar el evento como fuerza mayor, generó una afectación económica indebida a la empresa, en tanto se le atribuyó responsabilidad por una circunstancia que no podía prever, ni evitar, con los medios razonables disponibles. Asimismo, invocó la vulneración de los artículos 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú, referidos al derecho al debido proceso y a la motivación adecuada de los actos administrativos. Solicitó, en consecuencia, la declaración de nulidad del acto administrativo cuestionado, por contravenir el principio de legalidad y el régimen jurídico aplicable al sector eléctrico. 3.2 **Sentencia de primera instancia** El Tercer Juzgado Especializado en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de la Libertad, mediante resolución número nueve, declaró infundada la demanda. Fundamentó su decisión en que la empresa Hidrandina S.A. no logró acreditar que el evento ocurrido el 13 de diciembre de 2015 —contacto de un ave con una línea de media tensión—, constituya un caso fortuito o fuerza mayor en los términos exigidos por el artículo 1315 del Código Civil, y por la normativa técnica del sector eléctrico. El juzgado advirtió que existían antecedentes de interrupciones similares, en el mismo sistema, lo que hacía previsible el hecho. Además, señaló que la empresa no adoptó medidas técnicas idóneas, para evitar este tipo de situaciones, como la implementación de mecanismos de protección o disuasión en cuanto a la fauna silvestre. En ese sentido, concluyó que la administración actuó dentro del marco legal y técnico, al denegar la calificación del evento como fuerza mayor, por lo que no se advertía vicio alguno de nulidad en la Resolución Nº 174-2016-OS/DSE. 3.3 **Sentencia de segunda instancia** La Tercera Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad revocó la sentencia apelada, y declaró fundada la demanda. La Sala sostuvo que, si bien el evento podía ser previsible en términos generales, en el caso concreto resultó irresistible, debido a la magnitud y extensión de la red eléctrica afectada, el entorno geográfico y la naturaleza del suceso, considerando que se trataba de una zona rural con alto tránsito de aves. Valoró que Hidrandina S.A. habría cumplido con las

medidas de mantenimiento exigidas, y que la empresa había remitido reportes técnicos oportunos, que no fueron correctamente ponderados por Osinergmin. Indicó que la actuación del ente regulador fue desproporcionada, al no tomar en cuenta las limitaciones operativas de la concesionaria, ni la eventualidad natural del evento. En consecuencia, consideró que la resolución administrativa, adolecía de una motivación insuficiente, y desconocía los principios de razonabilidad y proporcionalidad que rigen la actuación administrativa. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causal denunciada** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 24 de octubre de 2024[6], únicamente por la causal: **Inaplicación del artículo 1315 del Código Civil. Segundo: Delimitación del pronunciamiento casatorio** Corresponde determinar si la Sala Superior aplicó incorrectamente el concepto de fuerza mayor, al exonerar de responsabilidad a Hidrandina S.A., por un evento que, según el marco normativo técnico y legal, no reunía los requisitos de irresistibilidad y exterioridad exigidos por ley. **Tercero: Análisis de la única causal invocada 3.1** El artículo 1315 del Código Civil aborda el supuesto del caso fortuito y fuerza mayor, estableciendo que son causas no imputables, que impiden o dificultan el cumplimiento de una obligación. Estos eventos deben ser extraordinarios, imprevisibles e irresistibles para ser considerados como tales. **3.2** En el marco del servicio público de electricidad, los contratos de concesión, están sujetos a la Ley de Concesiones Eléctricas y a la regulación técnica sectorial emitida por Osinergmin, la cual establece los estándares bajo los cuales, puede exonerarse de responsabilidad a una empresa concesionaria, por hechos atribuibles a fuerza mayor. **3.3** La Resolución de Consejo Directivo Nº 010-2004-OS/CD[7], modificada por la Resolución Nº 265-2010-OS/CD, establece criterios técnicos precisos para que un hecho pueda ser considerado fuerza mayor: debe ser extraordinario, imprevisible, irresistible, ajeno al riesgo propio de la actividad, y el concesionario debe haber adoptado medidas de previsión y mitigación razonables. **3.4** En el presente caso, consta en el expediente, que Hidrandina S.A. había reportado eventos similares en años anteriores, y que la línea afectada —ubicada en una zona donde es común la presencia de aves silvestres—, no contaba con mecanismos preventivos que disminuyeran el riesgo de contacto. Si bien la empresa presentó reportes técnicos, no acreditó la inevitabilidad del evento, ni el cumplimiento riguroso de las medidas de gestión de riesgo, exigidas por el ente regulador. **3.5** La Sala Superior realizó una valoración subjetiva, aislada de la normativa técnica obligatoria, priorizando una interpretación flexible del concepto de irresistibilidad. Esta interpretación, vacía de contenido los estándares regulatorios, y desconoce que el evento fue consecuencia de un riesgo operativo conocido y controlable. **3.6** La doctrina jurisprudencial de esta Sala Suprema, ha establecido en las Casaciones Nº 3482-2011, Nº 6803-2013, Nº 27742-2019 y Nº 7161-2013, que la imprevisibilidad e irresistibilidad, deben acreditarse con evidencia técnica clara, y que los hechos recurrentes, no califican como fuerza mayor si pudieron ser razonablemente evitados. **Cuarto: Conclusión** La sentencia de vista incurre en inaplicación del artículo 1315 del Código Civil al calificar indebidamente un evento como fuerza mayor, habiendo omitido en el análisis, la normativa técnica y el deber de diligencia reforzada de las empresas concesionarias de electricidad. En consecuencia, corresponde declarar fundado el recurso de casación. **III. DECISIÓN** Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 31591, de aplicación supletoria, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (Osinergmin)**, con fecha 24 de enero de 2023, en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 23 de julio de 2021; y **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha 13 de marzo de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electronorte Medio S.A. (Hidrandina S.A.) contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (Osinergmin), sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

[1] Página 219 del expediente judicial digital
[2] Página 199 del expediente judicial digital.
[3] Página 149 del expediente judicial digital.
[4] Página 61 del expediente judicial digital.
[5] Página 55 del expediente judicial digital.
[6] Página 92 del cuadernillo formado.
[7] Aprueba la Directiva para Evaluación de las solicitudes de calificación de Fuerza Mayor para Instalaciones de Transmisión y Distribución.

C-2441212-15

CASACIÓN Nº 13823-2024 LAMBAYEQUE

Materia: Artículo 950 del Código Civil
Sumilla: La usucapión permite transformar la posesión de quien la ejerce con animus domini, cumpliendo las obligaciones y ejerciendo los derechos inherentes que de tal estado se deriva, a un derecho de propiedad, por ende, de no acreditarse tal presupuesto, no puede ampararse la demanda que así la pretenda.
Palabras clave: Animus domini, prescripción adquisitiva de dominio, tierras agrícolas.

Lima, primero de julio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**; la causa número trece mil ochocientos veintitrés – dos mil veinticuatro-Lambayeque; con el expediente principal; en audiencia pública virtual de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por **Benedicto Requejo Requejo**[1], del 16 de febrero de 2024, contra la sentencia de vista, de fecha 31 de enero de 2024[2], emitida por la Primera Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, que **revocó** la apelada de fecha 29 de agosto de 2023[3], que declaró fundada la demanda, y, reformándola, la declararon **infundada**. **2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** El asunto en controversia radica en establecer si ha operado la prescripción adquisitiva de dominio, respecto del predio rústico denominado "San Antonio de Collud", ubicado en el sector Collique Alto Este, distrito de Pucalá, provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, con un área total de 46.5305 hectáreas, a favor del demandante. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda** Benedicto Requejo Requejo, interpuso demanda sobre prescripción adquisitiva de dominio, contra el Proyecto Especial Olmos Tinajones del Gobierno Regional de Lambayeque, a fin que se le declare propietario por prescripción adquisitiva de dominio, del predio rústico denominado "San Antonio de Collud", ubicado en el sector Collique alto este, distrito de Pucalá, provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, afirmando haber ejercido la posesión de forma continua, pacífica, pública, comportándose como propietario durante el tiempo que prescribe la ley, esto es por más de 10 años. **3.2. Sentencia de primera instancia** Mediante resolución de fecha 29 de agosto de 2023, el Segundo Juzgado Civil de Chiclayo de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, declaró **fundada la demanda,** precisando el A-quo que la conducción de la posesión del demandante, cumple con los requisitos de continuidad, pacificidad, publicidad y animus domini. Respecto de este último requisito, el expediente contiene diversas pruebas testimoniales, como la declaración de doña Gaby Díaz Serván, quien afirmó que el demandante "vive en el predio, siembra, lo cuida, participa en la junta de regantes, en las reuniones vecinales, por cuestiones de agua o algunos problemas que se presentan", y que el demandante "es propietario porque después no se volvió a ver al señor Ángel Mimbela", argumentos que comparten los otros testigos. Asimismo, desde el 1 de mayo de 2000, fecha en que fue transferida la posesión, han transcurrido más de 10 años. La resolución agrega que la Ley 29618, en su artículo 2, declara la imprescriptibilidad de los bienes inmuebles de dominio privado estatal; sin embargo, el Pleno Jurisdiccional Nacional Civil y Procesal Civil del año 2016, estableció que puede declararse la prescripción adquisitiva, sobre bienes de dominio privado del Estado, si es que antes de la entrada en vigencia de la Ley 29618 (24 de noviembre de 2010), el poseedor había cumplido con los requisitos necesarios para acceder a la prescripción. **3.3. Sentencia de segunda instancia** Mediante resolución de fecha 31 de enero de 2024, la Primera Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, revocó la sentencia de primera instancia y, reformándola declararon **infundada** la demanda interpuesta por Benedicto Requejo Requejo, sobre prescripción adquisitiva, habiendo concluido que el demandante no cumple con el requisito de animus domini, pues si bien en primera instancia se ha valorado que los testigos reconocen al actor como el propietario del inmueble desde el año 2000, el sustento era que el demandante vive, siembra, participa en junta de

regantes y reuniones, actividades que no son exclusivas de alguien que actúa como propietario, máxime si poco antes de los contratos, el anterior poseedor señor Ángel Mimbela, le había otorgado carta poder al ahora demandante para realizar trámites administrativos en su nombre, sobre el bien objeto del pedido de prescripción. Asimismo, se extrae de las documentales, que el demandante presentó, con fecha 3 de mayo de 2000, ante el administrador técnico del distrito de riego Chancay, el contrato de transferencia en el cual se consigna la transferencia del bien, al Comité San Antonio Collique Alto, es decir, en ese entonces asumió una conducta de representante y no de propietario. Por otro lado, la Resolución Gerencial Nº 066/2009.GR.LAMB/PEOTGG., del 29 de octubre del 2009, da cuenta de las gestiones iniciales realizadas sobre la titulación del predio San Antonio de Collud, respecto de "varios" parceleros. II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas El recurso de casación fue declarado procedente, mediante resolución de fecha 24 de enero de 2025[4] por las siguientes causales: i) Infracción normativa de carácter procesal: contravención del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa de naturaleza sustantiva: falta de aplicación de la Novena Disposición Complementaria de la Ley de Promoción de las Inversiones en el Sector Agrario, Decreto Legislativo 653. iii) Falta de aplicación del artículo 25 del Decreto Supremo 012-2023-MIDAGRI del 14 de noviembre del 2023, que modifica el Reglamento de la Ley Nº 31145, Ley de Saneamiento Físico Legal y Formalización de Predios Rurales a cargo de los Gobiernos Regionales, aprobado por Decreto Supremo 014-2022 -MIDAGRI. iv) Apartamiento de la doctrina jurisprudencial contenida en el fundamento 44 del Segundo Pleno Casatorio Civil – Casación 2229-2008-Lambayeque. Segundo: Análisis de cada causal **2.1.** En el auto calificatorio se detallan los fundamentos medulares que sustentan las causales esgrimidas por el recurrente, siendo que, respecto de la causal detallada en el **acápite i)**, se afirma que la instancia de mérito no justifica como llega a la conclusión de que el demandante no conducía el predio sub litis a título de propietario (animus domini). Sin embargo, de la sentencia de vista, se advierte que la Sala ha fundamentado por qué considera que no se configura el requisito del ánimo de propietario en cuanto a la prescripción adquisitiva, toda vez que se cuestiona el "contrato de transferencia de posesión", de fecha 1 de mayo de 2000, mediante el cual Ángel Mimbela "transfiere la posesión" del predio materia de controversia. Empero, obra también en el expediente judicial, un "contrato de transferencia", de fecha 1 de mayo de 2000, en el cual Ángel Mimbela entrega el terreno al Comité de San Antonio de Collique Alto, integrado por treinta usuarios, representados por el ahora demandante, en su calidad de teniente gobernador del sector Collique Alto, quedando facultado para realizar gestiones ante el Ministerio de Agricultura y Riego, con el objetivo de beneficiar a las treinta familias que representaba. **2.2.** De tal manera, a este Colegiado Supremo no le genera absoluta convicción si, efectivamente, el recurrente tomó posesión del predio con animus domini desde la suscripción del denominado "contrato de transferencia de posesión", dado que el segundo contrato citado, fue suscrito el mismo día, y describe una situación distinta a aquella que postula el demandante. Esto porque el documento señala que el actor conducía el predio, pero no como propietario, sino representando al Comité San Antonio de Collique Alto. En la misma línea, como bien refiere la Sala de mérito, si bien se ha valorado que los testigos reconocen al actor como propietario del inmueble desde el año 2000, no obstante, el sustento de sus afirmaciones se basaba en que el demandante era quien vivía y sembraba en el inmueble, o participaba en junta de regantes y reuniones vecinales, lo que podría hacer, perfectamente, un ciudadano que conduce el predio en representación de terceros. **2.3.** Del mismo modo, se verifica en el expediente judicial, que el demandante presentó con fecha 3 de mayo de 2000, ante el administrador técnico del distrito de riego Chancay, el contrato de transferencia, en el cual se le consigna transferencia del bien, al Comité San Antonio Collique Alto, representado por Benedicto Requejo Requejo. Así también, este Colegiado Supremo considera que ello es consistente con lo señalado en la Resolución Gerencial Nº 066/2009.GR.LAMB/PEOTGG., de fecha 29 de octubre de 2009, que también obra en el expediente judicial, la cual da cuenta de las gestiones iniciales para que se titule a diversos parceleros, no solo del lote submateria, sino de un lote de mayor extensión. **2.4.** Si bien se desprende de lo resuelto en el proceso judicial que, en relación a los requisitos exigidos en el artículo 950 del Código Civil, se puede determinar que el demandante cumple con los requisitos de posesión continua, pacífica y pública, pese a ello, la posesión tiene que ser a título de propietario, debe poseerse el bien con animus domini, en otras palabras, haber poseído como propietario, cumpliendo las obligaciones y ejerciendo los derechos inherentes que de tal estado se deriva, por lo cual no se advierte la configuración de la infracción normativa denunciada por el recurrente. **2.5.** Sobre las causales señaladas en los **acápites ii)** y **iii)**, se advierte que giran en torno al mismo cuestionamiento del recurrente, que el proceso se haya resuelto bajo lo establecido en el artículo 950 del Código Civil, siendo que el inmueble en controversia es uno de uso agrícola de propiedad del Estado, cuyo saneamiento se rige por leyes especiales. De tal modo, conforme a la Novena Disposición Complementaria del Decreto Legislativo 653, la propiedad de un predio rústico se adquiere por prescripción mediante la posesión como propietario durante 5 años. No obstante, este Colegiado Supremo advierte que el demandante no ha podido demostrar, con absoluta claridad, desde qué momento habría empezado a poseer el inmueble con animus domini, en tanto que, como se ha fundamentado en el considerando precedente, existen documentos que demostrarían, más bien por el contrario, que actuó como representante del Comité San Antonio de Collique Alto; en consecuencia, dicha situación conlleva a que se deba **desestimar** esta infracción. **2.6.** Ahora bien, sobre la causal señalada en el **acápite iv)**, se aprecia que el recurrente plantea un apartamiento de la doctrina jurisprudencial contenida en el fundamento 44 del Segundo Pleno Casatorio Civil. Pese a ello, este Colegiado Supremo advierte que dicho fundamento solo elabora definiciones de cada uno de los elementos configuradores de la prescripción adquisitiva de dominio, sin profundizar respecto del elemento denominado animus domini o ánimo de propietario, ni desarrollar lo que el recurrente describe como un "sentido amplio" de dicho elemento; por lo que, en definitiva, no se trata de un precedente judicial vinculado a lo referido por el recurrente; en consecuencia, **no se advierte la configuración de la infracción propuesta**. Por tanto, se estima que la parte demandante no cumple copulativamente con los requisitos de posesión pacífica, pública, continua y con ánimo de propietario, no advirtiéndose las infracciones normativas alegadas por el recurrente, por lo que debe declararse **infundado** el recurso. III. DECISIÓN Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 31591, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Benedicto Requejo Requejo**, de fecha 16 de febrero de 2024; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Benedicto Requejo Requejo contra el Proyecto Especial Olmos Tinajones y otros, sobre prescripción adquisitiva de dominio; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ., GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 1533 del expediente principal.
2 Página 1518 del expediente principal.
3 Página 1449 del expediente principal.
4 Página 69 del cuaderno de casación.

C-2441212-16

CASACIÓN Nº 14041-2024 JUNIN

Lima, veintidós de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por el demandado, **José Antonio Rojas Pérez,** mediante escrito de fecha 29 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 16 de agosto de 2021[2], emitida por la Sala Civil Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín; que **confirmó** la sentencia de fecha 18 de marzo de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda, sobre nulidad de actos jurídicos y documentos. En consecuencia, se declaró: **nulo** el documento denominado "Escritura Pública Imperfecta de Cesión de Usos y Derechos" de fecha 19 de diciembre de 1999, otorgado por la Comunidad Campesina de Pilcomayo, a favor de los esposos Abelardo Rojas Rojas y Laura Florisa Pérez de Rojas, por la causal de objeto jurídicamente imposible. **Infundada** la misma demanda por las causales de falta de manifestación de voluntad y simulación absoluta; y, como consecuencia de ello: **Nula**, también, la escritura pública de anticipo de legítima de fecha 31 de octubre de 2005, otorgado por Abelardo Rojas Rojas y esposa Laura Florisa Pérez de Rojas, a favor de su hijo José Antonio Rojas Pérez, por la causal de fin ilícito; **infundada** dicha pretensión por la causal de simulación absoluta; e

infundada la pretensión accesoria sobre indemnización por daños y perjuicios; con costas y costos del proceso a cargo de los demandados. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si los documentos denominados "Escritura Pública Imperfecta de Cesión de Usos y Derechos" de fecha 19 de diciembre de 1999 y la "Escritura Pública de anticipo de legítima" de fecha 31 de octubre de 2005, se tratan de actos válidos. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil.[4] Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente, **José Antonio Rojas Pérez,** denuncia lo siguiente: **a) Infracción de la norma constitucional contenida en los numerales 14 y 16 del artículo 2 de la Constitución Política del Estado de 1993, en cuanto a derecho a contratar con fines lícitos, siempre que no se contravengan leyes de orden público.** Sostiene que, si bien es cierto que la libertad de contratar constituye un derecho fundamental, este se encuentra limitado por la ley, en tanto que la celebración de contratos contrarios a normas de orden público conlleva su nulidad, como se ha evidenciado en el presente caso. En cuanto al derecho de propiedad y a la herencia, precisa que se trata de una facultad jurídica que, permite a una persona usar, disfrutar, disponer y reivindicar un bien, siempre que ejerza tales prerrogativas conforme al bien común y dentro de los límites legales. **b) Infracción de dos normas constitucionales de naturaleza procesal contenidas en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado 1993, que garantizan respectivamente la observancia del debido proceso, la tutela jurisdiccional y la motivación de las resoluciones judiciales.** Refiere que, las mencionadas garantías tienen su regulación de orden legal en los incisos 3 y 4 del artículo 122 del Código Procesal Civil, relativo a la necesidad específica de motivar las resoluciones judiciales. Sostiene que en el presente proceso no se ha llegado a motivar lo suficiente la sentencia de vista, al extremo de no tener en consideración lo expuesto tanto, en el escrito de demanda, como en el transcurso del proceso; asimismo, tampoco se ha considerado lo señalado en su informe de defensa; advirtiéndose que la Sala Superior se ha limitado a señalar lo vertido por el Juzgado, sin motivar su decisión con arreglo a ley. **c) Infracción del artículo 2, numeral 24, literal e) de la Constitución Política del Estado.** Alega que, la Sala Civil de Huancayo no se ha pronunciado respecto a lo afirmado por el juez de primera instancia, en el extremo de que afirmó que el padre del recurrente había falsificado el documento denominado cesión de usos y derechos. Asimismo, refiere que en el expediente no existe ninguna sentencia condenatoria en contra del señor Abelardo Rojas Rojas, por lo que, de manera flagrante se ha vulnerado la mencionada norma al extremo de no desvirtuar su presunción de inocencia. Agrega que, al no existir sentencia condenatoria por el delito de falsificación de documentos y uso del mismo en contra del señor Abelardo Rojas Rojas, los documentos que ostenta son válidos en todos sus extremos. **d) Infracción del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** Alega la infracción de la norma invocada, al resolverse el presente caso más allá del petitorio y fundar su decisión en hechos diversos de los que han sido expuestos por las partes. Afirma que, tanto el juzgador de primera como de segunda instancia han sustentado su decisión en fundamentos que no han sido peticionados por el actor en ningún extremo, contraviniendo de manera flagrante el citado dispositivo legal. **e) Infracción de la norma procesal contenida en el artículo 108 del Código Procesal Civil.** Señala que, el padre del recurrente falleció en el mes de marzo de 2020, motivo por el cual puso en conocimiento de dicho hecho a la Sala de Apelaciones, antes de que se notificara con la sentencia de vista; sin embargo, la Sala no se pronunció respecto a su petición, por lo que, se ha contravenido dicha norma, debido a que la Sala debió suspender el proceso y esperar a que, se apersonen los sucesores, y de no ser así, se debió nombrar curador procesal. Agrega que, la Sala de Apelaciones se limita y resuelve que se haga el pedido con mejor estudio de autos, no existiendo pronunciamiento claro respecto a dicha situación, por lo que, en ese extremo de igual manera se ha cometido agravio. **f) Infracción del artículo 196 del Código Procesal Civil.** Señala que, no se ha merituado medio probatorio idóneo que acredite lo planteado por la parte accionante, toda vez que para acreditar la comisión de un ilícito penal, se debe ofrecer y actuar alguna sentencia; así, en este caso, respecto al señor Abelardo Rojas Rojas, no existió sentencia penal que acredite lo afirmado por la accionante. Alude que, si no se ha acreditado lo señalado, esto es, que el señor Abelardo Rojas Rojas fue sentenciado, no es posible amparar una pretensión de manera contraria, como si el mismo hubiera falsificado el documento. **g) Infracción de la norma procesal contenida en el artículo 197 del Código Procesal Civil.** Sostiene que, no se han valorado los medios probatorios existentes en el expediente. Refiere que, el Ad quem valoró un medio probatorio (sentencia penal) en el cual no figura el señor Abelardo Rojas Rojas, dándolo como válido y confirmando de manera indebida la pretensión planteada, cuando debió desestimar en todos sus extremos la referida pretensión por improbada. **h) Infracción de normas de contenido sustantivo civil contenida en el artículo 161 del Código Civil, así como los artículos 7 y 8 de la Ley 24656 - Ley General de Comunidades Campesinas.** Señala que, en su escrito de apelación de sentencia, sustentó de manera clara y extensa las causales, por las cuales, debía ser declarada improcedente en todos sus extremos la demanda, debido a que la acción judicial a interponer no era la nulidad del acto jurídico, sino la ineficacia del acto jurídico. Sin embargo, la Sala de apelaciones interpreta de manera errada, tanto el artículo 7, como el 8 de la Ley General de Comunidades Campesinas, en las cuales se establece que para la enajenación de las tierras comunales se exige el acuerdo, de por lo menos, dos tercios de los miembros calificados de la comunidad. **Quinto: Análisis 5.1.** En relación a lo alegado y descrito en el **literal a)** del cuarto considerando, se advierte que la misma ha sido propuesta en forma defectuosa, pues no se describe con claridad y precisión la presunta norma infraccionada por el Colegiado Superior al expedir la sentencia impugnada. Asimismo, el recurrente tampoco cumple con desarrollar argumentos dirigidos a demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada; por lo tanto, al no cumplirse con los requisitos contenidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código procesal Civil, esta causal deviene **improcedente**. **5.2.** Respecto al desarrollo de lo alegado en el **literal b)** del cuarto considerando, es de advertirse, que si bien el recurrente invoca Infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, sin embargo, incurre en imprecisión en su formulación, dado que no describe de forma clara y precisa la infracción normativa incurrida en la sentencia de vista, tal como lo exige el numeral 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil; por el contrario, del desarrollo de los argumentos que sustenta la causal invocada, se aprecia que el demandado, pretende convertir a este Tribunal Supremo en una tercera instancia, pretensión que resulta ajena a los fines del recurso extraordinario de casación, a que se contrae el artículo 384 del Código Procesal Civil. De otro lado, el recurrente tampoco demuestra la incidencia directa de la presunta infracción sobre la decisión impugnada, como lo exige el numeral 3 del artículo 388° del Código Procesal Civil. En consecuencia, no se satisfacen los requisitos contenidos por los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, resultando **improcedente** la causal denunciada. **5.3.** Del análisis de la causal alegada y descrita en el **literal c)** del cuarto considerando, el recurrente señala que al expedirse la sentencia de vista se habría transgredido el artículo 2, numeral 24, literal e) de la Constitución Política del Estado, empero, del examen de la argumentación expuesta se advierte que no cumple con los requisitos exigidos en los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código adjetivo, toda vez que no desarrolla de manera clara y precisa la infracción normativa que denuncia, tampoco precisa las razones por las que considera que la sentencia de vista que, confirmó la sentencia apelada que declaró infundada la demanda, le causa perjuicio, como alega en su recurso; teniendo en cuenta que, el recurrente tiene la condición de demandado y apelante de la sentencia de primera instancia; tampoco demuestra la incidencia directa de la presunta infracción sobre la decisión impugnada; en consecuencia, esta causal también deviene en **improcedente**. **5.4.** En relación a lo alegado y descrito en el **literal d)** del cuarto considerando; se advierte que el recurrente denuncia la infracción normativa de carácter procesal relacionada al deber del juez de aplicar el derecho que corresponda al proceso, aunque no haya sido invocado por las partes o lo haya sido erróneamente; siendo evidente que, a través de esta causal denunciada, el accionante pretende cuestionar el criterio asumido por las instancias de mérito, pretensión que no se condice con los fines del recurso extraordinario de casación previsto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Consecuentemente, al no cumplir con los requisitos de procedencia contenidos en el artículo 388°, incisos 2 y 3 del Código Adjetivo, la causal analizada deviene en **improcedente**. **5.5.** En cuanto a la causal alegada y descrita en el **literal e)** del considerando cuarto; debemos señalar que la misma no resulta clara ni precisa, pues si bien se denuncia que la sentencia de vista incurrió en infracción normativa procesal contenida en el artículo 108 del Código Procesal Civil, no obstante, de la fundamentación expuesta, el recurrente no expone de manera, clara, precisa y concreta las razones que sustentan esta afirmación; asimismo, tampoco

demuestra la incidencia directa de la presunta infracción sobre la decisión impugnada; en consecuencia, al no haberse cumplido con las exigencias previstas en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, esta causal deviene en **improcedente**. **5.6.** Del análisis de la causal alegada y descrita en el **literal f)** del cuarto considerando; se aprecia que el casacionista no cumple con describir con claridad y precisión los argumentos sobre la infracción normativa que denuncia, correspondiente al contenido del artículo 196 del Código Procesal Civil referido a la carga de la prueba; asimismo, no demuestra la incidencia directa de la presunta infracción sobre la decisión impugnada; por lo que, la causal alegada deviene en **improcedente**, al no cumplir con las exigencias de los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil. **5.7.** En relación a lo alegado y descrito en el **literal g)** del cuarto considerando, debe señalarse que del análisis de los fundamentos que sustentan la causal bajo examen, se advierte que esta no se configura, pues es necesario precisar que el recurso de casación solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o referidas a una valoración probatoria; en ese sentido, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta indicando ordenadamente cuál o cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, lo que no se advierte en el presente caso; por el contrario, los argumentos vertidos están orientados a cuestionar el fondo de la controversia con el propósito que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso, lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación; en consecuencia, la causal examinada no cumple con los requisitos de procedencia previstos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388º del Código Procesal Civil, deviniendo en **improcedente**. **5.8.** Del análisis de la causal alegada y descrita en el **literal h)** del cuarto considerando, debemos señalar que cuando se recurre a un recurso técnico como es el de casación, no cabe efectuar alegaciones ni cuestionamientos al criterio valorativo de los magistrados de instancia, sino que se deben desarrollar jurídicamente las infracciones en que hubiere incurrido la sentencia impugnada, precisando bajo qué razonamientos se habrían configurado tales infracciones; conforme lo expuesto, el impugnante no cumple con tal exigencia, adoleciendo de claridad y precisión al momento de formularse la causal, ni tampoco señala la incidencia directa sobre la decisión tomada, conforme a los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil; siendo que, esta denuncia se encuentra dirigida a cuestionar la conclusión arribada por la instancia de mérito con el fin de propugnar un nuevo debate con relación al tema de autos; pretendiendo modificar las cuestiones de hecho establecidas y que esta sede casatoria actúe como una tercera instancia donde se vuelva a analizar la controversia, lo cual no puede ser admitido mediante el recurso de casación, razón por la cual, también debe declararse **improcedente** este extremo del recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **José Antonio Rojas Pérez,** mediante escrito de fecha 29 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 16 de agosto de 2021, emitida por la Sala Civil Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín; en los seguidos por Comunidad Campesina de Pilcomayo contra José Antonio Rojas Pérez y otros, sobre nulidad de acto jurídico; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 673 del expediente principal.
2 Página 660 del expediente principal.
3 Página 533 del expediente principal.
4 Artículo 387 del Código Procesal Civil y los incisos 1 y 4 del artículo 388 del mismo cuerpo normativo, modificados por la Ley N. 29364.

C-2441212-17

CASACIÓN Nº 15404-2023 LIMA

Materia: Artículos 10.3, 14.2.3 del Texto Único Ordenado de la Ley 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General.

Sumilla: No corresponde declarar la nulidad del acto administrativo producido por silencio administrativo positivo, cuando los documentos omitidos en la solicitud, no tienen carácter esencial, y el administrado cumple con los requisitos sustanciales del procedimiento como aparece del informe técnico de la propia Administración. En aplicación de los principios de conservación del acto válido, de razonabilidad e informalismo que rigen el procedimiento administrativo, la posterior presentación de dichos documentos —aunque extemporánea—, confirma se trataba de omisión subsanable, sin que se afecte la validez del acto.

Palabras clave: acto administrativo, silencio administrativo positivo, requisitos sustanciales, subsanación, conservación del acto válido.

Lima, nueve de mayo de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA:** la causa número quince mil cuatrocientos cuatro – dos mil veintitrés – Lima, con el expediente principal y sus acompañados; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha; escuchado el informe oral y producida la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: 1. **MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante **Ministerio de Transportes y Comunicaciones**, con fecha 20 de octubre de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 1 de septiembre de 2022[2], emitida por la Segunda Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, en el extremo que **confirmó** la apelada de fecha 30 de octubre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. 2. **ASUNTO** La controversia gira en torno a determinar si corresponde declarar la nulidad del acto administrativo, en cuanto a la aplicación del silencio administrativo positivo, mediante el cual se renovó la autorización a favor de Stereo Urubamba E.I.R.L., para la prestación del servicio de radiodifusión sonora comercial en Frecuencia Modulada (FM), pese a que la empresa no adjuntó, al momento de presentar su solicitud, los formularios exigidos en el artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión y en el TUPA del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; y si dicha omisión configura una infracción al ordenamiento jurídico, que invalide el acto conforme al artículo 10, inciso 3, del TUO de la Ley 27444. 3. **ANTECEDENTES** 3.1 **Demanda El Ministerio de Transportes y Comunicaciones** interpuso demanda contenciosa administrativa con fecha 5 de abril de 2018[4], solicitando la nulidad del acto administrativo obtenido por silencio administrativo positivo (SAP), que renovó su autorización para prestar el servicio de radiodifusión sonora comercial en Frecuencia Modulada (FM), en la localidad de Urubamba–Anta–Chinchero (Cusco). Señaló que la solicitud presentada por la empresa el 13 de octubre de 2017, no cumplió con todos los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA), y en el artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión, ya que se omitió adjuntar los formularios Anexo 001-A/28 (Hoja de Datos Personales), y Anexo 001-C/28 (Declaración Jurada de Persona Natural). Alegó que, por tratarse de requisitos de carácter obligatorio, su omisión impedía considerar válidamente presentada la solicitud de renovación. En ese sentido, sostuvo que el acto administrativo producido por aplicación del silencio administrativo positivo, debía considerarse nulo al haberse emitido en contravención del ordenamiento jurídico, conforme a lo establecido en el artículo 10, inciso 3, del TUO de la Ley 27444, ya que se había otorgado un derecho administrativo, sin haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos esenciales. Asimismo, indicó que no correspondía aplicar los principios de informalismo, ni de conservación del acto administrativo, al tratarse de una omisión insubsanable que afectaba la validez del procedimiento. 3.2 **Sentencia de primera instancia** El Décimo Segundo Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de fecha 30 de octubre de 2020, declaró infundada la demanda. El Juzgado precisa que, si bien el artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión, dispone que la omisión de uno o más documentos exigidos por el TUPA, impide considerar válidamente presentada la solicitud, ello no puede ser entendido en términos absolutos, sino que corresponde evaluar si los documentos no presentados, eran esenciales para el análisis de fondo de la solicitud. Es así que, de la revisión del expediente administrativo y de lo señalado en el Informe Técnico Nº 3986-2017-MTC/28, se advierte que la empresa demandada cumplía con las condiciones técnicas y operativas requeridas: (i) mantenía operatividad conforme a las condiciones autorizadas, (ii) no superaba el límite máximo del 30% del espectro radioeléctrico, (iii) no registraba deudas con el sector, ni tenía antecedentes penales, civiles ni administrativos; además, había presentado el comprobante de pago, el proyecto de comunicación y demás documentación relevante. A pesar de que no adjuntó los formularios Anexos 001-A/28 y 001-C/28 —relativos a la hoja de datos personales y declaración jurada de

persona natural—, dichos documentos fueron presentados posteriormente, antes de la emisión del Informe Legal que recomendó la nulidad del acto administrativo. El Juzgado concluyó por ello que, los formularios omitidos no eran documentos esenciales, sino que contienen información referencial que puede ser obtenida directamente por la Administración, y su omisión fue subsanada oportunamente, determinando que no se encuentra acreditada la configuración de una causal de nulidad conforme al artículo 10.3 del TUO de la Ley 27444. Asimismo, considera que la interpretación sostenida por el Ministerio demandante, resulta excesivamente formalista y contraria a los principios de: conservación del acto válido, informalismo y simplicidad administrativa, establecidos en el artículo IV del Título Preliminar de la mencionada ley. En consecuencia, mantuvo la validez del acto administrativo generado por silencio administrativo positivo. **3.3 Sentencia de segunda instancia** La Segunda Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista del 1 de septiembre de 2022, confirmó la sentencia apelada. La Sala consideró que la Administración reconoció, a través del informe técnico emitido en el marco del procedimiento, que la empresa cumplía con los requisitos sustanciales, exigidos para la renovación de autorización, y que la omisión de los formularios no había impedido dicha verificación. Sostuvo que los documentos exigidos en el artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión y en el TUPA del sector, no eran requisitos esenciales, cuya falta generará invalidez automática del procedimiento, más aún si habían sido subsanados posteriormente, antes de que la Administración emitiera resolución alguna. La Sala destacó que la Administración, en lugar de declarar inadmisible la solicitud en su momento, permitió que esta se procesara y, al no emitir pronunciamiento dentro del plazo legal, operó válidamente el silencio administrativo positivo. Finalmente, concluyó que la entidad demandante no había acreditado que el acto administrativo cuestionado, se encontrara comprendido en los supuestos de nulidad previstos en el artículo 10 del TUO de la Ley 27444, ni que se hubiera producido un perjuicio al interés público que justificara su invalidez, por lo que confirmó la decisión de primera instancia. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 28 de octubre de 2024[5], por las siguientes causales: **a)** infracción a las normas que garantizan el derecho a la debida motivación de resoluciones judiciales, reconocido en el artículo 139, numerales 3 y 5, de la Constitución Política del Perú, así como el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el artículo 50, inciso 6, y el artículo 122, numerales 3 y 4 del Código Procesal Civil; **b)** infracción normativa del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil; artículo 139, numeral 3, de la Constitución Política; **c)** infracción normativa por interpretación indebida del artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión, y el Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA del Ministerio de Transportes y Comunicaciones; **d)** infracción normativa del artículo 10, inciso 3, y artículo 213.1 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General. **Segundo: Delimitación del pronunciamiento casatorio** Atendiendo a las causales declaradas procedentes, se analizará en principio las contenidas en los **literales a) y b),** por ser de naturaleza procesal, dado su efecto nulificante en caso fuesen amparadas y, de no ser así, se procederá a examinar las demás causales por ser de naturaleza material. En relación con los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, así como el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; el artículo 50, inciso 6, y el artículo 122, numerales 3 y 4 del Código Procesal Civil Tercero: El derecho al debido proceso y a la motivación de las resoluciones judiciales **VII.1.** Respecto al debido proceso, corresponde tener presente lo establecido en el inciso 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, así como el artículo 7 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS. **VII.2.** A nivel jurisprudencial, el Tribunal Constitucional, en los fundamentos cuadragésimo tercero y cuadragésimo octavo de la sentencia recaída en el Expediente Nº 0023-2005-PI/TC, manifestó lo siguiente: "[…] los derechos fundamentales que componen el debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva son exigibles a todo órgano que tenga naturaleza jurisdiccional (jurisdicción ordinaria, constitucional, electoral y militar) y que pueden ser extendidos, en lo que fuere aplicable, a todo acto de otros órganos estatales o de particulares (procedimiento administrativo, procedimiento legislativo, arbitraje y relaciones entre particulares, entre otros), y que, […] el contenido constitucional del derecho al debido proceso […] presenta dos expresiones: la formal y la sustantiva. En la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con las formalidades estatuidas, tales como las que establecen el juez natural, el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación; y en su expresión sustantiva, están relacionados los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer" (subrayado agregado). **VII.3.** Por su parte, la Corte Suprema de la República, en el considerando tercero de la Casación Nº 3775-2010-San Martín, dejó en claro lo siguiente: "Es así que el derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva reconocidos también como principio de la función jurisdiccional en el inciso 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, garantiza al justiciable, ante su pedido de tutela, el deber del órgano jurisdiccional de observar el debido proceso y de impartir justicia dentro de los estándares mínimos que su naturaleza impone; así mientras que la tutela judicial efectiva supone tanto el derecho de acceso a los órganos de justicia como la eficacia de lo decidido en la sentencia, es decir, una concepción genérica que encierra todo lo concerniente al derecho de acción frente al poder – deber de la jurisdicción, el derecho al debido proceso en cambio significa la observancia de los principios y reglas esenciales exigibles dentro del proceso, entre ellas, el de motivación de las resoluciones judiciales" (subrayado agregado). **VII.4.** Como es sabido, uno de los principales componentes del derecho al debido proceso, se encuentra constituido por el denominado derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, por lo cual, es imprescindible tener presente que el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, prescribe lo siguiente: "Son principios y derechos de la función jurisdiccional: La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **VII.5.** Al respecto, la Corte Suprema de la República en el sexto fundamento de la Casación Nº 2139-2007-Lima, publicada el 30 de agosto de 2007, ha señalado que: "[…] además de constituir un requisito formal e ineludible de toda sentencia constituye el elemento intelectual de contenido crítico, valorativo y lógico, y está formado por el conjunto de razonamientos de hecho y de derecho en los que el magistrado ampara su decisión; por ende, la exigencia de la motivación constituye una garantía constitucional que asegura la publicidad de las razones que tuvieron en cuenta los jueces para pronunciar sus sentencias; además, la motivación constituye una forma de promover la efectividad del derecho a la tutela judicial, y así, es deber de las instancias de revisión responder a cada uno de los puntos planteados por el recurrente, quien procede en ejercicio de su derecho de defensa y amparo de la tutela judicial efectiva" (subrayado agregado). **VII.6.** Por lo tanto, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, forma parte del contenido esencial del derecho al debido proceso, y garantiza que la decisión expresada en el fallo o resolución, sea consecuencia de una deducción razonada de los hechos del caso, las pruebas aportadas y su valoración jurídica, siendo exigible que toda resolución, a excepción de los decretos, contenga los fundamentos de hecho y de derecho, así como la expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena. Esta garantía se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada. Su finalidad en todo momento es salvaguardar al justiciable frente a la arbitrariedad judicial, toda vez, que garantiza que las resoluciones judiciales no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso. **VII.7.** En atención a lo antes expuesto, podemos establecer que la obligación impuesta por tales dispositivos legales a todos los órganos jurisdiccionales, de atender todo pedido de protección de derechos o intereses legítimos de las personas, a través de un proceso adecuado, comprende no solo el respeto a las garantías procesales del demandante, sino también del demandado, y a que se emita una decisión acorde al pedido formulado. **En relación a la infracción normativa del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil 3.8.** La norma contenida en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, consagra el principio **iura novit curia** que, en su traducción significa "el tribunal conoce el derecho", obligando al Juez a aplicar el derecho que corresponde, aún si éste no haya sido invocado por las partes o lo hayan realizado en forma deficiente; asimismo, una de las expresiones del principio de Juez y Derecho, **que impide al Juez ir más allá del petitorio y de los hechos alegados por las partes (ne eat iudex ultra petita partium), implica que el Juez no puede ir más allá de lo pedido por las partes**, bajo pena de incurrir en incongruencia positiva, ni omitir pronunciamiento sobre aquellas admitidas (ne eat iudex citra petita partium), pues ello significa incurrir en incongruencia negativa, y cuando se concede algo diferente a lo solicitado por las partes (ne eat iudex cifra petita partium), se

incurre en incongruencia mixta[6]; la exigencia del pronunciamiento debido en el proceso civil (no infra, citra ni extra petita), se vincula con la exigencia de motivación coherente, adecuada y suficiente, contribuyendo a la seguridad jurídica, en razón de la congruencia de la decisión judicial por la adecuación y correspondencia con las pretensiones de las partes y el contenido de la sentencia. **Cuarto: Análisis de las causales de orden procesal** Esta Sala Suprema advierte que la sentencia de vista impugnada cumple con los estándares constitucionales y legales de motivación y debido proceso, pues contiene una exposición razonada y completa de los hechos, el marco normativo y los argumentos jurídicos que sustentan su decisión. La entidad recurrente no ha demostrado que la resolución carezca de motivación suficiente ni que incurra en incongruencia o arbitrariedad. Asimismo, respecto al derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva, no se verifica vulneración alguna, pues la entidad recurrente ejerció su derecho de defensa y accedió a la pluralidad de instancias, habiendo sido sus agravios debidamente examinados. Además, la Sala no ha introducido hechos nuevos ni modificado el objeto del proceso, sino que aplicó de forma razonada los principios jurídicos pertinentes conforme al principio iura novit curia. Sobre este último aspecto, cabe precisar que el principio iura novit curia, recogido en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, faculta al juez a aplicar el derecho que corresponda al caso concreto, aunque no haya sido invocado expresamente por las partes. En ese sentido, la aplicación por parte de la Sala, de los principios previstos en el TUO de la Ley 27444, tales como el de conservación del acto válido, informalismo y simplicidad administrativa, no constituye infracción alguna ni transgresión al principio de congruencia procesal. Dichos principios integran el bloque de legalidad aplicable, y no alteran los hechos materia de controversia, ni los términos en que fue planteada la pretensión. Por tanto, esta Sala Suprema desestima las causales procesales invocadas en el recurso de casación. **Quinto: Análisis de las causales de orden material 5.1. En relación a la infracción normativa por indebida interpretación del artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión y del TUPA del Ministerio de Transportes y Comunicaciones**, el citado artículo 71 del Reglamento de la Ley de Radio y Televisión establece que, para la renovación de la autorización del servicio, los titulares deben presentar la solicitud correspondiente adjuntando la documentación pertinente. La parte recurrente sostiene que, al haber omitido la empresa demandada presentar inicialmente la Declaración Jurada de Persona Natural (Anexo 001-C/28), y la Hoja de Datos Personales (Anexo 001-A/28), la solicitud de renovación no fue válidamente presentada, por lo que el acto administrativo configurado por silencio administrativo positivo sería nulo, y considera que la sentencia de vista interpretó indebidamente dicho artículo, al validar una solicitud incompleta. Sin embargo, esta Sala Suprema advierte que la sentencia de vista interpreta el artículo 71 en armonía con los principios del procedimiento administrativo, en especial el principio de conservación del acto válido (artículo 14.2.3 del TUO de la Ley 27444), así como el principio de informalismo y de razonabilidad. Según lo señalado en dicha sentencia, los documentos omitidos no eran esenciales para la renovación, ya que no impedían verificar los requisitos de fondo del procedimiento. Asimismo, la propia parte demandante, en el Informe Nº 3986-2017-MTC/28, reconoció expresamente que la estación de radiodifusión de Stereo Urubamba cumplía con todos los requisitos técnicos y de operatividad exigibles para la renovación de su autorización, circunstancia determinante para desvirtuar la relevancia sustancial de los documentos omitidos. La Sala Superior también verificó que tales documentos fueron posteriormente presentados, aunque fuera del plazo, y que la entidad los desestimó únicamente por extemporáneos, sin pronunciarse sobre su contenido. En ese sentido, la Sala no incurre en interpretación indebida, sino que aplica razonablemente una norma reglamentaria, bajo los principios que rigen el procedimiento administrativo general, por tanto, esta causal debe ser desestimada. **5.2. Respecto a la infracción normativa del artículo 10, inciso 3, y del artículo 213.1 del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General,** el artículo 10.3 del TUO de la Ley 27444 señala las causales de nulidad y dispone que "3. Los actos expresos o **los que resulten como consecuencia de la aprobación** automática o por **silencio administrativo positivo**, por los que se adquieren facultades, o derechos, cuando son contrarios al ordenamiento jurídico, o **cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o tramites esenciales para su adquisición**" (énfasis nuestro). Por su parte, con relación a la nulidad de oficio, el artículo 213.1 establece que: "En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agravien el interés público o lesionen derechos fundamentales". El recurso sostiene que la resolución ficta, producida por silencio administrativo positivo, es nula por haber otorgado un derecho, en contravención del ordenamiento jurídico, al haberse omitido presentar documentos obligatorios. No obstante, esta Corte Suprema advierte que no se ha demostrado que la omisión de los formularios, haya constituido una transgresión a una norma esencial del procedimiento, y por el contrario, tal como señalaron tanto el Juzgado como la Sala Superior, los documentos omitidos no eran determinantes, y su falta no impidió verificar el cumplimiento sustancial del procedimiento. Más aún, la propia entidad administrativa reconoció que la empresa cumplía con todos los requisitos técnicos y de operatividad, y no calificó la solicitud como inadmisible ni observada, permitiendo que se configurara el silencio administrativo positivo, sin objeción dentro del plazo legal. Además de ello, los documentos faltantes, fueron posteriormente adjuntados por la empresa, y la entidad los rechazó exclusivamente por haber sido presentados fuera de plazo, sin evaluar su contenido ni su pertinencia, lo cual revela que no se trataba de requisitos sustanciales, cuya omisión afectara el fondo del procedimiento, sino de formalidades subsanables. Por tanto, esta Sala considera que no se configura la causal de nulidad del acto prevista en el artículo 10.3, ni se ha contravenido lo dispuesto en el artículo 213.1 del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que regula los límites de la revocación de actos administrativos. En consecuencia, estas causales también deben ser desestimadas. **5.3** No corresponde declarar la nulidad de un acto administrativo producido por silencio administrativo positivo, cuando los documentos omitidos en la solicitud no tienen carácter esencial, y el administrado cumple con los requisitos sustanciales del procedimiento, como el cumplimiento técnico y de operatividad reconocido por la propia administración, por lo que en aplicación del principio de conservación del acto válido, así como de los principios de razonabilidad e informalismo que rigen el procedimiento administrativo, la posterior presentación de dichos documentos —aunque extemporánea—, confirma su condición de subsanables, sin que su omisión afecte la validez del acto. La interpretación razonada y conforme a dichos principios no configura infracción normativa ni vulneración al debido proceso ni a la motivación de las resoluciones judiciales. Sexto: Conclusión En virtud de todo lo antes expuesto, esta Sala Suprema concluye que el recurso de casación interpuesto no desvirtúa la validez de la sentencia de vista, la cual se encuentra debidamente motivada y ha aplicado correctamente las normas y principios del ordenamiento jurídico vigente, sin configurarse las infracciones denunciadas. **III. DECISIÓN** Por estos fundamentos y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante **Ministerio de Transportes y Comunicaciones**, con fecha 20 de octubre de 2022, en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 1 de septiembre de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones contra la empresa Stereo Urubamba E.I.R.L., sobre acción contenciosa administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 258 del expediente principal
2 Página 228 del expediente principal.
3 Página 167 del expediente principal.
4 Página 7 del expediente principal.
5 Ver página 68 del cuadernillo de casación.
6 Montoro Ballesteros, Alberto, Conflicto Social, Derecho y Proceso, Universidad de Murcia, Poblagrafic S.A., 1993, pág. 48-49.

C-2441212-18

CASACIÓN Nº 15727-2023 MOQUEGUA

Materia: Artículo 193 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, del artículo 2 y la Cuarta Disposición Complementaria y Transitoria del Decreto Legislativo 1272, así como del artículo 103 de la Constitución Política de 1993.
Materia en cuestión: Pérdida de ejecutoriedad por el transcurso del tiempo de un acto administrativo.
Sumilla: La causal de pérdida de ejecutoriedad por el transcurso del tiempo: numeral 193.1.2 de la Ley 27444, es una sanción para la Administración Pública, ante la falta de diligencia para ejecutar sus propias decisiones, pese a su facultad de exigir por si misma el cumplimiento de sus mandatos, contabilizándose el periodo de dos años, desde que adquiere firmeza el acto administrativo.

Palabras claves: pérdida de ejecutoriedad, firmeza del acto administrativo.

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número quince mil setecientos veintisiete – dos mil veintitrés-Moquegua, con el expediente judicial digital No EJE; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DEL CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesta por el Seguro Social de Salud – ESSALUD, de fecha 07 de noviembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 12 de octubre de 2022, que **confirmó en parte** la de primera instancia de fecha 18 de mayo de 2022, que declaró fundada la demanda, la **revocó** en el extremo en que se declaró la nulidad de la resolución de Reconsideración Nº 911140000016 del 12 de agosto de 2015, y la de Cobranza Nº 9111990001083 del 14 de julio de 2015, y **reformándola** declaró la pérdida de efectividad y ejecutoriedad tanto de la Resolución de Reconsideración Nº 911140000016 del 12 de agosto de 2015, y de la Resolución de Cobranza Nº 9111990001083 del 14 de julio de 2015. **2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** La cuestión controvertida consiste en determinar si el acto administrativo que impone a la demandante el cumplimiento de una obligación de dar, ha perdido ejecutoriedad por el paso del tiempo. **3. ANTECEDENTES a) Demanda** El 27 de febrero de 2018, la Empresa de Labores y Servicios Múltiples Láser S.R.L., interpuso demanda contenciosa administrativa, solicitando como pretensión, la nulidad total de la Resolución Nº 19-OA-DRAMOQ-ESSALUD-2018 de fecha 29 de enero del 2018, así como se declare que las Resoluciones de Cobranza Nº 911990001083 de fecha 14 de julio de 2015, y Nº 911140000016 de fecha 12 de agosto de 2015, han perdido efectividad y ejecutoriedad. **b) Sentencia de primera instancia** El Juzgado de Trabajo - sede Ilo - de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, a través de la resolución número veintitrés, declaró fundada la demanda, argumentando principalmente que la última parte de lo dispuesto en la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Texto Único Ordenado de la Ley 27444, establece: “para aquellos actos que a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto legislativo (Decreto Legislativo 1272), hayan transcurrido más de dos (2) años de haber adquirido firmeza”, ya que, de la revisión de autos se tiene que la Resolución de Cobranza Nº 911140000016, quedó consentida pasados los 15 días de haber sido notificada, al no haber sido impugnada, siendo entonces, que habiéndose notificado el 20 de agosto de 2015, quedó consentida el 05 de setiembre de 2015, habiéndose cumplido 2 años de consentida y de adquirir firmeza, el 05 de setiembre de 2017; en consecuencia, no estaríamos en el supuesto establecido en la Novena Disposición Complementaria Transitoria, ya que al 21 de junio de 2017 (fecha en la que entró en vigencia el Decreto Legislativo 1272), la Resolución de Cobranza Nº 911140000016 no tenía la calidad de firme, y habrían transcurridos dos años, sino únicamente 1 año, 9 meses y 16 días; en tal sentido, tal como refirió la demandada, no se podía aumentar el plazo de 06 meses adicionales. Correspondía por ello, asumir directamente el plazo de 02 años de haber adquirido firmeza la Resolución de Cobranza Nº 911140000016, que se cumplió el 05 de setiembre de 2017, y habiéndose notificado con el inicio de la ejecución de la cobranza coactiva, mediante resolución número uno, el 06 de diciembre de 2017, se determina que el acto administrativo que contenía obligación de dar, ha perdido efectividad y ejecutoriedad, por lo que no procede el cobro de la obligación contenida en esta. **c) Sentencia de vista** La Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, a través de la resolución número treinta y dos, de fecha 12 de octubre de 2022, confirmó en parte la de primera instancia que declaró fundada la demanda, y la **revocó** en el extremo que declaró la nulidad de la Resolución de Reconsideración Nº 911140000016 del 12 de agosto de 2015, y de la Resolución de Cobranza Nº 9111990001083 del 14 de julio de 2015 y **reformándola,** declaró la pérdida de efectividad y ejecutoriedad de la Resolución de Reconsideración Nº 911140000016 y de la Resolución de Cobranza Nº 9111990001083. Como fundamentos señaló que, al 13 de noviembre de 2017 (inicio de la cobranza coactiva), los actos administrativos (Resolución de Reconsideración Nº 911140000016 que redujo el monto de cobranza a S/ 173,037.00, así como Resolución de Cobranza Nº 9111990001083), perdieron efectividad y ejecutoriedad, pues desde el 16 de setiembre de 2015 al 15 de setiembre de 2017, la entidad demandada no ejerció ninguna acción que tuviera por fin efectivizar el cumplimiento de los precitados actos administrativos. Hizo presente que no existía perjuicio alguno de que la cobranza coactiva se hubiera iniciado, pues ope legis, los actos administrativos, objeto de ejecución coactiva, habían perdido su efectividad y ejecutoriedad, resultando imposible exigir a la empresa demandante, cumpliera con el mandato contenido en ellos. II. CONSIDERANDOS **Primero. Causal denunciada** Mediante auto calificatorio de fecha 28 de octubre de 2024, se declaró **procedente** el recurso casatorio interpuesto por la causal: **Interpretación errónea del artículo 193 de la Ley 27444 del Procedimiento Administrativo General, del artículo 2 y la Cuarta Disposición Complementaria y Transitoria del Decreto Legislativo 1272, así como del artículo 103 de la Constitución Política del Perú. Segundo. Análisis de la causal invocada** En principio, resulta pertinente realizar un breve recuento de las normas aplicables al marco normativo general, sobre la pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo por el transcurso de tiempo. Así tenemos, que el artículo 193.1.2 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley 27444, establecía en su texto original[1] (vigente al momento de los hechos): “Cuando transcurridos cinco años de adquirida firmeza, la administración no ha iniciado los actos que le competen para ejecutarlos”. **Tercero.** Esta disposición a su vez, fue modificada por el artículo 2 del mencionado Decreto Legislativo 1272, cuyo texto es el siguiente: “**Artículo 193. Pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo** (...) 193.1.2 Cuando transcurridos dos (2) años de adquirida firmeza, la administración no ha iniciado los actos que le competen para ejecutarlos; (…)”, siendo esta modificación la que **redujo el plazo a dos años luego de adquirida la calidad de firmeza** (resaltado agregado). **Cuarto.** Por otro lado, la Cuarta Disposición Complementaria y Transitoria de la mencionada norma, prevé: “Para la aplicación de la pérdida de efectividad y ejecutoriedad del acto administrativo prevista en el numeral 193.1.2 del artículo 193 de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, se establece un plazo de seis (6) meses, contado desde la vigencia del presente Decreto Legislativo, para aquellos actos que a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto legislativo **hayan transcurrido más** de dos (2) años de haber adquirido firmeza”. **Quinto.** De la interpretación literal y sistemática de lo establecido en los dispositivos legales invocados en el párrafo precedente, se advierte que están orientados a determinar la pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo, cuando pese a transcurrir dos años de **adquirida la calidad de firme**, la Administración no ha iniciado actos de ejecución del mismo**,** es decir se produce la pérdida de interés de la administración en requerir la ejecución del acto. **Sexto.** En relación a ello, es menester resaltar que el Tribunal Constitucional en el Expediente Nº 06063-2014-PC/TC señaló: “(…) El artículo 193 de la Ley 27444, regula los casos en que éstos pierden ejecutoriedad; es decir, a las circunstancias en que las entidades administrativas pierden la facultad de ejecutar un mandato coactivamente mediante la facultad de auto tutela que la ley reconoce a su favor. Así, la pérdida de la ejecutoriedad de los actos administrativos, sanciona la inactividad de la administración y, al mismo tiempo, resguarda el principio de seguridad jurídica asegurando que los administrados no se encuentren indefinidamente en una situación jurídica subjetiva de desventaja frente al Estado. Ciertamente, dicha norma no tiene por finalidad premiar la inactividad del Estado fulminando los efectos de los actos administrativos que éste decide no ejecutar oportunamente. (Fundamentos 12 y 13)”. **Sétimo.** En rigor, el numeral 193.1.2 de la Ley 27444, prevé la causal de pérdida de ejecutoriedad por el transcurso del tiempo, la cual se convierte para la Administración Pública en un castigo por su inacción, toda vez que su falta de diligencia para ejecutar sus propias decisiones, le hace perder la auto tutela, y con ello la facultad de exigir por si misma el cumplimiento de sus mandatos. En ese sentido, es claro lo dispuesto en la norma citada, en cuanto a que los dos años, se contabilizan desde la firmeza del acto administrativo. **Octavo.** Adviértase, que conforme al artículo 103 de la Constitución “(...) La Ley, desde su entrada en vigencia, se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes y no tiene fuerza ni efecto retroactivo; salvo en ambos supuestos, en materia penal cuando favorece al reo. (…)”. Al respecto debemos señalar que, la demandada, en rigor, alega que para los actos administrativos firmes involucrados, a la entrada de vigencia del Decreto Legislativo 1272, no habían transcurrido más de dos años, y se debe aplicar el artículo 193, es decir se deben contabilizar los dos años a partir de la emisión de tal norma. Sin embargo, en la interpretación de las instancias de mérito, en virtud a la cual concluyen que el acto administrativo impugnado quedó firme antes de la publicación del Decreto Legislativo 1272, tiene sustento no solo en nuestro ordenamiento jurídico legal y constitucional, sino también en la doctrina sobre la materia, conforme a lo desarrollado ut supra**.**

Noveno. De lo expuesto y de la revisión de la sentencia recurrida, se concluye que no se evidencia de forma alguna, infracción de la Sala Superior del artículo 193 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, del artículo 2 y la Cuarta Disposición Complementaria y Transitoria del Decreto Legislativo 1272, como tampoco del artículo 103 de la Constitución Política del Perú, pues lo decidido se ajusta al sentido interpretativo de las normas en comento, al considerar que al 13 de noviembre de 2017 (en que se inició la cobranza coactiva), los actos administrativos Resolución de Reconsideración Nº 911140000016 y Resolución de Cobranza Nº 9111990001083, perdieron efectividad y ejecutoriedad, toda vez que desde el 16 de setiembre de 2015 al 15 de setiembre de 2017, respectivamente, la entidad demandada no ejercitó ninguna acción que tuviera como fin efectivizar el cumplimiento de los precitados actos administrativos. **Décimo.** Siendo esto así, para esta Suprema Sala se configuró el supuesto de pérdida de ejecutoriedad del acto administrativo por el transcurso del tiempo, esto es, transcurridos más de dos años desde que el acto administrativo adquiriera firmeza, sin que la Administración Pública realizara las diligencias pertinentes para el cumplimiento de su decisión; en atención a todo ello, corresponde declarar **infundado** el recurso de casación formulado por la parte demandada Seguro Social de Salud – ESSALUD, conforme a lo expuesto. **III. DECISIÓN** De conformidad con lo establecido en el artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 31591, declararon**: INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud – ESSALUD**, de fecha 07 de noviembre de 2022; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 12 de octubre de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Empresa de Labores y Servicios Múltiples Láser S.R.L. contra el Seguro Social de Salud – ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

[1] Artículo incorporado el artículo 1 del Decreto Legislativo Nº 1029, publicado el 24 de junio de 2008.

C-2441212-19

CASACIÓN Nº 16080-2022 LIMA

Lima, uno de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente digital, así como el cuaderno formado por este Tribunal Supremo; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO: Medio impugnatorio** Recurso de Casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD** de fecha 09 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 14 de setiembre de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 29 de enero de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda contencioso administrativa. **SEGUNDO: Asunto** El asunto en controversia consistente en determinar si son nulos los actos administrativos contenidos en las resoluciones siguientes: Resolución Nº 515-GCGF-ESSALUD-2017, Resolución Nº 481-GCGF-ESSALUD-2017, Resolución Nº 518-GCGF-ESSALUD-2017, Resolución Nº 536- GCGF-ESSALUD-2017, Resolución Nº 487-GCGF-ESSALUD-2017, Resolución N° 535-GCGF-ESSALUD-2017, Resolución Nº 480-GCGF-ESSALUD-2017, Resolución Nº 438-GCGF-ESSALUD-2017 y Resolución Nº 439-GCGF-ESSALUD-2017. **TERCERO: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **CUARTO: Causales denunciadas a) Infracción normativa del artículo 2001 del Código Civil** Manifiesta textualmente que los plazos de prescripción según lo señalado en el artículo 2001 del Código Civil son los que prescriben, salvo disposición diversa de la Ley: a) a los diez años, la acción personal, la acción real, la que nace de una ejecutoria y la de nulidad del acto jurídico. **b) Interpretación errónea del inciso 2) del artículo 1996 del Código Civil** Señala textualmente que existe interpretación errónea del inciso 2 del artículo 1996 del Código Civil, que dice: intimación para constituir en mora al deudor. **QUINTO: Análisis 5.1 En cuanto a la causal a),** corresponde señalar que, del examen de los argumentos expuestos por la parte recurrente se advierte que no sustenta con claridad y precisión la infracción de naturaleza material, relacionada al plazo de prescripción contemplado en el artículo 2001 del Código Civil, pues omite realizar un análisis jurídico concreto de la misma respecto a la base fáctica y normativa establecida por el Colegiado Superior, limitándose a reproducir textualmente la norma denunciada, razón por la cual en aplicación del artículo 388 incisos 2) y 3) del Código Procesal Civil el recurso deviene en **improcedente. 5.2 En cuanto a la causal b),** corresponde señalar que, cuando se denuncia una errónea interpretación resulta necesario que la parte recurrente describa con claridad la interpretación efectuada por el órgano jurisdiccional que considera errónea y, además, efectúe una propuesta interpretativa de la norma, a ser validada o rechazada por el Tribunal Supremo. Bajo esa premisa, del análisis de la denuncia, se verifica que no cumple con todos los requisitos señalados, pues, si bien señaló el artículo -1996 inciso 2) del Código Civil- que a su criterio se encuentra erróneamente interpretado, lo cierto es que no ha señalado en qué consistiría la interpretación errónea efectuada por la Sala Superior, tampoco ha indicado su propuesta interpretativa correcta y peor aún, no ha expresado ningún fundamento que sustente la causal denunciada, en tanto se ha limitado a citar textualmente el aludido artículo; por lo que este extremo del recurso de casación deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 09 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 14 de setiembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Oficina de Normalización Previsional – ONP contra el Seguro Social de Salud –ESSALUD y otros sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, ROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

[1] Página 322 del expediente principal digital
[2] Página 309 del expediente principal digital
[3] Página 285 del expediente principal digital
[4] Conforme a los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364.

C-2441212-20

CASACIÓN Nº 16688-2023 LIMA

Materia: Artículos 139 incisos 3) y 5) de la Constitución, artículos 14 y 36 del Reglamento de Modernización de la Seguridad Social en Salud, y otros.
Materia en cuestión: Si corresponde ordenar a ESSALUD el reembolso del subsidio por maternidad a Tiendas por Departamento Ripley S.A. en favor de la trabajadora Isabel Lourdes Aguilar Asca.
Sumilla: El derecho de percibir el subsidio por maternidad de una trabajadora, acreditado con el Certificado de Incapacidad Temporal, y el registro de planillas que dan cuenta que no laboró en el periodo que duró su incapacidad, es real e innegable, correspondiendo aplicar el principio de verdad material.
Palabras claves: Debida motivación, rectificación de planilla, subsidio por maternidad.

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA I. VISTA: La causa número dieciséis mil seiscientos ochenta y ocho – dos mil veintitrés - Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD** de fecha 19 de agosto de 2022[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 26 de fecha 15 de julio de 2022[2], expedida por la Novena Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **revocó** la sentencia apelada contenida en la resolución Nº 21 de fecha 24 de enero de 2022[3] que declaró infundada la demanda, y reformándola, declaró **fundada** la demanda contencioso administrativa. **III. ASUNTO:** Consiste en determinar si ESSALUD debe reembolsar a Tiendas por Departamento Ripley S.A el subsidio por maternidad correspondiente a Isabel Lourdes Aguilar Asca. **IV. ANTECEDENTES:** 1. En la vía administrativa **i) Resolución Nº 4255-UPECyCN-SGNyC-GCPEyS-ESSALUD-2014**, de fecha 30 de diciembre de 2014, que declaró improcedente la solicitud de reembolso de subsidio por maternidad presentado por Tiendas por Departamento Ripley S.A. con relación de la asegurada Isabel Lourdes Aguilar Asca, por el periodo 02 de mayo al 30 de julio de 2014. **ii) Resolución Nº 155-SGRPE-**

GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, de fecha 22 de julio de 2025, que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Nº 4255-UPECyCN-SGNyC-GCPEyS-ESSALUD-2014, de fecha 30 de diciembre de 2014. **iii) Resolución Nº 110-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015**, de fecha 01 de diciembre de 2025, que declaró infundado el recurso de revisión contra la Resolución Nº 155-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, de fecha 22 de julio de 2015. 2. **En sede judicial** a) De la pretensión demandada El 10 de junio de 2016, la empresa Tiendas por Departamento Ripley S.A. solicita se declare la nulidad total de la Resolución Nº 110-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, que declaró infundado el recurso de revisión contra la Resolución Nº 155-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, que a su vez resolvió declarar infundado su recurso de apelación y confirmó la Resolución Nº 4255-UPECyCN-SGNyC-GCPEyS-ESSALUD-2014, que declaró improcedente su solicitud de reembolso de subsidio por maternidad por el monto de S/ 30,215.00, respecto de Isabel Lourdes Aguilar Asca, por el periodo del 02 de mayo al 30 de julio de 2014. Como argumentos de su demanda la actora refiere: **i)** Que, Isabel Lourdes Aguilar Asca no laboró en el periodo comprendido del 02 de mayo al 30 de julio de 2014, en razón a que gozó de su descanso pre- y posnatal, periodo de incapacidad temporal que fue subsidiado por la empresa recurrente; **ii)** El subsidio por maternidad se realiza directamente por el empleador a las trabajadoras gestantes en las mismas fechas en que usualmente se otorga el pago de remuneraciones y una vez culminado este periodo el empleador podrá solicitar a ESSALUD el reembolso de los pagos realizados; **iii)** ESSALUD incurre en error al declarar improcedente la solicitud de reembolso bajo el argumento de que no se ha cumplido con desvirtuar que Isabel Lourdes Aguilar Asca haya realizado trabajo remunerado por cuatro (4) días en el mes de mayo de 2014, con lo cual estaría interrumpiendo la prescripción médica; **iv)** Con el Certificado de Incapacidad Temporal, el T08-Trabajador-Reporte Individual de los meses de mayo y julio de 2014, así como las boletas de pago de mayo, junio y julio de 2014, se acredita que la trabajadora no laboró en los días que gozó de su descanso pre- y posnatal; **v)** La Resolución Nº 110-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, menciona en su considerando quinto sobre la conformidad del cronograma de declaración, pagos y rectificatorias de su representada, cuando esto no fue discutido en ninguna de las etapas previas del procedimiento; **vi)** Por lo que la resolución administrativa impugnada debe ser declarada nula por vulnerar el derecho de defensa y debido procedimiento. b) Sentencia de primera instancia Contenida en la resolución Nº 21 de fecha 24 de enero de 2022, expedida por el Vigésimo Tercer Juzgado Especializado de Trabajo Transitorio de Lima, que declaró fundada la demanda. Sus fundamentos principales son que: **i)** la controversia consiste en determinar si la rectificación de la planilla se habría efectuado dentro de los plazos previstos legalmente a fin de no perder el derecho del subsidio por maternidad; **ii)** se ha acreditado que la trabajadora Isabel Lourdes Aguilar Asca gozó de su descanso pre- y posnatal en el periodo 02 de mayo al 30 de julio de 2014, periodo de treinta (30) días que fue subsidiado por la empresa demandante; **iii)** sin embargo, la Rectificatoria de su Declaración PDT de su Planilla Electrónica presentada en febrero de 2014 se ha realizado fuera del plazo establecido por el artículo 15 del Acuerdo Nº 058-14-ESSALUD que "Aprueba el Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas", esto es que el plazo para la rectificación de las planillas vencía el 30 de enero de 2015, seis (6) meses después del último día de incapacidad; **iv)** por lo tanto, no desacreditó que la trabajadora ha laborado en el mes de mayo de 2014, y en aplicación de lo señalado por el numeral 8.1.5 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2013-Normas Complementarias al Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas que otorga la Seguridad Social, el subsidio por incapacidad temporal se pierde por haber realizado labor remunerada. c) Sentencia de vista La Novena Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante resolución Nº 26, de fecha 15 de julio de 2022, revocó la sentencia de primera instancia que declaró infundada la demanda, y reformándola, declaró fundada, esencialmente por los siguientes fundamentos: **i)** La empresa demandante presentó la Constancia de la Rectificación de la Planilla Electrónica en fecha 12 de febrero de 2015, con lo que subsanó el error material que consistía en haber colocado días laborados en el mes de mayo de 2014, en lugar de señalar como día laborado solo el 01 de mayo de 2014, ya que el descanso data del 02 de mayo al 30 de julio de 2024; **ii)** si bien, la empresa subsanó recién el 12 de febrero de 2014, ello se debió a que ESSALUD no le requirió la justificación o subsanación del error al advertir días laborados en el periodo a subsidiar, lo cual Tiendas por Departamento Ripley S.A. advirtió recién con el rechazo de su solicitud notificada el 23 de enero de 2015, habiendo transcurrido un tiempo razonable para su corrección; **iii)** el artículo 137 de la Ley Nº 27444, así como el artículo 26 de la Ley Nº 26790, prevén la posibilidad de subsanación; por lo que ante la subsanación efectuada, corresponde el otorgamiento del subsidio. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 30 de octubre de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, en mérito a las siguientes causales: **a)** Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 14 del Reglamento de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por Decreto Supremo N° 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo N° 020-2006-TR sobre prestaciones económicas; artículo 36 del Decreto Supremo N° 009-97-SA Reglamento de la Ley N° 26790 modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo N° 020-2006-TR; Numeral 8.5 de la Directiva N° 008-GG-ESSALUD-2013, Normas complementarias al Reglamento del Pago de Prestaciones Económicas aprobada mediante Resolución de Gerencia General N° 619-GG-ESSALUD-2012; Tercer párrafo del artículo 10 de la Ley N° 28791, Ley que establece modificaciones a la Ley N° 26790 Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud. **b)** Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado. VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA **PRIMERO: Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** Refiere que, se ha incurrido en afectación al debido proceso, ya que no existe una adecuada motivación, debido a que se ha realizado una incorrecta evaluación de los hechos acontecidos en el presente caso, una incorrecta interpretación de la norma, con lo cual se ha infraccionado la Constitución en los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Carta Magna. Asimismo, indica que, toda persona tiene derecho a la observancia del debido proceso en cualquier tipo de procedimiento en el que se diluciden sus derechos, se solucione un conflicto jurídico o se aclare una incertidumbre jurídica. Solución que debe ser motivada, con sujeción a la Ley. **1.1.** En relación a la referida causal, el inciso 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú señala: "Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación". **1.2.** En cuanto al inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú establece lo siguiente: "Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **1.3.** Respecto al debido proceso, el Tribunal Constitucional ha señalado que supone el cumplimiento de las diferentes garantías y normas de orden público que deben aplicarse a todos los procesos o procedimientos, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto estatal o privado que pueda afectarlos. Su contenido presenta dos expresiones: la formal y la sustantiva. En la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con formalidades estatuidas, tales como las que establecen el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación, etcétera. En las de carácter sustantiva o, estas están básicamente relacionadas con los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer. A través de esto último se garantiza el derecho que tienen las partes en un proceso o procedimiento a que la resolución se sustente en la interpretación y aplicación adecuada de las disposiciones vigentes, válidas y pertinentes del orden jurídico para la solución razonable del caso, de modo que la decisión en ella contenida sea una conclusión coherente y razonable de tales normas[5]. **1.4.** En ese sentido, cabe precisar que el derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva constituyen principios consagrados en el inciso 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, los cuales comprenden a su vez, el deber de los jueces de observar los derechos procesales de las partes y el derecho de los justiciables a obtener una resolución fundada en derecho ante su pedido de tutela en cualquiera etapa del proceso. De ahí que dichos principios se encuentren ligados a la exigencia de la motivación de las resoluciones judiciales, prevista en el inciso 5) del referido artículo constitucional, esto es, que los Jueces y Tribunales expliquen en forma suficiente las razones de sus fallos, con mención expresa de los elementos fácticos y jurídicos que los determinaron. **1.5.** En cuanto a la motivación de las resoluciones judiciales, el Tribunal Constitucional estableció

que el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los órganos judiciales expresen las razones o justificaciones objetivas que la llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, por lo demás, pueden y deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso. Sin embargo, la tutela del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no debe ni puede servir de pretexto para someter a un nuevo examen las cuestiones de fondo ya decididas por los jueces ordinarios. El análisis de si en una determinada resolución judicial se ha violado o no el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada. El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial y garantiza que las resoluciones judiciales no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso"[6] **1.6.** De igual manera, Roger Zavaleta Rodríguez, precisa que: "Para fundamentar la decisión es indispensable que la conclusión contenida en el fallo responda a una inferencia formalmente correcta (justificación interna). Su observancia, sin embargo, no se limita a extraer la conclusión de las premisas predispuestas, pues también comprende una metodología racional en la fijación de aquellas (justificación externa). En lo posible las premisas deben ser materialmente verdaderas o válidas, según el caso, a fin de garantizar la solidez de la conclusión. En caso contrario esta no podría ser más fuerte que las premisas. Una decisión judicial está motivada si, y solo si, es racional. A su vez, una decisión es racional si, y solo si, está justificada interna y externamente. Mientras la justificación interna expresa una condición de racionalidad formal, la justificación externa garantiza racionalidad sustancial de las decisiones judiciales […]"[7]. **1.7.** En el caso concreto, el recurrente expresa afectación a sus derechos aludidos en función a que –señala- no existe una adecuada motivación ya que se ha realizado una incorrecta evaluación de los hechos. Ahora bien, de un análisis de la sentencia de vista, se aprecia que ha resuelto la cuestión debatida mediante un examen minucioso, lógico y razonado del objeto a decidir, es decir, a través de una valoración racional y conjunta de todos los elementos fácticos y jurídicos vinculados al caso concreto. Asimismo, con relación a la motivación interna y externa el orden lógico propuesto por la Sala Superior ha sido el siguiente: **i) Como premisa normativa** se han utilizado el artículo IV incisos 1.2 y 1.13 del Título Preliminar y el artículo 10 del T.U.O. de la Ley Nº 27444, referidos al debido procedimiento, el principio de simplicidad, y nulidad del acto administrativo, respectivamente; asimismo, el artículo 12 de la Ley Nº 27056 y artículo 16 de su Reglamento aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA, sobre el derecho al subsidio por maternidad; y, el numeral 8.2.5 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2012, sobre la extinción del subsidio. **ii) Como premisa fáctica,** se establece que la subsanación de documentos en el procedimiento administrativo, se encontraba regulado con un plazo, no obstante, ello no equivale a desconocer que en los hechos ocurran errores en la consignación de días laborados que puedan ser subsanados al amparo de los principios del debido procedimiento y simplicidad, en ese sentido, la subsanación efectuada por la demandante en fecha 12 de febrero de 2015 fue oportuna y razonable en el tiempo, teniendo en cuenta que el error se advirtió recién con el rechazo de la solicitud de reembolso del subsidio por maternidad a través de la Resolución Nº 4255-UPELCYCNM-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2014, notificada a la empresa el 23 de enero de 2015. **iii) La conclusión,** la Sala Superior concluye que debe revocarse la sentencia de primera instancia que declaró infundada la demanda, y reformándola declarar fundada. **1.8.** Entonces se observa que, la sentencia de vista contiene una motivación interna y externa suficiente y adecuada, habiéndose analizado todos los puntos en debate; siendo que las conclusiones a las que arribó la Sala Superior se asientan en premisas verdaderas; habiéndose dado respuesta adecuada a los agravios del recurso de apelación, expresando las razones que han inclinado al Colegiado Superior a desestimarlos, las mismas que evidencian razonabilidad; por lo que, en esa línea de juicios se concluye que la fundamentación contenida en la sentencia de vista ha cumplido con el estándar de motivación, por lo que no se advierte vulneración al artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución. **1.9.** Los argumentos de la parte recurrente expresados en el recurso de casación se orientan a cuestionar el criterio jurisdiccional expresado en la recurrida, pretendiendo que la sede casatoria actúe como una instancia de fallo lo que contraviene los fines del recurso precisados en el artículo 384 del Código Procesal Civil, razón por la cual este extremo del recurso debe ser declarado infundado. **SEGUNDO: Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 14 del Reglamento de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por Decreto Supremo N° 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo N° 020-2006-TR sobre prestaciones económicas; artículo 36 del Decreto Supremo N° 009-97-SA Reglamento de la Ley N° 26790 modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo N° 020-2006-TR; Numeral 8.5 de la Directiva N° 008-GG-ESSALUD-2013, Normas complementarias al Reglamento del Pago de Prestaciones Económicas aprobada mediante Resolución de Gerencia General N° 619-GG-ESSALUD-2012; Tercer párrafo del artículo 10 de la Ley N° 28791, Ley que establece modificaciones a la Ley N° 26790 Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud. 2.1.** Respecto a dicha causal, en principio, el artículo 14 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud-Ley Nº 26790, aprobado por Decreto Supremo N° 009-97-SA, establece: **"Artículo 14.-** Las prestaciones económicas comprenden los subsidios por incapacidad temporal, **maternidad,** lactancia y las prestaciones por sepelio. El IPSS establece la normatividad complementaria que contemple las diferentes circunstancias en el otorgamiento de las prestaciones económicas." **2.2.** A su turno, el artículo 36 del citado Reglamento, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, señala: **"Artículo 36.-** Reembolso de las prestaciones EsSalud o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda tendrá derecho a exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incumpla con: 1. La obligación de declaración y pago del aporte total de los tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o; 2. La obligación de pago total de los aportes de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes en que se inició la contingencia. No se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente. Para determinar si el fraccionamiento se encuentra vigente, se tendrán en cuenta las normas aplicables para el otorgamiento del mismo y que la entidad empleadora no haya incurrido en causal de pérdida. Para efectos de las prestaciones de salud, el mes de inicio de la contingencia es aquél en el que se requiere la prestación. En el caso de las prestaciones económicas, el mes de inicio de la contingencia es el mes en que ocurre el evento que origina el otorgamiento de la prestación. Para evaluar el cumplimiento de las declaraciones y pagos a que se refiere el numeral 1 del presente artículo, se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración, incluyendo las declaraciones rectificatorias de períodos que determinen mayor obligación". **2.3.** Por otro lado, si bien se denuncia la infracción del numeral 8.5 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2013, Normas complementarias al Reglamento del Pago de Prestaciones Económicas aprobada mediante Resolución de Gerencia General Nº 619-GG-ESSALUD-2012, revisada la Directiva se advierte de su articulado que no existe el referido numeral 8.5; no obstante, verificado los argumentos de su recurso de casación se referiría al numeral 8.1.5, el cual establece: "8.1.5. Extinción y pérdida del derecho del subsidio […] El derecho al subsidio de incapacidad temporal se pierde por: a) Realizar labor remunerada durante el periodo del subsidio. b) Abandonar o incumplir el tratamiento y las prescripciones médicas." (el subrayado es agregado) **2.4.** Finalmente, el tercer párrafo del artículo 10 de la Ley Nº 28791, Ley que establece modificaciones a la Ley Nº 26790-Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, señala lo siguiente: "**Artículo 10.- Derechos de cobertura** […] Tratándose de afiliados regulares, se considera períodos de aportación aquellos que determinan la obligación de la Entidad Empleadora de declarar y pagar los aportes. Para la evaluación de los seis meses previos al mes de inicio de la atención, las declaraciones efectuadas por la entidad empleadora no surten efectos retroactivos para determinación del derecho de cobertura. Cuando la Entidad Empleadora incumpla con el criterio establecido en el primer párrafo del presente artículo, ESSALUD o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda deberá cubrirlo, pero tendrá derecho a exigir a aquella el reembolso del costo de las prestaciones brindadas. […]" **2.5.** Respecto a las denuncias formuladas, el impugnante señala que ESSALUD no ha incurrido en causal de nulidad porque siguió el procedimiento por el cual el derecho de subsidio por incapacidad se pierde por realizar labor remunerada durante el periodo del subsidio, y que el Juez no habría tenido en cuenta que en el Sistema de ESSALUD-Cuenta la asegurada registraba 04 días laborados en el mes de mayo de 2014, esto es, durante el periodo que

pretendía el subsidio; no obstante, debe sostenerse que el numeral 8.1.5 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2013 –norma denunciada- establece que "El derecho al subsidio de incapacidad temporal se pierde por: "a) Realizar labor remunerada durante el periodo del subsidio.", según el cual la pérdida del subsidio encuentra razón en la contravención a la finalidad misma de esta prestación económica, que es, reemplazar el ingreso que el asegurado deja de percibir durante el tiempo que está imposibilitado de laborar y generar ingresos, y, precisamente, si durante ese periodo subsidiado realiza una labor remunerada efectiva –real–lógicamente conllevará a su pérdida. Bajo esta premisa, es de advertir que el impugnante no ha tenido en cuenta que la Sala Superior como argumento esencial de su sentencia ha determinado que el registro de 04 días laborados en el mes de mayo de 2014 es un error de consignación de días laborados, subsanado por la empresa empleadora el 12 de febrero de 2015, hecho que no ha sido controvertido por el recurrente, quien más bien se ha centrado en cuestionar que la rectificación se ha realizado fuera de plazo. Ello implica que se ha optado por aplicar al caso el principio de verdad material. **2.6.** Siguiendo el correlato, el recurrente si bien reconoce en su recurso de casación que la rectificación de la Planilla fue realizada fuera de plazo, líneas adelante –contradictoriamente- sostiene que al haberse rectificado fuera de plazo no se desacreditó que la asegurada ha laborado en el mes de mayo de 2014, pretendiendo forzar la configuración de un supuesto dentro de una premisa que no corresponde al alcance interpretativo del numeral 8.1.5 de la Directiva, el cual como ya se ha dicho, responde a la pérdida de subsidio por la realización efectiva de labor remunerada durante el periodo que dura la incapacidad, que en el caso, según lo determinado por la Sala Superior se encuentra acreditado que la asegurada no laboró durante su periodo de incapacidad por maternidad; por tanto, la alegada denuncia por interpretación errónea del numeral 8.1.5 de la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2013 corresponde desestimarse. **2.7.** Ahora bien, con relación al artículo 14 del Reglamento de Modernización de la Seguridad Social en Salud, establece que el subsidio por maternidad es un tipo de prestación económica, el cual de conformidad con su artículo 16 se otorga en dinero con el objeto de resarcir el lucro cesante como consecuencia del alumbramiento y de las necesidades de cuidado del recién nacido, por 90 días, inmediatamente anteriores o posteriores al parto, con la condición de que durante esos períodos no realice trabajo remunerado. Para el caso concreto, corresponde sostener que en relación al artículo 14, no se ha negado que estamos ante un caso de subsidio por maternidad, y que, sobre el argumento de realización de la labor remunerada, el Juez Superior en la sentencia de vista ha determinado que se trató de un error de consignación, rectificado y subsanado por la empresa demandante; por tanto, no se advierte cómo el artículo 14 resulte pertinente para la solución del caso controvertido, correspondiendo su desestimación. **2.8.** En relación al artículo 36 del citado Reglamento, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, establece el derecho de ESSALUD de exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incurra en algún supuesto de incumplimiento de pagos que el mismo artículo contempla; de lo que se evidencia que esta norma no está relacionada a lo que es materia de controversia para resolver el caso concreto, toda vez que lo que ha sido cuestión de debate es si corresponde a ESSALUD reembolsar el subsidio por maternidad a Tiendas por Departamento Ripley S.A. respecto de Isabel Lourdes Aguilar Asca, y no por el contrario, un derecho de ESSALUD para exigir al demandante –empleador- el reembolso de subsidios por algún incumplimiento de pago del empleador; tampoco se advierte que la norma denunciada prevista en el tercer párrafo del artículo 10 de la Ley Nº 28791 tenga relación para resolver el presente caso, pues, su contenido está referido a los derechos de cobertura de afiliados regulares; por tanto, no se advierte cómo los artículos 36 y 10 sean pertinentes para la solución del caso controvertido, correspondiendo su desestimación. **2.9.** A mayor abundamiento, y en la línea de lo argumentado, con relación a la rectificación efectuada por el demandante Tiendas por Departamento Ripley S.A. sobre el error de consignación de días laborados en la Planilla en el periodo mayo 2014, no existe cuestionamiento, puesto que la parte demandante, así como la demandada reconocen la rectificación realizada el 12 de febrero de 2015, tampoco se ha controvertido en las instancias de mérito que Isabel Lourdes Aguilar Asca cuente con un Certificado de Incapacidad Temporal que acredita su incapacidad por 90 días y que precisamente del 02 de mayo al 30 de julio de 2014 gozó en efectividad de su licencia por maternidad; por tanto, el derecho a percibir el referido subsidio es real e innegable, y fue comunicada a la demandada a través del recurso de apelación aun estando en la vía administrativa, donde la administración tiene obligación de verificar plenamente los hechos que sirven de sustento a sus decisiones. **2.10.** En atención a lo expuesto, al no advertirse infracción normativa de carácter procesal ni material, el recurso debe declararse infundado. **VII. DECISIÓN:** Por los fundamentos expresados: **Declararon INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el Seguro Social de Salud – ESSALUD de fecha 19 de agosto de 2022; en consecuencia **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 26 de fecha 15 de julio de 2022, expedida por la Novena Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Tiendas por Departamento Ripley S.A. contra el Seguro Social de Salud – ESSALUD sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.

---

1 Página 366 del expediente digital
2 Página 346 del expediente digital
3 Página 297 del expediente digital
4 Página 187 del cuaderno de casación
5 Expediente Nº 02467-2012-PA/TC.
6 Expediente Nº 03433-2013-PA/TC
7 Roger E. Zavaleta Rodríguez, "La motivación de las resoluciones judiciales como argumentación jurídica", Editora y Librería Jurídica Grijley E.I.R.L. 2014, pág. 207-208.

C-2441212-21

CASACIÓN Nº 16714-2023 LIMA

Materia en cuestión: Artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 002-2016-TR.
Sumilla: Al estar involucrados derechos fundamentales en el debate, debe preferirse la aplicación del literal b.2) del acápite b) del artículo 12 de la Ley Nº 26790, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 28791, frente a lo establecido en el artículo 16 de su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 002-2016-TR, por ser la de mayor rango y favorabilidad a la madre trabajadora, cuyos alcances deben ser interpretados en rigor, de acuerdo al artículo 138 de la Constitución Política del Perú.
Palabras clave: Subsidio por maternidad, trabajo remunerado, jerarquía normativa.

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 16714-2023 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 7 de noviembre de 2022[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud** contra la sentencia de vista de fecha 20 de julio de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 13 de diciembre de 2021[3], que declaró fundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo (reembolso de subsidio por maternidad). **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Personnel Advantage Sociedad Anónima Cerrada **(en adelante, la empresa)** interpuso demanda contencioso administrativa, contra el Seguro Social de Salud **(en adelante, EsSalud)**[4], formulando como pretensión principal, que se declare la nulidad total de la Resolución Nº 2471-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, a través de la cual se declaró infundado el recurso de apelación que se interpuso contra la Resolución Nº 1616-RECONS-UPECYCN-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD, de fecha 14 de abril de 2016; asimismo, como pretensiones accesorias, solicitó lo siguiente: **i)** se declare la nulidad total de la Resolución Nº 3557-UPE-CALLAO-CONONORTE-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, de fecha 14 de julio de 2015, mediante la cual se declaró improcedente su solicitud de reembolso del subsidio por maternidad de la asegurada María Gabriela Gallardo Condori; y **ii)** se proceda a la devolución de los nueve mil con 00/100 soles (S/ 9,000.00), por concepto del referido reembolso, más intereses legales. Indicó que el 10 de junio de 2015, su representada solicitó a EsSalud, el reembolso del subsidio por maternidad de la asegurada María Gabriela Gallardo Condori, no obstante, la emplazada declaró improcedente su petición, alegando que del **"**Sistema de Consulta ESSALUD**"**, se verifica que dicha trabajadora laboró durante el periodo a subsidiar, es decir, efectuó labor

remunerada abandonando la prescripción médica. Al respecto, sostuvo que si bien consignó en el sistema que su trabajadora había realizado trabajo remunerado en el periodo a subsidiar, esto se debió a un error en las fechas al momento de llenar los formularios, por lo que, al darse cuenta de dicho error, inmediatamente procedió a realizar la rectificación del mismo en el Planilla Mensual de Pagos (PLAME) el 20 de agosto de 2015, de manera que María Gabriela Gallardo Condori, sí figura correctamente declarada con catorce (14) días laborados y diecisiete (17) días subsidiados en el mes de enero de 2015. Siendo así, manifestó que el artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, invocado en la resolución administrativa impugnada, no resulta aplicable al caso en concreto, del mismo modo que la Directiva Nº 008-GG-ESSALUD-2013, pues lo cierto es que la citada trabajadora no laboró durante el periodo del subsidio por maternidad, siendo impropia, a su vez, la referencia que hace EsSalud, al artículo 36 del citado decreto supremo. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 13 de diciembre de 2021, el Décimo Sexto Juzgado Especializado de Trabajo Transitorio con Sub Especialidad en Procesos Contenciosos Administrativos Laborales de la Corte Superior de Justicia de Lima, resolvió declarar fundada la demanda, en consecuencia, nulas las Resoluciones N.os 2471-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, 1616-RECONS-UPECYCN-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD, de fecha 14 de abril de 2016, y 3557-UPECALLAO-CONONORTE-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, de fecha 14 de julio de 2015, y ordenó a la entidad demandada que emita nueva resolución administrativa conforme a lo señalado en la referida sentencia, otorgando a la empresa accionante el reembolso del subsidio por maternidad, más intereses legales, sin costas ni costos. En principio, señaló que la última modificatoria del artículo 12 de la Ley Nº 26790, dispuesta por el artículo 1 de la Ley Nº 28791, establece que ya no es requisito para gozar del subsidio de maternidad, el acreditar que la asegurada no realizó trabajo remunerado, norma que resulta incompatible con lo previsto en el artículo 16 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo Nº 002-2016-TR, el cual establece que se otorgará el subsidio por maternidad siempre y cuando la beneficiaria no realice trabajo remunerado en el periodo que solicita el subsidio; en ese contexto, sostuvo que, en observancia del artículo 138 de la Constitución Política del Perú, debe tenerse en cuenta que la citada norma reglamentaria es de una jerarquía inferior respecto del artículo 12 de la Ley Nº 26790, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 28791, en virtud del cual, la condición de no realizar trabajo remunerado durante el periodo subsidiario, no es un requisito exigible a la actora, por lo que, al estar acreditado que la trabajadora María Gabriela Gallardo Condori, por quien se solicita el subsidio, se encontraba de licencia por maternidad, desde el 15 de enero al 14 de abril de 2015, determinó que corresponde amparar la demanda de autos. **c) Sentencia de vista** La Novena Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación de la parte demandada, emitió la sentencia de vista de fecha 20 de julio de 2022, por la cual confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Sustentó su decisión, alegando que, de acuerdo a la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, desde el 22 de noviembre de 2006, son condiciones para la entrega del subsidio de maternidad, que la trabajadora tenga que se una afiliada regular en actividad, que cuente con tres (3) meses de aportación consecutivos o con cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses calendarios anteriores al mes en que se inició la contingencia, y que el empleador tenga que haber declarado y pagado, o se encuentre en fraccionamiento vigente, las aportaciones de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes de inicio de la atención; por lo tanto, determinó que desde la citada fecha, no es condición para el otorgamiento del subsidio por maternidad, el que la trabajadora no realice labores remuneradas durante el tiempo del subsidio, pese a que el Reglamento de la Ley Nº 26790, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, establezca lo contrario, pues, por el principio de jerarquía normativa, prima la ley antes que el acotado reglamento. Siendo así, al constatar que EsSalud desestimó la solicitud de reembolso del subsidio por maternidad, presentada por la empresa, argumentando que la trabajadora María Gabriela Gallardo Condori realizó trabajo remunerado durante el periodo en que se encontró con licencia por maternidad, y que, además, este hecho fue corregido por la demandante, concluyó que las resoluciones administrativas expedidas por la emplazada, son nulas por incurrir en la causal de nulidad establecida en el numeral 1 del artículo 10 de la Ley Nº 27444. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 26 de noviembre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por EsSalud, por las siguientes causales: **a) Interpretación errónea del artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 002-2016-TR**; y **b) Contravención de las normas que regulan el debido proceso, así como de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 121 y 122 del Código Procesal Civil. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó los principios del debido proceso y de motivación de las resoluciones judiciales, así como establecer si a la empresa le corresponde el reembolso del subsidio por maternidad de la trabajadora María Gabriela Gallardo Condori, pese a que, por error, se consignó que aquella realizó trabajo remunerado durante el periodo subsidiado. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: PRIMERO:** En ese sentido, habiéndose declarado procedente el recurso de casación por las causales de naturaleza procesal y material, corresponde analizar, en principio, la causal adjetiva, toda vez que, de resultar fundada, debido a su incidencia en la tramitación del proceso y su efecto nulificatorio, carecería de objeto emitir pronunciamiento respecto de la causal sustantiva. **SEGUNDO: Sobre la contravención de las normas que regulan el debido proceso, así como de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 121 y 122 del Código Procesal Civil 2.1.** Al respecto, tenemos que, el debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que tiene como función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, otorgando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular en el que se conceda oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa, de producir prueba, y obtener una sentencia debidamente motivada y fundada en derecho. **2.2.** Por su parte, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, consagrado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, concordante con los artículos 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 121 y 122 del Código Procesal Civil (relacionados con el contenido de las resoluciones judiciales), garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta, siempre que, haya fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión[6]. **2.3.** Asimismo, cabe resaltar que, el máximo intérprete de la Constitución, en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], ha establecido que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación se encuentra delimitado entre los siguientes supuesto: **i)** Inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** Falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** Deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** Motivación insuficiente; **v)** Motivación sustancialmente incongruente; y **vi)** Motivación cualificada. **2.4.** Siendo así, la causal procesal desarrollada se configura, entre otros supuestos, en los casos que, durante el desarrollo del proceso no se hayan respetado los derechos procesales de las partes, se han obviado o alterado actos de procedimiento o si la tutela jurisdiccional no ha sido efectiva; del mismo modo, cuando el órgano jurisdiccional deja de motivar sus decisiones, no ha resuelto con el estándar mínimo de motivación o lo ha hecho en forma incoherente a la naturaleza del proceso, en clara trasgresión de la normatividad vigente. **2.5.** En el contexto de la causal desarrollada, se aprecia de autos que, la Sala Superior, tras verificar las garantías procesales que aseguran un pronunciamiento con arreglo a derecho, cumplió con exponer los fundamentos que sustentaron su fallo, dando respuesta a los agravios propuestos en el recurso de apelación, los cuales se hallan resaltados en el apartado **"**Tercero**"** de la sentencia de vista, a partir de lo cual, previo análisis de las pruebas admitidas y actuadas en el proceso, aplicó las normas correspondientes que sustentan su

decisión[8], verificándose además que, durante el proceso, no se advierte errores in procedendo que afecten su trámite o los actos procesales que lo componen, a partir de los cuales se justifique la nulidad de la sentencia de vista, pues de los recaudos advertimos que se ha respetado el derecho al debido proceso de la parte recurrente a través de un proceso dotado de las garantías mínimas, adjetivas y sustantivas, lo cual no significa en modo alguno que, necesariamente tendrá resultado favorable a sus intereses, siendo que la observancia del referido derechos no supone obtener una decisión de fondo estimatoria, sino que dicho derecho tiene que desarrollarse con el cumplimiento de los elementos y requisitos legales establecidos para cada tipo de procesos, y de acuerdo a las reglas de la ley de materia, de ahí que la denuncia a la norma constitucional que contempla tales garantías no puede prosperar, menos aun si la parte recurrente no expuso argumentos sólidos dirigidos a demostrar alguno de los mencionados errores o los vicios de motivación en los cuales, presuntamente, incurrió la Sala Superior, relacionados con la interpretación errada de los dispositivos legales invocados por el Colegiado Superior, aspecto que alega de forma muy genérico, como sustento de esta causal procesal. **2.6.** Al respecto, cabe señalar que no se evidencia un defecto sustancial en la motivación de la sentencia recurrida que justifique su nulidad, dado que se cumplió con examinar y resolver el asunto objeto de cuestionamiento, habiendo considerado para ello lo resuelto por el juez de primera instancia y los argumentos esbozados en los recursos de apelación puestos a su conocimiento, así como los alegatos que aportan al debate procesal, a partir de lo cual la Sala de mérito sostuvo, básicamente, como premisa normativa que **"**(…) **desde el 22 de noviembre del 2006 no es condición para el otorgamiento del subsidio por maternidad, el que la trabajadora no realice labores remuneradas durante el tiempo del subsidio,** pese a que el Reglamento de la Ley 26790 (Decreto Supremo 009-97-SA) establezca lo contrario, pues, por el principio de jerarquía, prima la Ley antes que el Reglamento**"**, estableciendo como cuestión fáctica que **"**(…) la demandada desestima la solicitud de reembolso del subsidio por maternidad, al considerar que la trabajadora María Gabriela Gallardo Condori, realizó trabajo remunerado en el periodo que se encontró de licencia por maternidad, aunado a ello, también se desprende que este hecho fue corregido por la parte accionante con planilla de pago pero igual la demandada negó la solicitud**"**, para concluir que **"**es incorrecto lo establecido en las resoluciones materia de impugnación en el presente proceso y por las cuales se desestima la solicitud de reembolso del subsidio por maternidad de la trabajadora María Gabriela Gallardo Condori, quién se encontraba de licencia por maternidad (15 de enero del año 2015 al 14 de abril del año 2015) conforme se señala en la Resolución N° 3557-UPE CALLAO-CONO-NORTE-SGRPE-ESSALUD-2015**"**; así, debe recordarse que, conforme a lo señalado en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no garantiza una motivación extensa sobre los argumentos expresados por la partes, siendo suficiente la expresión razonada y congruente de los motivos que sustentan la decisión, situación que se ha dado en este caso con la sentencia de vista. Aunado a lo expuesto, no se advierte la existencia de vicio alguno de invalidez insubsanable durante el trámite del proceso, que atente contra las garantías procesales constitucionales. Por lo expuesto, la infracción normativa procesal deviene en infundada. **TERCERO:** En consecuencia, al no encontrar amparo alguno en los argumentos que sustentaron la causal de carácter procesal, corresponde analizar la causal de carácter material denunciada por la entidad impugnante. **CUARTO: Sobre la interpretación errónea del artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 002-2016-TR 4.1.** EsSalud, desde la publicación de la Ley Nº 26790 – Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, el 17 de mayo de 1997, tiene como función otorgar cobertura a los asegurados, brindándoles prestaciones de prevención, promoción, recuperación y subsidio para el cuidado de su salud y bienestar social, trabajo y enfermedades profesionales. Entre estas prestaciones, el subsidio por maternidad acoge un especial tratamiento en tanto que garantiza el derecho de las madres trabajadoras a obtener una remuneración que permita su subsistencia y la de su hijo durante el periodo en que alcanza tal cobertura. **4.2.** Con relación a los derechos de las madres trabajadoras, el Tribunal Constitucional ha establecido lo siguiente: **"**El artículo 4 de la Constitución establece que la comunidad y el Estado protegen especialmente al niño a la madre y a la familia. Incluso más, la Norma Fundamental dispone la promoción de la paternidad y maternidad responsables (artículo 6), así como el deber del Estado de brindar atención prioritaria al trabajo, y, de manera específica, protección especial a la madre que trabaja (artículo 23). En similar sentido, el artículo 24.1.d de la Convención sobre los Derechos del Niño (adoptada por las Naciones Unidas y ratificada por el Perú) establece que los estados parte deben asegurar atención sanitaria prenatal y postnatal apropiada a las madres[9]**". 4.3.** Asimismo, complementando su pronunciamiento, ha precisado además que: **"**Las trabajadoras gestantes, en ningún concepto, pueden ser compelidas a renunciar al descanso por maternidad y sus requerimientos. En tal sentido, deben ser atendidas con prontitud[10]**". 4.4.** La Ley Nº 26790 y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, establecen que, en la medida de que una trabajadora gestante afiliada a EsSalud, cumpla con los requisitos establecidos en su texto, tendrá derecho tanto a prestaciones de salud, como al subsidio por maternidad, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. **4.5.** Cabe precisar que el literal b.2) del acápite b) del artículo 12 de la Ley Nº 26790, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 28791, publicada el 21 de julio de 2006, aplicable al caso en concreto por razones de temporalidad, ha establecido la siguiente regla para el otorgamiento del subsidio por maternidad: **"b.2)** La determinación del subsidio por maternidad se establece de acuerdo al promedio diario de las remuneraciones de los 12 últimos meses. Si el total de los meses de afiliación es menor a 12, el promedio se determinará en función a los que tenga el afiliado**". 4.6.** Lo expuesto no descarta el cumplimiento de la regla contenida en el literal b.1) del mismo acápite, a saber, que tienen derecho a subsidios por maternidad y lactancia, las afiliadas regulares en actividad que cumplan con los requisitos establecidos en el primer párrafo del artículo 10 de la Ley Nº 26790, sin embargo, como se puede apreciar, en ningún extremo de ambos literales, se contempla la condición de que, durante el periodo de maternidad no debe realizarse trabajo remunerado, a diferencia de lo establecido en el artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, publicado el 28 de diciembre de 2006, cuyo texto es el que sigue: **"**El subsidio por maternidad se otorga en dinero con el objeto de resarcir el lucro cesante como consecuencia del alumbramiento y de las necesidades de cuidado del recién nacido. Se otorga por 90 días, pudiendo éstos distribuirse en los períodos inmediatamente anteriores o posteriores al parto, conforme lo elija la madre, con la condición de que durante esos períodos no realice trabajo remunerado. El subsidio por maternidad se extenderá por 30 días adicionales en los casos de nacimiento múltiple**". 4.7.** En base a lo argumentado, podemos concluir que, existe un evidente conflicto normativo que involucra derechos fundamentales, por lo que, atendiendo al principio de jerarquía normativa contemplado, específicamente, en el artículo 138 de la Constitución Política del Perú, a juicio de este Supremo Colegiado, debe darse preferencia a lo dispuesto en la Ley Nº 26790, por ser la de mayor rango, así como la más favorable a la madre trabajadora, debiéndose asumir su interpretación bajo las pautas de la norma constitucional mencionada. **4.8.** Dicho esto, tenemos que, en el presente caso, se encuentra establecido que la empresa, en efecto, otorgó licencia de maternidad a su trabajadora María Gabriela Gallardo Condori, desde el 15 de enero de 2015 hasta el 14 de abril de 2015, y si ello es así, el que haya efectuado trabajo remunerado o no durante dicho periodo, no enerva el criterio desarrollado en los párrafos que antecede, en el sentido de que resulta aplicable el literal b.2) del acápite b) del artículo 12 de la Ley Nº 26790, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 28791 (vigente a la fecha de los hechos), por sobre lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, de ahí que la accionante tiene derecho al reembolso del subsidio por maternidad otorgado a la madre trabajadora que, gozó de tal derecho, al cumplirse con los requisitos previstos en la citada ley. **4.9.** Siendo así, determinamos que la decisión adoptada en la sentencia de vista, no incurre en la causal de interpretación errónea de la norma material invocada por EsSalud, por lo que, el recurso de casación debe declararse infundado de conformidad con el artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, siendo pertinente resaltar que, el presente pronunciamiento es exclusivamente respecto de la causal que expresamente ha sido considerada procedentes en la resolución de calificación del recurso de casación, por consiguiente, no corresponde realizar análisis sobre temas adicionales al tema casatorio acaecido en el caso concreto. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 7 de noviembre de 2022, interpuesto por el **Seguro Social de Salud**; en consecuencia, **NO CASARON** la

sentencia de vista de fecha 20 de julio de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Personnel Advantage Sociedad Anónima Cerrada contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. -** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 288 del expediente judicial digital.
2 Página 255 del expediente judicial digital.
3 Página 189 del expediente judicial digital.
4 Página 27 del expediente judicial digital.
5 Página 112 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional emitida en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
7 Como en las sentencias emitidas en los expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
8 Ver sexto considerando de la sentencia de vista.
9 Ver sentencia del Pleno del Tribunal Constitucional emitida en el Expediente Nº 04154-2016-PA/TC, de fecha 6 de agosto de 2020 (fundamento 7)
10 Ídem (fundamento 18)

C-2441212-22

CASACIÓN Nº 16738-2023 LIMA

Materia: Artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320, modificado por el artículo 8 del Decreto Supremo 020-2006-TR; artículo 2, literal g), de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud, Ley 27056, del artículo 12 de la Constitución Política del Estado, y del artículo 15 de la Ley de Creación de ESSALUD, y artículo 169, numeral 169.1, de la Ley 27444, concordante con el TUO aprobado por Decreto Supremo 014-2016-TR.
Materia: Documentos adicionales no previstos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA).
Sumilla: "(…) si bien el artículo 169 numeral 1) de la Ley 27444 y el artículo 12 literal d) del Acuerdo 059-22-ESSALUD-99, autorizan a la entidad, en este caso la Gerencia General, a solicitar información complementaria, atendiendo a que el precitado artículo 169, numeral 1 de la Ley 27444, es norma de desarrollo del artículo 36 de la precitada normativa, debe ceñirse en sus alcances, a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA, el cual de acuerdo a lo señalado en el artículo 37 numeral 2 de la Ley 27444, debe comprender la descripción clara y taxativa de todos los requisitos exigidos para la realización completa de cada procedimiento (…)".
Palabras clave: documentación adicional no prevista en el TUPA, principio de veracidad, Acuerdo 59-22-ESSALUD-99.

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**; la causa número dieciséis mil setecientos treinta y ocho - dos mil veintitrés – Lima; con el expediente judicial digital No EJE; en Audiencia Pública llevada a cabo en la fecha, producida la votación correspondiente, se emite la siguiente sentencia casatoria: **1. MATERIA CASATORIA** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud - ESSALUD**[1], contra la sentencia de vista de fecha 14 de julio de 2022[2], emitida por la Novena Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **confirmó** la apelada de fecha 10 de julio de 2018[3], que declaró fundada la demanda, con lo demás que contiene. 2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERCIA El asunto en controversia radica en establecer si, se debe declarar la nulidad de la Resolución Nº 128-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, mediante la cual se declaró infundado el recurso de revisión, denegando la solicitud de reembolso de subsidios por incapacidad temporal, referida al trabajador Caballero Benites Jorge Miguel, por la suma de S/ 3,492.00, quien se desempeñaba como pescador-tripulante de embarcación pesquera de la empresa demandante. **3. ANTECEDENTES 3.1 Demanda** Mediante escrito de fecha 25 de julio de 2016, Pesquera Diamante S.A.[4], interpone la presente demanda a fin de que se declare la nulidad de la Resolución Nº 128-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015, mediante la cual se declaró infundado el recurso de revisión, denegando la solicitud de reembolso de subsidios por incapacidad temporal, referida al trabajador Caballero Benites Jorge Miguel, por la suma de S/ 3,492.00, quien se desempeña como pescador-tripulante de su embarcación pesquera, sosteniendo que ESSALUD exigió documentación adicional no prevista en el TUPA (Texto Único de Procedimientos Administrativos), como los partes de zarpes y arribos de la embarcación, para acreditar el accidente de trabajo y la pérdida económica del trabajador, lo que vulnera el artículo 36 de la Ley 27444, que establece que los requisitos deben estar previamente establecidos en el TUPA. Acreditó que el trabajador, Jorge Miguel Caballero Benites, mantenía vínculo laboral al momento del accidente, cumpliendo con lo dispuesto en el artículo 7 del Decreto Supremo 020-2006-TR, que exige dos aportaciones mensuales y vínculo laboral en el mes de la contingencia, por lo que, las resoluciones que denegaron el reembolso se basaron en criterios internos (Directiva 018-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2009 y Carta Circular 002-SGPE-GDP-ESSALUD-2006), los cuales no tienen rango normativo suficiente, y contravienen la Ley del Procedimiento Administrativo General, por lo que ESSALUD debió presumir la veracidad de la documentación presentada, conforme al artículo 42 de la Ley 27444, sin exigir requisitos adicionales. **3.2 Sentencia de Primera instancia** Por resolución número seis de fecha 10 de julio de 2018, el juez del Quinto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró fundada la demanda básicamente porque, se acreditó la vulneración del principio de legalidad administrativa, consagrado en el artículo 36 de la Ley 27444, dado que ESSALUD exigió a Pesquera Diamante S.A., la presentación de documentos no previstos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA), como partes de zarpe y arribo, y contratos adicionales, con base en una directiva interna sin rango legal, contraviniendo expresamente las disposiciones del citado artículo, que prohíbe exigir requisitos no formalizados mediante norma con rango de ley. Esta actuación también transgredió el principio de presunción de veracidad, ya que la empresa presentó toda la documentación exigida por el TUPA —formularios, certificados médicos y declaración jurada—, cuya veracidad no fue desvirtuada por la entidad demandada, que aun así rechazó su solicitud, alegando la ausencia de requisitos no exigibles. **3.3 Sentencia de Segunda instancia** La Novena Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número ocho de fecha 14 de julio de 2022, confirmó la apelada que declaró fundada la demanda, precisando que, se evidenció una vulneración al principio de legalidad consagrado en el artículo 36 de la Ley 27444, dado que ESSALUD exigió a la demandante Pesquera Diamante S.A., documentación no prevista en el TUPA, como copias de partes de zarpes y arribos de la embarcación, las cuales fueron establecidas únicamente en una directiva interna (Directiva 008-GPE-GCPEYS-ESSALUD-2012), no en una norma con rango legal o reglamentario, excediendo así sus facultades legales; dicha actuación fue objeto de control judicial, mediante el proceso contencioso administrativo, conforme al artículo 1 del Decreto Supremo 013-2008-JUS, a fin de garantizar que la actuación administrativa se ajuste a la ley. La demandante acreditó haber cumplido con los requisitos establecidos en el Acuerdo 59-22-ESSALUD-99 y en el TUPA —como el certificado de incapacidad y la declaración jurada—, siendo ilegal la exigencia de documentación adicional sin sustento normativo. II. CONSIDERANDO Primero. Causales denunciadas a) Infracción normativa del artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320, modificado por el artículo 8 del Decreto Supremo 020-2006-TR. b) Infracción del artículo 2, literal g), de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud, Ley 27056, del artículo 12 de la Constitución Política del Estado, y del artículo 15 de la Ley de Creación de ESSALUD. c) Infracción normativa del artículo 169, numeral 169.1, de la Ley 27444, concordante con el Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo 014-2016-TR. **Segundo. Sobre las infracciones normativas descritas precedentemente 2.1** El auto calificatorio de fecha 27 de noviembre de 2024, detalla como fundamentos medulares que sustentan las causales esgrimidas por la recurrente: **a) Infracción del artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320 (Modificado por el artículo 8 del Decreto Supremo 020-2006-TR)**, alega que se busca impugnar la **Resolución Nº 102-UPE-OCyAP-GRAAN-GRAAN-ESSALUD-2015**, emitida por ESSALUD, sin embargo, Pesquera Diamante S.A**.** no presentó información requerida por ESSALUD, para determinar si corresponde el reembolso del subsidio por incapacidad temporal de un trabajador pesquero. ESSALUD exige documentación (contrato, declaración de zarpe y arribo), para verificar si el accidente laboral ocurrió dentro del plazo legal (3 días antes del zarpe o 3 días después del arribo). La Sala Superior habría interpretado incorrectamente las normas, en particular el artículo 7 del Reglamento, que establece: "Los trabajadores pesqueros y sus derechohabientes tienen derecho a cobertura de salud si cumplen con 2 aportaciones

(consecutivas o no) en los últimos 6 meses y mantienen vínculo laboral en el mes de la contingencia". Si no hay vínculo laboral (ejemplo baja temporada), solo cubre prestaciones de salud, lactancia y sepelio, pero no subsidio por incapacidad temporal ni maternidad. La empleadora omitió presentar la documentación, lo que sugiere un incumplimiento de requisitos para el reembolso. **b) Infracción del artículo 2 (literal g) de la Ley 27056, artículo 12 de la Constitución y artículo 15 de la Ley de Creación de ESSALUD**, menciona que ESSALUD tiene la función de determinar períodos de calificación para prestaciones del régimen contributivo, según modalidades de trabajo. Los fondos de la Seguridad Social son intangibles, lo que exige un manejo riguroso para garantizar su correcta administración. Las empresas (privadas o públicas), deben proporcionar información solicitada por ESSALUD para el cumplimiento de sus funciones. Se argumenta que ESSALUD debe verificar con certeza el cumplimiento de requisitos, antes de otorgar subsidios, para proteger los fondos de la seguridad social. **c) Infracción del artículo 169.1 de la Ley 27444 (Ley de Procedimiento Administrativo General)**, precisa que la empresa no acreditó que su trabajador, cumpliera los requisitos para el subsidio, y alegó que la información solicitada no está en el TUPA de ESSALUD. Sin embargo, el artículo 169.1 de la Ley 27444, establece que la autoridad puede exigir información, documentos o inspecciones a los administrados para verificar el cumplimiento de obligaciones, y ESSALUD sí reguló estos requisitos en su TUPA, y la información de zarpe/arribo es esencial para determinar el derecho al subsidio. La Sala Superior habría errado al considerar que se exigían documentos no regulados, cuando en realidad son requisitos legales claros. **Tercero.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[5], el cual a su vez, se encuentra amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental continente al debido proceso[6], reconocido en el numeral 3 del citado artículo 139 de la Constitución. **Cuarto.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[7], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso, es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122 numeral 3 del Código Procesal Civil[8], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los cuales versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Quinto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, pues la argumentación de un fallo, demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[9]: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[10]. **Sexto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso"[11]. **Séptimo.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Octavo. Subsidio por incapacidad temporal 8.1** De acuerdo al artículo 3 de la Ley 27056, se establece que dentro de las prestaciones económicas que otorga el Seguro Social de Salud (ESSALUD) a sus asegurados, se encuentran los subsidios por incapacidad temporal, maternidad, lactancia y prestaciones por sepelio; asimismo, según lo estipulado en el artículo 15 del Decreto Supremo 009-97-SA: "el subsidio por incapacidad temporal se otorga en dinero, con el objeto de resarcir las pérdidas económicas de los afiliados regulares en actividad, derivadas de la incapacidad para el trabajo ocasionada por el deterioro de su salud. (…)." **8.2** Por otro lado, el artículo 10 de la Ley 26790, señala que el derecho de cobertura a las prestaciones del Seguro Social de Salud, lo tienen los afiliados regulares y sus derechohabientes, siempre que aquellos cuenten con tres meses de aportaciones consecutivas, o con cuatro no consecutivas dentro de los seis meses calendario anteriores al mes en que se inició la contingencia, y que la entidad empleadora haya declarado y pagado, o se encuentren en fraccionamiento vigente, las aportaciones de los doce meses anteriores a los seis meses previos al mes de inicio de la atención, según corresponda, siendo que en caso de accidente, basta que exista afiliación. Asimismo, ESSALUD podrá establecer períodos de espera para contingencias que éste determine, con excepción de los regímenes especiales. **8.3** Trabajadores pesqueros: de conformidad con el literal a) del artículo 3 de la Ley 28193 publicada el 20 de marzo de 2004, el Seguro Social de Salud - ESSALUD asumirá las atenciones y prestaciones económicas de salud que se encontraban a cargo de la Caja de Beneficios y Seguridad Social del Pescador - CBSSP, dentro de un plazo que no excederá de 60 días contados a partir de la vigencia de la presente Ley, fecha a partir de la cual la CBSSP dejará de brindar dichas prestaciones. En cumplimiento de lo dispuesto en el presente literal, ESSALUD deberá coordinar con la Superintendencia Nacional de Administración Tributaria - SUNAT, la forma de pago de las aportaciones teniendo en consideración el régimen especial de la actividad pesquera. Posteriormente, mediante Ley Nº 28320 de fecha 07 de agosto de 2004, se amplió el plazo en 210 días adicionales, a fin de que el Poder Ejecutivo a través del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, emitiera las disposiciones reglamentarias necesarias que regulen la situación especial de los afiliados regulares, a que se refiere el literal a) del artículo 3 de la Ley 28193, con la opinión técnica favorable del Seguro Social de Salud – ESSALUD, a efectos de que pueda brindar la cobertura necesaria a los trabajadores pesqueros como afiliados regulares. **8.4** Es así, que se emite el Reglamento de las Leyes 28193 y 28320, sobre la incorporación al Régimen Contributivo de la Seguridad Social en Salud, de los afiliados de la Caja de Beneficios y Seguridad Social del Pescador, aprobado mediante Decreto Supremo 005-2005-TR, en cuyo artículo 6 prevé: los trabajadores pesqueros dependientes, pensionistas y sus derechohabientes tendrán derecho a las prestaciones establecidas en el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, precisando el derecho de cobertura en su artículo 7°: Los trabajadores pesqueros y sus derechohabientes tendrán derecho de cobertura por prestaciones de seguridad social en salud establecidas en el artículo 6º, siempre que cumplan con tener dos (2) aportaciones mensuales consecutivas o no consecutivas, canceladas en los seis meses previos a la contingencia, y además tengan vínculo laboral en el mes de la contingencia. En caso el trabajador pesquero no tenga vínculo laboral (se encuentre en baja temporal), en el mes de la contingencia, pero cumpla con las aportaciones indicadas en el párrafo precedente, el titular y sus derechohabientes tendrán cobertura sólo por prestaciones de salud y prestaciones económicas de lactancia y sepelio. En estos casos, no tendrá derecho a subsidio por incapacidad temporal ni subsidio por maternidad. **8.5** De lo antes señalado, se advierte que se ha creado un régimen de prestaciones de salud especial para los trabajadores pesqueros, diferente a los afiliados regulares, a quienes se les exige contar con dos aportaciones mensuales consecutivas o no consecutivas, canceladas en los seis meses

previos a la contingencia, y además tengan vínculo laboral en el mes de contingencia. **8.6** Reembolso de Subsidio por incapacidad temporal: De acuerdo a lo estipulado en el artículo 8 del Acuerdo 059-22-ESSALUD-99 – Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas, se establece que las prestaciones económicas serán pagadas directamente por el Seguro Social de Salud o por la entidad empleadora, y en este último caso, el Seguro Social de Salud reembolsará dichos montos. Es así, que en el artículo 11 del citado acuerdo, se estipula que las entidades empleadoras de asegurados regulares y de asegurados agrarios, pagarán directamente a sus trabajadores o socios de cooperativa de trabajadores, los montos correspondientes al subsidio por incapacidad temporal y maternidad, en la misma forma y oportunidad en que el trabajador o socio percibe sus remuneraciones o ingresos, siempre y cuando se cumpla con los requisitos establecidos en su artículo 12, como son: a) haber estado al día en el pago de las aportaciones que se tomaron en cuenta para efectos de la calificación de las condiciones establecidas, b) presentar a ESSALUD la Solicitud de Reembolso de Subsidios, que incluya la declaración jurada del trabajador de haber recibido el subsidio, en la forma, plazo y condiciones que establezca la Gerencia General, c) presentar a Essalud el Certificado de Incapacidad Temporal para el Trabajo del trabajador subsidiado, o un documento equivalente que determine la Gerencia General; y, d) adjuntar la documentación complementaria que establezca la Gerencia General. **8.7** Texto Único de Procedimientos Administrativos de Essalud: Conforme se advierte de los actuados, al momento de la solicitud de reembolso de la empresa demandante en el caso concreto, se encontraba vigente el TUPA aprobado por Decreto Supremo 013-2002-TR, que establecía el "Reembolso a Empleadores por Asegurados Regulares, Asegurados Agrarios Dependientes", y como procedimiento número 16 a), fijaba, entre otros, los requisitos siguientes: presentar: (a) Solicitud de Reembolso de Prestaciones Económicas, Formulario 8001 entregada por EsSalud debidamente llenada y firmada por la entidad empleadora y el asegurado; (b) Certificado Médico Particular o Certificado de Incapacidad Temporal para el Trabajo - CITT en original que sustente la incapacidad por los primeros veinte (20) días (…); (c) CITT en original por el exceso de los veinte (20) días. En caso de Certificado Médico Particular, deberá ser canjeado por CITT, y, (f) Aviso de Accidente de Trabajo, en original, en el caso que la incapacidad temporal sea originada por un accidente de trabajo y el asegurado esté afiliado al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo con una EPS, mostrar: Documento de identidad del representante legal del Empleador. En caso de no serlo, mostrar carta de presentación de la entidad empleadora, firmada por el representante legal. **8.8** Respecto del procedimiento administrativo (calificación y legalidad), se tiene que en el artículo 30 de la Ley 27444, establece que existen procedimientos administrativos de aprobación automática o de evaluación previa por la entidad, debiendo cada entidad señalar estos procedimientos en su Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA; asimismo, en los numerales 36.1 y 36.2 del artículo 36 de la citada Ley, se señala que los procedimientos, requisitos y costos administrativos, se establecen exclusivamente mediante Decreto Supremo, o norma de mayor jerarquía, de la más alta autoridad regional, de Ordenanza Municipal o de la decisión del titular de las entidades autónomas conforme a la Constitución, según su naturaleza. Dichos procedimientos, deben ser compendiados y sistematizados en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, aprobados para cada entidad; asimismo, las entidades solamente exigirán a los administrados el cumplimiento de procedimientos, la presentación de documentos, el suministro de información o el pago por derechos de tramitación, siempre que cumplan con los requisitos previstos en el numeral anterior, incurriendo en responsabilidad, la autoridad que procede de modo diferente, realizando exigencias a los administrados fuera de estos casos. **8.9** Por otro lado, el contenido del TUPA, se reguló en el artículo 3 del Decreto Supremo 062-2009-PCM, estableciendo: "El Formato aprobado en el artículo 1º del presente Decreto, es el único mediante el cual las entidades públicas difundirán los procedimientos administrativos, requisitos, plazos, derechos de tramitación, entre otros que legalmente se encuentran obligadas a solicitar a los ciudadanos, en cumplimiento del artículo 37° de la Ley Nº 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General. Entiéndase de acuerdo a lo señalado, el Formato del TUPA no comprenderá a los procedimientos disciplinarios, sancionadores y aquellos otros que son iniciados y tramitados de oficio por parte de las entidades de la Administración Pública". **Noveno. Análisis del caso 9.1** De los actuados administrativos, se verifica que la empresa demandante presentó: a) solicitud de prestaciones económicas (Formulario 8001)[12], en la cual se consigna la declaración jurada del asegurado titular, manifestando haber recibido de su empleador el importe de S/ 3,492.00, como pago de prestación económica (subsidio), por incapacidad temporal de 20 días, b) Certificado de Incapacidad Temporal para el Trabajo CITT A-161-00011493-4[13], por 20 días de incapacidad, desde el 20 de agosto de 2014 al 08 de septiembre de 2014, consignándose como contingencia "accidente de trabajo" correspondiente al trabajador Jorge Miguel Cabello Benites, c) Boletas de Pago de los meses de febrero, abril y mayo, del año 2014 del citado trabajador[14], d) Aviso de Accidente de Trabajo, por estar el trabajador afiliado al Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo de Essalud[15]. **9.2** Es decir, la empresa demandante había cumplido con los requisitos establecidos en los literales a), b) y c) del artículo 12 del Acuerdo 059-22-ESSALUD-99, así como lo dispuesto en los literales a) y c) del procedimiento 16 a) del Texto Único de Procedimientos Administrativos. **9.3** Respecto al requerimiento de información adicional: es necesario analizar el argumento de la demandada, pues indica que dado que es un régimen especial, no habiéndose regulado todo en el TUPA, tiene la facultad de solicitar información adicional, para poder otorgar el reembolso peticionado; en ese sentido, si bien el artículo 169 numeral 1 de la Ley 27444 y el artículo 12 literal d) del Acuerdo 059-22-ESSALUD-99, autorizan a la entidad, en este caso la Gerencia General, a solicitar información complementaria, atendiendo a que el precitado artículo 169, numeral 1 de la Ley 27444, es norma de desarrollo del artículo 36 de la precitada normativa, se colige que ésta debe ceñirse a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA, el cual de acuerdo a lo señalado en el artículo 37 numeral 2 de la Ley 27444, debe comprender la descripción clara y taxativa de todos los requisitos exigidos para la realización completa de cada procedimiento, es decir, que para resolver los supuestos previstos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos –como el reembolso del subsidio por incapacidad temporal-, la administración no debe exigir la presentación de requisitos adicionales a los ya previstos. Aunado a ello, se debe tener en cuenta que, conforme a lo establecido en el citado artículo 36, para el trámite de los procedimientos a cargo de una entidad, no se podrán exigir requisitos con una norma de rango inferior al que la ley ha establecido, esto es, un Decreto Supremo, incurriendo en responsabilidad, la autoridad que proceda de modo diferente. Se trata por tanto de una garantía del derecho administrativo a favor de los administrados, que busca limitar el actuar discrecional de los servidores públicos. **9.4** Lo antes señalado, determina que la demandada ESSALUD, mediante notificación de fecha 04 de marzo de 2015[16], puso en conocimiento a la ahora demandante, la Resolución Nº 102-UPE-OCPYAP-GRAAN-ESSALUD-2015, mediante la cual se declaró improcedente su solicitud de subsidio por incapacidad temporal, respecto de su trabajador Jorge Miguel Caballero Benites, pues no había cumplido con adjuntar los certificados de zarpe y arribo del período de la contingencia, o carta justificando la no salida a pescar, basándose en una Carta Circular Nº 018-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2009[17], que aprobó los Lineamientos para Evaluación de Expedientes de Trabajadores Pesqueros – Ley Nº 28320, los que resultan inválidos por vulnerar el Principio de Legalidad, al no estar contemplados en el artículo 12 del Acuerdo Nº 059-22-ESSALUD-99, ni en el procedimiento 16 a) del Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD antes citados, y por no ostentar dicha carta circular, el rango legal exigido por el artículo 36° de la Ley Nº 27444, máxime si mediante Decreto Supremo Nº 010-2010-TR, publicado el 08 de octubre de 2010, se aprobó un nuevo Texto Único de Procedimientos Administrativos – TUPA del Seguro Social de Salud, en el que el Reembolso a Empleadores por Asegurados Regulares, Asegurados Agrarios Dependientes, figura como procedimiento Nº 22, contemplando los mismos requisitos, lo que denota que con posterioridad al presente caso, la demandada no ha considerado necesario hacer una diferenciación respecto de los trabajadores pesqueros, resultando por tanto arbitrario pretender solicitarle requisitos adicionales a los previstos en el TUPA. **Décimo. De las infracciones normativas a) Infracción normativa del artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320, modificado por el artículo 8 del Decreto Supremo 020-2006** ESSALUD sostiene que la demandante no presentó información suficiente (como contratos de trabajo, declaraciones de zarpe y arribo), para verificar si el accidente ocurrió dentro del período de faena pesquera (3 días antes del zarpe o 3 días después del arribo), conforme al régimen especial pesquero, sin esta documentación, no se puede acreditar el vínculo laboral en el mes de la contingencia, requisito esencial para el subsidio según el artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320. Al respecto

debe indicarse que, conforme a lo señalado precedentemente, la documentación exigida (zarpes, arribos), no está contemplada en el TUPA de ESSALUD, por lo tanto, pedir al administrado que cumpla con dichos requisitos viola el principio de legalidad (artículo 36.2 de la Ley 27444). En consecuencia, ESSALUD basó su negativa en una directiva interna (008-GPE-GCPEYS-ESSALUD-2012), que no tiene rango de Decreto Supremo ni está incorporada al TUPA, por lo que no era exigible. Por el contrario, la demandante sí presentó los documentos exigidos en el TUPA como son: certificado de incapacidad, declaración jurada, boletas de pago, conforme al Acuerdo 59-22-ESSALUD-99. En cambio, el artículo 7 del Reglamento de la Ley 28320, establece que, en caso de accidente de trabajo, basta la afiliación (no se exige vínculo laboral activo) y finalmente ESSALUD no demostró que el accidente no ocurrió en faena, por lo que su negativa carece de base legal. **b) Infracción del artículo 2, literal g), de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud, Ley 27056, del artículo 12 de la Constitución Política del Estado, y del artículo 15 de la Ley de Creación de Essalud**; respecto de esta infracción normativa ESSALUD alega que, según la Ley 27056 (artículo 2 literal g), tiene la facultad de determinar períodos de calificación para prestaciones, y que, conforme al artículo 12 de la Constitución Política del Perú, los fondos de seguridad social son intangibles, por lo que debe asegurar su correcta administración. También invoca el artículo 15 de su Ley de creación, que obliga a las empresas a proporcionar información cuando ESSALUD lo solicite. Respecto de ello debemos indicar que, si bien ESSALUD tiene facultades de supervisión, no puede crear requisitos no previstos en el TUPA o en normas de rango superior (artículo 36 Ley 27444), por lo que la exigencia de documentación adicional (zarpes/arribos), no está respaldada por Decreto Supremo, violando el principio de legalidad. El argumento de "intangibilidad de fondos" no justifica exigir requisitos no establecidos en el TUPA, por el contrario, la demandante cumplió con lo establecido en el TUPA, por lo que ESSALUD no podía negar el subsidio por falta de documentación no exigible. En cuanto a lo establecido en el artículo 15 de la Ley de ESSALUD, ello no es absoluto ya que no autoriza a ESSALUD, a exigir información arbitraria, pues debe sujetarse a lo establecido en el TUPA y normas de rango superior. **c) Infracción normativa del artículo 169, numeral 169.1, de la Ley 27444, concordante con el Texto Único Ordenado aprobado por Decreto Supremo 014-2016-TR.** ESSALUD sostiene que, según el artículo 169.1 de la Ley 27444, puede exigir información adicional para verificar el cumplimiento de requisitos, y agrega que los zarpes y arribos son esenciales para determinar si el accidente ocurrió en faena pesquera y que esta exigencia sí está regulada en el TUPA. Si bien la administración puede pedir información, debe hacerlo dentro del marco legal (artículo 36.2 Ley 27444), la información así solicitada no estaba en el TUPA, por lo que su exigencia fue ilegítima, ya que ESSALUD confunde requisitos legales (que deben estar en el TUPA), con criterios internos (directivas), que no son vinculantes para los administrados, por lo que la interpretación de las instancias de mérito es correcta, en tanto que, no se desconocen las facultades de ESSALUD, sino que limita su actuación a lo establecido en la ley, evitando arbitrariedades. **Décimo Primero. Conclusión** De lo precedentemente expuesto, se concluye que a pesar de que la empresa demandante había cumplido con los requisitos previstos en el TUPA aprobado por Decreto Supremo 013-2002-TR, y el artículo 12 literal d) del Acuerdo 059-22-ESSALUD-99, la demandada le denegó el reembolso solicitado, al no haber cumplido con acreditar los requisitos adicionales requeridos, los mismos que resultan inválidos, habiendo la demandada infringido el artículo 30, incisos 1 y 2 del artículo 36 de la Ley 27444, y el artículo 3 del Decreto Supremo 062-2009-PCM, siendo ello así, corresponde desestimar las causales denunciadas, en consecuencia, el recurso interpuesto deviene en infundado. III. DECISIÓN Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 19 de agosto de 2022, interpuesto por **el demandado Seguro Social de Salud (ESSALUD),** en consecuencia, **NO CASARON** la Sentencia de vista contenida en la resolución número de fecha 14 de julio de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Pesquera Diamante S.A. contra el Seguro Social de Salud ESSALUD (ESSALUD), sobre acción contenciosa administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. SS.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ , GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

[1] Página 305 del expediente judicial digital.

[2] Página 280 del expediente judicial digital.

[3] Página 160 del expediente judicial digital.

[4] Página 57 del expediente judicial digital.

[5] Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.

[6] El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.

[7] Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. -
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal. -
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.

[8] Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.

[9] Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.

[10] Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.

[11] Casación N° 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia

[12] Página 74 del expediente administrativo digital.

[13] Páginas 85 del expediente administrativo digital

[14] Páginas 88 al 91 del expediente administrativo digital.

[15] Página 78 del expediente administrativo digital.

[16] Página 67 del expediente administrativo digital

[17] Página 61 del expediente administrativo digital.

C-2441212-23

CASACIÓN Nº 17212-2024 AYACUCHO

Lima, veintidós de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital y el cuadernillo de casación formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por **Natalio Óscar Romero Arias,** en representación de María Josefina Huamán Neyra de Suasnabar, y **Yeny Balbina Vargas Manya**, de fecha 15 de mayo de 2024[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 29 de abril de 2024[2], que **revocó** la sentencia apelada de primera instancia de fecha 8 de setiembre de 2023[3], que declaró **infundada** la demanda de impugnación de resolución administrativa, y **reformándola** declaró **improcedente** la demanda. Segundo: Asunto El asunto debatido en autos radica en determinar, si el título de propiedad emitido por el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – Cofopri, de fecha 17 de enero de 2002, a favor de Yeny Balbina Vargas Manya, e inscrito en la Partida Registral Nº P11041128 del Registro de Predios de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos - Sunarp, se ha expedido vulnerando normas constitucionales y administrativas que regulan la formalización de la propiedad informal. Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y Código Procesal Civil[4]. Cuarto: Causales denunciadas Del recurso de casación, se advierte que el recurrente, **Natalio Óscar Romero Arias** y **Yeny Balbina Vargas Manya,** denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado y del artículo 197 del Código Procesal Civil** Refiere que, la resolución impugnada infringe el principio de legalidad a la propiedad al justificar un

derecho inexistente, a favor de la demandada. Agrega que, mediante documento denominado carta de transferencia de fecha 22 de junio de 1996, firmada por testigos, siendo una de ellos, Rosario Susana Pérez Huamani, empero, en el año 1996 ésta contaba con la edad de 14 años, con lo cual, convalidó determinantemente el derecho de titulación ante el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – Cofopri, bien inmueble que corresponde restituirse a su verdadero propietario que es la parte demandante, siendo evidente que, pese a existir elementos suficientes, las instancias de mérito no realizaron una compulsiva valoración de medios probatorios de manera conjunta, infringiendo lo señalado en el artículo 197 del Código Procesal Civil. Señala que, la sentencia impugnada contraviene los derechos al debido proceso, la tutela jurisdiccional y la motivación de las resoluciones judiciales, puesto que, de los fundamentos que conforman la resolución expedida por el colegiado superior, no se ha respetado el derecho a un debido proceso, soslayando elementos de credibilidad probatoria, desvirtuando los medios probatorios esgrimidos por la defensa y minimizando los argumentos expresados en el recurso de apelación. Agrega que, no busca en sede casatoria un reexamen de medios probatorios que ya fueron de mérito por la instancia correspondiente, sino lo que se busca es justicia firme y convincente. Quinto: Análisis **5.1.** Del examen de la causal invocada, observamos que la misma incurre en el supuesto de improcedencia prevista en el artículo 393 del Código Procesal Civil, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388 y 391 del mismo código adjetivo, ya que, la parte recurrente –aun cuando pretende denunciar la existencia de presuntos vicios procesales derivados de la emisión de la sentencia de vista recurrida– no precisó si la misma fue expedida con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. Del mismo modo que, tampoco ha precisado si dicha sentencia deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, razón por la cual, la causal denunciada no puede prosperar, máxime si el impugnante incumple, a su vez, con la disposición contenida en el artículo 391.1 del Código Procesal Civil, en tanto que, no ha identificado separadamente las causales que invoca y menos ha citado el precepto legal que considere erróneamente aplicado o inobservado, entendido como la norma jurídica[5] que se extrae de las disposiciones legales denunciadas, sino que denuncia conjuntamente la presunta "infracción normativa" de estas últimas, amparándose en normas del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, el cual estuvo vigente hasta la publicación de la Ley Nº 31591, esto es, hasta el 25 de octubre de 2022. **5.2.** En consecuencia, al haberse configurado el supuesto previsto en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. DECISIÓN: Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de mayo de 2024, interpuesto por **Natalio Óscar Romero Arias,** en representación de María Josefina Huamán Neyra de Suasnabar**,** y **Yeny Balbina Vargas Manya**, contra la sentencia de vista de fecha 29 de abril de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente y otra contra el Organismo de Formalización de la Propiedad Informal – Cofopri, sobre impugnación de resolución administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 441 del expediente judicial digitalizado.
[2] Página 416 del expediente judicial digitalizado.
[3] Página 387 del expediente judicial digitalizado.
[4] Numeral 3 del artículo 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386 numeral 1 y numeral 2.c, y 391 numeral 2 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 31591.
[5] Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-24

CASACIÓN Nº 18084-2023 SULLANA

Materia: Decreto Legislativo Nº 1497:
El Decreto Legislativo Nº 1497 y en específico su Tercera Disposición Complementaria Transitoria fue incorporada como parte de un conjunto de medidas orientadas a promover y facilitar condiciones regulatorias destinadas a mitigar el impacto económico derivado de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID-19.
Palabra clave: Decreto Legislativo Nº 1497

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA. I. VISTA: La causa número 18084-2023 Sullana, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Provincial de Talara con fecha 10 de enero de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2022[2], que **revocó** la apelada de fecha 21 de junio de 2022, y reformándola declaró **fundada** la demanda. **2. ASUNTO: DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** La controversia gira en torno a determinar si las resoluciones administrativas cuestionadas fueron válidamente emitidas en relación a la infracción imputada a la parte demandante. 3.ANTECEDENTES **3.1. Demanda** Del escrito de demanda, se advierte que la empresa demandante solicita la nulidad de los siguientes actos administrativos: la Resolución de Gerencia Nº 13-01-2022- GM-MPT, la Resolución de Sanción Administrativa de Multa Directa Nº 315-2021, así como, el Acta de Fiscalización Nº 593-2021/MPT-SGPyPM. Señala que fue sancionada por la comisión del código de Infracción Nº 12-26, prevista en la Ordenanza Nº 23-12-2018-MPT; no obstante, se ha interpretado de manera errada y arbitraria lo dispuesto en el Decreto Legislativo Nº 1497 que dispone la prórroga de la renovación de los certificados ITSE, la cual establece medidas para promover y facilitar condiciones reguladoras que contribuyan con el impacto en la economía peruana por la emergencia sanitaria producida por el COVID 19. **3.2. Sentencia de primera instancia** Mediante resolución de primera instancia el Juez declaró infundada la demanda al concluir que la prórroga de renovación del Certificado ITSE prevista en el Decreto Legislativo Nº 1497 no es aplicable a los certificados que ya estaban vigentes al momento de su entrada en vigencia, si fueron renovados antes de la declaratoria del Estado de Emergencia Nacional. Por lo que, el Certificado ITSE Nº 108-2019, otorgado a la Empresa de Transportes El Dorado Sociedad Anónima Cerrada con fecha 7 de diciembre de 2019, emitido antes de la publicación del mencionado decreto -de fecha 10 de mayo de 2020-, no puede acogerse a la prórroga de un año establecida en la tercera disposición complementaria y transitoria del Decreto Legislativo Nº 1497. En consecuencia, la multa y medida complementaria impuesta el 30 de diciembre de 2021 fueron válidamente emitidas por la autoridad competente. **3.3. Sentencia de segunda instancia** La sentencia de vista revocó la apelada, y reformándola declaró fundada la demanda; al determinar que, al momento de la fiscalización municipal realizada el 30 de diciembre de 2021, el Certificado ITSE de la empresa demandante ya se encontraba vencido desde el 7 de diciembre de 2021, lo cual ocurrió durante el Estado de Emergencia Nacional decretado mediante el Decreto Supremo Nº 044-2020-PCM y sus prórrogas. Por lo que, dicha circunstancia otorgaba a la empresa el derecho a la prórroga automática de un año prevista en el primer párrafo de la tercera disposición complementaria transitoria del Decreto Legislativo Nº 1497, la misma que no está condicionada al reinicio de actividades administrativas. En ese sentido, es erróneo interpretar que no corresponde la prórroga por haberse emitido el certificado antes de la entrada en vigencia del Decreto Legislativo Nº 1497, omitiendo que lo relevante es que el vencimiento ocurrió durante el Estado de Emergencia, cuando la renovación no era posible. Por tanto, debe priorizarse el propósito de la norma: reducir el impacto económico causado por la emergencia sanitaria del COVID-19. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas** Por resolución de fecha 27 de noviembre de 2024[3], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Municipalidad Provincial de Talara** por la siguiente causal: **Infracción normativa por interpretación errónea de la Tercera Disposición Complementaria del Decreto Legislativo Nº 1497. Segundo:** A fin de poder analizar la denuncia se hace necesario tener en cuenta el siguiente marco normativo: 2.1. **Sobre el Decreto Legislativo Nº 1497** El Decreto Legislativo

Nº 1497, publicado en el diario oficial El Peruano el 10 de mayo de 2020, establece medidas para promover y facilitar condiciones regulatorias que contribuyan a reducir el impacto en la economía peruana por la emergencia sanitaria producida por el COVID-19. Al respecto, en su Tercera Disposición Complementaria Transitoria, regula lo concerniente a la prórroga del plazo para la renovación del Certificado de Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones (ITSE), en los siguientes términos: "Otórgase una prórroga de un (1) año más contado desde la expedición del nuevo Certificado ITSE, a los establecimientos cuyos certificados de inspección técnica de seguridad en edificaciones hubieran vencido en el marco del Decreto Supremo que declara Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote del COVID-19 aprobado por el Decreto Supremo Nº 044-2020-PCM, comprendiendo también sus prórrogas. Los titulares del establecimiento se encuentran obligados a mantener las condiciones de seguridad del establecimiento autorizado. El supuesto previsto en el párrafo anterior no resulta aplicable para aquellos Certificados ITSE que se encuentran vigentes a la fecha de entrada en vigencia del presente Decreto Legislativo por haber sido renovados con anterioridad a la declaratoria de Estado de Emergencia Nacional. Asimismo, dispóngase que los titulares de establecimiento que hayan iniciado el trámite para renovación del Certificado ITSE y que decidan no continuar con las actividades del giro del negocio pueden solicitar la devolución del derecho de trámite. Las municipalidades realizarán las acciones necesarias para la devolución de los recaudos". Sobre el particular, la Exposición de Motivos del Decreto Legislativo bajo análisis, con referencia a la Tercera Disposición Complementaria Transitoria, en su primer párrafo, precisa que: "Otra medida de fomento que busca generar condiciones para la permanencia del mayor número de administrados en el mercado al disponer que los titulares de licencias de funcionamiento cuyos establecimientos suspendieron sus actividades temporalmente durante el Estado de Emergencia Nacional dispuesto por el Decreto Supremo Nº 044-2020-PCM o cuenten con restricciones que impidan la reanudación de sus actividades conforme a las disposiciones de prevención sanitaria por el COVID-19 obtienen la prórroga de manera automática por el plazo de 1 año de sus certificados ITSE, contados desde la expedición del nuevo certificado". 2.2. **Sobre el estado de emergencia sanitaria del COVID-19** Mediante Decreto Supremo Nº 044-2020-PCM, publicado en el diario oficial El Peruano el 15 de marzo de 2020, se declaró el Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote del COVID-19. Dicha medida objeto de sucesivas prórrogas y modificaciones mediante diversos dispositivos normativos, entre los cuales destacan: Los Decretos Supremos Nº 051-2020-PCM, Nº 064-2020-PCM, Nº 075-2020-PCM, Nº 083-2020-PCM, Nº 094-2020-PCM, Nº 116-2020-PCM, Nº 135-2020-PCM, Nº 146-2020-PCM y Nº 156-2020-PCM; y precisado o modificado por los Decretos Supremos Nº 045-2020-PCM, Nº 046-2020-PCM, Nº 051-2020-PCM, Nº 053-2020-PCM, Nº 057-2020-PCM, Nº 058-2020-PCM, Nº 061-2020-PCM, Nº 063-2020-PCM, Nº 064-2020-PCM, Nº 068-2020-PCM, Nº 072-2020-PCM, Nº 083-2020-PCM, Nº 094-2020-PCM, Nº 116-2020-PCM, Nº 129-2020-PCM, Nº 135-2020-PCM, Nº 139-2020-PCM, Nº 146-2020-PCM y Nº 151-2020-PCM, Nº 156-2020-PCM, Nº 162-2020-PCM, Nº 165-2020-PCM y Nº 170-2020-PCM, por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19. Posteriormente, mediante Decreto Supremo Nº 184-2020-PCM, de fecha 30 de noviembre de 2020, denominado "Decreto Supremo que declara Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de las personas a consecuencia de la COVID-19 y establece las medidas que debe seguir la ciudadanía en la nueva convivencia social", se introdujeron modificaciones normativas sustanciales. En su única disposición complementaria derogatoria, se dispuso expresamente, lo siguiente: "Deróganse los Decretos Supremos Nº 044-2020-PCM, Nº 045-2020-PCM, Nº 046-2020-PCM, Nº 051-2020-PCM, Nº 053-2020-PCM, Nº 057-2020-PCM, Nº 058-2020-PCM, Nº 061-2020-PCM, Nº 063-2020-PCM, Nº 064-2020-PCM, Nº 068-2020-PCM, Nº 072-2020-PCM, Nº 075-2020-PCM, Nº 083-2020-PCM, Nº 094-2020-PCM, Nº 116-2020-PCM, Nº 129-2020-PCM, Nº 135-2020-PCM, Nº 139-2020-PCM, Nº 146-2020-PCM, Nº 151-2020-PCM, Nº 156-2020-PCM, Nº 162-2020-PCM, Nº 165-2020-PCM, Nº 170-2020-PCM, Nº 177-2020-PCM, Nº 178-2020-PCM, Nº 180-2020-PCMy el subnumeral 2.3.3 del numeral 2.3 del artículo 2 del Decreto Supremo Nº 110-2020-PCM". A su vez, mediante Decreto Supremo Nº 16-2022-PCM publicado el 27 de febrero de 2022, denominado "Decreto Supremo que declara Estado de Emergencia Nacional por las circunstancias que afectan la vida y salud de las personas como consecuencia de la COVID-19 y establece nuevas medidas para el restablecimiento de la convivencia social", se establecieron nuevas disposiciones derogatorias. En sus disposiciones complementarias derogatorias se estipuló lo siguiente: **"Primera.-** Derógase el Decreto Supremo N° 184-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 201-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 008-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 036-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 058-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 076-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 105-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 123-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 131-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 149-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 152-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 167-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 174-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 179-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 186-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 188-2021-PCM, el Decreto Supremo N° 005-2022-PCM, el Decreto Supremo N° 010-2022-PCM, el Decreto Supremo N° 011-2022-PCM, y el Decreto Supremo N° 015-2022-PCM. **Segunda.-** Derógase el Decreto Supremo N° 080-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 101-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 110-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 117-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 157-2020-PCM, el Decreto Supremo N° 183-2020-PCM y el Decreto Supremo N° 187-2020-PCM". (Énfasis nuestro) 2.3 En atención al contexto sanitario vigente en dicho período, debido a las consecuencias de las diferentes variantes de la COVID-19 y al avance del proceso de vacunación, se consideró necesario establecer nuevas medidas para el restablecimiento de la convivencia social sin descuidar la vigilancia y prevención de la transmisión, con el fin de proteger los derechos fundamentales a la vida y a la salud de los/as peruanos/as. 2.4. En tal sentido, la Tercera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo Nº 1497 de fecha 10 de mayo de 2020, que regula la prórroga del plazo para la renovación del Certificado de Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones (ITSE), fue incorporada como parte de un conjunto de medidas orientadas a promover y facilitar condiciones regulatorias destinadas a mitigar el impacto económico derivado de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID-19. En consecuencia, debe interpretarse que la vigencia de dicha disposición se extiende mientras se mantenía vigente el Estado de Emergencia. 2.5. En el caso en cuestión, la parte demandante **Empresa de Transportes El Dorado Sociedad Anónima Cerrada** pretende se declare la nulidad total de la Resolución de Gerencia Nº 13-01-2022-GM-MPT del 18 de enero de 2022, la Resolución de Sanción Administrativa de Multa Directa Nº 315-2021 de fecha 30 de setiembre de 2021 y del Acta de Fiscalización Nº 593-2021/MPT-SGPyPM de fecha 30 de diciembre de 2021. Sostiene que, el 30 de diciembre del 2021, fue objeto de fiscalización por parte de la Sub Gerencia de la Fiscalización y Policía Municipal de la entidad demandada, conforme consta del acta de fiscalización antes mencionada, emitiéndose la sanción administrativa de multa directa y medida complementaria Nº 315-2021, por haber incurrido en la infracción tipificada en el código 12-26 del cuadro único y sanciones de la Municipalidad Provincial de Talara, aprobado por Ordenanza Municipal Nº 23-12-2018-MPT, por cuanto a la fecha de la inspección esto es el 30 de diciembre de 2021, el Certificado de Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones Nº 108-2019, se encontraba caduco ya que fue adquirido el 07 de diciembre de 2021. 2.6. Al respecto, la instancia de mérito concluyó que la controversia gira en torno a que, al momento del acto de fiscalización municipal de fecha 30 de diciembre de 2021, el Certificado ITSE de la empresa demandante ya se encontraba vencido desde el 7 de diciembre de ese año. No obstante, dicho vencimiento ocurrió dentro del periodo del Estado de Emergencia Nacional declarado por el Decreto Supremo Nº 044-2020-PCM y sus prórrogas, situación que habilitaba la aplicación automática de la prórroga excepcional de un (1) año establecido en el primer párrafo de la Tercera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo Nº 1497. Asimismo, la Sala Superior señala que esta disposición no supedita su aplicación al reinicio de actividades administrativas del sector público, como sostiene erróneamente la Municipalidad demandada, pues no puede introducirse una distinción que la ley no establece. 2.7. Cabe señalar que, a diferencia de lo sostenido por el juez de primera instancia, quien aplicó el segundo párrafo de la norma exclusivamente en atención a que el certificado fue emitido en diciembre de 2019 -esto es, con anterioridad a la entrada en vigor del Decreto Legislativo Nº 1497-, no valoró que el vencimiento del referido documento ocurrió durante la vigencia del Estado de Emergencia, periodo en el cual existían restricciones por la situación de emergencia que atravesaba el país, las cuales incidían en la gestión de su renovación. En ese

contexto, debe prevalecer la finalidad de la norma: promover y facilitar condiciones regulatorias que contribuyan a reducir el impacto en la economía peruana por la emergencia sanitaria producida por el COVID-19. 2.8. Por lo tanto, la Sala Superior efectuó una correcta interpretación de la Tercera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo Nº 1497, cuyo análisis resultaba determinante para resolver la controversia suscitada en torno al acto de fiscalización municipal efectuado contra la parte demandante, en un momento en que aún se encontraba vigente el Estado de Emergencia. **Conclusión** Consecuentemente, la Resolución de Gerencia Nº 13-01-2022- GM-MPT, la Resolución de Sanción Administrativa de Multa Directa Nº 315-2021, así como, el Acta de Fiscalización Nº 593-2021/MPT-SGPyPM, están inmersas en causal de nulidad previstas en el artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **III. DECISIÓN** Por estos fundamentos y en aplicación del artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Provincial de Talara** de fecha 10 de enero de 2023; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2022; en los seguidos por la Empresa de Transportes El Dorado Sociedad Anónima Cerrada contra la Municipalidad Provincial de Talara, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Ver página 155 del expediente principal.
2 Ver página 147 del expediente principal.
3 Ver páginas 26 del cuaderno de casación.

C-2441212-25

CASACIÓN Nº 18195-2023 LIMA

Materia: Artículos 36° de la Ley Nº 27444 y 9º de la Ley Nº 29060.
Materia en cuestión: es determinar si la demandada se encontraba facultada a solicitar a la empresa empleadora, información adicional a la establecida como requisitos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, a fin de emitir pronunciamiento sobre la solicitud de reembolso de subsidios por incapacidad temporal.
Sumilla: Los requerimientos efectuados por la demandada, resultan inválidos por vulnerar el principio de legalidad, al no estar contemplados en el Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD.
Palabras claves: subsidio por incapacidad temporal, principio de legalidad.

Lima, ocho de julio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número dieciocho mil ciento noventa y cinco – dos mil veintitrés -Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha con informe oral, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por la demandante **Tecnológica de Alimentos S.A,** de fecha 10 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de abril de 2022[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 11 de fecha 26 de febrero de 2021[3] que declaró fundada la demanda contenciosa administrativa, y reformándola, la declaró **infundada**. **III. ASUNTO** Consiste en determinar si la entidad demandada se encontraba facultada a solicitar a la empresa empleadora, información adicional a la establecida como requisitos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, a fin de emitir pronunciamiento sobre la solicitud de reembolso de subsidios por incapacidad temporal. **IV. ANTECEDENTES 1. En la vía administrativa - Solicitud de Reembolso de Prestaciones Económicas** de la demandante, de fecha 05 de abril de 2010. **- Resolución Nº 684-UPELS-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010 del 26 de agosto de 2010,** se declara improcedente ese pedido. **- Resolución Nº 384-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010, del 28 de diciembre de 2010,** se declaró infundado el recurso de apelación del administrado. **- Resolución Nº 066-GCPEyS-ESSALUD-2011 del 28 de marzo de 2011,** se resolvió declarar infundado el recurso de revisión, dando por agotada la vía administrativa. 2. **En sede judicial a) De la pretensión demandada** El 28 de junio de 2011, **Tecnológica de Alimentos S.A.**, solicita se declare la Nulidad total de la Resolución Nº 066-GCPEyS-ESSALUD-2011, de fecha 28 de marzo de 2011, mediante la cual se declaró infundado su recurso de revisión, denegando su solicitud de reembolso de subsidios por incapacidad temporal referida a su trabajador Roberto Cárdenas Daza, por la suma de S/. 5,158 quien se desempeñaba como pescador – tripulante de sus embarcaciones pesqueras. Como fundamentos de su demanda sostiene: **i)** la demandada le deniega su solicitud de reembolso, basándose en una supuesta inexistencia de vínculo laboral al confundir cese (baja temporal) con suspensión perfecta de labores, toda vez que, inexistencia de vínculo laboral es distinto a la suspensión perfecta de labores, pues en la primera supone la ruptura de la relación laboral por causas de renuncia, vencimiento de contrato, mutuo disenso, despido, cese colectivo, invalidez permanente y/o jubilación, mientras que la segunda, la relación sigue vigente, dado que no se ha producido ninguno de los eventos antes señalados, solo se ha suspendido temporalmente por determinadas causas previstas en la ley; **ii)** conforme el artículo 7º del Decreto Supremo Nº 005-2005-TR, modificado por el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, dispone que para tener derecho al pago de subsidio solo se requiere acreditar el cumplimiento de dos requisitos: 1. dos aportaciones mensuales consecutivas o no, canceladas en los seis meses previos a la contingencia; y, 2. acreditar vínculo laboral vigente; en ese sentido, basta con acreditar esas dos condiciones para que el trabajador pesquero tenga derecho a los subsidios, pues la norma no contiene otro requisito adicional; **iii)** el vínculo laboral vigente al momento de la contingencia queda acreditado con el documento denominado "Aviso de Accidente de trabajo", que fue presentado con la solicitud de reembolso, pues la incapacidad producida de su tripulante se ha producido precisamente por un accidente de trabajo, es decir en plena faena de pesca. **b) Sentencia de primera instancia** Contenida en la Resolución Nº 11 de fecha 26 de febrero de 2021, expedida por el Décimo Séptimo Juzgado de Trabajo Transitorio con Sub Especialidad Contenciosa Administrativa de Lima, que declaró fundada la demanda, señalando esencialmente, que si bien el artículo 169° numeral 1) de la Ley Nº 27444 y el artículo 12° literal d) del Acuerdo Nº 59-22-ESSALUD-99, autorizan a la entidad, en ese caso la Gerencia General a solicitar información complementaria, ésta debe ceñirse a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, el cual de acuerdo a lo señalado en el artículo 37° numeral 2 de la Ley Nº 27444, debe comprender la descripción clara y taxativa de todos los requisitos exigidos para la "realización completa de cada procedimiento", es decir, que para resolver los supuestos previstos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, como el reembolso del subsidio por incapacidad temporal, la administración no debe exigir la presentación de requisitos adicionales a los ya previstos. c) Sentencia de vista La Quinta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante resolución de fecha 21 de abril de 2022, revocó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda y reformándola la declaró infundada, esencialmente porque conforme al numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley Nº 27056, y de acuerdo al artículo IV numeral 1.3. del Título Preliminar de la Ley Nº 27444, y el principio de verdad material, y el numeral 169.1, del artículo 169° de la referida ley, se corrobora que la entidad emplazada válidamente ha solicitado las instrumentales (fotocopia de arribo, zarpe y manifiesto de la embarcación donde sucedió el incidente, boletas de pagos de abril a julio de 2009, aviso del accidente de trabajo y la carta de afiliación al SCRT) a fin de verificar si el asegurado Roberto Cárdenas Daza, se encontraba en baja temporal o en actividad laboral en el mes de contingencia; la misma que permitiría determinar el derecho al subsidio por incapacidad temporal. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 13 de marzo de 2025, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por **Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima**, en mérito a las siguientes causales: **i) Infracción normativa por inaplicación del artículo 36° de la Ley Nº 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General y del artículo 9° de la Ley Nº 29060 – Ley del Silencio Administrativo.** ii) Infracción normativa por inaplicación del artículo 7°, primer párrafo, del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, modificado por el Decreto Supremo Nº 005-2005-TR y posteriormente por el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA **PRIMERO: Infracción normativa por inaplicación de los artículos 36° de la Ley Nº 27444 y 9° de la Ley Nº 29060.** Las normas denunciadas señalan: **Ley Nº 27444** Artículo 36.- Legalidad del procedimiento 36.1 Los procedimientos, **requisitos** y costos administrativos **se establecen exclusivamente mediante decreto supremo o norma de mayor jerarquía, norma de la más alta autoridad regional, de Ordenanza Municipal o de la decisión del titular de las entidades autónomas conforme a la Constitución, según su naturaleza. Dichos procedimientos deben ser**

compendiados y sistematizados en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, aprobados para cada entidad. 36.2 Las entidades solamente exigirán a los administrados el cumplimiento de procedimientos, la presentación de documentos, el suministro de información o el pago por derechos de tramitación, **siempre que cumplan con los requisitos previstos en el numeral anterior.** Incurre en responsabilidad la autoridad que procede de modo diferente, realizando exigencias a los administrados fuera de estos casos. 36.3 Las disposiciones concernientes a la eliminación de procedimientos o requisitos o a la simplificación de los mismos, podrán aprobarse por Resolución Ministerial, Norma Regional de rango equivalente o Decreto de Alcaldía, según se trate de entidades dependientes del Gobierno Central, Gobiernos Regionales o Locales, respectivamente. (negrita nuestro). **Ley Nº 29060 Artículo 9.- Inexigibilidad de requisitos no establecidos en el TUPA De conformidad con lo dispuesto en el artículo 36, párrafo 36.2 de la Ley Nº 27444, solamente podrá exigirse a los administrados el cumplimiento de los procedimientos o requisitos administrativos que se encuentren previamente establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA, no pudiendo requerirse procedimiento, trámite, requisito u otra información, documentación o pago que no consten en dicho texto**, bajo responsabilidad del funcionario o servidor público que los exija, aplicándosele las sanciones establecidas en los artículos 4 y 5. En un plazo de ciento ochenta (180) días, computados a partir de la publicación de la presente Ley, todas las entidades a que se refiere el artículo I del Título Preliminar de la Ley Nº 27444 deberán justificar ante la Presidencia del Consejo de Ministros todos los procedimientos contenidos en sus TUPA. De no mediar justificación alguna dichos procedimientos quedarán sin efecto de pleno derecho (énfasis agregado). **1.1.** Conforme se puede observar del proceso, Tecnológica de Alimentos S.A, solicitó el reembolso de prestaciones económicas de S/. 5,158.00, por incapacidad temporal de su trabajador Roberto Cárdenas Daza por el periodo del 19 de agosto al 07 de setiembre de 2009, sin embargo, ESSSALUD mediante Notificación Nº 240-RFA-UPELS-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010, le requirió copia de arribo, zarpe y manifiesto de la embarcación donde sucedió el incidente en el periodo indicado, boletas de pagos de los meses de abril a julio de 2009, aviso del accidente de trabajo y la carta de afiliación al SCRT. **1.2.** Sin embargo, el recurrente conforme a lo establecido en el Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD, aprobado por Decreto Supremo Nº 013-2002-TR (vigente a la fecha de presentación de la solicitud de reembolso, derogado por el Decreto Supremo Nº 010-2010-TR, que aprobó Texto Único de Procedimientos Administrativos actual), referido al "Reembolso a Empleadores por Asegurados Regulares, Asegurados Agrarios Dependientes", y a los literales a), b) y c) del artículo 12° del Acuerdo Nº 59-22-ESSALUD-99, cumplió con los requisitos establecidos en esas disposiciones para el reembolso del subsidio por incapacidad temporal; sin embargo, como se ha mencionado la demandada le solicitó requisitos adicionales a los establecidos en esas disposiciones en clara infracción a los artículos 36° de la Ley Nº 27444 y 9° de la Ley Nº 29060, pues cualquier información complementaria debe ceñirse a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, el cual de acuerdo a lo señalado en el artículo 37º inciso 2 de la Ley Nº 27444, debe comprender la descripción clara y taxativa de todos los requisitos exigidos en cada procedimiento, esto es, que para resolver los supuestos previstos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, como el reembolso solicitado, la administración no debe exigir la presentación de requisitos adicionales a los previamente determinados, siendo que conforme al artículo 36º citado, en el trámite de los procedimientos no puede exigirse requisitos mediante norma que tiene rango inferior a la que la ley ha establecido; siendo que los requerimientos efectuados por ESSALUD vulneran el principio de legalidad. **1.3.** Debe precisarse que conforme al artículo 3º del Decreto Supremo Nº 062-2009-PCM, sobre el contenido del formato del TUPA, que es el único dispositivo, mediante el cual las entidades públicas difundirán los procedimientos administrativos, requisitos, plazos, derechos de tramitación, entre otros que legalmente se encuentran obligadas a solicitar a los ciudadanos, no dejando de tener en cuenta que, para la calificación de los procedimientos administrativos que, por exigencia legal deben iniciar los administrados ante las entidades para ejercer sus intereses o derechos, como los de evaluación previa, cada entidad señala estos procedimientos en su Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA, conforme así lo estipula el artículo 30º de la Ley Nº 27444. **1.4.** Finalmente, este Supremo Tribunal respecto a la controversia que aquí se discute a establecido criterio jurisprudencial, conforme se tiene de las Casaciones N.ºs 34095-2022-Lima, de fecha 9 de enero de 2025 y 13412-2022-Lima, de fecha 16 de enero de 2025, entre otras, ejecutorias en las que se ha señalado que los requisitos para la atención de las solicitudes de los administrados deben ceñirse a los establecidos en el TUPA. En tal sentido, se observa que la Sala Superior de mérito al vulnerar el principio de legalidad ha inaplicado los artículos 36° de la Ley Nº 27444 y 9° de la Ley Nº 29060. SEGUNDO: Infracción normativa por inaplicación del artículo 7°, primer párrafo, del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, modificado por el Decreto Supremo Nº 005-2005-TR y posteriormente por el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. Esta disposición señala: **Artículo 7.- Derecho de cobertura** Los trabajadores pesqueros y sus derechohabientes tendrán derecho de cobertura por prestaciones de seguridad social en salud establecidas en el artículo 6, siempre que cumplan con tener dos (2) aportaciones mensuales consecutivas o no consecutivas canceladas en los seis meses previos a la contingencia y además tengan vínculo laboral en el mes de la contingencia. En el caso de autos, con relación a la inaplicación del artículo 7º, primer párrafo, del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, para este Colegiado Supremo el dispositivo legal resulta impertinente, dado que en el caso de autos no se discute si el pago de las aportaciones a ESSALUD se ha efectuado de forma oportuna y si tiene vínculo laboral vigente el trabajador del demandante, sino que está referida a la información adicional solicitada por la demandada para determinar si corresponde otorgar el pago de subsidio por incapacidad temporal del trabajador pesquero de la Empresa Tecnológica de Alimentos S.A. información que no derivaría del Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD, sino de una norma de jerarquía inferior, en tal sentido, esta causal debe desestimarse. **TERCERO:** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que el Colegiado Superior al revocar la sentencia apelada y declarar infundada la demanda, ha inaplicado los artículos 36° de la Ley Nº 27444 y 9° de la Ley Nº 29060, por lo que el recurso debe declararse fundado. **VII. DECISIÓN:** Por los fundamentos expresados: **declararon FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Tecnológica de Alimentos S.A,** de fecha 10 de mayo de 2022, en consecuencia **CASARON** la sentencia de vista de fecha 21 de abril de 2022, y actuando en sede de instancia: **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 11 de fecha 26 de febrero de 2021, que declaró **FUNDADA** la demanda, con todo lo demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Tecnológica de Alimentos S.A contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD sobre acción contencioso administrativo; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 676 del expediente digital
2 Página 533 del expediente digital
3 Página 469 del expediente digital

C-2441212-26

CASACIÓN Nº 19152-2023 LIMA

Materia: Artículo 253º de la Ley N.º 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General.
SUMILLA: Negar la oportunidad de responder al informe final de instrucción significa dejar al administrado en situación de indefensión, pues se le impide pronunciarse sobre los elementos finales que la autoridad utilizará para decidir la aplicación de una sanción.
Palabras claves: Informe final de instrucción, derecho de defensa, notificación.

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco. –

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número diecinueve mil ciento cincuenta y dos – dos mil veintitrés - Lima; en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia:__1. **MATERIA DEL RECURSO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la apoderada de la **Constructora y Servicios Sociedad Anónima**[1], de fecha 11 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 29 de setiembre de 2021[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 30 de octubre de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. 2. **ASUNTO: DELIMITACIÓN DE LA**

CONTROVERSIA De acuerdo con las infracciones normativas alegadas por la parte recurrente, la cuestión controvertida en el presente caso radica en determinar si la omisión en la emisión y notificación del informe final de instrucción vulneró el debido procedimiento y el derecho de defensa de la parte demandante, lo que implicaría la nulidad de las resoluciones impugnadas; o, por el contrario, si resulta procedente aplicar el principio de conservación del acto administrativo. 3. **ANTECEDENTES DEL PROCESO 3.1. De lo actuado en sede administrativa: -** Mediante el **Informe Nº 131-2019-MML/GTU-SIT-DFIV-rdsr[4], de fecha 29 de marzo de 2019**, se consigna que el 3 de junio de 2018, a las 15:43 horas, el Agente de Movilidad y Tránsito realizó una supervisión en la Av. Roberto Thorndike Galup, a la altura del predio Nº 1596-1598, Urb. Elio 3.º Etapa – Lima, donde constató la interferencia de un carril de la calzada debido a la ejecución de obras en la vía pública. En el lugar se observó la remoción de la capa asfáltica, delimitada con tranqueras, mallas, parantes y cintas de seguridad, advirtiéndose que la empresa Constructora y Servicios S.A., presuntamente, incumplía la Ordenanza Nº 1680-MML, al incurrir en la infracción tipificada en el Código H-18. **-** Por **Resolución de Subgerencia Nº 3822-2019-MML/GTU-SIT, de fecha 17 de abril de 2019**, la Subgerencia de Ingeniería de Tránsito dispuso el inicio del procedimiento administrativo sancionador contra la empresa Constructora y Servicios S.A., por la presunta comisión de la infracción tipificada con el Código Nº H-18. **-** Ante ello, se emitió la **Resolución de Subgerencia Nº 8862-2019-MML/GTU-SIT[5] de fecha 24 de setiembre de 2019**, que sancionó a la empresa Constructora y Servicios Sociedad Anónima con una multa equivalente a 01 UIT[6] por la comisión de la infracción tipificada con Código H-18 de la Tabla de Infracciones, Sanciones y medidas de la Ordenanza Nº 1680-MML. **-** Posteriormente, por **Resolución de Gerencia Nº 479-2019-MML/GTU de fecha 30 de diciembre de 2019**, la Gerencia de Transporte Urbano declaró infundado el recurso de apelación formulado por la empresa demandante y dar por agotada la vía administrativa. **3.2**. **Demanda** La parte demandante **Constructora y Servicios Sociedad Anónima**, solicita como pretensión principal declarar la nulidad total de la Resolución de Gerencia Nº 479-2019-MML/GTU de fecha 30 de diciembre de 2019; primera pretensión accesoria: Declarar la nulidad total de la Resolución de Subgerencia Nº 8862-2019-MML/GTU-SIT de fecha 24 de setiembre de 2019; segunda pretensión accesoria: Declarar la nulidad total de la Resolución de Subgerencia Nº 3822-2019-MML/GTU-SIT de fecha 17 de abril de 2019; y, como tercera pretensión accesoria: Declarar se retrotraigan los actuados hasta el momento en que se cometió el acto nulo[7]. La empresa Constructora y Servicios Sociedad Anónima, sostiene que la Municipalidad Metropolitana de Lima vulneró el principio de legalidad al iniciar un procedimiento sancionador aplicando la Ordenanza Nº 1680-MML sin haberla adecuado a la Primera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo Nº 1272, que obligaba a actualizar los procedimientos administrativos especiales antes de febrero de 2017. Señala que, al no adecuar dicha ordenanza a la Ley del Procedimiento Administrativo General (Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444), se afectaron derechos fundamentales del administrado. Asimismo, la demandante afirma que la Resolución Subgerencial Nº 3822-2019-MML/GTU-SIT que dispuso el inicio del procedimiento sancionador, concentró de forma indebida las funciones de órgano instructor y sancionador en la misma autoridad, vulnerando el deber de separación previsto en la normativa vigente. Alega también que no se le entregó el acta de fiscalización al término de la diligencia, como exige la ley, limitando su derecho a cuestionar oportunamente la veracidad de los hechos consignados. Finalmente, cuestiona que la Resolución Subgerencial Nº 8862-2019-MML/GTU-SIT, que impuso la sanción, no notificó previamente el informe final de instrucción, impidiendo ejercer su derecho de defensa; además, la municipalidad desconoció medios de comunicación permitidos por la propia ordenanza para reportar obras de emergencia y no motivó adecuadamente por qué no cumplió con adecuar su normativa al Decreto Legislativo Nº 1272, configurando así vicios que justificarían la nulidad de las resoluciones emitidas. **3.3. Sentencia de primera instancia[8]** Mediante sentencia de primera instancia, el Sexto Juzgado Contencioso Administrativo Permanente, declaró **fundada en parte** la demanda; en consecuencia, **nulas** la Resolución de Gerencia Nº 479-2019-MML/GTU de fecha 30 de diciembre de 2019 y la Resolución de Subgerencia Nº 8862-2019-MML/GTU-SIT de fecha 24 de setiembre de 2019; y, se **ordena** a la demandada retrotraer el procedimiento administrativo a la etapa de emitir y notificar a la parte demandante el Informe Final de Instrucción en los términos expuestos en la presente resolución; e **infundada** respecto a la pretensión de nulidad de la Resolución Subgerencial Nº 3822-2019-MML/GTU-SIT de fecha 17 de abril de 2019. El juzgado determinó que la Municipalidad Metropolitana de Lima vulneró el principio de legalidad al no adecuar la Ordenanza Nº 1680-MML a las disposiciones del Decreto Legislativo Nº 1272, pese a que la Primera Disposición Complementaria Transitoria obligaba a actualizar los procedimientos especiales para adecuarlos a la Ley Nº 27444. Al continuar aplicando la ordenanza sin esta adecuación, se impusieron condiciones menos favorables al administrado, afectando sus derechos. Asimismo, el juzgado comprobó que la Municipalidad omitió notificar a la empresa el informe final de instrucción antes de emitir la resolución sancionadora, contraviniendo el numeral 5 del artículo 253, del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. Esta omisión impidió que la empresa pudiera ejercer oportunamente su derecho de defensa, configurándose así una vulneración al debido procedimiento administrativo. **3.4. Sentencia de segunda instancia[9]** Por Resolución Nº 4, de fecha 29 de setiembre de 2021, la Cuarta Sala Contencioso Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, resuelve **revocar** la sentencia contenida en la Resolución Nº 8, de fecha 30 de octubre del 2020, que declaró fundada en parte la demanda; **reformándola,** la declaró **infundada** la demanda**.** Sosteniendo que la Municipalidad Metropolitana de Lima no adecuó oportunamente su procedimiento sancionador a las disposiciones del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, que modificó la Ley Nº 27444, lo cual exigía la emisión y notificación de un informe final de instrucción antes de sancionar, permitiendo al administrado presentar un segundo descargo. Sin embargo, aclaró que la omisión de este paso formal no implica por sí misma una vulneración automática del debido procedimiento. El colegiado precisó que el respeto al debido procedimiento no se limita al cumplimiento estricto de la secuencia formal, sino que su finalidad esencial es garantizar que el administrado ejerza efectivamente su derecho de defensa. En este caso, la empresa tuvo la oportunidad de presentar su descargo inicial y un recurso de apelación, pero no ofreció medios probatorios idóneos que desvirtúen la imputación de cargos; por tanto, la defensa sustancial estuvo plenamente garantizada, aunque se haya omitido la notificación del informe final. Finalmente, la Sala concluyó que la ausencia del informe final no tuvo un efecto trascendente sobre la decisión administrativa ni habría cambiado el sentido de la resolución sancionadora. Por ello, aplicando el principio de conservación del acto, consideró innecesario retrotraer el procedimiento y declaró infundada la demanda, revocando la sentencia de primera instancia por carecer de sustento legal suficiente para anular las resoluciones administrativas impugnadas. **II. CONSIDERANDOS PRIMERO. Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante Resolución de fecha 13 de noviembre de 2024[10], por las siguientes causales: - **Aplicación indebida del numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 066-2017-JUS.** - **Aplicación indebida del artículo 14° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 aprobado por el Decreto Supremo Nº 066-2017-JUS.** - **Inaplicación del numeral 2 del artículo II del Título Preliminar, del numeral 245.2 del artículo 245°, del numeral 2 del artículo 246°, del numeral 4 del artículo 252° y del numeral 5 del artículo 253° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 066-2017-JUS.** - **Inaplicación del artículo 139° numeral 3 de la Constitución Política del Estado (derecho al debido proceso).** - **Inaplicación del artículo 139° numeral 5 de la Constitución Política del Perú (derecho a la motivación de resoluciones judiciales).** SEGUNDO: Del procedimiento administrativo sancionador **2.1.** El procedimiento administrativo sancionador es entendido, en primer término, como el conjunto de actos destinados a determinar la existencia de responsabilidad administrativa, esto es, la comisión de una infracción y la consecuente aplicación de una sanción. Además, este procedimiento constituye una garantía esencial a través del cual los administrados, a quienes se les imputan la comisión de una infracción, hacen valer sus derechos frente a la Administración Pública. **2.2.** El procedimiento sancionador garantiza que la actuación de la Administración se lleve a cabo de una manera ordenada y orientada a la consecución de un fin y respetando un mínimo de garantías para el administrado. Su importancia presenta una doble dimensión, pues, de una parte, es el mecanismo idóneo que tiene la Administración Pública para lograr su finalidad pública y, de otro lado, constituye la vía que permite ofrecer al administrado las garantías necesarias para el respeto de sus derechos fundamentales. La especialidad del procedimiento administrativo sancionador, con relación al procedimiento general, radica en la necesidad de traducir en reglas

procedimentales algunas de las garantías constitucionales que protegen al administrado frente al ius puniendi estatal. El Tribunal Constitucional ha enfatizado que las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de observar los principios del procedimiento sancionador, toda vez que estos garantizan el respeto por los derechos del administrado[11]. **2.3.** El procedimiento administrativo sancionador inicia siempre de oficio, esto es, por decisión de la autoridad administrativa, aun cuando pueda motivarse en la denuncia de un administrado. También puede iniciar ante la denuncia de otra entidad pública o una orden superior. Iniciado el procedimiento administrativo sancionador, se notifica al imputado para que presente sus descargos en un término legal. **TERCERO. La Fiscalización Administrativa 3.1.** La actividad de fiscalización es definida como aquella actividad que permite a la administración comprobar y examinar que la conducta de los administrados o ciertas realidades se ajustan a los deberes, prohibiciones y limitaciones bajo los que se encuentran sometidos. Así, se ejerce actividad de fiscalización cuando nos encontramos frente a actuaciones que permiten a la administración llevar a cabo funciones de comprobación o constatación del cumplimiento de la normativa vigente. En concreto, la actividad administrativa de inspección busca comprobar que el ejercicio de derechos y obligaciones de un particular se ajusta al ordenamiento jurídico[12]. **3.2.** Morón Urbina[13], citando a Fernández Ramos[14], precisa que la caracterización específica de la actividad de fiscalización que la singulariza respecto de otras, está dada por ocho elementos indispensables, siendo estos: Carácter unilateral; carácter extremo; carácter restrictivo; carácter técnico; carácter inmediato; carácter singular y transitorio; carácter reglado; y carácter instrumental. Con relación al **carácter unilateral,** se precisa que "(…) la fiscalización como ejercicio de una potestad administrativa no requiere de la aceptación o concertación de voluntad con el sujeto a la fiscalización. El fiscalizado está sujeto a esta potestad dentro de una relación de subordinación, dentro de la cual tiene la carga de deberes de colaboración y derechos para que el ejercicio de la actividad sea constitucional". **3.3.** El Decreto Legislativo Nº 1272, publicado el 20 de diciembre de 2016, introdujo una serie de modificaciones a la Ley del Procedimiento Administrativo General, entre las cuales destaca haberse aprobado la inclusión de un capítulo dedicado a desarrollar de forma exclusiva los principios estructurales y comunes al ejercicio de la potestad de fiscalización en el ordenamiento peruano. **3.4.** En el artículo 239º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, la actividad de fiscalización es definida de la siguiente forma: "La actividad de fiscalización constituye el conjunto de actos y diligencias de investigación, supervisión, control o inspección sobre el cumplimiento de las obligaciones, prohibiciones y otras limitaciones exigibles a los administrados, derivados de una norma legal o reglamentaria, contratos con el Estado u otra fuente jurídica, bajo un enfoque de cumplimiento normativo, de prevención del riesgo, de gestión del riesgo y tutela de los bienes jurídicos protegidos". **CUARTO. Del Acta de Fiscalización 4.1.** Todas las tareas desarrolladas por la administración en cumplimiento de la función de fiscalización concluyen con la elaboración de un acta de inspección en la cual deben recogerse, entre otros aspectos, los comportamientos, acciones u omisiones de los administrados respecto de la específica normativa que regula cada una de las materias. En caso de incumplimiento de las normas y de la presunta comisión de una infracción administrativa, la administración podrá dar inicio al procedimiento sancionador correspondiente. **4.2.** Resulta muy importante tener en cuenta la forma en que debe articularse el valor probatorio del acta de inspección respecto del procedimiento sancionador y, posteriormente, respecto del proceso contencioso administrativo, pues, como consecuencia lógica de la presunción de inocencia, la norma reguladora del proceso contencioso administrativo señala que, en el caso de procedimientos sancionadores, es a la administración a quien le compete acreditar la comisión de la infracción, llevando así la carga de la prueba de sus afirmaciones. **4.3**. En este sentido, resulta conveniente tener presente que la operación que ha de realizar el órgano jurisdiccional en estos casos es considerar si aquel medio de prueba, que es el documento administrativo con presunción de certeza, contrastado con los otros que eventualmente hayan sido aportados al proceso, es o no suficiente para destruir la presunción de inocencia que como derecho fundamental se reconoce al imputado. **QUINTO. El informe final de instrucción 5.1.** Si bien la Ley del Procedimiento Administrativo General, no establece en forma expresa las fases del procedimiento administrativo sancionador, del artículo 253º se puede extraer que implícitamente establece dos fases: La primera es la fase de instrucción y la segunda la de resolución del procedimiento sancionador. **5.2.** Al funcionario responsable le corresponde llevar a cabo la instrucción del procedimiento sancionador, notificándole al imputado su inicio, debiendo recibir y evaluar sus descargos, realizando todas las actuaciones probatorias que considere pertinentes o que hayan sido presentadas o propuestas por el imputado conforme a las facultades que le confiere la ley; esta persona, al concluir con su labor emite un informe final de instrucción. **5.3.** En este informe deberá determinar la existencia o no de la comisión de la infracción, y en caso de configurarse, la propuesta de sanción a aplicar, en base a las conductas probadas que se consideren infracciones, la norma que la tipifica y su aplicación a quien la vulnera. **SEXTO. Infracciones normativas** En cuanto a las infracciones alegadas, corresponde precisar que, si bien se han denunciado de forma independiente la aplicación indebida del numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 066-2017-JUS[15], del artículo 14° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, e inaplicación del numeral 2 del artículo II del Título Preliminar, del numeral 245.2 del artículo 245°, del numeral 2 del artículo 246°, del numeral 4 del artículo 252° y del numeral 5 del artículo 253° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 066-2017-JUS, del artículo 139° numeral 3 de la Constitución Política del Perú (derecho al debido proceso), y del artículo 139° numeral 5 de la constitución política del Estado (derecho a la motivación de resoluciones judiciales), todas ellas convergen en establecer si la omisión en la emisión y notificación del informe final de instrucción afecta la validez de los actos impugnados; por lo que, en aplicación del principio de concentración y dirección procesal, esta Sala Suprema las examinará de manera conjunta para emitir un pronunciamiento integral. **SÉPTIMO. Análisis de las causales** Conforme a lo señalado precedentemente, corresponde analizar si el Colegiado Superior al emitir sentencia incurre en aplicación indebida del numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 06-2017-JUS, del artículo 14° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 aprobado por el Decreto Supremo Nº 06-2017-JUS, e inaplicación del numeral 2 del artículo II del Título Preliminar, del numeral 245.2 del artículo 245°, del numeral 2 del artículo 246°, del numeral 4 del artículo 252° y del numeral 5 del artículo 253° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 066-2017-JUS, del artículo 139° numeral 3 de la Constitución Política del Perú (derecho al debido proceso), y del artículo 139° numeral 5 de la Constitución Política del Estado (derecho a la motivación de resoluciones judiciales), que textualmente señala: "Artículo 139º.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: **(…) 3.** La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. **(...) 5**. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **"Ley Nº 27444 - Artículo IV. Principios del procedimiento administrativo. 1.2. Principio del debido procedimiento. -** Los administrados gozan de los derechos y garantías implícitos al debido procedimiento administrativo. Tales derechos y garantías comprenden, de modo enunciativo mas no limitativo, los derechos a ser notificados; a acceder al expediente; a refutar los cargos imputados; a exponer argumentos y a presentar alegatos complementarios; a ofrecer y a producir pruebas; a solicitar el uso de la palabra, cuando corresponda; a obtener una decisión motivada, fundada en derecho, emitida por autoridad competente, y en un plazo razonable; y, a impugnar las decisiones que los afecten (…)" **"Artículo 14.- Conservación del acto 14.1** Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora. **14.2** Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes: **14.2.1** El acto cuyo contenido sea impreciso o incongruente con las cuestiones surgidas en la motivación. **14.2.2** El acto emitido con una motivación insuficiente o parcial. **14.2.3** El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado". **"Artículo II.- Contenido (…) 2.** Las leyes que crean y regulan los procedimientos especiales no podrán imponer condiciones menos favorables a los

administrados que las previstas en la presente Ley". **"Procedimiento sancionador Artículo 245.- Ámbito de aplicación de este capítulo (…) 245.2** Las disposiciones contenidas en el presente Capítulo se aplican con carácter supletorio a todos los procedimientos establecidos en leyes especiales, incluyendo los tributarios, los que deben observar necesariamente los principios de la potestad sancionadora administrativa a que se refiere el artículo 246, así como la estructura y garantías previstas para el procedimiento administrativo sancionador. Los procedimientos especiales no pueden imponer condiciones menos favorables a los administrados, que las previstas en este Capítulo". **"Artículo 246.- Principios de la potestad sancionadora administrativa 2. Debido procedimiento. -** No se pueden imponer sanciones sin que se haya tramitado el procedimiento respectivo, respetando las garantías del debido procedimiento. Los procedimientos que regulen el ejercicio de la potestad sancionadora deben establecer la debida separación entre la fase instructora y la sancionadora, encomendándolas a autoridades distintas". **"Artículo 252.- Caracteres del procedimiento sancionador 4**. Otorgar al administrado un plazo de cinco días para formular sus alegaciones y utilizar los medios de defensa admitidos por el ordenamiento jurídico conforme al numeral 171.2 del artículo 171, sin que la abstención del ejercicio de este derecho pueda considerarse elemento de juicio en contrario a su situación". **"Artículo 253.- Procedimiento sancionador 5.** Concluida, de ser el caso, la recolección de pruebas, la autoridad instructora del procedimiento concluye determinando la existencia de una infracción y, por ende, la imposición de una sanción; o la no existencia de infracción. La autoridad instructora formula un informe final de instrucción en el que se determina, de manera motivada, las conductas que se consideren probadas constitutivas de infracción, la norma que prevé la imposición de sanción; y, la sanción propuesta o la declaración de no existencia de infracción, según corresponda". **OCTAVO. Caso concreto 8.1.** Sobre el particular, este Supremo Tribunal, en ejercicio de su función de control de legalidad y tutela de los derechos fundamentales de los administrados, debe verificar si el procedimiento administrativo sancionador seguido por la Municipalidad Metropolitana de Lima contra la empresa Constructora y Servicios Sociedad Anónima se ajustó a los principios y normas que rigen la potestad sancionadora del Estado, en particular al debido procedimiento y al derecho de defensa, reconocidos expresamente en los numerales 3 y 14 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú. **8.2.** Según el numeral 5 del artículo 253° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, las entidades que ejercen potestad sancionadora deben emitir un informe final de instrucción que determine de manera motivada la existencia o no de infracción, y este informe debe ser notificado al administrado para que formule sus descargos en un plazo no menor de cinco días hábiles. Este requisito tiene por finalidad garantizar un equilibrio mínimo entre la Administración y el administrado, evitando situaciones de indefensión ante la posible imposición de sanciones. **8.3.** De la revisión del expediente administrativo, se advierte que si bien la municipalidad notificó a la empresa la imputación inicial de cargos mediante la Resolución de Subgerencia Nº 3822-2019-MML/GTU-SIT y recibió sus descargos, no cumplió con emitir ni notificar un informe final de instrucción antes de dictar la Resolución Subgerencial Nº 8862-2019-MML/GTU-SIT que impuso la sanción, omisión que priva a la parte administrada de conocer las conclusiones de la autoridad instructora y desvirtuarlas en una segunda oportunidad, tal como exige la ley. **8.4.** Es importante precisar que la exigencia legal de emitir y notificar el informe final de instrucción no constituye una mera formalidad, sino un elemento esencial del procedimiento sancionador, pues de su cumplimiento depende que el administrado ejerza plenamente su derecho de defensa frente a las conclusiones de la autoridad administrativa. Así lo establece no solo el artículo 253° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, sino también el numeral 2 del artículo II del Título Preliminar de dicha norma, que prohíbe a los procedimientos especiales imponer condiciones menos favorables a los administrados que las previstas en la ley general. **8.5.** Por otro lado, el principio de conservación del acto administrativo, recogido en el artículo 14° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, no resulta aplicable cuando se trata de vicios que afectan formalidades esenciales como el derecho a un informe final de instrucción notificado, pues la omisión de este acto trascendente vulnera el núcleo del debido procedimiento y la posibilidad real de defensa, de modo que no cabe sostener que se trata de un defecto subsanable o irrelevante para la validez del procedimiento. **8.6.** Sostener que la presentación de un descargo inicial reemplaza la oportunidad de defensa que brinda el informe final de instrucción equivale a desconocer el diseño legal del procedimiento sancionador previsto en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, que establece expresamente en el numeral 5 del artículo 253° que, concluida la etapa de recolección de pruebas, la autoridad instructora debe emitir un informe final que determine motivadamente la existencia o no de infracción, el cual debe ser notificado al administrado para que ejerza su derecho de defensa en un segundo momento procesal. Este diseño normativo reconoce dos etapas diferenciadas: i) la oportunidad inicial para que el administrado responda a la imputación de cargos, y ii) una oportunidad posterior para rebatir las conclusiones de la autoridad instructora antes de que se emita la resolución sancionadora. **8.7.** Este esquema no solo responde a exigencias procedimentales de la Ley Nº 27444, sino que se sustenta en principios constitucionales como la proscripción de indefensión y el derecho al debido procedimiento, garantizados en el artículo 139° numerales 3 y 14 de la Constitución Política del Perú, que exigen que todo procedimiento sancionador permita al administrado ejercer plenamente su defensa frente a actos que afecten sus derechos o intereses legítimos. Negar la oportunidad de responder al informe final de instrucción significa dejar al administrado en situación de indefensión, pues se le impide pronunciarse sobre los elementos finales que la autoridad utilizará para decidir la aplicación de una sanción. **8.8.** Por las razones expuestas, al haberse estimado las causales normativas expuestas por el recurrente, corresponde casar la sentencia de vista y, actuando en sede de instancia, confirmar la sentencia apelada que declara fundada en parte la demanda, de conformidad con el artículo 396° del Código Procesal Civil. III. **DECISIÓN:** Por tales consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la empresa **Constructora y Servicios Sociedad Anónima**, de fecha 11 de noviembre de 2021; en consecuencia: **CASARON** la sentencia de vista de fecha 29 de setiembre de 2021, y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia, de fecha 30 de octubre de 2020, que declara **FUNDADA EN PARTE** la demanda. En los seguidos por la parte recurrente contra Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS,** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Ver página 351 del expediente principal
2 Ver página 341 del expediente principal
3 Ver página 298 del expediente principal
4 Ver página 163 del expediente principal
5 Ver pagina 193 del expediente principal.
6 Unidad Impositiva Tributaria (En adelante UIT).
7 La demanda se interpuso el 13 de febrero de 2020, página 40 del expediente principal.
8 Ver pagina 298 del expediente principal
9 Ver página 341 del expediente principal
10 Ver página 35 del cuaderno formado
11 . Expediente N° 2050-2002-AA/TC segundo párrafo del fundamento jurídico 8.
12 . Sánchez Povis, Lucio Andrés. La fiscalización administrativa en el ordenamiento peruano: de la heterogeneidad a la regulación común. Revista Ius Et Veritas Nº 60. Mayo, 2020, Lima, Perú, p.39.
13 Morón Urbina, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. Tomo II, 13 edición. Gaceta Jurídica, Lima, 2018, p.302.
14 Fernández Ramos, Severiano. La actividad administrativa de inspección. El régimen jurídico de la función inspectora. Biblioteca Comares de Ciencia Jurídica, Granada, 2002, p. 52 y ss.
15 Debe decir "Decreto Supremo Nº 06-2017-JUS"

C-2441212-27

CASACIÓN Nº 19668-2023 MOQUEGUA

Materia: Artículo 14 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

Sumilla: No todo defecto o vicio advertido en un acto administrativo, genera de manera automática su nulidad, dado que la conservación del acto es razonable, cuando no aquél no revista gravedad, conforme al artículo 14.1 de la Ley 27444. En ese sentido, debió analizar escrupulosamente la autoridad administrativa si se encontraba en un supuesto de vicio no trascendente, realizando una adecuada subsunción de lo establecido en la norma, a los hechos que sustentaron el inicio del procedimiento administrativo.

Palabras clave: Conservación del acto, vicio no trascendente, principio de celeridad.

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**; con el expediente judicial digital No EJE; la causa número diecinueve seiscientos sesenta y ocho – dos mil veintitrés - Moquegua; en audiencia pública virtual de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, se ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el demandado **José Jaime Meza Peñaloza**[1], del 31 de marzo de 2023, contra la sentencia de vista, de fecha 21 de marzo de 2023[2], emitida por la Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, que revocó la apelada de fecha 30 de agosto de 2022[3], que declaró infundada la demanda y, reformándola, la declaró **fundada. 2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta al demandante, se encuentra conforme a la normatividad vigente. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda** La Municipalidad Provincial de Ilo, debidamente representada por su procurador público municipal, interpuso demanda contencioso administrativa, solicitando la nulidad de la Resolución Jefatural Nº 2010-2017-GDUA-MPI, de fecha 2 de agosto de 2017, que declaró fundado el recurso de reconsideración presentado por José Jaime Meza Peñaloza, contra la Resolución Nº 2001-2017-GDUA-MPI, que lo sancionó con una multa del 5% de la UIT, y suspensión de la licencia de conducir por tres años, por conducir en estado de ebriedad y negarse a pasar el dosaje etílico. 3.2. Sentencia de primera instancia Mediante resolución número tres, de fecha 30 de agosto de 2022, el Juzgado Civil Permanente de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, declaró **infundada** la demanda, señalando entre sus argumentos, que no se habría probado la afectación a la seguridad pública. El A-quo arguyó que, si bien los aspectos formales no resultan suficientes para la nulidad de la resolución administrativa de sanción, ello sería irrelevante, ya que se habría determinado la inconcurrencia del elemento referido a la lesión al interés público, lo que se habría corroborado de la revisión en el expediente administrativo, en el cual no obra instrumental que otorgue certeza se haya presentado alguno de los supuestos del acto de prueba de la infracción M-02: "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal, bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el examen respectivo o por negarse al mismo", es decir, no habría prueba de dosaje etílico ni tampoco un acta de negación a dicho análisis. **3.3. Sentencia de segunda instancia** Mediante resolución número diez, de fecha 21 de marzo de 2023, la Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, **revocó** la sentencia de primera instancia y reformándola, declaró **fundada** la demanda contencioso administrativa, en consecuencia, **nula** la Resolución Gerencial Nº 2010-2017-GDUA-MPI, ordenando que la Municipalidad Provincial de Ilo emita una nueva resolución, conforme a derecho. El Ad quem consideró que no toda omisión de formalidad, anula el acto administrativo, conforme al artículo 14.1 de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, el cual establece que cuando el vicio no resulte trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad revisora. En la misma línea, el artículo 14.2 señala cuáles son los referidos vicios no trascendentes, pese a lo cual, en la resolución administrativa, cuestionada en la demanda, no se realizó ningún análisis al respecto, es decir, no contiene ninguna evaluación, relacionada a la trascendencia del defecto y si no cabía aplicar la figura de la conservación. En conclusión, no realiza una debida motivación, toda vez que los defectos detectados resultaban intrascendentes. II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas El recurso de casación fue declarado procedente, mediante resolución de fecha 22 de noviembre de 2024[4], por las siguientes causales: **i) Infracción normativa del artículo 2, numeral 2, literal e) de la Constitución Política del Estado, y el artículo 139 numeral 3 de la Constitución Política del Estado. ii) Infracción normativa de los artículos 10 y 14, numerales 14.1**, **14.2 y 14.3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General. iii) Infracción normativa del artículo 326, numerales 1 y 2 del Texto Único Ordenado del Reglamento Nacional de Tránsito, aprobado por el Decreto Supremo Nº 016-2009- MTC. iv) Inobservancia de lo establecido en la Resolución Directoral Nº 2468-2014-MTC/15.** Segundo: Análisis de cada causal **2.1.** En el auto calificatorio, se detallan los fundamentos medulares que sustentan las cuatro causales esgrimidas por el recurrente, siendo que, respecto de la causal detallada en el **literal i)**, el recurrente señala que se demostró en el procedimiento administrativo, la falta de utilización del formato correcto para imponer la papeleta de infracción. Por ende, considera que la Sala de mérito pretende que el recurrente asuma las irregularidades ocurridas al momento de imputarle la infracción. Sobre el particular, este Colegiado Supremo debe puntualizar que la discusión estriba en determinar, justamente, si la omisión del referido formato produce la invalidez del acto administrativo. Sin embargo, tal como se ha señalado en la sentencia de vista, el texto del artículo 10.2 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, establece que: **"Artículo 10.- Causales de nulidad** Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: […] 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, **salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el Artículo 14**" (resaltado nuestro). De tal manera, no todo defecto o vicio advertido en un acto administrativo, puede generar de manera automática la nulidad del mismo, sino que la conservación del acto es razonable, cuando los defectos no revistan gravedad. En el presente caso, se ha verificado que la Papeleta de Infracción Nº 003889 contiene unas adiciones, al reverso del documento, que no se adecúan estrictamente al formato establecido en la Resolución Directoral Nº 2468-2014-MTC/15. Sin embargo, el problema jurídico radica en determinar si poseen la suficiente relevancia, como para ser considerada una formalidad esencial, o por el contrario, dicha formalidad no resultaba importante para el trámite del procedimiento administrativo, lo que será analizado en las sucesivas causales. En consecuencia, dicha situación conlleva a que se deba desestimar esta infracción. **2.2.** Respecto de la causal señalada en el **acápite ii)**, se advierte que el recurrente considera que la Sala Superior incurrió en falta de fundamentación para aplicar la figura de la conservación del acto administrativo, pues no habría analizado la Resolución Gerencial Nº 2010-2017-GDUA-MPI, que dejó sin efecto la papeleta de infracción materia de controversia, por los defectos formales detectados en su elaboración. No obstante, el artículo 14.1 de la Ley 27444[5], ha establecido que cuando el vicio detectado, en el acto administrativo, no sea trascendente, este debe prevalecer. En ese sentido, lo que debió hacer la autoridad administrativa, era analizar escrupulosamente si nos encontrábamos en un supuesto de vicio no trascendente, realizando una adecuada subsunción de lo establecido en el artículo 14.2 de la Ley 27444[6], a los hechos que sustentaron el inicio del procedimiento administrativo. Este Colegiado Supremo estima que las adiciones al formato de la papeleta de infracción, no tendrían relevancia para impedir o cambiar el sentido de la decisión final (numeral 3), por lo que la autoridad emisora debió proceder a su enmienda, con la finalidad de garantizar el cumplimiento del artículo 1.9 del mismo cuerpo normativo, que ha establecido el procedimiento administrativo se funda en el principio de celeridad. Por tanto, no se advierte la configuración de la infracción normativa denunciada por el recurrente, toda vez que la autoridad administrativa omitió el análisis respectivo de la figura de la conservación, vulnerando el debido procedimiento, al no motivar adecuadamente la resolución materia del presente proceso, conforme a la exigencia establecida en el artículo 3.4 de la Ley 27444. **2.3.** Respecto de la causal señalada en el **acápite iii)**, se aprecia que el recurrente alega que el supuesto de presunción no establece responsabilidad bajo ninguna circunstancia, dado que se estaría vulnerando el principio de legalidad, agregando que no se habría corroborado fehacientemente que el administrado había sobrepasado la ingesta por encima de 0.5 grados de alcohol en la sangre. Empero, la Papeleta de Infracción Nº 003889, de fecha 3 de enero del 2017, que detectó la conducta tipificada en la infracción M-02, es un documento público emitido válidamente por el representante de una institución pública, en este caso la Policía Nacional del Perú, tal como establece el artículo 52.1 del TUO de la Ley 27444; por consiguiente, resulta un medio probatorio válido. Ahora bien, sin perjuicio del cuestionamiento que pueda realizar el demandado, en sede administrativa, sobre la contundencia de las pruebas comprendidas en el expediente administrativo, ello no inhibe la necesidad de realizar un nuevo pronunciamiento, puesto que, tal como se ha señalado en los párrafos precedentes, la instancia administrativa debe realizar un apropiado análisis de la figura de la conservación del acto administrativo, por los fundamentos ya desarrollados. De tal modo, esta causal queda **desestimada**. **2.4.** Respecto de la causal señalada en el **acápite iv)**, el recurrente sostiene que la importancia de los formatos de papeletas de tránsito, radica en que son el sustento del inicio de un procedimiento administrativo sancionador y, por tanto, su formalidad y creación deben ser irrestrictamente bajo el cumplimiento de la normatividad vigente. Este Colegiado Supremo aprecia que dicha causal, se

encuentra en consonancia con las ya consignadas en los **acápites i)** y **ii)**, las mismas que fueron absueltas precedentemente. En consecuencia, cabe reiterar que no está en discusión, la existencia de la regulación de los formatos de papeletas de tránsito, lo que es un hecho incontrovertible, sino que si el vicio advertido en la papeleta de infracción, materia de controversia en este proceso, resulta un vicio trascendente que nulifica todo el procedimiento administrativo. Por tanto, esta causal queda **desestimada**. **III. DECISIÓN** Por las consideraciones expuestas, en aplicación del artículo 398 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 31591, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **José Jaime Meza Peñaloza**, de fecha 31 de marzo de 2023; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Municipalidad Provincial de Ilo contra José Jaime Meza Peñaloza, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 163 del expediente judicial digital.
2 Página 138 del expediente judicial digital.
3 Página 66 del expediente judicial digital.
4 Página 100 del cuaderno de casación.
5 **Artículo 14.- Conservación del acto**
14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, no sea trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora.
6 14.2 Son actos administrativos afectados por vicios no trascendentes, los siguientes:
14.2.1 El acto cuyo contenido sea impreciso o incongruente con las cuestiones surgidas en la motivación.
14.2.2 El acto emitido con una motivación insuficiente o parcial.
14.2.3 El acto emitido con infracción a las formalidades no esenciales del procedimiento, considerando como tales aquellas cuya realización correcta no hubiera impedido o cambiado el sentido de la decisión final en aspectos importantes, o cuyo incumplimiento no afectare el debido proceso del administrado.
14.2.4 Cuando se concluya indudablemente de cualquier otro modo que el acto administrativo hubiese tenido el mismo contenido, de no haberse producido el vicio.
14.2.5 Aquellos emitidos con omisión de documentación no esencial.

C-2441212-28

CASACIÓN Nº 20143-2024 SULLANA

Lima, veintidós de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la empresa demandante accionante **Sociedad de Usuarios Molino Sociedad Anónima** de fecha 29 de abril de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 29 de marzo de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 12 de noviembre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de los actos jurídicos contenidos en un contrato de compraventa y certificación de posesión. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La parte recurrente denuncia lo siguiente: **Infracción normativa del artículo 139 incisos 3, 5 y 14 de la Constitución Política del Estado.** -Al sustentar la falta de motivación de los agravios apelados, la instancia de mérito incurre en agravio, al no evaluar los fundamentos de la apelación, los medios probatorios ofrecidos y no actuados. - Al declarar que no procede el cotejo de firma del contrato de compraventa por no haberse impuesto tacha, no se ha considerado que la firma que figura en dicho contrato no corresponde a Juan Zapata García, documento que además no ha sido reconocido por el demandante, quien incluso solicitó la exhibición del original. Asimismo, se alega que el cotejo puede efectuarse utilizando diversos documentos. Se sostiene, además, que la pericia grafotécnica debió actuarse, en tanto se habría admitido el cotejo, configurándose así una causal de casación. Finalmente, se señala que la nulidad del contrato de compraventa también se fundamenta en que este no ha sido suscrito por el director gerente con su firma y huella dactilar. - Al no actuarse las pruebas que producirían convicción al Juzgador, se ha incurrido en causal casacional. - Desde que se admitió la demanda se han aportado pruebas que han sido admitidas y no actuadas. **Quinto: Análisis** Del examen de la argumentación expuesta por la parte recurrente en relación a la causal señada en el considerando anterior, referida a una presunta falta de motivación y afectación al debido proceso por no haberse evaluado los fundamentos de la apelación ni actuado determinados medios probatorios, cabe señalar que tales agravios ya fueron debidamente desestimados por la instancia de mérito, mediante pronunciamiento debidamente motivado. En efecto, conforme se advierte de los considerandos cuarto, quinto y sexto de la sentencia de vista, el Colegiado ha abordado de manera específica y razonada cada uno de los cuestionamientos formulados por el recurrente. Por tanto, el recurso incurre en una reiteración de alegaciones ya dilucidadas por la instancia superior, sin demostrar la vulneración constitucional alegada ni el nexo causal entre los hechos denunciados y la supuesta afectación que alega ante este Tribunal Supremo. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante accionante **Sociedad de Usuarios Molino Sociedad Anónima** de fecha 29 de abril de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 29 de marzo de 2021; en los seguidos por la Sociedad de Usuarios Molino Sociedad Anónima contra Gregorio Sunción Alburqueque, sobre nulidad de acto jurídico; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Holgado Noa. S.S. ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

---

1 Página 575 del expediente principal.
2 Página 535 del expediente principal.
3 Página 450 del expediente principal.

C-2441212-29

CASACIÓN Nº 20838-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima** de fecha 17 de abril de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 27 de enero de 2023[2], que **confirmó** la apelada de fecha 06 de setiembre de 2022[3], que declaró **fundada** la demanda. **Segundo: Las audiencias casatorias** Mediante Resolución Fuente 2 recaída en la Queja de Casación Nº 2364-2024-Lima, la regla sexta estableció: "Las partes serán llamadas a audiencia casatoria, bajo apercibimiento de declarar improcedente el recurso, no siendo necesario que soliciten el uso de la palabra para rendir su informe oral. La inasistencia injustificada del abogado de la parte recurrente dará origen a la declaración de improcedencia del recurso de casación." Los fundamentos de dicha resolución pueden apreciarse a través del siguiente QR:

En ese orden de ideas, estando a que el presente recurso se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley Nº 31591, corresponde actuar conforme el articulo 394 inciso 2 del Código Procesal Civil "la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación", ello de conformidad con el acta obrante a página 71 del presente cuaderno. Por estas consideraciones, en concordancia con el artículo 394 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima** de fecha 17 de abril de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 27 de enero de 2023; en los seguidos por Luz del Sur Sociedad Anónima Abierta contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 108 del expediente.
2 Página 95 del expediente.
3 Página 53 del expediente.

C-2441212-30

CASACIÓN Nº 21080-2023 LIMA

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, acompañado y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Pesquera Diamante S.A.** de fecha 13 de abril de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 06, de fecha 13 de mayo de 2022[2], que **confirmó** la sentencia contenida en la Resolución Nº 07 de fecha 14 de setiembre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda contencioso administrativa. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en determinar si corresponde que se declare la nulidad de la Resolución Consejo de Apelación de Sanciones Nº 178-2019-PRODUCE/CONAS-2CT que declaró la nulidad parcial de oficio de la Resolución Directoral Nº 8064-2018-PRODUCE/DS-PA. **Tercero: Recurso de Casación** Mediante auto calificatorio de fecha 27 de noviembre de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la empresa Pesquera Diamante S.A, en mérito de las siguientes causales: **i.** Infracción del Código 101 del cuadro anexo al artículo 47 del TUO del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Alícuotas, aprobado por Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE. **ii.** Infracción del numeral 24 del artículo 2 de la Constitución. **iii.** Incorrecta interpretación del principio de retroactividad benigna. **Cuarto:** El artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591 establece que: "1. Declarado procedente el recurso de casación, el expediente quedará diez días en la Secretaría de la Sala para que los interesados puedan examinarlo y presentar, si lo estiman conveniente, alegatos ampliatorios. 2. Vencido el plazo, se señala día y hora para la audiencia de casación, con citación de las partes apersonadas. La audiencia se instalará con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que pidan el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (lo subrayado es nuestro). **Quinto:** Conforme se advierte del "Acta de Inconcurrencia de la Parte Recurrente a la Audiencia Casatoria con Informe Oral" de fecha 12 de junio de 2025[5], el día de la fecha se llevó a cabo la audiencia virtual programada, verificándose la inconcurrencia de Pesquera Diamante S.A. a pesar de estar debidamente notificada; en ese sentido, conforme al numeral 2 del artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto por dicha parte. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Pesquera Diamante S.A.** de fecha 13 de abril de 2023, contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 06, de fecha 13 de mayo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Pesquera Diamante S.A. contra el Ministerio de la Producción sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 481 del expediente principal
2 Página 404 del expediente principal
3 Página 196 del expediente principal
4 Página 36 del cuaderno de casación
5 Página 52 del cuaderno de casación

C-2441212-31

CASACIÓN Nº 21786-2023 LIMA

Materia: Ordenanza 1014-MML y Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML

Sumilla: El Anexo 1 de la Ordenanza 984-MML, que estableció la Tipificación y la Escala de Multas aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, fue modificado por la Ordenanza 1014-MML, mediante la cual se incorporó el código de infracción 08-0309 "Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", cuyo alcance fue extendido al régimen especial para la autorización de conexiones domiciliarias en vías del Cercado y vías metropolitanas de la provincia de Lima, aprobado por la Ordenanza 1213-MML, en razón que esta última no modificó ni revocó la Ordenanza 984-MML, en cuanto a la infracción señalada.

Palabras claves: Tipicidad, elemento publicitario, conexiones domiciliarias.

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**: La causa número veintiún mil setecientos ochenta y seis - dos mil veintitrés – Lima, con el expediente judicial digital No EJE, en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha, y producida la votación correspondiente, se emite la siguiente sentencia casatoria: **1. Materia casatoria** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Municipalidad Metropolitana de Lima** de fecha 12 de enero de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de noviembre de 2022[2], emitida por la Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **revocó** la apelada de fecha 22 de abril de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda, y **reformándola** la declaró fundada, con lo demás que contiene. 2. Delimitación de la controversia El asunto en controversia radica en establecer si se debe declarar la nulidad de: 1. La Resolución Gerencial Nº 776-2020-MML-GFC de fecha 24 de setiembre de 2020. 2. La Resolución de Subgerencia Nº 1062-2020-MML-GFC-SCS de fecha 01 de julio de 2020. 3. La Resolución de Sanción Administrativa Nº 06104-2019-MML-GFC-SOF de 20 de noviembre de 2019. **3. Antecedentes 3.1 Demanda** Mediante escrito de fecha 10 de diciembre de 2020, **Punto Visual S.A.**[4], interpone la presente demanda contenciosa administrativa, a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: 1. Resolución Gerencial Nº 776-2020-MML-GFC, 2. Resolución de Subgerencia Nº 1062-2020-MML-GFC-SCS, 3. Resolución de Sanción Administrativa Nº 06104-2019-MML-GFC-SOF, sosteniendo que, la infracción catalogada con el código 08-0309 (ocupación del sistema vial metropolitano), no corresponde a la instalación de un panel publicitario, sino a obras de conexiones domiciliarias, por lo que se aplicó una ordenanza (1213-MML), ajena al rubro de publicidad exterior, violándose los principios de tipicidad, causalidad, especialidad normativa, debido procedimiento y legalidad, siendo la norma correcta aplicable al caso, la Ordenanza 1094-MML, que regula la publicidad exterior. **3.2 Sentencia de primera instancia** Por resolución número cuatro de fecha 22 de abril de 2021, el juez del Décimo Cuarto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró infundada la demanda básicamente porque no se vulneró el principio de tipicidad, ya que la conducta imputada —la ocupación de la berma central de la Av. Javier Prado Este cdra. 52 frente al predio 5141 del distrito de La Molina con un panel publicitario—, se subsumía claramente en la infracción tipificada en el código 08-0309 de la Ordenanza 984-MML, sin requerir interpretaciones extensivas o analógicas, siendo irrelevante que la Ordenanza 1213-MML no regule la publicidad exterior. Asimismo, la Municipalidad Metropolitana de Lima actuó dentro del ámbito de su competencia, conforme a la Ordenanza 341-MML, y al artículo 79 de la Ley Orgánica de Municipalidades, al sancionar una infracción cometida en una vía metropolitana, sin que la ubicación distrital del panel, altere dicha atribución exclusiva. No se acreditó tampoco vulneración de los principios de razonabilidad ni predictibilidad, ya que la sanción impuesta (1 UIT), fue proporcional y se aplicó en estricta observancia de la normativa vigente, no habiendo demostrado Punto Visual S.A. la existencia de autorización válida, ni que se tratara de un caso análogo a resoluciones anteriores, donde sí se verificaron errores en la fiscalización. Finalmente, al declararse infundada la pretensión principal de nulidad de la Resolución Gerencial Nº 776-2020, también resultaron infundadas las pretensiones accesorias, dirigidas contra las resoluciones emitidas por la Subgerencia, y la Gerencia de Fiscalización. **3.3 Sentencia de segunda instancia** La Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante la resolución número tres de fecha 21 de noviembre de 2022, revocó la apelada que declaró infundada la demanda, y reformándola la declaró fundada, con lo demás que contiene; se precisa que, la sanción impuesta a Punto Visual S.A., vulneró el principio de tipicidad, ya que se aplicó incorrectamente el código de infracción 08-0309, relativo a obras en áreas del sistema vial metropolitano según la Ordenanza 984-MML y su modificatoria 1213-MML, la cual regula exclusivamente conexiones domiciliarias (agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural), no actividades de publicidad exterior; en consecuencia, la conducta sancionada —la instalación de un panel publicitario—, no se subsumía válidamente en dicha norma, resultando en una tipificación extensiva e inadecuada, en contravención del artículo 230.4 de la Ley 27444. Además, existía una norma especial aplicable al caso, la Ordenanza 1094-MML, que regula específicamente la instalación de publicidad exterior en vías públicas, y contempla infracciones como la ocupación de pistas o veredas (códigos 06-0301 al 06-0309), por lo que, conforme al principio de especialidad normativa, esta debió ser la base legal utilizada. La indebida subsunción de la conducta, en un tipo

sancionador ajeno al hecho concreto, constituyó una interpretación analógica prohibida, agravada por la falta de motivación adecuada en la Resolución Gerencial Nº 776-2020, que no explicó por qué se optó por aplicar un régimen de urbanismo, en lugar del específico de publicidad, vulnerando así el debido procedimiento y los estándares de motivación exigidos por el Tribunal Constitucional (expediente 2192-2004-AA/TC). Finalmente, aunque la Municipalidad Metropolitana de Lima tenía competencia sobre las vías metropolitanas, conforme a la Ordenanza 341-MML, la sanción carecía de validez legal al haberse basado en una norma inaplicable, infringiendo el principio de legalidad y taxatividad en materia sancionadora. **II. CONSIDERANDO Primero. Causales denunciadas** i) La contravención a las normas que garantizan el debido proceso, contemplado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado. ii) La infracción normativa de la Ordenanza 1014-MML. iii) La infracción normativa de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML. Segundo. Sobre las infracciones normativas descritas precedentemente El auto calificatorio de fecha 13 de noviembre de 2024[5], detalla los fundamentos medulares que sustentan las causales esgrimidas por la recurrente: la conducta imputada como infracción, está claramente definida en la Ordenanza 984-MML, modificada por la Ordenanza 1014-MML, y la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML. Se sostiene que la norma no distingue entre tipos de obstrucción en la vía pública, por lo que la infracción del código 08-0309 es aplicable, independientemente de si se trata de una construcción, conexión domiciliaria o anuncio publicitario. **Infracción de la Ordenanza 1014-MML**: menciona que, desde la entrada en vigencia de esta ordenanza, se sancionan actividades en áreas del Sistema Vial Metropolitano, incluyendo la instalación de paneles publicitarios. Se critica que la sentencia no consideró adecuadamente esta norma, enfocándose en la Ordenanza 1213-MML, que no modifica el tipo infractor, sino que introduce nuevas causales para sanciones. **Infracción de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML**: argumenta que esta disposición incorporó la infracción al Régimen de Aplicación de Sanciones Administrativas (RASA), y al Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUIS) de la Ordenanza 984-MML. Esto implica que, si la conducta se ajusta a los elementos del tipo infractor, la autoridad puede imputar la infracción y aplicar la sanción correspondiente; se critica a la Sala Superior por no analizar adecuadamente las ordenanzas en cuestión, y por no reconocer que la infracción, forma parte del régimen de sanciones de la Municipalidad Metropolitana de Lima. **Tercero.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política[6], el cual también se encuentra amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental continente al debido proceso[7], reconocido en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna. **Cuarto.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[8], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122 numeral 3 del Código Procesal Civil[9], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Quinto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que es un derecho que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, y que la argumentación de un fallo, demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[10], pues: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[11]. **Sexto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso"[12]. **Sétimo.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Octavo.** En cuanto a la infracción normativa denunciada en el **acápite i),** corresponde concluir que no se ha vulnerado el derecho al debido proceso por deficiente motivación, toda vez que la Sala Superior ha emitido pronunciamiento, realizando un análisis razonado, lógico y sistemático de la controversia planteada, efectuando una valoración integral y coherente de los elementos fácticos y jurídicos propios del caso concreto. **Noveno. Infracción normativa de la Ordenanza 1014-MML, y de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML 9.1** A fin de poder establecer si ha existido infracción a las normas materiales denunciadas, cabe resaltar que mediante Acta de Fiscalización Municipal Nº 035450-2019, de fecha 15 de octubre de 2019, que sirvió como sustento para la sanción impuesta a la hoy demandante y demás actos administrativos impugnados, se imputó a la empresa actora la comisión de la infracción con código 08-0309: "instalar un elemento publicitario tipo paleta que viene ocupando la Berma central de la avenida Javier Prado Este frente al predio N° 5241, Distrito de la Molina", el cual de acuerdo a la Resolución de Sanción Administrativa Nº 06104-2019-MML-GFC-SOF, tiene como base legal específica la Ordenanza 984 y sus modificatorias. 9.2 De la Ordenanza 984-MML **Publicada en el diario oficial "El Peruano" el 07 de enero de 2007**, su nombre, en virtud de la modificatoria ingresada por la Ordenanza 2036 es el de: "Ordenanza 984-MML y modificatorias-Ordenanza que aprobó el Régimen de Aplicación de Sanciones Administrativas (RASA) de la Municipalidad Metropolitana de Lima". En su artículo I del Título Preliminar, establece: "La potestad sancionadora de la Municipalidad Metropolitana de Lima se encuentra reconocida por la Ley Orgánica de Municipalidades. **La potestad sancionadora implica la tipificación de las conductas constitutivas de infracción, la fiscalización, la instauración del proceso administrativo sancionador y eventualmente la aplicación de sanciones** ante el incumplimiento de las disposiciones municipales" (negrita agregada). Del mismo modo, en el artículo III del citado cuerpo legal se establece que: "El Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas **tiene por finalidad establecer las disposiciones generales orientadas a estructurar el procedimiento sancionador**, garantizando al ciudadano la correcta aplicación de sanciones ante el incumplimiento de las normas administrativas municipales" (negrita agregada). Igualmente, en el artículo 1 instituye que el objeto de la Ordenanza es: "(…) **lograr el cambio voluntario y adecuación de las conductas que puedan tipificarse como infracciones a las disposiciones municipales administrativas**. El Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas, está constituido por el procedimiento de fiscalización y control del cumplimiento de las disposiciones administrativas de la Municipalidad Metropolitana de Lima" (negrita agregada). Además, cabe mencionar, que mediante el Anexo 1 de la referida Ordenanza, se estableció **la tipificación y escala de multas** aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima. 9.3 Modificaciones al Anexo 1 de la Ordenanza 984-MML **a)** El **18 de junio de 2007, se publicó la Ordenanza 1014-MML,** que modificó la Ordenanza 984-MML, en cuyo artículo segundo, se estableció: "Modificar la Segunda Disposición Final y Transitoria respecto al ANEXO I: que establece la Tipificación y la Escala de Multas

aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, conforme al anexo que forma parte integrante de la presente ordenanza (…)". El Anexo que formaba parte de la ordenanza antes citada, estableció, entre otros, dentro del rubro 8.3 Obras en áreas de uso público, la infracción con código 08-0309, materia de controversia en el caso de autos, conforme se aprecia en el siguiente cuadro: **8.3. OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO**

08-0301	Ejecutar trabajos sin la autorización municipal		1 (multa por cada tramo menor o igual a 50 ml)	Paralización
08-0302	No presentar en obra la copia de la autorización Municipal respectiva	Descargo	0.5	
08-0303	No cumplir con las especificaciones y/o proyecto aprobado	Descargo	1 (multa por cada tramo menor o igual a 50 ml)	Paralización
08-0304	Señalizar deficientemente la obra y/o rutas alternas o no cumplir con los dispositivos de seguridad adecuados.	Descargo	1 (multa por cada tramo menor o igual a 50 ml)	
08-0305	Exceder el plazo establecido para la ejecución de la obra.	Descargo	1 (multa por cada tramo menor o igual a 50 ml)	
08-0306	Reparar deficientemente las pistas, veredas y otros.	Descargo	1 (multa por cada tramo menor o igual a 50 ml)	Ejecución
08-0307	Carecer de pruebas de compactación de terreno y resistencia de material empleado.	Descargo	0.5	
08-0308	Instalar o no retirar cualquier elemento antirreglamentario en fachada y/o áreas de uso público.	Descargo	0.5	Paralización o Retiro o Demolición
08-0309	Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano.	Descargo	0.5	Retiro o Demolición

Al respecto, debe señalarse que la infracción contenida en el código 08-0309 –Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano- tiene como multa 0.5 Unidad Impositiva Tributaria, la misma que fue modificada posteriormente a una multa de 01 Unidad Impositiva Tributaria, como se detallará seguidamente. **b) Ordenanza 1213-MML – Publicada el 23 de enero de 2009** Dicha Ordenanza aprobó el régimen especial para la autorización de conexiones domiciliarias, en vías del Cercado y vías metropolitanas de la provincia de Lima, que tuvo por finalidad establecer el marco jurídico normativo, que regula específicamente los aspectos técnicos y administrativos, para la autorización de conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural en las vías del Cercado de Lima, y vías de jurisdicción metropolitana en el marco de la Ordenanza 203-MML, publicada el 28 de enero de 1999. En su artículo 2 estableció que: "Se encuentra comprendida dentro de la presente Ordenanza la autorización de: 2.1. Conexiones Domiciliarias de agua y desagüe 2.2. Conexiones Domiciliarias de energía eléctrica. 2.3. Conexiones Domiciliarias de gas natural". De otro lado, mediante su **Tercera Disposición Final y Complementaria** se incorporó el Anexo 1, modificado, a la Ordenanza 984-MML: "Tercera. Infracciones y Sanciones. **Incorpórese** a **la Ordenanza N° 984-MML** publicada el 07 de enero de 2007 y su modificatoria Ordenanza N° 1014-MML publicada el 18 de junio del 2007 que aprueba el Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas derivadas de la Función Fiscalizadora, **el cuadro de Infracciones y Sanciones aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, que como Anexo 1 forma parte de la presente Ordenanza"** (subrayado y negrita nuestra). En ese sentido, al incorporarse, mediante la disposición antes descrita, el Anexo 1 (8.3 OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO), al cuadro de infracciones y sanciones de la Ordenanza 984-MML, y sus modificatorias, se dejó sin efecto el cuadro existente en la Ordenanza 984-MML (el cual fuera modificado e incorporado mediante la Ordenanza 1014-MML, que contemplaba la infracción signada con el código 08-0309, cuyo monto de la multa era 0.50 Unidad Impositiva Tributaria), modificándose el monto de la multa que contenía la infracción señalada en el código 08-0309, a 1 Unidad Impositiva Tributaria. El cuadro de infracciones y sanciones a que hace alusión la citada ordenanza es el siguiente: ANEXO 1 CUADRO DE INFRACCIONES Y SANCIONES 8.3 OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO

Código	Infracción	Procedimiento Previo	Monto de la Multa	Medida Complementaria
08-0301	Ejecutar trabajos sin la autorización municipal		1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho a trámite establecida en el TUPA	Paralización
08-0302	No presentar en obra la copia de la autorización Municipal respectiva	Descargo	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho a trámite establecida en el TUPA	
08-0303	No cumplir con las especificaciones y/o proyecto aprobado	Descargo	1 UIT	Paralización
08-0304	Señalizar deficientemente la obra y/o rutas alternas o no cumplir con los dispositivos de seguridad adecuados	Descargo	1 UIT	
08-0305	Exceder el plazo establecido para la ejecución de la obra	Descargo	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho a trámite establecida en el TUPA	
08-0306	Reparar deficientemente las pistas, veredas y otros	Descargo	1 UIT	Ejecución
08-0307	Carecer de pruebas de compactación de terreno y resistencia de material empleado	Descargo	0.05 UIT	
08-0308	Instalar o no retirar cualquier elemento antirreglamentario en fachada y/o áreas de uso público	Descargo	0.5 UIT	Paralización o Retiro o Demolición
08-0309	Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano		1 UIT	Retiro o Demolición
08-0310	Incumplir con solicitar la conformidad de obra luego de 60 días de ejecutada la misma	Descargo	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho a trámite establecida en el TUPA vigente	
08-0311	Abandonar la obra	Descargo	1 UIT	Ejecución
08-0312	Abandonar en la vía pública por más de tres días desmonte, escombros y/o materiales de construcción provenientes de obras realizadas en la vía pública	Subsanación	1 UIT	Ejecución

Nota: Para los trámites de Conexiones Domiciliarias no serán aplicables las infracciones con código 08-0307 y 08-0308 **c) Ordenanza 2200-MML - Publicada el 30 de diciembre de 2019** Norma municipal que aprueba el régimen de aplicación de sanciones administrativas y el cuadro de infracciones y sanciones administrativas de la Municipalidad Metropolitana de Lima. A través de esta ordenanza, se derogó de manera definitiva a la Ordenanza 984-MML y sus modificatorias, conforme se puede apreciar de la Primera y Segunda Disposición Complementaria Derogatoria: "Deróguese las Ordenanzas Nº 984 y sus modificatorias; así como el Anexo I: Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUIS), así como todas aquellas disposiciones que se opongan a la presente ordenanza; a excepción de la Línea 9 del Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUIS) incorporado por la Ordenanza N° 2195, el cual pasa a formar el Rubro 10 del Cuadro de Infracciones y Sanciones Administrativas (CISA)" (…) Deróguese **los códigos de infracción administrativa** contenidas en las Ordenanzas **Nº 1094,** Nº 1193, **Nº 1213,** Nº 1272, Nº 1502, Nº 1568, Nº 1718, Nº 1778, Nº 1915, Nº 1787, Nº 1850, Nº 1852, Nº 1854, Nº 1855, Nº 1862, Nº 2065, Nº 393, Nº 1940, Nº 1965, Nº 1971, Nº 2123, Nº 2008, Nº 2027, Nº 2059, Nº 2080, Nº 2087, Nº 2110, Nº 2154, Nº 2160, Nº 2186" (negrita y subrayado nuestro). En tal sentido, el Anexo 1, de la sección 8.3 "Obras en áreas de servicio público", código de infracción 08-0309, fue modificado el tipo infractor a uno nuevo; empero, la infracción a que hacía alusión el anterior código (08-0309), fue signada con el código 08-0318 – "Por construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", quedando de la siguiente manera: 8.3 OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN DE LA INFRACCIÓN	MULTA EN PROPORCIÓN A LA UIT VIGENTE	MEDIDA CORRECTIVA	GRADUALIDAD
08-0301	Por realizar trabajos en la vía pública sin contar con el equipo de protección personal adecuado, omitir o colocar deficientemente las señales y/o dispositivos de seguridad sobre la vía pública o por no retirarlos una vez concluida la obra.	2,00	Paralización	MG
08-0302	Por dejar en la vía pública desmonte, escombros y/o materiales de construcción de obras realizadas en la vía pública y/o provenientes de la limpieza de redes públicas de agua y desagüe.	1,00	Retiro	G
08-0303	Por ejecutar obras en vía pública sin contar con la Autorización Municipal respectiva.	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho de trámite establecida en el TUPA	Paralización	MG
08-0304	Por no acatar las especificaciones técnicas establecidas en la autorización de trabajos en la vía pública y/o proyecto aprobado.	1,00	Paralización	G
08-0305	Por no presentar en obra la copia de la Autorización Municipal respectiva.	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho de trámite establecida en el TUPA	Paralización	MG
08-0306	Por reponer deficientemente las pistas o veredas.	1,00	Restitución y/o adecuación	G
08-0307	Por no solicitar el correspondiente Certificado de Conformidad de Obra para obras realizadas en la vía pública en el plazo determinado por las normas distritales y/o de alcance nacional.	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho de trámite establecida en el TUPA		MG
08-0308	Por prolongar el plazo de ejecución de obra en vía pública sin contar con la debida autorización de prórroga de licencia.	1,00	Restitución y/o adecuación	G
08-0309	Por construir y/o colocar hitos, rejas elementos u otros obstáculos en la vía pública y/o área de uso público.	0,50	Paralización y/o retiro y/o demolición	L
08-0310	Por demorar injustificadamente la labor de reposición de pistas y veredas al haber concluido los trabajos en vía pública.	0,50	Restitución y/o adecuación	L
08-0311	Por construcción de rampas de ingreso a estacionamientos de los predios sobre la pista y/o vereda sin Autorización Municipal.	1,00	Paralización	G
08-0312	Por realizar las obras de edificación en la vía pública sin mantener el orden y limpieza.	1,00	Paralización	G
08-0313	Por no respetar el horario establecido para la ejecución de obras conexas en la vía pública.	1,00	Paralización	G
08-0314	Por dejar en mal estado de conservación y/o con acabados no concordantes en la vía pública, por la realización de trabajos de mantenimiento de infraestructura de servicios públicos.	1,00	Restitución y/o adecuación	G
08-0315	Por instalar cableado aéreo sin respetar los lineamientos establecidos en la normatividad de la materia vigente.	1,00	Paralización y/o retiro	G
08-0316	Por carecer de pruebas de compactación de terreno y resistencia de material empleado.	1,00		G
08-0317	Por instalar o no retirar cualquier elemento antirreglamentario en fachada y/o áreas de uso público.	1,00	Paralización y/o retiro y/o demolición	G
08-0318	Por construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano	1,00	Paralización y/o retiro y/o demolición	G
08-0319	Por abandonar la obra.	1,00	Restitución y/o adecuación	G
08-0320	Por construir con las disposiciones y procedimientos vinculados a la infraestructura área de servicio público existente.	1,00	Restitución y/o adecuación y/o retiro	G
08-0321	Por incumplir con las disposiciones vinculados a la infraestructura área de servicio público nueva.	1,00	Restitución y/o adecuación y/o retiro	G
08-0322	Por no cumplir con las disposiciones de identificación y prohibición vinculadas con las tapas de cámaras y buzones.	1,00	Restitución y/o adecuación y/o retiro	G
08-0323	Por instalar infraestructura aérea y/o subterránea que no constituye la prestación de servicios públicos en vías de la circunscripción metropolitana.	1,00	Paralización y/o retiro y/o demolición	G
08-0324	Por efectuar conexiones eléctricas en media tensión tipo Puesto de Medición a la Intemperie (PMI).	1,00	Paralización y/o retiro y/o demolición	G
08-0325	Por no cumplir con las exigencias que pueda hacer la inspección de control municipal para la adopción perentoria de medidas de seguridad.	1,00	Paralización	G
08-0326	Por incumplir con las condiciones y obligaciones señaladas en la Autorización Municipal.	1,00	Restitución y/o adecuación y/o retiro	G
08-0327	Por no presentar el inicio de obras con una anticipación de (05) días hábiles.	0,50	Paralización y/o retiro y/o demolición	L
08-0328	Por no presentar la finalización de obras.	0,50		L

Se advierte que el cuadro de tipificación y escala de multas contenido en la Ordenanza 984-MML, fue modificado por la Ordenanza 1014-MML, y la Ordenanza 1213-MML, es decir, el código de infracción 08-0309 que antes tuvo como tenor "Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", con un monto de multa de 1 Unidad Impositiva Tributaria y como medida complementaria el retiro o demolición, con la nueva regulación municipal mediante la Ordenanza 2200-MML, se le asignó el código 08-0318 – Por construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano, cuya multa es 1 Unidad Impositiva Tributaria. 9.4 Incorporación del Anexo 1 (Cuadro de Infracciones y Sanciones – 8.3 OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO) de la Ordenanza 1213-MML a la Ordenanza 984-MML Como se señalara anteriormente, de una interpretación literal y sistemática de las normas citadas y la sucesión normativa descrita se advierte que, el Anexo 1 de la Ordenanza 984-MML, que estableció la Tipificación y la Escala de Multas aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, fue modificado por el artículo segundo de la Ordenanza 1014-MML, mediante la cual se incorporó un nuevo Anexo que establece la tipificación y escala de multas, encontrándose dentro de ella, la infracción signada con el código de infracción 08-0309 "Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", cuyo valor de la multa era 0.5 Unidad Impositiva Tributaria, modificándose luego mediante el Anexo 1 del Cuadro de Infracciones a que hace alusión la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML, publicada el 23 de enero de 2009, incrementándose la multa a 1 Unidad Impositiva Tributaria; por lo que, la tipificación de la infracción se extiende, en mérito de lo previsto en el artículo 18 de la Ordenanza 1213-MML, al régimen especial para la autorización de conexiones domiciliarias en vías del Cercado y vías metropolitanas de la

provincia de Lima regulada por la citada Ordenanza. En ese sentido, conforme a las normas descritas anteriormente, queda claro que a través de la Ordenanza 1213-MML, lo que se hizo fue incorporar un nuevo cuadro de infracciones y sanciones contenido en el Anexo 1 de la Ordenanza 984-MML, conforme expresamente lo señala su Tercera Disposición Final y Complementaria, manteniendo la tipificación genérica referida a construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano; sin embargo, en virtud a la normatividad específica de la propia ordenanza, tenemos que se ha incorporado dentro de esa tipificación genérica, la conducta relacionada con construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano, en el contexto de ejecución de obras de instalación de conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, en las vías del Cercado de Lima y vías de jurisdicción metropolitana. **9.5** Bajo este marco regulatorio y conforme a los hechos fijados por las instancias de mérito, queda claro que la tipificación de la infracción impuesta a Punto Visual S.A. con código 08-0309 "Ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", fue incorporada en el Cuadro de Infracciones y Sanciones de la Ordenanza 984-MML (que regula el Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas derivadas de la función fiscalizadora), Ordenanza 1094-MML, publicada con fecha 23 de noviembre de 2007, y Ordenanza 1213-MML a través de su Tercera Disposición Final y Complementaria, no modifica el tipo infractor, sino más bien, debe entenderse que esta última norma, la extiende para las conexiones de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural. De esta manera, tenemos que la referida infracción, no solo resulta aplicable para la construcción u ocupación en áreas del Sistema Vial Metropolitano respecto a las obras en áreas de uso público en materia de urbanismo, sino también, a la ejecución de obras de instalación de conexiones domiciliarias de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, como se ha mencionado. **9.6** En base a lo antes expuesto, queda acreditado que tanto la sentencia de vista ha sido ajena a la normatividad invocada, pues se le ha dado un sentido contrario a su propio texto, al establecer que la Ordenanza 1213-MML es aplicable únicamente a las actividades relacionadas con las conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, cuando conforme se ha señalado anteriormente, el tipo infractor también se extiende para las conexiones de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural. En efecto, la Sala Superior, a diferencia del Juzgado de primera instancia, ha establecido que a la demandante se le habría atribuido una conducta infractora que no corresponde a la norma, concluyendo que las resoluciones administrativas devendrían en nulas. **9.7** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que la Sala Superior al revocar la sentencia apelada no ha tenido en consideración la finalidad y objetivo de la Ordenanza 1213-MML, por lo que, el Ad Quem ha inaplicado la Ordenanza 1014-MML, publicada con fecha 18 de junio de 2017, que modificó la Ordenanza 984-MML, y ha interpretado de manera errónea la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza 1213-MML, deviniendo las causales materiales denunciadas en **fundadas**. **9.8 Actuación en sede de instancia** Habiéndose determinado las infracciones antes descritas, corresponde a este Supremo Colegiado, en aplicación del primer párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil[13], declarar fundado el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Metropolitana de Lima, resolver el conflicto casando la sentencia de vista y, actuando en sede de instancia, confirmar la apelada que declaró infundada la demanda, al haberse determinado en los considerandos precedentes, que la parte demandante, no ha acreditado que las resoluciones administrativas se encuentren incursas en nulidad. III. DECISIÓN Por los fundamentos expresados, en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 31591, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 12 de enero de 2023, interpuesto por la demandada, **Municipalidad Metropolitana de Lima**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 21 de noviembre de 2022; y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha 22 de abril de 2021, que declaró **infundada** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Punto Visual S.A. contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

1 Página 536 del expediente judicial digital.
2 Página 395 del expediente judicial digital.
3 Página 257 del expediente judicial digital.
4 Página 89 del expediente judicial digital.
5 Página 104 del cuaderno de casación.
6 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.
7 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.
8 Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. -
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal. -
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.
9 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.
10 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.
11 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.
12 Casación N° 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia.
13 Modificado por la Ley 31591.

C-2441212-32

CASACIÓN Nº 24816-2024 CUSCO

Lima, veintidós de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Josefina Romero Suyo**, de fecha 17 de abril de 2024[1], contra la sentencia de vista de fecha 02 de abril de 2024[2], que revocó la apelada de fecha 15 de diciembre de 2023[3], que declaró fundada la demanda y, reformándola, la declaró infundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si los demandados son ocupantes precarios del inmueble materia de controversia. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa de garantías constitucionales de carácter procesal establecidas en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, y los artículos VII del Título Preliminar y 197 del Código Procesal Civil**; alega que la parte demandante acreditó el derecho de propiedad que obra en el testimonio de escritura pública de compra venta de derechos y acciones de fecha 23 de setiembre del 2011, siendo los vendedores, los anteriores propietarios, Segundo Vera Mollinedo y Livia Almaraz Miranda. La Sala Superior habría obviado identificar quiénes son los vendedores de la parte demandada, debido a que estos adquirieron el predio de una tercera persona que no tendría la condición de propietaria de la parcela Nº 86, bien inscrito con la Partida Registral Nº 02014219. **ii) Infracción normativa consistente en una indebida aplicación y errada aplicación de las normas sustantivas contenidas en el artículo 969 del Código Procesal Civil para resolver el caso materia de controversia, e inaplicación del numeral 8 de la jurisprudencia establecida en el Noveno Pleno Casatorio Civil sobre nulidad manifiesta en el proceso de desalojo por ocupación precaria**; sostiene que no existe un estado de copropiedad entre la recurrente y el demandado, por no tener la condición de copropietarios del mismo inmueble en cuotas ideales, dado que adquirieron el inmueble de vendedores

distintos, siendo que el demandado compró el área señalada, de una persona que no tenía derecho de propiedad sobre el bien inmueble. En la misma línea, la compraventa que realizaron los demandados a Wilbert Vera Almaraz y Alejandrina Florez Huillca, sería nula, porque dichas personas no eran propietarias, lo que se evidenciaría en el contrato, dado que la cláusula primera no detalla de donde se originó el derecho de propiedad de aquellos vendedores. Quinto. Análisis Verificadas las causales descritas en los **acápites i)** y **ii)** del cuarto considerando, se advierte que se postulan en torno al mismo argumento, el cuestionamiento de la parte recurrente, a la condición de propietarios de los demandados del predio en controversia. Por otro lado, si bien se indica separadamente las causales invocadas, no precisa los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, ni expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, limitándose a citar los textos legales señalados o referenciarlos vagamente, por lo cual, no es posible determinar su incidencia en el sentido de lo resuelto. Sin perjuicio de ello, este Colegiado Supremo aprecia que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se admitió como prueba, los autos del proceso judicial signado con el expediente Nº 61-2012-0-1010-JM-CI-01, sobre interdicto de recobrar, en el cual se realizó una pericia con fines de identificar el bien inmueble de ambas partes, que estableció que tanto la parte demandante como los demandados, tienen sus predios o parcelas con áreas definidas cuya colindancia entre los dos, es la carretera hacia Alto California. En ese contexto, la pericia y los planos muestran que los predios estarían bien definidos, debido a que se encuentran separados por la trocha carrozable Alto California. De ese modo, la parte demandada habría ingresado al predio de la parte demandante, realizando proyectos constructivos, esto es, una casa a manera de barraca, lo que no ha sido negado por los propios demandados. Sin embargo, tal como bien ha advertido la Sala Superior, el bien inmueble materia del desalojo es uno en estado de copropiedad (ambos derivan del predio Masiste), como consta en la compraventa inscrita de la parte demandante en el apartado "derechos y acciones", dado que se establece que el bien es parte integrante del predio matriz Masiste, así como en el contrato de compraventa presentado por la parte demandada –por la que alega ser copropietaria–, que comprende también el predio denominado Masiste. En última instancia, aunque el predio de la parte demandante se encuentre bien definido, empero, eso no hace desaparecer el estado de copropiedad, por lo que no procede un desalojo por ocupación precaria. De tal manera, en la secuencia del proceso, se advierte que la sentencia de vista si evaluó los argumentos expuestos por ambas partes, expresando las razones o justificaciones objetivas que las llevaron a sus conclusiones. Por tales razones, no se puede alegar una vulneración al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues los fundamentos del Ad-quem contienen un razonamiento lógico que parte de lo establecido en el artículo 969 del Código Civil. Por lo tanto, debido a que las causales invocadas incurren en lo establecido por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, corresponde declararlas **improcedentes**. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Josefina Romero Suyo** de fecha 17 de abril de 2024, contra la sentencia de vista de fecha 02 de abril de 2024; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Josefina Romero Suyo y otro contra Barbarita Sullca Ayaque y otro, sobre desalojo por ocupación precaria; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 351 del expediente principal.
[2] Página 334 del expediente principal.
[3] Página 286 del expediente principal.

C-2441212-33

CASACIÓN Nº 24948-2023 LIMA

Materia: Artículo 46º de la Ley Orgánica de Municipalidades.
Materia en cuestión: Nulidad de resolución administrativa.
Redacción de la sumilla: El incumplir el carácter obligatorio de las normas municipales acarrea la sanción administrativa del (de los) infractor (es), conforme se encuentra establecido en ordenanza municipal.
Palabras claves: Principio de causalidad, conducta omisiva, sanción administrativa.

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa veinticuatro mil novecientos cuarenta y ocho – dos mil veintitrés- Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Casación interpuesta por la **Municipalidad Distrital de San Miguel** de fecha 02 de mayo de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04, de fecha 31 de marzo de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 10 de fecha 31 de agosto de 2022[3] que declaró **fundada** la demanda. III. ASUNTO: La cuestión controvertida consiste en determinar si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Gerencial Nº 377-GFC-MDSM, la Resolución Sub Gerencial Nº 004-2016-SGICS-GFC/MDSM y la Resolución de Sanción Nº 246-2016-SGICS-GFC/MDSM, sobre imposición de sanción de multa, por infracción al Código 2418 "Por instalar antenas emisoras y transmisoras de servicios de telecomunicaciones sin contar con la respectiva autorización municipal". IV. ANTECEDENTES: 1. En la vía administrativa i) **Papeleta de Infracción Municipal Nº 4421-2014, de fecha 28 de mayo de 2014**, que se dirigió a Gabriel Mesía Panduro, por instalación de antena en la azotea – tercer nivel, imponiéndole la infracción de código 2418 "Por instalar antenas emisoras y transmisoras de servicios de telecomunicaciones sin contar con la respectiva autorización municipal", con multa de 200% UIT, y como medida complementaria el retiro, reponiendo a su estado inicial del área utilizada, y adjuntando toma fotográfica. ii) **Resolución de Sanción Nº 248-2016-SGICS-GFC/MDSM, de fecha 08 de abril de 2016**, elaborada por la Sub Gerencia de Inspección y Control de Sanciones, quien desestima el descargo presentado por el administrado y declara procedente la aplicación de la Papeleta de Infracción Municipal Nº 4421-2014, imponiéndole una multa de 2 UIT, y que se prosiga con la medida complementaria de retiro y reposición al estado inicial del área utilizada en Av. Andrés Razuri Nº 199 – San Miguel. iii) **Resolución Sub Gerencial Nº 004-2016-SGICS-GFC/MDSM, de fecha 02 de enero de 2017**, que declara infundado el recurso de reconsideración presentado por el administrado contra la Resolución de Sanción Nº 248-2016-SGICS-GFC/MDSM. iv) **Resolución Gerencial Nº 377-2017-GFC-MDSM, de fecha 04 de agosto de 2017**, que declara infundado el recurso de apelación interpuesto por el administrado, y ratifica la Resolución Sub Gerencial Nº 004-2016-SGICS-GFC/MDSM. **2. En sede judicial** a) Demanda El 05 de octubre de 2017, **Gabriel Mesía Panduro** interpone demanda contenciosa administrativa solicitando la nulidad total de los siguientes actos administrativos: i) Resolución Gerencial Nº 377-2017-GFC-MDSM, de fecha 04 de agosto de 2017; ii) Resolución Sub Gerencial Nº 004-2016-SGICS-GFC/MDSM, de fecha 02 de enero de 2017; y iii) Resolución de Sanción Nº 246-2016-SGICS-GFC/MDSM, de fecha 08 de abril de 2016. b) Sentencia de primera instancia El Tercer Juzgado Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, a través de la Resolución Nº 10, de fecha 31 de agosto de 2022, declaró fundada la demanda. En sus fundamentos señala principalmente que: **i)** el demandante al realizar su descargo contra la Papeleta de Infracción Municipal Nº 4421-2014, dio cuenta oportuna del Contrato de Arrendamiento de fecha 04 de junio de 2011 suscrito entre su persona y la empresa América Móvil Perú S.A.C.; sin embargo, la demandada haciendo caso omiso de lo informado prosiguió su trámite, llegando a imponer sanción pecuniaria, e incluso imponiendo medida complementaria de retiro de la infraestructura de telecomunicaciones, cuya titular es un tercero; **ii)** la demandada sin mayor sustento y desconociendo la presencia de un tercero, procedió con su actuar, sin considerar que sus actos (medida complementaria) directamente causan agravio a terceros, pues debió incluir a la empresa América Móvil Perú S.A.C. y, de ser el caso, previo al desarrollo de un procedimiento administrativo sancionador regular, imponer las sanciones o no, según y a quienes correspondan; no obstante, ello no lo hizo; evidenciando con ello, la vulneración del principio de causalidad, pues considera que la apreciación de la demandada, es temeraria, toda vez que el demandado, no tendría cómo haber previsto, el supuesto negado que, la empresa América Móvil Perú S.A.C. no tendría la autorización municipal, siendo esta una obligación contractual exclusiva con la empresa, desde la celebración del contrato de arrendamiento que suscribieron; y **iii)** sobre la vulneración del principio de prescripción, carece de objeto emitir pronunciamiento, debido a que se ha amparado la pretensión principal. c) Sentencia de vista La Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, con la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04, de fecha 31 de marzo de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Como fundamentos señala que: **i)** si bien

existe una debida tipificación de la conducta infractora; sin embargo, existe controversia respecto al sujeto infractor al que se le imputa dicha conducta, pues si bien la norma prevé a dos sujetos infractores; no menos cierto es que, el derecho administrativo sancionador impone un deber al momento de determinar a los sujetos infractores de las normas; máxime si son contra ellos que se inicia el procedimiento administrativo sancionador; por tanto, la potestad de las entidades no deben pasar por alto el principio de causalidad recogido en el artículo 230.8 de la Ley Nº 27444 que exige de manera expresa que la responsabilidad debe recaer sobre quien realiza la conducta omisiva o activa constitutiva de infracción sancionable, es decir, el ordenamiento jurídico establece que las entidades, al momento de tipificar las infracciones, deben observar el principio de causalidad, para sancionar al sujeto o administrado que realiza la conducta típica; y **ii)** para la aplicación de la sanción resulta la condición indispensable que la conducta del administrado satisfaga una relación de causa-efecto respecto del hecho considerado infracción; y que además, haya sido idónea para producir la lesión y no tratarse de los casos de fuerza mayor, hecho de tercero o la propia conducta del perjudicado. La norma exige el principio de personalidad de las sanciones, entendido como, que "la asunción de la responsabilidad debe corresponder a quien incurrió en la conducta prohibida por ley y, por tanto, no podrá ser sancionado, por hechos cometidos por otros (…) o por las denominadas responsabilidades en cascada aplicables a todos quienes participan en un proceso decisional. Por ello, en principio, la Administración no puede hacer responsable a una persona por un hecho ajeno, sino solo por los propios; y que (…) Hacer responsable y sancionable a un administrado es algo más que simplemente hacer calzar los hechos en los tipos previamente determinados por la ley, sin ninguna valoración adicional". V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 16 de octubre de 2024, se declaró **procedente** el recurso casatorio interpuesto por la **Municipalidad Distrital de San Miguel** en mérito de la siguiente causal: **"Inaplicación del artículo 46º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley Nº 27972"**. VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: **PRIMERO: De la inaplicación del artículo 46º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley Nº 27972** IV.1. Respecto a la infracción normativa denunciada, corresponde precisar que, el dispositivo legal correcto es el artículo 46º de la Ley Orgánica de Municipalidades, y no así, el referido artículo del Texto Único Ordenado de la citada ley; por tanto, su análisis se circunscribirá a los alcances de dicha ley. IV.2. El referido artículo señala: "Las normas municipales son de carácter obligatorio y su incumplimiento acarrea las sanciones correspondientes, sin perjuicio de promover las acciones judiciales sobre las responsabilidades civiles y penales a que hubiere lugar. Las ordenanzas determinan el régimen de sanciones administrativas por la infracción de sus disposiciones, estableciendo las escalas de multas en función de la gravedad de la falta, así como la imposición de sanciones no pecuniarias. Las sanciones que aplique la autoridad municipal podrán ser las de multa, suspensión de autorizaciones o licencias, clausura, decomiso, retención de productos y mobiliario, retiro de elementos antirreglamentarios, paralización de obras, demolición, internamiento de vehículos, inmovilización de productos y otras". IV.3. Previo al análisis del caso de autos, es pertinente realizar ciertas atingencias, relacionadas a la autonomía municipal; así, conforme al artículo 194° de la Constitución Política del Estado, las municipalidades provinciales y distritales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia (autonomía municipal); asimismo su artículo 195°, señala que los Gobiernos Locales promueven el desarrollo y la economía local, así como la prestación de los servicios públicos de su responsabilidad, en armonía con las políticas y planes nacionales y regionales de desarrollo. IV.4. El Tribunal Constitucional, sobre el tema en cuestión ha establecido que: "La garantía institucional de la autonomía municipal aparece en el artículo 194 de la Constitución Política, que enuncia que 'Las municipalidades provinciales y distritales son los órganos de gobierno local. Tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia (...)'. Esta garantía permite a los gobiernos locales desenvolverse con plena libertad en dichos ámbitos; es decir, se garantiza que los gobiernos locales, en los asuntos que constitucionalmente les atañen, puedan desarrollar las potestades necesarias que garanticen su autogobierno"[4]. Asimismo, en el fundamento jurídico 1 de la Sentencia del Tribunal Constitucional Nº 054-2004-AI/TC, relacionado con los artículos 194° y 195° de la Carta Magna, precisa: "El artículo 194 de la Constitución reconoce la garantía institucional de la autonomía municipal: "Las municipalidades provinciales y distritales son los órganos de gobierno local. Tienen autonomía política, económica y administrativas en los asuntos de su competencia (...)". Como tales, los gobiernos locales gozan de un conjunto de competencias especificadas en el artículo 195. Según el inciso 5), pueden organizar, reglamentar y administrar los servicios públicos locales de su responsabilidad (…)". Sin embargo, el máximo intérprete de la Constitución, ha sostenido que la autonomía municipal no es absoluta, sino que se encuentra regulada por la Constitución Política del Estado y la Ley; así indicó: "No obstante, si bien los gobiernos locales tienen la capacidad de autogobierno para desenvolverse con libertad y discrecionalidad en los asuntos de su competencia, queda claro que esta debe desarrollarse de conformidad con la estructura general de la cual en todo momento se forma parte, y que está representada no solo por el Estado sino por el ordenamiento jurídico que rige a este. En ese sentido, debe entenderse que dicha autonomía debe ser ejercida dentro del marco constitucional y legal"[5]. IV.5. El artículo II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipales Nº 27972, establece que la autonomía de las municipalidades radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración con arreglo al ordenamiento y, en el artículo VIII del mismo Título Preliminar prevé que los Gobiernos Locales se encuentran sujetos a las leyes y disposiciones que, de manera general y de conformidad con la Constitución Política, regula las actividades y funcionamiento del Sector Público, así como a las normas técnicas referidas a los servicios y bienes públicos, y a los sistemas administrativos del Estado que por su naturaleza son de observancia y cumplimiento obligatorio. IV.6. Cabe precisar, que si bien en virtud de la capacidad sancionadora reconocida en el artículo 46° de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley Nº 27972, los gobiernos locales están facultados para determinar el régimen de sanciones administrativas por la infracción de sus disposiciones, lo es también que para el ejercicio de esta potestad debe tenerse en cuenta las disposiciones sobre procedimiento sancionador recogidas en el Capítulo II del Título IV de la Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley Nº 27444, dónde se disciplina desde el nivel legal los criterios a aplicar y las actuaciones administrativas que deben cumplir todas las entidades para poder ejercer la potestad sancionadora que se les confía[6]. IV.7. Teniendo en cuenta lo antes dicho, y centrando el análisis en lo que es materia de casación, se puede mencionar que, conforme lo ha referido la casacionista, el artículo 46º de la Ley Nº 27972, expresamente señala el carácter obligatorio de las normas municipales, y que su incumplimiento genera sanciones; además, el referido dispositivo legal hace mención a que el régimen de sanciones administrativas por infringir las disposiciones de la municipalidad se determina mediante ordenanza; en ese sentido, para sancionar la comisión de una infracción esta requiere que previamente esté contemplada en una ordenanza. IV.8. En el caso de autos, la Municipalidad Distrital de San Miguel mediante la Ordenanza Nº 236-MDSM, aprueba el Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativas (RAS) y el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones (CUIS), publicada en el diario oficial El Peruano el 06 de junio de 2012, cuyo código 2418 tipifica la siguiente infracción:

Código	Infracción	Sanción			Órgano competente que emite la resolución de sanción
		Infractor	% UIT	Medida complementaria	
2418	Por instalar antenas emisoras y transmisoras de servicios de telecomunicaciones sin contar con la respectiva autorización municipal	Propietario del predio y/o concesionario	200%	Retiro, reposición a su estado inicial del área utilizada	Subgerencia de Obras Privadas

IV.9. Del cuadro descrito precedentemente, se puede observar que los sujetos infractores expresamente son el propietario del bien inmueble arrendado y/o el concesionario; por tanto, la entidad demandada podía ejercer su función sancionadora contra los 2 de forma conjunta o contra los dos de forma independiente; siendo esto último lo que terminó ocurriendo en el presente caso, pues la autoridad administrativa realiza la inspección en el inmueble ubicado en Av. Andrés Razuri y Calle Micaela Bastidas, Urbanización Maranga Tercera Etapa, distrito de San Miguel, provincial y departamento de Lima, que se encontraba en propiedad del señor Gabriel Mesía Panduro, emitiéndose la Papeleta de Infracción Municipal Nº 4421-2014, de fecha 28 de mayo de 2014, que lo sanciona por la infracción de código 2418; posteriormente, se emite la Resolución Sub Gerencial Nº 004-2016-SGIC-GFC/MDSM,

de fecha 02 de enero de 2017, y la Resolución Gerencial Nº 377-2017-GFC-MDSM, de fecha 04 de agosto de 2017, que declaran infundados los recursos de reconsideración y apelación respectivamente, y confirman (ambas) la sanción impuesta al administrado en la citada papeleta de infracción municipal; por tanto, la Sala Superior no puede sustentar su decisión partiendo de la idea que se le debe eximir de responsabilidad al demandante porque no basta con solo remitirse a la ordenanza municipal que contempla la conducta infractora, pues como se ha mencionado, es dicha ordenanza la que determina el régimen de sanciones, y es de obligatorio cumplimiento. IV.10. El Colegiado Superior para sostener que no correspondía sancionar al demandante se remite al principio de causalidad, pues a su consideración se extendió la responsabilidad a un administrado que no realizó la conducta infractora, solamente suscribió un contrato de arrendamiento con la empresa concesionaria. Al respecto, es oportuno mencionar lo sostenido por el demandante a lo largo del proceso, esto es que, se suscribe un contrato de arrendamiento con la empresa TIM PERÚ S.A.C. en el año 2001 hasta por el periodo de 10 años, que culminó en el 2011, para la colocación de una Micro-Celda de Comunicaciones Celular, que fue instalada en la azotea del edificio ubicado en Av. Andrés Razuri Nº 199, Urbanización Maranga III Etapa del distrito de San Miguel; en dicho contrato, el propietario autoriza a la empresa concesionaria para que en su nombre gestione los permisos, licencias y autorizaciones que se requieran para llevar a cabo y mantener la instalación (numeral 4.5 de la cuarta cláusula); observándose además, la existencia de la Autorización Nº 141-2002-DIDU/MDSM de fecha 21 de agosto de 2002, emitida por la Municipalidad Distrital de San Miguel para la instalación de la infraestructura antes mencionada, cuya vigencia era hasta el 20 de agosto de 2003; posteriormente, el demandante firma un contrato de arrendamiento con la empresa América Móvil Perú S.A.C., también por el término de 10 años adicionales, para "(…) la instalación de una Estación Radio Base de Telefonía Celular, la misma que comprende la instalación de los equipos de telecomunicaciones, que fueron instalados anteriormente en el área arrendada (…)", precisando también en dicho contrato que: "(…) LA ARRENDATARIA está facultada para que en nombre propio y/o nombre de EL ARRENDADOR, gestione todos los permisos, licencias y autorizaciones en general, actualmente existente o que se puedan crear en el futuro, que se requieran para llevar a cabo y mantener las instalaciones (…)" (numeral 5.5 de la quinta cláusula). En ese sentido, se puede concluir que el administrado tenía pleno conocimiento que para la instalación de la Estación de Radio Base de Telefonía Celular se requería contar con la autorización expedida por la entidad municipal, habiendo además autorizado a la concesionaria para que en su nombre tramitara los permisos correspondientes para mantener dicha instalación; por lo que, mínimamente se exige que el propietario tenga la diligencia debida de corroborar que la concesionaria se encuentre debidamente autorizada para mantener la infraestructura que se encuentra instalada en el inmueble que es de su propiedad; por tanto, yerra la Sala Superior al señalar que el acto de instalar no lo efectúa el propietario del predio, sino la concesionaria, debiendo ser esta última la que responda administrativamente; pues si la infraestructura se encuentra instalada en el predio del demandante y tiene pleno conocimiento de que para dicha instalación, así como para su mantenimiento, se debe contar con autorización expresa de la entidad edil demandada, la que debe ser renovada cada cierto tiempo; entonces, la conducta infractora también comprende al propietario del bien inmueble, por haber omitido verificar que la concesionaria cuente con los permisos, licencias y autorizaciones que la ley exige, lo que se condice con el numeral 8 del artículo 248º del TUO de la Ley Nº 27444, que no contempla solo la conducta activa, sino también omisiva. IV.11. Sin perjuicio de lo expuesto precedentemente, este Supremo Tribunal, si bien encuentra legal la sanción de multa impuesta al propietario del bien inmueble donde se instaló la antena como consecuencia de una responsabilidad solidaria, conforme se ha desarrollado en los considerandos previos; sin embargo, las resoluciones administrativas cuestionadas imponen como medida complementaria a la multa, el retiro y reposición al estado inicial del área utilizada por dicha antena; aspecto de la sanción que no comprende al propietario, sino a la empresa concesionaria, por ser los bienes de propiedad de ésta conforme aparece del contrato de arrendamiento que constituye las condiciones contractuales; por tanto, corresponderá que la entidad demandada inicie el procedimiento administrativo correspondiente contra la empresa América Móvil Perú S.A.C. IV.12. En esa línea de juicios, esta Sala Suprema concluye que la fundamentación contenida en la sentencia de vista infringe el artículo 46º de la Ley Nº 27972; por tanto, se declara fundado en parte el recurso de casación formulado por la Municipalidad Distrital de San Miguel, conforme a los fundamentos expuestos. VII. DECISIÓN: De conformidad con lo establecido en el artículo 397º del Código Procesal Civil: **Declararon FUNDADO EN PARTE** el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Distrital de San Miguel de fecha 02 de mayo de 2023; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04, de fecha 31 de marzo de 2023; y actuando en sede de instancia: 1. **REVOCARON** la sentencia apelada, solo en el extremo que declara nulas la Resolución Gerencial Nº 377-GFC-MDSM, la Resolución Sub Gerencial Nº 004-206-SGICS-GFC/MDSM, y la Resolución de Sanción Nº 246-2016-SGICS-GFC/MDSM respecto a la sanción impuesta a Gabriel Mesía Panduro con una multa equivalente a 2 UIT; y **reformándola**, se declara **INFUNDADO** dicho extremo. 2. Queda subsistente la sentencia en lo demás que contiene. 3. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley. En los seguidos por Gabriel Mesía Panduro, contra la Municipalidad Distrital de San Miguel, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 184 del expediente principal
2 Página 178 del expediente principal
3 Página 137 del expediente principal
4 Expediente Nº 0015-2005-PI/TC, fj. 6.
5 Expediente N° 27-2007-PI/TC, Fj. 8
6 MORÓN URBINA, Juan Carlos: "Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General", Gaceta Jurídica, Lima, 2011, pp. 688.

C-2441212-34

CASACIÓN N° 25220-2022 CUSCO

Lima, ocho de julio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Comunidad Campesina de Toctohuaylla** de fecha 08 de junio de 2022[1], contra la resolución de vista de fecha 06 de mayo de 2022[2], que confirmó la apelada de fecha 20 de agosto de 2021, que declaró fundada la excepción de prescripción extintiva de la acción propuesta por la parte demandada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si el plazo de prescripción para interponer la demanda de nulidad de acto jurídico ha operado. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causal denunciada** La recurrente denuncia lo siguiente: **La infracción normativa del artículo 89 de la Constitución Política del Estado.** Alega que la minuta del 12 de mayo de 2000, elevada a Escritura Pública el 17 de octubre de 2000, es simulada, además que el predio materia de litigio nunca fue desmembrado del área matriz y, como lo manifiestan los demandados, el cerco del área supuestamente permutada se produjo a raíz de la posesión que data del 31 de enero de 2018; de otro lado, no se ha considerado que para que las comunidades campesinas realicen actos de disposición de sus terrenos comunales, debe seguirse una serie de acciones previstas en la ley (D.S. Nº 8-91-TR, Ley Nº 26505, entre otras), como son el acuerdo comunal, acta de asamblea general, otorgamiento e inscripción de poder, aprobación de acuerdos comunales y transferencia de cuotas ideales, por lo que no se ha observado la forma prescrita por la Constitución y la Ley, conforme al artículo 219 del Código Civil. Quinto: Análisis 5.1. Así propuesto el recurso, es evidente que este adolece de la claridad y precisión que se exige para su formulación, ya que no se ha señalado de manera puntual cuál o cuáles son las normas que sustentan su denuncia casatoria, habida cuenta de los diversos dispositivos legales que se advierten invocados a lo largo de su exposición; además, aun cuando se ha hecho referencia al artículo 89 de la Constitución, de la argumentación esgrimida no puede apreciarse cuál es su incidencia directa de esta supuesta infracción sobre la decisión impugnada, ya que la Sala Superior, a través de la impugnada, ha discernido acerca de la excepción de prescripción extintiva de la acción que se ha deducido sobre el acto jurídico materia de nulidad; en tal sentido, el recurso merece ser desestimado por las causales contenidas en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil. . 5.2. Finalmente, es de anotarse que la invocación al artículo 392-A del Código Procesal Civil realizada por la recurrente en la última parte de su recurso, igualmente merece ser desestimada, no solo porque adolece de fundamentación, sino porque además la procedencia excepcional constituye una facultad de la Corte de Casación. Por las consideraciones expuestas, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil,

declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Comunidad Campesina de Toctohuaylla**[3]; en los seguidos por la recurrente contra la Sucesión de Mercedes Coronel Gonzales y otros, sobre nulidad de acto jurídico; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el juez supremo Espinoza Ortiz.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 144 del expediente principal
2 Página 135 del expediente principal
3 Página 144 del expediente principal

C-2441212-35

CASACIÓN Nº 25797-2021 LIMA

Materia en cuestión: Artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú
Sumilla: Se vulnera el principio constitucional del debido proceso, en su manifestación del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, cuando los órganos jurisdiccionales, al emitir pronunciamiento, incurren en un supuesto de deficiencia en la motivación externa, al presentar una insuficiente justificación de la decisión, que resulta de una limitada apreciación de las premisas fácticas, que derivan de la insuficiencia probatoria advertida en autos, lo que incluso configura un supuesto de motivación aparente.
Palabras clave: Recurso de reconsideración, fecha de notificación, vicios de motivación.

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 25797-2021 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 18 de junio de 2020[1], interpuesto por **Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima,** contra el auto de vista de fecha 13 de enero de 2020[2], que confirmó el auto de primera instancia de fecha 14 de enero de 2019[3], que declaró improcedente la demanda sobre nulidad de acto administrativo (reembolso de subsidio por incapacidad temporal). **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima **(en adelante, Tecnológica de Alimentos)** interpuso demanda contencioso administrativa contra el Seguro Social de Salud **(en adelante, EsSalud)**[4], formulando las siguientes pretensiones **i)** se declare la nulidad total de la Resolución Nº 1246-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018, de fecha 27 de junio de 2018, mediante la cual se declaró infundado el recurso de apelación que interpuso contra la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, de fecha 15 de junio de 2017, a través de la cual se rechazó su solicitud de reembolso de subsidio por incapacidad temporal del asegurado Javier Isidro Giles Horna, por el periodo comprendido entre el 4 de agosto hasta el 3 de septiembre de 2015, así como el reconocimiento del reembolso de treinta y un (31) días de subsidio por incapacidad temporal ya abonados a dicho asegurado; y **ii)** se ampare la interpretación referida a que el cómputo de los veinte (20) primeros días de descanso médico, es de cargo del empleador, considerando que todos los meses hay un aporte a EsSalud por parte de su representada en favor del citado trabajador, al tener el cargo de segundo motorista. Indicó que, el 3 de marzo de 2016, presentó su solicitud de reembolso (Formulario 8001), a través del cual requirió el reintegro del monto pagado en favor de su trabajador Javier Isidro Giles Horna, por concepto de subsidio, correspondiente al mencionado periodo, siendo ello un total de treinta y un (31) días subsidiados, lo cual asciende a una suma de trece mil setecientos once con 00/100 soles (S/ 13,711.00) en favor de su representada. Acotó que, mediante la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 14 de julio de 2016, se declaró improcedente dicha solicitud, bajo el argumento de que no cumplió con presentar los documentos requeridos de acuerdo a la Ley Nº 28320, es así que, ante tal decisión, el 26 de enero de 2017, presentó su recurso de reconsideración, en el cual indicó que el referido asegurado tiene el cargo de segundo motorista; es decir, que todos los meses percibe ininterrumpidamente un ingreso mensual, con el consecuente aporte efectuado a EsSalud, incluso en los periodos de suspensión perfecta de labores por veda pesquera, por lo tanto, no puede ser considerado como un trabajador pesquero regular; no obstante, precisó que a través de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, la entidad emplazada declaró improcedente tal recurso, indicando que el mismo fue presentado extemporáneamente, en tanto que la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, fue notificada el 9 de diciembre de 2016. Sostuvo que, en el recurso de apelación que interpuso contra la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, precisó que el asegurado Javier Isidro Giles Horna, tiene dos trámites con diferente número de NIT, correspondiendo a la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, el NIT 948-2016-4025, verificándose que esta fue notificada el 9 de enero de 2017 y no el 9 de diciembre de 2016, como refiere la demandada, pues el acto administrativo notificado en esta última fecha corresponde más bien a otro trámite de dicho asegurado, que deriva de la Resolución Nº 2203-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, con NIT 948-2016-8793; sin embargo, pese a ello, mediante Resolución Nº 1246-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018, se declaró infundado el mencionado recurso. Siendo así, indicó que existe un error por parte de EsSalud, quien confunde las fechas de las resoluciones emitidas con los dos trámites presentados por el referido asegurado. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 14 de enero de 2019, el Décimo Séptimo Juzgado de Trabajo Transitorio con Sub Especialidad Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró improcedente la demanda incoada por Tecnológica de Alimentos. En principio, refirió que de la lectura de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, de fecha 15 de junio de 2017, se verifica que la empresa actora interpuso recurso de reconsideración contra la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, la misma que, según lo corroborado por EsSalud, fue notificada el 9 de diciembre de 2016 e impugnada a través de dicho recurso, el 26 de enero de 2017; es decir, en forma extemporánea, lo que ocasionó que sea declarado improcedente, decisión que fue confirmada a través de la Resolución Nº 1246-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018, de fecha 27 de junio de 2018. Siendo así, determinó que, al no haber interpuesto Tecnológica de Alimentos, tal recurso dentro del plazo de ley, la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, quedó consentida, lo cual significa que no agotó la vía administrativa en su momento. **c) Sentencia de vista** La Quinta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, emitió el auto de vista de fecha 13 de enero de 2020, por la cual confirmó el auto apelado que declaró improcedente la demanda. Sustentó su decisión, señalando que de la lectura de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, notificada el 9 de diciembre de 2016, se observa que la demandante, con fecha 26 de enero de 2017, interpuso su recurso de reconsideración contra la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, notificada el 9 de diciembre de 2016; es decir, que interpuso dicho medio impugnatorio de forma extemporánea, razón por la cual, fue declarado improcedente, siendo esta decisión confirmada a través de la Resolución Nº 1246-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018. Bajo esa premisa, manifestó que la actora, al pretender la nulidad de esta última resolución administrativa, no hace mas que pretender la nulidad de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, de fecha 15 de junio de 2017, a través de la cual se declaró improcedente por extemporáneo el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, por lo que se puede establecer, sustancialmente, que esta resolución administrativa quedó con la calidad de acto firme, al no haber la actora interpuesto los recursos impugnatorios dentro del plazo establecido por ley. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante resolución de fecha 20 de enero de 2025[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por Tecnológica de Alimentos, por la causal de **infracción normativa de los artículos 122 incisos 3 y 4, y 197 del Código Procesal Civil, así como del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, al determinar que Tecnológica de Alimentos no agotó la vía la administrativa al haber interpuesto su recurso de reconsideración contra la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 14 de julio

de 2016, de forma extemporánea. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA PRIMERO: Análisis de la causal de infracción normativa de los artículos 122 incisos 3 y 4, y 197 del Código Procesal Civil, así como del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. 1.1.** El debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que tiene como función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular, en el que se otorgue la oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa, de producir prueba, y obtener una sentencia debidamente motivada y fundada en derecho. **1.2.** En cuanto a las garantías formales del derecho al debido proceso, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: **"**El debido proceso dentro de la perspectiva formal, cuya afectación se invoca en el presente caso, comprende un repertorio de derechos que forman parte de su contenido constitucionalmente protegido, entre ellos, el derecho al procedimiento preestablecido, el derecho de defensa, el derecho a la pluralidad de instancias, **el derecho a la motivación de las resoluciones,** el derecho a los medios de prueba, el derecho a un proceso sin dilaciones indebidas, etc. La sola inobservancia de cualquiera de estas reglas, como de otras que forman parte del citado contenido, convierte al proceso en irregular, legitimando con ello la necesidad de ejercer labores de control constitucional**"[6]** (énfasis agregado). **1.3.** En efecto, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales garantiza al justiciable que los jueces, contemplado en el inciso 5 del artículo 139 de la Norma Fundamental, concordante con el artículo 122 inciso 3 y 4 del Código Procesal Civil (referido al contenido de las resoluciones judiciales), garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que, los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales, se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa o se presente el supuesto de motivación por remisión[7]. **1.4.** En atención a los fundamentos que sustentan las causales propuestas, es menester realizar algunas precisiones en torno al derecho fundamental a la prueba, en la medida que se trata de un contenido implícito del derecho al debido proceso, siendo una de las garantías que asiste a las partes que litigan en un determinado proceso, y que se externaliza en la presentación de los medios probatorios necesarios que posibiliten crear convicción en el juzgador sobre la veracidad de los argumentos, con la finalidad de acreditar los hechos que configuran la pretensión o defensa[8]. **1.5.** En efecto, las pruebas que sustentan las posturas de las partes tienen su correlativo en el deber del juez de meritar, de manera conjunta, la carga probatoria aportada, de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 197 del citado código adjetivo. Esta actividad, compuesta por la prueba-valoración-motivación, no debe ser expresada como meros agregados mecánicos, sino que debe tener un sustento racional dentro de las reglas de la sana crítica. La falta de percepción o la omisión de valorar la prueba para el esclarecimiento de los hechos puede generar errores en la logicidad que repercuten en la garantía del debido proceso, lo que constituye, además, un atentado contra el principio de igualdad de las partes, especialmente al vulnerar el derecho subjetivo de probar, pues dicha deliberación resulta ser parcial porque aparta del proceso el material probatorio de una de las partes intervinientes ocasionando un perjuicio, además de incurrirse en arbitrariedad por expedir una sentencia irregular, con errores in cogitando. **1.6.** Contemplando lo hasta aquí expuesto, el Tribunal Constitucional ha fijado como un estándar de protección al contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, señalando que el mismo se encuentra delimitado por los siguientes supuestos: **i)** inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** motivación insuficiente; **v)** motivación sustancialmente incongruente; y **vi)** motivación cualificada[9]. **1.7.** Sobre la motivación aparente, el Tribunal Constitucional señaló lo siguiente: **"**Está fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o de que no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico[10]**"** (subrayado agregado). **1.8.** De la precitada definición, podemos concluir que la motivación aparente se presenta en aquellos casos donde los argumentos o razones de derecho o de hecho que justificarían la decisión plasmada en una resolución judicial, no resultan pertinentes para tal efecto, pudiendo ser falsos, simulados o inapropiados en la medida que, en realidad no son idóneos para adoptar dicha decisión, dado que carecen de una valoración racional de los elementos fácticos y jurídicos relacionados al caso concreto, así como de los medios de prueba que, como una unidad, deben ser examinados por el juzgador en forma conjunta a través de su confrontación, conforme al mandato expreso del artículo 197 del Código Procesal Civil, para que a partir de esta evaluación pueda fijar un sólido criterio y tener plena convicción sobre el asunto en controversia. **1.9.** Conforme se advierte de autos, la pretensión de nulidad de la Resolución Nº 1246-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018, de fecha 27 de junio de 2018, planteada por la empresa demandante, se justifica, fundamentalmente, en el hecho de que la misma confirmó la decisión contenida en la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, de fecha 15 de junio de 2017, mediante la cual se declaró la improcedencia por extemporáneo del recurso de reconsideración que interpuso contra la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 14 de julio de 2016, pues, según lo alegado por dicha parte procesal, tal improcedencia deriva de un error de EsSalud, al confundir la fecha en que fue notificada esta última resolución, con la fecha en que se notificó otra acto administrativo derivado de un trámite distinto que agenció el asegurado Javier Isidro Giles Horna. **1.10.** Del contenido, tanto el auto de vista como el auto de primera instancia, se observa que los órganos de mérito, fundamentan sus decisiones bajo el mismo argumento, a saber, que **"**de la lectura (sic)**"** de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, se advierte como fecha de notificación de la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, el 9 de diciembre de 2016, y como fecha de interposición del recurso de reconsideración de la actora, el 26 de enero de 2017. **1.11.** De lo expuesto, se puede advertir que la calificación de extemporáneo del recurso de reconsideración presentado por Tecnológica de Alimentos, se sustentó, únicamente, en la verificación del contenido de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, esto es, en el propio dicho de EsSalud, sin que se exista contrastación alguna con otro elemento de prueba que se cuenta de los factores que dan lugar a dicha calificación (fecha de notificación de resolución administrativa y fecha de interposición de recurso administrativo), como son el cargo de notificación del referido acto administrativo u otro documento similar y la hoja de ingreso del escrito que contiene el medio impugnatorio. Esta omisión evidencia, con suma claridad, una valoración limitada del acervo probatorio que ha conducido a las instancias de mérito a resolver en base a hechos que no se encuentran debidamente justificados, lo cual no hace sino poner de manifiesto un pronunciamiento que adolece de motivación aparente, en tanto que no se advierte un sustento fáctico que brinde la certeza necesaria al juzgador sobre los hechos acontecidos, inobservándose de esta manera, el mandato contenido en el artículo 197 del Código Procesal Civil. **1.12.** Desde otro punto, cabe señalar que, la deficiencia en la motivación externa, como supuesto limitante del contendido constitucional del derecho a la debida motivación, en los términos del máximo intérprete de la Constitución, guarda relación con la determinación de las premisas que abonan a la decisión del juzgador, a saber: **"**Si el control de la motivación interna permite identificar la falta de corrección lógica entre las premisas y la conclusión, **el control de la motivación externa permite identificar la deficiente o insuficiente justificación tanto de la premisa mayor (norma jurídica aplicable al caso concreto), como de la premisa menor (hechos concretos).** El control de la justificación externa del razonamiento **resulta fundamental para apreciar la justicia y razonabilidad de la decisión judicial en el Estado democrático**, porque obliga al juez a ser exhaustivo en la fundamentación de su decisión y a no dejarse persuadir por la simple lógica formal[11]**"** (énfasis y subrayado agregado). **1.13.** Previamente, dicho órgano colegiado precisó los alcances del control de la motivación en el supuesto analizado: **"**En cuanto a la motivación externa o justificación externa, cabe precisar que el control de la motivación también puede autorizar la actuación del juez constitucional cuando las premisas de las que parte el Juez no han sido confrontadas o

analizadas respecto de su validez fáctica o jurídica (…) **La motivación se presenta en este caso como una garantía para validar las premisas de las que parte el Juez o Tribunal en sus decisiones** (…) Hay que precisar, en este punto, que **no se trata de reemplazar la actuación del juez ordinario en la valoración de la prueba**, actividad que le corresponde, prima facie, de modo exclusivo, a dicho juez, **sino de controlar el razonamiento o la carencia de argumentos, bien para respaldar el valor probatorio que se le confiere a determinados hechos**, bien, tratándose de problemas de interpretación, para respaldar las razones jurídicas que sustentan determinada comprensión de la norma jurídica aplicable al caso, entre otros aspectos[12]**"** (resaltado añadido). **1.14.** Según lo expresado, el glosado supuesto determina el ejercicio del control en la razonabilidad e interpretación lógica que, efectúa el juez sobre las premisas que justifican su decisión, apreciando minuciosamente el supuesto fáctico que respalda la cuestión controvertida y observando la norma pertinente para el mismo, a partir de un análisis jurídico encaminado a un fallo justo con arreglo a ley, el cual debe fundarse con suficiencia en una adecuada comprensión de los aspectos externos y las consecuencias que derivan de una rigurosa apreciación de los hechos e interpretación de la ley aplicable al caso concreto, situación que define una eficiente justificación de las premisas en el razonamiento del operador jurídico, que se ajusta a las exigencias establecidas por el derecho constitucional a la debida motivación. **1.15.** En la misma línea de lo argumentado en el numeral 1.11 que antecede, a juicio de este Supremo Colegiado, los pronunciamientos vertidos por las instancias de mérito presentan deficiencias en la motivación externa de sus decisiones, toda vez que, la premisa sobre la cual respaldan la presunta extemporaneidad en la interposición del recurso de reconsideración de la empresa actora contra la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, se justificó en una deficiente constatación de los hechos, no obstante que estos no pueden darse como probados ante la falta de la diligencia exigible en la valoración de la prueba actuada para justificar la aplicación de la norma que corresponda, pues lo contrario, significaría el quebrantamiento del nexo que sostiene el razonamiento lógico de la decisión tomada, situación que, en efecto, se advierte en los pronunciamientos esgrimidos por los órganos de grado, conforme a lo anotado. **1.16.** Otro asunto a tener en cuenta, versa sobre la motivación sustancialmente incongruente, sobre el cual debe decirse que este rige la actividad procesal y obliga al órgano jurisdiccional a pronunciarse sobre las pretensiones postuladas por los justiciables; de modo que este principio garantiza que el juzgador resuelva cada caso en concreto sin omitir, alterar o exceder las pretensiones formuladas por las partes[13]. Es decir, resulta imperativo que, durante el desarrollo de un proceso, el órgano jurisdiccional se pronuncie sobre las pretensiones y los argumentos que sustentan el debate judicial, entre ellos, los agravios postulados en el recurso de apelación correspondiente (congruencia recursal), sin que ello implique un exceso o alteración de los mismos que traslade la controversia a un aspecto no sometido al contradictorio, emitiendo un fallo congruente con lo estrictamente peticionado. **1.17.** En la línea de lo expuesto, advertimos que la sentencia de vista confirmó el fallo apelado basándose, sustancialmente, en la misma fundamentación recogida por el juez de primera instancia, consistente en que **"**de la lectura (sic)**"** de la Resolución Nº 1002-RECONS-UAC-OSPE-SISIDRO-GCSPE-ESSALUD-2017, se advierte la extemporaneidad del recurso de reconsideración interpuesto por la empresa demandante en sede administrativa, ello sin advertir que en los agravios del recurso de apelación que la misma interpuso con la decisión del juzgado, se incide en lo que, previamente, aquella venía alegando desde la presentación de su escrito de demanda, a saber, **"**error al confundir las fechas de notificación de las dos resoluciones administrativas emitidas por ESSALUD en dos pedidos distintos de reembolso de subsidios por incapacidad del mismo trabajador (…)**"**, agravio sobre el cual no se advierte pronunciamiento alguno por parte de la Sala Superior, pese a que hubo cuestionamiento al respecto, incluso desde la presentación del escrito de la demanda, de ahí que el fallo emitido por dicha instancia judicial adolece de una motivación sustancialmente incongruente al emitir una decisión que transgrede uno de los factores que incorpora este supuesto, como es el principio de congruencia recursal. Tampoco se aprecia valoración de la copia de la Resolución Nº 2192-UPELS-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016 obrante a foja 15 donde figura un sello de recepción de la actora con fecha 09 de enero de 2017. **1.18.** Siendo así, determinamos que las decisiones de las instancias de mérito adolecen de una motivación sustancialmente incongruente al emitir una decisión citra petita, toda vez que lo resuelto en los autos de primera y segunda instancia, no responde con la coherencia debida a lo alegado por la parte demandante (ahora recurrente); circunstancia que denota la transgresión de derechos constitucionales al debido proceso, a la tutela jurisdiccional efectiva y a la motivación de resoluciones judiciales. **1.19.** En consecuencia, de conformidad con lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que los órganos de grado incurrieron en infracción de las disposiciones contenidas en los artículos 122 incisos 3 y 4, y 197 del Código Procesal Civil, así como del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú; por lo que corresponde amparar el presente recurso de casación con efecto anulatorio, ante la invalidez insubsanable de las decisiones emitidas por las instancias de mérito. **VI. DECISIÓN** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 18 de junio de 2020, interpuesto por **Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima**, en consecuencia, **NULO** el auto de vista de fecha 13 de enero de 2020 e **INSUBSISTENTE** el auto de primera instancia de fecha 14 de enero de 2019; y **ORDENARON** al juzgado de origen que emita nuevo pronunciamiento, con arreglo a derecho y a lo expuesto en la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima contra el Seguro Social de Salud, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Linares San Román. SS.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 En página 97 del expediente principal.
2 En página 89 del expediente principal.
3 En página 52 del expediente principal.
4 En página 35 del expediente principal, subsanada mediante escrito de fecha 12 de noviembre de 2018, obrante en página 45 del mismo expediente.
5 En página 98 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00579-2013-PA/TC, de fecha 24 de octubre de 2014 (fundamento 5.3.2)
7 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
8 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 03997-2013-PHC/TC, de fecha 24 de noviembre de 2015 (fundamento 6).
9 Como en las sentencias emitidas en los Expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
10 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
11 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 02132-2008-PA/TC, de fecha 9 de mayo de 2011 (fundamento 14).
12 Ídem (fundamento 13).
13 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 7022-2006-PA/TC, de fecha 19 de junio de 2007 (fundamento 9).

C-2441212-36

CASACIÓN Nº 25996-2023 LIMA

Materia: Artículos 30 y 188.2 del Decreto Legislativo Nº 1272.
Materia en Cuestión: Nulidad de resoluciones administrativas
Sumilla: Si bien el casacionista alega la vulneración de su derecho al debido proceso, que comprende el derecho a la motivación de resoluciones judiciales, derecho de defensa y el respeto a los principios de razonabilidad y proporcionalidad, se debe tener en cuenta que el respeto a dichas garantías procesales se realiza en concordancia con el principio de congruencia procesal que también forma parte del derecho al debido proceso.
Palabras claves: Instalaciones, infraestructura, telecomunicaciones.

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número veinticinco mil novecientos noventa y seis – dos mil veintitrés -Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por la empresa demandante, **Paneles Napsa S.R.L** de fecha 22 de marzo de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 03, de fecha 14 de diciembre de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada contenida en la resolución Nº 07 de fecha 26 de abril de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda contencioso administrativa. III. ASUNTO Es cuestión de debate determinar si corresponde que se declare la nulidad de la Resolución de Gerencia N° 429-2018-14.0.0-GSCGRD/MSI

de fecha 06 de noviembre de 2018 y de la Resolución de Subgerencia N° 327-2018-14.3.0-SF-GSCGRD/MSI de fecha 27 de marzo de 2018. IV. **ANTECEDENTES 1. En la vía administrativa - Notificación Preventiva N° 007431,** emitido por el Inspector Municipal, quien detectó que la demandante había incurrido en la infracción de código N° 5.22 "Por instalar anuncios y publicidad exterior sin autorización municipal". **- Resolución de Sanción N° 003508 de fecha 19 de febrero de 2018,** a través de la cual se sanciona a la demandante por la infracción de código N° 5.22. **- Resolución Subgerencial Nº 327-2018-14.3.0-SF-GSCGRD/MSI de fecha 27 de marzo de 2018,** que resolvió declarar improcedente por falta de nueva prueba el recurso de reconsideración. **- Resolución de Gerencia Nº 429-2018-14.0.0-GSCGRD/MSI de fecha 06 de noviembre de 2018,** que resolvió declarar infundado el recurso de apelación y dar por agotada la vía administrativa. **2. En sede judicial**_a) De la pretensión demandada Paneles Napsa S.R.L interpone demanda pretendiendo que se declare la nulidad de la Resolución de Gerencia N° 429-2018-14.0.0-GSCGRD/MSI de fecha 06 de noviembre de 2018 y de la Resolución Subgerencial N° 327-2018-14.3.0-SF-GSCGRD/MSI de fecha 27 de marzo de 2018. **b) Sentencia de primera instancia** Contenida en la resolución Nº 07 de fecha 26 de abril de 2022, mediante la cual el Décimo Quinto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró infundada la demanda. Como fundamento principal se tiene que, durante el procedimiento administrativo no se ha vulnerado el derecho a la defensa del demandante, asimismo, se ha determinado que las resoluciones administrativas no vulneran el derecho a la motivación de resoluciones judiciales ni el principio de nom bis in ídem. c) Sentencia de vista La Primera Sala Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista recaída en la resolución Nº 03, de fecha 14 de diciembre de 2022, confirma la sentencia de primera instancia, bajo fundamentos similares. V. **RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante auto calificatorio de fecha 22 de noviembre de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la empresa **Paneles Napsa S.R.L** en mérito de las siguientes causales: i. **Infracción normativa procesal por vulneración del derecho a la motivación de resoluciones judiciales consagrado en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución, así como el numeral 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil, y en el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** ii. **Infracción normativa procesal por vulneración al derecho fundamental a probar, y con ello, el derecho al debido proceso y de defensa, consagrados en los numerales 3 y 14 del artículo 139 de la Constitución.** iii. **Infracción normativa material por vulnerar los principios de legalidad, razonabilidad y proporcionalidad establecidos en el artículo IV del Título Preliminar de la Ley Nº 27444, así como lo dispuesto en los artículos 30 y 188.2 del Decreto Legislativo Nº 1272.** VI. **CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA** PRIMERO: Infracción normativa de los numerales 3, 5 y 14 del artículo 139 de la Constitución, numeral 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil, artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículo IV del Título Preliminar de la Ley Nº 27444. **1.1.** Las normas cuya infracción ha sido denunciada establecen lo siguiente: CONSTITUCIÓN **Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: **(…)** 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan. (…) 14. El principio de no ser privado del derecho de defensa en ningún estado del proceso. **CÓDIGO PROCESAL CIVIL Artículo 50.-** Son deberes de los Jueces en el proceso: (…) **6.** Fundamentar los autos y las sentencias, bajo sanción de nulidad, respetando los principios de jerarquía de las normas y el de congruencia. **TUO DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL Artículo 12.- Motivación de resoluciones** Todas las resoluciones, con exclusión de las de mero trámite, son motivadas, bajo responsabilidad, con expresión de los fundamentos en que se sustentan. Esta disposición alcanza a los órganos jurisdiccionales de segunda instancia que absuelven el grado, en cuyo caso, la reproducción de los fundamentos de la resolución recurrida, no constituye motivación suficiente. **TUO DE LA LEY Nº 27444** (…) 1.4. Principio de razonabilidad.- Las decisiones de la autoridad administrativa, cuando creen obligaciones, califiquen infracciones, impongan sanciones, o establezcan restricciones a los administrados, deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido. **1.2.** A nivel jurisprudencial, el Tribunal Constitucional, en los fundamentos cuadragésimo tercero y cuadragésimo octavo de la sentencia recaída en el Expediente N° 0023-2005-PI/TC, manifestó lo siguiente: "[…] los derechos fundamentales que componen el debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva son exigibles a todo órgano que tenga naturaleza jurisdiccional (jurisdicción ordinaria, constitucional, electoral y militar) y que pueden ser extendidos, en lo que fuere aplicable, a todo acto de otros órganos estatales o de particulares (procedimiento administrativo, procedimiento legislativo, arbitraje y relaciones entre particulares, entre otros), y que, […] el contenido constitucional del derecho al debido proceso […] presenta dos expresiones: la formal y la sustantiva. En la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con las formalidades estatuidas, tales como las que establecen el juez natural, el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación; y en su expresión sustantiva, están relacionados a los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer" (subrayado agregado). Por su parte, la Corte Suprema de la República, en el considerando tercero de la Casación N° 3775-2010-San Martín, emitida el 18 de octubre de 2012, estableció lo siguiente: "Es así que el derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva reconocidos también como principio de la función jurisdiccional en el inciso 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, garantiza al justiciable, ante su pedido de tutela, el deber del órgano jurisdiccional de observar el debido proceso y de impartir justicia dentro de los estándares mínimos que su naturaleza impone; así mientras que la tutela judicial efectiva supone tanto el derecho de acceso a los órganos de justicia como la eficacia de lo decidido en la sentencia, es decir, una concepción genérica que encierra todo lo concerniente al derecho de acción frente al poder – deber de la jurisdicción, el derecho al debido proceso en cambio significa la observancia de los principios y reglas esenciales exigibles dentro del proceso, entre ellas, el de motivación de las resoluciones judiciales" (subrayado agregado). **1.3.** Respecto a la motivación de resoluciones judiciales, éste es un principio que informa el ejercicio de la función jurisdiccional y, al mismo tiempo, es un derecho fundamental de los justiciables. Mediante la debida motivación, por un lado, se garantiza que la impartición de justicia se lleve a cabo de conformidad con la Constitución y las leyes (artículo 138 de la Constitución) y, por otro, que los justiciables puedan ejercer de manera efectiva su derecho de defensa y obtener una resolución fundada en derecho. Mediante sentencia recaída en el Expediente N° 728-2008-PHC/TC, el Tribunal Constitucional desarrolló el contenido constitucionalmente garantizado del derecho de motivación de resoluciones judiciales, estando limitado entre otros, en los supuestos de inexistencia de motivación o motivación aparente, falta de motivación interna de razonamiento, deficiencias en la motivación externa, motivación insuficiente, motivación sustancialmente incongruente y motivaciones cualificadas. **1.4.** Respecto del derecho de defensa, el contenido esencial de dicho derecho queda afectado cuando, en el seno de un proceso judicial, cualquiera de las partes resulta impedida, por concretos actos de los órganos judiciales, de ejercer los medios necesarios, suficientes y eficaces para defender sus derechos e intereses legítimos. Sin embargo, no cualquier imposibilidad de ejercer esos medios produce un estado de indefensión que atenta contra el contenido constitucionalmente protegido del aludido derecho, sino que es constitucionalmente relevante cuando se genera una indebida y arbitraria actuación del órgano que investiga o juzga al individuo.[5] **1.5.** Finalmente, respecto a los principios de razonabilidad y proporcionalidad, el Tribunal Constitucional ha establecido que dicho principio "es consustancial al Estado Social y Democrático de Derecho, y está configurado en la Constitución en sus artículos 3º y 43º, y plasmado expresamente en su artículo 200°, último párrafo. Si bien la doctrina suele hacer distinciones entre el principio de proporcionalidad y el principio de razonabilidad, como estrategias para resolver conflictos de principios constitucionales y orientar al juzgador hacia una decisión que no sea arbitraria sino justa; puede establecerse, prima facie, una similitud entre ambos principios, en la medida que una decisión que se adopta en el marco de convergencia de dos principios constitucionales, cuando no respeta el principio de proporcionalidad, no será razonable. En este sentido, el principio de razonabilidad parece sugerir una valoración respecto del resultado del razonamiento del juzgador expresado en su decisión, mientras que el procedimiento para

llegar a este resultado sería la aplicación del principio de proporcionalidad con sus tres subprincipios: de adecuación, de necesidad y de proporcionalidad en sentido estricto o ponderación"[6]. **1.6.** El casacionista alega básicamente que, el lugar donde se impuso la multa por no contar con autorización para la instalación de anuncios o publicidad, constituye una vía colectora que se encuentra dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, por lo que la Municipalidad Distrital de San Isidro no sería competente para sancionar a la empresa demandante. **1.7.** Sin embargo, conforme lo ha mencionado el Colegiado Superior, dicho cuestionamiento no ha sido materia controvertida ni objeto de probanza al no haberse aludido en la etapa procesal correspondiente, siendo introducido al presente proceso en el recurso de apelación. Por tanto, en mérito al principio de congruencia procesal, no correspondía resolver dicho aspecto en segunda instancia y menos aún en instancia casatoria. **1.8.** Si bien el casacionista alega la vulneración de su derecho al debido proceso, que comprende el derecho a la motivación de resoluciones judiciales, derecho de defensa y el respeto a los principios de razonabilidad y proporcionalidad (por no haberse tomado en cuenta que la entidad demandada no es competente para emitir la resolución de sanción por razones de jurisdicción), se debe tener en cuenta que el respeto a dichas garantías procesales se realiza en concordancia con el principio de congruencia procesal que también forma parte del derecho al debido proceso, no siento razonable pretender que en segunda instancia se resuelva sobre un aspecto no sometido a debate por constituir la vulneración manifiesta al derecho de defensa de la parte que no se pronunció ni desplegó actividad probatoria al respecto. **1.9.** En ese sentido, es evidente que el Colegiado Superior, al emitir la sentencia de vista, no vulneró los derechos procesales alegados en el recurso de casación, deviniendo en **infundada** las causales denunciadas. SEGUNDO:
Infracción normativa de los artículos 30 y 188.2 del Decreto Legislativo Nº 1272 **2.1.** Las normas cuya infracción ha sido denunciada establecen lo siguiente: **Artículo 30.- Calificación de procedimientos administrativos** Todos los procedimientos administrativos que, por exigencia legal, deben iniciar los administrados ante las entidades para satisfacer o ejercer sus intereses o derechos, se clasifican conforme a las disposiciones del presente capítulo, en: procedimientos de aprobación automática o de evaluación previa por la entidad, y este último a su vez sujeto, en caso de falta de pronunciamiento oportuno, a silencio positivo o silencio negativo. Cada entidad señala estos procedimientos en su Texto Único de Procedimientos Administrativos - TUPA, siguiendo los criterios establecidos en el presente ordenamiento. **Artículo 188. Efectos del silencio administrativo** (…) 188.2 El silencio positivo tiene para todos los efectos el carácter de resolución que pone fin al procedimiento, sin perjuicio de la potestad de nulidad de oficio prevista en el artículo 202 de la presente Ley. **2.2.** Tanto de los fundamentos expuestos en el recurso de casación como de lo actuado en el presente proceso, no se aprecia relación alguna del presente proceso con los procedimientos administrativos iniciados por los administrados (de aprobación automática o de calificación previa) y por tanto, a la falta de pronunciamiento que da lugar al silencio administrativo, pues mediante el presente proceso se impugna la Resolución de Gerencia Nº 429-2018.14.0.0-GSCGRD/MSI de fecha 06 de noviembre de 2018 y de la Resolución Subgerencial Nº 327-2018-14.3.0-SF-GSCGRD/MSI de fecha 27 de marzo de 2018 que resuelve declarar improcedente el recurso de reconsideración contra la Resolución de Sanción Nº 003508-2018-14.3.0-SF-GSCGRD/MSI, emitidas en un procedimiento administrativo sancionador de diferente naturaleza jurídica. En ese sentido, la causal denunciada deviene en **infundada**. VII. **DECISIÓN:** Por tales consideraciones: **Declararon INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante, **Paneles Napsa S.R.L** de fecha 22 de marzo de 2023; en consecuencia **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 03, de fecha 14 de diciembre de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Paneles Napsa S.R.L contra la Municipalidad Distrital de San Isidro sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.

1 Página 163 del expediente principal
2 Página 110 del expediente principal
3 Página 74 del expediente principal
4 Página 39 del cuaderno de casación
5 Sentencias de los expedientes 00582-2006-PA/TC; 05175-2007-HC/TC
6 Exp. Nº 2192-2004-AA /TC

C-2441212-37

CASACIÓN Nº 26918-2023 LIMA NORTE

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente digital y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; con la razón de Relatoría; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Carabayllo** de fecha 25 de mayo de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 38 de fecha 09 de marzo de 2023[2], que revocó la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 35 de fecha 13 de julio de 2022[3], que declaró infundada la demanda contencioso administrativa, y reformándola la declaró fundada en parte. Segundo: Asunto Consiste en determinar si las multas impuestas a la demandante han sido sucesivas en relación a la misma infracción. **Tercero: Recurso de Casación** Mediante auto calificatorio de fecha 22 de noviembre de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Distrital de Carabayllo, en mérito a la siguiente causal: **Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado. Cuarto:** El artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591 establece que: "1. Declarado procedente el recurso de casación, el expediente quedará diez días en la Secretaría de la Sala para que los interesados puedan examinarlo y presentar, si lo estiman conveniente, alegatos ampliatorios. 2. Vencido el plazo, se señala día y hora para la audiencia de casación, con citación de las partes apersonadas. La audiencia se instalará con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que pidan el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (lo subrayado es nuestro). **Quinto:** Conforme se advierte del "Acta de Inconcurrencia de la Parte Recurrente a la Audiencia Casatoria con Informe Oral" de fecha 12 de junio de 2025[5], el día de la fecha se llevó a cabo la audiencia virtual programada, verificándose la inconcurrencia de la Municipalidad Distrital de Carabayllo a pesar de estar debidamente notificada; en ese sentido, estando a lo señalado en el auto calificatorio de fecha 22 de noviembre de 2024, y conforme al numeral 2 del artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto por dicha parte. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Carabayllo** de fecha 25 de mayo de 2023, contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 38 de fecha 09 de marzo de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Inmobiliaria Inversiones y Contratistas Generales Panamericana S.A. – INCOGEPSA contra la Municipalidad Distrital de Carabayllo sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

1 Página 763 del expediente digital
2 Página 736 del expediente digital
3 Página 706 del expediente digital
4 Página 102 del cuaderno de casación
5 Página 115 del cuaderno de casación

C-2441212-38

CASACIÓN Nº 27520-2023 LIMA

Materia en cuestión: Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML.
Sumilla: El Anexo 1 de la Ordenanza Nº 984-MML, que estableció la Tipificación y la Escala de Multas aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, fue modificado por la Ordenanza Nº 1014-MML, mediante la cual se incorporó el Código Nº 08-0309, por la infracción consistente en **"**Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano**"**, cuyo alcance fue extendido al régimen especial para la autorización de conexiones domiciliarias en vías del Cercado y vías metropolitanas de la provincia de Lima, aprobado por la Ordenanza Nº 1213-MML, en razón que esta última no modificó ni revocó la Ordenanza Nº 984-MML, en lo que respecta a la infracción señalada.
Palabras clave: Tipicidad, elemento publicitario, conexiones domiciliarias.

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA la causa número veintisiete mil quinientos veinte – dos mil veintitrés - Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 19 de abril de 2023[1], interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima - MML,** contra la **sentencia de vista** de fecha 18 de enero de 2023[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de abril de 2021 (entiéndase sentencia de fecha 25 de enero de 2021)[3], que declaró infundada la demanda sobre impugnación de resolución administrativa y, **reformándola**, declaró **fundada la demanda**, en consecuencia, declara **nula** la Resolución Gerencial Nº 760-2016-MML-GFC de fecha 27 de julio de 2016, así como la Resolución de Subgerencia Nº 00590-2016-MML-GFC-SCS de fecha 30 de marzo de 2016 y la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01M351593 de fecha 09 de febrero de 2016. **2. ASUNTO: DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA** El conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la sanción administrativa impuesta a la demandante, resulta de la infracción tipificada con el Código Nº 08-0309 de la Ordenanza Nº 1213-MML, o de aquella signada con el mismo código, de la Ordenanza Nº 1014-MML, que modificó la Ordenanza Nº 984-MML. **3. ANTECEDENTES DEL PROCESO a.) Demanda: petitorio y fundamentos Punto Visual Sociedad Anónima** (en adelante, Punto Visual) interpuso demanda[4], contencioso administrativa contra la Municipalidad Metropolitana de Lima (en adelante, MML) formulando como pretensión principal, que se declare la nulidad total de la Resolución Gerencial Nº 00760-2016-MML-GFC, de fecha 27 de julio de 2016, mediante la cual se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución de Sub Gerencia Nº 590-2016-MML-GFC-SCS, de fecha 30 de marzo de 2016; asimismo, como pretensiones accesorias, solicitó lo siguiente: **i)** se declare la nulidad total de la Resolución de Sub Gerencia Nº 590-2016-MML-GFC-SCS, de fecha 30 de marzo de 2016, a través de la cual, se declaró infundado el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01M351593, de fecha 09 de febrero de 2016; y, **ii)** se declare la nulidad total de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01M351593, de fecha 09 de febrero de 2016, mediante la cual se resolvió sancionar a la demandante por la supuesta infracción del Código Nº 08-0309 de la Ordenanza Nº 984 y sus modificatorias, por "ocupar en áreas del sistema vial metropolitano", por la instalación de un elemento publicitario ubicado en el lado derecho de norte a sur de la carretera Panamericana Sur Km. 38.22, Punta Hermosa, con multa por el monto de S/ 3.950.00 soles, y con la medida complementaria de retiro. Manifestó que, la MML con fecha 09 de febrero de 2016, a través de la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01M351593, le aplicó la infracción de **"**ocupar en áreas del sistema vial metropolitano**",** tipificada con el Código Nº 08-0309, sin embargo, precisó que, de la revisión de este código, resulta que el mismo fue creado por la Ordenanza Nº 1213-MML, publicada el 23 de enero de 2009, la cual aprueba el Régimen Especial para la autorización de conexiones domiciliarias en vías del cercado y vías metropolitanas de la provincia de Lima, de manera que, al estar comprendido dicho código en los alcances de la Ordenanza Nº 1213-MML, regula aspectos totalmente distintos al rubro de la publicidad exterior, cuyo marco normativo y técnico está contenido en la Ordenanza Nº 1094-MML. Sostiene, que no debe perderse de vista cuál es el espíritu de la sanción contenida en el Código Nº 08-0309, y cuál es el texto legal que le dio origen, el mismo que está, estrictamente, relacionado a las conexiones domiciliarias. Agrega, que no incurrió en una conducta pasible de sanción, por cuanto la conducta no se encuentra enmarcada dentro de los alcances de la Ordenanza Nº 1213-MML ni en la Ordenanza Nº 203-MML, por lo que se habría vulnerado el principio de causalidad, pues cuenta con autorización de la propia municipalidad demandada la cual tiene plena validez y con carácter de indefinida. Añade, que se le habría causado indefensión pues ha sido sancionada sin escuchar sus descargos y valorar las pruebas otorgadas. Por lo tanto, sostuvo que se afectan los principios de tipicidad, causalidad, legalidad y el debido procedimiento. **b.) Sentencia de primera instancia** El Décimo Quinto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante la sentencia de fecha 25 de enero de 2021, declaró **infundada** la demanda interpuesta por Punto Visual. Sostuvo que, no resulta cierto lo señalado por la parte demandante cuando indica que la referida infracción tiene su basamento en la Ordenanza Nº 1213, pues a la fecha de publicación de esta última norma municipal, ocurrida el 23 de enero del 2009, la infracción con Código 08-0309 ya preexistía normativamente con la dación de la Ordenanza Nº 1014 que modificó la Ordenanza Nº 984, la cual sustenta la imputación de responsabilidad administrativa. Si bien en la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213, al ampliar el Anexo I de la Ordenanza N° 984 modificada por la Ordenanza N° 1014, fijando el monto de 1 UIT como monto de la multa y eximiendo de la presentación del descargo ante la verificación de la infracción tipificada con el Código 08-0309, no puede entenderse que dicho anexo corresponda exclusivamente a la Ordenanza N° 1213, pues el mismo está intitulado con el numeral: 8.3 Obras en Áreas de Uso Público que sustituye al mismo rubro del Anexo I de la Ordenanza N° 1014. Por tanto, el Anexo I señalado en la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza N° 1213, no es propia de ésta, sino corresponde a la Ordenanza Nº 984 modificada por la Ordenanza Nº 1014 y subsiguientes. La conducta imputada como infracción se encuentra prevista expresamente en una norma con rango de ley. Ordenanza 984-MML modificada por la Ordenanza N° 1014-MML, resultando intrascendente si la ocupación de la vía se ha originado por una construcción de obra de conexiones domiciliarias o la instalación de anuncios publicitarios, por cuanto, la norma no hace distinción respecto al tipo de obstrucción; entonces, estando que, la infracción Código 08-0309 fue incorporada al Cuadro de Infracciones y Sanciones de la Ordenanza N° 984-MML; bajo el rubro de "Obras en área de uso público"; dicho código sí resulta aplicable al caso de autos, por cuanto, los hechos imputados consisten en la colocación de una infraestructura en vía pública del Sistema Vial Metropolitano; independientemente de si esta es por un anuncio publicitario u otro factor u obra. Por lo que, no se habría vulnerado el principio de tipicidad, al tomarse como base la Ordenanza 984-MML y modificatorias, la cual incluye la infracción Código 08-0309 **"**construir u ocupar en áreas del sistema vial metropolitano", ni tampoco el principio de causalidad, al recaer la responsabilidad en quien realiza la conducta constitutiva de infracción sancionable, por cuanto se demuestra que carece de autorización la administrada y se acredita con claridad la ocupación de la vía por un elemento publicitario. **c.) Sentencia de vista** La Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación de la accionante, emitió la sentencia de vista de fecha 18 de enero de 2023, por la cual resolvió **revocar** la sentencia de primera instancia, y **reformándola**, la declara **fundada la demanda**, en consecuencia, **nulas** la Resolución Gerencial Nº 760-2016-MML-GFC de fecha 27 de julio de 2016, así como la Resolución de Subgerencia Nº 00590-2016-MML-GFC-SCS de fecha 30 de marzo de 2016 y la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01M351593 de fecha 09 de febrero de 2016. La Sala Superior sostuvo que, en el presente caso, se tiene que la accionante fue sancionada por la comisión de la infracción del Código Nº 08-0309, la cual, según se desprende del Anexo I del Cuadro Único de Infracciones y Sanciones de la MML establecido por la Ordenanza Nº 984-MML, forma parte de una conducta general identificada como **"**8.3. Obras en áreas de uso público**"**; siendo así, determinó que la conducta consistente en **"**construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano**"** identificada con el Código Nº 08-0309, no está referida a cualquier conducta que tenga por propósito **"**ocupar**"** en dicha área, sino, específicamente, a la realización de obras o cualquier acción que tenga dicho fin, siendo que, específicamente, cada una de las infracciones son tipificadas teniendo en cuenta el bien o interés jurídicamente tutelado, de conformidad con las correspondientes ordenanzas expedidas, en tal sentido, precisó que la Ordenanza Nº 984-MML, solo establece el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones, empero, para identificar los referidos elementos normativos, entre ellos, el bien o interés jurídicamente tutelado, debe remitirse a las ordenanzas respectivas que tipifican la infracción. Alegó que, tal interpretación fluye de la propia gestación de la infracción tipificada con el Código Nº 08-0309, la misma que es incorporada al referido cuadro, a través de la Ordenanza Nº 1213-MML. Siendo así, afirmó que, de un análisis lógico, teleológico y sistemático de la infracción tipificada, se concluye que el bien jurídico tutelado en la misma, de acuerdo a lo establecido en la Ordenanza Nº 1213-MML que la incorpora, es la ejecución debida de obras de instalación de conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, que se efectúan en las vías del Cercado de Lima y vías de jurisdicción metropolitana, las cuales deben ejecutarse conforme a los aspectos técnicos y administrativos, y las obligaciones y prohibiciones previstas en dicha ordenanza. En ese sentido, determinó que la infracción descrita en el Código Nº 08-0309, tiene que estar, necesariamente, vinculada a dicho tipo de obras, y no a cualquier acto de construcción u ocupación,

como la instalación de avisos publicitarios. Así, la infracción (Código N° 08-0309) no está vinculada a las infracciones que se cometen a propósito de la instalación de avisos publicitarios (Ordenanza N° 1094), sino a lo regulado en la Ordenanza Nº 1213. En tal sentido, no aparece haber la demandada acreditado los elementos descriptivos y normativos que configuran el referido tipo infractor, vulnerándose de este modo los principios de tipicidad, verdad material y debida motivación. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causales del Recurso De Casación** El recurso de casación fue declarado procedente mediante la resolución de fecha 13 de noviembre de 2024[5], por las siguientes causales: **a) Contravención a las normas que garantizan el debido proceso contemplado en el artículo 139° numeral 3 de la Constitución Política del Estado; b) Infracción normativa por inaplicación de la Ordenanza Nº 1014-MML;** e, **c) Infracción normativa por interpretación errónea de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML. Segundo:** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, como componente del derecho al debido proceso, se encuentra reconocido en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política[6], el cual también se encuentra amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental continente al debido proceso[7], reconocido en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna. **Tercero.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[8], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122 numeral 3 del Código Procesal Civil[9], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Cuarto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que es un derecho que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, y que la argumentación de un fallo, demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[10], pues: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[11]. **Quinto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación y por lo tanto con el debido proceso en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso"[12]. **Sexto.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, sometidos a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a detallar exhaustivamente cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Séptimo.** En cuanto a la infracción normativa denunciada en el **literal a.)** del considerando primero de esta resolución, corresponde concluir que no se ha vulnerado el derecho al debido proceso por deficiente motivación, toda vez que la Sala Superior ha emitido pronunciamiento realizando un análisis razonado, lógico y sistemático de la controversia planteada, efectuando una valoración integral y coherente de los elementos fácticos y jurídicos propios del caso concreto, consecuentemente, la causal procesal analizada merece ser desestimada. **Octavo.** Debe precisarse que, si bien se ha denunciado en forma independiente las infracciones normativas de la Ordenanza Nº 1014-MML y de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML, en vista de que todas estas se encuentran referidas a determinar la infracción administrativa, por la cual, se ha sancionado a Punto Visual; y estando a que, de la revisión de los argumentos que la sustentan, se aprecia que ellas guardan estrecha relación, pues están referidas a la aplicación de la sanción administrativa impuesta por la MML, en aplicación del principio de concentración y dirección procesal, esta Sala Suprema las analizará en conjunto, y se emitirá un pronunciamiento también en conjunto. **Noveno: Sobre la infracción normativa de la Ordenanza Nº 1014-MML e infracción normativa de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML. 9.1.** A fin de poder establecer si ha existido infracción a las normas denunciadas, conviene resaltar que, mediante Acta de Inspección Nº 000974-2016 de fecha 09 de febrero de 2016, que sirvió como sustento para la sanción impuesta a la demandante y demás actos administrativos impugnados, se imputó a esta, la comisión de la infracción del Código Nº 08-0309 por **"**construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano**"**, en el lado derecho de norte a sur de la carretera Panamericana Sur Km. 38.22, Punta Hermosa, el cual de acuerdo a la Resolución de Sanción Administrativa Nº 01M351593 de fecha 09 de febrero de 2016, tiene como base legal específica la Ordenanza Nº 984-MML y sus modificatorias, siendo esta la cuestión fáctica asentada por los órganos de grado. **9.2.** Pues bien, en lo relacionado a la Ordenanza Nº 984-MML, tenemos que esta fue publicada el 7 de enero de 2017, cuyo nombre en virtud de la modificatoria ingresada por la Ordenanza Nº 2036-MML es: **"**Ordenanza Nº 984-MML y modificatorias - Ordenanza que aprobó el Régimen de Aplicación de Sanciones Administrativas (RASA) de la Municipalidad Metropolitana de Lima**"**. Cabe señalar que la Ordenanza Nº 984-MML, en el artículo I de su Título Preliminar, señala que: "La potestad sancionadora de la Municipalidad Metropolitana de Lima se encuentra reconocida por la Ley Orgánica de Municipalidades. **La potestad sancionadora implica la tipificación de las conductas constitutivas de infracción, la fiscalización, la instauración del proceso administrativo sancionador y eventualmente la aplicación de sanciones** ante el incumplimiento de las disposiciones municipales" (negrita agregada). **9.3.** Del mismo modo, en el artículo III del Título Preliminar del citado cuerpo legal se establece que: "El Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas **tiene por finalidad establecer las disposiciones generales orientadas a estructurar el procedimiento sancionador**, garantizando al ciudadano la correcta aplicación de sanciones ante el incumplimiento de las normas administrativas municipales" (negrita agregada). **9.4.** Además, cabe mencionar que, en el Anexo 1 de la Ordenanza Nº 984-MML, se estableció la tipificación y escala de multas aplicables dentro de la jurisdicción de la MML. **9.5.** El Anexo 1 de la Ordenanza Nº 984-MML, sufrió diversas modificaciones, así tenemos: **a) La Ordenanza Nº 1014-MML, publicada el 18 de junio de 2007,** que modificó la Ordenanza Nº 984-MML, en cuyo artículo segundo, estableció: **"**Modificar la Segunda Disposición Final y Transitoria respecto al ANEXO I: que establece la Tipificación y la Escala de Multas aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, conforme al anexo que forma parte integrante de la presente ordenanza (…)**"**. El Anexo I que formaba parte de la ordenanza antes citada, estableció, entre otros, dentro del rubro 8.3 **"**OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO**"**, la infracción con Código Nº 08-0309, materia de controversia en el caso de autos; asimismo, debe señalarse que la infracción contenida en dicho código, esto es, **"**Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano**"**, tuvo como multa el importe de cero punto cinco unidades impositivas tributarias (0.5 UIT), el mismo que fue modificado, posteriormente, a una multa de una unidad impositiva tributaria (1 UIT), como se detallará seguidamente. Para una mejor ilustración, presentamos el cuadro resultante de la modificatoria dispuesta por la Ordenanza Nº 1014-MML, en lo que respecta a la infracción cuestionada en el caso de autos: 8.3. OBRAS EN ÁREAS DE USO PÚBLICO

Código	Infracción	Procedimiento previo	Monto de la Multa	Medida Complementaria
08-0309	Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano	Descargo	0.5 UIT	Retiro o Demolición

b) Ordenanza Nº 1213-MML, publicada el 23 de enero de 2009, mediante la cual se aprobó el régimen especial para la autorización de conexiones domiciliarias en vías del Cercado y vías metropolitanas de la provincia de Lima, teniendo por finalidad establecer el marco jurídico normativo que regula específicamente los aspectos técnicos y administrativos para la autorización de conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural en las vías del Cercado de Lima y vías de jurisdicción metropolitana, en el marco de la Ordenanza Nº 203-MML, publicada el 28 de enero de 1999. Al respecto, el artículo 2 de la Ordenanza Nº 1213-MML, estableció: "Se encuentra comprendida dentro de la presente Ordenanza la autorización de: 2.1. Conexiones Domiciliarias de agua y desagüe 2.2. Conexiones Domiciliarias de energía eléctrica. 2.3. Conexiones Domiciliarias de gas natural". De otro lado, mediante la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML, se incorporó el Anexo 1 modificado de la misma, a la Ordenanza Nº 984-MML, precisándose lo siguiente: **"**Infracciones y Sanciones. **Incorpórese** a **la Ordenanza N° 984-MML** publicada el 07 de enero de 2007 y su modificatoria Ordenanza N° 1014-MML publicada el 18 de junio del 2007 que aprueba el Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas derivadas de la Función Fiscalizadora, **el cuadro de Infracciones y Sanciones aplicables dentro de la jurisdicción de la Municipalidad Metropolitana de Lima, que como Anexo 1 forma parte de la presente Ordenanza"** (subrayado y negrita nuestra). En ese sentido, al incorporarse, mediante la disposición antes descrita, el Anexo 1 y su rubro 8.3 **"**OBRAS EN AREAS DE USO PÚBLICO**",** al cuadro de infracciones y sanciones de la Ordenanza Nº 984-MML y sus modificatorias, se estableció un nuevo cuadro en la Ordenanza Nº 984-MML, el cual, previamente, había sido modificado e incorporado mediante la Ordenanza Nº 1014-MML, que contemplaba la infracción signada con el Código Nº 08-0309, cuyo monto de la multa era cero punto cinco unidades impositivas tributarias (0.5 UIT), modificándose de este modo, solo el monto de la multa que contenía la infracción señalada en el referido código, a una unidad impositiva tributaria (1 UIT). El cuadro de infracciones y sanciones a que hace alusión la citada ordenanza, es el siguiente:

8.3 OBRAS EN AREAS DE USO PÚBLICO

Código	Infracción	Procedimiento Previo	Monto de la Multa	Medida Complementaria
08-0301	Ejecutar trabajos sin la autorización municipal		1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho a trámite establecida en el TUPA.	Paralización
08-0302	No presentar en obra la copia de la autorización Municipal respectiva	Descargo	1% del valor de la obra o proyecto o el 100% de la tasa por derecho a trámite establecida en el TUPA.	
08-0303	No cumplir con las especificaciones y/o proyecto aprobado	Descargo	1 UIT	Paralización
08-0304	Señalizar deficientemente la obra y/o rutas alternas o no cumplir con los dispositivos de seguridad adecuados	Descargo	1 UIT	

9.6. Ahora bien, a efectos de ahondar en el tratamiento de la infracción tipificada en el Código Nº 08-0309, debe resaltarse algunos aspectos en torno a la incorporación del Anexo 1 (Cuadro de Infracciones y Sanciones – 8.3 **"**OBRAS EN AREAS DE USO PÚBLICO**"**) de la Ordenanza Nº 1213-MML a la Ordenanza Nº 984-MML. **9.7.** Como se indicó anteriormente, de una interpretación literal y sistemática de las normas citadas y la sucesión normativa descrita en los párrafos que anteceden, se advierte que, el Anexo 1 de la Ordenanza Nº 984-MML, que estableció la Tipificación y la Escala de Multas aplicables dentro de la jurisdicción de la MML, fue modificado por el artículo segundo de la Ordenanza Nº 1014-MML, mediante la cual se incorporó un nuevo Anexo 1, que establece la tipificación y escala de multas, encontrándose dentro de ella la infracción signada con el Código Nº 08-0309, que sanciona por "Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", cuyo valor de la multa era de cero punto cinco unidades impositivas tributarias (0.5 UIT); modificándose luego, mediante el Anexo 1 del Cuadro de Infracciones a que hace alusión la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML, publicada el 23 de enero de 2009, con el incremento de la multa a una unidad impositiva tributaria (1 UIT); por lo que, la tipificación de la infracción se extiende, en mérito de lo previsto en el artículo 18 de la Ordenanza Nº 1213-MML, al régimen especial para la autorización de conexiones domiciliarias en vías del Cercado y vías metropolitanas de la provincia de Lima regulada por la citada ordenanza. **9.8.** En ese sentido, conforme a las normas descritas anteriormente, queda claro que a través de la Ordenanza Nº 1213-MML, lo que se hizo fue incorporar un nuevo cuadro de infracciones y sanciones al contenido en el Anexo 1 de la Ordenanza Nº 984-MML, conforme expresamente lo señala su Tercera Disposición Final y Complementaria, manteniendo la tipificación genérica referida a **"**Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano**";** sin embargo, en virtud a la normatividad específica de la propia ordenanza, tenemos que se ha incorporado dentro de esa tipificación genérica la conducta relacionada con **"**Construir u ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano", en el contexto de ejecución de obras de instalación de conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, en las vías del Cercado de Lima y vías de jurisdicción metropolitana. **9.9.** Bajo este marco regulatorio y conforme a los hechos fijados por las instancias de mérito, queda claro que la tipificación de la infracción impuesta a Punto Visual, con el Código Nº 08-0309, esto es, por **"**Ocupar en áreas del Sistema Vial Metropolitano**"**, según consta en el Acta de Inspección Nº 000974-2016, fue incorporada en el Cuadro de Infracciones y Sanciones de la Ordenanza Nº 984-MML (que regula el Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas derivadas de la función fiscalizadora), por la Ordenanza Nº 1094-MML, publicada el 23 de noviembre de 2007, por lo que la Ordenanza Nº 1213-MML a través de su Tercera Disposición Final y Complementaria, no modifica el tipo infractor, sino más bien, debe entenderse que esta última norma municipal, extiende sus alcances sancionatorios para las conexiones de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural. De esta manera, tenemos que la referida infracción no solo resulta aplicable para la construcción u ocupación en áreas del sistema vial metropolitano, respecto a las obras en áreas de uso público en materia de urbanismo, sino también, a la ejecución de obras de instalación de conexiones domiciliarias de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, como se ha mencionado. **9.10.** En base a lo expuesto, queda acreditado que la sentencia de vista ha sido ajena a la normatividad invocada, pues el Colegiado de mérito le ha dado un sentido contrario a su propio texto, al establecer que la Ordenanza Nº 1213-MML, es aplicable únicamente a las actividades relacionadas con las conexiones domiciliarias de los servicios públicos de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural, cuando conforme se ha señalado anteriormente, el tipo infractor del Código Nº 08-0309, también se extiende para las conexiones de agua, desagüe, energía eléctrica y gas natural. En efecto, la Sala Superior, ha establecido que a la demandante se le habría atribuido una conducta infractora que no corresponde a la norma, concluyendo que las resoluciones administrativas impugnadas devendrían en nulas. **9.11.** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que la instancia de mérito, al amparar la demanda, no ha tenido en consideración la finalidad y objetivo de la Ordenanza Nº 1213-MML; por lo que ha infringido la Ordenanza Nº 1014-MML, publicada el 18 de junio de 2017, que modificó la Ordenanza Nº 984-MML, así como la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML, por lo que las causales materiales denunciadas devienen en fundadas. **9.12.** Habiéndose determinado las infracciones materiales antes descritas, corresponde a este Supremo Colegiado, en aplicación del primer párrafo del artículo 396 del Código Procesal Civil, declarar fundado el recurso de casación interpuesto por la MML. **III. DECISIÓN** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el

recurso de casación de fecha 19 de abril de 2023[13], interpuesto por la demandada **Municipalidad Metropolitana de Lima - MML,** en consecuencia, **CASARON** la **sentencia de vista** de fecha 18 de enero de 2023[14], y actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de abril de 2021 (entiéndase sentencia de fecha 25 de enero de 2021)[15], que declaró **INFUNDADA** la demanda sobre impugnación de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Punto Visual Sociedad Anónima contra la Municipalidad Metropolitana de Lima - MML, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 En página 490 del expediente judicial digital – no EJE
2 En página 364 del expediente judicial digital – no EJE
3 En página 318 del expediente judicial digital – no EJE
4 En página 27 del expediente judicial digital – no EJE
5 En página 99 del cuaderno de casación.
6 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.
7 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.
8 Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. -
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal. -
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.
9 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.
10 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.
11 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.
12 Casación Nº 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia.
13 En página 490 del expediente judicial digital – no EJE
14 En página 364 del expediente judicial digital – no EJE
15 En página 318 del expediente judicial digital – no EJE

C-2441212-39

CASACIÓN Nº 27523-2021 LIMA

Materia: Artículos 82.2 y 43 del Texto Único Ordenado del Código Tributario
Es posible rectificar la declaración, observándose que el artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790 no coloca un plazo de prescripción para ello, por lo que debe atenderse a lo prescrito en la norma tributaria (artículo 88.2 el Código Tributario), debiendo extenderse que este plazo alcanza los 4 años (artículo 43 del Código Tributario)
Palabras claves: prescripción, prestaciones, rectificación.

Lima, primero de julio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número 27523-2021 Lima, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO:** El recurso de casación interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud - EsSalud** de fecha 07 de junio de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 28 de mayo de 2021[2], que **revocó** la sentencia apelada, de fecha 28 de mayo de 2020[3], que declaró infundada la demanda y **reformándola** declararon **fundada** la demanda. 2. ASUNTO La controversia radica en determinar si corresponde o no declarar la nulidad total de la Resolución Nº 742-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015 y la Resolución Nº 2601-UPELE-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015 y, por consiguiente, correspondería o no el reembolso del periodo subsidiado de 41 días, comprendido entre el 23 de noviembre de 2014 al 02 de enero de 2015, solicitado por la empresa demandante, al haber efectuado la rectificatoria de su declaración de manera extemporánea. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda Empresa Municipal de Mercados Sociedad Anónima**, interpone demanda contencioso administrativa a fin que se declare la nulidad total de la Resolución N° 742-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015; asimismo, accesoriamente solicita la nulidad de la Resolución N° 2601-UPELE-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2015 y se proceda el reembolso por el periodo subsidiado. Sostiene los siguientes fundamentos: (i) presentó a la entidad demandada una solicitud de reembolso de subsidio por incapacidad temporal relacionada con la asegurada Salazar Garnica Eufemia Carolina por el periodo comprendido entre 23 de noviembre del 2014 al 02 de enero de 2015; (ii) se rechazó su solicitud porque de la revisión practicada a la información consignada en el Sistema de Consulta EsSalud, se apreciaba que la asegurada habría efectuado labor remunerada durante el periodo subsidiado, abandonando la prescripción médica; (iii) presentó recurso de apelación acreditando con documentación sustentatoria, que la trabajadora no laboró durante el periodo de incapacidad; y, (iv) al existir un error en su Sistema de Planillas, procedieron a efectuar una rectificatoria a los PDT de Sunat por los meses anteriores en los que se consignó la condición de subsidio, con la finalidad de regularizar este error de forma. **3.2. Sentencia de primera instancia** Mediante sentencia de primera instancia, de fecha 28 de mayo de 2020, se declaró **infundada** la demanda interpuesta. Señala como fundamentos: (i) la rectificación en el PDT fue realizado con fecha 16 de octubre de 2015, en consecuencia no se cumplió con lo previsto en el último párrafo del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y siendo que la rectificación de la Planilla de enero de 2015 lo realizó 08 meses después del mes de pago, por tanto, lo solicitado por el recurrente transgrede lo dispuesto en las normas precisadas anteriormente, y por ende no es posible; y, (ii) la Administración se encontraba plenamente facultada para denegar la solicitud de reembolso de subsidio por no haber cumplido el demandante con la declaración y/o rectificación en los plazos establecidos en el ordenamiento legal. **3.3. Sentencia de segunda instancia** Mediante sentencia de vista, de fecha 28 de mayo de 2021, la Sala Superior **revocó** la sentencia apelada, de fecha 28 de mayo de 2020, que declaró infundada la demanda y reformándola declararon fundada la demanda. Señala como fundamentos: (i) conforme al Decreto Supremo Nº 003-2000-EF, el plazo para la presentación de la declaración mensual por concepto de contribuciones, incluyendo la información sobre los trabajadores y pensionistas, es el mismo que corresponde al pago de dichas contribuciones, siendo de aplicación las normas del Código Tributario; (ii) conforme al Decreto Supremo Nº 133-2013-EF (TUO del Código Tributario), se ampara la rectificación no solo de la declaración de contribuciones de carácter tributario, sino también de las aportaciones a EsSalud, las cuales se encuentran sujetas a un plazo de prescripción de 4 años; (iii) el Código Tributario establece un plazo diferente al señalado por la entidad demandada, para el supuesto de la rectificación de las aportaciones a EsSalud; (iv) se omitió realizar la interpretación de los artículos 2, 3 y 4 del Decreto Supremo Nº 003-2000-EF, y del 88.2 del Texto Único Ordenado del Código Tributario, y del plazo prescriptorio de 4 años establecidos en el artículo 43 del mismo cuerpo normativo; y. (v) la solicitud de rectificación efectuada se registró dentro del plazo de 04 años que establece el Código Tributario, no correspondiendo aplicar el plazo prescriptorio contenido en la Directiva de EsSalud. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 20 de enero de 2025 por las siguientes causales: **i)** Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú; **ii)** Infracción del artículo 10 de la Ley Nº 28791, Ley que establece modificaciones a la

Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud; y, **iii)** Infracción normativa del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, mediante el cual se aprueban las normas reglamentarias de la Ley Nº 28791, la misma con la que se establece modificaciones a la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud (Ley Nº 26790). **Segundo: Análisis de las causales denunciadas 2.1. Infracción normativa de los artículos 139, incisos 3 y 5, de la Constitución Política del Estado, concordado con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil.** 2.2. El **inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** consagra, como principio rector dentro del ejercicio de la función jurisdiccional, la observancia del debido proceso, el cual, conforme a la interpretación reiterada de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, exige fundamentalmente que todo proceso sea desarrollado de tal forma que su tramitación garantice a las personas involucradas, las condiciones necesarias para defender adecuadamente y dentro de un plazo razonable los derechos u obligaciones sujetos a consideración. Tal es así que la vigencia de este principio ha sido motivo de desarrollo por parte de nuestro legislador en diversas normas de rango de ley, que imponen al juzgador el deber de actuar con respeto a la tutela jurisdiccional y al debido proceso. 2.3. Este Tribunal Supremo en reiteradas oportunidades ha señalado que, las reglas del debido proceso formal constituyen una garantía constitucional que asegura que, en la tramitación de un proceso, se respeten unos determinados requisitos mínimos. Tales requisitos, que han sido objeto de discusión, en general se considera que abarcan los siguientes criterios: (i) Derecho a ser oportunamente informado del proceso (emplazamiento, notificación, tiempo razonable para preparar la defensa); (ii) Derecho a ser juzgado por un juez imparcial, que no tenga interés en un determinado resultado del juicio; (iii) Derecho a tramitación oral de la causa y a la defensa por un profesional (publicidad del debate); (iv) Derecho a la prueba; (v) Derecho a ser juzgado sobre la base del mérito del proceso; y, (vi) Derecho al juez legal. Derecho fundamental que asiste a todos los sujetos de derecho a plantear sus pretensiones o a ser juzgados por auténticos órganos jurisdiccionales, creados mediante Ley Orgánica, pertenecientes al Poder Judicial, respetuosos con los principios constitucionales de igualdad, independencia y sumisión a la ley, y constituidos con arreglo a las normas comunes de competencia preestablecidas. 2.4. Así las cosas, se advierte que aquí se ha respetado el derecho a ser informado del proceso, al juez imparcial, a la publicidad del debate, al derecho de defensa, a la prueba, a ser juzgado sobre el mérito del proceso y al juez legal, por lo que este Tribunal verificará si existen defectos de la motivación. 2.5. Por su parte, el deber de motivación de las resoluciones judiciales, regulado por el **inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado**, garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley. Al respecto, el Tribunal Constitucional en el literal a) del fundamento 7 de la sentencia recaída en el Expediente Nº 00728-2008-HC/TC (caso Llamoja), señaló: "Inexistencia de motivación o motivación aparente. Está fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o de que no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico". 2.6. En múltiples sentencias este Tribunal ha señalado que la constitucionalización del deber de motivar implica que se está ante una obligatoriedad universalizada e indisponible tanto para la esfera privada como para la pública, permitiendo a las partes controlar el significado de la decisión (función endoprocesal) y posibilitando el control democrático de los jueces, que obliga, entre otros hechos, a la publicación de la sentencia, a la inteligibilidad de la decisión y a la autosuficiencia de la misma (función extraprocesal). En las mismas resoluciones judiciales, ha reparado que la motivación no significa la exteriorización del camino mental seguido por el juez, sino que exista una justificación racional de lo que se decide. Se trata de una justificación racional que es, a la vez, interna y externa. La primera consiste en verificar que: "el paso de las premisas a la conclusión es lógicamente -deductivamente- válido" sin que interese la validez de las propias premisas. Por su parte, la justificación externa consiste en controlar la adecuación o solidez de las premisas, lo que supone que la(s) norma(s) contenida(s) en la premisa normativa sea(n) norma(s) aplicable(s) en el ordenamiento jurídico y que la premisa fáctica sea la expresión de una proposición verdadera. En esa perspectiva, la justificación externa exige: (i) que toda motivación debe ser congruente, de lo que sigue que no cabe que sea contradictoria; (ii) que toda motivación debe ser completa, por lo que deben motivarse todas las opciones; y (iii) que toda motivación debe ser suficiente, por lo que es necesario ofrecer las razones jurídicas que avalen la decisión. 2.7. En ese sentido, se aprecia que la Sala Superior, previa verificación de las referidas garantías procesales, cumplió con exponer los fundamentos que sustentaron su fallo, previa exposición de los argumentos sostenidos en el recurso de apelación interpuesto, realizando una debida valoración de los medios probatorios y citando la norma pertinente, emitió el sentido de la decisión adoptada, 2.8. Asimismo, se debe señalar que el deber de motivación, no implica necesariamente que la resolución sea abundante en sus argumentos para que termine siendo válida, sino que se tiene que exponer en forma clara y suficiente las razones de su decisión; conforme a lo señalado, dicha situación conlleva a que se deba desestimar estas infracciones procesales señaladas por la parte recurrente. **Tercero. Infracción del artículo 10 de la Ley Nº 28791,** Ley que establece modificaciones a la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud; **y del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR,** mediante el cual se aprueban las normas reglamentarias de la Ley Nº 28791, la misma con la que se establece modificaciones a la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud (Ley Nº 26790). **3.1.** De las normas invocadas por la entidad recurrente, cabe señalar lo siguiente: **-** Conforme a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, regula respecto al derecho de cobertura, sobre el derecho a las prestaciones del Seguro Social de Salud que tienen los afiliados siempre que cuenten con los meses de aportaciones correspondientes. **-** Por su parte, el artículo 36 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, regula los reembolsos de las prestaciones, mediante el cual EsSalud o la entidad Prestadora de Salud que corresponda, tiene derecho a exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incumpla en los supuestos que señala dicho artículo. 3.2. Asimismo, se debe precisar que, el artículo 15 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, regula el subsidio por incapacidad temporal, el mismo que se otorga mientras dure la incapacidad del trabajador y en tanto no realice trabajo remunerado, hasta un máximo de 11 meses y 10 días consecutivos, con sujeción a los requisitos y procedimientos que señale EsSalud. **Cuarto. Análisis del caso concreto** 4.1. En el presente caso, se tiene que a la empresa demandante, Empresa Municipal de Mercados Sociedad Anónima, presentó una solicitud de reembolso por incapacidad temporal en relación a la trabajadora asegurada, Eufemia Carolina Salazar Barnica, por el periodo comprendido del 23 de noviembre de 2014 al 02 de enero de 2015, no obstante dicha solicitud fue observada por parte de EsSalud porque se habría declarado que dicha trabajadora habría laborado durante dicho periodo, no obstante, la empresa empleadora procedió a efectuar la rectificación en fecha 16 de octubre de 2015, es decir de manera extemporánea. 4.2. En ese orden de ideas, para la entidad demandada, EsSalud, la empresa demandante habría rectificado de manera extemporánea, 08 meses después del pago, por tanto, no correspondería el reembolso solicitado. 4.3. No obstante, frente al supuesto presentado, cabe remitirnos al criterio de este Supremo Tribunal establecido en la "Resolución Fuente 1", contenida en la Casación Nº 55460-2022 Lima, de fecha 16 de enero de 2025, que respecto al plazo para presentación de la declaración y pago se ha señalado en el considerando sétimo: "[…] 7.1. Se consideran como válidos los períodos declarados y pagados hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración, conforme lo prescrito en el artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790. 7.2. Sin embargo, es posible rectificar esta declaración, observándose que el artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790 no coloca un plazo de prescripción para ello, **por lo que debe atenderse a lo prescrito en la norma tributaria (artículo 88.2 el Código Tributario)**, **debiendo extenderse que este plazo alcanza los 4 años (artículo 43 del Código Tributario).** Artículo 43.- Plazos de prescripción La acción de la Administración Tributaria para determinar la obligación tributaria, así como la acción para exigir su pago y aplicar sanciones prescribe a los cuatro (4) años, y a los seis (6) años para quienes no hayan presentado

la declaración respectiva. […]" (énfasis agregado). El contenido de dicha resolución puede ser visualizada a través del siguiente Código QR:

4.4. Por tanto, en casos como el presente, que surgen en razón a las solicitudes de reembolsos solicitadas por los empleadores a EsSalud, en el caso de subsidios por incapacidad temporal, cuyas declaraciones son rectificadas con posterioridad por haberse consignado información errónea, en cuanto a los días laborados por la trabajadora asegurada dentro del periodo de incapacidad temporal, es aplicable el plazo previsto de 04 años señalado en el considerando precedente. 4.5. Entonces, se concluye que la decisión adoptada por la Sala Superior se encuentra acorde al criterio asumido por este Supremo Tribunal, al señalar que el Seguro Social de Salud EsSalud ha omitido realizar una interpretación respecto al artículo 88.2 del Texto Único Ordenado del Código Tributario, sobre la declaración tributaria rectificatoria y el plazo prescriptorio de 04 años señalado en el artículo 43 del código citado. 4.6. Siendo así al haber realizado la empresa demandante la rectificación de su declaración correspondiente dentro del plazo de prescripción de 04 años, corresponde estimar su solicitud de reembolso de subsidio por incapacidad temporal correspondiente al periodo comprendido del 23 de noviembre de 2014 al 02 de enero de 2015. Conclusión Conforme a lo analizado y de los fundamentos expuestos se concluye que las infracciones denunciadas deben ser desestimadas correspondiendo aplicar lo previsto en el artículo 397 del Código Procesal Civil. **III. DECISIÓN:** Por estos fundamentos y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud-EsSalud** de fecha 07 de junio de 2021; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 28 de mayo de 2021; en los seguidos por la Empresa Municipal de Mercados Sociedad Anónima contra el Seguro Social de Salud - EsSalud, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

[1] Ver página 152 del expediente principal.
[2] Ver página 128 del expediente principal.
[3] Ver página 94 del expediente principal.

C-2441212-40

CASACIÓN Nº 27697-2021 LIMA

Lima, ocho de julio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO. Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Oficina de Normalización Previsional**[1] de fecha 18 de enero de 2021[2], contra la Resolución de fecha 13 de noviembre de 2020[3], que **confirmó** el extremo apelado de la Resolución de fecha 20 de julio de 2018[4], que declaró **improcedente** la pretensión de prescripción, dejando el derecho de la Oficina de Normalización Previsional de hacerlo valer en sede administrativa. **SEGUNDO. Asunto** El asunto de la controversia radica en determinar si la Resolución Nº 516-GCGF-ESSALUD-2017 de fecha 6 de noviembre de 2017- primera pretensión principal- que declaró infundado el recurso de revisión interpuesto por la entidad empleadora Oficina de Normalización Previsional contra la Resolución Nº 111-DRAAM-ESSALUD-2009 y de la Resolución Nº 542-GCGF-ESSALUD-2017 de fecha 6 de noviembre de 2017-segunda pretensión principal- que declaró infundado el recurso de revisión interpuesto por la entidad empleadora Oficina de Normalización Previsional contra la Resolución Nº 16-DRAAM-ESSALUD-2010, se encuentran incursas en vicio o causal que conlleve a declarar su nulidad. **TERCERO. Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. Plantea además que, su recurso se admite en virtud del artículo 392-A procedencia excepcional del Código Procesal Civil, que refiere que, aun si la resolución impugnada no cumpliera con algún requisito previsto en el artículo 388, la corte puede concederlo excepcionalmente, si considera que al resolverlo cumplirá algunos de los fines previstos en el artículo 384. **CUARTO. Causales denunciadas** El recurrente denuncia las siguientes causales: **a) Inaplicación del numeral 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** La Sala establece que no se ha producido la prescripción de la acción de reembolso o repetición, sin tener en cuenta que, si bien el plazo de prescripción es de 10 años, este se computa desde el día siguiente de la fecha de liquidación de la prestación, la cual, a su vez, son elaboradas y remitidas de las oficinas de finanzas de EsSalud en el plazo de 15 días hábiles de otorgada la prestación, inaplicando de esta forma la Directiva Nº 004-GCF-OGA-ESSALUD-2010, aprobada por Resolución Gerencia Central de Finanzas Nº 104-GCF-OGA-ESSALUD-2010, concordante con lo dispuesto en la Primera Disposición Final del Reglamento de la Ley Nº 27056 Ley de Creación del Seguro Social de Salud - EsSalud, aprobado por Decreto Supremo Nº 002-99-TR. Señala que, de haberse aplicado el dispositivo constitucional, se habría determinado la prescripción de la acción de reembolso o repetición respecto a las prestaciones puestas a cobro en las resoluciones de cobranzas relacionadas con la Resolución Nº 516-GCGF-ESSALUD-2017, plazo prescriptorio computado a partir de la liquidación de la prestación, es decir, en el año 2010; y, por ende, se habría declarado la nulidad total de la Resolución Nº 516-GCGF-ESSALUD-2017, en tanto la inaplicación tiene incidencia en lo resuelto por la Sala superior, pues de aplicarse se habría amparado la demanda en ese extremo. **b) Aplicación indebida del artículo 1 del Decreto Supremo Nº 002-2011-TR; y, c) Aplicación indebida del artículo 38 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA.** De la lectura del recurso de casación, se advierte que la Oficina de Normalización Previsional, no fundamenta ninguna de las dos causales mencionadas. QUINTO. Análisis **5.1.** El recurso de casación constituye uno de los aportes más relevantes del Código Procesal Civil. Su importancia radica en el interés social que respalda esta figura, ya que garantiza que los jueces interpreten y apliquen de manera correcta y coherente la ley en el ejercicio de sus funciones judiciales. No obstante, la casación no se restringe exclusivamente a la labor de defensa y preservación del ordenamiento jurídico, sino que también persigue la unificación de la jurisprudencia nacional mediante el pronunciamiento de la Corte Suprema[5]. **5.2.** Corresponde a esta Sala Suprema analizar las causales denunciadas por la parte recurrente; respecto a la causal contenida en el **literal a),** se advierte que, la Sala ha fundamentado debidamente su decisión, máxime si, recién en sede judicial, el recurrente interpuso su pretensión de prescripción de la deuda, habiendo podido hacerlo en sede administrativa; es por ello que, en la resolución impugnada, se dejó a salvo el derecho de la Oficina de Normalización Previsional, a fin de que interponga su pretensión en instancia respectiva y agote la vía administrativa. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** la causal denunciada. **5.3.** Respecto a las causales contenidas en los **literales b) y c)**, de la lectura del recurso de casación planteado por el recurrente, se observa que, únicamente enuncia dichas causales, más no las desarrolla o fundamenta, es por ello que dichas causales devienen en **improcedentes**. **5.4.** Respecto a la concesión del recurso de casación en base a lo establecido en el artículo 391-A del Código Procesal Civil, ello se encuentra sujeto a que la Corte considere que su admisión cumple con algunos de los fines previstos en el artículo 384 del citado cuerpo legal**,** situación que no se presenta en el presente caso, pues bien, como se ha precisado en los párrafos precedentes, la resolución apelada ha resuelto y ha fundamentado válidamente su decisión, no advirtiéndose la configuración de las causales invocadas en su recurso de casación. Por las razones expuestas, de conformidad lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional** con fecha 18 de enero de 2021, contra la Resolución de fecha 13 de noviembre de 2020, que **confirmó** el extremo apelado de la Resolución de fecha 20 de julio de 2018, que declaró **improcedente** la pretensión de prescripción, dejando el derecho de la Oficina de Normalización Previsional de hacerlo valer en sede administrativa; en los seguidos por la parte recurrente contra EsSalud, sobre proceso contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

[1] En adelante ONP o el recurrente

[2] Páginas 72-77 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
[3] Páginas 63-70 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
[4] Páginas 28-31 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
[5] Ledesma Narváez (2015). Comentarios al Código Procesal Civil. Análisis Artículo por Artículo. Tomo III. Perú: Gaceta Jurídica; p. 253

C-2441212-41

CASACIÓN Nº 29534-2023 LIMA

Lima, diez de abril de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Netline Perú S.A.**, de fecha 18 de noviembre de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 12 de agosto de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de julio de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo. Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad total de la Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 1948-2017, que declaró la nulidad de oficio la autorización de aprobación automática otorgada a la empresa Netline Perú S.A., para la instalación de infraestructura en telecomunicaciones en área de uso público. **Tercero. Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. Cuarto. Causales denunciadas La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Procedencia excepcional del recurso de casación.** La parte recurrente invoca la procedencia excepcional conforme al artículo 387 de la Ley Nº 31591, señalando que resulta de imperiosa necesidad que de manera excepcional se admita a trámite el presente recurso de casación, puesto que la litis que dio pie al proceso judicial tiene como fundamento la expansión de la infraestructura en telecomunicaciones. Este tema resulta no menor puesto que recientemente se le ha concedido la calidad de necesidad pública a la prestación de servicios de telecomunicaciones, hecho que ha tomado mayor relevancia incluso con la aparición de la pandemia que azotó al mundo y ha motivado la implementación de la virtualidad en la mayoría de actividades cotidianas y laborales de la sociedad, como muestra de ello, la implementación de la virtualidad en los actos procesales de los órganos jurisdiccionales. Asimismo, agrega que con la promulgación de la Ley Nº 31595, la misma que establece el retiro del cableado aéreo en desuso o en mal estado, la necesidad de sentar un antecedente jurisprudencial sobre el acceso y prestación de los servicios de telecomunicaciones se configura de manera natural, por lo que solicitan tenga en consideración dichas aristas del presente proceso judicial para que se admita a trámite nuestro recurso de casación. **ii) Infracción normativa que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; afectación al artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú.** La recurrente señala que, la sentencia de vista cuestionada transgrede el artículo 139° numeral 5) de la Constitución Política del Perú, en la medida de que se incurre en una deficiente motivación en la sentencia de vista cuestionada, incurriéndose en una motivación aparente. Ahora bien, en la sentencia de vista Impugnada en principio, no se da respuesta alguna a uno de nuestros principales argumentos jurídicos esbozados en nuestro escrito de demanda y expresado a lo largo de todo el proceso; esto es, la falta de configuración legal para declarar la nulidad de oficio, toda vez que, ni el artículo 7 de la Ley Nº 29022, ni el artículo 17, literales “d” y “j” de la Ordenanza Nº 2027-MML, contienen una hipótesis de “Incremento de enmarañamiento”, sino que establecen determinadas consecuencias o sanciones por el Incumplimiento de ciertas reglas que deben cumplirse al momento de la Instalación de la infraestructura de telecomunicación. Valga decir, establecen reglas de cumplimiento por parte del operador al momento de realizar la Instalación y de verificación para la administración, ex post, sin embargo, en el acto administrativo impugnado no se realiza tal ejercicio de verificación ex post, lo cual no es compatible con las hipótesis contenidas en ambos dispositivos legales. La omisión antes descrita no constituye una cuestión menor, sino todo lo contrario, se trata de un argumento que ha sido esbozado desde nuestro escrito postulatorio de demanda, sin embargo, de manera sorprendente para nuestra parte, en la sentencia de vista cuestionada no se nos brinda respuesta alguna al respecto, lo cual configura una motivación aparente. Se profundiza aún más el déficit de motivación de la sentencia de vista impugnada, cuando observamos que en la sentencia de vista cuestionada de manera increíble para nuestra parte, la Sala resta importancia a la notificación de informe técnico por parte de la entidad administrativa**.** Como lo hemos venido señalando desde sede administrativa, el procedimiento administrativo debe notificarse, por regla general, todas las actuaciones de la administración, máxime si se tratan de actuaciones que servirán de sustento para la decisión y esta puede afectar la esfera jurídica del administrado, y sólo como excepción a la regla podríamos encontrar o buscar normativamente, que actuaciones no deben ni resulta relevante sean notificados al administrado. En la sentencia impugnada se explica vagamente, porque pese a que no se les notificó en sede administrativa el único documento que contendría el material probatorio para la nulidad de oficio, y, por ende, no se les otorgó la posibilidad de generar prueba en contrario o cuestionar dicho documento, no se afectaría su derecho de defensa, inclusive teniendo en cuenta que la propia Sala contenciosa utiliza las imágenes fotográficas que obran en el informe técnico para ayudarse a sustentar la sentencia de vista, lo cual profundiza aún más el defecto de motivación de la sentencia de vista impugnada. Resulta evidente que, en la sentencia de vista se deja totalmente incontestado dos de sus principales argumentos jurídicos de defensa en la presente causa, los cuales están referidos a la falta de la configuración de la hipótesis legal contenida en el artículo 7° de la Ley Nº 29922, y artículo 17 de la Ordenanza Nº 2027-MML, así como a la afectación de su derecho de defensa por la falta de notificación del Informe Nº 6230-2017, además de incurrirse en afirmaciones vacías, sin contenido jurídico ni fáctico con el sólo afán de tratar de justificar una arbitraria decisión, con lo cual se afecta de manera evidente e incuestionable su derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. **iii) Infracción normativa que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; infracción al artículo 139º inciso 3) de la Constitución Política de Perú, articulo IV numeral 1.2 del Título Preliminar, artículo 161.2, 162.2, 163.2, 228-D, numeral 5 de la Ley Nº 27444.** La recurrente manifiesta que, a lo largo del proceso es que, en el procedimiento administrativo que dio origen al acto administrativo impugnado se vulneró de manera flagrante su derecho de defensa, el derecho a la prueba y con ello también, el debido proceso. La sentencia impugnada da por hecho que basta la notificación de la carta más no de sus partes integrantes para poder ejercer a plenitud su derecho de defensa, lo cual no se explican de qué manera arribó a dicha conclusión si se tiene en cuenta que el informe técnico Nº 6230-2017-nunca se les notificó. Asimismo, señala que el artículo IV, numeral 1.2 del Título Preliminar de la Ley Nº 27444, consagra el principio de debido procedimiento en sede administrativa indicando que los administrados gozan de todos los derechos y garantías inherentes al debido procedimiento administrativo, que comprende el derecho a exponer sus argumentos, a ofrecer y producir pruebas y a obtener una decisión motivada y fundada en derecho. Señala que la Ley Nº 27444 en su artículo 161.2 indica que, en los procedimientos administrativos sancionadores, o en caso de actos de gravamen para el administrado, se dicta resolución sólo habiéndole otorgado un plazo perentorio no menor de cinco días para presentar sus alegatos o las correspondientes pruebas de descargo. En esa misma línea, el artículo 162.2 del mismo cuerpo normativo indica que, corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones; el articulo 163.2 por su parte indica que, la autoridad administrativa notifica a los administrados, con anticipación no menor de tres días, la actuación de prueba, indicando el lugar, fecha y hora. El artículo 228-D, del mismo cuerpo normativo, establece los derechos de los administrados en un proceso de fiscalización posterior, como el que supuestamente se habría efectuado para emitir el acto administrativo cuestionado (supuesta fiscalización posterior), indicando en su numeral 5, que los administrados fiscalizados tienen derecho a: presentar documentos, pruebas o argumentos adicionales con posterioridad a la recepción del acta de fiscalización. La precitada disposición normativa contiene un mandato inequívoco para la administración en el marco de un procedimiento de fiscalización como el que habría originado el acto administrativo que se cuestiona en la presente causa, y es notificar el acta de fiscalización, para que el administrado, en el caso de su parte, pueda generar la correspondiente prueba de descargo o controvertir dicha acta y formular las alegaciones respectivas, garantizando con ello de manera plena su derecho de defensa y a la prueba: sin embargo, la referida acta (informe Nº 6230-2017), que contendría el sustento probatorio para declarar la nulidad de oficio del procedimiento nunca les fue notificada, y por ende, nunca pudieron controvertirla ni generar pruebas de descargo, es por ello que en sede administrativa señalan con total claridad que no existía prueba alguna que configure algún supuesto para declarar la nulidad de oficio. **iv) Infracción normativa que incide directamente sobre la decisión**

contenida en la resolución impugnada; infracción de los artículos artículo 1º, 5º y 7.1 literal f) de la Ley Nº 29022, artículo 7º numeral 3 del Decreto Supremo Nº 003-2015-MTC, y el artículo 17º de la Ordenanza Nº 2027. Manifiesta que, la denuncia que desarrollaran en el presente acápite plantea la siguiente interrogante que esperan sea resuelta por la Corte Suprema ¿Transgredió su propuesta o solicitud de instalación de infraestructura de telecomunicaciones el artículo 7.1 literal f) de la Ley Nº 29022 y el artículo 17° literales d) y j) de la Ordenanza Nº 2027-MML, o es finalmente la propia Sala quien transgrede dichos dispositivos con el razonamiento expuesto en la sentencia de vista? resulta claro que la respuesta es un rotundo no, porque ni siquiera es requisito de la solicitud de instalación el cumplimiento de las reglas establecidas en el artículo 7 de la Ley Nº 29022 y el artículo 17° de la Ordenanza Nº 2027-MML, sino que constituye un requisito para la instalación de la Infraestructura de telecomunicaciones, y su Instalación no ha incumplido ninguna de dichas reglas y la demandada ni siquiera ha tenido la intención de acreditar tal Incumplimiento (menos lo ha acreditado claro está), y la Sala superior por lo visto, tampoco le interesa revisar siquiera tal supuesto incumplimiento. Puesto que, en el supuesto negado y errado que el argumento realizado por la Sala sea el correcto, entonces el artículo 7 de la Ley Nº 29022 explícitamente señalaría que está completamente prohibido realizar instalaciones por parte de los operadores en zonas donde existan enmarañado preexistente. El razonamiento al que arriba la Sala conllevaría a que en la ciudad de Lima prácticamente no podría realizarse mejoras ni instalación de fibras ópticas en reemplazo de los cables coaxiales. Esto en medida de que es casi imposible que en la ciudad de Lima no existan zonas donde no se encuentren estos cables coaxiales los cuales muchos de ellos probablemente sean informales o se encuentren inoperativos, debiendo ser la entidad administrativa la encargada de su fiscalización. Agrega que, la Sala Superior al concluir que el artículo 7° de la Ley Nº 29022 y artículo 17° de la ordenanza Nº 2027-MML contienen una hipótesis normativa que habilita a la administración a realizar un control ex ante, o análisis hipotético de lo que podría ocurrir con la instalación, termina por quebrantar el espíritu de la Ley Nº 29022 al que han hecho referencia anteriormente, que consagra sin lugar a dudas, un ejercicio de control o fiscalización posterior de la administración, en aras de satisfacer un bien o servicio de interés público o necesidad pública como lo son los servicios de telecomunicaciones. **Quinto. Análisis 5.1.** Sobre la causal alegada y descrita en el **ítem i)** del considerando precedente, el artículo 387° del Código Procesal Civil, prevé que excepcionalmente es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386° del Código Procesal Civil, cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial (excepcionalidad de oficio), asimismo, en atención a lo dispuesto en el numeral 5) del artículo 391° del citado Código Procesal, es de precisar que cuando la excepcionalidad sea solicitada por el justiciable – como el caso de autos -, es este quien tiene la necesidad de indicar puntualmente cuál es la doctrina jurisprudencial, cómo influyó en la decisión que se impugna y cómo y por qué se pretende modificar dicha doctrina, lo cual ya ha sido desarrollado y establecido como Regla Interpretativa Quinta en la Resolución Fuente 2, según se puede revisar del siguiente **QR**.

5.2. Por consiguiente, al haberse realizado en el recurso de casación interpuesto una referencia genérica a la procedencia excepcional de dicho recurso, sin que se haya desarrollado mínimamente lo antes descrito, se concluye en este punto que se debe declarar **improcedente** la misma. **5.3.** En relación con lo señalado en el **ítem ii), iii) y iv)**, la parte impugnante no ha descrito con claridad y precisión las infracciones normativas invocadas, en tanto que, se advierte que el recurso de casación interpuesto es como si se tratase de uno de apelación, verificándose que lo que en el fondo pretende la recurrente, es que este Colegiado Supremo efectúe un nuevo estudio de cuestiones ya analizadas por las instancias de mérito así como una revaloración de pruebas, a fin de que se asuma por válida la tesis postulada, pese a que la Sala Superior ya ha determinado que el A-quo ha emitido pronunciamiento, debida y suficientemente motivada respecto a cada una de las pretensiones y argumentos expuestos en la demanda de autos, tal como se advierte de los considerandos séptimo al décimo segundo, en donde se verifica que el A-quo ha expresado razones referidas del porque la pretensión de nulidad de la Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 1948-2017, no meceré ser acogida; por tanto, la actividad que se intenta obtener de esta Sala Suprema resulta ajena a los fines del recurso de casación, conforme al artículo 384º del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1º de la Ley Nº 29364; evidenciándose por el contrario, que lo que en realidad pretende la parte impugnante, es cuestionar el criterio arribado por la Sala y la valoración de los medios probatorios que esta ha efectuado, y no en estricto vicios o defectos trascendentales de la resolución recurrida; agravios que no pueden ser amparados vía la presente causal; en tanto que, sobre la causal vertida, es importante recordar lo que el Tribunal Constitucional ha señalado en reiterada y uniforme jurisprudencia, como es el caso del Expediente Nº 3943-2006-PA/TC, en donde se dijo que el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales como parte del derecho a un debido proceso, no garantiza una explicación extensa de las alegaciones expresadas por las partes, y que tampoco, cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución judicial constituye automáticamente la violación del contenido constitucionalmente protegido del derecho a la motivación y por ende al debido proceso; sino que, basta con que las resoluciones judiciales expresen de manera razonada, suficiente y congruente las razones que fundamentan la decisión del juzgador respecto a la materia sometida a su conocimiento, por lo que las causales examinadas devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Netline Perú S.A.**, de fecha 18 de noviembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 12 de agosto de 2022. En los seguidos contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre Acción contenciosa administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 293 del expediente digital
2 Página 270 del expediente digital
3 Página 152 del expediente digital

C-2441212-42

CASACIÓN Nº 29538-2023 LIMA

Lima, diez de abril de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Nexa Resources Perú Sociedad Anónima Abierta,** de fecha 8 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista, de fecha 5 de mayo de 2023[2], que confirmó la apelada, de fecha 30 de noviembre de 2021[3], que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Nº 424-2018-05/TASTEM-S2 de fecha 12 de noviembre de 2018. **Tercero. Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa por indebida aplicación del Principio de Tipicidad, contemplado en el numeral 4 del artículo 248° del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.** Señala que, la infracción normativa confirmada por el Osinergmin, contenida en la Resolución 424-2018 cuya nulidad es materia del presente proceso, se basa en dos hechos ocurridos, uno el 26 de diciembre de 2015 y el otro, el 08 de enero de 2016. Estos hechos al no calificar como una situación de emergencia, no fueron comunicados dentro del plazo de veinticuatro (24) horas al OSINERGMIN. Agrega que los hechos ocurridos en modo alguno califican como "emergencia minera", toda vez que, luego de las investigaciones correspondientes, los hechos fueron calificados como incidentes leves al tratarse de dos eventos aislados que no volvieron a presentarse en la Unidad Minera y que no generaron impacto alguno en la operación. En este punto debemos ser enfáticos en señalar que es el propio Osinergmin quien tampoco calificó como emergencia minera a los hechos ocurridos, lo cual se puede constatar de las actas de supervisión que obran en autos, emitidas como consecuencia

de las dos supervisiones especiales realizadas a la Unidad Minera "Cerro Lindo". Asimismo, señala que lamentablemente, el Tribunal del Osinergmin pretendió desconocer la definición contemplada en el RSSO y buscó sustentar su decisión en una norma de inferior rango como lo es la Resolución de Consejo Directivo Nº 013-2010-OS-CD. Lo que les sorprende es que la Sala Superior confirma esta decisión, al señalar en el considerando 8.7 de la Sentencia que "es acertado aplicar la definición de emergencia prevista en el **artículo 3° del Procedimiento para reporte de emergencia, aprobado por Resolución No. 013-2010-OS/CD**". Sobre el particular, como deberá tenerlo presente la Sala Suprema, el RSSO es una norma de mayor rango y, por tanto, en virtud del principio de jerarquía de normas, si el RSSO contiene las definiciones y disposiciones necesarias para analizar un hecho, no debe desconocerse ni dejarse de lado al momento de decidir, mucho menos si tenemos en cuenta que es el propio Osinergmin quien utiliza al RSSO como base legal de la imputación. Agrega que sus cuestionamiento no están referidos en lo absoluto a la competencia del Osinergmin para fiscalizar eventos que ocurran en el desarrollo de una unidad minera, sin embargo, esto no exime a la administración a motivar sus decisiones conforme a derecho, lo cual no ha ocurrido en el caso que nos ocupa, porque la autoridad tuvo la oportunidad de calificar el evento como una emergencia minera en las supervisiones especiales realizadas y no lo hizo, buscando forzar luego la figura para el inicio de un procedimiento, dejando de valorar las investigaciones efectuadas por la empresa que arrojaban resultados contrarios. **ii) Indebida aplicación de los Principios de Presunción de Veracidad y Licitud contemplados en el numeral 1.7 del artículo I.V y en el numeral 9 del artículo 248° del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General.** Argumenta que en el presente caso no existe evidencia en contrario que sustente la atribución de responsabilidad y sanción impuesta a NEXA, por el contrario, existen investigaciones realizadas con el fin de identificar las causas de los incidentes, cuyos resultados indicaron que se trataban de incidentes leves por ser hechos aislados que fueron controlados por NEXA y que no volvieron a presentarse en la unidad minera. Al tratarse de incidentes leves, no generaron impacto alguno, ni daños materiales ni lesiones a las personas, motivo por el cual, bajo ninguna interpretación estos eventos podrían tener la calificación de emergencia minera. Agrega que, bajo el Principio de Veracidad y Presunción de Licitud, es a todas luces evidentes que NEXA probó la ausencia de responsabilidad respecto de presuntas obligaciones (reporte dentro de las siguientes 24 horas) de un evento que no calificaba como emergencia y, por tanto, no se subsumía en el hecho típico que la norma establece. Pese a lo anterior, la postura a lo largo del presente proceso es que Osinergmin contaba con la comunicación remitida por la Federación Nacional de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos y Siderúrgicos, en la que se indica que "(...) la Unidad Minera Cerro Lindo (...) se encuentra amenazada por constantes accidentes por fallas técnicas de planeamiento que originó colapsos de algunas labores (...)". Es evidente que el único sustento de Osinergmin para afirmar que ocurrieron los eventos, que calificaban como emergencia minera y que debieron ser objeto de una sanción, es la referida comunicación realizada por la Federación, lo cual de ningún modo constituye prueba idónea, suficiente e irrefutable para desvirtuar lo alegado y probado por NEXA, puesto que ello significaría que la presunción de licitud únicamente se aplica a favor de la Federación y no es aplicable a las investigaciones realizadas por la empresa. **Quinto: Análisis 5.1.** Respecto a la primera causal invocada **ítem i),** en autos se advierte que, no se ha producido una afectación al principio de tipicidad contenido en el numeral 4 del artículo 248º del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativa General, por cuanto la resolución objeto del presente recurso, expresan de manera suficiente las razones de hecho y de derecho que justifican su decisión; señalando que, ha quedado acreditado la comisión de las infracciones al artículo 9° de la Ley Nº 28964 y al literal f) del artículo 26º del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, toda vez que los hechos ocurridos el 26 de diciembre de 2015 y el 8 de enero de 2016 calificaban como situación de emergencia, por lo que la recurrente debió comunicar como situación de emergencia, asimismo, debió comunicar los eventos dentro de las 24 horas, apreciándose por el contrario, que lo que pretende el impugnante es cuestionar los razonamientos a los que ha arribado el Colegiado Superior; circunstancia que no se subsume en la causal invocada; por lo que respecto a este agravio, el recurso resulta **improcedente**. **5.2**. Respecto al **ítem ii)**, corresponde señalar que, del análisis del recurso se verifica que, ésta no cumple con los requisitos necesarios para declarar su procedencia, pues si bien la parte impugnante alega que la recurrente probó la ausencia de responsabilidad respecto de presuntas obligaciones (reporte dentro de las siguientes 24 horas) de un evento que no calificaba como emergente y por tanto, no se subsumía en el hecho típico que la norma establece y que solo la presunción de licitud únicamente se estaría aplicando a favor de la Federación de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos y Siderúrgicos y no aplicando a las investigaciones realizadas por la empresa; sin embargo, se aprecia que el cuestionamiento a la indebida aplicación del artículo Principios de Presunción de Veracidad y Licitud, ha sido ampliamente abordado en los pronunciamientos de las instancias de mérito, conforme se aprecia del considerado noveno de la sentencia de vista, advirtiéndose que se vuelve a reiterar en el recurso, los mismos argumentos que ya fueron ampliamente absueltos por ambas instancias, las cuales han motivado su decisión y en la que denota su discrepancia con lo resuelto, verificándose que lo que en el fondo se pretende es que este Colegiado Supremo efectúe una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada en el proceso, a fin de que se asuma como válida la tesis fáctica postulada frente a las instancias de mérito; sin embargo, la actividad que se pretende obtener de esta Sala Suprema, resulta ajena a los fines del recurso de casación, por lo que corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393° del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34° del TUO ley Nº 27584; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Nexa Resources Perú Sociedad Anónima Abierta, de fecha 8 de junio de 2023, contra la sentencia de vista, de fecha 5 de mayo de 2023**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Nexa Resources Perú Sociedad Anónima Abierta contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería – Osinergmin, sobre acción contenciosa administrativa y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 194 del expediente
2 Página 179 del expediente
3 Página 126 del expediente

C-2441212-43

CASACIÓN Nº 30120-2023 LIMA

Lima, nueve de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO:** Primero: Medio impugnatorio Recurso de casación interpuesto por la demandante **Compañía Inmobiliaria Loire Sociedad Anónima,** con fecha 15 de diciembre de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 28 de noviembre de 2022[2], que **confirmó** la apelada de fecha 28 de junio de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Las audiencias casatorias Mediante Resolución Fuente 2 recaída en la Queja de Casación Nº 2364-2024-Lima, se estableció la regla sexta que señala: "Las partes serán llamadas a audiencia casatoria, bajo apercibimiento de declarar improcedente el recurso, no siendo necesario que soliciten el uso de la palabra para rendir su informe oral. La inasistencia injustificada del abogado de la parte recurrente dará origen a la declaración de improcedencia del recurso de casación". Los fundamentos de dicha resolución pueden apreciarse a través del siguiente QR:

En ese orden de ideas, estando a que el presente recurso se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley Nº 31591, corresponde actuar conforme el artículo 394 inciso 2 del Código Procesal Civil, que establece: "[…] la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación", ello de conformidad con el acta obrante a página 82 del presente cuaderno. Por estas consideraciones, en concordancia con el artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Compañía Inmobiliaria Loire**

Sociedad Anónima, con fecha 15 de diciembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 28 de noviembre de 2022; en los seguidos por la Compañía Inmobiliaria Loire Sociedad Anónima contra la Municipalidad Distrital de Miraflores, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

[1] Ver página 237 del expediente.
[2] Ver página 206 del expediente.
[3] Ver página 160 del expediente.

C-2441212-44

CASACIÓN Nº 30467-2023 LIMA

Materia en cuestión: El numeral 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE y modificado por el artículo 1° del Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE.
Sumilla: El incumplimiento de la obligación de efectuar el depósito bancario del monto total correspondiente al decomiso de recursos hidrobiológicos destinados al consumo humano indirecto, dentro del plazo legal establecido, **constituye efectivamente una infracción** conforme a lo previsto en el numeral 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE y modificado por el artículo 1° del Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE.
Palabras clave: Motivación de resoluciones judiciales, principio de retroactividad benigna y recursos naturales.

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA: la causa número 30467-2023 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 06 de julio de 2023[1], interpuesto por el **Ministerio de la Producción,** contra la sentencia de vista de fecha 15 de junio de 2023[2], que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 06 de octubre de 2022[3], que declaró infundada la demanda sobre nulidad de resolución administrativo; y, reformándola, la declararon fundada en parte la demanda. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** La Pesquera Diamante Sociedad Anónima **(en adelante, Pesquera Diamante),** interpuso demanda contencioso administrativa contra el **Ministerio de la Producción**[4], formulando las siguientes pretensiones: **i)** se declare la nulidad de la Resolución de Consejo de Apelación de Sanciones N° 263-2019-PRODUCE/CONAS -2CT, de fecha 22 de abril de 2019; y, **ii)** como consecuencia, se declare la nulidad de la Resolución Directoral N°1656-2019-PRODUCE/DS- PA, de fecha 25 de febrero de 2019. La demandante sostiene ser titular del **Permiso de Pesca** de la embarcación CORINA (matrícula CO-2660-PM), autorizado mediante Resolución Directoral Nº 143-2009-PRODUCE/DGEPP, para la **extracción de anchoveta con fines de consumo humano indirecto**. Además, afirma contar con la **Licencia de Operación** de una planta ubicada en Mollendo, conforme a la Resolución Directoral Nº 190-2013-PRODUCE/DGCHI, emitida por la parte demandada. Conforme con lo anterior, manifestó que el 24 de mayo de 2015, tras una inspección realizada por la empresa SGS Sociedad Anónima en la planta industrial pesquera de la demandante en Mollendo, se detectó que el 25.38 % de la anchoveta descargada por la embarcación CORINA era de talla menor. Ante ello, se levantó el Reporte de Ocurrencias Nº 603-003: Nº 000202 y se inició un procedimiento administrativo sancionador, que impuso dos sanciones: una multa y el decomiso del recurso extraído en exceso a la tolerancia permitida. Por otro lado, refirió que si bien las sanciones fueron dirigidas al armador de la embarcación pesquera, del cual afirma ser titular, también se le afectó en su calidad de titular de la Licencia de Operaciones del establecimiento industrial. Indica que se le aplicó la **retención del pago por decomiso provisional** de 9.085 toneladas de recurso hidrobiológico, valorizado en aproximadamente S/ 8,173.54, por presunta infracción al numeral 6 del artículo 134 del Reglamento de la Ley General de Pesca (captura de ejemplares en talla menor). Dicha infracción dio lugar, además, a un **segundo procedimiento administrativo sancionador**, por no cumplir con el depósito bancario correspondiente, conforme al numeral 101 del mismo artículo. Agrega que, la Resolución del Consejo de Apelación de Sanciones vulnera el principio del debido procedimiento, al haberse emitido en un proceso irregular en el que se habría aplicado una infracción y sanción que no corresponden, transgrediendo los principios de tipicidad y legalidad. Por ello, considera que tanto el decomiso como la retención de pago realizados en su calidad de Establecimiento Industrial Pesquero (EIP) carecen de sustento legal y constituyen actos arbitrarios, ilegales e inconstitucionales. Finalmente, señaló que mediante Resolución Nº 263-2019-PRODUCE/CONAS-2CT, el Consejo de Apelación de Sanciones declaró parcialmente nula de oficio la Resolución Directoral Nº 1656-2019-PRODUCE/DS-PA, específicamente respecto a la aplicación de la gradualidad de la sanción. En lugar de la suspensión de la licencia de operación del establecimiento industrial, se impuso una **multa de 2.1765 UIT**, aplicando el principio de retroactividad benigna. No obstante, la demandante manifiesta su desacuerdo con este enfoque, señalando que se debió **retrotraer el procedimiento** para que el órgano sancionador determinara la sanción correspondiente, permitiendo así su eventual impugnación en segunda instancia, a fin de garantizar el debido procedimiento. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 06 de octubre de 2022, el Tercer Juzgado Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró infundada la demanda; el Juzgado sostuvo, esencialmente, lo siguiente: **"**2.25. Ahora bien, en relación a la comparación de disposiciones normativas expuestas y aplicables al caso concreto, producto del incumplimiento de realizar el depósito bancario por el monto total del decomiso del recurso anchoveta en el plazo que señala la Ley. Por un lado, el código 101 del cuadro de sanciones, anexo del Texto Único Ordenado del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas – RISPAC, aprobado por Decreto Supremo N° 019-2011-PRODUCE, sanciona con «la suspensión de la Licencia de Operación "hasta que cumpla" con realizar el depósito bancario correspondiente», la citada suspensión, inhabilita al infractor para ejercer los derechos, derivados de la concesión, autorización, licencia o permiso otorgados a su favor, no pudiendo ser menor de tres (03) días, ni mayor de 90 días, conforme establece el numeral 139.1) del artículo 139° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo N° 0 12-2001-PE, y modificatorias. Por otro lado, el código 66) del Cuadro de Sanciones del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y acuícolas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017 -2017- PRODUCE – RFSAPA, impone como sanción la determinación de una «MULTA» que en aplicación de gradualidad asciende a 2.1765 UIT. 2.26. En ese sentido, y criterio de este Juzgado, es evidente que entre una y otra norma se ha mantenido la conducta constitutiva de infracción consistente en Incumplir con realizar el pago en la forma establecida en la ley; y, por otro lado, respecto a las consecuencias derivadas del incumplimiento, es de advertir de la revisión de normativas expuestas, que el código 66) del Cuadro de Sanciones del Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y acuícolas, aprobado por Decreto Supremo N° 017-2017-PRODUCE – RFSAPA, resulta ser más beneficiosa que el numeral 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, de modo tal, que la Resolución del Consejo de Apelación de Sanciones N°250-2019-PRODUC E/CONASCP, donde el demandante en aplicación del principio de retroactividad benigna, declaró la nulidad parcial de oficio de la Resolución Directoral N° 741-2019-PRODUCE/DS-PA 39, cumple con la excepción para la aplicación del principio de irretroactividad de la norma, puesto que: «la norma posterior resulta ser más favorable», en ese sentido, resulta ser menos gravosa que la sanción primigenia. Por consiguiente, este extremo también debe ser desestimado.**"** **c) Sentencia de vista** La Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, expidió la sentencia de vista de fecha 15 de junio de 2023, mediante la cual revocó la sentencia apelada que declaró infundada la demanda, reformándola la declaró fundada en parte la demanda; la Sala Superior señaló dentro de sus principales fundamentos los siguientes: **"**Duodécimo. (…) conforme se verifica de su contenido, el Consejo de Apelación de Sanciones, al dictar la Resolución N° 263-2019 PRODUCE/CONAS-CT del 22 abril de 2019, no ha respondido los argumentos centrales de defensa de la administrada. Es decir, al final, no ha logrado justificar ni acreditar si la conducta atribuida a la empresa administrada encajaría realmente en el tipo administrativo (Código 101) o si la medida precautoria caducó, o si decomiso provisional no encaja en tipo administrativo que se le atribuye; lo que demuestra una abierta deficiencia en la motivación, razones por las cuales corresponde anularla. Décimo Tercero. Así, la omisión anotada precedentemente, se agrava ante lo manifestado por la

demandante en su recurso de apelación, cuando sostiene que hizo mal la autoridad administrativa al no correrle traslado del supuesto examen de favorabilidad y la aplicación de oficio de la retroactividad benigna; impidiendo con ello que la actora haya podido formular alegatos al respecto y, por ende, no pudiera ejercer su derecho de defensa, tanto más si la administrada considera que la aplicación de oficio de la retroactividad benigna, lejos de favorecerla, le perjudica. Décimo Quinto. Por consiguiente, queda acreditado que al emitirse la Resolución Consejo de Apelación de Sanciones N° 263-2019-PRODUCE/CONAS -CT del 22 de abril de 2019, la autoridad administrativa no cumplió con exponer los fundamentos acorde a hechos relevantes propuestos por la administrada en su apelación administrativa, lo que implica a la falta de pronunciamiento de aquello que era objeto de debate en la vía previa, y que conduce a que, atendiendo a las consideraciones antes desarrolladas, se ampare la demanda y se ordene retrotraer el procedimiento sancionador, a fin que la administración se pronuncie adecuadamente respecto del recurso administrativo de apelación interpuesto en la vía previa y, a su tiempo, se corra traslado a la administrada acerca de la aplicación de oficio de retroactividad benigna**." III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 27 de noviembre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el Ministerio de Producción, por las siguientes causales: **a) Infracción normativa del numeral 101 del artículo 134° del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, modificado por Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE**; **b) Infracción normativa del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE y del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, modificado por Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE; y, c) Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139° de la Constitución Política. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en establecer si la sustitución de la sanción de suspensión por una multa ascendente a 2.1766 UIT, en aplicación del principio de retroactividad benigna, constituye una medida más favorable o desfavorable para la empresa demandante. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA PRIMERO:** Atendiendo a las causales declaradas procedentes, corresponde iniciar el análisis del recurso por la causal prevista en el literal c), por tratarse de una cuestión de naturaleza procesal. En caso de no ser amparable dicha causal, se procederá al examen de las causales de fondo, las cuales podrán ser evaluadas de manera conjunta, de considerarse pertinente. **- Análisis y conclusión de la causal procesal contenida en el literal c).** SEGUNDO: Sobre la Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú **iii.1.** Como es sabido, uno de los principales componentes del derecho al debido proceso se encuentra constituido por el denominado derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, por lo cual, es imprescindible tener presente lo previsto el inciso 5 del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, que prescribe lo siguiente: **"**Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.**" 2.2.** A nivel jurisprudencial, la Corte Suprema de la República en el sexto fundamento de la Casación N° 2139-2007-Lima, publicada el 31 de agosto de 2007, señaló que: **"**(…) además de constituir un requisito formal e ineludible de toda sentencia constituye el elemento intelectual de contenido crítico, valorativo y lógico, y está formado por el conjunto de razonamientos de hecho y de derecho en los que el magistrado ampara su decisión; por ende, la exigencia de la motivación constituye una garantía constitucional que asegura la publicidad de las razones que tuvieron en cuenta los jueces para pronunciar sus sentencias; además, la motivación constituye una forma de promover la efectividad del derecho a la tutela judicial, y así, es deber de las instancias de revisión responder a cada uno de los puntos planteados por el recurrente, quien procede en ejercicio de su derecho de defensa y amparo de la tutela judicial efectiva.**"** (Subrayado agregado). **2.3.** Por su parte, el Tribunal Constitucional, en el fundamento décimo primero de la sentencia recaída en el Expediente N° 8125-2005-PHC/TC, manifestó que: **"**En efecto, uno de los contenidos del derecho al debido proceso es el derecho de obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos. La exigencia de que las decisiones judiciales sean motivadas en proporción a los términos del inciso 5) del artículo 139° de la Norma Fundamental, garantiza que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen la argumentación jurídica que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. […].**"** (Subrayado agregado)**. 2.4.** Por tanto, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, como parte del contenido esencial del derecho al debido proceso, garantiza que toda decisión jurisdiccional sea el resultado de una deducción razonada, basada en los hechos del caso, las pruebas actuadas y su adecuada valoración jurídica. Este derecho exige que toda resolución, salvo los decretos, contenga fundamentos de hecho y de derecho, así como una exposición clara y precisa de lo que se decide u ordena. Dicha garantía se considera respetada cuando la resolución judicial presenta una fundamentación jurídica suficiente, guarda congruencia entre lo solicitado y lo resuelto, y justifica adecuadamente la decisión adoptada. Su finalidad es proteger al justiciable frente a decisiones arbitrarias, asegurando que los fallos judiciales se sustenten en criterios objetivos derivados del ordenamiento jurídico o de los elementos del caso concreto, y no en valoraciones discrecionales o infundadas del juzgador. **TERCERO: Sobre la causal en el caso concreto 3.1.** En el presente caso, del análisis de los fundamentos expuestos en la sentencia de vista, se aprecia que la Sala Superior ha efectuado un desarrollo argumentativo centrado en la materia controvertida, arribando a la decisión de estimar parcialmente la demanda. Esta conclusión se sustenta en que la Administración no habría cumplido con justificar, de manera razonada y conforme a derecho, aspectos fundamentales del procedimiento sancionador, como: por qué razón no sería aplicable el pedido de nulidad de sanción al haberse derogado el tipo administrativo o, en su caso, de qué manera o cómo así se acredita que su accionar se sujeta a los principios de tipicidad y legalidad; no logra justificar ni acreditar si la conducta atribuida a la empresa administrada encajaría realmente en el tipo administrativo (Código 101) o si la medida precautoria caducó, o si el decomiso provisional no encaja en el tipo administrativo que se le atribuye; y finalmente, por qué no corrió traslado del supuesto examen de favorabilidad y la aplicación de oficio de la retroactividad benigna. Tales deficiencias, conforme lo advierte la sentencia impugnada, evidencian una carencia relevante de motivación en la actuación administrativa. **3.2.** Ahora bien, si bien la Sala Superior ha expuesto razones que sustentan la revocatoria de la sentencia apelada, ello no implica que este Colegiado Supremo comparta necesariamente sus conclusiones. No obstante, **la sola discrepancia con la decisión adoptada por el órgano de mérito no constituye, por sí misma, una causal válida para cuestionar la motivación de la resolución**. **3.3.** Por lo que, al verificarse que la sentencia recurrida contiene una **fundamentación jurídica suficiente**, mantiene **congruencia entre lo solicitado y lo resuelto**, y expresa **una justificación razonada de la decisión adoptada**, por lo que la causal procesal invocada en el recurso de casación debe ser **declarada infundada**, por carecer de sustento real que permita desvirtuar la validez formal del pronunciamiento emitido por la instancia superior. **- Análisis y conclusión de la causal material contenida en el literal a). CUARTO: Infracción normativa del numeral 101 del artículo 134° del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, modificado por Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE.** Al haberse desestimado la causal procesal, corresponde efectuar el análisis de la causal de casación de orden material planteada. Así, la parte recurrente denuncia que la Sala Superior incurrió en la infracción normativa del numeral 101 del artículo 134º del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, Reglamento de la Ley General de Pesca, modificado por el artículo 1º del Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE (norma vigente a la fecha del hecho infractor), que señala lo siguiente: **"**Artículo 134º.- Otras infracciones Constituyen infracciones administrativas en las actividades pesqueras y acuícolas, las siguientes (…) 101. **Incumplir con realizar el depósito bancario del monto total del decomiso de recursos hidrobiológicos para consumo humano indirecto dentro del plazo establecido por la norma correspondiente."** (Énfasis agregado). **QUINTO: Sobre la causal en el caso concreto 5.1.** Es preciso señalar que, conforme al artículo 67° de la Constitución Política del Perú, corresponde al Estado definir la política nacional en materia ambiental y promover el uso sostenible de los recursos naturales. Ello implica no solo fomentar su aprovechamiento racional, sino también garantizar su conservación y recuperación. En ejercicio de esta función, el Estado ha establecido un marco normativo orientado a la protección del medio ambiente, dentro del cual destacan la Ley General de Pesca, la Ley General del Ambiente y la Ley de Recursos Hídricos, entre otros cuerpos legales que regulan el uso responsable de los recursos naturales sobre los cuales el Estado ejerce soberanía. **5.2.** En esa misma línea, los artículos 1° y 6° del Decreto Ley Nº 25977 – Ley General de Pesca, establecen que dicha norma tiene como finalidad regular la actividad pesquera con el propósito de promover su desarrollo

sostenible como fuente de alimentación, empleo e ingresos, asegurando un aprovechamiento responsable de los recursos hidrobiológicos. Este aprovechamiento debe maximizar los beneficios económicos, en concordancia con la preservación del medio ambiente y la conservación de la biodiversidad. Asimismo, se dispone que el Estado, en el marco de su función reguladora de la actividad pesquera, tiene el deber de velar por la protección del medio ambiente, exigiendo la adopción de medidas orientadas a prevenir, reducir y controlar los daños o riesgos de contaminación o deterioro en los entornos marítimo, terrestre y atmosférico. **5.3.** Por otro lado, en cuanto a la facultad sancionadora, el artículo 77° del Decreto Ley Nº 25977, Ley General de Pesca, establece que constituye infracción toda acción u omisión que contravenga o incumpla las disposiciones contenidas en dicha norma, su reglamento o en cualquier otra disposición relacionada con la materia. En ese marco normativo, los numerales 5.1 y 5.2 del artículo 5° del Decreto Legislativo Nº 1047, que aprueba la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción, disponen que dicho ministerio tiene la función rectora de formular, planificar, dirigir, coordinar, ejecutar, supervisar y evaluar la política nacional y sectorial en el ámbito de su competencia, aplicable a todos los niveles de gobierno. Asimismo, le corresponde dictar normas y lineamientos técnicos para la adecuada implementación de dichas políticas, así como para la gestión de los recursos del sector, el reconocimiento de derechos, la imposición de sanciones, la fiscalización y la ejecución coactiva. **5.4.** Por su parte, el artículo 12º del Texto Único Ordenado del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas, aprobado por Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE, prevé lo siguiente: **"**(…) el titular de la planta de harina y aceite de pescado está obligado a depositar el monto del decomiso provisional en la cuenta corriente que determine el Ministerio de la Producción, dentro de los quince (15) días calendarios siguientes a la descarga y remitir el original del comprobante de depósito bancario a la Dirección General de Seguimiento, Control y Vigilancia (…).**"**(Énfasis agregado). **5.5.** Ahora bien, teniendo en cuenta el marco jurídico precedentemente glosado, y de la revisión de autos, se tiene que de acuerdo con la Resolución Directoral Nº 6607-2017-PRODUCE/DS-PA, de fecha 30 de noviembre de 2017[6], la embarcación pesquera **CORINA**, de propiedad de la Pesquera Diamante Sociedad Anónima, capturó **9.085 toneladas de anchoveta**, de las cuales un muestreo reveló un **25.38 % de ejemplares de talla menor a 12 cm**, superando el límite permitido del **10 %**. Por ello, se levantaron el Reporte de Ocurrencias N° 603-003: N° 000202, el Decomiso Provisional Nº 603-003: Nº 000131 (por 9.085 toneladas) y el Acta de Retención de Pago Nº 603-003: Nº 000122. Esta última fue emitida conforme al artículo 12° del RISPAC (Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas), que obliga al titular de la planta procesadora a **depositar el valor del decomiso en la cuenta del Ministerio de la Producción dentro de 15 días calendario**. Posteriormente, al verificarse el **incumplimiento de dicha obligación**, se inició un **procedimiento administrativo sancionador** por la presunta comisión de la infracción tipificada en el **numeral 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca**, referida al no depósito oportuno del valor del decomiso. **5.6.** De lo expuesto se colige que la sanción impuesta, con base en el numeral 101 del artículo 134° del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, Reglamento de la Ley General de Pesca, incorporado mediante el artículo 1° del Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE, recae sobre la empresa demandante, Pesquera Diamante Sociedad Anónima, en su calidad de titular de la embarcación pesquera CORINA. Ello en razón de que, en dicha condición, se le entregó el recurso hidrobiológico decomisado a la referida embarcación, hecho acreditado mediante el Acta de Retención de Pago del Decomiso Provisional de Recursos Hidrobiológicos Nº 603-003: Nº 000122, de fecha 24 de mayo de 2015. Entonces, conforme a la normativa pesquera vigente, **la empresa estaba obligada a depositar el valor total del decomiso en la cuenta correspondiente dentro del plazo legal establecido, obligación que no fue cumplida por la parte demandante**. **5.7.** En ese orden de ideas, del contenido de la Resolución del Consejo de Apelación de Sanciones Nº 263-2019-PRODUCE/CONAS -2CT, de fecha 22 de abril de 2019, cuya nulidad solicita la parte demandante, se advierte que la Segunda Sala Especializada Colegiada Transitoria de Pesquería resolvió declarar parcialmente nula, de oficio, la Resolución Directoral Nº 1656-2018-PRODUCE/DS-PA, específicamente en el extremo referido a la sanción de suspensión de la licencia de operación de la planta de procesamiento de harina de pescado, la cual estaba condicionada al cumplimiento del depósito bancario correspondiente. En efecto, la autoridad modificó dicha sanción, sustituyéndola por una multa de 2.1765 UIT, al haber verificado la comisión de la infracción tipificada en el inciso 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca. Asimismo, se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la referida resolución directoral. **5.8.** Conforme con lo anterior, del análisis de la resolución impugnada antes indicada, se desprende que ésta se encuentra debidamente motivada, al contener una exposición clara de los fundamentos fácticos y jurídicos que sustentan tanto la nulidad parcial dispuesta de oficio, como la desestimación del recurso de apelación. Además, se advierte que la autoridad administrativa respondió a cada uno de los cuestionamientos formulados en la apelación, sustentando su decisión de nulidad en lo dispuesto en el numeral 213.1 del artículo 213° del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General. Esta norma autoriza la declaración de nulidad de actos administrativos, incluso firmes, cuando afecten el interés público o vulneren derechos fundamentales. Adicionalmente, respecto a la aplicación del principio de retroactividad benigna, que condujo a la entidad a determinar el monto de la multa en 2.1765 UIT, se verifica que dicha decisión fue debidamente justificada; **de ahí que, la afirmación referida** por el Ad quem a que la Resolución Nº 263-2019-PRODUCE/CONAS -2CT, de fecha 22 de abril de 2019, presenta una abierta deficiencia en su motivación, **resulta infundada y carente de sustento**. **5.9.** En consecuencia, este Tribunal concluye que la Sala Superior, al emitir la sentencia impugnada, incurrió en una infracción normativa del numeral 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo Nº 012-2001-PE y modificado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE, en el entendido que no ha considerado su aplicabilidad del referido dispositivo al caso concreto. Por tanto, corresponde **acoger la causal material analizada**, al haberse verificado una omisión relevante en la correcta aplicación del marco normativo vigente; y, declarar **fundado el recurso de casación**, conforme a lo previsto en el artículo 397 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591; **deviniendo en innecesario el análisis de la causal restante**, tal como se precisó en el fundamento primero de la presente resolución. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 06 de julio de 2023, interpuesto por el **Ministerio de la Producción**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 15 de junio de 2023, y actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia apelada de fecha 06 de octubre de 2022, que declaró **infundada** la demanda; en los seguidos por Pesquera Diamante Sociedad Anónima contra el Ministerio de la Producción, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano, conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 517 del expediente principal.
2 Página 419 del expediente principal.
3 Página 320 del expediente principal.
4 Página 100 del expediente principal.
5 Página 79 del cuaderno de casación.
6 Página 8 del acompañado

C-2441212-45

CASACIÓN Nº 31013-2023 LIMA

Materia: Artículos 139 inciso 5) de la Constitución Política del Estado, 50 inciso 6) del Código Procesal Civil, 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículo 134 numeral 101) del Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, y 12 del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE.
Materia en cuestión: Si se ha aplicado correctamente la retroactividad benigna en relación a la suspensión de la licencia de operación de la planta de consumo humano indirecto.
Sumilla: El Estado, dentro del marco regulador de la actividad pesquera, vela por la protección y preservación del medioambiente, exigiendo que se adopten las medidas necesarias para prevenir, reducir y controlar los daños o riesgos de contaminación o deterioro en el entorno marítimo, terrestre y atmosférico.
Palabras claves: Motivación, infracción en la actividad pesquera y decomiso.

Lima, doce de junio de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número treinta y un mil

trece – dos mil veintitrés - Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de la Producción**, de fecha 07 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 05, de fecha 27 de abril de 2023[2], que **confirmó** la sentencia apelada, contenida en la Resolución Nº 07, de fecha 30 de abril de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda; en consecuencia, nula parcialmente la Resolución de Consejo de Apelación de Sanciones Nº 416-2019-PRODUCE/CONAS-CT, de fecha 29 de mayo de 2019, en el extremo que declara la nulidad parcial de oficio de la Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA, en lo concerniente a la imposición de la sanción de suspensión de licencia de operación de la planta de consumo humano indirecto hasta que se cumpla con realizar el depósito bancario correspondiente, debiéndose mantener los efectos dispuesto en la Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA por resultar más beneficioso al demandante; en los seguidos por Pesquera Diamante Sociedad Anónima contra el Ministerio de la Producción, sobre acción contencioso administrativa. **III. ASUNTO** Consiste en determinar si se ha aplicado correctamente la retroactividad benigna en relación a la suspensión de la licencia de operación de la planta de consumo humano indirecto. **IV. ANTECEDENTES 1. En la vía administrativa - Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 28 de noviembre de 2018,** que sanciona a Pesquera Diamante S.A., por haber incurrido en la infracción tipificada en el numeral 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE, con suspensión de la Licencia de Operación de la Planta de Harina del Establecimiento Industrial Pesquero, hasta que cumpla con realizar el depósito bancario correspondiente. **- Resolución Consejo de Apelaciones de Sanciones Nº 416-2019-PRODUCE/CONAS-CT de fecha 29 de mayo de 2019,** resuelve declarar la nulidad parcial de oficio de la Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 28 de noviembre de 2018, en el extremo de la sanción impuesta por la infracción tipificada en el numeral 101 del artículo 134° del RLGP[4], en consecuencia, corresponde modificar la sanción impuesta en el artículo 1° de la citada Resolución Directoral, de suspensión a una multa de 17.5068 UIT[5], y declara infundado el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra la Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA, quedando agotada la vía administrativa. 2. **En sede judicial a) De la pretensión demandada** El 06 de agosto de 2019[6], Pesquera Diamante S.A., solicita se declare: como pretensión principal: La Nulidad de la Resolución del Consejo de Apelación de Sanciones Nº 416-2019-PRODUCE/CONAS-CT, de fecha 29 de mayo de 2019; y, como pretensión accesoria: la Nulidad de la Resolución Directoral Nº 8071-2018-P RODUCE/DS-PA de fecha 28 de noviembre de 2018. **b) Sentencia de primera instancia** Contenida en la Resolución Nº 07, de fecha 30 de abril de 2021, expedida por el Décimo Cuarto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que declaró fundada en parte la demanda; sosteniendo que, la sanción establecida en el Reglamento de la Ley General de Pesca respecto a la conducta infractora que se le imputa al demandante únicamente se orienta a declarar la supresión de la licencia de operación hasta que cumpla con realizar el depósito bancario, en tanto que, la modificatoria efectuada en el Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y Acuícolas, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 017-2017-PRODUCE únicamente contempla el supuesto de multa. La Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA, concluyó que la imposición de un gravamen a la administrada, el cual a su vez resulta independiente de la obligación de pago del valor comercial del recurso hidrobiológico decomisado, resulta ventajosa en virtud a la sanción que únicamente genera la suspensión. c) Sentencia de vista La Segunda Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante Resolución Nº 05, de fecha 27 de abril de 2023, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada en parte la demanda, esencialmente porque: **i)** la Dirección de Sanciones-PA, al emitir la Resolución Directoral Nº 8071- 2018-PRODUCE/DS-PA de fecha 28 de noviembre de 2018, que sanciona a Pesquera Diamante S.A., con la suspensión de la licencia de operación hasta que se cumpla con realizar el depósito bancario, por la comisión de la infracción tipificada en el inciso 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, no incurre en causal de nulidad, pues realizó un análisis adecuado del examen de favorabilidad, al determinar que la sanción de suspensión de la licencia de operación es menos gravosa que la sanción de multa; **ii)** el Consejo de Apelación de Sanciones emite la Resolución Consejo de Apelaciones de Sanciones Nº 416-2019-PRODUCE/CONAS-CT de fecha 29 de mayo de 2019 -materia de apelación-, que modifica la sanción impuesta en la citada Resolución Directoral, de suspensión a una multa de 17.5068 UIT; lo cual vulnera el principio de legalidad, razonabilidad y debido procedimiento. **V. RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante el auto calificatorio de fecha 27 de noviembre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de la Producción**, en mérito a las siguientes causales: a) Inobservancia del derecho a la motivación de resoluciones judiciales establecida en el numeral 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú; concordante con el artículo 12° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, Decreto Supremo Nº 017-93-JUS y el numeral 6) del artículo 50° del Código Procesal Civil. **b) Interpretación errónea tanto del numeral 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE; así como el artículo 12° del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE, Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas – RISPAC (en adelante RISPAC), relacionado al procedimiento para el decomiso de recursos hidrobiológicos destinados al consumo humano indirecto. VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA Primero.** En el caso de autos, se denuncian infracciones de orden procesal y material; por lo que, en estricto orden lógico, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento, en primer término, respecto a la invocada infracción procesal; de advertirse la infracción de carácter procesal, corresponderá a esta Suprema Sala declarar fundado el recurso de casación propuesto y la nulidad de la resolución de vista; y, si queda descartada la presencia de defectos procesales en la emisión de la sentencia de vista, recién será posible pronunciarnos sobre la material. **Segundo. Inobservancia del derecho a la motivación de resoluciones judiciales establecida en el numeral 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú; concordante con el artículo 12° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, Decreto Supremo Nº 017-93-JUS y el numeral 6) del artículo 50° del Código Procesal Civil.** En el presente caso, la entidad recurrente denuncia que la Sala Superior incurrió en infracción normativa de los siguientes dispositivos, que a la letra precisan lo siguiente: Constitución Política del Estado **"Artículo 139º.- Principios de la Administración de Justicia.** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias (…) Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial aprobado por Decreto Supremo Nº 017-93-JUS "**Artículo 12º.- Motivación de resoluciones** Todas las resoluciones, con exclusión de las de mero trámite, son motivadas, bajo responsabilidad, con expresión de los fundamentos en que se sustentan (…)" **Código Procesal Civil Artículo 50º.-**Son deberes de los Jueces en el proceso: (…) 6. Fundamentar los autos y las sentencias, bajo sanción de nulidad, respetando los principios de jerarquía de las normas y el de congruencia. **Tercero.** Corresponde señalar que, el debido proceso además del reconocimiento constitucional contenido en el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, se encuentra consagrado en instrumentos internacionales, entre ellos, el artículo 8° de la Declaración Universal de Derechos Humanos y artículo 2° del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, así como en los artículos 1° y numeral 1 del artículo 8° de la Convención Americana de Derechos Humanos. **Cuarto.** En cuanto a la exigencia de la debida motivación de las resoluciones judiciales, recogida en el **artículo 139º inciso 5 de la Constitución Política del Perú**, y desarrollado en el **artículo 12° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por Decreto Supremo Nº 017-93-JUS** y **artículo 50° numeral 6 del Código Procesal Civil**, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: "(…) Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Expediente Nº 1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que "el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso[7]. Asimismo, el séptimo fundamento de la referida sentencia ha

señalado que, el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales queda delimitado, entre otros, por los supuestos siguientes: **a)** inexistencia de motivación o motivación aparente, **b)** falta de motivación interna del razonamiento, **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas, **d)** motivación insuficiente, **e)** motivación sustancialmente incongruente y **f)** motivaciones cualificadas. En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa. **Quinto.** En el caso de autos, del análisis de los fundamentos de la sentencia de vista se advierte que, la Sala de mérito ha expuesto un desarrollo argumentativo sobre la materia de Litis, habiendo concluido por estimar en parte la demanda, en razón a que la sanción de suspensión de la Licencia de Operación hasta que cumpla con realizar el depósito bancario correspondiente, establecida en el Código 101 del Cuadro de Sanciones anexo Texto Único Ordenado del RISPAC[8], se debe señalar que, esta recoge dicho principio, en razón de que cumplir con la obligación de pago estipulada en el artículo 12° del Texto Único Ordenado del RISPAC, le resulta más ventajoso, que incurrir en la infracción estipulada en el numeral 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE o asumir que se le sancione con la suspensión de la licencia de operación de su planta. Asimismo, este principio demanda que las sanciones deban ser proporcional al incumplimiento calificado como infracción, lo cual se materializa con la sanción en mención, toda vez que la duración de la suspensión está supeditada al tiempo que tarde la administrada en realizar el pago del valor comercial del recurso hidrobiológico decomisado, que le fue entregado, es decir, la sentencia impugnada ha plasmado las razones suficientes que sustentan su decisión de confirmar la sentencia apelada; empero, ello no significa que este Colegiado Supremo se encuentre de acuerdo con la decisión de la Sala Superior; asimismo, la discrepancia con lo establecido en la sentencia impugnada, no puede ser considerado como causal para cuestionar la motivación de la resolución; en consecuencia, existiendo en la recurrida fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y expresando una suficiente justificación de la decisión adoptada, la causal procesal invocada deviene en **infundada.** Sexto. Interpretación errónea tanto del numeral 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE; así como el artículo 12° del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE, Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas – RISPAC (en adelante RISPAC), relacionado al procedimiento para el decomiso de recursos hidrobiológicos destinados al consumo humano indirecto. Las normas en comento señalan lo siguiente: "**Artículo 134º.- Otras infracciones Constituyen infracciones administrativas en las actividades pesqueras y acuícolas, las siguientes:** (…) **101.** Incumplir con realizar el depósito bancario del monto total del decomiso de recursos hidrobiológicos para consumo humano indirecto dentro del plazo establecido por la norma correspondiente". El artículo 12 del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE, Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas – RISPAC (en adelante RISPAC) señala: **"Artículo 12.- Procedimiento para el decomiso de recursos hidrobiológicos destinados al consumo humano indirecto.** En el decomiso de los recursos hidrobiológicos destinados al consumo humano indirecto extraídos presuntamente en contravención a las normas, los inspectores, previa coordinación con el establecimiento industrial pesquero, autorizan la descarga, recepción y procesamiento del recurso hidrobiológico materia del decomiso. En caso se verifique una presunta infracción durante la descarga en la que proceda el decomiso, se elabora un acta decomisando provisionalmente el recurso hidrobiológico ilegalmente extraído. En estos casos, el titular de la planta de harina y aceite de pescado está obligado a depositar el monto del decomiso provisional, en la cuenta corriente que determine el Ministerio de la Producción, dentro de los quince (15) días calendario siguientes a la descarga y remitir el original del comprobante de depósito bancario a la Dirección General de Seguimiento, Control y Vigilancia (DIGSECOVI), así como copia del Acta de Retención de Pago del Decomiso Provisional de Recursos Hidrobiológicos, monto que no será materia de disposición en tanto el presunto infractor no haya agotado la vía administrativa o la resolución de sanción haya quedado consentida. Si en dicho procedimiento el administrado demuestra la no comisión de la infracción, el Ministerio de la Producción le devolverá el monto depositado por dicho concepto en la referida cuenta corriente, abonándosele los intereses legales correspondientes. En caso que el titular de la planta de harina y aceite de pescado, incumpla con efectuar el depósito del monto correspondiente dentro del plazo antes señalado, éste deberá ser abonado con los intereses legales que devengue a la fecha de efectuarse el depósito (…)". **6.1.** Es importante precisar que, de conformidad con el artículo 67º de Carta Magna, el Estado determina la política nacional del ambiente, así como promueve el uso sostenible de los recursos naturales –lo cual implica que prioriza su empleo adecuado–, sobre los cuales es soberano en su aprovechamiento, de tal forma que se garantice su conservación y recuperación, todo ello mediante la implementación de normas, como lo es la Ley General de Pesca, la Ley General del Ambiente, Ley de Recursos Hídricos, entre otras, todas ellas dirigidas a la protección y preservación de los recursos naturales. **6.2.** En ese mismo sentido, tenemos que en los artículos 1° y 6° del Decreto Ley Nº 25977 – Ley General de Pesca se establece que, esta tiene por objeto normar la actividad pesquera con el fin de promover su desarrollo sostenido como fuente de alimentación, empleo e ingresos, así como asegurar un aprovechamiento responsable de los recursos hidrobiológicos optimizando los beneficios económicos, en armonía con la preservación del medio ambiente y la conservación de la biodiversidad. De igual forma, se dispone que el Estado, dentro del marco regulador de la actividad pesquera, vela por la protección y preservación del medioambiente, exigiendo que se adopten las medidas necesarias para prevenir, reducir y controlar los daños o riesgos de contaminación o deterioro en el entorno marítimo, terrestre y atmosférico. **6.3.** Por otro lado, con relación a la facultad sancionadora, el artículo 77° del Decreto Ley Nº 25977 establece que, constituye infracción toda acción u omisión que contravenga o incumpla alguna de las normas contenidas en ella, su Reglamento o demás disposiciones sobre la materia; dentro de este marco normativo, tenemos que, los numerales 5.1. y 5.2. del artículo 5° del Decreto Legislativo Nº 1047 que aprueba la Ley de Organización y Funciones del Ministerio de la Producción, establece que, son funciones rectoras del citado Ministerio formular, planear, dirigir, coordinar, ejecutar, supervisar y evaluar la política nacional y sectorial bajo su competencia aplicable a todos los niveles de gobierno; y, por otro lado, dictar normas y lineamientos técnicos para la adecuada ejecución y supervisión de las políticas, la gestión de los recursos del sector, así como para el otorgamiento, reconocimiento de derechos, la sanción, fiscalización y ejecución coactiva. **6.4.** Conviene reiterar, que el artículo 12º del Texto Único Ordenado del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas, aprobado por Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE, establece lo siguiente: **"(…) el titular de la planta de harina y aceite de pescado está obligado a depositar el monto del decomiso provisional en la cuenta corriente que determine el Ministerio de la Producción, dentro de los quince (15) días calendarios** siguientes a la descarga y remitir el original del comprobante de depósito bancario a la Dirección General de Seguimiento, Control y Vigilancia (…)"(énfasis nuestro). **6.5.** Del análisis del procedimiento administrativo se puede observar que el decomiso realizado a la demandante se debió a un operativo por los inspectores del Ministerio de la Producción, en la localidad de Callao a la empresa Pesquera Diamante Sociedad Anónima, en calidad de titular de la embarcación pesquera "POLAR III" de matrícula CO-10400-PM, por exceder los porcentajes establecidos para la captura de ejemplares en tallas menores a los establecidos del recurso hidrobiológico anchoveta en un porcentaje de 71.05 % de ejemplares juveniles, por lo que se procedió a levantar el Reporte de Ocurrencias 401-005 Nº 000483, y el Acta de Decomiso 401-005 Nº 000365, de fecha 16 de enero de 2016, al haberse decomisado de manera precautoria el exceso del recurso hidrobiológico anchoveta extraída en excesos ascendente a 73.073 t., estos recursos fueron entregados a la demandante, quien quedó obligada a depositar el valor comercial del recurso hidrobiológico decomisado provisionalmente. En tal sentido al encontrarse acreditado el incumplimiento de la actora en efectuar el depósito del valor del recurso hidrobiológico entregado incurrió en la infracción tipificada en el inciso 101 del artículo 134 del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por Decreto Supremo Nº 012-2001- PE, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE. **6.6.** En efecto, al advertirse que la demandante ha incumplido con pagar el valor comercial del recurso hidrobiológico entregado en

decomiso dentro del plazo establecido en la norma acotada; esto motivó a la imputación de la infracción y la consecuente multa, que es totalmente ajena de la obligación de pago que responde a la entrega de la cantidad decomisada la cual tiene un carácter retributivo, mientras que la sanción de multa uno agravatorio al verificarse el incumplimiento de pago dentro del plazo de 15 días que otorga la administración, en tal sentido, las instancia de mérito yerran al interpretar erróneamente las normas denunciadas, bajo el entendido de que se ha modificado la sanción a una de multa en aplicación del principio de retroactividad benigna, resultando una sanción más gravosa que la primigeniamente impuesta relacionada a la suspensión de la licencia de operación. **6.7.** Así tenemos, que Mediante Resolución Directoral Nº 8071-2018-PRODUCE/DS-PA, se sanciona a la demandante, con una suspensión de la licencia de operación de la planta de consumo humano indirecto ubicada en la Prolongación Avenida Centenario Nº 1956, Provincia Constitucional del Callao, hasta que cumpla con realizar el depósito bancario correspondiente, por incurrir en la infracción prevista en el inciso 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, considerando para tal efecto el código 101 del Cuadro de Sanciones del RISPAC. Sin embargo, este artículo fue modificado por la Única Disposición Complementaria y Modificatoria del Decreto Supremo Nº 017-2017-PRODUCE, siendo que ahora se encuentra en el artículo 134 inciso 66 del esa disposición, en este caso ya no operaba la suspensión de la licencia de operación de la planta de consumo humano indirecto sino ahora con la modificatoria establecía una multa por ese hecho, siendo esta ascendente a 17.5068 UIT, y tomando en cuenta el valor en UIT del día de suspensión arroja como resultado 41.6295 UIT, el cual multiplicado por tres (03) días efectivos de pesca ascendería a 124.8884 UIT, evidentemente en aplicación de la retroactividad benigna le favorecía el pago de la primera multa, esto tomando como referencia el cálculo del valor de Unidad Impositiva Tributaria por día de suspensión en mérito a la "Calculadora de Retroactividad Benigna (Valoración)". Cabe precisar además que, el Consejo de Apelación de Sanciones, al realizar el estudio de favorabilidad al administrado, consideró tres días de suspensión a efecto del cálculo del valor en UIT, por ser el plazo mínimo de suspensión conforme al numeral 1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley General de Pesca, el mismo que evidentemente se incrementará en tanto la empresa administrada no cumpla con efectuar el depósito del valor del decomiso por ser la conducta infractora por la cual se le sanciona. **Sétimo.** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que la Sala Superior así como el Juez de primera instancia han vulnerado el inciso 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE; así como el artículo 12° del Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE, Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas – RISPAC (en adelante RISPAC), relacionado al procedimiento para el decomiso de recursos hidrobiológicos destinados al consumo humano indirecto; por lo que, debe declararse fundado el recurso. **VII. DECISIÓN:** Por los fundamentos expresados; y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 397 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591; **declararon: FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de la Producción**, con fecha 07 de junio de 2023; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista, contenida en la Resolución Nº 05, de fecha 27 de abril de 2023, y actuando en sede de instancia: **REVOCARON** la sentencia apelada, contenida en la resolución Nº 07, de fecha 30 de abril de 2021, que declaró fundada en parte la demanda; y reformándola la declararon **INFUNDADA**. En los seguidos por la Pesquera Diamante Sociedad Anónima contra el Ministerio de Producción, sobre acción contencioso administrativa **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

1 Página 345 del expediente judicial digital
2 Página 323 del expediente judicial digital
3 Página 263 del expediente judicial digital
4 Reglamento de Ley General de Pesca.
5 Unidad Impositiva Tributaria.
6 Página 150 del expediente judicial digital
7 STC Expediente Nº 00728-2008-HC.
8 Reglamento de Fiscalización y Sanción de las Actividades Pesqueras y Acuícolas (en adelante RISPAC).

C-2441212-46

CASACIÓN Nº 31639-2023 CAJAMARCA

Materia: Artículo 139, incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.
Se advierte que la Sala Superior ha vulnerado el principio del debido proceso y motivación, por cuanto ha resuelto vulnerando el derecho al contradictorio y a la debida motivación; la incorporación de medios probatorios de oficio, es una facultad que no puede vulnerar los derechos de las partes.
Palabras claves: debida motivación, debido proceso, tutela jurisdiccional efectiva

Lima, veintinueve de abril de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número 31369-2023-Cajamarca, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO:** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Jesús Ramírez Novoa y otro** de fecha 24 de mayo de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2023, que **revocó** la sentencia de fecha 15 de enero de 2021, que declaró **fundada** la demanda de nulidad de acto jurídico e **infundada** la reconvención sobre mejor derecho de propiedad, y **reformándola**, declaró **infundada** la demanda de nulidad de acto jurídico y **fundada** la pretensión reconvencional en el extremo de mejor derecho de propiedad; confirmando la sentencia en los extremos que declara **infundada** la reconvención sobre entrega de bien inmueble e indemnización por daños y perjuicios. 2. ASUNTO Corresponde determinar si la sentencia de vista se encuentra debidamente motivada, en cuanto a los argumentos sostenidos respecto de las pretensiones de nulidad de acto jurídico y mejor derecho de propiedad postulados por la parte demandante y demandada, respectivamente, tomando en consideración que ambos inscribieron sus predios en un procedimiento administrativo, bajo los alcances del Decreto Legislativo Nº 667. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda Jesús Ramírez Novoa**, en representación de la sucesión de Roberto Ramírez Mantilla, interpone su demanda planteando las siguientes pretensiones: **-** Pretensión principal: nulidad de del acto jurídico y documento que lo contiene, consistente en el certificado de propiedad rural Nº 0410852, expedido por el Proyecto Especial de Titulación Especial de Tierras – PETT (hoy Cofopri), a través del cual se adjudica o formaliza la propiedad de predio rústico denominado "Tartar Chico", de 7332 m^2, con código de predio Nº 7_7809205_22147, inscrito en la ficha Nº 117074 de los Registros Públicos de Cajamarca. **-** Pretensión accesoria: cancelación de los asientos registrales respectivos. Sostiene los siguientes argumentos: (i) mediante escritura privada de fecha 14 de setiembre de 1976, su padre adquirió un inmueble ubicado en el caserío de "Tartar Chico"; luego del fallecimiento de su padre han tramitado la sucesión intestada para su posterior división y partición del inmueble entre los herederos; (ii) los demandados han titulado e inscrito su inmueble incluyendo el terreno en forma de triángulo que adquirió el padre del demandante; (iii) no se ha cumplido con los requisitos del Decreto Legislativo Nº 667, por cuanto los demandados nunca han estado en posesión del terreno en forma de triángulo y menos lo han trabajado o explotado económicamente; y, (iv) los demandados han actuado de mala fe al señalar que les pertenece la propiedad que al demandante y a sus coherederos les corresponde, aprovechándose que ambas partes colindan. El demandante sostiene que el acto y documento que contiene el acto jurídico cuestionado debe ser anulado por causal establecida en los incisos 6 y 7 del artículo 219 del Código Civil; y, por resolución Nº 33, se promovió el contradictorio respecto de la posibilidad de declarar la nulidad de oficio por causal prevista en el inciso 8 del artículo 219 del Código Civil. **3.2. Contestación de la demanda** Juan de Dios Ramírez Huamán y Faviola Vargas Vera, contestaron la demanda, manifestando que: (i) son propietarios del bien materia de litigio, desde el año 1954, y que procedieron a su formalización a través del Programa Especial de Titulación de Tierras – PETT; (ii) el hermano del accionante ingresó al mismo de manera precaria, por lo que inició un proceso de desalojo; y, (iii) ha cumplido con lo dispuesto por el Decreto Legislativo Nº 667. Asimismo, formularon **reconvención** sobre mejor derecho de propiedad, entrega del bien inmueble e indemnización por daños y perjuicios. **3.3. Sentencia de primera instancia** Mediante sentencia de primera instancia, de fecha 15 de enero de 2021, el juez declaró **fundada** la demanda sobre nulidad de acto jurídico, **nulo** el certificado de certificado de formalización de la propiedad Nº 0410852, de fecha 16 de setiembre de 2003, **únicamente** en el extremo

que abarca el terreno de forma triangular (Δ) de 138.98 m², de extensión superficial, ordenó la cancelación e **infundada** la reconvención sobre mejor derecho de propiedad, por cuanto: (i) El padre del demandante ostentó formalmente la propiedad del bien inmueble rústico denominado "Tartar Chico" desde 1976; que, si bien tal derecho real no fue inscrito en los Registros Públicos, el propietario ancestral y sus sucesores se han venido comportando como tal; (ii) del expediente administrativo del título de los demandados se aprecia que se ha producido una adjudicación irregular; los demandantes no fueron notificados para hacer uso de su derecho de oposición; (iii) del proceso de desalojo se tiene que estuvo en posesión la accionante y sucesores de su padre; (iv) la entidad demandada no ha cumplido con verificar lo ordenado en los artículos 20, 26.4 y 27 del Decreto Legislativo Nº 667, Ley del Registro de Predios Rurales; (v) respecto a la reconvención sobre mejor derecho de propiedad, el certificado de formalización de la propiedad rural de los codemandados, es nulo en el extremo de haber incluido el terreno en forma de triángulo, cuya propiedad no han acreditado tener origen a su favor, más bien, corresponde a la parte actora. **3.4. Sentencia de segunda instancia** Mediante sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2023, la Sala Superior resolvió: **- Admitir** como medios probatorios de oficio, los siguientes: a) Los títulos archivados del predio de los demandados, denominado "Tartar Chico"; y, b) los títulos archivados del predio del demandante Jesús Ramírez Novoa y de su hermano Eduardo Ramírez Novoa, denominado "San Juan". **- Revocar** la sentencia apelada en el extremo que declara fundada la demanda de nulidad de acto jurídico e infundada la reconvención sobre mejor derecho de propiedad y **reformándola**, declaró **infundada** la demanda de nulidad de acto jurídico y **fundada** la pretensión reconvencional en el extremo de mejor derecho de propiedad, se declara que el título de propiedad de la parte reconviniente prevalece sobre el título de propiedad del demandante; y confirma la sentencia en el extremo que declara infundada la reconvención sobre entrega de bien inmueble e indemnización por daños y perjuicios. Sostiene los siguientes fundamentos: (i) los demandados Juan de Dios Ramírez Huamán y Faviola Vargas Vera han cumplido con todos los requisitos que establece el Decreto Legislativo Nº 667; (ii) se debe rechazar las causales de nulidad propuestas por el demandante, pues se ha cumplido con los requisitos que exigía el Decreto Legislativo Nº 667; (iii) no se ha acreditado que el referido decreto establezca requisitos que deban cumplirse en determinada forma bajo sanción de nulidad y que estos requisitos se hayan incumplido, o se haya acreditado una nulidad expresa contenida en dicho decreto. Finalmente concluye que, el título de propiedad de los demandados se sustenta en una prescripción adquisitiva de dominio otorgada bajo los alcances del Decreto Legislativo Nº 667; es oponible y preferente frente al título de propiedad exhibido por el demandante; asimismo, se debe tomar en cuenta que no se ha acreditado que la demandante se encuentre en posesión a la fecha. **II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 16 de octubre de 2024, por las siguientes causales: **i)** Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú; **(ii)** Interpretación errónea de la figura jurídica de mejor derecho de propiedad – artículos 923 y 2014 del Código Civil; **(iii)** Interpretación errónea de la prescripción adquisitiva de dominio que prevén los artículos 23 y 24 del Decreto Legislativo Nº 667; y. **(iv)** Vulneración de los incisos 14 y 16 del artículo 2[1] de la Constitución Política del Estado. **Segundo: Delimitación del pronunciamiento casatorio** 1. Previo al desarrollo de las causales planteadas en el recurso de casación que fue declarado procedente, es oportuno anotar que el recurso se generó como consecuencia de que ambas partes en el proceso señalan que obtuvieron la prescripción de sus predios en mérito al procedimiento administrativo establecido en el Decreto Legislativo Nº 667, sin embargo, la parte demandante señala que no se ha verificado la real posesión de los demandados sobre el predio en forma de triángulo, del que son copropietarios el accionante y hermanos, por lo tanto formula la nulidad del acto jurídico, mientras que la parte demandada reconvino el mejor derecho de propiedad. 2. No obstante, habiéndose declarado procedente el recurso de casación por causal procesal (debido proceso, debida motivación y derecho a la tutela jurisdiccional efectiva), resulta pertinente emitir pronunciamiento respecto a tal extremo, que en caso fuera estimada acarrearía la nulidad de los actuados y la reposición de la causa al estado que corresponda, careciendo de objeto emitir pronunciamiento por las causales materiales. **Tercero: Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** 1. El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado consagra, como principio rector dentro del ejercicio de la función jurisdiccional, la observancia del debido proceso, el cual, conforme a la interpretación reiterada de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, exige fundamentalmente que todo proceso sea desarrollado de tal forma que su tramitación garantice a las personas involucradas, las condiciones necesarias para defender adecuadamente y dentro de un plazo razonable los derechos u obligaciones sujetos a consideración. Tal es así que la vigencia de este principio ha sido motivo de desarrollo por parte de nuestro legislador en diversas normas de rango de ley, que imponen al Juzgador el deber de actuar con respeto a la tutela jurisdiccional y al debido proceso. 2. Este Tribunal Supremo en reiteradas oportunidades ha señalado que, las reglas del debido proceso formal constituyen una garantía constitucional que asegura que, en la tramitación de un proceso, se respeten unos determinados requisitos mínimos. Tales requisitos, que han sido objeto de discusión, en general se considera que abarcan los siguientes criterios: (i) Derecho a ser oportunamente informado del proceso (emplazamiento, notificación, tiempo razonable para preparar la defensa); (ii) Derecho a ser juzgado por un juez imparcial, que no tenga interés en un determinado resultado del juicio; (iii) Derecho a tramitación oral de la causa y a la defensa por un profesional (publicidad del debate); (iv) Derecho a la prueba; (v) Derecho a ser juzgado sobre la base del mérito del proceso; y, (vi) Derecho al juez legal. Derecho fundamental que asiste a todos los sujetos de derecho a plantear sus pretensiones o a ser juzgados por auténticos órganos jurisdiccionales, creados mediante Ley Orgánica, pertenecientes al Poder Judicial, respetuosos con los principios constitucionales de igualdad, independencia y sumisión a la ley, y constituidos con arreglo a las normas comunes de competencia preestablecidas. 3. Asimismo, el deber de motivación de las resoluciones judiciales, regulado por el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley. Al respecto, el Tribunal Constitucional en el literal a) del fundamento 7 de la sentencia recaída en el Expediente Nº 00728-2008-HC/TC (caso Llamoja), señaló: "Inexistencia de motivación o motivación aparente. Está fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o de que no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico". 4. En múltiples sentencias este Tribunal ha señalado que la constitucionalización del deber de motivar implica que se está ante una obligatoriedad universalizada e indisponible tanto para la esfera privada como para la pública, permitiendo a las partes controlar el significado de la decisión (función endoprocesal) y posibilitando el control democrático de los jueces, que obliga, entre otros hechos, a la publicación de la sentencia, a la inteligibilidad de la decisión y a la autosuficiencia de la misma (función extraprocesal). En las mismas resoluciones judiciales, ha reparado que la motivación no significa la exteriorización del camino mental seguido por el juez, sino que exista una justificación racional de lo que se decide. Se trata de una justificación racional que es, a la vez, interna y externa. La primera consiste en verificar que: "el paso de las premisas a la conclusión es lógicamente -deductivamente- válido" sin que interese la validez de las propias premisas. Por su parte, la justificación externa consiste en controlar la adecuación o solidez de las premisas, lo que supone que la(s) norma(s) contenida(s) en la premisa normativa sea(n) norma(s) aplicable(s) en el ordenamiento jurídico y que la premisa fáctica sea la expresión de una proposición verdadera. En esa perspectiva, la justificación externa exige: (i) que toda motivación debe ser congruente, de lo que sigue que no cabe que sea contradictoria; (ii) que toda motivación debe ser completa, por lo que deben motivarse todas las opciones; y (iii) que toda motivación debe ser suficiente, por lo que es necesario ofrecer las razones jurídicas que avalen la decisión. **Cuarto: Análisis del caso concreto** 1. La denuncia casatoria de la causal procesal se circunscribe a señalar que se ha inobservado la motivación escrita de las resoluciones, que forma parte del debido proceso. **2.** Asimismo, dentro de sus causales denunciadas, la recurrente ha denunciado que se habría vulnerado los incisos 14 y 16 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú, no obstante, sus argumentos se encuentran referidos al debido proceso, puesto que señala que en la sentencia de vista se admitió como medio probatorio de oficio el título archivado del predio del demandante y su hermano, contraviniendo el derecho de

contradicción, al debate y el debido proceso, obteniendo un fallo sorpresivo, vulnerándose el principio de contradicción contemplado en la Constitución Política del Perú. **3**. En esos términos, se procede a realizar un examen de la sentencia de vista, y en el fallo se declaró: "ADMITIR COMO MEDIOS PROBATORIOS **DE OFICIO**, los siguientes: a) Los títulos archivados del predio de los demandados Juan de Dios Ramírez Huamán y Faviola Vargas Vera, denominado 'Tartar Chico', de 7332 m2 , con Código de Predio 7_7809205_22147, inscrito en la ficha N° 117074; b) los títulos archivados del predio del demandante Jesús Ramírez Novoa y de su hermano Eduardo Ramírez Novoa, denominado 'San Juan', de 0.4316 has, Código de Predio N° 7_7809205 _22153, ubicado en Tartar Chico, Baños del Inca, inscritito en la Partida Registral N° 02240809". 4. Con relación a dicha admisión de medios probatorios de oficio en la sentencia únicamente se justificó porque fueron útiles y pertinentes en la resolución de la controversia. 5. Respecto a dicha admisión cabe señalar las siguientes actuaciones procesales importantes que suscitaron en el proceso: (i) Mediante sentencia de fecha, 22 de mayo de 2018, se declaró fundada en parte la demanda de nulidad de acto jurídico e infundada la demanda reconvencional sobre mejor derecho de propiedad. (ii) Contra dicha sentencia, se interpuso recurso de apelación de fecha 14 de junio de 2018, por los demandados, Juan de Dios Ramírez Huamán y Faviola Vargas Vera, quienes ofrecieron medios probatorios de páginas 1337 a 1381. (iii) Mediante resolución Nº 27, de fecha 18 de octubre de 2018, tomando en consideración los medios probatorios aportados en el recurso de apelación y las absoluciones de la parte demandante y los litisconsortes necesarios activos, se resolvió declarar **improcedentes** los medios probatorios ofrecidos en apelación de páginas 1337 a 1381, porque: (1) los medios probatorios presentados de páginas 1337 a 1350, 1373, 1375 a 1376 y 1379, ya habían sido ofrecidos en la demanda y contestación; y, (2) los medios probatorios ofrecidos en apelación de páginas 1351, 1354 a 1369, 1370 a 1371, 1372 a 1381, no podían ser admitidos conforme al artículo 429 del Código Procesal Civil. (iv) Mediante sentencia de vista de fecha 26 de marzo de 2019, se declaró nula la sentencia de fecha 22 de mayo de 2018, ordenándose la emisión de nueva sentencia porque se había convalidado la actuación de tipificación de las causales de nulidad en la etapa de sentencia, sin que previamente se haya dado oportunidad a la parte demandada de contradecirlas. (v) En razón a dicha sentencia, se promovió el contradictorio, mediante resolución de fecha 10 de octubre de 2019, respecto de la posibilidad de declarar la nulidad de oficio por causal prevista en el inciso 8 del artículo 219 del Código Civil. (vi) Siendo así que se dictó la segunda sentencia de primera instancia, que declaró fundada la demanda de nulidad de acto jurídico e infundada la demanda reconvencional de mejor derecho de propiedad. (vii) Se interpuso recurso de apelación y se emitió la sentencia de vista que ahora es objeto de examen. 6. Es decir, la Sala Superior, mediante la sentencia de vista ahora cuestionada, admitió medios probatorios de oficio, sin una debida justificación en la resolución, es más omitió siquiera referirse respecto a lo señalado en el considerando precedente, sin tomar en cuenta que dicha facultad tiene límites, no pudiendo vulnerarse derechos de las partes, como es a la defensa y el contradictorio. 7. De otro lado, el artículo 194 del Código Procesal Civil, señala: **"Artículo 194.-** Excepcionalmente, cuando los medios probatorios ofrecidos por las partes sean insuficientes para formar convicción el Juez de Primera o de Segunda Instancia, ordenará la actuación de los medios probatorios adicionales y pertinentes que considere necesarios para formar convicción y resolver la controversia, siempre que la fuente de prueba haya sido citada por las partes en el proceso. Con esta actuación probatoria el Juez cuidará de no reemplazar a las partes en su carga probatoria, y deberá asegurarles el **derecho de contradicción de la prueba. La resolución que ordena las pruebas de oficio debe estar debidamente motivada, bajo sanción de nulidad, siendo esta resolución inimpugnable, siempre que se ajuste a los límites establecidos en este artículo […]".** 8. Al respecto, el Décimo Pleno Casatorio Civil, señaló como precedente judicial vinculante: "Primera regla: "El artículo 194 del Código Procesal Civil contiene un enunciado legal que confiere al juez un poder probatorio con carácter de facultad excepcional y no una obligación; esta disposición legal habilita al juez a realizar prueba de oficio, cuando el caso así lo amerite, **respetando los límites impuestos por el legislador**" […] Tercera regla: "El juez de primera o segunda instancia, en el ejercicio y trámite de la prueba de oficio deberá cumplir de manera obligatoria con los siguientes límites: a) excepcionalidad; b) pertinencia; c) fuentes de pruebas; d) **motivación**; e) **contradictorio**; f) no suplir a las partes; y, g) en una sola oportunidad". 9. Por las razones expuestas, este Supremo Tribunal considera que no se puede vulnerar el derecho a la motivación y contradictorio de la parte recurrente, debiendo la Sala Superior emitir pronunciamiento tomando en consideración lo señalado en la presente resolución. **Quinto: Conclusión** Por lo señalado, se advierte que la Sala Superior ha vulnerado el principio del debido proceso y motivación, por cuanto ha resuelto vulnerando el derecho al contradictorio y a la debida motivación, debiendo resolver conforme al ordenamiento procesal civil y a los considerandos expuestos en la presente resolución. **DECISIÓN:** Por estos fundamentos y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Jesús Ramírez Novoa y otro** de fecha 24 de mayo de 2023; en consecuencia: **NULA** la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2023; **ORDENARON** que la Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, emita nueva resolución de acuerdo a ley y de conformidad con los considerandos que se desprenden de la presente sentencia; en los seguidos por Jesús Ramírez Novoa y otro contra la sucesión de Juan de Dios Ramírez Huamán y otros, sobre nulidad de acto jurídico y otros; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

[1] Si bien en la resolución de procedencia se ha señalado como causal el artículo 14 de la Constitución Política del Perú se advierte que lo correcto es "incisos 14 y 16 del artículo 2 de la Constitución".

C-2441212-47

CASACIÓN Nº 31674-2023 SAN MARTÍN

Materia: Artículo 139º inciso 3 de la Constitución Política del Estado / nulidad de acto jurídico y cancelación de asiento registral.

Sumilla: La resolución impugnada no contiene una exposición clara, coherente y suficientemente razonada de los fundamentos fácticos y jurídicos que justifiquen la exclusión de la protección del artículo 2014° del Código Civil, incurriendo así en una motivación insuficiente que afecta la seguridad jurídica y los derechos de la parte recurrente.

Palabras claves: motivación, asiento registral, seguridad jurídica.

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número treinta y un mil seiscientos setenta y cuatro - dos mil veintitrés - San Martín, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la **Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura Sociedad Anónima Cerrada - CMAC Piura**[1], de fecha 02 de junio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 05 de mayo de 2023[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 30 de setiembre de 2022[3], en el extremo que resuelve declarar **infundada** la demanda respecto al acto jurídico de hipoteca constituida por escritura pública de fecha 11 de julio del 2008, celebrado por Auber Sánchez Bustamante a favor de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura Sociedad Anónima Cerrada, respecto al predio rústico denominado "San Margarita" con unidad catastral Nº 30347 del distrito de Villa Picota, provincia de Picota, departamento de San Martín, inscrito en la Partida Nº 04012485 del Registro de Predios, Oficina Registral de Tarapoto. **Reformándola** en dicho extremo, la declararon **fundada y nulo** el acto jurídico de hipoteca reseñado anteriormente. **Disponiendo** la cancelación de la inscripción registral contenida en la Partida Nº 04012485, Asiento D00002 del Registro de Predios de la Oficina Registral de Tarapoto. **2. ASUNTO: Delimitación de la controversia** En el presente caso corresponde determinar si es procedente declarar la nulidad de la compraventa contenida en la escritura pública de fecha 30 de abril de 2008, celebrada entre Félix Jiménez Alverca y Marisol Jiménez Montenegro a favor de Jamer Sánchez Bustamante; de la compraventa contenida en la escritura pública de fecha 11 de junio de 2008, celebrada entre Jamer Sánchez Bustamante y Auber Sánchez Bustamante; y de la hipoteca constituida mediante escritura pública de fecha 11 de julio de 2008, otorgada por Auber Sánchez Bustamante a favor de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura S.A.C., todos referidos al predio rústico denominado "San Margarita", con unidad catastral Nº 30347, ubicado en el

distrito de Villa Picota, provincia de Picota, departamento de San Martín, inscrito en la partida registral Nº 04012485 del Registro de Predios, Oficina Registral de Tarapoto; así como la eventual cancelación de los asientos registrales C00003, C00004 y D00002 de dicha partida. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda** Los accionantes, **Félix Jiménez Alverca y Marisol Jiménez Montenegro**, solicitan[4] como petitorio, se declare la nulidad de la compraventa contenida en la escritura pública de fecha 30 de abril del 2008 celebrado por Félix Jiménez Alverca y Marisol Jiménez Montenegro a favor de Jamer Sánchez Bustamante; la compraventa contenida en la escritura pública de fecha 11 de junio del 2008 celebrado por Jamer Sánchez Bustamante a favor de Auber Sánchez Bustamante e; hipoteca constituida por escritura pública de fecha 11 de julio del 2008 celebrado por Auber Sánchez Bustamante a favor de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura S.A.C., todos estos respecto al predio rústico denominado "San Margarita" con unidad catastral Nº 30347 del distrito de Villa Picota, provincia de Picota, departamento de San Martín, inscrito en la partida Nº 04012485 del registro de predios – Oficina Registral de Tarapoto. Accesoriamente, la cancelación de los asientos registrales C00003, C00004 y D00002 de la Partida Nº 04012485 del registro de predios – Oficina Registral de Tarapoto. Como fundamentos fácticos de su demanda, alega que**: i)** Al acudir a los Registros Públicos para solicitar una copia literal de dominio de su propiedad, se encontró con la sorpresa de que, supuestamente, mediante Escritura Pública de compraventa de fecha 30 de abril de 2008, otorgada ante el notario público de Picota, se habría transferido el inmueble, inscripción que se realizó el 3 de junio de 2008; dicha minuta fue suscrita por el abogado Esteban Juárez Espínola y posteriormente transferida de manera ilegal a favor de Auber Sánchez Bustamante mediante escritura pública de fecha 11 de junio de 2008 ante la notaría de la ciudad de Bellavista (inscrita el 13 de junio de 2008); **ii)** Nunca existió manifestación de voluntad para vender el predio, ya que las firmas fueron falsificadas, lo que genera no solo la ausencia de consentimiento, sino también un acto jurídico nulo con finalidad ilícita, pues contraviene el ordenamiento jurídico al haberse usado para obtener un beneficio económico indebido; **iii)** Existe falta de voluntad del agente vendedor debido a la falsificación de las firmas de los recurrentes; **iv)** El denunciado Auber Sánchez Bustamante, mediante escritura pública de fecha 11 de julio de 2008, hipotecó la propiedad sub judice a favor de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura por la suma de $128,036.00; y, **v)** Denunció a Jamer Sánchez Bustamante por el delito de falsificación de documentos, resultando en una condena de cuatro años de pena privativa de libertad, suspendida condicionalmente por un periodo de prueba de cuatro años, además de una reparación civil de S/. 20,000.00 por concepto de indemnización. 3.2. Sentencia de primera instancia El Primer Juzgado Civil – Sede Tarapoto declaró **infundado el extremo de** la demanda relacionado con la hipoteca constituida por Auber Sánchez Bustamante a favor de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura S.A.C., debido a que dicha entidad actuó amparada en el principio de buena fe registral. Se acreditó que, al momento de la constitución de la hipoteca, Auber aparecía como propietario inscrito del inmueble, el acto jurídico era de naturaleza onerosa, y no existía en los registros públicos ninguna indicación del vicio que afectaba su adquisición. En consecuencia, la Caja no tenía forma de conocer la falsedad del título anterior y su actuación se presume de buena fe, presunción que no fue desvirtuada por la parte demandante. Además, el A quo sostuvo que el artículo 2014º del Código Civil protege al tercero que de buena fe adquiere a título oneroso un derecho de quien aparece con facultades registrales para otorgarlo. Dado que no se probó que la Caja actuó con conocimiento del vicio o con mala fe, el acto de constitución de hipoteca se mantiene válido. Por tanto, no procedía la nulidad de dicho acto jurídico ni la cancelación del asiento registral correspondiente, desestimándose esa pretensión accesoria de la demanda. **3.3. Sentencia de segunda instancia** Por Resolución Nº 26 de fecha 05 de mayo de 2023, la Sala Civil Descentralizada de Tarapoto de la Corte Superior de Justicia de San Martín decidió **revocar** el extremo de la sentencia de primera instancia; reformándola, declaró **fundada** la demanda en el extremo de la hipoteca. Tras considerar que el acto jurídico celebrado entre Auber Sánchez Bustamante y la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura S.A.C. adolecía de nulidad por falta de manifestación de voluntad y fin ilícito, conforme al artículo 219º, incisos 1 y 4 del Código Civil. La Sala Superior sustentó su decisión en que el bien fue transferido mediante un acto simulado y fraudulento, usando firmas falsificadas de los verdaderos propietarios, Félix Jiménez Alverca y Marisol Jiménez Montenegro, quienes nunca intervinieron ni autorizaron la transferencia. Auber Sánchez se arrogó la titularidad sobre la base de actos nulos, utilizando dicha situación para hipotecar el bien, lo cual invalida jurídicamente la hipoteca. Asimismo, la Sala Superior determinó que la Caja Municipal no podía ampararse en el principio de buena fe registral (artículo 2014º del Código Civil), ya que no actuó con la diligencia exigida para verificar la legitimidad del derecho de propiedad de Auber Sánchez. Argumentó que debió realizar indagaciones adicionales -como acudir al predio y verificar su posesión- antes de formalizar la hipoteca. Al no hacerlo, la presunción de buena fe quedó desvirtuada. En consecuencia, se dispuso la nulidad del acto de hipoteca y la cancelación del asiento registral correspondiente. **II. CONSIDERANDOS Primero. Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante Resolución de fecha 20 de enero de 2025[5] por las siguientes causales**:** · **Inobservancia del inciso 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Estado.** · **Interpretación errónea del artículo 2014º del Código Civil.** · **Inaplicación del artículo 2012º del Código Civil.** · **Inaplicación del artículo 2013º del Código Civil.** Segundo. Causal de naturaleza procesal **2.1.** La norma cuya infracción ha sido declarada procedente comprende el inciso 3 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, el cual se encuentra relacionado con el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales; por lo que, se procederá a realizar el análisis de la misma a efectos de verificar si en la resolución materia de impugnación se ha transgredido o no el referido derecho constitucional. **2.2.** En línea a lo antes expuesto, debemos partir describiendo lo que explícitamente prevé el dispositivo invocado: **Constitución Política del Estado "Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. Tercero. Sobre el debido proceso y la debida motivación **3.1.** En principio, es menester señalar en cuanto al derecho al debido proceso, previsto en el artículo 139, inciso 3 de la Constitución Política del Perú, que no tiene una concepción unívoca, sino que comprende un haz de garantías; siendo dos los principales aspectos del mismo: El debido proceso sustantivo, que protege a los ciudadanos de las leyes contrarias a los derechos fundamentales; y el debido proceso adjetivo o formal, que implica las garantías procesales que aseguran los derechos fundamentales. Es decir que, en el ámbito sustantivo, se refiere a la necesidad de que las sentencias sean valiosas en sí mismas, esto es, que sean razonables; mientras que el ámbito adjetivo alude al cumplimiento de ciertos recaudos formales, de trámite y de procedimiento, para llegar a una solución judicial mediante la sentencia. Derecho que se manifiesta en: El derecho de defensa, derecho a la prueba, a la jurisdicción predeterminada por ley o al juez natural, proceso preestablecido por ley, derecho a la cosa juzgada, al juez imparcial, derecho a la pluralidad de instancia, derecho de acceso a los recursos, al plazo razonable y derecho a la motivación; entre otros. **3.2.** Sobre la motivación de las resoluciones judiciales, regulado en el artículo 139 inciso 5 de la Carta Política, garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; en tal sentido, habrá motivación adecuada de las resoluciones judiciales, siempre que la resolución contenga los fundamentos jurídicos y fácticos que sustentan la decisión, que la motivación responda estrictamente a la ley y a lo que fluye de los actuados, pero además deberá existir una correspondencia lógica (congruencia) entre lo pedido y lo resuelto, de tal modo que la resolución por sí misma exprese una suficiente justificación de lo que se decide u ordena. Norma constitucional que debe ser concordada con lo previsto en el artículo VII del Título Preliminar y artículo 50 inciso 6 del Código Adjetivo, así como con el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Cuarto: Análisis del caso concreto **4.1.** Conforme lo establece el numeral 3 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, constituye garantía del debido proceso la debida motivación escrita de las resoluciones judiciales. Esta garantía impone al juzgador el deber de exponer razonada, coherente y jurídicamente sustentada su decisión, explicitando las normas aplicables y los hechos relevantes, de forma tal que el justiciable comprenda las razones del fallo. La motivación no puede ser aparente, ni formular afirmaciones genéricas sin anclaje en la realidad procesal. **4.2.** El artículo 2014º del Código Civil establece el principio de fe pública registral, señalando que el tercero que

adquiere de buena fe un derecho real a título oneroso de quien aparece con facultades en el registro, mantiene su adquisición, aunque posteriormente se invalide el derecho del transferente, siempre que la causa de invalidez no conste en los asientos registrales ni en los títulos archivados. Este principio goza de presunción iuris tantum a favor del adquirente, debiendo ser desvirtuado mediante prueba clara y suficiente. **4.3.** En el caso concreto, la sentencia de vista impugnada concluye que la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura Sociedad Anónima Cerrada no actuó con la diligencia exigida para beneficiarse del principio de buena fe registral. Sin embargo, dicha conclusión no ha sido debidamente motivada, tal como consta en el punto 4.12 de la sentencia recurrida: 4.12.- Finalmente, en el caso concreto, la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura S.A.C., no se encuentra bajo la protección del principio de buena fe registral, en la medida que al momento de realizar la constitución de hipoteca debió haber realizado todas las averiguaciones previas para determinar que la persona de Auber Sánchez Bustamante ostentaba la titularidad del derecho de propiedad respecto del predio rural Santa Margarita que fue gravado con garantía hipotecaria, ergo, debió haber acudido al indicado predio objeto de hipoteca con la finalidad de verificar si estaba siendo ocupado ya sea por quienes ejercían la propiedad o solo la posesión, no siendo suficiente la información que constaba en los Registros Públicos y el contrato de compraventa con firmas falsificadas de los vendedores y la inscripción registral; por lo que corresponde estimar los agravios denunciados y declarar nulo el acto jurídico de hipoteca constituida a favor de la indicada entidad del sistema financiero. **4.4.** La Sala Superior, al fundamentar su decisión, se limita a señalar de manera genérica que la entidad financiera "debió acudir al predio" o realizar "mayores averiguaciones", sin identificar con precisión los elementos fácticos del expediente que acrediten una conducta negligente, ni indicar en qué momento o de qué forma la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura Sociedad Anónima Cerrada habría tenido conocimiento -o razonablemente debió conocer- la falsedad del título antecedente que originó la inscripción de la propiedad a nombre de Auber Sánchez Bustamante. **4.5.** Debe recordarse que la presunción de buena fe registral no puede ser desvirtuada sin prueba suficiente que acredite lo contrario. En el presente caso, consta en autos que, al momento de la constitución de la hipoteca, Auber Sánchez Bustamante figuraba inscrito como legítimo propietario del inmueble en la Partida Nº 04012485 del Registro de Predios, sin que existieran observaciones, anotaciones de demanda u otras alertas registrales que hicieran prever la existencia de una irregularidad. La Sala Superior no ha demostrado, mediante una valoración probatoria concreta, que la Caja actuó con conocimiento del vicio registral, ni ha identificado ninguna circunstancia objetiva que impusiera a dicha entidad una carga adicional de verificación. **4.6.** En consecuencia, el razonamiento contenido en la sentencia de vista vulnera el derecho fundamental al debido proceso en su manifestación de debida motivación, consagrado en el artículo 139, inciso 3, de la Constitución Política del Perú, por tanto, la resolución impugnada no contiene una exposición clara, coherente y suficientemente razonada de los fundamentos fácticos y jurídicos que justifiquen la exclusión de la protección del artículo 2014° del Código Civil, incurriendo así en una motivación insuficiente que afecta la seguridad jurídica y los derechos de la parte recurrente. **4.7.** En virtud de lo anterior, se concluye que se ha incurrido en la causal de nulidad procesal prevista en el inciso 1 del artículo 396° del Código Procesal Civil, correspondiendo amparar el recurso de casación interpuesto y ordenar que se emita nuevo pronunciamiento, en observancia del derecho fundamental a la debida motivación y los principios rectores del debido proceso. **4.8.** Finalmente, al haberse declarado fundado el recurso por infracción normativa de carácter procesal, resulta innecesario emitir pronunciamiento respecto a las demás causales invocadas, referidas a infracciones de orden material, tales como la interpretación errónea del artículo 2014° del Código Civil y la inaplicación de los artículos 2012° y 2013° del mismo cuerpo legal, toda vez que la nulidad procesal detectada conlleva la invalidez de lo resuelto en segunda instancia. **V. DECISIÓN** Por estos fundamentos, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura Sociedad Anónima Cerrada, mediante escrito de fecha 02 de junio de 2023; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 26 de fecha 05 de mayo de 2023 y **ORDENARON** que la Sala Civil Descentralizada de Tarapoto de la Corte Superior de Justicia de San Martín emita nuevo pronunciamiento, atendiendo a los términos expuestos en los considerandos precedentes. En los seguidos por Félix Jiménez Alverca y otro contra la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Piura Sociedad Anónima Cerrada, sobre nulidad de acto jurídico y otro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley. y los devolvieron. **Interviene como ponente el Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS,** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Ver página 217 – Tomo II del expediente digital
2 Ver página 204 – Tomo II del expediente digital
3 Ver página 161 – Tomo II del expediente digital
4 Ver página 74 – Tomo I del expediente judicial digital
5 Ver página 66 del cuaderno de casación.

C-2441212-48

CASACIÓN Nº 32270-2022 CAJAMARCA

Materia: Artículo: 911 del Código Civil.
Materia en Cuestión: Desalojo por ocupante precario.
Sumilla: La posesión precaria se encuentra regulada en el artículo 911 del Código Civil, norma que ha sido materia de pronunciamiento y desarrollo en el IV Pleno Casatorio Civil.
Palabras claves: Posesión precaria, desalojo, concesión minera.

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número treinta y dos mil doscientos setenta – dos mil veintidós- Cajamarca; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por la **Sucesión de Justo Raúl Vásquez Valderrama**, de fecha 08 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 18, de fecha 27 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada contenida en la Resolución Nº 11, de fecha 26 de febrero de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda de desalojo por ocupante precario. III. ASUNTO Es cuestión de debate determinar si corresponde amparar la demanda de desalojo por ocupación precaria del predio ubicado en el lote E de 10.20 hectáreas, ubicado en el fundo El Álamo, distrito de los Baños del Inca, provincia y departamento de Cajamarca. IV. ANTECEDENTES a) De la pretensión demandada Justo Raúl Vásquez Valderrama interpuso demanda de desalojo por ocupación precaria del predio ubicado en el lote E de 10.20 hectáreas, ubicado en el fundo El Álamo, distrito de los Baños del Inca, provincia y departamento de Cajamarca. **b) Sentencia de primera instancia** Contenida en la Resolución Nº 11 de fecha 26 de febrero de 2021, mediante la cual el Tercer Juzgado Civil – Sede Zafiros de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, declaró infundada la demanda bajo el fundamento principal de que, si bien el demandante cuenta con título de propiedad del inmueble materia de controversia, la parte demandada acreditó que cuenta con título que acredita su posesión, no teniendo calidad de precarios. c) Sentencia de vista La Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, mediante sentencia de vista recaída en la Resolución Nº 18, de fecha 27 de noviembre de 2021, confirma la sentencia de primera instancia bajo similares fundamentos. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 17 de octubre de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la Sucesión de Justo Raúl Vásquez Valderrama, en mérito de las siguientes causales: i. **Infracción del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** ii. **Contravención de los artículos 190 y 429 del Código Procesal Civil.** iii. **Infracción del artículo 911 del Código Civil.** iv. **Interpretación errónea de la Resolución de Presidencia Nº 4312-2010-INGEMMET/PCD/PM** v. **Apartamiento inmotivado del Precedente Judicial - IV Pleno Casatorio Civil (Casación Nº 2195-2011-UCAYALI).** VI. **CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA** PRIMERO: Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado. **1.1.** La norma cuya infracción ha sido denunciada establece lo siguiente: **"Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: **(…)** 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. **1.2.** Respecto al debido proceso, a nivel jurisprudencial, el Tribunal Constitucional, en los fundamentos cuadragésimo tercero y cuadragésimo octavo de la sentencia recaída en el Expediente N° 0023-2005-PI/TC, manifestó lo siguiente: "[…] los derechos fundamentales que componen el debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva son exigibles a todo órgano que tenga naturaleza jurisdiccional (jurisdicción ordinaria, constitucional, electoral y militar) y que pueden ser extendidos, en lo que fuere aplicable, a todo acto de otros órganos estatales o de particulares (procedimiento administrativo, procedimiento legislativo, arbitraje y relaciones entre

particulares, entre otros), y que, […] el contenido constitucional del derecho al debido proceso […] presenta dos expresiones: la formal y la sustantiva. En la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con las formalidades estatuidas, tales como las que establecen el juez natural, el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación; y en su expresión sustantiva, están relacionados a los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer" (subrayado agregado). Por su parte, la Corte Suprema de la República, en el considerando tercero de la Casación N° 3775-2010-San Martín, emitida el 18 de octubre de 2012, estableció lo siguiente: "Es así que el derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva reconocidos también como principio de la función jurisdiccional en el inciso 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, garantiza al justiciable, ante su pedido de tutela, el deber del órgano jurisdiccional de observar el debido proceso y de impartir justicia dentro de los estándares mínimos que su naturaleza impone; así mientras que la tutela judicial efectiva supone tanto el derecho de acceso a los órganos de justicia como la eficacia de lo decidido en la sentencia, es decir, una concepción genérica que encierra todo lo concerniente al derecho de acción frente al poder – deber de la jurisdicción, el derecho al debido proceso en cambio significa la observancia de los principios y reglas esenciales exigibles dentro del proceso, entre ellas, el de motivación de las resoluciones judiciales" (subrayado agregado). **1.3.** Ahora bien, mediante recurso de casación se alega que el Colegiado Superior ha incurrido en motivación aparente, en razón a que: **i)** En el presente caso, se estableció como único punto controvertido determinar si la concesión minera Teresita Uno 2010 que ostentaban los demandados resultaba oponible o no a la pretensión de desalojo, al haberse obtenido dicha concesión minera mediante un contrato de transferencia de derechos mineros, lo que obliga a actuar la Resolución de Presidencia Nº 4312-2010-INGEMMET/PCD/PM de fecha 29 de noviembre de 2010 por ser el título que sustenta la posesión de los demandados. **ii)** No se tomó en cuenta que de acuerdo a las normas de minería, la concesión minera se otorga mediante acuerdo previo con el propietario del terreno superficial, lo cual no se ha tenido en cuenta por parte de la Sala Superior. **iii)** Razonar que los demandados ocuparían el bien a título de propietarios por usucapión es contravenir y desnaturalizar los fines que persigue un título de concesión minera, ya que esta no otorga a su titular el derecho de propiedad sobre el terreno. **iv)** Sostener que resulta irrelevante establecer si la concesión minera se encuentra vigente a la fecha o ha caducado en el 2020, implica desconocer la circunstancia de justificación en el uso y disfrute del bien, lo que vulnera el principio de necesidad probatoria y el debido proceso. **v)** La Sala emitió sentencia sin haber llevado a cabo la audiencia de vista de la causa programada para el 11 de octubre de 2021, justificando ello en el feriado no laborable para los trabajadores del sector público en dicha fecha, cuando dicho acto procesal debió reprogramarse. **1.4.** Los fundamentos expuestos por el casacionista en rigor, están dirigidos a cuestionar la decisión de fondo asumida por la Sala Superior, que declaró infundada la demanda de desalojo por ocupante precario; pues, pretender que no se considere la concesión minera otorgada a los demandados como título oponible a la demanda de desalojo, así como su caducidad y su no incidencia en una eventual usucapión, tiene implicancia en la controversia sustancial por implicar un análisis fáctico y jurídico con incidencia en la resolución del conflicto jurídico analizado. Ergo, es evidente que los cuestionamientos alegados no están referidos a la validez formal de la sentencia de vista, por no configurar los supuestos comprendidos en el contenido esencial del derecho de motivación de resoluciones judiciales, referidos a la inexistencia de motivación, motivación insuficiente o aparente, falta de motivación interna en el razonamiento, deficiencias en la motivación externa, motivación sustancialmente incongruente y motivaciones cualificadas, los mismos que han sido desarrollados en la Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00728-2008-PHC/TC y que delimitan en qué situaciones corresponde declarar la nulidad de las sentencias por vicios de motivación. **1.5.** Ahora bien, el casacionista alega que se vulneró el debido proceso por no haberse reprogramado la audiencia de vista de la causa; sin embargo, no precisa la trascendencia de dicho supuesto vicio procesal, pues no hace alusión alguna a aspectos expuestos en el recurso de apelación que ameriten de desarrollo en la referida audiencia y que por tanto, ello haya producido afectación a las garantías procesales en relación a la parte demandante, no correspondiendo que en mérito a ello, se declare la nulidad de la sentencia de vista. **1.6.** En ese sentido, al no advertirse vicio procesal o de motivación de tal trascendencia que produzcan la nulidad de la sentencia de vista, corresponde declarar **infundada** la causal procesal denunciada. **SEGUNDO: Contravención de los artículos 190 y 429 del Código Procesal Civil. 2.1.** Las normas cuya infracción ha sido denunciada establecen que: **Artículo 190.-** Los medios probatorios deben referirse a los hechos y a la costumbre cuando ésta sustenta la pretensión. Los que no tengan esa finalidad, serán declarados improcedentes por el Juez. Son también improcedentes los medios de prueba que tiendan a establecer: 1. Hechos no controvertidos, imposibles, o que sean notorios o de pública evidencia; 2. Hechos afirmados por una de las partes y admitidos por la otra en la contestación de la demanda, de la reconvención o en la audiencia de fijación de puntos controvertidos. Sin embargo, el Juez puede ordenar la actuación de medios probatorios cuando se trate de derechos indisponibles o presuma dolo o fraude procesales; 3. Los hechos que la ley presume sin admitir prueba en contrario; y 4. El derecho nacional, que debe ser aplicado de oficio por los Jueces. En el caso del derecho extranjero, la parte que lo invoque debe realizar actos destinados a acreditar la existencia de la norma extranjera y su sentido. La declaración de improcedencia la hará el Juez en la audiencia de fijación de puntos controvertidos. Esta decisión es apelable sin efecto suspensivo. El medio de prueba será actuado por el Juez si el superior revoca su resolución antes que se expida sentencia. En caso contrario, el superior la actuará antes de sentenciar. **Artículo 429.-** Después de interpuesta la demanda, sólo pueden ser ofrecidos los medios probatorios referidos a hechos nuevos y a los mencionados por la otra parte al contestar la demanda o reconvenir (…). **2.2.** A efecto de sustentar la infracción del artículo 190 del Código Procesal Civil, el casacionista alega que la Resolución Directoral Regional Nº 107-2018-GR-CAJ-DREM de fecha 13 de junio de 2018, amplió la vigencia de la certificación ambiental de la Concesión Minera Teresita Uno 2010 por 02 años adicionales, habiendo vencido el 13 de junio de 2020; en ese sentido, dicha concesión carece de efectos al no tener vigencia, no justificando la explotación y exploración del bien; es decir, el use y disfrute del bien. **2.3.** Sobre la vulneración del artículo 429 del Código Procesal Civil, el casacionista alega que, no correspondía rechazar la Resolución Directoral Regional Sectorial Nº D000196-2021-GRC de fecha 25 de octubre de 2021, en razón a que dicha prueba demuestra que los demandados no tienen justificación para ocupar el bien, así como para usarlo y disfrutarlo, siendo trascendente y con relevancia jurídica para esclarecer los hechos materia del proceso. **2.4.** Respecto a lo fundamentado por el casacionista, en rigor se cuestiona que el Colegiado Superior no haya valorado las resoluciones directorales mencionadas; sin embargo, no corresponde que en instancia casatoria se analicen aspectos referidos a la valoración probatoria, por no ser el fin del recurso de casación. **2.5.** Ahora bien, del recurso de casación no se advierte argumento alguno sobre el modo en que el Colegiado Superior hubiera infringido el artículo 190 del Código Procesal Civil, referido a la pertinencia de los medios probatorios respecto a los hechos y la costumbre en que se sustenta la pretensión, pues en puridad únicamente hace alusión a la Resolución Directoral Regional Nº 107-2018-GR-CAJ-DREM de fecha 13 de junio de 2018 y precisa las razones que a su criterio sustentarían su pertinencia; empero, no fundamenta error de derecho alguno respecto a la norma procesal mencionada, considerando que el Colegiado Superior no emite pronunciamiento sobre el artículo 190 del Código Procesal Civil ni sobre la Resolución Directoral Regional Nº 107-2018-GR-CAJ-DREM. **2.6.** Por otro lado, respecto a la infracción normativa del artículo 429 del Código Procesal Civil –referido a que los medios probatorios extemporáneos sólo pueden ser ofrecidos cuando se refieran a hechos nuevos– cabe precisar que evidentemente, no solo basta que los medios probatorios ofrecidos después de la etapa postulatoria estén referidos a hechos nuevos, sino que tengan pertinencia con el debate planteado; por lo que, el pronunciamiento del Colegiado Superior, en el sentido que rechaza el ofrecimiento de la Resolución Directoral Regional Sectorial Nº D000196-2021-GRC de fecha 25 de octubre de 2021 (que dispone la suspensión definitiva de actividades de explotación de la concesión no metálica Teresita Uno 2010) al considerar que se trata de un documento impertinente por no referirse el presente proceso a la discusión sobre la vigencia o validez de la concesión minera, no evidencia infracción normativa alguna del artículo 429 del Código Procesal Civil. Asimismo, el casacionista únicamente se limita a referir que la Resolución Directoral Regional Sectorial Nº D000196-2021-GRC demuestra que los demandados no tienen justificación para ocupar el bien, así como para usarlo y disfrutarlo, sin rebatir jurídicamente lo resuelto en la sentencia de vista al respecto. **2.7.** En ese sentido, no siendo atendibles los fundamentos en los que se sustenta la causal denunciada, la

misma deviene en **infundada**. **TERCERO: Infracción normativa del artículo 911 del Código Civil, apartamiento inmotivado del IV Pleno Casatorio Civil e Interpretación errónea de la Resolución de Presidencia Nº 4312-2010-INGEMMET/PCD/PM. 3.1.** La posesión precaria se encuentra regulada en el artículo 911 del Código Civil, norma que ha sido materia de pronunciamiento y desarrollo en el IV Pleno Casatorio Civil de la siguiente manera: Código Civil **Artículo 911.-** La posesión precaria es la que se ejerce sin título alguno o cuando el que se tenía ha fenecido. IV Pleno Casatorio Civil "Una persona tendrá la condición de precaria cuando ocupe un inmueble ajeno, sin pago de renta y sin título para ello, o cuando dicho título no genere ningún efecto de protección para quien lo ostente, frente al reclamante, por haberse extinguido el mismo". **3.2.** A efecto de fundamentar la infracción normativa del artículo 911 del Código Civil y el apartamiento del IV Pleno Casatorio Civil, el casacionista alude a la Resolución de Presidencia Nº 4312-2010-INGEMMET/PCD/PM de fecha 29 de noviembre de 2010, refiriendo que: "Los demandados están en posesión del bien bajo el "título" de Concesión Minera Teresita Uno 2010 contenida en la Resolución de Presidencia Nº 4312-2010-INGEMMET/PCD/PM de fecha 29 de noviembre de 2010, la cual precisa, que no autoriza por sí mismo a realizar actividades mineras, en tanto, entre otros requisitos, el concesionario no obtenga la autorización o acuerdo previo del propietario del terreno superficial, por lo que la ausencia de tal requisito no justifica el uso y disfrute del bien materia de restitución (…)". **3.3.** Ahora bien, mediante la Resolución de Presidencia Nº 4312-2010-INGEMMET/PCD/PM de fecha 29 de noviembre de 2010, se resolvió otorgar el título de concesión minera no metálica Teresita Uno 2010 a favor de María Clementina Terrones de la Cruz, precisándose que, dicho título de concesión no autoriza por sí mismo la realización de actividades mineras de exploración ni explotación, para lo cual el beneficiario de la concesión debe realizar gestiones ante las entidades correspondientes y obtener permisos, licencias y autorizaciones requeridos, siendo que el incumplimiento de dichos requisitos dará lugar a sanciones administrativas. **3.4.** Si bien mediante la referida Resolución de Presidencia se ha otorgado el título de concesión a María Clementina Terrones de la Cruz, de los documentos valorados por el Colegiado Superior se tiene que ésta ha transferido dicha concesión a la parte demandada Segundo Alberto Romero Llanos y María Rita Terrones de la Cruz en fecha 09 de febrero de 2011, demostrándose que en rigor, los demandados tienen un derecho real consistente en la suma de atributos que la ley les confiere por tener calidad de concesionarios. En ese sentido, siendo que la ocupación del predio sub litis por parte de los demandados es en virtud a un título de concesión minera cuya vigencia no resulta de aplicación para efectos del presente caso, se desvirtúa la condición de ocupante precario de los demandados. **3.5.** Cabe considerar que, si bien el título de concesión no autoriza por sí mismo la realización de actividades de exploración y explotación, la no obtención de los requisitos establecidos (como contar con certificación ambiental u obtener permiso para la utilización de tierras mediante acuerdo previo con el propietario del terreno superficial) no implica el fenecimiento del título de concesión y, por tanto, que el concesionario tenga calidad de precario. Asimismo, no es razonable que, en un proceso civil sobre desalojo por ocupante precario, se pretenda la revisión del cumplimiento de requisitos para la exploración y explotación de la concesión minera, lo que corresponde a la vía administrativa por ser competencia de las autoridades fiscalizadoras y sancionadoras en materia de energía y minas; no siendo amparable por lo tanto, lo fundamentado por el casacionista al respecto. **3.6.** Estando a lo referido, este Tribunal Supremo debe precisar que, en los procesos de desalojo por ocupante precario, la parte demandante debe demostrar en la etapa postulatoria que la parte demandada no cuenta con título que proteja su posesión o que, el mismo haya fenecido conforme al artículo 911 del Código Civil, no siendo posible someter a debate aspectos que previamente deben ser dilucidados en otra vía, como la validez y eficacia de una resolución administrativa que otorga un título de concesión minera, deviniendo en **infundadas** las causales denunciadas al respecto. VII. **DECISIÓN:** Por tales fundamentos y de conformidad con lo establecido en el artículo 397 del Código Procesal Civil: Declararon **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la **Sucesión de Justo Raúl Vásquez Valderrama**, de fecha 08 de marzo de 2022; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 18, de fecha 27 de noviembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Sucesión de Justo Raúl Vásquez Valderrama contra la Sucesión de Segundo Alberto Romero Llanos y otros sobre desalojo por ocupante precario; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 303 del expediente digital
2 Página 290 del expediente digital
3 Página 197 del expediente digital
4 Página 188 del cuaderno de casación

C-2441212-49

CASACIÓN N° 32386-2023 LIMA

Lima, cinco de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la representante legal de la **Municipalidad Distrital de Santa María del Mar**, de fecha 04 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de 12 de junio de 2023[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 28 de octubre de 2022, que declaró **infundada** la demanda. Segundo. Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución de Presidencia Nº D000022-2022-CONADIS/PRE de fecha 22 de febrero de 2022, asi como de la Resolución Directoral Nº 132-2021-CONADIS/DFS de fecha 17 de noviembre de 2021. **Tercero. Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto. Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Interpretación equivocada del inciso 2) del artículo 255º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444- Ley del Procedimiento Administrativo General, inobservancia e inaplicación del inciso 1 del artículo 3° y artículo 72° del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, la inobservancia e inaplicación del artículo 103º del Decreto Supremo Nº 002-2014-MIMP, Reglamento de la Ley N° 29973 - Ley General de la Persona con Discapacidad e inobservancia de la Directiva Nº 004-2018-CONADIS/PRE.** Señala que, el recurso impugnatorio interpuesto por la Municipalidad Distrital de Santa María del Mar, cuestionó la legalidad de la etapa previa al inicio del procedimiento administrativo sancionador, alegando la existencia de una ilegalidad manifiesta y la vulneración del debido procedimiento durante la fase instructiva. En efecto, si bien el numeral 2) del artículo 255° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, reconoce la posibilidad de que las autoridades competentes realicen actuaciones previas de investigación, dicha fase no fue invocada ni justificada en el Informe de Instrucción N° 18-2021-CONADIS-SIDIS, de fecha 25 de marzo de 2021, puesto que todo el desarrollo de dicho informe ha sido elaborado al amparo de la normativa aplicable por el Órgano Instructor iniciado el procedimiento administrativo. Asimismo, sostiene que no se ha acreditado la realización de actuación previa de investigación alguna antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador, toda vez que, conforme a lo dispuesto en el artículo 103° del Decreto Supremo Nº 002-2014-MIMP, Reglamento de la Ley Nº 29973 – Ley General de la Persona con Discapacidad, dicho procedimiento se inicia formalmente con la notificación de la resolución de inicio emitida por la autoridad instructora. Ahora bien, antes de la notificación de la resolución de inicio del procedimiento administrativo sancionador, la Subdirección de Infracción y Sanciones no tenía atribución para emitir documentos en calidad de órgano instructor. No obstante, emitió el Informe de Instrucción N° 18-2021-CONADIS-DFS, el cual fue utilizado como sustento para la emisión de la Resolución Sub Directoral Nº 10-2021-CONADIS/DFS/SDIS. En tal sentido, se advierte que las evaluaciones contenidas en dicho informe debieron incorporarse directamente en la mencionada resolución sub directoral, y no en un acto previo emitido por un órgano que aún no tenía competencia formal. Finalmente, sostiene que los servidores del CONADIS, en especial aquellos que ejercen cargos directivos o funciones de decisión, están obligados a respetar el principio de legalidad, lo que implica que su actuación debe ceñirse estrictamente a lo establecido en la Constitución Política, las leyes, los reglamentos y el ordenamiento jurídico en general, bajo responsabilidad funcional y legal. En esa línea, recuerda que el artículo 3° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 establece los requisitos de validez que deben cumplir los actos administrativos para producir efectos jurídicos. ii) Insuficiente motivación en la aplicación e interpretación del artículo 14º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General y el apartamiento del artículo 139º inciso 5) y artículo 2) de la Constitución Política

del Perú, el artículo 12º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los articulo 50º, inciso 6, 121º, 22º del Código Procesal Civil; relativos al principio de congruencia y motivación de las resoluciones judiciales. Refiere que, si bien es cierto el Ad-quem invoca la conservación del acto administrativo, este en ningún momento ha sido alegado por la parte demandada durante todo el proceso. Asimismo, señala que, dicha figura no podría ser invocada para mantener la validez del acto administrativo puesto que conforme lo establece el artículo 14º del Testo Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General "14.1 Cuando el vicio del acto administrativo por el incumplimiento a sus elementos de validez, trascendente, prevalece la conservación del acto, procediéndose a su enmienda por la propia autoridad emisora.", por tanto, la única manera en la que la conservación del acto pueda hacerse efectiva es mediante la enmienda realizada por la autoridad administrativa que emitió el acto defectuoso, situación que no ha ocurrido en el presente caso para mantener la validez del acto administrativo; por tanto, la única manera en la que la conservación del acto pueda hacerse efectiva es mediante la enmienda realizada por la autoridad administrativa que emitió el acto defectuoso, situación que no ha ocurrido en el presente caso. iii) Apartamiento del articulo 139º, inciso 5 y artículo 2° de la Constitución Política del Perú, el artículo 12° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 50º inciso 6, 121º y 122° del Código Procesal Civil; relativos al principio de congruencia y motivación de resoluciones judiciales Señala que, mediante el recurso impugnatorio se indicó que en la Resolución Directoral Nº 131-2021-CONADIS/DFS el órgano sancionador no realizó un análisis como corresponde, omitiendo criterios totalmente relevantes para la sanción que ha interpuesto, tales como: el análisis de los hechos verificados, del descargo y resultados de evaluación, entre otros, los criterios utilizado en el cálculo de la multa, limitándose únicamente a repetir lo señalado por el órgano instructor y citar la norma aplicable a la materia. Asimismo, señala que se ha expresado una resolución judicial parcializada e incongruente, mas aun si, el Ad-quem no ha valorado correctamente los fundamentos del recurso de apelación, ni han desvirtuado los mismo en su totalidad, de manera tal que permitan fundamentar el porque se tendría que confirmar la sentencia de primera instancia, pues resulta evidente que se ha violado los derechos enunciados. Quinto. Análisis **5.1.** En relación a la causal señalada en el **ítem i)** del considerando precedente, debe señalarse que el recurrente no precisa con orden y claridad los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, y tampoco expresa específicamente cuál es la aplicación normativa que pretende, tal como lo exige el numeral 1 del artículo 391º del Código Procesal Civil; además, a través de esta causal se cuestiona la actuación administrativa y no la sentencia objeto de casación, limitándose a alegar la vulneración de la etapa previa al inicio del procedimiento administrativo sancionador, al emitirse el Informe de Instrucción Nº 18-2021-CONADIS-DFS, antes del inicio formal del Procedimiento Administrativo Sancionador por un órgano que aún no era competente; evidenciándose con ello que pretende obtener en sede casatoria un nuevo pronunciamiento sobre la base fáctica analizada por las instancia de mérito, como si este Tribunal Supremo constituyera una tercera instancia, lo cual no se condice con la finalidad del recurso de casación consistente en el control jurídico y uniformización de la jurisprudencia; en tal sentido, en aplicación del literal a) del numeral 1 del modificado artículo 393º del acotado Código Adjetivo, la causal deducida deviene en **improcedente**. **5.2.** En cuanto a la causal descrita en el **ítem ii)** del considerando precedente, debe tenerse en cuenta que, el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, la obligación de la parte recurrente –al formular un recurso de casación– es indicar adecuadamente si la resolución impugnada importa una indebida aplicación, errónea interpretación, falta de aplicación o de motivación, manifiesta logicidad de motivación, o apartamiento de decisiones vinculantes, los mismos que deben sustentarse en fundamentos doctrinales o legales, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; por ello el numeral 1 del artículo 391° del Código Procesal Civil exige, indicar separadamente cada causal invocada, así como citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende; situaciones que no se advierte del recurso materia de la presente. En efecto, del desarrollo de la fundamentación expuesta que sustenta las causales invocadas por la entidad recurrente y que ha sido descrita en el considerando precedente, se advierte que la casacionista no ha indicado separadamente cada causal invocada, pues se alega de manera conjunta dos causales: una referida a una insuficiente motivación en la aplicación e interpretación del artículo 14º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, y la otra respecto al apartamiento del artículo 139º inciso 5) y artículo 2) de la Constitución Política del Perú, el artículo 12º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículo 50º, inciso 6, 121º, 22º del Código civil; relativos al principio de congruencia y motivación de las resoluciones judiciales; asimismo, no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión casatoria; es decir, incumple con las exigencias del numeral 1 del artículo 391° del Código Procesal Civil. En consecuencia, en aplicación del literal a) del numeral 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, la causal analizada deviene en **improcedente**. **5.3**. Sobre la causal invocada en el **ítem iii),** señalada en el considerando precedente; este Tribunal Supremo advierte que la Municipalidad recurrente incumple con las exigencias del numeral 1 del artículo 391° del Código Procesal Civil, pues no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión casatoria; de otro lado, la casacionista alega que la resolución impugnada carece de motivación suficiente y congruencia, sin embargo, del examen de la recurrida se advierte que el Colegiado Superior además de analizar los antecedentes administrativos que allí se indican, ha expresado de manera congruente las razones de hecho y de derecho que sustentan su decisión, encontrándose debidamente motivada, tal como fluye de sus considerandos ocho al décimo tercero. En consecuencia, en la forma propuesta, la causal examinada no cumple con los requisitos exigidos en el numeral 1 del artículo 391º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591; razón por la cual, conforme al literal a) del numeral 1 del modificado artículo 393º del acotado Código Adjetivo, deviene en **improcedente**. DECISIÓN Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Distrital de Santa María del Mar, de fecha 04 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023. En los seguidos por la Municipalidad Distrital de Santa María del Mar contra el Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad - CONADIS, sobre acción contenciosa administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 174 del expediente judicial principal

2 Página 167 del expediente judicial principal

C-2441212-50

CASACIÓN Nº 32556-2023 LIMA

Materia en cuestión: Artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, modificado por el artículo 9 de la Ley Nº 27651.

Sumilla: En el presente caso, al no haberse acreditado la categoría de productor minero artesanal (PMA) del accionante, a la fecha en que incumplió con la obligación de presentar la Declaración Anual Consolidada – DAC del año 2014, no corresponde imponerle la multa prevista para dicha categoría de titulares mineros, establecida en el artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, modificado por el artículo 9 de la Ley Nº 27651.

Palabras clave: Productor minero artesanal (PMA), titular de actividad minera, multa.

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 32556-2023 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 12 de junio de 2023[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública del Ministerio de Energía y Minas** contra la sentencia de vista de fecha 24 de marzo de 2023[2], que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 26 de diciembre de 2019[3], que declaró infundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo, y reformándola, la declaró fundada. **II.**

ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos Manrique Garay Liceta interpuso demanda contencioso administrativa contra la Procuraduría Pública del Ministerio de Energía y Minas **(en adelante, MEM)**[4], formulando las siguientes pretensiones: **i)** se declare la nulidad e ineficacia de la Resolución Nº 113-2017-MEM-CM, de fecha 10 de febrero de 2017, a través de la cual se declaró infundado el recurso de revisión que interpuso; **ii)** se declare la nulidad de la Resolución Nº 3275-2015-MEM/DGM, de fecha 18 de diciembre de 2015, mediante la cual el director general de Minería resolvió sancionarlo con la máxima multa de seis unidades impositivas tributarias (6 UIT), por la no presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC correspondiente al ejercicio 2014; y **iii)** se le imponga una multa de acuerdo a su real situación como productor minero artesanal (PMA), en atención al tercer párrafo del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, sustituido por el artículo 9 de la Ley Nº 27651. Señaló que, era un productor minero artesanal (PMA) y que transfirió sus dos (2) concesiones mineras el 11 de febrero de 2015, ya que eran años sumamente difíciles para la pequeña minería y para la minería artesanal, siendo que la normatividad minera sufrió grandes cambios que perjudicaron especialmente a estos sectores de producción minera. Precisó que, las citadas concesiones tenían quinientos cuarenta hectáreas (540 has.), por lo que, naturalmente, la Administración Pública tenía el derecho y la potestad de verificar ex post sus Declaraciones Anuales Consolidada – DAC, no obstante, según indicó, la multa de seis unidades impositivas tributarias (6 UIT), por la no presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC del año 2014, es tan destructiva que pone en riesgo su continuidad como minero, vulnerando así su derecho al trabajo y a la libre empresa. Refirió que, sus concesiones no superaban juntas, la dimensión de quinientos cuarenta hectáreas (540 has.), por tal motivo, en atención al principio de primacía de la realidad, su calificación debe ser la de productor minero artesanal (PMA), razón por la cual, considera que se encuentra bajo los alcances del tercer párrafo del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, y sustituido por el artículo 9 de la Ley Nº 27651, en virtud del cual, el monto máximo de la multa que se le impuso, debe ser de una unidad impositiva tributaria (1 UIT), sin embargo, se le está tratando como si estuviera comprendido en el sector de mediana y gran minería. Agregó que, no desconoce ni niega el pago de la multa por la presentación de la mencionada declaración, empero lo que si invoca es que, la multa debe guardar relación con el principio de razonabilidad independientemente de la calificación o no de productor minero artesanal (PMA), tanto más si la omisión de presentar la Declaración Anual Consolidada – DAC del año 2014, según sostuvo, no causó ningún grave daño al interés público, como si lo causa el vertimiento de sustancias tóxicas por parte de las empresas como Petroperú. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 26 de diciembre de 2019, el Décimo Primer Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró infundada la demanda incoada por Manrique Garay Liceta. Al respecto, refirió que el artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, establece que la presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC es una obligación de los titulares de la actividad minera, siendo en el caso en concreto, que el actor es titular de la concesión minera **"**Señor de la Ascensión**"**, con el Código Nº 010000937U, concesión que, conforme al Anexo 1 del Informe Nº 110-2016-MEM-DGM-DPM/DAC, en la Declaración Anual Consolidada – DAC de 1999, ha declarado la situación de **"**(…) sin actividad minera (…)**",** no obstante, declaró de manera expresa montos referidos a la existencia de reservas metálicas probadas y probables de mineral polimetálico. Siendo así, determinó que el demandante tiene la condición de titular de la actividad minera, independientemente del hecho de haber declarado que se encontraba sin actividad minera, lo cual resulta de su responsabilidad, de ahí que la sanción impuesta se encuentra dentro de los márgenes de la legalidad. Acotó que, del reporte del MEM, se tiene que el accionante tenía la condición de productor minero artesanal (PMA) hasta el 18 de junio de 2012, no acreditando durante el decurso del proceso que aún mantenga dicha condición, a fin de que la multa impuesta se encuentre fuera de los márgenes establecido en la ley, por lo tanto, concluyó que la multa de seis unidades impositivas tributarias (6 UIT), impuesta mediante la Resolución Nº 3275-2015-MEM/DGM, de fecha 18 de diciembre de 2015, no vulnera el principio de razonabilidad. **c) Sentencia de vista** La Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, emitió la sentencia de vista de fecha 24 de marzo de 2023, por lo cual, revocó la sentencia apelada, y reformándola, declaró fundada la demanda, en consecuencia, nula la Resolución Nº 113-2017-MEM-CM, de fecha 10 de febrero de 2017, así como la Resolución Directoral Nº 3275-2015-MEM/DGM, de fecha 18 de diciembre de 2015, únicamente en el extremo de la multa impuesta, debiéndose aplicar al accionante la multa de una unidad impositiva tributaria (1 UIT), por la no presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC correspondiente al ejercicio 2014. En principio, precisó que, en el presente caso, no existe controversia sobre la infracción atribuida, en tanto que, la misma ha sido reconocida por el propio actor, sino el problema es la razonabilidad de la multa impuesta. Siendo de ese modo, manifestó que, tanto la Resolución Directoral Nº 3275-2015-MEM/DGM, de fecha 18 de diciembre de 2015, mediante la cual se le impuso al demandante la multa de seis unidades impositivas tributarias (6 UIT) y el Informe Nº 2783-2015-MEM-DGM-DPM/DAC que la sustenta, así como la Resolución Nº 113-2017-MEM-CM, de fecha 10 de febrero de 2017, a través de la cual se declaró infundado el recurso de revisión, se han limitado a exponer los hechos invocando la norma incumplida por el administrado, pero sin valorar todas y cada una de las circunstancias que establece el artículo 230 inciso 3 de la Ley Nº 27444, a efecto de individualizar y graduar la sanción de acuerdo a su orden de prelación, así por ejemplo, refirió que tales actos administrativos no explicitan la gravedad del daño causado al interés público y/o bien jurídico; es decir, no efectúan un análisis costo - beneficio ni exponen el razonamiento que se ha seguido para sancionar con la referida multa al demandante, dentro de los rangos mínimo y máximo que establece la normatividad del sector; asimismo, refirió que tampoco se ha demostrado el perjuicio causado por la no presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC del año 2014, y menos se analizó el hecho que, de acuerdo al Anexo 1 de la Resolución Directoral Nº 3275-2015-MEM/DGM, la situación del accionante sea **"**Sin Actividad Minera**",** así como tampoco las conductas reiteradas o habituales del infractor, la circunstancia de la comisión de la infracción, el beneficio ilegalmente obtenido por aquel, y la existencia o no de intencionalidad en su conducta. En consecuencia, determinó que los actos administrativos impugnados incurren en infracción del principio de razonabilidad y del requisito de validez de la motivación, y, por ende, en las causales de nulidad establecidas en los numerales 1 y 2 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. Anotó que, si bien el demandante solo acreditó su condición de productor minero artesanal (PMA) hasta el ejercicio 2012, dada la ausencia de gravedad del daño causado al interés público o el perjuicio causado por la no presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC correspondiente al ejercicio 2014, al no haberse acreditado conductas reiteradas o habituales del infractor similares a la infracción atribuida, así como el beneficio ilegalmente obtenido por aquel, la sanción a ser aplicada corresponde ser la más moderada posible, dentro de los mínimos y máximos autorizados por la normatividad minera y proporcional al incumplimiento calificado como infracción, debiéndose imponer al actor una multa de una unidad impositiva tributaria (1 UIT). **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 16 de octubre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la Procuraduría Pública del MEM, por las siguientes causales: **a) Infracción del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería;** y **b) infracción de la Resolución Ministerial Nº 353-2000-EM-VMM – Escala de multas y penalidades a aplicarse por incumplimiento de disposiciones del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería y sus normas reglamentarias IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar, si la multa impuesta al demandante, por el incumplimiento de su obligación de presentar la Declaración Anual Consolidada – DAC del ejercicio 2014, debe sujetarse o no, a lo dispuesto en el artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, y a la escala de multas prevista en la Resolución Ministerial Nº 353-2000-EM-VMM. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA PRIMERO:** En principio, debe precisarse que, aun cuando se ha denunciado en forma independiente las causales de infracción al artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería y a la Resolución Ministerial Nº 353-2000-EM-VMM, en vista de que estas se encuentran referidas a la determinación de multa frente al incumplimiento de obligaciones propias del sector minero; y estando a que, de la revisión de los argumentos que las sustentan, se aprecia que ellas guardan estrecha relación, en aplicación del principio de concentración y dirección

procesal, esta Sala Suprema las analizará en conjunto, y se emitirá un pronunciamiento también en conjunto. **SEGUNDO: Sobre la infracción del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería y de la Resolución Ministerial Nº 353-2000-EM-VMM – Escala de multas y penalidades a aplicarse por incumplimiento de disposiciones del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería y sus normas reglamentarias 2.1.** Antes de entrar al análisis de la normatividad invocada, es menester señalar que, en el presente caso, no existe controversia alguna en torno a que, el demandante Manrique Garay Liceta incumplió con su obligación de presentar la Declaración Anual Consolidada – DAC del ejercicio 2014, al tener la calidad de titular de la actividad minera, lo cual resulta de lo dicho en su propio de escrito de demanda, al precisar que no desconoce ni niega el pago de la multa que ha de imponérsele por incurrir en dicho incumplimiento, sino que la misma debe sujetarse a la cuantía establecida para el caso del productor minero artesanal (PMA), al considerar que tiene dicha condición. Siendo ello así, tales alegaciones constituyen la premisa fáctica formulada por parte de las instancias de mérito, de manera tal, que el debate únicamente se circunscribe a determinar si la multa impuesta por la recurrente, se encuentra ajustada a derecho. **2.2.** Pues bien, al respecto tenemos que, en la redacción originaria del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, se estableció como una obligación del titular de la actividad minera, el presentar anualmente la Declaración Anual Consolidada – DAC conteniendo la información requerida por la Administración Pública, para validar el ejercicio de la actividad minera que, venía efectuando sobre las concesiones de las cuales era titular, estableciéndose además, que la inobservancia de dicha obligación se sancionaba con multa, la cual inicialmente no se imponía, haciéndose distinción a la condición que pudiera tener el obligado, no obstante, sí debía estar sujeta a la escala de multas por infracciones que se establecería por resolución ministerial; situación que fue modificada por el artículo 9 de la Ley Nº 27651, publicada el 24 de enero de 2002, mediante el cual se sustituyó el último párrafo de la norma en comento, resultando el siguiente tenor: **"Las multas no serán menores de cero punto uno por ciento (0.1%) de una (1) UIT, ni mayores de quince (15) UIT, según la escala de multas por infracciones que se establecerá por Resolución Ministerial**. En el caso de los pequeños productores mineros el monto máximo será de dos (2) UIT, y en el caso de **productores mineros artesanales el monto máximo será de una (1) UIT.** La omisión en el pago de las multas, cuya aplicación hubiere quedado consentida, se someterá a cobro coactivo. Sobre la base de la declaración indicada en el primer párrafo de este artículo, el Ministerio de Energía y Minas redistribuirá la información que requiera el Sector Público Nacional, sin que pueda exigirse a los titulares de la actividad minera declaraciones adicionales por otros Organismos o Dependencias del Sector Público Nacional**"** (énfasis agregado)**. 2.3.** Es en razón de dicha modificatoria, que se establece una cuantía diferenciada para la multa a imponerse, frente a la falta de presentación anual de la Declaración Anual Consolidada – DAC, estableciendo multas menos onerosas para el caso de los pequeños productores mineros (PPM) y los productores mineros artesanales (PMA), no obstante, prevé un régimen general de aplicación de multas que está supeditada a las disposiciones del MEM, contenidas en una resolución ministerial emanada de su cartera. **2.4.** Dado que la citada norma, estableció que la escala de multas debía establecerse por resolución ministerial, con fecha 2 de septiembre de 2000 se publicó la Resolución Ministerial Nº 353-2000-EM-VMM, mediante la cual, se aprobó la escala de multas y penalidades a aplicarse por incumplimiento de disposiciones del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería y sus normas reglamentarias, conteniendo en su Anexo, la escala específica de multas a imponerse frente al incumplimiento de obligaciones al interior del subsector minero, a saber: **"1. OBLIGACIONES 1.1. Incumplimiento de obligaciones formales, entendiéndose como tales a las obligaciones de presentar reportes informativos, estadísticos y similares, establecidas en el Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por D.S. Nº 014-92-EM (en adelante TUO)**; Reglamento de Seguridad e Higiene Minera, aprobado por D.S. Nº 023-92-EM; Reglamento de Diversos Títulos del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por D.S. Nº 03-94-EM; Reglamento de Medio Ambiente, aprobado por D.S. Nº 016-93-EM y su modificatoria D.S. Nº 059-93-EM; D.S. Nº 038-98-EM, Reglamento Ambiental para Exploraciones; Decreto Ley Nº 25763 sobre Fiscalización por Terceros y su Reglamento aprobado por D.S. Nº 012-93-EM; Obligaciones de reportes de monitoreos referidas en las Resoluciones Ministeriales Nº s. 011-96-EM/VMM y 315-96-EM/VMM, Resoluciones Directorales Nº s. 036-97 EM/DGAA y 113-2000 EM/DGM, Resoluciones de la Dirección General de Minería y otras normas modificatorias y complementarias. **Por cada obligación incumplida la multa es de 6 UIT**. En los casos de Pequeño Productor Minero (PPM) la multa será de 2 UIT por cada obligación incumplida**"** (negrita añadida)**. 2.5.** Dicho esto, tenemos que, en el caso de autos, se encuentra establecido que el demandante fue sancionado con una multa ascendente a seis unidades impositivas tributarias (6 UIT), por la no presentación de la Declaración Anual Consolidada – DAC correspondiente al ejercicio 2014, según consta en la Resolución Directoral Nº 3275-2015-MEM/DGM, de fecha 18 de diciembre de 2015[6], y que además tuvo la condición de productor minero artesanal (PMA) hasta el 18 de junio de 2012, fecha de término de dicha calificación, según lo registrado en el **"**Histórico de acreditaciones y solicitudes del titular**"**[7], no dejando de ser por ello, titular de la actividad minera, aun cuando en la Declaración Anual Consolidada – DAC de años anteriores a 2012, haya registrado como situación **"**sin actividad minera**"**, y es que la titularidad no está ligada a la categoría minera que pueda ostentar, sino al hecho de ser dueño o cesionario de una concesión minera, aspecto que no ha sido desvirtuado por el demandante, sino, todo lo contrario, ha ratificado al aceptar que incumplió con la obligación establecida para los titulares de la actividad minera, según el artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería, aprobado por el Decreto Supremo Nº 014-92-EM, modificado por el artículo 9 de la Ley Nº 27651. **2.6.** En base a lo expuesto, queda acreditado que la sentencia de vista ha sido ajena a la normatividad invocada, pues el Colegiado de mérito fundamenta su decisión, únicamente, en determinar que no hubo un análisis sobre la razonabilidad de la multa impuesta al demandante, pese a que las premisas fácticas instauradas en sede judicial, evidencian con claridad que, el actor durante el año 2014, no tuvo la categoría de productor minero artesanal (PMA), de manera que no le resultaba aplicable la multa de una unidad impositiva tributaria (1 UIT), prevista el precitado dispositivo legal, desvirtuándose de esa manera, cualquier análisis sobre la razonabilidad de la multa de seis unidades impositivas tributarias (6 UIT) impuesta por el MEM, al encontrarse esta fundada en la norma que tipifica tal incumplimiento, a la cual se suma, la Resolución Ministerial Nº 353-2000-EM-VMM, en cuyo anexo establece la cuantía específica para este tipo de faltas. **2.7.** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que la instancia de mérito, al amparar la demanda, ha incurrido en infracción de las normas examinadas, por lo que, las causales materiales denunciadas devienen en fundadas, por lo que corresponde, en aplicación del primer párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declarar fundado el recurso de casación interpuesto por la entidad recurrente. **VI. DECISIÓN** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 12 de junio de 2023, interpuesto por la **Procuraduría Pública del Ministerio de Energía y Minas**, en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 24 de marzo de 2023, y actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha 26 de diciembre de 2019, que declaró **INFUNDADA** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Manrique Garay Liceta contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 En página 206 del expediente judicial digital.
2 En página 195 del expediente judicial digital.
3 En página 118 del expediente judicial digital.
4 En página 20 del expediente judicial digital, subsanada mediante escrito de fecha 12 de junio de 2017, obrante en página 42 del mismo expediente.
5 En página 88 del cuaderno de casación.
6 En página 9 del expediente principal.
7 En página 43 del expediente administrativo.

C-2441212-51

CASACIÓN Nº 33412-2022 LIMA

Materia: Numeral 169.1 del artículo 169° de la Ley Nº 27444; el numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley Nº 27056 – Ley de Creación del Seguro Social de Salud (ESSALUD); y el artículo 7° del Reglamento de la Ley Nº 28320, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 005-2005-TR.

Materia en cuestión: Nulidad de resolución administrativa.
Sumilla: ESSALUD puede solicitar información complementaria, para el reembolso de lo abonado por el empleador, en relación al subsidio por incapacidad temporal; sin embargo, la misma **debe ceñirse a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos** (norma especial), por ende, la administración no debe exigir la presentación de requisitos adicionales a los ya previstos.
Palabras claves: Informe de zarpe y arribo, trabajador pesquero, subsidio por incapacidad temporal, veda.

Lima, uno de julio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa treinta y tres mil cuatrocientos doce – dos mil veintidós - Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Casación interpuesta por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD** de fecha 31 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 28, de fecha 20 de abril de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 20 de fecha 23 de octubre de 2020[3] que declaró **fundada** la demanda. III. ASUNTO: La cuestión controvertida consiste en determinar si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Nº 117-GCPEyS-ESSALUD-2011, en tanto que, la recurrente habría solicitado para el reembolso, documentación adicional a la señalada en el TUPA de la entidad demandada. IV. ANTECEDENTES: **1. En la vía administrativa** i) **Resolución Nº 689-UPELS-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010, de fecha 26 de agosto de 2010**, que declara improcedente la solicitud de reembolso de subsidio por incapacidad temporal del trabajador Rafael Juan Albarracín Hernández. ii) **Resolución Nº 287-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010, de fecha 04 de noviembre de 2010**, declara infundado el recurso de apelación contra la Resolución Nº 689-UPELS-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010. iii) **Resolución Nº 117-GCPEyS-ESSALUD-2011, de fecha 07 de abril de 2011**, declara infundado el recurso de revisión contra la Resolución Nº 287-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010, sobre subsidio por incapacidad temporal del asegurado Rafael Juan Albarracín Hernández. **2. En sede judicial** a) Demanda El 06 de julio de 2011, Tecnológica de Alimentos S.A. interpone demanda contenciosa administrativa solicitando la nulidad de la Resolución Nº 117-GCPEyS-ESSALUD-2011, de fecha 07 de abril de 2011, que declaró infundado el recurso de revisión sobre la denegatoria de la solicitud de reembolso de subsidio por incapacidad temporal del trabajador Rafael Juan Albarracín Hernández, por la suma de S/ 7,965.00 soles. b) Sentencia de primera instancia El Vigésimo Quinto Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, a través de la Resolución Nº 20, declaró fundada la demanda interpuesta por Tecnológica de Alimentos S.A. En sus fundamentos señala principalmente que: **i)** el artículo 36.2 del TUPA del Seguro Social de Salud, vigente en el periodo de fecha 06 de agosto al 04 de octubre de 2009, señala que las entidades administrativas solo exigirán, entre otros, la presentación de documentos previstos en el mismo TUPA, incurriendo en responsabilidad la autoridad que realice exigencias al administrado fuera de los casos previstos en el referido artículo; por tanto, la empresa demandante presentó los certificados de incapacidad para el trabajo, la liquidación de las 4 últimas remuneraciones anteriores a la contingencia y la solicitud de atención médica; habiendo cumplido con lo establecido en los literales a), b) y c) del artículo 12º del Acuerdo Nº 59-22-ESSALUD-99, así como lo previsto en los literales a) y c) del procedimiento Nº 16, literal a) del Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD, no resultando exigible los requisitos previstos en los literales b), d) y e) del referido procedimiento Nº 16; **ii)** si bien el artículo 169º, numeral 1, de la Ley Nº 27444, y el artículo 12º, literal d) del Acuerdo Nº 59-22-ESSALUD-99, autorizan a la entidad demandada a solicitar información complementaria, esta debe ceñirse a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos, que conforme al artículo 37º, numeral 2, de la Ley Nº 27444, estos deben comprender la descripción clara y taxativa de todos los requisitos exigidos para la realización de un procedimiento, no debiendo exigir requisitos con una norma de rango inferior al decreto supremo; incurriendo en responsabilidad quien actúe de modo diferente; **iii)** los requisitos exigidos en la Carta Circular Nº 018-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2009, no se encuentran arreglados a ley. c) Sentencia de vista La Novena Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, con la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 28, de fecha 20 de abril de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Como fundamentos señala que: **I)** de conformidad con el artículo 36º, incisos 1 y 2, del Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD, y las instrumentales que obran en autos, como: i) la copia del DNI del beneficiario; ii) los certificados de incapacidad temporal en originales, por 60 días de incapacidad correspondiente al periodo del 06 de agosto al 04 de octubre de 2009, siendo los primeros días cancelados por la empleadora; iii) las constancias de prestación laboral del periodo del 13 de febrero de 2009 a diciembre de 2010, que acredita los aportes a favor de los trabajadores de la empresa y no estar incursa en morosidad en los 6 meses anteriores a la contingencia; por tanto, se acreditó el derecho de cobertura del señor Rafael Albarracín Hernández, correspondiendo reembolsar a la empresa demandante, el subsidio por incapacidad temporal; y **II)** el Acuerdo Nº 59-22-ESSALUD y el TUPA de ESSALUD fijan los requisitos para acceder a la cobertura de subsidio por incapacidad temporal; sin embargo, ESSALUD exige requisitos adicionales a los trabajadores pesqueros, los que no se encuentran previstos en las disposiciones legales; por lo que, solo le es exigible el cumplimiento de los requisitos previstos en el Acuerdo Nº 59-22-ESSALUD y el TUPA; en ese sentido, si para el caso en concreto, se determinó que el trabajador beneficiado con el subsidio cuenta con vínculo laboral con la empresa demandante y se encuentra demostrado que por dicho trabajador, el empleador aporta al Sistema de Salud; entonces, se encuentra protegido por dicho sistema, resultando razonable que se le aplique al trabajador la normativa legal, sin que se le aplique exigencias que no son legales, ni previstas en el TUPA de la entidad demandada. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 24 de enero de 2025, se declaró **procedente** el recurso casatorio interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, en mérito de las siguientes causales: **"(i) Infracción normativa del numeral 169.1 del artículo 169 de la Ley Nº 27444; artículo 2 inciso g), numeral 15.1 del artículo 15 de la Ley Nº 27056 – Ley de creación del Seguro Social de Salud – EsSalud; artículo 7 del Reglamento de la Ley Nº 28320, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 005-2005-TR, modificada por el artículo 8 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR; y, del artículo 12 de la Constitución Política del Estado; e, (ii) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Estado".** VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: PRIMERO: De la infracción normativa del artículo 139º, inciso 3, de la Constitución Política del Estado **1.1.** En principio, el derecho fundamental al debido proceso, tal como lo ha señalado el Tribunal Constitucional, es un derecho continente pues comprende, a su vez, diversos derechos fundamentales de orden procesal. "En la doctrina y la jurisprudencia nacionales han convenido en que el debido proceso es un derecho fundamental de toda persona -peruana o extranjera, natural o jurídica- y no sólo un principio o derecho de quienes ejercen la función jurisdiccional. En esa medida, el debido proceso comparte el doble carácter de los derechos fundamentales: es un derecho subjetivo y particular exigible por una persona y, es un derecho objetivo en tanto asume una dimensión institucional a ser respetado por todos, debido a que lleva implícito los fines sociales y colectivos de justicia (…)"[4]. Este derecho, "por su naturaleza misma, se trata de un derecho muy complejamente estructurado, que a la vez está conformado por un numeroso grupo de pequeños derechos que constituyen sus componentes o elementos integradores, y que se refieren a las estructuras, características del Tribunal o instancias de decisión, al procedimiento que debe seguirse y a sus principios orientadores, y a las garantías con que debe contar la defensa"[5]. El Tribunal Constitucional ha señalado que: "El derecho al debido proceso supone el cumplimiento de las diferentes garantías y normas de orden público que deben aplicarse a todos los procesos o procedimientos, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto estatal o privado que pueda afectarlos. Su contenido presenta dos expresiones: la formal y la sustantiva. En la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con formalidades estatuidas, tales como las que establecen el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación, etcétera. En las de carácter sustantiva o, estas están básicamente relacionadas con los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer. A través de esto último se garantiza el derecho que tienen las partes en un proceso o procedimiento a que la resolución se sustente en la interpretación y aplicación adecuada de las disposiciones vigentes, válidas y pertinentes del orden jurídico para la solución razonable del caso, de modo que la decisión en ella contenida sea una conclusión coherente y razonable de tales normas"[6]. En ese sentido, cabe precisar que el derecho al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva constituyen

principios consagrados en el inciso 3 del artículo 139º de la Constitución Política del Estado, los cuales comprenden a su vez, el deber de los jueces de observar los derechos procesales de las partes y el derecho de los justiciables a obtener una resolución fundada en derecho ante su pedido de tutela en cualquiera etapa del proceso. De ahí que dichos principios se encuentren ligados a la exigencia de la motivación de las resoluciones judiciales, prevista en el inciso 5 del referido artículo constitucional, esto es, que los Jueces y Tribunales expliquen en forma suficiente las razones de sus fallos, con mención expresa de los elementos fácticos y jurídicos que los determinaron. **1.2.** En cuanto a la motivación de las resoluciones judiciales, el Tribunal Constitucional estableció que: "El derecho a la debida motivación de las resoluciones importa pues que los órganos judiciales expresen las razones o justificaciones objetivas que la llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, por lo demás, pueden y deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso. Sin embargo, la tutela del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no debe ni puede servir de pretexto para someter a un nuevo examen las cuestiones de fondo ya decididas por los jueces ordinarios. (…) el análisis de si en una determinada resolución judicial se ha violado o no el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada. El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial y garantiza que las resoluciones judiciales no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso"[7]. De igual manera, Roger Zavaleta Rodríguez, precisa que: "Para fundamentar la decisión es indispensable que la conclusión contenida en el fallo responda a una inferencia formalmente correcta (justificación interna). Su observancia, sin embargo, no se limita a extraer la conclusión de las premisas predispuestas, pues también comprende una metodología racional en la fijación de aquellas (justificación externa). En lo posible las premisas deben ser materialmente verdaderas o válidas, según el caso, a fin de garantizar la solidez de la conclusión. En caso contrario esta no podría ser más fuerte que las premisas. Una decisión judicial está motivada si, y solo si, es racional. A su vez, una decisión es racional si, y solo si, está justificada interna y externamente. Mientras la justificación interna expresa una condición de racionalidad formal, la justificación externa garantiza racionalidad sustancial de las decisiones judiciales (…)"[8]. Así, se entiende que el deber de motivación de las resoluciones judiciales, que es regulado por el artículo 139º, inciso 5, de la Constitución Política del Estado, garantiza que los jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; en tal sentido, habrá motivación adecuada de las resoluciones judiciales, siempre que la resolución contenga los fundamentos jurídicos y fácticos que sustentan la decisión, que la motivación responda estrictamente a la ley y a lo que fluye de los actuados, pero además deberá existir una correspondencia lógica (congruencia) entre lo pedido y lo resuelto, de tal modo que la resolución por sí misma exprese una suficiente justificación de lo que se decide u ordena. **1.3.** En cuanto al debido proceso formal, se ha respetado el derecho de la parte impugnante a ser informada del proceso, al juez imparcial, a la publicidad del debate, al derecho de defensa, a la prueba, a ser juzgada sobre el mérito del proceso, por lo que no se advierte infracción al artículo 139º, inciso 3, de la Carta Magna. **1.4.** Respecto a la debida motivación de las resoluciones judiciales, debe precisarse que, en cuanto a la justificación interna, se observa que el orden lógico propuesto por la Sala Superior ha sido el siguiente: **(i) Como premisa normativa,** se ha utilizado los numerales 36.1 y 36.2 del artículo 36º de la Ley Nº 27444, referidos a que solo por decreto supremo o norma de mayor jerarquía se establecen los procedimientos, requisitos o costos administrativos, debiendo ser comprendidos estos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos. **(ii) Como premisa fáctica**, ESSALUD deniega el reembolso del subsidio, por cuanto la administrada, ahora demandante, no presentó la información adicional requerida por ESSALUD a través de la Notificación Nº 235-RFA-UPELS-SGNyC-GCPEyS-ESSALUD-2010, como son los zarpes y arribo de la embarcación, los contratos de trabajo del periodo del 06 de enero a abril 2009 al 04 de octubre de 2009, las boletas de pago de los meses de enero a abril de 2009, el aviso de accidente de trabajo y la carta de afiliación al SCTR. Sin embargo, se presenta la documentación prevista en el TUPA. **(iii) La conclusión,** la Sala Superior confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda; en consecuencia, nula la Resolución Nº 117-GCPEyS-ESSALUD-2011, y fundada la pretensión de reconocimiento del derecho al reembolso del subsidio por incapacidad temporal, y de pago de los intereses legales. En cuanto a la justificación externa, se tiene que las premisas que ha utilizado la Sala Superior para resolver el presente problema, en tanto la demanda, versa sobre la información solicitada por ESSALUD a través de la Notificación Nº 235-RFA-UPELS-SGNyC-GCPEyS-ESSALUD-2010; requisitos que hacen una diferenciación entre trabajadores pesqueros y no pesqueros, exigiendo al primero requisitos adicionales y no previstos en las disposiciones legales, cuando tanto trabajadores pesqueros como no pesqueros efectuaron sus aportaciones a ESSALUD, debiendo solo cumplir con los requisitos previstos en el TUPA de la entidad demandada. Entonces, se observa que, la sentencia de vista contiene una motivación suficiente y adecuada, habiéndose analizado el tema en debate que está referido a si ESSALUD podía requerir información no establecida en su Texto Único de Procedimientos Administrativos, siendo que la conclusión a la que arribó la Sala Superior se asienta en premisas verdaderas; habiéndose dado respuesta adecuada a los agravios del recurso de apelación, expresando las razones que han inclinado al Colegiado Superior a estimarlos, las mismas que evidencian razonabilidad, y ordenando que se emita una nueva resolución administrativa disponiendo el reembolso del trabajador Rafael Juan Albarracín Hernández, por el subsidio por incapacidad temporal, por la suma de S/ 7,965.00 soles; por lo que, en esa línea de juicios se concluye que la fundamentación contenida en la sentencia de vista ha cumplido con el estándar de motivación. Además, no resulta necesario que para resolver el caso de autos, se tenga que desarrollar todos los preceptos jurídicos de las leyes de pesca, en tanto que, el presente caso, se refiere específicamente a la información adicional solicitada por ESSALUD, que no se encuentra prevista en el TUPA de la referida entidad, que fue aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2002-TR; concluyendo así, que no se advierte vulneración al artículo 139º, inciso 5, de la Constitución, sobre motivación de las resoluciones judiciales; garantía que se encuentra inmersa en el derecho al debido proceso y a la tutela procesal efectiva, causales procesales invocadas por la parte recurrente. **SEGUNDO: De la infracción normativa del numeral 169.1 del artículo 169° de la Ley Nº 27444; inciso g) del artículo 2° y numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley Nº 27056 – Ley de creación del Seguro Social de Salud – ESSALUD; artículo 7° del Reglamento de la Ley Nº 28320, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 005-2005-TR, modificada por el artículo 8° del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR; y, del artículo 12° de la Constitución Política del Estado. 2.1.** Los referidos artículos señalan: **Constitución Política del Perú** "**Artículo 12.-** Los fondos y las reservas de la seguridad social son intangibles. Los recursos se aplican en la forma y bajo la responsabilidad que señala la ley". **Ley del Procedimiento Administrativo General** "**Artículo 169.- Solicitud de pruebas a los administrados** 169.1 La autoridad puede exigir a los administrados la comunicación de informaciones, la presentación de documentos o bienes, el sometimiento a inspecciones de sus bienes, así como su colaboración para la práctica de otros medios de prueba. Para el efecto se cursa el requerimiento mencionando la fecha, plazo, forma y condiciones para su cumplimiento". **Ley de creación del Seguro Social de Salud (ESSALUD) – Ley Nº 27056** "**Artículo 2.- Funciones.** Para el cumplimiento de su finalidad y objetivos, el ESSALUD: (…) g) Determina los períodos de calificación para el otorgamiento de Prestaciones del régimen contributivo de la Seguridad Social en Salud, de acuerdo con las modalidades y condiciones de trabajo; (…). **Artículo 15.- Deber de informar.** 15.1 Las personas naturales, las personas jurídicas del sector privado y las entidades del Estado están obligadas a proporcionar las facilidades e informaciones que les solicite el ESSALUD en el desempeño de sus funciones". **Reglamento de la Ley Nº 28320 – Decreto Supremo Nº 005-2005-TR (modificado)** "**Artículo 7.- Derecho de cobertura** Los trabajadores pesqueros y sus derechohabientes tendrán derecho de cobertura por prestaciones de seguridad social en salud establecidas en el artículo 6, siempre que cumplan con tener dos (2) aportaciones mensuales consecutivas o no consecutivas canceladas en los seis meses previos a la contingencia y además tengan vínculo laboral en el mes de la contingencia. En caso el trabajador pesquero no tenga vínculo laboral (se encuentre en baja temporal) en el mes de la contingencia, pero cumpla con las aportaciones indicadas en el párrafo precedente, el titular y sus derechohabientes tendrán cobertura sólo por prestaciones de salud y prestaciones económicas de lactancia y sepelio. En estos casos, no tendrá derecho a subsidio por incapacidad temporal ni subsidio por maternidad. Si el trabajador pesquero no cuenta con las

aportaciones indicadas en el primer párrafo, el titular y sus derechohabientes tendrán derecho especial de cobertura por desempleo, de acuerdo a lo indicado en el artículo 8. Para esta cobertura, se considerará al trabajador como cesado el último día del mes precedente al mes que no cumpla con lo establecido en el primer párrafo del presente artículo. Los pensionistas de la Caja de Beneficios y Seguridad Social del Pescador y sus derechohabientes tienen derecho de cobertura sin período de carencia, desde la fecha en que se les constituye como pensionistas, independientemente de la fecha en que se les notifica dicha condición y siempre que sean declarados por la entidad empleadora. Posteriormente, mantienen su cobertura siempre que cumplan con tener tres contribuciones mensuales consecutivas canceladas hasta el mes previo a la contingencia. Los trabajadores pesqueros, pensionistas de la Caja de Beneficios y Seguridad Social del Pescador y sus derechohabientes, tendrán derecho de cobertura por prestaciones de maternidad siempre que el afiliado titular se encuentre afiliado al tiempo de la concepción. En caso de accidente, basta que exista afiliación. **2.2.** El recurrente pretende cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, alegando que el pedido de información adicional resulta relevante, pues determina si la contingencia ocurrió en faena de pesca o en baja temporada (veda), en tanto que, solo se otorga el reembolso del subsidio cuando el accidente ocurrió en faena extractiva de pesca (3 días antes del zarpe y 3 días después del arribo). Al respecto, este Supremo Tribunal en la Casación Nº 13412-2022-Lima, de fecha 16 de enero de 2025, ha precisado que, si bien ESSALUD se encuentra facultada a solicitar información complementaria para acreditar la incapacidad temporal por accidente de trabajo en el caso de trabajadores pesqueros, de conformidad con el artículo 169º, numeral 169.1, de la Ley Nº 27444, concordante con el numeral 15.1 del artículo 15° de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud – invocado por ESSALUD como causal-; sin embargo, dicha información **debe ceñirse a los requisitos establecidos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos** (norma especial), que de acuerdo a lo señalado en el artículo 37º, numeral 2), de la Ley Nº 27444 (antes artículo 36º), debe comprender la descripción clara y taxativa de todos los requisitos exigidos para la "realización completa de cada procedimiento", es decir, que para resolver los supuestos previstos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos -como el reembolso del subsidio por incapacidad temporal-, la administración no debe exigir la presentación de requisitos adicionales a los ya previstos; máxime cuando conforme a lo consignado en el ya mencionado artículo 36º, para el trámite de los procedimientos a cargo de una entidad, no se podrán exigir requisitos con una norma de rango inferior al que la ley ha establecido; incurriendo en responsabilidad la autoridad que proceda de modo diferente, siendo una garantía del derecho administrativo a favor de los administrados que busca limitar el actuar discrecional de los servidores públicos. **2.3.** En ese sentido, el Seguro Social de Salud no ha logrado evidenciar que los dispositivos legales invocados como causales (artículo 7° del Reglamento de la Ley Nº 28320 y en literal g) del artículo 2° de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud) hayan previsto que para el otorgamiento del subsidio a un trabajador pesquero se solicite información adicional prevista en la Notificación Nº 235-RFA-UPELS-SGNyC-GPE-GCPEyS-ESSALUD-2010, de fecha 05 de abril de 2010, menos aún, que esta se encuentre como requisitos en el Texto Único de Procedimientos Administrativos de ESSALUD; por tanto, de considerar la entidad demandada que se requiere de información complementaria para determinar que el trabajador pesquero durante la contingencia no se encontraba en veda, debe adecuar los requisitos del procedimiento administrativo de solicitud de reembolso por incapacidad temporal, contenidos en el TUPA, para obtener dicha información; siendo solo así exigible a los administrados, y lo que permitirá una mayor protección de los fondos y reservas de la Seguridad Social, no debiendo recaer en los administrados la responsabilidad por la falta de previsión legal en la que incurrió ESSALUD. **2.4.** En consecuencia, corresponde declarar infundado el recurso de casación formulado por el Seguro Social de Salud – ESSALUD, al no haberse configurado las infracciones normativas de las causales invocadas en el recurso de casación. **TERCERO:** En atención a ello, es de concluir que, la Sala de mérito no ha incurrido en las infracciones normativas denunciadas, correspondiendo de ese modo, declarar **infundado** el recurso propuesto. VII. DECISIÓN: De conformidad con lo establecido en el artículo 397º del Código Procesal Civil: **Declararon INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el Seguro Social de Salud - ESSALUD, de fecha 31 de mayo de 2022; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 28, de fecha 20 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Tecnológica de Alimentos S.A. contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 915 del expediente principal
2 Página 825 del expediente principal
3 Página 697 del expediente principal
4 . Landa, César. Derecho fundamental al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva. En: http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/C0C8578C81370C4005257BA600724852/$FILE/con_art12.pdf.
5 . Faúndez Ledesma, Héctor. "El Derecho a un Juicio Justo". En: Las Garantías del Debido Proceso (Materiales de Enseñanza). Lima: Instituto de Estudios Internacionales de la Pontificia Universidad Católica del Perú y Embajada Real de los Países Bajos, pág. 17.
6 . Expediente Nº 02467-2012-PA/TC.
7 . Expediente Nº 03433-2013-PA/TC.
8 Roger E. Zavaleta Rodríguez, "La motivación de las resoluciones judiciales como argumentación jurídica", Editora y Librería Jurídica Grijley E.I.R.L. 2014, pág. 207-208.

C-2441212-52

CASACIÓN Nº 33618-2023 MADRE DE DIOS

Lima, catorce de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por **Sofia Saturnina Cabrera Bobadilla, litisconsorte coadyuvante del Procurador Público de la Municipalidad Provincial de Tambopata,** mediante escrito de fecha 25 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2022[2], emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Madre de Dios; que **confirmó** la sentencia de fecha 07 de julio de 2021, que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la Resolución de Licencia de Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU se encuentra incursa en la causal de nulidad prevista en el inciso l) del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General. Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Código Procesal Civil[3]. Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente **Sofia Saturnina Cabrera Bobadilla, litisconsorte coadyuvante del Procurador Público Municipal de la Municipalidad Provincial de Tambopata,** denuncia lo siguiente: **a) Infracción normativa procesal de los artículos 64, 426 y 465 del Código Procesal Civil** Refiere que el artículo 64 del Código Procesal Civil establece que las personas jurídicas están representadas en el proceso de acuerdo a lo que dispongan la Constitución, la ley o el respectivo estatuto. En ese sentido, alega que la Asociación de Comerciantes Unidos Mercado Modelo de Puerto Maldonado, al contestar la demanda, no ha cumplido con adjuntar la vigencia de poder de su representante legal, por lo que la contestación de demanda no ha cumplido con acompañar los anexos exigidos por ley, conforme a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 426 del Código Procesal Civil, debiendo ser declarada inadmisible la contestación y ordenar que la emplazada cumpla con adjuntar la vigencia de poder, a efectos de que exista una relación jurídica procesal valida. Señala que el juzgado no ha advertido la falta de este requisito al calificar la contestación, ni tampoco en la etapa de saneamiento procesal, ni en la sentencia, a pesar de que su representada ha solicitado la nulidad, la misma que ha sido resuelta después de emitida la sentencia, por lo que se ha transgredido el artículo 465 del Código Procesal Civil, el cual prevé que el juez de oficio expedirá resolución declarando la existencia de una relación jurídica procesal valida o la nulidad y consiguiente conclusión o concediendo un plazo, cuando los defectos son subsanables, lo que no ha ocurrido en el presente proceso, por lo que se debe declarar la nulidad de todo lo actuado del proceso hasta que se subsane el defecto advertido. Señala que, conforme al estatuto de la Asociación de Comerciantes Unidos Mercado Modelo de Puerto Maldonado, el representante legal es el Presidente del Consejo Directivo, quien además debe actuar en forma conjunta con el secretario de defensa, en todos los procesos administrativos y judiciales, siendo estos elegidos por el periodo de dos (2) años. En ese sentido, a la fecha de la contestación el señor Yemi Paul Portocarrero Enrique, ya no ostentaba el cargo de presidente

al concluirse el periodo para el cual fue electo, por lo que la relación jurídica procesal no estaba correctamente establecida. **b) Infracción de la normativa procesal del artículo 2 inciso 4, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584; así como de los artículos VII del Título Preliminar, 121, 197, y 374 del Código Procesal Civil.** Respecto de la infracción de los artículos 197 y 374 del Código Procesal Civil, indica que a pesar de haberse admitido como medios probatorios la Resolución de Gerencia N° 006-2020-MPT-GDUR de fecha 27 de enero de 2020, por la cual se declara que existe lesividad en la emisión de la Resolución de Licencia Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU y la copia fedateada del expediente administrativo N° 5370-2017, que dio merito a la emisión de la Licencia de Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU, el juzgado no ha efectuado un análisis de estos medios probatorios, ni existe motivación alguna que justifique su no valoración, por lo que se ha infringido el artículo 197 del Código Procesal Civil, debiendo entenderse que, por apreciación o valoración de la prueba al proceso, el juez califica el mérito de cada medio probatorio, explicando en la sentencia el grado de convencimiento que ellos han aportado para su convencimiento para resolver la causa. En consecuencia, precisa que la sentencia de primera instancia carece de motivación sobre los medios probatorios, a pesar de que estos son la parte medular de la resolución judicial que resuelve la controversia jurídica. En cuanto a la infracción del artículo 374 del Código Procesal Civil, manifiesta que en su escrito de apelación ha ofrecido medios probatorios consistentes en los Informes Técnicos N° 301-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM y 302-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM, los cuales describen las innumerables vulneraciones al principio de legalidad y a las normas reglamentarias, derivadas de la emisión de la Resolución de Licencia de Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPvHU, sobre la cual la Sala Superior no se ha pronunciado en la tramitación del medio impugnatorio, ni en la sentencia de vista, transgrediéndose el artículo 374 del Código Procesal Civil, al afectarse el derecho a la prueba, a la tutela judicial efectiva y al debido proceso. Respecto a la infracción normativa del articulo 121 y del articulo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, señala que el juez de primera instancia sólo se ha basado en fundamentos subjetivos, haciendo una crítica de la demanda, cuando debía centrar su atención en el análisis del expediente administrativo que ha servido de mérito a la expedición de la Resolución de Licencia de Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU, por lo que se ha trasgredido el principio de congruencia procesal, previsto en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil; asimismo, alega que la sentencia de vista no se ha pronunciado sobre los agravios señalados en el recurso de apelación, limitándose en reproducir un extremo de los fundamentos de la sentencia apelada, bajo la justificación de economía procesal, sin tener en cuenta que la demanda se ha interpuesto cuando la licencia estaba vigente, exactamente, el día 6 de febrero del 2020, siendo el vencimiento de la licencia el 15 de agosto del 2020, por lo que, los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia no se han pronunciado sobre los extremos señalados, transgrediéndose el principio de congruencia procesal y la motivación de las resoluciones judiciales, por tanto también se ha afectado la tutela judicial efectiva. **c) Apartamiento inmotivado del precedente judicial** Refiere que el X Pleno Casatorio Civil, en la sexta regla señala que: "Cuando el medio de prueba es extemporáneo o no fue admitido por rebeldía, el juez de primera o segunda instancia, deberá analizar su pertinencia y relevancia, y evaluar su admisión oficiosa: el mismo tratamiento debe darse al medio de prueba declarado formalmente improcedente y no haya mediado apelación". Siendo así, refiere que en el presente caso se ha ofrecido como medio probatorio el peritaje del Expediente Administrativo N° 5370-2017, que dio merito a la emisión de la Licencia de Edificación N" 243-2017-GDUR-SGATPyHU. Como puede observarse, el expediente administrativo está conformado mayormente por planos, de modo que para evaluar resulta imprescindible la opinión de un perito conocedor de la materia. En ese contexto, al no haberse admitido dicho medio probatorio, la parte litisconsorte solicitó en segunda instancia su incorporación, invocando la aplicación de la sexta regla del X Pleno Casatorio Civil, dado que se trata de un medio probatorio cuya utilidad resulta esencial para determinar si la Licencia de Edificación Nº 243-2017-GDUR-SGATPyHU fue emitida conforme al procedimiento regular y si cumple con los requisitos exigidos por la normativa, máxime si está comprometido el interés público. Quinto: Análisis **5.1.** Del examen de la argumentación expuesta en las causales invocadas en los **literales a), b) y c),** se verifica que la parte recurrente expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener básicamente que el señor Yemi Paul Portocarrero Enrique no era el representante de la Asociación de Comerciantes Unidos Mercado Modelo de Puerto Maldonado, que no se valoró los medios probatorios consistentes en los Informes Técnicos N° 301-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM y 302-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM, que la demanda se ha interpuesto cuando la licencia de edificación estaba vigente, y que resulta imprescindible la opinión de un perito conocedor de la materia; propósito que no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas, toda vez que, con su interposición no se da apertura a una tercera instancia judicial; de ahí que las causales examinadas, en los términos propuestos, no pueden prosperar. **5.2.** Asimismo, se advierte que incurren en imprecisión en su formulación, pues si bien denuncian que la sentencia recurrida infringe principios procesales; también es que, sus fundamentos no sustentan la transgresión de dichos principios, pues el recurrente no describe con claridad y precisión la infracción normativa que denuncia, tal como lo exige el numeral 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil; siendo que, no se expresan las razones que sustenten dicha alegación. De otro lado, tampoco desarrolla argumentos que demuestren la trascendencia de las presuntas infracciones sobre la decisión impugnada, como lo requiere el numeral 3 del citado artículo 388; al respecto el Tribunal Constitucional, ha dejado establecido: "atendiendo al carácter eminentemente formal del recurso de casación, dicho requisito debe encontrarse expresamente desarrollado en una sección específica dentro del cuerpo del recurso. Así, para el juez ordinario que califica su procedencia, debe ser evidente dicho desarrollo, lo cual descarta la posibilidad de dar por satisfecho este requisito, solo porque supuestamente se encontraría implícito en la argumentación de fondo del propio recurso"[4]. En consecuencia, las causales analizadas devienen en **improcedentes**. **5.3.** Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Sofía Saturnina Cabrera Bobadilla, litis consorte coadyuvante del Procurador Publico de la Municipalidad Provincial de Tambopata,** mediante escrito de fecha 25 de abril de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2022, emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Madre de Dios, en los seguidos por la Procuraduría Publica de la Municipalidad Provincial de Tambopata contra la Asociación de Comerciantes Unidos del Mercado Modelo de Puerto Maldonado y otro, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

---

1 Página 663 del expediente principal.

2 Página 653 del expediente principal.

3 Artículo 387 del Código Procesal Civil y los incisos 1 y 4 del artículo 388 del mismo cuerpo normativo, modificados por la Ley N. 29364, en concordancia con el artículo 35 del TUO de la Ley Nº 27584

4 Sentencia del Tribunal Constitucional N° 00802-2020-PA/TC (fundamento 21).

C-2441212-53

CASACIÓN Nº 33618-2023 MADRE DE DIOS

Lima, catorce de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandante, **Procuraduría Pública de la Municipalidad Provincial de Tambopata,** mediante escrito de fecha 25 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2022[2], emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Madre de Dios; que **confirmó** la sentencia de fecha 07 de julio de 2021, que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la Resolución de Licencia de Edificación

N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU se encuentra incursa en la causal de nulidad prevista en el inciso l) del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General. Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia del Código Procesal Civil[3], a excepción de la exigencia prevista en el inciso 4 del artículo 387 del mismo código adjetivo, el cual está referido a la presentación de la tasa respectiva; al respecto, debe precisarse que, si bien ello determinaría que se declare la inadmisibilidad del presente recurso, empero, por razones de celeridad procesal, se procede a calificar la procedencia del recurso de casación siguiendo lo prescrito en el numeral 2 de la Regla Tercera de la Resolución Fuente Nº 2, recaída en la Queja de Casación Nº 2364-2024 Lima, la cual, para una mejor apreciación sobre su contenido, puede visualizarse mediante el siguiente Código QR:

Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente **Procuraduría Pública de la Municipalidad Provincial de Tambopata,** denuncia lo siguiente: **a) Infracción normativa procesal de los artículos 64, 426 y 465 del Código Procesal Civil** Refiere que, el artículo 64 del Código Procesal Civil establece que las personas jurídicas están representadas en el proceso de acuerdo a lo que dispongan la Constitución, la ley o el respectivo estatuto. En ese sentido, alega que la Asociación de Comerciantes Unidos Mercado Modelo de Puerto Maldonado, al contestar la demanda, no ha cumplido con adjuntar la vigencia del poder de su representante legal, por lo que, la contestación de demanda no ha cumplido con acompañar los anexos exigidos por ley, conforme a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 426 del Código Procesal Civil, debiendo ser declarada inadmisible, y ordenar que la emplazada cumpla con adjuntar la vigencia de poder, a efectos de que exista una relación jurídica procesal válida. Señala que, el juzgado no ha advertido la falta de este requisito al calificar la contestación, ni tampoco en la etapa de saneamiento procesal, ni en la sentencia, a pesar de que su representada ha solicitado la nulidad, la misma que ha sido resuelta después de emitida la sentencia, en consecuencia, se ha transgredido el artículo 465 del Código Procesal Civil, el cual prevé que el juez de oficio expedirá resolución declarando la existencia de una relación jurídica procesal válida o la nulidad y consiguiente conclusión o concediendo un plazo, cuando los defectos son subsanables, lo que no ha ocurrido en el presente proceso, por lo que, se debe declarar la nulidad de todos los actuados del proceso hasta que se subsane el defecto advertido. Señala que, conforme al estatuto de la Asociación de Comerciantes Unidos Mercado Modelo de Puerto Maldonado, el representante legal es el presidente del consejo directivo, quien además debe actuar en forma conjunta con el secretario de defensa, en todos los procesos administrativos y judiciales, siendo estos elegidos por el periodo de dos (2) años. En ese sentido, a la fecha de la contestación el señor Yemi Paul Portocarrero Enrique, ya no ostentaba el cargo de presidente al concluirse el periodo para el cual fue electo, por lo tanto, la relación jurídica procesal no estaba correctamente establecida. **b) Infracción de la normativa procesal del artículo 2 inciso 4, del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584; así como de los artículos VII del Título Preliminar, 121, 197, y 374 del Código Procesal Civil** Respecto de la infracción de los artículos 197 y 374 del Código Procesal Civil, indica que, a pesar de haberse admitido como medios probatorios la Resolución de Gerencia N° 006-2020-MPT-GDUR de fecha 27 de enero de 2020, por la cual, se declara que existe lesividad en la emisión de la Resolución de Licencia Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU y la copia fedateada del expediente administrativo N° 5370-2017, que dio mérito a la emisión de la Licencia de Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU, el juzgado no ha efectuado un análisis de estos medios probatorios, ni existe motivación alguna que justifique su no valoración, por lo que, se ha infringido el artículo 197 del Código Procesal Civil, debiendo entenderse que, por apreciación o valoración de la prueba al proceso, el juez califica el mérito de cada medio probatorio, explicando en la sentencia el grado de convencimiento configurado para resolver la causa. En consecuencia, precisa que la sentencia de primera instancia carece de motivación sobre los medios probatorios, a pesar de que estos son la parte medular de la resolución judicial que resuelve la controversia jurídica. En cuanto a la infracción del artículo 374 del Código Procesal Civil, manifiesta que, en su escrito de apelación ha ofrecido medios probatorios consistentes en los Informes Técnicos N° 301-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM y 302-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM, los cuales describen las innumerables vulneraciones al principio de legalidad y a las normas reglamentarias, derivadas de la emisión de la Resolución de Licencia Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPvHU, sobre la cual la Sala Superior no se ha pronunciado en la tramitación del medio impugnatorio, ni en la sentencia de vista, transgrediéndose el artículo 374 del Código Procesal Civil, al afectarse el derecho a la prueba, a la tutela judicial efectiva y al debido proceso. Respecto a la infracción normativa del artículo 121 y del articulo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, señala que el juez de primera instancia solo se ha basado en fundamentos subjetivos, haciendo una crítica de la demanda, cuando debía centrar su atención en el análisis del expediente administrativo que ha servido de mérito a la expedición de la Resolución de Licencia Edificación N° 243-2017-GDUR-SGATPyHU, por lo que, se ha trasgredido el principio de congruencia procesal, previsto en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil; asimismo, alega que la sentencia de vista no se ha pronunciado sobre los agravios señalados en el recurso de apelación, limitándose en reproducir un extremo de los fundamentos de la sentencia apelada, bajo la justificación de economía procesal, sin tener en cuenta que la demanda se ha interpuesto cuando la licencia estaba vigente, exactamente, el día 6 de febrero del 2020, siendo el vencimiento de la licencia el 15 de agosto del 2020, por lo tanto, los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia no se han pronunciado sobre los extremos señalados, transgrediéndose el principio de congruencia procesal y la motivación de las resoluciones judiciales, por tanto también se ha afectado la tutela judicial efectiva. **c) Apartamiento inmotivado del precedente judicial** Refiere que el X Pleno Casatorio Civil, en la sexta regla señala que: “Cuando el medio de prueba es extemporáneo o no fue admitido por rebeldía, el juez de primera o segunda instancia, deberá analizar su pertinencia y relevancia, y evaluar su admisión oficiosa: el mismo tratamiento debe darse al medio de prueba declarado formalmente improcedente y no haya mediado apelación”. Siendo así, refiere que en el presente caso se ha ofrecido como medio probatorio el peritaje del Expediente Administrativo N° 5370-2017, que dio mérito a la emisión de la Licencia de Edificación N” 243-2017-GDUR-SGATPyHU. Como puede observarse, el expediente administrativo está conformado mayormente por planos, de modo que para evaluar resulta imprescindible la opinión de un perito conocedor de la materia. En ese contexto, al no haberse admitido dicho medio probatorio, la parte litisconsorte solicitó en segunda instancia su incorporación, invocando la aplicación de la sexta regla del X Pleno Casatorio Civil, dado que se trata de un medio probatorio cuya utilidad resulta esencial para determinar si la Licencia de Edificación Nº 243-2017-GDUR-SGATPyHU fue emitida conforme al procedimiento regular y si cumple con los requisitos exigidos por la normativa, máxime si está comprometido el interés público. Quinto: Análisis **5.1.** Del examen de la argumentación expuesta en las causales invocadas en los **literales a), b) y c),** se verifica que la parte recurrente expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener básicamente que el señor Yemi Paul Portocarrero Enrique no era el representante de la Asociación de Comerciantes Unidos Mercado Modelo de Puerto Maldonado, que no se valoró los medios probatorios consistentes en los Informes Técnicos N° 301-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM y 302-2021-MPT-GDUR-SGATPyHU/JACHM, que la demanda se ha interpuesto cuando la licencia de edificación estaba vigente, y que resulta imprescindible la opinión de un perito conocedor de la materia. Este propósito no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, que solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas, toda vez que, con su interposición no se da apertura a una tercera instancia judicial, de ahí que las causales examinadas, en los términos propuestos, no pueden prosperar. **5.2.** Asimismo, se advierte que, la formulación de las causales incurre en imprecisión, pues en sus fundamentos no sustentan la transgresión de los principios constitucionales alegados, pues el recurrente no describe con claridad y precisión la infracción normativa que denuncia, tal como lo exige el numeral 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil;

siendo que, no se expresan las razones que sustenten dicha alegación. De otro lado, tampoco desarrolla argumentos que demuestren la trascendencia de las presuntas infracciones sobre la decisión impugnada, como lo requiere el numeral 3 del citado artículo 388; al respecto el Tribunal Constitucional, ha dejado establecido: "atendiendo al carácter eminentemente formal del recurso de casación, dicho requisito debe encontrarse expresamente desarrollado en una sección específica dentro del cuerpo del recurso. Así, para el juez ordinario que califica su procedencia, debe ser evidente dicho desarrollo, lo cual descarta la posibilidad de dar por satisfecho este requisito, solo porque supuestamente se encontraría implícito en la argumentación de fondo del propio recurso"[4]. En consecuencia, las causales analizadas devienen en **improcedentes**. **5.3.** Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que, el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Municipalidad Provincial de Tambopata,** mediante escrito de fecha 25 de abril de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 21 de marzo de 2022, emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Madre de Dios, en los seguidos por la recurrente contra la Asociación de Comerciantes Unidos del Mercado Modelo de Puerto Maldonado y otro, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

1 Página 672 del expediente principal.
2 Página 653 del expediente principal.
3 Inciso 1 del Artículo 387 del Código Procesal Civil y los incisos 1 y 4 del artículo 388 del mismo cuerpo normativo, modificados por la Ley N. 29364, en concordancia con el artículo 35 del TUO de la Ley Nº 27584
4 Sentencia del Tribunal Constitucional N° 00802-2020-PA/TC (fundamento 21).

C-2441212-54

CASACIÓN Nº 33773-2023 LIMA

Lima, catorce de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO:** Primero: Medio impugnatorio Recurso de casación interpuesto por la **Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro Sociedad Anónima - Electrocentro Sociedad Anónima**, de fecha 3 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 3 de mayo de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 15 de enero de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta a la recurrente, se encuentra conforme a la normatividad vigente. Tercero: Requisitos de admisibilidad El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. Cuarto: Causales denunciadas El recurrente denuncia lo siguiente: **i. Infracción normativa en la inaplicabilidad del artículo 1.13 del artículo IV del TUO de la Ley 27444, el que refiere al principio de informalismo de los actos administrativos;** alega que, ante el desistimiento del reclamo presentado por el usuario, de fecha 09/05/2014, no correspondía elevar recurso alguno ante Osinergmin, toda vez que el desistimiento pone fin a un procedimiento, conforme a lo establecido en el artículo 189.5 del TUO de la Ley 27444. Asimismo, agrega que el artículo 190.2 del TUO de la Ley 27444, permite al reclamante presentar el desistimiento antes de que se le notifique con la resolución que pone fin a la instancia, lo que no habría sido tomado en cuenta, existiendo una deficiencia en la motivación. **ii. Infracción normativa en la incorrecta aplicación del artículo 1.2. del artículo IV del TUO de la Ley 27444 - principio del debido procedimiento;** sostiene que la resolución Nº 2509-2014-OS/JARU-SU2, fue emitida por la Junta de Apelaciones de Reclamos de Usuarios – Osinergmin, confirmando la resolución Nº 95800004415; sin embargo, ambas resoluciones son firmadas por el vocal de la Sala Unipersonal 2 JARU y, conforme a la norma citada, la autoridad que tenga facultad resolutiva, o cuyas opiniones sobre el fondo del procedimiento puedan influir en el sentido de la resolución, debe abstenerse de participar si hubiera manifestado previamente su parecer sobre el mismo. Quinto. Análisis **5.1.** Verificada la causal descrita en el **acápite i)**, se advierte que la parte recurrente pretende en puridad un nuevo pronunciamiento respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que, conforme al numeral 3.5 de la directiva aprobada por resolución Nº 671-2007-OS-CD, "Procedimiento Administrativo de Reclamos de los Usuarios de los Servicios Públicos de Electricidad y Gasta Natural", una vez resuelta la reclamación de un usuario, este puede presentar un recurso de apelación, y si dicho recurso fue presentado dentro del plazo establecido, la Concesionaria debió elevar a la Junta de Apelaciones de Reclamos de Usuarios (JARU) de Osinergmin, copia de todo el expediente de reclamo, dentro del término de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a la fecha de presentación del recurso. Asimismo, tal como bien ha señalado la Sala Superior, el incumplimiento de dicho plazo se encuentra tipificado como infracción administrativa en el numeral 26 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones a ser aplicada por la JARU, aprobada por Resolución Nº 672-2008-OS/CD. Por tanto, en el presente caso, Electrocentro Sociedad Anónima tenía hasta el día 13 de mayo de 2014 para elevar el recurso de apelación conjuntamente con el expediente de reclamo; sin embargo, como se puede verificar en el Oficio Nº H-6430-2014, la concesionaria elevó el recurso recién con fecha 30 de junio de 2014, configurándose la infracción tipificada, por la elevación extemporánea del referido recurso. Respecto del desistimiento presentado por el reclamante, si bien puede tener efectos en el procedimiento administrativo, la sola interposición de un recuso impugnatorio, impone la obligación al demandante de elevar lo actuado a la instancia superior. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, cuestionando el razonamiento del Colegiado Superior en relación a lo propuesto en su demanda. Empero, los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa como en el proceso judicial, concluyendo que no se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta no cumple con lo previsto por el inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debe ser declarada **improcedente. 5.2.** En relación a la causal descrita en el **punto ii)**, se advierte que la recurrente no ha realizado desarrollo alguno del porqué considera que se han vulnerado la norma que menciona, toda vez que, de la redacción de la referida causal, no se dilucida a qué resoluciones hace referencia ni cuál es la firma o rótulo que estaría cuestionando. Asimismo, no desarrolla su pretensión casatoria ni las disposiciones normativas (materiales o procesales), que regulan el principio que invoca y que habrían sido transgredidas en la recurrida, por lo cual, no es posible determinar de manera concreta los defectos o vicios en los que habría incurrido el Colegiado Superior al momento de expedir la sentencia de vista. Es decir, esta causal no contiene la fundamentación exigible a un recurso de casación, pues la recurrente pretende que el Tribunal Supremo, a través de una causal procesal, realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis postulada en el proceso. Siendo ello así, la causal invocada carece manifiestamente de fundamento, por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro Sociedad Anónima - Electrocentro Sociedad Anónima**, de fecha 3 de julio de 2023 contra la sentencia de vista de fecha 3 de mayo de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro Sociedad Anónima - Electrocentro Sociedad Anónima contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (OSINERGMIN), sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

1 Página 452 del expediente judicial digital.
2 Página 445 del expediente judicial digital.
3 Página 369 del expediente judicial digital.

C-2441212-55

CASACIÓN Nº 33900-2022 LIMA

Materia: Artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil y artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.
Materia en cuestión: Determinar si la solicitud de reembolso efectuado por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones respecto del trabajador Carlos Alberto Ramírez Matallana por el periodo de incapacidad temporal que duró del 20 al 21 de octubre de 2014 se ha efectuado dentro del plazo de prescripción de los 06 meses.
Sumilla: El computo del plazo de prescripción para solicitar el reembolso por incapacidad temporal se reinicia desde que la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones ha tomado conocimiento de la emisión del CITT y no desde la fecha que se consiga en el CITT.
Palabras claves: Reembolso, prescripción, incapacidad temporal.

Lima, veintiséis de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa número treinta tres mil novecientos – dos mil veintidós - Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Recurso de casación interpuesto por la **Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (SBS)** de fecha 28 de diciembre de 2021[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 05 de fecha 03 de noviembre de 2021[2], expedida por la Segunda Sala Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **confirmó** la sentencia contenida en la Resolución Nº 06 de fecha 12 de agosto de 2019[3] que declaró **infundada** la demanda. **III. ASUNTO:** Consiste en determinar si la solicitud de reembolso efectuado por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones respecto del trabajador Carlos Alberto Ramírez Matallana por el periodo de incapacidad temporal que duró del 20 al 21 de octubre de 2014 se ha efectuado dentro del plazo de prescripción de los 06 meses. **IV. ANTECEDENTES:** 1. En la vía administrativa **i)** Resolución Nº 0243-UPE/LC-JM-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 02 de febrero de 2016, que declaró improcedente la solicitud de reembolso presentado por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones, respecto de la prestación otorgada a Carlos Alberto Ramírez Matallana por el periodo comprendido entre el 20 al 21 de octubre de 2014. **ii)** Resolución Nº 0035-RECON-UAC-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 29 de agosto de 2016, que declaró improcedente el recurso de reconsideración planteado contra la Resolución Nº 0243-UPE/LC-JM-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016. **iii)** Resolución Nº 100-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 07 de noviembre de 2016, que declara infundado el recurso de apelación contra la Resolución Nº 0035-RECON-UAC-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016. **iv)** Resolución Nº 226-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2017 de fecha 28 de febrero de 2017, que declara infundado el recurso de revisión planteado contra la Resolución Nº 100-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016. 2. **En sede judicial** a) De la pretensión demandada El 02 de junio de 2017, la **Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (SBS)**, solicita como pretensión principal, se declare la nulidad de la Resolución Nº 226-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2017 de fecha 28 de febrero de 2017, que declaró infundado el recurso de revisión, contra la Resolución Nº 100-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016, que declaró infundado el recurso de apelación contra la Resolución Nº 0035-RECON-UAC-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016, que resuelve declarar improcedente el recurso de reconsideración contra la Resolución Nº 0243-UPE/LC-JM-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, que declaró improcedente la solicitud del subsidio por incapacidad temporal para el trabajo presentado por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones; y, como pretensión accesoria, la parte demandada proceda al reembolso por subsidio de su trabajador por el monto de S/. 769.00 soles. Como argumentos de su demanda la actora refiere: **i)** en fecha 20 de noviembre de 2014 solicitaron ante el Centro de Validación de Incapacidad Temporal - CEVIT, el canje del descanso médico particular otorgado a su trabajador Carlos Ramírez Matallana por el Certificado de Incapacidad Temporal para el Trabajo – CITT; **ii)** hasta el 21 de abril de 2015, el CEVIT no les había emitido el CITT correspondiente a su trabajador, y siendo que era el último día del plazo de prescripción para solicitar el reembolso, es que presentaron el Formulario 8001 “Solicitud de Reembolso de Prestaciones Económicas” ante ESSALUD; **iii)** posteriormente, revisada la Web de ESSALUD se dieron con la sorpresa que la demandada había emitido el Certificado de Incapacidad Temporal para el Trabajo – CITT con una fecha anterior al 19 de agosto de 2015; **iv)** en fecha 27 de enero de 2016, se presentó ante la Oficina de Prestaciones Económicas, el CITT emitido, solicitando la regularización del expediente y la fecha de pago del reembolso por subsidio correspondiente, sin embargo, ESSALUD el 27 de junio de 2016, notificó la Resolución Nº 0243-UPE/LC-JM-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, resolviendo declarar improcedente la solicitud de reembolso, argumentando que la incapacidad ha ocurrido el 21 de octubre de 2014, y en relación vinculante a su presentación realizada el 21 de enero de 2016, se determinó que ese acto era extemporáneo; **v)** el 05 de julio de 2016 interpuso recurso de reconsideración contra la referida Resolución Nº 0243-UPE/LC-JM-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016, el cual fue declarado improcedente mediante Resolución Nº 0035-RECON-UAC-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016; por lo que con fecha 29 de setiembre de 2016 interpuso recurso de apelación, el cual fue declarado infundado mediante Resolución Nº 100-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016 y contra ella interpuso recurso de revisión, el cual fue declarada nuevamente infundado mediante la Resolución Nº 226-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2017 de fecha 28 de febrero de 2017. b) Sentencia de primera instancia Contenida en la Resolución Nº 06 de fecha 12 de agosto de 2019, expedida por el Décimo Segundo Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que declaró infundada la demanda. Sus fundamentos principales son que: **i)** Las solicitudes de prestaciones económicas por incapacidad temporal deben presentarse hasta el plazo de 6 meses, que es el plazo de prescripción fijado por Ley, en el artículo 23 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud; **ii)** la demandante el 21 de abril de 2015 presentó solicitud de reembolso de prestaciones económicas por el periodo 20 al 21 de octubre de 2014 respecto de Carlos Alberto Ramírez Matallana, sin adjuntar el CITT, por lo que ESSALUD le otorga 2 días para subsanar, sin que se haya cumplido con subsanar; **iii)** la demandante nuevamente presenta solicitud el 27 de enero de 2016, adjuntando el CITT de fecha 19 de agosto de 2015, la cual es declarada improcedente por haber transcurrido más de 6 meses; **iv)** de manera que contado desde la fecha de cese de la incapacidad el 22 de octubre de 2014 hasta la fecha de solicitud de canje del descanso médico el 20 de noviembre de 2014, habían transcurrido 28 días, suspendiéndose el plazo a partir de dicha fecha y reanudándose a partir del 19 de agosto de 2015 (fecha de emisión del CITT), por lo que al 27 de enero de 2016 (fecha de presentación de la nueva solicitud), se encontraba fuera del plazo legal. c) Sentencia de vista La Segunda Sala Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante Resolución Nº 05, de fecha 03 de noviembre de 2021, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró infundada la demanda, esencialmente por los siguientes fundamentos: **i)** Las solicitudes de prestaciones económicas por incapacidad temporal deben presentarse hasta el plazo de 6 meses, que es el plazo de prescripción fijado por Ley, en el artículo 23 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud; **ii)** la demandante el 21 de abril de 2015 presentó solicitud de reembolso de prestaciones económicas por el periodo 20 al 21 de octubre de 2014 respecto de Carlos Alberto Ramírez Matallana, sin adjuntar el CITT, por lo que ESSALUD le otorga 2 días para subsanar, sin que ello se haya cumplido; **iii)** el 27 de enero de 2016 la demandante nuevamente presenta solicitud de reembolso, adjuntando el CITT expedido el 19 de agosto de 2015, la cual es declarada improcedente; **iv)** contado desde la fecha de cesó la incapacidad del trabajador del trabajador (22 de octubre de 2014) hasta la fecha de presentación de la solicitud de reembolso (27 de enero de 2016), transcurrió 1 año, 3 meses y 5 días; **v)** respecto al plazo de suspensión de la prescripción es de aplicación el artículo 1994 inciso 8) del Código Civil, en tal sentido, contado desde el 21 de abril de 2015, fecha en que la parte demandante solicitó el CITT hasta la fecha de su emisión, 19 de agosto de 2015, transcurrió 3 meses y 28 días, siendo a partir de esa fecha en que se reanuda el plazo prescriptorio de 6 meses; **vi)** por tanto, descontando los 3 meses y 28 días de suspensión del plazo prescriptorio, del periodo transcurrido hasta el 27 de enero de 2016, de 1 año, 3 meses y 5 días, queda 1 año y 23 días, habiendo vencido

en exceso el plazo prescriptorio de 6 meses. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 24 de enero de 2025, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (SBS),** en mérito a las siguientes causales: **i) Infracción normativa del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil. ii) Infracción normativa del artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. iii) Infracción normativa de los artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud.** VI. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Debe señalarse previamente que los argumentos de la parte recurrente expresados en el recurso de casación se orientan a cuestionar la interpretación normativa en la recurrida, pretendiendo con su denuncia que se realice un análisis de los artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, lo que en si constituye la verificación de la premisa normativa, por lo que las causales procesales –artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú y artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil- y la causal material propuesta, serán analizadas de manera conjunta. **SEGUNDO: De la infracción normativa de los artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil y artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. 2.1.** En relación a las infracciones denunciadas, el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil señala: **"Artículo I.- Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva** Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso." **2.2.** Por su parte, el artículo 139 numerales 3) y 5) de la Constitución Política del Perú prescribe lo siguiente: "**Artículo 139°. -** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] **3.** La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. - Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. **5.** La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan. […]" **2.3.** En cuanto a los artículos 2 y 9 la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, prescriben lo siguiente: "**Artículo 2.- EL SEGURO SOCIAL DE SALUD** El Seguro Social de Salud otorga cobertura a sus asegurados brindándoles prestaciones de prevención, promoción, recuperación y subsidios para el cuidado de su salud y bienestar social, trabajo y enfermedades profesionales. Está a cargo del Instituto Peruano de Seguridad Social -IPSS- y se complementa con los planes y programas de salud brindados por las Entidades Prestadoras de Salud debidamente acreditadas, financiando las prestaciones mediante los aportes y otros pagos que correspondan con arreglo a ley." **"Artículo 9.- PRESTACIONES** Las prestaciones del Seguro Social de Salud son determinadas en los reglamentos, en función del tipo de afiliación, pudiendo comprender los siguientes conceptos: a) Prestaciones de prevención, promoción y atención de la salud. b) Prestaciones de bienestar y promoción social. **c) Prestaciones en dinero correspondientes a subsidios por incapacidad temporal** y maternidad. d) Prestaciones por sepelio. Las prestaciones son brindadas mediante los servicios del IPSS o de otras entidades. **Los reglamentos establecen los requisitos, condiciones y procedimientos pertinentes.** Las prestaciones del Seguro Social de Salud en ningún caso podrán tener una cobertura inferior al Plan Mínimo de Atención que se establece en los reglamentos." Si bien se menciona de modo general el artículo 9, lo cierto es que, de los fundamentos del recurso de casación se advierte que la casacionista se referiría específicamente al supuesto del literal c), por lo que el análisis se circunscribirá en relación a ella. **2.4.** Citadas las normas materia de denuncia, corresponde ahora examinar los argumentos esbozados por la casacionista. Siendo así, de sus alegaciones se advierte que, para contradecir los fundamentos de la Sala Superior señala: **i)** La Sala Superior en un análisis erróneo atribuye a la recurrente que tuvo mucho tiempo para presentar la solicitud, asumiendo que el CITT ha sido emitido y notificado el 19 de agosto de 2015, sin advertir que el CITT ha sido emitido en el sistema SIAD el 13 de enero de 2016; **ii)** EsSalud gozaba de la mayor posición para acreditar, en todo caso, la fecha de notificación a la recurrente con el CITT, situación que nunca acreditó. Agrega que no se ha advertido que la recurrente inició el trámite el 20 de noviembre de 2014 solicitando el CITT; **iii)** corresponde a EsSalud atender y otorgar la cobertura de seguros de todos sus asegurados, y de otorgar las prestaciones económicas, que comprenden los subsidios por incapacidad temporal, como ha sido materia del presente caso que ha sido denegado en instancia administrativa pese haber presentado la solicitud de reembolso dentro del plazo de seis meses, conforme a la Ley Nº 27056 y el Acuerdo de Consejo Directivo Nº 59-22-EsSalud-99. **2.5.** Examinada la sentencia impugnada en relación a lo cuestionado por la casacionista, se aprecia que el Ad quem señala: "**QUINTO:** […] el Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA […] artículo 23.- El derecho a reclamar las prestaciones económicas establecidas en el Artículo 14 de este Reglamento, prescribe a los seis meses contados desde la fecha en que cesó el periodo de incapacidad o el periodo máximo posparto. […] **SEPTIMO:** …En tal sentido, contado desde el 21 de abril de 2015, fecha en que la actora solicitó el certificado CITT (según lo señala expresamente en su recurso de reconsideración contenido en la Carta Nº 467-2016-RRHH y lo reitera en el literal IV punto 1 de la demanda) hasta la emisión de aquel, el 19 de agosto de 2015, transcurrió 3 meses y 28 días, siendo a partir de dicha fecha (19 de agosto de 2015) en que se reanuda el plazo prescriptorio de seis meses, al haberse superado con la emisión del CITT, la imposibilidad de solicitar el reembolso en la vía administrativa, y no desde que se visualiza en el sistema del SIAD de ESSALUD. **OCTAVO:** Por tanto, descontando los 3 meses y 28 días de suspensión del plazo prescriptorio, del periodo transcurrido hasta el 27 de enero de 2016, de 1 año, 3 meses y 5 días; queda 1 año y 23 días, es decir había vencido en exceso el plazo prescriptorio de 6 meses para solicitar el reembolso pretendido." **2.6.** En ese contexto, partimos por señalar que el artículo 2 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, establece la obligación de ESSALUD de otorgar prestaciones orientadas a la prevención, promoción, recuperación y subsidios para el cuidado de su salud y bienestar social, trabajo y enfermedades profesionales, a sus asegurados y derechohabientes. Una de estas prestaciones es el subsidio por incapacidad temporal, previsto específicamente en el artículo 9 literal c) de la misma Ley, este subsidio se otorga en dinero con el fin de compensar las pérdidas económicas que sufren los afiliados activos debido a la incapacidad temporal para trabajar ocasionada por el deterioro de su salud. El otorgamiento del subsidio por incapacidad temporal está sujeto a ciertos requisitos, condiciones y procedimientos, los cuales, como se indica en el penúltimo párrafo del artículo 9, están regulados en los reglamentos correspondientes, y, de hecho, cabe destacar que la Ley Nº 26790 tiene su propio Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, el cual precisamente regula todos estos detalles, en específico, en su artículo 23 establece que el plazo prescriptorio para solicitar el reembolso de prestaciones es de 6 meses, a continuación lo citamos textualmente: "**Artículo 23.-** El derecho a reclamar las prestaciones económicas establecidas en el Artículo 14 de este Reglamento, **prescribe a los seis meses contados desde la fecha en que cesó el periodo de incapacidad** o el periodo máximo posparto. […]" **2.7.** Con lo señalado, nos remitimos a los argumentos expresados en el recurso de casación y que han sido esbozados precedentemente, del cual se desprende que en sustancia la recurrente alega que se solicitó el reembolso por incapacidad temporal dentro del plazo de 6 meses de cesada la incapacidad del trabajador, y que es un error que la Sala Superior concluya que se ha realizado fuera del plazo; por lo que corresponde determinar si es conforme a derecho la conclusión arribada por la Sala Superior al señalar en su considerando octavo que "había vencido en exceso el plazo prescriptorio de 6 meses para solicitar el reembolso." **2.8.** Con esa finalidad, verificamos de los actuados del proceso judicial y procedimiento administrativo, que no es una cuestión controvertida que el plazo para reclamar la prestación de subsidio por incapacidad temporal –para el caso de autos- prescribe a los 6 meses contados desde la fecha en que cesó el periodo de incapacidad del trabajador/afiliado, en tanto las partes y las instancias de mérito coinciden que dicho plazo es de conformidad con el artículo 23 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA. **2.9.** Tampoco es una cuestión controvertida que existe un Certificado de Incapacidad (CITT) que otorga dos (02) días de incapacidad a Carlos Ramírez Matallana, trabajador de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (SBS),

por el periodo del 20 al 21 de octubre de 2014, y que la fecha del referido CITT consigna 19 de agosto de 2015, conforme así también se desprende de los actuados administrativos y a nivel judicial. **2.10.** Asimismo, la Sala Superior y la judicatura de la primera instancia en mérito al referido artículo 23 coinciden en que el cómputo del plazo inicia el 22 de octubre de 2014 –día siguiente al cese de la incapacidad del trabajador-, lo que se condice con lo expresado con las instancias administrativas y además no ha sido materia de cuestionamiento por las partes en el proceso, sino por el contrario se han reafirmado sobre ello, por lo que el inicio del cómputo del plazo no es cuestión controvertida, en tanto ha quedado determinado que inicia el 22 de octubre de 2014. **2.11.** Ahora bien, en lo que respecta a la fecha de suspensión del plazo de prescripción y que es materia de cuestionamiento, se verifica de la sentencia de vista impugnada que la Sala Superior señala que el plazo de prescripción se suspende el 21 de abril de 2015 con la presentación de la solicitud del CITT por parte de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones y se reinicia el 19 de agosto de 2015 con la emisión del CITT. A continuación, se cita textualmente el argumento de la Sala: "En tal sentido, contado desde el 21 de abril de 2015, fecha en que la actora solicitó el certificado CITT (según señala expresamente en su recurso de reconsideración contenido en la Carta Nº 467-2016-RRHH y lo reitera en el literal IV punto 1 de la demanda) hasta la emisión de aquel, el 19 de agosto de 2015, transcurrió 3 meses y 28 días, siendo a partir de dicha fecha (19 de agosto de 2015) en que se reanuda el plazo prescriptorio de 6 meses, al haberse superado con la emisión del CITT, la imposibilidad de solicitar el reembolso en la vía administrativa, y no desde que se visualiza en el sistema del SIAD de Essalud, por lo que el agravio invocado al respecto tampoco es estimable." **2.12.** Sin embargo, dichas premisas e inferencias han sido determinadas producto de una operación valorativa errónea de los fundamentos de la demanda y actuados administrativos, en tanto que: **i)** la fecha de solicitud del CITT no se ha realizado el 21 de abril de 2015, sino el 20 de noviembre de 2014, así se colige de la propia solicitud que obra en el expediente administrativo, y ello coincide con el pronunciamiento emitido en primera instancia donde señala que el plazo se suspende el 20 de noviembre de 2014 con la solicitud del CITT; por lo que queda determinado que el plazo de suspensión inicia el 20 de noviembre de 2014. **ii)** la fecha de reinicio del plazo de prescripción no puede computarse desde la misma fecha de emisión del CITT -19 de agosto de 2015- asumiendo equivocadamente que "en esa misma fecha se ha superado la imposibilidad de solicitar el reembolso y no desde la fecha que aparece en el SIAD de Essalud", en tanto que la imposibilidad real se verá superada solo cuando la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones haya conocido de la existencia del CITT y no desde la fecha que consigna el documento, siendo así, según lo alegado por la casacionista –que señala haber tomado conocimiento el 13 de enero de 2016- y revisado el expediente administrativo obra un reporte del Sistema SIAD (Sistema de Administración Documentaria) de ESSALUD, del cual se aprecia todo el trámite del Expediente Administrativo Nº 7294-2014 –Tipo de Trámite: Canje de Certificados Médicos Particulares, respecto de Carlos Alberto Ramírez Matallana, del cual se colige en el paso 7 que la fecha de recepción del CITT es el 13 de enero de 2016; por lo que el plazo de prescripción se reinicia a partir del 13 de enero de 2016. **2.13.** En suma, tenemos que **i)** el plazo de inicio del cómputo de prescripción es el 22 de octubre de 2014, **ii)** el plazo se suspende con la solicitud del CITT efectuada el 20 de noviembre de 2014, **iii)** el plazo se reinicia a partir de que la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones ha tomado conocimiento del CITT el 13 de enero de 2016, **iv)** la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondo de Pensiones presenta su solicitud de reembolso adjuntando el CITT el 27 de enero de 2016. Por tanto, se concluye que la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones presentó su solicitud de reembolso dentro de los 6 meses según lo establecido por el artículo 23 del Reglamento de la Ley Nº 26790. **2.14.** Reforzando lo argumentado, este Tribunal Supremo considera que no resulta jurídicamente admisible que ESSALUD rechace una solicitud alegando la falta del CITT cuando dicho documento ya obra en su poder, en tanto dicha exigencia vulnera los principios de simplicidad, informalismo y razonabilidad que rigen las actuaciones administrativas. En efecto, siendo ESSALUD la entidad que genera, conserva o tiene acceso directo al referido certificado, no puede pretender que el administrado cargue con una exigencia formal innecesaria que redunda en una duplicidad documental, más aún cuando ello conlleva a denegar un derecho prestacional por una omisión que no le es imputable. **2.15.** En ese sentido, al declararse improcedente de plano el reembolso a la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones pese a que ha cumplido con presentar su solicitud dentro de los 6 meses de cesada la incapacidad de su trabajador, se infringe los artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, que establecen la obligación de ESSALUD de otorgar prestaciones de subsidio de incapacidad temporal, cuando se cumpla con los requisitos, condiciones y procedimiento, siendo uno de ellos el plazo, conforme lo regula su Reglamento; asimismo, con el razonamiento y conclusiones arribadas por la Sala Superior se infringe los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, así como el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, en tanto no se ha cumplido con las reglas de la valoración probatoria y motivación debida de la sentencia de vista, impidiendo con ello el acceso a la tutela jurisdiccional efectiva de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones. **TERCERO:** Por los fundamentos señalados, se advierte la infracción normativa de los artículos 2 y 9 de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil y artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú; en consecuencia, corresponde declarar fundado el recurso de casación interpuesto por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones. **VII. DECISIÓN:** De conformidad con lo establecido en el artículo 396º del Código Procesal Civil: **Declararon FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la **Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones**, de fecha 28 de diciembre de 2021; **CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 05 de fecha 03 de noviembre de 2021; y actuando en sede de instancia: **REVOCARON** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 6 de fecha 12 de agosto de 2019, que declaró **INFUNDADA** la demanda, y **REFORMÁNDOLA** declaran **FUNDADA** la demanda interpuesta por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones; en consecuencia se declara nulas la Resolución Nº 226-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2017 de fecha 28 de febrero de 2017, la Resolución Nº 100-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016, la Resolución Nº 0035-RECON-UAC-OSPEJMARIA-GCSPE-ESSALUD-2016, la Resolución Nº 0243-UPE/LC-JM-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2016; y **se dispone** que el Seguro Social de Salud - ESSALUD se pronuncie nuevamente sobre la solicitud de reembolso planteada por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones atendiendo a las consideraciones de la presente ejecutoria suprema; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. **S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Página 279 del expediente principal
2 Página 271 del expediente principal
3 Página209 del expediente principal

C-2441212-56

CASACIÓN Nº 34306-2023 LIMA

Lima, catorce de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y sus acompañados, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de Justicia y Derechos Humanos**, de fecha 29 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 8 de agosto de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 18 de diciembre de 2020[3], que declaró fundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la Resolución del Consejo de Supervigilancia de Fundaciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos Nº 060-2017-JUS/CSF, que designa la Junta de Administración de la Fundación "Trujillo para el Desarrollo Educativo y Social", se realizó conforme a la

normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** El recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción de los artículos 103 y 104 del Código Civil. ii) Infracción del artículo 2 del Reglamento del Consejo de Supervigilancia de Fundaciones aprobado por Decreto Supremo Nº 03-94-JUS. iii) Infracción de los incisos c) y d) del artículo 6 del Reglamento del Consejo de Supervigilancia de Fundaciones. iv) Infracción del artículo 7 del Estatuto de la Fundación. v) Infracción del principio de legalidad que se aplica a la administración. vi) Infracción del artículo IV del Título Preliminar de la Ley Nº 27444, numeral 1.1. Quinto. Análisis** Verificadas las causales descritas en los **acápites i), ii), iii), iv), v)** y **vi),** se advierte que la parte recurrente incumple con las exigencias del inciso 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, limitándose a citar preceptos normativos sin desarrollar los fundamentos que sustentan su postura; no obstante, es necesario indicar que, de la revisión externa de la sentencia de vista, se puede apreciar que la Sala Superior ha cumplido con motivar de manera consistente y congruente la sentencia impugnada, determinando que la resolución del Consejo de Supervigilancia de Fundaciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos Nº 060-2017-JUS/CSF, que designó la Junta de Administración de la Fundación "Trujillo para el Desarrollo Educativo y Social", se expidió en una extralimitación de las funciones de dicho Consejo. Así, dicha entidad no tuvo en cuenta el procedimiento de elección de la Junta de Administración de la referida fundación, establecido en el artículo 7 de su estatuto, y cabe resaltar que el Consejo de Supervigilancia de Fundaciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, solo posee la facultad supletoria de nombrar a la Junta de Administración, dado que solo puede intervenir en los casos en que las fundaciones no hayan regulado el procedimiento de reemplazo de sus administradores, dentro de sus disposiciones internas, conforme al artículo 104 del Código Civil. Por otro lado, debe tenerse en cuenta que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, y en razón a ello, la obligación de la parte recurrente al formular el recurso, es también señalar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión casatoria como expresar de forma específica cuál es la aplicación que pretende al caso de autos, presupuestos que tampoco han sido cumplido en el presente caso. En consecuencia, al no reunir la exigencia prevista en el artículo 391, numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, las causales analizadas devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de Justicia y Derechos Humanos**, de fecha 29 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 8 de agosto de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Fundación Trujillo para el Desarrollo Educativo y Social contra el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 283 del expediente principal.
[2] Página 254 del expediente principal.
[3] Página 299 del expediente principal.

C-2441212-57

CASACIÓN Nº 34738-2023 LAMBAYEQUE

Lima, quince de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE y el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Prodicampos S.A.C.**, de fecha 19 de julio de 2023[1], contra el auto de vista de fecha 6 de julio de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 24 de abril de 2023[3], que declaró infundada la contradicción, en consecuencia, se lleve adelante la ejecución forzada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la orden de ejecución forzada se realizó conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** El recurrente denuncia la siguiente: **i) Infracción normativa por falta de aplicación del artículo 1430 del Código Civil**; alega que, cuando la Sala hace referencia a la resolución automática, se refiere a la cláusula de resolución expresa contenida en el referido dispositivo normativo, que exige la comunicación a la parte infiel, para que opere la resolución. La Sala Superior habría ignorado la aplicación de este dispositivo, al sostener que la comunicación no sería necesaria, en tanto las partes han pactado que la resolución opera una vez que el beneficiario del crédito haya incumplido con una o más cuotas del cronograma acordado. Sobre la **procedencia excepcional**, solicita que la Corte Suprema, a través de un desarrollo jurisprudencial, determine si para que opere la resolución automática o expresa, es imperativo que se comunique a la parte infiel la deuda respecto de dicha decisión. **ii) Infracción normativa por falta de aplicación del artículo 1262 del Código Civil;** sostiene que, la Sala ha dejado de aplicar el referido dispositivo, por cuanto el pago de un tercero no tiene incidencia sobre el deudor, sin embargo, sí tiene eficacia sobre el acreedor, pues el que paga lo sustituye en todos sus derechos, acciones y garantías. De aplicarse dicho dispositivo, la ejecutante perdería toda legitimidad de reclamo de la acreencia que ya le ha sido cancelada, siendo COFIDE la llamada a sustituirla. La aplicación de este dispositivo legal, incluso, se haría más imperativa con la sola lectura del artículo 11.3 literal c) de la Resolución Ministerial Nº 134-2020-EF/15 y del artículo 17 de la misma norma. Sobre la **procedencia excepcional**, señala que solicita que la Corte Suprema, a través de un desarrollo jurisprudencial, determine si para la ejecución de créditos provenientes del Programa Reactiva Perú, es necesario que la ESF ejecutante acredite no haber solicitado y recibido el pago de COFIDE, conforme a lo establecido en la Resolución Ministerial Nº 134-2020-EF/15; y si el pago realizado por COFIDE a la ESF –como consecuencia del incumplimiento por parte del beneficiario del crédito proveniente del Programa Reactiva Perú–, ocasiona la subrogación conforme al artículo 1260 del Código Civil. **iii) Infracción normativa por errónea interpretación del artículo 11.3 de la Resolución Ministerial Nº 134-2020-EF/15;** aduce que, el plazo que señala dicho artículo sí se refiere a un plazo de espera impuesto a la ESF, tanto para solicitar la cobertura de la garantía estatal, como para iniciar las acciones de cobranza contra quien recibió el dinero. Asimismo, el literal f) del artículo 11.3 estipula que la ESF decide qué tipo de cobranza realizar para la recuperación del préstamo, de acuerdo con la regulación que le es aplicable y sus políticas o procesos internos, en casos en que la empresa deudora incumpla los pagos de 90 días consecutivos. En otras palabras, la ejecución, en el presente proceso, sería improcedente, dado que fue iniciada por la ejecutante antes de su vencimiento. Sobre la **procedencia excepcional**, señala que solicita que la Corte Suprema, a través de un desarrollo jurisprudencial, determine si el plazo de 90 días luego del incumplimiento del pago del crédito proveniente del Programa Reactiva Perú, al que se alude en la Resolución Ministerial Nº 134-2020-EF/15, para que la ESF solicite a COFIDE el reembolso del crédito –ejecución de garantía–, opera como un plazo dentro del cual la ESF no podría iniciar la ejecución judicial del crédito contra el beneficiario del mismo. **Quinto. Análisis** Verificadas las causales descritas en los **acápites i), ii)** y **iii)** del cuarto considerando, se advierte que, si bien indica separadamente las causales invocadas, no precisa los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, ni expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, limitándose a citar los textos legales señalados o referenciarlos vagamente. Respecto de la procedencia excepcional de su recurso, lo sustenta en la necesidad del desarrollo de doctrina jurisprudencial, sin embargo, se aprecia que todas las infracciones denunciadas han sido absueltas en el transcurso del proceso judicial, citando los textos normativos expresos y consignando las razones de derecho para cada caso, por lo que no resultan de recibo los temas propuestos por la recurrente, ya que no aportan a la dilucidación de un tema controversial en materia jurídica. Cabe precisar que el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, establece que: "Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"; no obstante, esta Sala Suprema no considera necesaria la aplicación del artículo en mención, toda vez que la recurrente no plantea un problema jurídico con cierto grado de generalidad, que venga produciendo pronunciamientos contradictorios a nivel de la Corte Suprema y/o de los órganos jurisdiccionales de menor jerarquía, y que, por tal motivo, sea menester y urgente establecer criterios o principios jurisprudenciales en relación al mismo. Por el contrario, los temas que propone la recurrente, solo evidencian

su discrepancia con lo resuelto por la Sala Superior, en ese sentido, este Tribunal Supremo advierte que no se han fundamentado las razones que justifican el desarrollo de los temas o doctrina jurisprudencial que pretende. De otro lado, debe tenerse en cuenta que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, y en razón a ello, la obligación de la parte recurrente al formular el recurso, es también señalar de manera concreta el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, desglosando los segmentos de la resolución que considere pertinentes, requisito que tampoco ha sido cumplido en el presente caso. En consecuencia, la parte recurrente no cumple con el requisito exigido por el artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, por lo que las causales denunciadas devienen en improcedentes. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Prodicampos S.A.C.** de fecha 19 de julio de 2023, contra el auto de vista de fecha 6 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el Banco de Crédito del Perú S.A. contra Molinos Los Ángeles S.R.L. y otros, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 329 del expediente judicial digital.
2 Página 308 del expediente judicial digital.
3 Página 268 del expediente judicial digital.

C-2441212-58

CASACIÓN Nº 34915-2023 LIMA

Lima, quince de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial, administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandante, **Clínica Arequipa Sociedad Anónima** mediante escrito de fecha 24 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023[2], emitida por la Quinta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo con Subespecialidad en Temas de Mercado de la Corte Superior de Justicia de Lima; que **confirmó** la sentencia de fecha 18 de enero de 2022, que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la Resolución N° 937-2016/SPC-INDECOPI de fecha 15 de marzo de 2016, emitida por la Sala Especializada en Protección del Consumidor del Tribunal de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual del Indecopi, incumple con los requisitos de validez establecidos en los numerales 4 y 5 del artículo 3 de la Ley Nº 27444. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Código Procesal Civil.[3] Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente **Clínica Arequipa Sociedad Anónima,** denuncia lo siguiente: **a) Infracción normativa del artículo 24 del Código de Protección y Defensa del Consumidor** Sostiene que, tanto el Ad Quem como el A Quo aplicaron un principio, otorgándole una interpretación defectuosa, es decir, utilizaron una norma que no resulta pertinente al caso. Precisa que, en el presente proceso, el juez aplicó el principio de congruencia recursal, indicando que este tiende a extenderse también al ámbito administrativo, apartándose así de lo establecido en el artículo 24 del Código de Protección y Defensa del Consumidor que establece que, es derecho de los consumidores iniciar las acciones correspondientes ante las autoridades competentes. Asimismo, señala que, los proveedores están obligados a atender los reclamos presentados por sus consumidores y dar respuestas a los mismos en un plazo no mayor a treinta (30) días calendarios. En ese sentido, afirma que, en el proceso contencioso administrativo, el señor José Miguel Huamani Chicama no tenía calidad de consumidor, por lo que, debió aplicarse la citada norma y no un principio como es el de congruencia recursal, lo cual generó que la motivación del ad quem sea aparente. **b) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Refiere que, dentro del proceso contencioso administrativo se analizó la responsabilidad de la Clínica Arequipa Sociedad Anónima, ante el hecho de que la denunciante Nancy Huamani Compi no habría acudido a los controles post operatorios ni cumplido con las indicaciones realizadas por el médico, lo cual ha producido que su condición empeorara. Señala que el Ad Quem, al igual que el A Quo, conservan el criterio de que "el hecho de que se haya dejado una gasa olvidada posterior a una intervención quirúrgica; es decir, que el hecho de que la paciente continúe o no el control post operatorio en la clínica no exime de responsabilidad respecto a la falta de idoneidad en la atención médica, toda vez, que no es una praxis común el dejar olvidados insumos médicos utilizados durante la cirugía para ser retirados en controles posteriores". Sin embargo, señala que, si bien su representada no negó la existencia de una gasa en el cuerpo de la paciente, ello no implica aceptación de responsabilidad, ya que no existe certeza de que dicho cuerpo extraño haya sido introducido durante la atención médica brindada en la Clínica Arequipa Sociedad Anónima. Añade que, no existe medio probatorio que permita corroborar, aunque sea de manera indirecta, que la referida gasa fue introducida durante la intervención efectuada en sus instalaciones. En esa línea, sostiene que dentro del desarrollo del proceso existe únicamente la historia clínica emitida por la Clínica San Juan de Dios, en donde aparece lo siguiente: "Paciente que fue evaluada en consulta externa de esta institución los días 04/08/14, 06/08/14 y 08/08/14. En razón de presentar un scalp de cuero cabelludo complejo, saturado en otra institución anteriormente, el cual presenta complicación infecciosa supurativa. El día 06/08/14 se realiza limpieza quirúrgica en consulta externa encontrándose colección subaponeurótica purulenta y cuerpo extraño (oposito de gasa), el cual es retirado (…)". Manifiesta que, en la historia clínica expedida por la Clínica San Juan de Dios, no se indica que la referida gasa o cuerpo extraño se hallara dentro del cuerpo de la paciente, a su vez, se menciona el hecho de se realizó limpieza quirúrgica del cuero cabelludo, pero no se consigna si esta se llevó a cabo dentro de la cavidad interna, por lo que, si la finalidad es establecer la responsabilidad de su representada frente al procedimiento médico, este informe o historia clínica es insuficiente como para no reconocer la existencia de un procedimiento administrativo, sin respetarse el debido procedimiento. Indica que, el ad quem considera que, en la historia clínica emitida por su representada, no obraría documento alguno donde conste el protocolo de seguridad pre y post quirúrgico, el cual incluya el conteo de todo el material quirúrgico para evitar que algún cuerpo extraño pudiera haber quedado dentro del paciente; concluyendo así, que la historia clínica no registra información de protocolos de seguridad, las cuales no enervarían la responsabilidad de la Clínica Arequipa Sociedad Anónima. Sin embargo, no es una exigencia obligatoria que, dentro del contenido de la historia clínica se tenga que realizar el conteo de todo el material quirúrgico usado en la etapa operatoria desarrollada en favor de la paciente y denunciante. **Quinto: Análisis 5.1.** Del análisis conjunto de las causales alegadas, se observa que si bien el impugnante precisa las normas que, a su criterio, considera que, se han infringido al emitirse la sentencia recurrida, con lo cual pretende cuestionar la existencia de vicios procesales que surgieron con la emisión de la sentencia de vista, mencionando dos de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos en reiterada jurisprudencia[4] (motivación aparente e infracción al principio de congruencia recursal); del desarrollo del recurso de casación, no se verifica argumento alguno que, denote la manera en que la Sala Superior habría incurrido en los presuntos vicios alegados, así como tampoco se puntualizan o detallan los agravios formulados en el recurso de apelación de la parte recurrente que, no habrían sido objeto de pronunciamiento por parte del Colegiado de mérito. Por consiguiente, se advierte una denuncia genérica con ausencia de evaluación de agravios, sin la claridad y precisión que se exige para la interposición del recurso de casación, medio impugnatorio que posee un carácter eminentemente jurídico, y que no apertura una tercera instancia judicial, en la que se pueda cuestionar el criterio adoptado por los órganos de grado, dado que ello no se condice con sus fines establecidos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **5.2.** Asimismo, se advierte que las causales invocadas incurren en el supuesto de improcedencia previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388 y 391 del mismo código adjetivo, puesto que la parte recurrente no ha cumplido con la exigencia prevista en el artículo 391.1 del Código Procesal Civil, esto es, no ha citado el precepto legal que considere erróneamente aplicado o inobservado, entendido como la norma jurídica que se extrae de la disposición legal denunciada, así como tampoco ha expresado cuál es la aplicación que pretende; por el contrario, de los argumentos expuestos por la impugnante, se advierte que estos se encuentran orientados a generar una nueva

apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, sin demostrar alguna probable incorrección en el resultado del juzgamiento, lo cual no se condice con la competencia atribuida a este Supremo Colegiado, por disposición del artículo 396.2 del Código Procesal Civil. Siendo así, estas causales devienen en **improcedentes. 5.3.** En consecuencia, al haberse configurado el supuesto previsto en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 24 de julio de 2023, interpuesto por la **Clínica Arequipa Sociedad Anónima** contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – Indecopi y otro, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 456 del expediente judicial.

2 Página 445 del expediente judicial.

3 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386º numeral 1 y numeral 2.c, y 391º del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1º de la Ley Nº 31591.

4 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia es de carácter obligatorio por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441212-59

CASACIÓN Nº 34922-2022 LIMA

Materia: Resolución Fuente Nº 06 Casación Nº 42602-2022
Si bien la autorización automática es un mecanismo regulado y aceptado por la ley en aras de la desburocratización y la agilidad de los procedimientos administrativos, ello no es óbice para su fiscalización posterior. En tal supuesto, si la solicitud se hizo sin los requisitos de ley y sin cumplir con las exigencias del Texto Único de Procedimientos Administrativos, es posible, siguiendo los lineamientos del artículo 33.1 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, anular dicha autorización y tenerla como nunca presentada.
Palabras clave: Nulidad de oficio. Órgano competente. Informes administrativos.

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA VISTA: La causa número 34922-2022 – Lima, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Viene a conocimiento de esta sala suprema, el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada**, con fecha 08 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 25 de febrero de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 27 de enero de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda, en los seguidos con la Municipalidad Metropolitana de Lima. **ANTECEDENTES Primero: Petitorio** Del escrito de demanda, se advierte que la empresa demandante solicita la nulidad total de la Resolución de la Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 2158-2018 de fecha 30 de noviembre de 2018, emitida por la Gerencia de Desarrollo Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima, a través de la cual se declaró la nulidad de oficio de la autorización de aprobación automática para la instalación de infraestructura de telecomunicaciones (antena denominada "Entrada Cánepa") ubicada en el Jirón Huánuco altura del Jirón Humboldt – distrito de La Victoria y, como consecuencia se declare y reconozca la vigencia y la eficacia de la autorización de aprobación automática obtenida para la infraestructura consistente en 01 poste de concreto de 12 metros de altura, 03 gabinetes mini delta adosados al poste, 06 equipos RRU adosados al poste, entre otros elementos. Señala que con fecha 18 de junio de 2018, al amparo de la Ley para el Fortalecimiento de la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones (Ley Nº 29022 modificada por la Ley Nº 30228) y su Reglamento (aprobado por el Decreto Supremo Nº 003-2015-MTC), América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada, presentó ante la municipalidad el Formulario Único de Instalación de Infraestructura de Telecomunicaciones de Aprobación Automática (FUIIT) para la obtención de la autorización para la instalación de la infraestructura de telecomunicaciones. La Municipalidad Metropolitana de Lima estampó el sello de recepción, no efectuando observación alguna y conforme al artículo 7 y del artículo 11 literal d) del Decreto Supremo Nº 003-2015-MTC cumplieron con la normativa, por lo que, estaban autorizados para el inicio de las actividades de instalación de la infraestructura. **Segundo: Fundamentos de las sentencias** 2.1. Mediante resolución de primera instancia el juez declaró infundada la demanda al concluir que si bien la demandante mediante aprobación automática obtuvo autorización para la instalación de la infraestructura de telecomunicaciones en base a los documentos adjuntados al formulario de solicitud, lo cual quiere decir que la administración al recepcionar la solicitud y anexos, solo verificó que cumplan con la documentación solicitada en el Texto Único de Procedimientos Administrativos (T.U.P.A.) para obtener dicha autorización, conforme lo señala el numeral 5.1. del artículo 5 de la Ley Nº 30228 – Ley que modifica la Ley Nº 29022 (Ley para la expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones). Posteriormente, mediante Informe Nº 6243-2018-MML-GDU-SAU-DORP del 09 de agosto del 2018, advirtió que la aprobación automática recaída en el Expediente Nº 180332-2018 presenta vicio administrativo por no encontrarse con arreglo al ordenamiento jurídico vigente; toda vez que la instalación de la estación de radiocomunicación en el estacionamiento del Jirón Huánuco, limitaría y/o restringiría el normal desempeño funcional de dicho componente vial, no permitiendo que la misma alcance los niveles de servicio y operacional propios de su clasificación en la red vial urbana, incumpliéndose lo señalado en el literal e), numeral 7.1 del artículo 7 de la Ley Nº 29022. En ese sentido, en tanto la autoridad competente advirtió de los planos de ubicación de la estación de telecomunicaciones, que restringía el desempeño funcional de dicho componente vial, y no habiendo desvirtuado la recurrente tal imputación ni en sede administrativa ni judicial, la resolución impugnada no incurre en causal de nulidad. 2.2. La sentencia de vista confirmó la apelada; al determinar que, respecto de la causal que motivó que se declare la nulidad de la autorización automática, esto es que la instalación de la radiocomunicación afecta el normal desempeño funcional de dicho componente vial, no permitiendo que alcance los niveles de servicio operacional propios de su clasificación, en la red vial urbana, incumpliendo el literal e), numeral 7.1 del articulo 7 de la Ley Nº 29022, la demandante no ha expresado argumentos ni presentado instrumentos probatorios que desvirtúen la causal deducida por la entidad edil en el marco de la fiscalización posterior. **Tercero: Infracciones normativas denunciadas** Por resolución de fecha 02 de diciembre de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **América Móvil Sociedad Anónima Cerrada** por las siguientes causales: **a) Infracción normativa por interpretación errónea del inciso 1 del artículo 32 de la Ley N° 27444 y del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 096-2007-PCM**; **b) Infracción normativa por aplicación indebida al principio de eficacia previsto en el artículo IV, numeral 1.10 del Título Preliminar de la Ley Nº 27444**; **c) Infracción normativa por inaplicación del artículo 95 del Reglamento de Organización y Funciones de la Municipalidad Metropolitana de Lima, aprobado por Ordenanza Nº 812**; **d) Infracción normativa por inaplicación del inciso 6.2 del artículo 6 de la Ley Nº 27444**. **Cuarto: Delimitación de la controversia** La controversia gira en torno a determinar si corresponde declarar la nulidad de la resolución administrativa que declaró la nulidad de oficio en relación a la aprobación automática de instalación de infraestructura de telecomunicaciones. **Quinto: Sobre la autorización de aprobación automática** Respecto al asunto traído en autos, esta sala suprema ha expedido la sentencia en Casación Nº 42602-2022 – Lima, que abordó la problemática entorno a la aplicación de plazos establecidos en la Ley Nº 29022, a cuyos fundamentos se pueden acceder a través del siguiente código QR:

En dicha sentencia se señaló respecto al procedimiento de aprobación automática, entre otros, que: "(…) como contrapartida al favorecimiento al administrado, este se encuentra sujeto a la fiscalización posterior, en cuyo caso, lo que ha de verificarse es si la solicitud cumple con los requisitos exigidos en la ley y con la entrega de la documentación completa, exigidos en el TUPA de la entidad. 3. En tal sentido, si bien la autorización automática es un mecanismo regulado y aceptado por la ley en aras de la desburocratización y la agilidad de los procedimientos administrativos, ello no es óbice para su fiscalización posterior. En tal supuesto, si la solicitud se hizo sin los requisitos de ley y sin cumplir con las exigencias del TUPA, es posible, siguiendo los lineamientos del artículo 33.1 del TUO de la Ley Nº 27444, anular dicha autorización y tenerla como nunca presentada, en tanto lo que el dispositivo señala es que se le considera aprobada siempre que cumpla con las exigencias antes indicadas; luego, si no hubiera sido así, nunca obtuvo dicha aprobación; de lo se colige la facultad del ente administrativo de sancionar por falta de autorización de la instalación de la infraestructura". **Sexto: Infracción normativa por interpretación errónea del inciso 1 del artículo 32 de la Ley Nº 27444 y del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 096-2007-PCM e infracción normativa por aplicación indebida al principio de eficacia previsto en el artículo IV numeral 1.10 del Título Preliminar de la Ley Nº 27444** 6.1. Dado que ambas causales están dirigidas a cuestionar lo referido a la aplicación del sistema de muestreo, cabe señalar como lo han referido las instancias de mérito, la finalidad de las normas denunciadas es favorecer el procedimiento de fiscalización posterior, el que además es necesario en virtud del articulo 5.1 de la Ley Nº 29022, buscando asegurar la correcta ejecución de las obras que afecten o utilicen la vía pública, y es ello lo que ha ocurrido en el caso de autos, puesto que ha quedado evidenciado, que la instalación de infraestructura de telecomunicaciones en el Jirón Huánuco altura del Jirón Humboldt, distrito de La Victoria, restringía el normal desempeño funcional del componente vial, de modo tal que, el objeto del cumplimiento de la fiscalización posterior surtió sus efectos, al verificar el incumplimiento de la normatividad sobre la materia, es por ello que, alegar que no se ha producido el sistema de muestro (afirmación que además no se ha demostrado) no acarrea la nulidad de la decisión de la entidad administrativa. Siendo ello así, las causales materia de análisis deben ser desestimadas. **Séptimo: Infracción normativa por inaplicación del artículo 95 del Reglamento de Organización y Funciones de la Municipalidad Metropolitana de Lima, aprobado por Ordenanza Nº 812** 7.1. Respecto a la competencia de quien declara la nulidad de oficio de la autorización automática, que se trata de un argumento planteado a lo largo del proceso, ha merecido respuesta por las instancias de mérito de manera motivada. Asimismo, esta sala suprema en casos similares, como son la Casación Nº 12006-2021 – Lima, Casación Nº 12014-2021 – Lima y Casación Nº 18860-2021 – Lima, ha expresado que el Texto Único de Procedimientos Administrativos establece que este procedimiento se inicia ante la Oficina de Trámite Documentario de la Subgerencia de Autorizaciones Urbanas, siendo la División de Obras y Redes Públicas, la autoridad competente para resolver. En tal sentido, la Subgerencia de Autorizaciones Urbanas resultaba competente para declarar la nulidad de oficio de la autorización por aprobación automática como órgano superior jerárquico a la División de Obras y Redes Públicas. Siendo ello así, la causal denunciada debe ser desestimada. **Octavo: Infracción normativa por inaplicación del inciso 6.2 del artículo 6 de la Ley Nº 27444** 8.1. En cuanto a la no notificación de los informes emitidos en el procedimiento administrativo que a decir del recurrente acarrean la nulidad de la resolución administrativa, se verifica que en efecto, tal como lo refirió la sentencia impugnada: i) La Carta Nº 3887-2018-MML-GDU-SAU-DORP, que comunica el inicio del procedimiento de nulidad de oficio, ha transcrito la observación realizada mediante Informe Nº 6243-2018-MML-GDU-SAU-DORP, siendo lo transcrito lo esencial de dicho informe; ii) Luego de la presentación de descargos por la empresa América Móvil Sociedad Anónima Cerrada, se emitió el Informe Nº 8164-2018-MML-GDU-SAU-DORP que reiterando lo señalado en la Carta Nº 3887-2018-MML-GDU-SAU-DORP dado que no se desvirtuó lo referido por la entidad, remitió los actuados al área legal; iii) Siendo así, se emite el Informe Nº 1091-2018-MML-GDU-SAU-AL que opina se emita resolución de declaración de nulidad de oficio de la autorización automática, por los fundamentos ahí expuestos; iv) La Resolución de Subgerencia de Autorizaciones Urbanas Nº 2158-2018 ha cumplido con identificar en sus fundamentos los informes Nº 6243-2018-MML-GDU-SAU-DORP, Nº 8164-2018-MML-GDU-SAU-DORP y Nº 1091-2018-MML-GDU-SAU-AL, por lo que, al reproducir también sus contenidos se ha cumplido con la finalidad de la norma denunciada, no pudiendo entonces alegar desconocimiento de su contenido. **Conclusión** Consecuentemente, la pretensión de la parte recurrente no puede prosperar por los fundamentos antes expuestos, por tanto, no corresponde amparar el recurso de casación. **DECISIÓN** Por estas consideraciones y, en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **América Móvil Sociedad Anónima Cerrada**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 25 de febrero de 2022, que confirmó la sentencia apelada de fecha 27 de enero de 2021; en los seguidos por América Móvil Sociedad Anónima Cerrada contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas**. **S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Ver página 96 del cuaderno de casación.
2 Ver página 82 del cuaderno de casación.
3 Ver página 51 del cuaderno de casación.
4 Ver página 121 del cuaderno de casación.

C-2441212-60

CASACIÓN Nº 35072-2023 SULLANA

Lima, quince de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE; así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Provincial de Sullana, de fecha 27 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 15 de mayo de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 30 de junio de 2022[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la Resolución de Gerencia Municipal Nº 015-2022/MPS-GM, se expidió conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** El recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa por inaplicación del artículo 139, inciso 5 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por inaplicación del artículo 197 del Código Procesal Civil. iii) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 72.2 del TUO de la Ley 27444. iv) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 8, numeral 8.2 de la Ley 28976, Ley Marco de Licencia de Funcionamiento. v) Infracción normativa por inaplicación del artículo 40 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley 27972. vi) Infracción normativa por inaplicación del artículo 230 de la Ley 27444.** Quinto. Análisis Verificadas las causales descritas en los acápites **i)**, **ii)**, **iii)**, **iv)**, **v)** y **vi)**, se advierte que la parte recurrente no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, limitándose a citar preceptos normativos, sin desarrollar los argumentos de derecho que sustenten su postura, es decir, dichas causales no contienen la fundamentación exigible a un recurso de casación. No obstante, es necesario indicar que, de la revisión de la sentencia de vista, se puede apreciar que la Sala Superior ha cumplido con motivar de manera consistente y congruente la sentencia impugnada, determinando que las resoluciones administrativas materia del presente proceso, contienen una motivación defectuosa, toda vez que para la declaración de nulidad de oficio, del otorgamiento del Certificado de Inspección Técnica de Seguridad en Edificaciones (ITSE), y de la Licencia de Funcionamiento Definitiva a la Empresa Promotora San Judas Tadeo Empresa Individual de Responsabilidad Limitada, respecto del establecimiento «Cementerio Jardines de la Resurrección», no resulta suficiente hacer mera alusión a la existencia de un "conflicto de intereses", frente a la existencia del proceso judicial signado con el expediente Nº 019-2009-0-3101-JR-CI-02, sin motivación expresa y razonada. De tal manera, la recurrente tendría que demostrar que existe una relación de interdependencia entre el referido proceso judicial, sobre desalojo, y los procedimientos administrativos que otorgaron las ya mencionadas autorizaciones, conforme a lo establecido en el artículo 75.2 del TUO de la Ley 27444. Sin embargo, como establece el citado dispositivo normativo, es necesario que exista una "estricta identidad de sujetos, hechos y fundamentos", lo que no ha sido debidamente motivado por la instancia administrativa. Por otro lado, debe tenerse en cuenta que el recurso de casación es un medio impugnatorio

extraordinario de carácter formal y excepcional, y en razón a ello, la obligación de la parte recurrente al formular el recurso, es también expresar específicamente cuál la aplicación que pretende, requisito que tampoco ha sido cumplido en el presente caso. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, cuestionando el razonamiento del Colegiado Superior en relación a lo propuesto en su demanda. Empero, los órganos de primera y segunda instancia, han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa como en el proceso judicial, concluyendo que se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que las causales invocadas carecen manifiestamente de fundamento, en atención a lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, corresponde declararlas **improcedentes.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Provincial de Sullana**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de mayo de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido por Empresa Promotora San Judas Tadeo E.I.R.L. contra la Municipalidad Provincial de Sullana, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron**. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 237 del expediente judicial digital.
2 Página 222 del expediente judicial digital.
3 Página 175 del expediente judicial digital.

C-2441212-61

CASACIÓN Nº 35222-2023 LIMA

Lima, quince de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Jorge Marino Zavaleta Vargas**, de fecha 6 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 3 de abril de 2023[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de septiembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si procede declarar la Nulidad de la Resolución del Consejo Nacional de la Magistratura N° 242-2018-CNM del 12 de junio de 2018, que desestima el Recurso de Reconsideración y si procede o no, de que se restituya el procedimiento al estado de evaluar el Recurso de Reconsideración interpuesto contra la Resolución N° 550-2017-CNM, ordenándose que se emita nuevo pronunciamiento con arreglo a derecho, previo ejercicio de defensa ante los nuevos miembros del Consejo Nacional de la Magistratura o del organismo que lo reemplace. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Causal casatoria referida a que la Sentencia impugnada ha sido expedida con inobservancia de la garantía constitucional procesal.** Señala que, la presente causal casatoria se sustenta en la inobservancia de la garantía del Principio de Imparcialidad, Constitución Política, artículo 139, que es vulnerado - en primer lugar-, por el A-quo, y ahora la vulneración se mantiene por decisión de la Sala Contenciosa, consignada en la Sentencia ahora impugnada. Considerando Cuarto, que expone motivación errada e irregular dirigida a sustentar el despropósito del trato preferencial a la ex — CNM, no obstante que ésta entidad, desde su contestación, fijó su posición procesal sin contradicción a los fundamentos de hecho y derecho de la demanda; ello significa -por mandato legal-, que reconoció como verdad, todos los fundamentos de la demanda, y a pesar de ello, resulta que la demanda es declarada Infundada, con argumentos propios del A -quo y Ad-quem, que se convierten en defensores de los intereses de ex - CNM, lo cual configura la imparcialidad demandada en la presente causal casatoria. No obstante, que, su demanda expone con amplitud y juridicidad sus pretensiones, resulta que el ex - CNM, al presentar su contestación, no expone argumentos de contradicción, ni de negación de los hechos demandados. Basta dar lectura a la contestación del ex - CNM, para notar que no plantea contradicción a la demanda, desde que no desvirtuó su argumentación, y sólo se limitó a exponer conceptos genéricos y abstractos, que bien podría corresponder a otro proceso, es decir, la contestación no expuso argumentos específicos que contradigan los hechos y derecho de su demanda. En otras palabras, la contestación del ex - CNM a la demanda, configura silencio respecto a cada uno de los hechos expuestos en la demanda, y tampoco invocó argumentos jurídicos que desvirtúen su fundamentación de derecho. Por tanto, en aplicación del Código Procesal Civil, artículo 442, inciso (2) y (3) - de aplicación supletoria, según la Primera Disposición Final de la Ley de Proceso Contencioso Administrativo-, dicho silencio constituye un reconocimiento de verdad de los hechos alegados en la demanda. Agrega que, el A quo debió valorar que los hechos que sustentan su demanda, tienen la situación procesal de verdaderos; ello se corrobora con las pruebas ofrecidas y no cuestionadas por la demandada, por tanto, considerando el silencio de la demandada, el A quo debió motivar su sentencia, a partir de la veracidad de los hechos expuestos. Pero no fue así; el A quo prefirió inaplicar el Código Procesal Civil, articulo 442, inciso (2) y (3), desconocer el reconocimiento de verdad de los hechos alegados, que la ley le asigna a nuestra demanda, y así, irregularmente invocar argumentos sorpresivos que no aparecen en la contestación del ex - CNM, argumentos que son propios del A-quo, y así, consumar la parcialización a favor del ex - CNM. Añade que, este error judicial del A quo fue impugnado por su parte, vía Recurso de Apelación, el mismo que fue desestimado por el A quen, con motivación aparente que mantiene la afectación al Principio de Imparcialidad; y decimos que es motivación aparente, pues, la Sala Contenciosa yerra al invocar normas impertinentes que no regulan el efecto procesal de la contestación a la demanda. En efecto, la Sala Contenciosa, en la Sentencia impugnada, en el considerando cuarto, pretende convalidar su parcialización para favorecer al ex - CNM, invocando irregularmente las siguientes normas procesales: **1ro.** La Sala Contenciosa invoca el Código Procesal Civil, articulo 200, que se refiere a la "Improbanza de la Pretensión", ésta norma es impertinente, pues no contempla el supuesto de la contestación de la demanda, y el silencio de la JNJ; la norma pertinente para dicho supuesto es el Código Procesal Civil, articulo 442, inciso (2) y (3), que ahora el Ad - quem inaplica y provoca la parcialización que invocan como causal casatoria. **2do.** La Sala Contenciosa invoca el Código Procesal Civil, articulo 330, que se refiere al "Allanamiento y Reconocimiento", ésta norma es impertinente, pues no contempla el supuesto de la contestación de la demanda, y el silencio de la JNJ; la norma pertinente para dicho supuesto es el Código Procesal Civil, articulo 442, inciso (2) y (3), que ahora el Ad - quem inaplica y provoca la parcialización que invocan como causal casatoria. **ii) Causal casatoria referida a que la Sentencia impugnada importa una interpretación errónea de la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 175.** Señala que, la presente causal casatoria se sustenta en la interpretación errónea de la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 175 - vigente a la fecha de los hechos - en la que incurrió — en primer lugar, el A-quo, y ahora el mismo yerro de interpretación incurre la Sala Contenciosa, en la Sentencia, considerando quinto. Asimismo, señala que el error in iudicando que incurre la Sala Contenciosa, es que: (1) omite revisar la interpretación de la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 175, desarrollada en su recurso de apelación contra la Sentencia del A - quo, lo cual, incluso, implica la afectación al Principio de Congruencia: (2) se limita a mencionar 02 (dos) normas - la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 166, la Resolución Nº 248-2016-CNM, artículo 67-, pero, sin desarrollar interpretación alguna. Agrega que, la interpretación correcta de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, artículo 175, exige que el Informe — dispuesto por el CNM, hoy JNJ - no debe ser emitido por los propios denunciados — como ocurrió en el caso sublitis-, sino, por terceros, órganos consultivos, integrada por funcionarios calificados, en situación de imparcialidad y sin interés por el resultado del proceso. Respecto a la invocación del Reglamento de Procedimientos Disciplinarios, Resolución Nº 248-2016-CNM, Título Preliminar, artículo VI, dicha norma es inaplicable, en razón de su menor jerarquía, respecto a la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, artículo 175, y al Código Procesal Civil, artículo 239, que no admiten el Informe emitido por los propios Magistrados - entonces procesados ante el CNM- pues ello, reiteramos, convierte en juez y parte, a los Magistrados procesados, y ello contraviene el Principio de Imparcialidad. **iii) Causal casatoria referida a que la Sentencia impugnada ha sido expedida con afectación al derecho a la motivación.** Al respecto, señala que, la presente causal casatoria se sustenta en la afectación al derecho a la motivación, en la modalidad de inexistencia de motivación o motivación aparente, desde que la Sala Contenciosa, en la Sentencia ahora impugnada, considerando tercero, no ha

resuelto en forma justificada los fundamentos jurídicos expuestos en el recurso de apelación planteado contra la Sentencia del A - quo; asimismo, tampoco ha valorado debidamente los medios probatorios, con el agravante, que la Sentencia ahora impugnada, no se ajusta a lo actuado en autos. Asimismo, señala que la Sentencia, considerando tercero, dictada por la Sala Contenciosa incurre en la afectación al derecho a la motivación, en la modalidad de motivación aparente, tampoco valora los medios probatorios, de tal manera, que dicha Sentencia no se ajusta a lo actuado en autos. Agrega que, la irregularidad del procedimiento sancionador ante el CNM, se inicia desde que el consejero Baltazar Morales dicta la Resolución sin número, de fecha 20 de junio 2017, que, vía prueba de oficio, dispone que la Sala Suprema Penal investigada emita Informe de derecho así: "… ofíciese a la Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, a fin que emita el informe solicitado y remita copias de resoluciones que hayan denegado pedidos de apersonamiento por no contener firma de los procesados, si fuera el caso para mejor resolver." Por lo expuesto, no queda duda que desde el momento mismo que el ex -CNM pidió a la Sala Suprema Penal Transitoria, que emita el irregular Informe de derecho, dicho acto fue el inocultable inicio de la inclinación de la balanza de su decisión, a favor de los Vocales denunciados. El contenido del derecho al juez imparcial, rige el procedimiento administrativo sancionador, no sólo por aplicación preferente y transversal de la norma de jerarquía constitucional y de Derechos Humanos, que orientan el sentido del Principio de Imparcialidad consagrado en los Principios Procedimentales previstos en el Reglamento de Procedimientos Disciplinarios del CNM, artículos 1 y 2, concordante con Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, Artículo IV, incisos 1.2, 1.5. Finalmente, señala que en lo que respecta al derecho a la prueba, que imputan desde la demanda, y en sus Recursos de Apelación y ahora en casación; la conducta parcializada y dolosa del ex - CNM, desde que omite atender su ofrecimiento probatorio, dirigido a acreditar la inconducta funcional denunciada, se refieren al ofrecimiento probatorio planteado mediante su escrito Nº. 02 presentado el 11 de julio de 2017. La motivación correcta que sustenta la presente causal casatoria pretende que se declare la Nulidad del Acto Administrativo, por la causal de motivación insuficiente, que la Sala Contenciosa —y antes el A quo – incurre por omitir aplicar el Precedente Administrativo sobre Retardo en Administrar Justicia, fijado mediante Resolución Nº 333-2017-CNM del 26 de junio de 2017, que tipifica como Falta Grave en la Ley de Carrera Judicial, artículo 48, inciso (14). Asimismo, señala que queda claro entonces, que, desde la sede administrativa, y hasta la presente sede Contenciosa-Administrativa, sí se probó la inconducta funcional denunciada, y la inaplicación del Precedente Administrativo, Resolución Nº 333-2017-CNM del 26 de junio de 2017, Fundamentos 20 a 47, sobre infracción por retardo en la impartición de justicia. A ello, habría que añadir que la situación de pendencia y demora de la resolución de nuestros pedidos de Nulidad Procesal, generó la afectación del derecho fundamental al recurso efectivo, que constituye un derecho humano reconocido expresamente en la Convención Americana de Derechos Humanos, artículo 25, y que tanto el ex - CNM, como ahora la Sala Constitucional tienen la obligación de aplicar para aplicar la controversia en términos garantistas convencionales, pero, ello no ocurre, pues los órganos resolutores prefieren apartarse de la juridicidad y la motivación adecuada. **iv) Causal casatoria referida a que la Sentencia impugnada se aparta de decisión Vinculante de la Corte Suprema, la Doctrina Jurisprudencial Vinculante fijada mediante Casación Nº 23-2016-Ica.** La presente causal casatoria se sustenta en el apartamiento de la Sentencia impugnada. Quinto considerando, dictada por la Sala Contenciosa, respecto a decisión vinculante de la Corte Suprema, nos referimos al apartamiento de la Doctrina Jurisprudencial Vinculante fijada mediante Casación Nº 23-2016-Ica dictada el 16 de mayo de 2017 por la Sala Suprema Penal Permanente. La referida Doctrina Jurisprudencial Vinculante debió aplicarse para estimar su demanda, en el extremo referido a la improcedencia de la prueba que dispuso irregularmente el ex — CNM, vía el Oficio Nº 531-2017-DPD-CNM del 26 de junio de 2017, para que la Sala Suprema Penal Transitoria informe sobre su interpretación sobre la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículo 290, dicho requerimiento fue respondido por la Sala Suprema Penal Transitoria, mediante Informe adjunto al Oficio Nº 306-2017-P-ISPT-CS del 11 de julio de 2017, que adjunta el Informe, cuyos Párrafos 5 y 6, expone la interpretación de la Ley Orgánica del Poder Judicial, artículo 290 y Código Procesal Civil, artículo 131; por ende, sí es un Informe de Derecho, por su contenido sobre el derecho nacional. Añade que, siendo un Informe de Derecho nacional, dicha prueba es improcedente, **en primer lugar**, porque contraviene el Código Procesal Civil, artículos 188 y 190, inciso (4) - aplicable por remisión de la Cuarta Disposición Final del Reglamento del CNM -, que establece que la finalidad de la prueba es acreditar hechos, y no derecho; en otras palabras, el derecho no se acredita, pues el derecho se interpreta y se aplica, ello, por efectos del lura Novit Curia, es decir, "el Juez conoce el derecho". **En segundo lugar**, nuestra fundamentación como causal casatoria, se sustenta en la aplicación de la Doctrina Jurisprudencial Vinculante fijada mediante Casación Nº 23-2016-Ica dictada el 16 de mayo de 2017, por la Sala Suprema Penal Permanente — cuya copia simple obra en autos- cuyo Párrafo 4.15, establece que los Informes sobre el derecho nacional carecen de valor probatorio. Finalmente, señala que resulta que la Sala Contenciosa, en la Sentencia impugnada quinto considerando, al momento de pronunciarse sobre éste extremo de su recurso de apelación, se limita sólo a mencionar su posición jurídica, sin emitir ningún análisis versado en derecho, y convalida el irregular Informe de Derecho, lo cual configura un manifiesto apartamiento de la Doctrina Jurisprudencial Vinculante fijada mediante Casación Nº 23-2016-Ica dictada el 16 de mayo de 2017 por la Sala Suprema Penal Permanente. **Quinto: Análisis 5.1.** Previamente resulta necesario precisar que, el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, debe estar estructurado con precisión y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal, correspondiendo a la parte impugnante indicar separadamente cada causal invocada, así como citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende; siendo responsabilidad del justiciable recurrente adecuar los agravios que invoca a las causales que para dicha finalidad se encuentran taxativamente determinadas en la norma procesal, no siendo tarea de este Tribunal de Casación interpretar el recurso ni integrar, remediar las carencias del mismo o subsanar de oficio a los defectos incurridos en su formulación. **5.2.** Respecto al **ítem i),** el recurrente señala que la presente causal se sustenta en la inobservancia de la garantía del Principio de Imparcialidad, la misma que habría sido vulnerado tanto por el A - quo, así como por la Sala al mantener por decisión en su Sentencia, considerando cuarto, una motivación errada e irregular dirigida a sustentar el despropósito del trato preferencial a la ex — CNM, con argumentos propios del A - quo y Ad -quem, que se convierten de defensores de los intereses de ex - CNM, lo cual configura la imparcialidad demandada en la presente causal casatoria. Al respecto y de la revisión del considerando cuarto de la sentencia de vista se observa que la Sala Superior a realizado un análisis respecto al derecho de imparcialidad que habría también denunciado el recurrente en su escrito de apelación, llegando a la conclusión que: "(…) carece de fundamento el señalar que se vulnera el derecho a la imparcialidad, puesto que se expone argumentos que el propio CNM no ha contradicho en la contestación; por lo que debió declararse fundada la demanda"; advirtiéndose que lo que persigue con su recurso es que se vuelvan a evaluar lo determinado en la sentencia de vista, con el fin de que se emita un fallo que le resulte favorable a sus preces, labor que no se persigue con el recurso de casación; debiendo acotarse, además, que son los juzgadores los llamados a resolver la causa con independencia de acuerdo a los artículos 138° y 139 ° inciso 2 de la Constitución, por lo que, en base a esa independencia ha resuelto la causa conforme al mérito de lo actuado y al derecho, motivo por el cual, la causal invocada deviene en **improcedente. 5.3.** Respecto al **ítem ii) y iv),** la recurrente señala que se habría realizado una interpretación errónea de la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 175 - vigente a la fecha de los hechos - en la que incurrió tanto el A-quo como la Sala Contenciosa, en su considerando quinto, donde omite revisar la interpretación de la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 175 y se limita a mencionar la Ley de Procedimiento Administrativo General, artículo 166, la Resolución Nº 248-2016-CNM, artículo 67 -, pero, sin desarrollar interpretación alguna, agrega que la interpretación correcta de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, artículo 175, exige que el Informe — dispuesto por el CNM, hoy JNJ - no debe ser emitido por los propios denunciados — como ocurrió en el caso sublitis -, sino, por terceros, órganos consultivos, integrada por funcionarios calificados, en situación de imparcialidad y sin interés por el resultado del proceso. Asimismo, agrega que, en el quinto considerando, al momento de pronunciarse sobre este extremo de su recurso de apelación, se limita sólo a mencionar la posición de la recurrente, sin emitir ningún análisis versado en derecho, y

convalida el irregular informe de derecho, lo cual configura un manifiesto apartamiento de la Doctrina Jurisprudencial Vinculante fijada mediante Casación Nº 23-2016-Ica dictada el 16 de mayo de 2017 por la Sala Suprema Penal Permanente. Al respecto se advierte que, en el considerando quinto de la sentencia de vista, la Sala Superior, señala que: "el CNM estaba facultado a solicitar informes y recabar documentos con la remisión de copias de piezas procesales, no siendo la intensión el colocar a la entidad que la remite en condición de juez y parte; sino la de mejor resolver; en todo caso, no se ha acreditado en autos que, con dicho pedido, los miembros del CNM hayan asumido algún compromiso para favorecer a los denunciados; de modo tal, que se vulnere el principio de imparcialidad, el cual están obligados a garantizar". Asimismo, llega a la conclusión que lo solicitado por el CNM (información) constituye un informe de hechos y no de derechos dado que no ha solicitado un análisis jurídico o interpretativo del artículo 290 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Conforme a lo expuesto, se aprecia también que el cuestionamiento denunciado en el ítem ii) y iii), ha sido abordado en el pronunciamiento de la instancia de mérito, advirtiéndose que se vuelven a reiterar en el recurso, los mismos argumentos que ya fueron ampliamente absueltos por ambas instancias, denotando su discrepancia con lo resuelto, verificándose que, lo que en el fondo se pretende, es que este Colegiado Supremo efectúe una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada en el proceso, a fin de que se asuma como válida la tesis fáctica postulada frente a las instancias de mérito; sin embargo, la actividad que se pretende obtener de esta Sala Suprema, resulta ajena a los fines del recurso de casación, por lo que corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **5.4**. Respecto al **ítem iii)** el recurrente señala que la presente causal casatoria se sustenta en la afectación al derecho a la motivación, en la modalidad de inexistencia de motivación o motivación aparente, desde que la Sala Contenciosa, en la Sentencia ahora impugnada, en su considerando tercero, no ha resuelto en forma justificada los fundamentos jurídicos expuestos en el recurso de apelación planteado contra la Sentencia del A - quo; y, asimismo, tampoco ha valorado debidamente los medios probatorios, con el agravante, que la Sentencia ahora impugnada, no se ajusta a lo actuado en autos. Al respecto, este Supremo Tribunal no aprecia que exista una afectación a la debida motivación de las resoluciones judiciales, toda vez que los fundamentos de la Sala Superior coinciden con los manifestados por las instancias administrativas, lo que no puede ser considerado como una vulneración a la debida motivación. Por otra parte, se debe señalar que de los argumentos expuestos por el recurrente, se aprecia que, además de haberse fundamentado el recurso como si se tratara de un recurso de apelación y no de un recurso extraordinario de casación, el recurrente pretende que la Sala Suprema actúe como una instancia de revisión del criterio adoptado por el Colegiado Superior, lo cual no forma parte de los fines del recurso extraordinario de casación señalados en el artículo 384 del Código Procesal Civil, por lo que, en la sentencia de vista no se ha afectado los mencionados derechos, pues se verifica que esta posee una motivación coherente, precisa y razonada de los hechos, guardando congruencia con la fundamentación jurídica que la sustenta, así como realiza una valoración en forma conjunta de los medios probatorios aportados por las partes y expresando por sí misma suficiente justificación de confirmar la decisión adoptada por la primera instancia que declaró infundada la demanda de nulidad de acto administrativo; razones por las que, las alegaciones expresadas de su recurso deben desestimarse; en tal sentido, el recurso de casación presentado resulta improcedente por las causales invocadas. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Jorge Marino Zavaleta Vargas**, de fecha 6 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 3 de abril de 2023. En los seguidos por Jorge Marino Zavaleta Vargas contra con Consejo Nacional de la Magistratura, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON:** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 302 del expediente
[2] Página 290 del expediente
[3] Página 183 del expediente

C-2441212-62

CASACIÓN Nº 35599-2023 CAÑETE

Materia: Artículo 219, 921 incisos 3, 4 y 8 del Código Civil – Nulidad de acto jurídico
Sumilla: Es viable la restitución del bien conforme al artículo 921° del Código Civil, cuando se ha declarado la nulidad de los actos jurídicos que sustentaban la posesión de los demandados (artículo 219°, incisos 3, 4 y 8) y se ha reconocido el mejor derecho de posesión a favor del demandante; no puede ampararse una posesión ilegítima basada en actos nulos.
Palabras claves: restitución, posesión, nulidad

Lima, tres de abril de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número treinta y cinco mil quinientos noventa y nueve - dos mil veintitrés -Cañete, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por Vicente Dioscórides Saldaña Flores, de fecha 24 de marzo de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 28 de febrero de 2023, que **revocó** en parte la sentencia de primera instancia; reformándola declara **infundada** la pretensión de nulidad de acto jurídico de las escrituras públicas de compraventa de bien inmueble, de fecha 20 de abril de 2018, celebrado por Cesar Hernando Zúñiga y Lilia María Hernández Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos, así como la Escritura Pública de Aclaratoria y 2018, celebrada por Cesar Hernando Zúñiga y Lilia María Hernández Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos, como vendedores y comprador respectivamente, con relación al predio denominado "Fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en el U.C. 11314, ubicado a la altura del Kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima e inscrito en la Partida Registral Nº P03154373 del registro de propiedad inmueble de Lima, por las causales previstas en los numerales 3), 4) y 8) del artículo 219° del Código Civil; e **infundada** la pretensión de Mejor derecho a la propiedad interpuesta por el demandante Vicente Dioscórides Saldaña Flores respecto al predio denominado "Fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en el U.C. 11314, ubicado a la altura del Kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima e inscrito en la Partida Registral N° P03154373 del registro de propiedad inmueble de Lima, asi como, confirmar la sentencia venida en grado, en la parte que resuelve: Declarar **improcedente** la pretensión de restitución del predio fundo "Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en la U.C. 11314, ubicado a la altura del Kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima. **2. ASUNTO: Delimitación de la controversia** Determinar si, en el marco de una demanda de nulidad de acto jurídico y mejor derecho de posesión, resulta procedente ordenar la restitución de la bien materia de litis a favor del demandante, cuando se ha acreditado que los demandados carecen de título legítimo y que la posesión ejercida por estos se deriva de actos jurídicos declarados nulos. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda**[1] Vicente Dioscórides Saldaña Flores, representado por Víctor Eduardo Rivera Santa Cruz se centró en tres pretensiones principales: La nulidad del acto jurídico de compraventa de fecha 20 de abril de 2018 celebrado entre los demandados Cesar Hernando Zuñiga Sáenz y Liliana María Hernández Sáenz (vendedores) a favor de Fredy Pinto Pazos (comprador). Así como el reconocimiento de un mejor derecho a la posesión del predio "Fundo Asia del Mar" de un área aproximada de 12,97 hectáreas, y la restitución del mismo. El demandante afirma haber adquirido la posesión del predio mediante contrato privado con Juan Ramos Ávila y que, al viajar al extranjero, otorgó poderes a César Hernando Zúñiga Sáenz, quien presuntamente actuó en su contra transfiriendo el bien sin legitimidad. Como sustento, el demandante argumenta que los contratos de compraventa celebrados en abril y mayo de 2018 son nulos por tres causales: Objeto jurídicamente imposible, fin ilícito y contravención a normas de orden público. Sostiene que los vendedores no tenían derecho de propiedad sobre el predio, ya que este se encontraba inscrito a nombre del Proyecto Especial de Titulación de Tierras, y que las transferencias realizadas se realizaron en fraude a su derecho. Asimismo, destaca que los actos jurídicos anteriores fueron declarados nulos en un proceso anterior por simulación absoluta, lo que confirmaría la ilegitimidad de los actos posteriores. Finalmente, con base en su título de cesión de

derechos y acta de posesión, el demandante busca que se reconozca su mejor derecho frente a los actuales ocupantes del predio, alegando que la posesión de estos se basa en actos nulos. Sin embargo, en las resoluciones judiciales se estableció que los documentos presentados no tienen valor oponible frente a un tercero, dada la falta de legitimidad del cedente, y que la posesión actual recae sobre terceros que, aunque no titulares registrales, ejercen de hecho el dominio. **3.2. Sentencia de primera instancia** Por, Resolución Nº 28 de fecha 15 de diciembre de 2021, el Segundo Juzgado Civil de la Corte Superior de Cañete, resuelve declarar fundada en parte la demanda interpuesta por Don Vicente Dioscórides Saldaña Flores, en contra de César Hernando Zuñiga Sáenz, Liliana María Hernández Sáenz y Fredy Pinto Pazos; **Primero.-** Declaró nulo el acto jurídico contenido en la Escritura Pública de Compraventa de Bien Inmueble, de fecha 20 de abril de 2018, celebrado por César Hernando Zúñiga Sáenz y Lilia María Hernández Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos, así como la Escritura Pública de Aclaratoria y Ampliatoria de Compraventa de Bien Inmueble, de fecha 11 de mayo de 2018, celebrada por César Hernando Zúñiga Sáenz y Liliana Hernández Zúñiga Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos, como vendedores y comprador respectivamente, con relación al predio denominado "Fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en la U.C. 11314, ubicado a la altura del kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima e inscrito en la partida registral Nº P03154373 del registro de propiedad inmueble de Lima, por las causales previstas en los numerales 3), 4) y 8) del artículo 219° del Código Civil. **Segundo. -** Determínese el mejor derecho de propiedad a favor del demandante Vicente Dioscórides Saldaña Flores, respecto al predio denominado "Fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en la U.C. 11314, ubicado a la altura del kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima e inscrito en la partida registral Nº P03154373 del registro de propiedad inmueble de Lima. **Tercero. -** Declárese Improcedente el pedido de restitución del predio fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en la U.C. 11314, ubicado a la altura del kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima. Dejando a salvo su derecho para que lo haga valer conforme a ley. Los fundamentos de la sentencia de primera instancia para declarar fundada en parte las demandas se basaron, en primer lugar, en la constatación de la nulidad del acto jurídico de compraventa celebrado entre los demandados César Hernando Zúñiga Sáenz y Liliana María Hernández Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos. El juez determinó que dicho contrato era nulo conforme a los incisos 3, 4 y 8 del artículo 219° del Código Civil, al evidenciar que los vendedores no tenían legitimidad para transferir el bien. Esta falta de legitimidad se debía a que el título que supuestamente los habilitaba -un contrato de cesión de derechos en pago- ya había sido declarado nulo en un proceso judicial anterior, situación que generaba una imposibilidad jurídica del objeto, un fin ilícito y una contravención al orden público. Asimismo, el juzgador reconoció el mejor derecho de posesión del demandante Vicente Dioscórides Saldaña Flores respecto del predio "Fundo Asia del Mar" (UC 11314, 12.97 hectáreas). Este reconocimiento se sustentó en el contrato privado de cesión de derechos firmado por Juan Ramos Ávila a favor del demandante, así como en el acta de entrega de posesión correspondiente. Al haber quedado sin efecto el título que pretendían los demandados para justificar su posesión, el actor resultaba ser el único con un derecho posesorio válido y anterior, lo que justificaba reconocerles el mejor derecho frente a los demandados. No obstante, en cuanto a la restitución del predio, el juez declaró improcedente esta pretensión. Aunque se había demostrado el mejor derecho posesorio del demandante, el predio se encontraba inscrito a nombre de una entidad estatal (Dirección General de Reforma Agraria y Asentamiento Rural) que no fue parte del proceso. Emitir una orden de restitución podría afectar derechos de terceros no emplazados, por lo que el juez dejó a salvo el derecho del actor para hacer valer su pretensión de restitución en otro proceso judicial dirigido contra quienes correspondiera conforme a ley. **3.3. Sentencia de segunda instancia**[2] Mediante, Resolución Nº 09 de fecha 28 de febrero de 2023, la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cañete, resuelve **revocar en parte** la Resolución Nº 28 (Sentencia) de fecha 15 de diciembre 2021, expedida por el Juez Provisional del Segundo Juzgado Civil, que declaró fundado en parte la demanda interpuesta por Vicente Dioscórides Saldaña Flores, reformándola se resuelve declarar **infundada** las pretensión de Nulidad de acto jurídico de las escrituras públicas de compraventa de bien inmueble, de fecha veinte de abril del dos mil dieciocho, celebrado por Cesar Hernando Zúñiga y Lilia María Hernández Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos, así como la Escritura Pública de Aclaratoria y Ampliatoria de Compraventa de Bien Inmueble, de fecha once de mayo del dos mil dieciocho, celebrada por Cesar Hernando Zúñiga y Lilia María Hernández Sáenz a favor de Fredy Pinto Pazos, como vendedores y comprador respectivamente, con relación al predio denominado "Fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en el U.C. 11314, ubicado a la altura del Kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima e inscrito en la partida registral N° P03154373 del registro de propiedad inmueble de Lima, por las causales previstas en los numerales 3), 4) y 8) del artículo 219° del Código Civil, **infundada** la pretensión de Mejor derecho a la propiedad interpuesta por el demandante Vicente Dioscórides Saldaña Flores respecto al predio denominado "Fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en el U.C. 11314, ubicado a la altura del Kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, Provincia de Cañete, departamento de Lima e inscrito en la partida registral N° P03154373 del registro de propiedad inmueble de Lima y **confirmar** la sentencia venida en grado, en la parte que resuelve: Declarar improcedente la pretensión de restitución del predio fundo Asia Del Mar", con un área de 12.97 hectáreas, consistente en la U.C. 11314, ubicado a la altura del Kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, provincia de Cañete, departamento de Lima. Dejando a salvo su derecho para que lo haga valer conforme a ley. La Sala Civil sostuvo que no se estaba frente a un objeto jurídicamente imposible, ya que el predio materia de litigio -aunque inscrito a nombre del Estado a través del Proyecto Especial de Titulación de Tierras (PETT)- no era un bien de dominio público ni estaba fuera del comercio humano. En ese sentido, se trataba de un bien cuya venta era jurídicamente posible, incluso si el vendedor no era el titular registral, configurando una venta de bien ajeno permitida en el ordenamiento jurídico. Asimismo, la Sala Civil señaló que no se acreditó la existencia de un fin ilícito en la celebración del contrato, pues los actos de compraventa respondían a un propósito jurídicamente reconocido: La transferencia onerosa de un inmueble, la mera intención del vendedor de disponer del bien sin ser titular registral no constituye, por sí sola, una finalidad ilícita. Tampoco se probó que la operación vulnerara normas de orden público o buenas costumbres. En consecuencia, no se evidenció un vicio estructural en los contratos de compraventa que justifique su nulidad. En lugar de ello, el problema identificado era la falta de legitimación de los vendedores para disponer del bien, lo que conlleva a una ineficacia frente al verdadero titular, mas no a la nulidad del acto. En cuanto a la pretensión de mejor derecho de propiedad, la Sala Superior indicó que los documentos presentados por el demandante -como el contrato privado de cesión de derechos y el acta de entrega de posesión- no eran suficientes para oponerse a un derecho inscrito en el Registro Público. El cedente de dichos derechos, Juan Ramos Ávila, no tenía legitimidad ni título habilitante sobre el predio, por lo que la transferencia realizada carecía de efectos jurídicos válidos frente a terceros. Según el artículo 2012º del Código Civil, las inscripciones registrales otorgan publicidad y se presumen conocidas por todos, impidiendo que quien carece de título inscrito pretenda oponer derechos frente al titular registral. **II. CONSIDERANDOS Primero. Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 16 de agosto de 2024[3] por las siguientes causales**:** a) Inobservancia de la garantía constitucional de la debida motivación (artículos 139°, incisos 3 y 5, de la Constitución Política del Estado), por manifiesta violación a los principios de congruencia procesal y de "tamtum devolutum quantum apellatum" (artículos 366° y 370° del Código Procesal Civil). b) Inobservancia de la garantía y principio constitucional de carácter material – inobservancia de la cosa juzgada (artículo 139°, inciso 2, de la Constitución Política del Estado, concordante con el artículo 123°, inciso 2, del Código Procesal Civil). c) Errónea interpretación de las normas materiales relativas a la venta de bien ajeno, contempladas en los artículos 1532°, 1539°, y 1409°, inciso 2, del Código Civil. **Segundo. Infracción normativa de los artículos 139°, incisos 2, 3 y 5, de la Constitución Política del Estado, 123°, inciso 2, 366°, 370°.** Las normas procesales en cuestión, se citan de manera conjunta en función a la intrínseca relación que guardan con el debido proceso y la debida motivación de resoluciones judiciales, siendo que las mismas regulan lo siguiente: **- Artículo 139º numerales 2, 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. (…) 2.** La independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional. Ninguna autoridad puede avocarse a causas pendientes ante el órgano jurisdiccional ni interferir en el ejercicio de sus

funciones. Tampoco puede dejar sin efecto resoluciones que han pasado en autoridad de cosa juzgada, ni cortar procedimientos en trámite, ni modificar sentencias ni retardar su ejecución. Estas disposiciones no afectan el derecho de gracia ni la facultad de investigación de la Cámara de Diputados, cuyo ejercicio no debe, sin embargo, interferir en el procedimiento jurisdiccional ni surte efecto jurisdiccional alguno **(…) 3.** La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. **(...) 5.** La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **- Artículo 366º del Código Procesal Civil** El que interpone apelación debe fundamentarla, indicando el error de hecho o de derecho incurrido en la resolución, precisando la naturaleza del agravio y sustentando su pretensión impugnatoria. **- Artículo 370. Competencia del juez superior** El juez superior no puede modificar la resolución impugnada en perjuicio del apelante, salvo que la otra parte también haya apelado o sea un menor de edad. Sin embargo, puede integrar la resolución apelada en la parte decisoria, si la fundamentación aparece en la parte considerativa. Cuando la apelación es de un auto, la competencia del superior solo alcanza a este y a su tramitación **Sobre el debido proceso y la debida motivación Tercero.** Desarrollando la causal procesal, corresponde señalar que el debido proceso es considerado un derecho humano y a la vez fundamental. Además, del reconocimiento constitucional (inciso 3) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, se encuentra consagrado en instrumentos internacionales, entre ellos, el artículo 8 de la Declaración Universal de Derechos Humanos y artículo 2 del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, así como en los artículos 1 y numeral 1 del artículo 8º de la Convención Americana de Derechos Humanos. **Cuarto.** En cuanto a la exigencia de la debida motivación de las resoluciones judiciales, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: "(…) Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Expediente Nº 1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que "el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso[4]. **Quinto.** Asimismo, el sétimo fundamento de la referida sentencia ha señalado que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales queda delimitado, entre otros, por los supuestos siguientes: **a)** Inexistencia de motivación o motivación aparente, **b)** falta de motivación interna del razonamiento, **c)** deficiencias en la motivación externa: Justificación de las premisas, **d)** motivación insuficiente, **e)** motivación sustancialmente incongruente y **f)** motivaciones cualificadas. En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa. **Sexto.** En atención al marco glosado anteriormente, tenemos que para determinar si una resolución judicial que viene en casación ha transgredido el derecho al debido proceso en su elemento esencial de motivación, el análisis a efectuarse debe partir de los propios fundamentos o razones que sirvieron de sustento a la misma; por lo tanto, cabe realizar el examen de los motivos o justificaciones expuestos en la resolución materia de casación. **Séptimo.** Ahora bien, de la revisión integral de la sentencia materia de impugnación, se advierte que la misma ha respetado el principio del debido proceso y el de motivación de las resoluciones judiciales, toda vez que se ha delimitado el objeto de pronunciamiento, como se desprende del primer considerando de la referida sentencia, y ha cumplido con emitir pronunciamiento sobre los agravios denunciados en el medio impugnatorio presentado por el demandado (cuarto considerando), lo que previamente ha identificado en el primer considerando; todo ello, acompañado del desarrollo lógico pertinente, no sin antes haber trazado el marco normativo relacionado a lo que es asunto de controversia, como se aprecia del primer considerando de la propia sentencia. **Octavo.** Se trasluce entonces que para desestimar los agravios planteados en el recurso de apelación por la parte recurrente y revocar la sentencia de primera instancia, la Sala de mérito efectuó una valoración de los hechos y los medios probatorios obrantes en autos, además de haber justificado las **premisas fácticas** (los codemandados celebraron la compraventa del predio el 20 de abril de 2018, dos días después de que se emitiera una sentencia judicial que declaraba nulo el acto en el que basaban su presunta titularidad) y las **premisas jurídicas** (artículo 219º del Código Civil), que le han permitido llegar a la **conclusión** que no se configuraban las causales legales para declarar la nulidad del acto jurídico de compraventa celebrado entre los demandados, ya que este constituía una venta de bien ajeno permitida por el ordenamiento jurídico, sin que se probara un objeto jurídicamente imposible, fin ilícito o contravención al orden público. Asimismo, determinó que el demandante no acreditó tener un mejor derecho de propiedad, pues su título posesorio carecía de eficacia frente al titular registral del predio, que es una entidad estatal. **Noveno.** En esa perspectiva, la sentencia recurrida de manera concisa explica y justifica las premisas factuales y jurídicas elegidas por el Colegiado de alzada, que le han servido para revocar en parte el fallo apelado, cumpliendo así con la exigencia de logicidad en la justificación interna de la resolución examinada. En esa línea argumentativa no se observa entonces infracción del derecho al debido proceso, en vinculación la motivación de las resoluciones judiciales; por lo que, la Sala Superior no incurrió en la infracción denunciada, razón por la cual debe **desestimarse**. **Décimo. Infracción normativa de artículo 123°, inciso 2, del Código Procesal Civil, 601° del Código Procesal Civil, 219° incisos 3, 4 y 8; 921°, 1532°, 1539°, 1409°, inciso 2, del Código Civil.** Al igual que lo señalado con anterioridad, se citan las siguientes normas materiales; de manera que, a efectos de determinar su infracción o no, se procede a citar lo previstos en dichas normas: **-Artículo 123º.- Una resolución adquiere la autoridad de cosa juzgada cuando:** (…) 2. Las partes renuncian expresamente a interponer medios impugnatorios o dejan transcurrir los plazos sin formularlos. a cosa juzgada sólo alcanza a las partes y a quienes de ellas deriven sus derechos. Sin embargo, se puede extender a los terceros cuyos derechos dependen de los de las partes o a los terceros de cuyos derechos dependen los de las partes, si hubieran sido citados con la demanda. La resolución que adquiere la autoridad de cosa juzgada es inmutable, sin perjuicio de lo dispuesto en los Artículos 178 y 407. **-Artículo 601.-** La pretensión interdictal prescribe al año de iniciado el hecho que fundamenta la demanda. Sin embargo, vencido este plazo, el demandante puede ejercer su derecho a la posesión en un proceso de conocimiento. **Causales de nulidad Artículo 219.- El acto jurídico es nulo: 3.-** Cuando su objeto es física o jurídicamente imposible o cuando sea indeterminable. **4.-** Cuando su fin sea ilícito. **8.-** En el caso del artículo V del Título Preliminar, salvo que la ley establezca sanción diversa. **Defensa posesoria judicial -Artículo 921.-** Todo poseedor de muebles inscritos y de inmuebles puede utilizar las acciones posesorias y los interdictos. Si su posesión es de más de un año, puede rechazar los interdictos que se promuevan contra él. **Bienes susceptibles de compra - venta -Artículo 1532.-** Pueden venderse los bienes existentes o que puedan existir, siempre que sean determinados o susceptibles de determinación y cuya enajenación no esté prohibida por la ley. **Rescisión del compromiso de venta de bien ajeno -Artículo 1539.-** La venta de bien ajeno es rescindible a solicitud del comprador, salvo que hubiese sabido que no pertenecía al vendedor o cuando este adquiera el bien, antes de la citación con la demanda. **-Artículo 1409.-** La prestación materia de la obligación creada por el contrato puede versar sobre: 2.- Bienes ajenos o afectados en garantía o embargados o sujetos a litigio por cualquier otra causa. **Décimo primero.** Sobre el particular, esta Sala Suprema advierte que se ha producido una infracción sustancial al artículo 219°, incisos 3, 4 y 8 del Código Civil, al no haberse valorado correctamente en la sentencia de vista que los contratos de compraventa materia de litis fueron celebrados por sujetos que carecían de legitimidad para disponer del predio denominado "Fundo Asia del Mar". Conforme consta de autos, el contrato de cesión de derechos en pago, que fue utilizado como supuesto título por los demandados, había sido previamente declarado nulo mediante sentencia firme. Tal circunstancia generó la configuración de una triple causal de nulidad absoluta: (i) Objeto jurídicamente imposible, al carecer los vendedores de poder jurídico para disponer del bien; (ii) fin ilícito, al ejecutarse el contrato con conocimiento de una decisión judicial que anulaba su fundamento legal; y (iii) contravención al orden público, por haberse buscado evadir los efectos de la cosa juzgada, consolidando una apariencia de legalidad sobre un acto doloso. **Décimo segundo.** Además, se constata la infracción del artículo 1409°, inciso 2, del Código Civil, que exige que el objeto de la obligación contractual sea

jurídicamente posible, por cuanto la compraventa del inmueble se produjo apenas dos días después de que se dictara sentencia de primera instancia declarando nulo el título que daba supuesta legitimidad a los vendedores, lo que demuestra una clara intención de burlar el orden jurisdiccional. Esta operación se encuadra en los supuestos de **venta de bien ajeno con simulación dolosa**, situación expresamente regulada por los artículos 1532° y 1539° del Código Civil. La omisión de estos elementos por parte de la Sala Superior evidencia una errónea interpretación del derecho sustantivo aplicable. **Décimo tercero.** Bajo ese término, se observa que la Sala Superior infringió el artículo 123°, inciso 2, del Código Procesal Civil, debido a que la sentencia de vista no dio mayor análisis del mejor derecho de posesión, el cual fue expresamente formulado y debidamente sustentado por el actor con medios probatorios oportunamente ofrecidos. Asimismo, se incurrió en infracción al artículo 601° del mismo código, ya que el órgano de alzada no valoró correctamente el derecho de posesión ejercido por el demandante, quien acreditó haber recibido el predio en virtud de un contrato privado de cesión de derechos del año 2010 y acta de entrega correspondiente. Estos documentos, conforme al artículo 188° del Código Procesal Civil, tienen eficacia probatoria si no han sido tachados ni anulados, y en el presente caso no han sido desvirtuados, a diferencia de los actos celebrados por los demandados, cuya nulidad ya había sido judicialmente reconocida. **Décimo cuarto.** La controversia planteada versó sobre un conflicto de posesión entre el actor y el codemandado Fredy Pinto Pazos. No se discutía en este proceso el dominio registral, sino el mejor derecho posesorio entre partes determinadas. Sin embargo, la Sala Superior incurrió en un error sustancial al trasladar la discusión a la supuesta propiedad del Estado sobre el predio, desplazando indebidamente el eje del proceso hacia un tercero no emplazado. Conforme a lo establecido en los artículos 921° y 896° del Código Civil, la posesión es un hecho jurídico que puede ser acreditado por cualquier medio y no requiere inscripción para surtir efectos jurídicos válidos frente a terceros no propietarios. Al sostener que Juan Ramos Ávila no tenía título para transferir la posesión, sin considerar que dicho derecho se basa en el ejercicio de hecho, la Sala incurre en una incorrecta aplicación de la norma sustantiva, omitiendo resolver el verdadero conflicto posesorio. **Décimo quinto.** En cuanto a la pretensión de restitución del predio "Fundo Asia del Mar", esta Sala Suprema considera que se ha incurrido en una incorrecta interpretación del artículo 121º del Código Procesal Civil al señalar una supuesta falta de legitimación pasiva de los demandados. En efecto, si bien el predio se encuentra inscrito a nombre de la Dirección General de Reforma Agraria, la controversia -como bien se ha señalado líneas arriba- no versó sobre el dominio registral, sino sobre la posesión ejercida de hecho por los codemandados Zúñiga Sáenz, Hernández Sáenz y Fredy Pinto Pazos. Conforme se ha acreditado en autos, dichos demandados se encuentran actualmente en posesión material del predio, y dicha ocupación deriva de actos jurídicos ya declarados nulos, lo que implica que su permanencia carece de título legítimo. Así, al haberse reconocido el mejor derecho de posesión del actor, resulta lógica y jurídicamente procedente la restitución del bien a quien acredita posesión legítima, en aplicación de los artículos 921°, 896° y 914° del Código Civil. **Décimo sexto.** Por tanto, desconocer la restitución implicaría desvirtuar los efectos declarativos de la nulidad y del mejor derecho posesorio reconocido judicialmente, generando un resultado incongruente y contrario a la tutela efectiva del derecho. Si la posesión de los demandados es consecuencia de actos jurídicos nulos y se ha determinado que el actor posee un título legítimo y anterior, debe cesar de inmediato toda ocupación injustificada, restituyéndose el predio al titular posesorio legítimo. Este criterio se refuerza con la doctrina jurisprudencial que indica que la nulidad de un acto de disposición genera efectos retroactivos y elimina toda consecuencia jurídica derivada de dicho acto, restableciendo la situación previa. **Décimo séptimo**. Por las razones expuestas, al haberse estimado las infracciones de carácter material corresponde casar la sentencia de vista y, actuando en sede de instancia, revocar la sentencia apelada que declara fundada la demanda, de conformidad con el artículo 396° del Código Procesal Civil. **III. DECISIÓN** Declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Vicente Dioscórides Saldaña Flores,** con fecha 24 de marzo de 2023; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 09, de fecha 28 de febrero de 2023, dictada por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cañete; y **actuando en sede de instancia**, **REVOCARON** la sentencia apelada en el **extremo que declara improcedente** el pedido de restitución del predio denominado "Fundo Asia del Mar" con un área de 12.97 hectáreas, consistente en la U.C. 11314, ubicado a la altura del kilómetro 99 de la Carretera Panamericana Sur, distrito de Asia, provincia de Cañete, departamento de Lima; **reformándola** declararon **fundada,** en consecuencia restitúyase el predio a favor del demandante Vicente Dioscórides Saldaña Flores; **CONFIRMARON** en lo demás que contiene. En los seguidos por el recurrente contra Lilia María Hernández Sáenz y otros, sobre nulidad de acto jurídico; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, **ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Ver página 121 del expediente principal
2 Ver página 718 del expediente principal
3 Ver página 75 del expediente principal
4 STC Expediente N° 00728-2008-HC.

C-2441212-63

CASACIÓN Nº 36053-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Gas Natural de Lima y Callao Sociedad Anónima - Cálidda** de fecha 22 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 5 de junio de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 5 de febrero de 2020[3], que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta a la recurrente, se encuentra conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Inaplicación del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículo 121 del TUO del Código Procesal Civil, y el artículo 12 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como también de toda aquella normativa que regula el derecho a obtener una resolución debidamente motivada;** alega que la sentencia de vista vulnera el principio de motivación, al ofrecer una motivación aparente, insuficiente e incongruente, dado que la Sala no habría considerado sus argumentos, que sustentarían existen indicios razonables de que la demandante, sí cumplió con realizar todas las acciones necesarias para que la Refinería Conchán se encuentre odorizada. Agrega que, en el expediente administrativo no obra ningún elemento, que pueda acreditar fehacientemente que no hayan cumplido con la obligación de odorizar, por lo que se habría vulnerado su derecho a obtener una sentencia debidamente motivada. **ii) Interpretación errónea del literal g) del artículo 44 del TUO del Reglamento de Distribución de Gas Natural por Red de Ductos, aprobado por el Decreto Supremo Nº 040-2018-EM, modificado por el Decreto Supremo Nº 014-2008-EM;** sostiene que, con los argumentos expuestos en el transcurso del proceso, la demandante demostró que sí cumplieron con sus obligaciones normativas; no obstante, se les ha imputado un incumplimiento, sin tomar en cuenta los indicios probados favorables que existen a favor de la empresa. **Quinto. Análisis** Verificadas las causales descritas en los **acápites i)** y **ii)**, se advierte que giran en torno al mismo cuestionamiento de la recurrente, al razonamiento esgrimido por los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia, para concluir que las resoluciones administrativas objetadas no se encuentran debidamente motivadas. No obstante, este Colegiado Supremo observa que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que el inspector de OSINERGMIN, en la Supervisión Operativa realizada en la Refinería de Conchán de Cálidda, de fecha 15 de febrero de 2012, constató que la empresa no cumplió con suministrar gas natural con la concentración de odorizante exigida por la Norma Técnico Peruana 111.004 "Gas Natural Seco. Odorización". Dicha conducta vulnera lo previsto en el numeral g) del artículo 44 del Reglamento de Distribución de Gas Natural por Red de Ductos, y se encuentra tipificada como infracción "por no cumplir con las normas de calidad de hidrocarburos", contenida en el numeral 4.1.8 de la Tipificación y Escala de Sanciones de la Gerencia de Gas Natural, aprobada por Resolución de Consejo Directivo Nº 388-2007-OS/CD. Esto se sustentó en lo establecido en la Carta de Visita de Supervisión Nº 022441 y el Acta de Observaciones Nº 004-2012-ABF-DDCN, ambas del 15 de febrero de 2012, que registró la infracción al no hallarse el nivel de odorización exigido en la Refinería Conchán.

Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, cuestionando el razonamiento del Colegiado Superior en relación a lo propuesto en su demanda, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Empero, los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa, como en el proceso judicial, concluyendo que no se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que las causales invocadas, en la forma en que han sido propuestas, incurren en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, corresponde declararlas **improcedentes.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Gas Natural de Lima y Callao Sociedad Anónima – Cálidda** de fecha 22 de junio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 5 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Gas Natural de Lima y Callao Sociedad Anónima – Cálidda contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (OSINERGMIN), sobre nulidad de resolución administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

[1] Página 205 del expediente judicial digital.
[2] Página 186 del expediente judicial digital.
[3] Página 111 del expediente judicial digital.

C-2441212-64

CASACIÓN Nº 36121-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente digital, el cuaderno formado en este Supremo Tribunal, con la razón de Relatoría; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** a través de su Procuradora Pública Municipal, de fecha 06 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04 de fecha 28 de junio de 2023[2], emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **confirmó** la sentencia apelada contenida en la Resolución Nº 08 de fecha 26 de abril de 2022[3], que declaró **fundada** la demanda. **SEGUNDO: Asunto** Consiste en determinar si la infracción por la cual fue sancionada la parte demandante (código 08-0309 tipificado en la Ordenanza Nº 1213-MML), contraviene los principios de tipicidad, causalidad, razonabilidad y debido proceso. **TERCERO: Recurso de casación** Mediante auto calificatorio de fecha 13 de noviembre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la Municipalidad Metropolitana de Lima, en mérito a las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación de la Ordenanza Nº 1014-MML. b) Infracción normativa por interpretación errónea de la Tercera Disposición Final y Complementaria de la Ordenanza Nº 1213-MML. CUARTO:** El artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, establece que: "1. Declarado procedente el recurso de casación, el expediente quedará diez días en la Secretaría de la Sala para que los interesados puedan examinarlo y presentar, si lo estiman conveniente, alegatos ampliatorios. 2. Vencido el plazo, se señala día y hora para la audiencia de casación, con citación de las partes apersonadas. La audiencia se instalará con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que pidan el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (lo resaltado es nuestro). **QUINTO.** Conforme se advierte del "Acta de Inconcurrencia de la Parte Recurrente a la Audiencia Casatoria de Informe Oral" de fecha 29 de mayo de 2025[4], el día de la fecha se llevó a cabo la audiencia virtual programada, verificándose la inconcurrencia de la Municipalidad Metropolitana de Lima a pesar de estar debidamente notificada; en ese sentido, estando a lo señalado en el auto calificatorio de fecha 13 de noviembre de 2024[5], y conforme al numeral 2 del artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto por dicha parte. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** a través de su Procuradora Pública Municipal, contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04 de fecha 28 de junio de 2023. En los seguidos por Punto Visual Sociedad Anónima contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor juez supremo Espinoza Ortiz.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.

[1] Página 288 del expediente judicial digital
[2] Página 154 del expediente judicial digital
[3] Página 130 del expediente judicial digital
[4] Página 124 del cuaderno de casación.
[5] Página 101 del cuaderno de casación.

C-2441212-65

CASACIÓN Nº 36133-2023 LIMA

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU** de fecha 18 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 05 de fecha 19 de junio de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de fecha 12 de agosto de 2022[3], que declaró **fundada** la demanda contencioso administrativa. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en determinar si corresponde que se declare la nulidad de la Resolución de Gerencia Central de Normativa N° 179-158-0028-7632 de fecha 22 de febrero de 2019, que resuelve declarar infundado el recurso de apelación contra la Resolución de Sanción N° 176-056-01912947 de fecha 19 de diciembre de 2018 emitida por el Acta de Control N°C1505348 de fecha 07 de abril de 2018, por la infracción R-01. **Tercero: Recurso de Casación** Mediante auto calificatorio de fecha 20 de enero de 2025[4], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU, en mérito de la siguiente causal: **i.** Inobservancia del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución, artículo 12 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial y numerales 3 y 4 del artículo 122 del Código Procesal Civil. **Cuarto:** El artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591 establece que: "1. Declarado procedente el recurso de casación, el expediente quedará diez días en la Secretaría de la Sala para que los interesados puedan examinarlo y presentar, si lo estiman conveniente, alegatos ampliatorios. 2. Vencido el plazo, se señala día y hora para la audiencia de casación, con citación de las partes apersonadas. La audiencia se instalará con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que pidan el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (lo subrayado es nuestro). **Quinto:** Conforme se advierte del "Acta de Inconcurrencia de la Parte Recurrente a la Audiencia Casatoria con Informe Oral" de fecha 24 de junio de 2025[5], el día de la fecha se llevó a cabo la audiencia virtual programada, verificándose la inconcurrencia de la parte recurrente, Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU, a pesar de estar debidamente notificada; en ese sentido, conforme al numeral 2 del artículo 394 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto por dicha parte. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU** de fecha 18 de julio de 2023, contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 05 de fecha 19 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Aurora Carmen Tarazona Carrasco contra la Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao –ATU y otros sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, LINARES SAN ROMÁN.

[1] Página 246 del expediente digital

[2] Página 210 del expediente digital
[3] Página 175 del expediente digital
[4] Página 75 del cuaderno de casación
[5] Página 82 del cuaderno de casación

C-2441212-66

CASACIÓN Nº 36401-2023 CUSCO

Lima, diecinueve de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el demandante **Roberto Estrada Almirón**, de fecha 05 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2023[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 08 de junio de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda y reformándola, la declaran **improcedente**. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la demanda cumple con los requisitos de procedibilidad y en tal sentido, si corresponde que la Sala Superior resuelva el recurso de apelación respecto al fondo de la controversia. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en los artículos 386 y 387 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Cuarto: Causales denunciadas a) Infracción de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución, artículo I del Título Preliminar y artículos 188 y 197 del Código Procesal Civil y artículo 7 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** Refiere que, si bien en la demanda no se determinó con claridad a la parte demandada, se debe tener en cuenta que la autoridad judicial en primera instancia incorporó a la Dirección Regional de Agricultura, así como al Procurador Público del Gobierno Regional, por ser la entidad pública que asumió la titularidad del predio denominado "Leque Leque". En ese sentido, en toda la secuela del proceso, se advierten las notificaciones a la Dirección Regional de Agricultura y al Procurador Público del Gobierno Regional, entendiéndose de la demanda que dicha entidad es la titular del predio sub litis en virtud de haber sido afectado el predio "Carco" del cual una fracción está constituida por el predio sub litis. De la sentencia de vista se advierte que el Colegiado Superior analizó otra institución jurídica procesal llamada "formación de título supletorio", al no revisar debidamente el contenido de la demanda, afectándose el derecho de motivación de resoluciones judiciales. **b) Infracción normativa del artículo 950 del Código Civil** Argumenta que, en el presente caso se ha acreditado que la parte recurrente ostenta el derecho de posesión a título de propietario del predio denominado "Leque Leque"; por ello, se evidencia que, al haber efectuado el análisis de otra institución jurídica, se ha vulnerado lo establecido en el artículo 950 del Código Civil, referida a la adquisición de la propiedad por prescripción. **Quinto. Análisis 5.1.** Respecto a la causal descrita en el **acápite a),** se aprecia que, la parte recurrente no ha fundamentado lógica - jurídicamente cómo se habría producido una afectación al debido proceso y de qué manera se habrían vulnerado las normas procesales invocadas sobre la disposición de emplazamiento como demandada a la Dirección Regional de Agricultura con la demanda y demás actos procesales, en tanto aparece que dicha Dirección Regional no tiene la condición de demandada como lo señala el auto de vista, sino que aparece como colindante emplazado, por lo que no se puede convalidar el hecho de que mediante la demanda no se haya consignado expresamente al Estado como parte demandada; en tal sentido, no se advierte del recurso que se pueda considerar que la omisión respecto del requisito de procedencia determinado por el Colegiado Superior no tiene trascendencia en la tramitación del presente proceso. En ese sentido, la causal denunciada deviene en **improcedente. 5.2.** Respecto a la causal descrita en el **acápite b),** el casacionista no expresa lógico - jurídicamente de qué manera se habría vulnerado la norma material invocada, artículo 950 del Código Civil, máxime si mediante sentencia de vista no se realiza un análisis de fondo respecto a la controversia planteada, sino que se refiere a la relación jurídica procesal. Además, de la sentencia de vista se tiene que la misma no se ha pronunciado por figura diferente a la prescripción adquisitiva de dominio, siendo que la designación de la acción de formación de título supletorio, sólo es comparativa. En ese sentido, la causal denunciada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Roberto Estrada Almirón**, de fecha 05 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Roberto Estrada Almirón y otra contra la Dirección Regional de Agricultura del Cusco y otros sobre prescripción adquisitiva de dominio; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIERREZ REMÓN, HOLGADO NOA.

[1] Página 777 del expediente principal
[2] Página 752 del expediente principal
[3] Página 672 del expediente principal

C-2441212-67

CASACION N° 36419-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el Procurado Publico Adjunto del **Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego,** de fecha 17 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 23 de junio de 2023[2], que **confirmó** la apelada (Resolución Nº 05) de fecha 10 de octubre de 2022, que declaró fundada en parte la demanda. Segundo. Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Directoral N.°2288-2017-ANA-AAA-IC-O de fecha 10 de agosto de 2017; asi como de la Resolución Nº 170-2018-ANA-TNRCH de fecha 30 de enero de 2018, emitida por el Tribunal Nacional de Resolución de Controversias Hídricas. **Tercero. Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. Cuarto. Causal denunciada La entidad recurrente denuncia lo siguiente: **Afectación al inciso 5 del artículo 139° de la Constitución Política del Estado.** Señala que, la sentencia emitida por la Sala Contenciosa ha trasgredido abruptamente el derecho al debido proceso, en su faz del derecho de motivación de resoluciones judiciales evidenciándose en el caso concreto una motivación aparente, por cuanto las instancias de merito han trastocado los hechos en la línea de tiempo correctamente las normas de derecho glosadas. Asimismo, refiere que, la sentencia de vista contiene en su quinto y sexto considerando, una deleznable comprensión respecto de los hechos dentro del plazo del cual los administrados usuarios del recurso hídrico debieron presentar sus solicitudes de regularización o formalización del derecho de uso de aguas en el ámbito competencial de la Autoridad Administrativa del Agua Caplina-Ocoña (AAA Caplina-Ocoña) y con especial énfasis en el de su Administración Local de Agua Caplina-Locumba (ALA Caplina-Locumba), en aplicación del Decreto Supremo Nº 007-2015-MINAGRI, que Regula los Procedimientos de Formalización o Regularización de Licencias de Uso de Agua, publicado el 10/07/2015, asi como de la Resolución Jefatural Nº 177-2015-ANA. Dictan disposiciones para la aplicación de procedimientos de Formolización y Regularización de licencias de uso de agua establecido en los Decreto Supremo Nº 023-2014 y 007-2015-MINAGRI, Publicado el 10/07/2015); lo cual evidentemente incidiría en serias consecuencias, pues de aplicarse esa concepción fáctica y sin el mínimo desarrollo argumentativo razonable, se estaría implantando en los administrados usuarios del recurso hídrico, la cultura de la informalidad, la credibilidad a inobservar al marco jurídico para el otorgamiento ya sea de regularización o formalización de licencias de uso de agua o demás derechos sustantivos reglados emergentes; ergo, se instituiría en una premiación a dicha informalidad. **Quinto. Análisis 5.1.** De la revisión de la cuestión descrita en la única causal del considerando precedente; debe precisarse que el pronunciamiento de la Sala Superior se ha ceñido a los términos de la pretensión planteada por la parte demandante, apreciándose que la sentencia de vista ha expuesto los motivos por los cuales resolvió confirmar la sentencia de primera instancia, que declaró fundada en parte la demanda, los cuales se encuentran expresados en los considerandos quinto y sexto, habiendo cumplido con absolver los agravios invocados por la recurrente en su recurso de apelación; en ese sentido, no se advierte una afectación del debido proceso en su elemento esencial a la debida motivación de las resoluciones judiciales, por cuanto la resolución objeto del presente recurso, expresa de manera suficiente las razones de hecho y de derecho que sustentan su decisión; de esa manera, lo expuesto por la parte recurrente, no cumple con la finalidad del recurso de casación. En consecuencia, no cumple con el requisito exigido por el modificado artículo 391º numeral 1) del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1) del artículo 393º del citado Código Adjetivo, deviniendo la causal denunciada en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por tales consideraciones y de conformidad con lo previsto en el artículo 393º inciso 1 literal a) del Código Procesal Civil, modificado

por la Ley Nº 31591: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Procurador Publico Adjunto del **Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego,** de fecha 17 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 23 de junio de 2023**.** En los seguidos por Jorge Mamani Aldazosa contra la Autoridad Nacional del Agua y otro, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el Señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 418 del expediente judicial digital
2 Página 409 del expediente judicial digital

C-2441212-68

CASACIÓN Nº 37066-2022 LIMA

Materia: Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022.
Sumilla: "al haberse establecido en autos que la antena de telecomunicaciones del predio ubicado en la avenida Salaverry Nº 3560, San Isidro fue instalada antes de la dación de la Ley Nº 29022 y que América Móvil Perú S.A.C. regularizó su autorización el 27 de noviembre de 2015 (…), se tiene que los jueces de instancia han interpretado erróneamente los alcances de la Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022, a la luz de las demás normas complementarias."
Palabras claves: antena, antes, regularizó.

Lima, dieciocho de marzo de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA la causa número treinta y siete mil sesenta y seis – dos mil veintidós-Lima; en audiencia pública de la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación de fecha 24 de marzo de 2022 interpuesto por la Junta de Propietarios del Edifico Salaverry[1], contra la sentencia de vista del 22 de febrero de 2022[2], expedida por la Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitorio de la Corte Superior de Justicia de Lima, que confirmó la apelada del 25 de febrero de 2021, que declaró infundada la demanda contenciosa administrativa incoada por la impugnante contra la Municipalidad Distrital de San Isidro. **2. ANTECEDENTES** 2.1. Demanda Por escrito de fecha 2 de noviembre de 2015[3], la **Junta de Propietarios del Edificio Salaverry** interpone demanda contenciosa administrativa con el objeto de que se declaren la nulidad de las siguientes resoluciones administrativas: **-** La Resolución de Gerencia Nº 122-2015-1400-GSCGRD/MSI del 18 de agosto de 2015, que declara infundado su recurso de apelación. **-** La Resolución de Gerencia Nº 1463-2014-17.0.0-GF/MSI del 27 de noviembre de 2014, que declara infundado su recurso de reconsideración. **-** La Resolución de Gerencia Nº 632-2014-17.0.0-GF/MSI del 25 de junio de 2014, que ordena el retiro de la antena instalada en el predio ubicado en la avenida Salaverry Nº 3560, San Isidro, que corresponde a la Junta de Propietarios del Edificio Salaverry. Como argumento de su demanda, sostiene que: - A través de su descargo a nivel administrativo, expresó que la estación base de telecomunicaciones no era de su propiedad sino de América Móvil, sin embargo, la Administración hizo caso omiso, y es que con fecha 1 de marzo de 2001, celebró un contrato de arrendamiento con la empresa Tim Perú S.A.C. ahora América Móvil Perú S.A.C. mediante el cual se le obliga a ceder temporalmente el uso de un área determinada para la instalación de una estación de telecomunicaciones. - La Ley para el Fortalecimiento de la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones Nº 29022 entró en vigencia el 14 de noviembre de 2007 y el plazo inicial de adecuación de 2 años fue prorrogado por 2 años más a través del art. 1 de la Ley Nº 29432, por ende, las instalaciones de antenas debieron adecuarse a esa norma hasta el 14 de noviembre de 2011. - Con la dación de la Ley Nº 29868, dicho plazo tuvo una ampliación de 4 años adicionales, el cual empezó a regir desde la entrada en vigencia de la referida ley, esto es, a partir del 29 de mayo de 2012, siendo por ende la fecha de su vencimiento recién el 30 de mayo de 2016; en ese sentido, se entiende que, a la fecha, la empresa América Móvil aún se encuentra dentro del plazo previsto para regularizar su instalación ante el municipio. **2.2. Sentencia de primera instancia** El Juez del 15° Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, por medio de la sentencia de fecha 25 de febrero de 2021[4] declaró **infundada la demanda**, por cuanto: No existió una regularización de la instalación dentro del plazo previsto en la Ley Nº 29022 - el cual fue prorrogado mediante Ley Nº 29858 -, sino que el mismo se produjo con posterioridad a la culminación del procedimiento sancionador, precisando que conforme al contrato de arrendamiento se aprecia que la antena fue instalada el 1 de marzo de 2001, en el inmueble ubicado en la avenida Salaverry Nº 3560, distrito de San Isidro. **2.3. Sentencia de segunda instancia** La Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima mediante sentencia de vista del 22 de febrero de 2022[5] **confirmó** la apelada que declaró **infundada** la demanda, expresando que: Si bien la Ley Nº 29022 otorgó un plazo para la regularización de las antenas instaladas, el cual fue ampliado por las Leyes N.os 29432 y 29852, y que consta de autos que la propietaria de las antenas instaladas (América Móvil S.A.) solicitó a la Municipalidad Distrital de San Isidro, la regularización de la instalación y autorización de dichas antenas; cierto es también, que tal acto no exime de responsabilidad a la demandante, dado que a la fecha en que se le impuso la Papeleta de Infracción Nº 001518-14 (17 de marzo de 2014), la empresa de telefonía no había regularizado aún la instalación de sus antenas, por lo que estas se encontraban instaladas irregularmente al no contar con la autorización municipal correspondiente. **II. CONSIDERANDOS: Primero: Delimitación del pronunciamiento** El aspecto a dilucidar, es el determinar si la Sala Superior interpretó correctamente los alcances de la Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022, a efecto de establecer si, en el caso de autos, América Móvil S.A.C. regularizó su infraestructura instalada dentro del plazo establecido y las prórrogas correspondientes; de ahí, se podrá concluir si la decisión de retiro de la antena instalada en el predio ubicado en la avenida Salaverry Nº 3560, distrito de San Isidro, se ajusta a ley. **Segundo: Causales denunciadas** Esta Sala Suprema mediante resolución suprema del 5 de junio de 2024[6], declaró **procedente** el recurso de casación interpuesto por las siguientes causales: a) La interpretación errónea de la Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022, b) La interpretación errónea del artículo 32 del Texto Único Ordenado de la Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo y, c) La inaplicación el artículo 93 del Código Procesal Civil. **Tercero: Análisis del caso concreto 3.1.** La Ley para el Fortalecimiento de la Expansión de Infraestructura en Telecomunicaciones Nº 29022, publicada el 20 de mayo de 2007, en su Cuarta Disposición Transitoria y Final, precisó: "**Cuarta. - Plazo para la adecuación de infraestructura instalada** Las empresas operadoras de telecomunicaciones regularizan la infraestructura instalada con anterioridad a la vigencia de la presente Ley, ante las instancias correspondientes y en un plazo no mayor de dos (2) años contados a partir de la entrada en vigencia de la misma; para lo cual, los procedimientos y/o trámites administrativos que resulten aplicables se adecuan a lo previsto en la presente norma". **3.2.** Dicha ley publicada en el mes de mayo, que declara que los servicios públicos de telecomunicaciones son de interés nacional y necesidad pública, empezó a regir el 14 de noviembre de 2007 en atención a lo dispuesto en su Segunda Disposición Final; sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley Nº 29432, publicada el 09 de noviembre de 2009, se prorrogó por 2 años a partir de su vencimiento, el plazo establecido en la Cuarta Disposición antes comentada, asimismo, conforme al artículo 1 de la Ley Nº 29868, publicada el 29 de mayo de 2012, se otorgó un plazo de 4 años, a partir de la publicación de esta ley, para la adecuación de la infraestructura instalada, de acuerdo a lo establecido en la Ley Nº 29022. **3.3.** Hasta aquí puede concluirse que el plazo para regularizar las infraestructuras instaladas por las empresas operadoras de telecomunicaciones con anterioridad a la vigencia de la Ley Nº 29022, vencía, en virtud a las normas antes citadas, en mayo de 2016. **3.4.** En el caso de autos, al haberse establecido en autos que la antena de telecomunicaciones del predio ubicado en la avenida Salaverry Nº 3560, distrito de San Isidro fue instalada antes de la dación de la Ley Nº 29022 y que América Móvil Perú S. A. C. regularizó su autorización el 27 de noviembre de 2015, conforme a la solicitud presentada a la Municipalidad Distrital de San Isidro, que anexada al escrito de fecha 28 de setiembre de 2017[7] fue admitida como medio probatorio extemporáneo por resolución Nº 08 del 20 de noviembre de 2020[8], se tiene que los jueces de instancia han interpretado erróneamente los alcances de la Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022, a la luz de las demás normas complementarias. **3.5.** Siendo así, constatándose que en el caso de autos se verifican los supuestos que prevé la norma en mención, corresponde declarar la nulidad de las resoluciones administrativas impugnadas, al haberse demostrado, en virtud a lo dispuesto

en el artículo 32 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que prevé, que la carga de la prueba incumbe a quien afirma hechos, que la pretensión instaurada merece ser estimada. **3.6.** De otro lado, es de indicar que, al comprobarse la fundabilidad de la pretensión instaurada a través del presente proceso, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre la causal relativa a la incorporación de terceros al proceso que prevé el artículo 93 del Código Procesal Civil. **3.7.** Adicionalmente, debe precisarse que esta Sala Suprema a través de la Casación Nº 11507-2019/Lima, ha emitido pronunciamiento en relación a los alcances de la Cuarta Disposición Transitoria y Final de la Ley Nº 29022, en la misma forma como se ha razonado anteriormente. **Cuarto: Conclusión** En consecuencia, al haberse amparado el recurso de casación interpuesto, corresponde que se anule la sentencia de vista de fecha 22 de febrero de 2022, y actuando en sede de instancia, se revoque la sentencia apelada del 25 de febrero de 2022 y, reformándola, se declare fundada la demanda. III. DECISIÓN: Por tales razones, en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la Junta de Propietarios del Edificio Salaverry[9], en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista del 22 de febrero de 2022[10], y actuando en sede de instancia: **REVOCARON** la sentencia apelada del 25 de febrero de 2021[11] y **REFORMÁNDOLA**, declararon **FUNDADA** la demanda contenciosa administrativa instaurada contra la Municipalidad Distrital de San Isidro; en consecuencia, **NULAS**: las Resoluciones de Gerencia N.os 122-2015-1400-GSCGRD/MSI del 18 de agosto de 2015, Nº 1463-2014-17.0.0-GF/MSI del 27 de noviembre de 2014, Nº 632-2014-17.0.0-GF/MSI del 25 de junio de 2014; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Junta de Propietarios del Edificio Salaverry contra la Municipalidad Distrital de San Isidro sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente, el Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

1 Página 295 del expediente digital
2 Página 276 del expediente digital
3 Página 39 del expediente digital
4 Página 139 del expediente digital
5 Página 276 del expediente digital
6 Página 204 del cuaderno de casación
7 Página 118 del expediente digital
8 Página 125 del expediente digital
9 Página 295 del expediente digital
10 Página 276 del expediente digital
11 Página 139 del expediente digital

C-2441212-69

CASACIÓN Nº 37452-2022 LIMA

Materia: Artículos 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.
Sumilla: El Acta de Fiscalización Municipal tiene que cumplir con las exigencias de los artículos 156 de la Ley Nº 27444 y 244 del TUO de la referida Ley, y su incumplimiento implica la nulidad del acta, y por consiguiente del procedimiento sancionador.
Palabra clave: fase instructora, acta de fiscalización, contenido mínimo.

Lima, nueve de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 37452-2022, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 06 de julio de 2022[1], interpuesto por **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta,** contra la sentencia de vista de fecha 08 de junio de 2022[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 19 de agosto de 2021[3], que declaró infundada la demanda sobre nulidad de resolución administrativa. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta **(en adelante, Telefónica)** interpuso demanda contencioso administrativa contra la Municipalidad Metropolitana de Lima **(en adelante, MML)**[4], formulando las siguiente pretensión: **i)** se declare la nulidad de la Resolución Gerencial Nº 1395-2016-MML-GFC, de fecha 30 de diciembre del 2016, (notificada el 08 de febrero de 2017), mediante el cual se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución de Sanción N° 01M357816, de fecha 12 de octubre de 2016, a través de la cual se le sancionó por la infracción de código 08-0306 del Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativas de la MML, consistente en: "Reparar deficientemente las pistas, veredas y otros", que la sancionó con la multa equivalente a S/ 3,950.00 (tres mil novecientos cincuenta con 00/100 soles). Indicó que, la Municipalidad Metropolitana de Lima les sancionó amparada en el artículo 43 del Reglamento para la ejecución de obras en las áreas de dominio público aprobado por la Ordenanza N° 203-MML, de fecha 28 enero de 1999; no obstante, que dicha norma ya no regía desde la entrada en vigencia de la Ley N° 29022; sin embargo, la Municipalidad de Lima, aplicó la Ordenanza N° 203 MML, sin considerar la Sexta Disposición Complementaria Final de la Ley N° 30228 que dispone que la Ley N° 29022 y sus normas complementarias son las únicas que rigen para la instalación de infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones; asimismo señala que, el art. 3 de la Ley N° 29022 estableció imperativamente que las normas que, en atribución de sus funciones y ejercicio de competencias, expidan las demás instancias de la Administración Pública distintas al Gobierno Nacional, deben sujetarse y estar concordadas con la normatividad sectorial de alcance nacional sobre la materia y con las necesidades de despliegue de la infraestructura necesaria para la prestación de servicios públicos de telecomunicaciones. Refiere que, pese a lo establecido en el numeral 6.2 del artículo 6° de la Ley Nº 27444, si bien la resolución de sanción le fue notificada con el Informe Técnico Nº 3926-2016-MML-GDU-SAU-DORP, no se adjuntó las fotografías anexas al mismo; es decir, se incurrió en el mismo defecto en la resolución impugnada. Esta omisión le permite sostener que se está frente a una imputación que no ha sido fundamentada con pruebas, y les permite concluir que dichos actos carecen de motivación, requisito fundamental que debe poseer todo acto administrativo para su validez. Así las cosas, la Municipalidad estaba obligada a notificar el Informe Técnico Nº 3926-2016-MML-GDU-SAU-DORP y sus anexos que invoca como fundamento, conjuntamente con la resolución de sanción y la resolución impugnada; de manera que, el evento que supuestamente configuraría el hecho infractor nunca fue insertado en el acta de inspección; es decir, no se ha dejado constancia de la infracción en la forma probatoria contemplada en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. Esta función omitida en el acta de inspección ha sido confirmada por la reciente Ordenanza Nº 2036-MML, que modifica diversos artículos de la Ordenanza Nº 984-MML en observancia tardía del Decreto Legislativo Nº 1272. En ese sentido, no existe en este caso evidencia alguna concreta de la comisión de la infracción, recogida en la forma establecida por ley, motivo por el cual corresponde que se declare la nulidad de la resolución. Argumentó que, el acto administrativo cuestionado tiene una motivación defectuosa e incongruente con relación a todos sus argumentos formulados en su recurso de apelación, contraviniendo así el principio de congruencia. En efecto, la resolución impugnada no dice absolutamente nada sobre la vulneración del principio de razonabilidad invocado en su impugnación, pese a que, el derecho a la debida motivación obliga a la municipalidad a resolver de manera congruente con los términos planteados en los argumentos de su apelación, sin omitir, alterar o exceder los temas en debate; asimismo, señaló que el acta ha sido levantada no en el lugar de la infracción, como corresponde a toda acta de inspección regular, conforme a lo dispuesto en los artículos 165 y 242 del TUO de la Ley Nº 27444 y en el artículo 16 de la Ordenanza Nº 2036-MML, sino que ha sido levantada en el domicilio legal del supuesto infractor. En efecto, el acta de inspección se ha levantado en la avenida Arequipa Nº 1155, Santa Beatriz – Cercado de Lima, cuando debió levantarse en el lugar de la supuesta infracción, en la avenida La Fontana, cuadra 9 a la altura de la calle Nevado Sarasa, distrito La Molina. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 19 de agosto de 2021, el Primer Juzgado Permanente Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró infundada la demanda, interpuesta por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre nulidad de resolución administrativa, sin costos ni costas procesales; al respecto argumenta, que, si bien es cierto de la revisión de los autos se aprecia que, la autoridad demandada consignó en el Acta de Inspección N° 003469-16 que, se hizo presente en la avenida Arequipa N° 1155; también lo es que, en el tercer párrafo de dicho documento, precisó que en atención

al Informe N° 3584-2016-MML-GDU-SAU-DORP, se constató que los trabajos realizados en la avenida La Fontana cuadra 9, habrían sido reparados de manera deficiente por la demandante, lo que permite demostrar que la autoridad administrativa sí se hizo presente en el lugar donde se detectó la conducta infractora; asimismo, señala que, el artículo 55° de la Ordenanza Nº 203 MML-Reglamento para la ejecución de obras en las áreas de dominio público, se puede ver que el mismo establece que la sanción por el incumplimiento de las obligaciones previstas en ésta se hará efectiva de manera solidaria entre la empresa prestadora de servicios públicos y la persona natural o jurídica encargada de ejecutar la obra, norma que tiene concordancia con el artículo 1186° del Código Civil. En ese contexto se advierte que la administración, previamente a imponer la sanción materia de la pretensión, procedió con hacer de conocimiento del demandante la comisión del hecho infractor que se le atribuía a través de la Notificación Preventiva de Sanción Nº 344287, no obstante, el mismo no procedió con realizar descargo alguno, por lo que, se procedió a imponer la Resolución de la Sanción Nº 01M 357816, haciendo referencia al Acta de Inspección Nº 010636-2016 de fecha 12 de octubre de 2016, y éste a su vez, al Informe Nº 3584-2016-MML-GDU-SAU-DORP, de manera que, la detección de la infracción fue efectuada en mérito a la facultad fiscalizadora que, se le asigna a las municipalidades, a través de la Ley Nº 27972- Ley Orgánica de Municipalidades, estando a que su verificación in situ ha sido efectuada por el funcionario competente de la División de Obras y Redes Públicas, quien a su vez hizo de conocimiento a la Gerencia de Fiscalización y Control, por cuanto, ello hace que la constatación efectuada por el Informe Nº 3584-2016-MML-GDU-SAU-DORP y la Resolución de la Sanción Nº 01M 357816, tengan valor probatorio, con lo cual se identifica la ubicación de la ejecución de la obra, los cuales permiten generar los elementos de juicio que determinan la comisión del hecho infractor. **c) Sentencia de vista** La Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta, emitió la sentencia de vista de fecha 08 de junio de 2022, por la cual, confirmó la sentencia contenida en la Resolución Nº 07 de fecha 19 de agosto de 2021, que declaró infundada la demanda interpuesta. La Sala Superior señaló que, de los fundamentos de la apelante se advierte que Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta sustenta su defensa en que, se ha vulnerado el debido procedimiento porque se aplicó la Ordenanza N° 203-MML que, no se encontraba vigente cuando aconteció la presunta infracción; asimismo, se vulneró el principio de tipicidad porque se calificó la infracción como una reparación deficiente de veredas, pistas y otros, sin embargo, el tipo infractor es una cláusula abierta ("y otros"), no precisa cómo y cuándo se configura una reparación deficiente, si está o no referida a los materiales usados (calidad de concreto, etc.), espesor, etc.; por lo que, el hecho detectado no se subsume en el tipo infractor imputado; además, la supuesta infracción fue cometida por una persona jurídica distinta a la demandante, por lo que, correspondía que se inicie el procedimiento administrativo sancionador contra la empresa contratista que es la que ejecuta los trabajos. En ese contexto señala que, la parte demandada inició el procedimiento administrativo sancionador en mérito al Informe N° 3584-2016-MML-GDU-SAU-DORP de fecha 11 de agosto de 2016, al haberse constatado en la inspección ocular realizada el 11 de agosto de 2016, que la demandante incurrió en la infracción de código 08-0306 consistente en: "Reparar deficientemente las pistas, veredas y otros", lo que dio lugar a que por Resolución de Sanción N° 357816 de fecha 12 de octubre de 2016, fuera sancionada con una multa de S/. 3,950.00 nuevos soles, y con la medida complementaria de ejecución. Refiere que, si bien los trabajos fueron ejecutados por la demandante Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta, a través de la contratista Antonio Lari Perú S.A.C., la infracción detectada es directamente imputable a la accionante, toda vez que, la ejecución de trabajos efectuados en la vía pública fueron realizadas para la recurrente (trabajo por encargo), por lo que, a fin de desvirtuar su falta de responsabilidad en la infracción incurrida, no puede ampararse en que el procedimiento administrativo sancionador debió iniciarse contra la empresa contratista que es la que ejecuta los trabajos; más aún si la Ley N°. 29022 y la Ley N°. 30288, a las que hace referencia la apelante, solo regulan el procedimiento peticional en la que deben concurrir los administrados para obtener una autorización en la instalación de infraestructuras. En atención a lo cual, el artículo 55 de la Ordenanza Nº 203-MML, establece la responsabilidad solidaria entre la persona que ejecuta la obra y la que la encarga; y, el inciso 232.2 del artículo 232° de la Ley N° 27444 dispone que cuando el cumplimiento de obligaciones corresponda a varias personas, estas responderán solidariamente respecto de las infracciones y sanciones respectivas. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante resolución de fecha 28 de octubre de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta,** por las siguientes causales: **i) infracción normativa del artículo 14 de la Ordenanza 984-MML y del artículo 244 del Texto Único Ordenado de la Ley 27444, concordante con los numerales 3 y 14 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú; ii) infracciona normativa de los artículo 6° y 24° de la Ley N° 27444, concordante con los numerales 3 y 14 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú; y, iii) infracción normativa del numeral 3 del artículo 246° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, y transgresión de la legalidad. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó el principio de tutela jurisdiccional efectiva, con sujeción a un debido proceso, así como el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA PRIMERO: Análisis de la causal de infracción del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú. 1.1.** El debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que tiene como función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular en el que se dé oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa, de producir prueba, y obtener una sentencia debidamente motivada y fundada en derecho. Por su parte, el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil establece que, los derechos de acción y defensa de los justiciables se sujetan a las garantías que importa el debido proceso, las cuales deben ser observadas por las instancias judiciales, a fin de que las personas estén en condiciones de proteger adecuadamente sus derechos y no ser privado de su defensa en cualquier estado del proceso, según lo glosado en el inciso 14 del artículo 139 de nuestra Carta Magna. **1.2.** El Tribunal Constitucional ha establecido que el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva implica que la persona que pretenda la defensa de sus intereses debe ser atendida por un órgano jurisdiccional, a través de un proceso dotado de un conjunto de garantías mínimas[6] que incorpora dicho derecho, entre las cuales se encuentra el derecho al debido proceso, el que, a su vez, es un derecho "continente" que comprende una serie de garantías formales y materiales de muy distinta naturaleza que en conjunto garantizan que, el procedimiento o proceso se realice y concluya con el necesario respeto y protección de todos los derechos que en él puedan encontrarse comprendidos[7]. **1.3.** En cuanto a las garantías formales del derecho al debido proceso, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: **"**El debido proceso dentro de la perspectiva formal, cuya afectación se invoca en el presente caso, comprende un repertorio de derechos que forman parte de su contenido constitucionalmente protegido, entre ellos, el derecho al procedimiento preestablecido, **el derecho de defensa,** el derecho a la pluralidad de instancias, **el derecho a la motivación de las resoluciones,** el derecho a los medios de prueba, el derecho a un proceso sin dilaciones indebidas, etc. La sola inobservancia de cualquiera de estas reglas, como de otras que forman parte del citado contenido, convierte al proceso en irregular, legitimando con ello la necesidad de ejercer labores de control constitucional**"**[8] (énfasis agregado). **1.4.** No debe perderse de vista que el debido proceso, como principio constitucional, está concebido como el cumplimiento de todas las garantías y normas de orden público que, deben aplicarse a todos los casos y procedimientos, **incluidos los administrativos,** a fin de que las personas **estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos** ante cualquier acto del Estado que pueda afectarlos"[9]. **SEGUNDO: Infracción de los artículos 14 de la Ordenanza Nº 984-MML y 244 del TUO de la Ley Nº 27444. 2.1. Cuestiones preliminares sobre el procedimiento administrativo sancionador aperturado por la MML.** En principio, es menester señalar que mediante la Ordenanza Nº 984-MML, publicado el 7 de enero de 2007, se aprobó el Nuevo Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas derivadas de la

Función Fiscalizadora de la MML, cuyo objeto es lograr el cambio voluntario y la adecuación de las conductas que puedan tipificarse como infracciones a las disposiciones municipales administrativas, estableciendo para tal efecto, que el Régimen Municipal de Aplicación de Sanciones Administrativas está constituido por el procedimiento de fiscalización y control del cumplimiento de las disposiciones administrativas de la MML. en su artículo 11 define la sanción administrativa como: "(…) la consecuencia jurídica punitiva de carácter administrativo que se origina de la verificación de la comisión de una conducta que contraviene disposiciones administrativas de competencia municipal (…)". **2.2.** Debe tenerse en cuenta que, el procedimiento administrativo sancionador municipal, conforme a la Ordenanza Nº 984-MML, modificado por la Ordenanza Nº 2036-MML, tiene dos fases, una instructora y una resolutiva, (artículo 13). **a) Fase instructora:** Sobre esta fase, es preciso señalar que antes de su inicio, se realizan diligencias preliminares necesarias para obtener certeza de los hechos que, originan la denuncia con el fin de iniciar de oficio la fase instructora del procedimiento sancionador municipal. Esta fase está a cargo del Cuerpo de Vigilancia Metropolitano (CVM), el cual se constituye como la autoridad instructora a cargo de la Subgerencia de Operaciones de Fiscalización de la MML, a través de sus inspectores municipales de instrucción en el desarrollo de sus labores de fiscalización municipal. En esta fase se realizan las actuaciones administrativas que, servirán para la emisión del acta de fiscalización municipal, la notificación de cargos a fin de que el administrado infractor pueda efectuar sus descargos respectivos, tal como lo dispone el artículo 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, y se emite el pronunciamiento de la referida autoridad administrativa, a través de su informe final de instrucción. El informe final de instrucción emite una opinión determinando la existencia o no de la comisión de la infracción, y en caso de configurarse, la propuesta de sanción a aplicar en base a las conductas probadas que se consideren infracciones, a su vez, se precisa la norma que la tipifica y su aplicación a quien la vulnera; este informe permite consolidar la imparcialidad del órgano administrativo en el procedimiento. La emisión y la notificación del informe final de instrucción se constituye como una obligación de la entidad que tramita un procedimiento administrativo sancionador, sin que sea una potestad discrecional de la Administración Pública, pues su observancia resulta una garantía fundamental previa a la imposición de la potestad sancionadora. Sobre el particular, el profesor Morón Urbina sostiene que **"**El procedimiento administrativo es considerado elemento de validez del acto administrativo. La falta de procedimiento determina la invalidez del acto emitido en armonía con el principio del debido procedimiento, salvo que la norma le habilitare a dictarse de este modo**"**[10]. De lo expresado, se debe sostener que, tanto la emisión del Informe Final de Instrucción, así como su notificación al administrado en caso se proponga la imposición de una sanción son actos que necesariamente deben ser observados por parte de la autoridad administrativa, a fin de garantizar el ejercicio del derecho de defensa como parte del debido procedimiento, esto de conformidad con el artículo 253, inciso 5, del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, en similar redacción al artículo 255 del Decreto Supremo Nº 004 2019-JUS. El artículo 19 de la Ordenanza Nº 984-MML y su modificatoria, señala que no procede el descargo del informe final de instrucción en el caso de flagrancia, y siempre que en el Informe Final de Instrucción no se haya consignado actuación y/o elemento probatorio distinto del contenido en el acta de fiscalización. En este caso el informe final de instrucción será notificado en forma conjunta con la resolución de sanción administrativa, sin embargo, para que se acredite ello tiene que ser consignado de manera expresa dentro de la resolución que, así lo declare, lo contrario implica la no configuración de estos supuestos de excepción. **b) Fase resolutiva:** En cuanto a esta fase, debe señalarse que, la misma se encuentra a cargo de la Subgerencia de Operaciones de Fiscalización de la MML, la cual se constituye como la autoridad resolutiva. Se inicia con la evaluación y el análisis del informe final de instrucción, el cual concluye con la Resolución de Sanción Municipal, según lo previsto en los artículos 14 y 18 de la Ordenanza Nº 984-MML, siendo estos actos pasibles de ser impugnados a través de los recursos administrativos correspondientes. **2.3. Del valor probatorio de las actas de fiscalización** Un aspecto relevante en el ámbito de la fiscalización es lo referente a las actas de fiscalización. Este tipo de documentos normalmente son utilizadas para registrar la evidencia obtenida en el lugar de la infracción por el órgano fiscalizador sobre los hechos materia de fiscalización. Por ello, la determinación del valor probatorio de las actas de inspección ha sido considerada como una de las cuestiones más relevantes en las actuaciones administrativas[11]. Siendo que, lo que se consigne en ella como incumplimiento del ordenamiento legal y presunta comisión de una infracción administrativa, habilitaría a la Administración iniciar el procedimiento administrativo sancionador o no[12], la que además por el principio de presunción de inocencia deberá acreditar la comisión de la infracción, así como, respecto del proceso contencioso administrativo, de ser promovido, donde el órgano jurisdiccional, contrastando dicho documento con los otros que también hubieran sido aportados al proceso, determinará si es o no suficiente para desvirtuar la presunción de inocencia que, como derecho fundamental se reconoce al administrado infractor. El acta de fiscalización deberá cumplir con las reglas establecidas por el artículo 156 de la Ley del Procedimiento Administrativo General. Tanto la autoridad instructora como la autoridad resolutiva tiene que observar reglas específicas a saber: **1.** El acta debe indicar el lugar, fecha, nombre completo de los administrados partícipes, objeto de la actuación y otras circunstancias relevantes, debiendo ser formulada, leída y firmada inmediatamente después de la actuación, por los declarantes, autoridad administrativa correspondiente y por los administrados partícipes que quisieran hacer constar su manifestación. **2.** Cuando las declaraciones o actuaciones fueren grabadas, por consenso entre la autoridad y los administrados, el acta puede ser concluida dentro del quinto (5) día del acto o de ser caso, antes de la decisión final. Con la modificatoria introducida al artículo 156 de la Ley Nº 27444, por el Decreto Legislativo Nº 1272, se ha señalado lo siguiente: "Las declaraciones de los administrados, testigos y peritos son documentadas en un acta, cuya elaboración sigue las siguientes reglas: **1.** El acta indica el lugar, fecha, nombres de los partícipes, objeto de la actuación y otras circunstancias relevantes, debiendo ser formulada, leída y firmada inmediatamente después de la actuación, por los declarantes, la autoridad administrativa y por los partícipes que quisieran hacer constar su manifestación. **2.** Cuando las declaraciones o actuaciones fueren grabadas, por consenso entre la autoridad y los administrados, el acta puede ser concluida dentro del quinto día del acto, o de ser el caso, antes de la decisión final. **3.** Los administrados pueden dejar constancia en el acta de las observaciones que estimen necesarias sobre lo acontecido durante la diligencia correspondiente. (…)". El artículo 244 del TUO de la Ley Nº 27444, Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, con igual redacción al artículo 242 del antiguo Texto Único Ordenado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, señala: "Artículo 244.- Contenido mínimo del Acta de Fiscalización. **244.1** El Acta de Fiscalización o documento que haga sus veces, es el documento que registra las verificaciones de los hechos constatados objetivamente y contiene como mínimo los siguientes datos: **1**. Nombre de la persona natural o razón social de la persona jurídica fiscalizada. **2.** Lugar, fecha y hora de apertura y de cierre de la diligencia. **3.** Nombre e identificación de los fiscalizadores. **4.** Nombres e identificación del representante legal de la persona jurídica fiscalizada o de su representante designado para dicho fin. **5**. Los hechos materia de verificación y/u ocurrencias de la fiscalización. **6**. Las manifestaciones u observaciones de los representantes de los fiscalizados y de los fiscalizadores. **7**. La firma y documento de identidad de las personas participantes. Si alguna de ellas se negara a firmar, se deja constancia de la negativa en el acta, sin que esto afecte su validez. **8.** La negativa del administrado de identificarse y suscribir el acta. **244.2** Las Actas de fiscalización dejan constancia de los hechos verificados durante la diligencia, salvo prueba en contrario". Tal como se puede apreciar, la ley fija un estándar legal para la emisión de este tipo de actuación administrativa, cuyo cumplimiento evidentemente forma parte del procedimiento regular a que, tiene derecho todo administrado. En efecto, en concordancia con el artículo 240 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, son derechos de los administrados fiscalizados: **"1.** Ser informados del objeto y del sustento legal de la acción de supervisión y, de ser previsible, del plazo estimado de su duración, así como de sus derechos y obligaciones en el curso de tal actuación. (…) **4.** Se incluyan sus observaciones en las actas correspondientes (…)". De lo anterior entonces, queda claro, que conforme a lo dispuesto en la Ordenanza Nº 984-MML modificada por la Ordenanza Nº 2036-MML, en todo procedimiento administrativo sancionador, el personal que participe en las diligencias de fiscalización debe levantar el acta correspondiente siguiendo las pautas y requisitos previstos en el artículo 156 de la Ley Nº 27444, en concordancia con el artículo 244 del TUO de la Ley Nº 27444,

Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, con igual redacción al artículo 242 del antiguo Texto Único Ordenado, pues mediante ella se dejará constancia de la conducta infractora. **2.4.** Los informes que se emiten en el procedimiento sancionador municipal, son emitidos por la División de Obras y Redes Públicas, quien remite tales informes a la Subgerencia de Operaciones de Fiscalizaciones para conocimiento y acciones, entidad que luego de la evaluación respectiva decide iniciar el procedimiento sancionador en su fase instructora, a través del fiscalizador municipal quien luego procede con los pasos descritos precedentemente. Los informes que remite la División de Obras y Redes Públicas no tienen facultad de sancionar, sino únicamente de informar la constatación de un evento que pudiera configurarse como infracción. **TERCERO: Regla interpretativa aplicable al caso concreto 3.1.** Cabe precisar que lo expresado guarda estricta correspondencia con las Reglas Tercera y Cuarta establecidas en el segundo considerando de la sentencia fuente recaída en al Casación Nº 1940-2023 Lima – Resolución Fuente 4, de fecha 20 de marzo de 2025: **"Regla segunda.** El Acta de Fiscalización Municipal tiene que cumplir con las exigencias de los artículos 156 de la Ley Nº 27444 y 242 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, en similar redacción al artículo 244 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, y su incumplimiento implica la nulidad del acta, y por consiguiente del procedimiento sancionador**". 3.2.** Los fundamentos que justifican la citada regla pueden visualizarse a través del siguiente Código QR:

CUARTO: Análisis del caso concreto La recurrente sostiene que la Municipalidad no levantó las Actas de Fiscalización en plena diligencia, pues el acta de inspección no fue levantada en el lugar de los hechos, sino en el domicilio de la empresa, colocando a la empresa en un estado de indefensión. En el caso de autos, se observa del Acta de Fiscalización Municipal (inspección) Nº 010686-2016, la firma del representante de la demandada y la de un testigo, no obstante, se debe destacar, que en las referidas actas aparece como lugar de verificación la dirección avenida Arequipa 1155, Santa Beatriz, Cercado de Lima, sitio donde se encuentran las oficinas administrativas de la Empresa Telefónica del Perú S.A.A., y no el lugar donde se constató las áreas públicas afectadas, esto es, en la avenida La Fontana cuadra 9 a la altura de la calle Nevado Sarasara, distrito de la Molina. La conclusión arribada de que la diligencia de fiscalización no se llevó a cabo, se refuerza, porque el espacio de observaciones y/o alegatos de las partes no encuentra registro alguno en el acta, lo cual transgrede el derecho de defensa de la impugnante y el debido procedimiento administrativo, contemplado en el artículo 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, y, asimismo, la formalidad del acta descrita en el artículo 156 de la Ley Nº 27444 en concordancia con el artículo 242 del Texto Único Ordenado de la referida Ley, aprobado por Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS (aplicable en mérito a su Primera Disposición Complementaria Transitoria) en similar redacción al artículo 244 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS. Además, en el acta no se deja constancia de ningún tipo de hechos que sirvieran para imponer sanción administrativa a la recurrente, pues como se ha mencionado, no fue levantada en el lugar objeto de infracción, como corresponde a toda acta de inspección, sino que fue erróneamente elaborada en el domicilio legal de la demandante. Por estos motivos, el recurso de casación debe ser declarado fundado en este extremo, al haberse emitido el acta de fiscalización de manera irregular, tal como hemos expuesto, vulnerando de esta manera los derechos al debido proceso, en su extensión al procedimiento administrativo, y a la tutela jurisdiccional efectiva, de manera que incurrió en la causal de infracción de las normas procesales examinadas hasta este punto; por lo que, frente a la invalidez insubsanable de la sentencia de vista, corresponde declarar su nulidad a fin de renovar el acto procesal viciado, debe procederse conforme al imperativo contenido en el artículo 396 del Código Procesal Civil. **QUINTO:** Debe precisarse que, debido al efecto nulificatorio acaecido en el caso en concreto, resulta inoficioso pronunciarse por las demás denuncias casatorias declaradas procedentes, consistentes en la infracciona normativa de los artículos 6° y 24° de la Ley N° 27444, concordante con los numerales 3 y 14 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, e infracción normativa del numeral 3 del artículo 246 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, y transgresión de la legalidad. **VI. DECISIÓN** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 06 de julio de 2022, interpuesto por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha 08 de junio de 2022; **ORDENARON** que la Sala Superior emita nuevo pronunciamiento con arreglo derecho y lo expuesto en la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 En página 196 del expediente principal.
2 En página 168 del expediente principal.
3 En página 124 del expediente principal.
4 En página 13 del expediente principal.
5 En página 44 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 00005-2006-PA/TC, de fecha 26 de marzo de 2007 (fundamento 23).
7 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 03433-2013-PA/TC, de fecha 18 de marzo de 2014 (fundamento 3.3.1).
8 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00579-2013-PA/TC, de fecha 24 de octubre de 2014 (fundamento 5.3.2)
9 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 04289-2004-AA/TC, de fecha 17 de febrero de 2005 (fundamento 2).
10 **MORÓN URBINA**, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General, Tomo I, 13° Edición. Lima: Gaceta Jurídica, 2018, p. 218.
11 "El principal problema, tanto teórico como práctico, que plantea las actas de inspección es el de su valor probatorio, pues, como se ha dicho certeramente, si éstas carecieran de virtualidad probatoria, todo el sistema de la Inspección administrativa se vendría abajo. Por tanto, el valor de las actas de la inspección administrativa está claramente conectado con el principio de eficacia de la actuación administrativa. Ahora bien, como es sabido, el principio de eficacia de la Administración, aun constituyendo un bien jurídico constitucionalmente protegido, no puede justificar el menoscabo de derechos fundamentales, como el de la presunción de inocencia o el derecho a la defensa -art. 24.2 CE-." Severiano Fernández Ramos, La actividad administrativa de inspección. El régimen jurídico general de la función inspectora. (Granada: Comares, 2002), p. 461.
12 "El incumplimiento de una norma puede configurar una infracción administrativa si ese hecho omisivo se encuentra tipificado como tal y se cumplen otras condiciones. Por lo tanto, un incumplimiento podría dar lugar a un procedimiento sancionador, pero es posible que, si tal incumplimiento no configura un incumplimiento sancionable, pueda generar otras consecuencias jurídicas como son, por ejemplo, las de restituir la legalidad quebrantada. Sobre el particular pueden consultarse: Iñigo Sanz Rubiales, Imposición de sanciones administrativas y exigencia de responsabilidad patrimonial; Manuel Gómez Tomillo, (director), "Límites entre el Derecho sancionador y el Derecho privado, Daños punitivos, comiso y responsabilidad patrimonial derivada de infracciones administrativas". Lex Nova. (Valladolid. 2012). p. 257- 290; José Antonio Tirado Barrera, "Sanción, reposición e indemnización como consecuencias autónomas de la infracción administrativa: una lectura a partir del artículo 232.1 de la Ley del Procedimiento Administrativo General". en Revista de Derecho. Universidad de Piura. (2016). Volumen 17, N° 1. p. 51-87.

C-2441212-70

CASACIÓN Nº 37559-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco. -

VISTOS; con el expediente judicial digital – No Eje y el cuaderno formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud-ESSALUD** de fecha 17 de mayo de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 14 de abril de 2023[2], que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 29 de abril de 2021[3], que declara infundada la demanda, y reformándola, la declara fundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Nº 3806-APEL-OSPE-CORPORATIVA-GCSPE-ESSALUD-2016, sobre reembolso de subsidio por maternidad. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causales denunciadas a) Aplicación indebida del artículo 4° del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que aprueba normas reglamentarias de la Ley Nº 28791, modificando el último párrafo del artículo 36° del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, que aprobó el Reglamento de la Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud** Refiere que Sala Superior

desestima sus argumentos, porque interpreta que no es legal considerar que la empleadora incumplió las normas de Seguridad Social en Salud, al haber efectuado la declaración y pago de aportaciones de manera extemporánea. Al respecto, sostiene que el primer párrafo del artículo 10° de la Ley Nº 28791, modificado por la Ley Nº 26790, expresamente señala: "(…) que la entidad empleadora haya declarado y pagado" y "(…) Cuando la Entidad Empleadora incumpla con el criterio establecido en el primer párrafo del presente artículo (…)"; es decir, si la empleadora incumplió con efectuar la declaración y pago de las aportaciones a EsSalud de manera íntegra y oportuna, habrá infringido las normas de Seguridad Social en Salud. En el presente caso, señala que en los meses de julio y agosto de 2014, la Municipalidad Metropolitana de Lima realizó rectificaciones hasta en 2 oportunidades, por cada mes, generándose deudas adicionales que de acuerdo al artículo 28° del Código Tributario, son parte de la deuda tributaria, la que finalmente fue honrada después de 1 año y medio, contados desde la fecha en que correspondía declarar y pagar las aportaciones correspondientes. Indica además que, el último párrafo del artículo 36° del Reglamento de la Ley de Modernización del Seguro Social en Salud, recalca que las declaraciones y pagos de las aportaciones a EsSalud, deben ser efectuadas dentro de los plazos legales, incluidas las rectificatorias de periodos que determinan mayor obligación. Ello, no ha sido evaluado ni analizado por la Sala Superior, y concluye que sí cumplió en la primera declaración con los plazos establecidos, y no interesan los saldos impagos y los intereses generados. Además. Precisa que la empleadora realizó declaraciones rectificatorias fuera del plazo legal, incluso después de la contingencia; por lo que, resulta insólito que la decisión del Colegiado Superior, transgreda las normas de Seguridad Social en Salud, conforme al artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **b) Afectación al debido proceso, regulado en los incisos 3 y 5 del artículo 139° de la Carta Magna, que se repite en el numeral 6 del artículo 50° del Código Procesal Civil, y 12° de la Ley Orgánica del Poder Judicial** Sostiene que la Sala Superior no ha motivado debidamente la resolución cuestionada, pues lejos de analizar los hechos concretos y lo resuelto en instancia administrativa, así como efectuar una correcta aplicación de la norma, inaplicó normas de la materia, notándose claramente la falta de valoración total de los argumentos expuestos en la sentencia de primera instancia. Por ello, afirma que la institución se pronunció correctamente en sede administrativa, al declarar improcedente los reembolsos solicitados por el demandante, respecto al subsidio por maternidad. Quinto: Análisis **5.1.** De la causal descrita en el **literal a)**; el principal argumento de la casacionista está referido a que la declaración y el pago de las prestaciones de salud de los meses de julio y agosto 2014, se efectuaron de forma extemporánea. Al respecto, este Supremo Tribunal, no considera que existió una aplicación indebida de la causal denunciada, pues el Colegiado Superior para analizar el pago de las prestaciones de los referidos meses, previamente verifica la fecha en la que se efectuaron dichos pagos, determinando con ello, que de ambos meses (julio y agosto de 2014), se declaró y pagó en el último día del mes de vencimiento de la fecha de declaración (22 de agosto y 22 de setiembre de 2014), lo que a consideración de la Sala Superior, este se habría hecho de forma oportuna y dentro del plazo, además advierte que la demandada genera intereses moratorios, los que también son cancelados; en ese sentido, no se evidencia que existan razones lógico – jurídicas que le permitan a esta Sala Suprema presumir lo contrario a lo resuelto por la instancia de mérito, ello en razón a que la casacionista no ha logrado demostrar que los montos adeudados no hayan sido cancelados antes de la presentación de la solicitud de reembolso por maternidad, presentada el 12 de febrero de 2016, siendo los pagos efectuados con anterioridad a dicha fecha. En tal sentido, corresponde declarar **improcedente** la causal bajo análisis. **5.2.** De la causal descrita en el **literal b)**; la recurrente al fundamentar la vulneración al debido proceso y a la debida motivación, se basa en argumentos generales, en tanto, se preocupa más por señalar que no se han tenido en cuenta las normas relacionadas a la Seguridad Social de Salud y que la improcedencia de la solicitud de rembolso por maternidad fue correcta al denegarle el citado subsidio; sin embargo, no se logra advertir que haya sus argumentos que estén relacionados con la supuesta vulneración a los derechos procesales constitucionales. En tal sentido, corresponde declarar **improcedente** la causal bajo análisis. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud**- **ESSALUD** con fecha 17 de mayo de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 14 de abril de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Municipalidad Metropolitana de Lima contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. **S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

---

1 Página 287 del expediente digital.
2 Página 270 del expediente digital.
3 Página 225 del expediente digital.
4 Conforme al artículo 391° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591.

C-2441212-71

CASACIÓN Nº 37636-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco. –

VISTOS; con el expediente judicial digital y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **María Pía Julia Cavassa Berisso**, de fecha 13 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 20 de abril de 2023[2], que confirmó la sentencia apelada de fecha 07 de diciembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde que se declare la nulidad de la Resolución N° 806-0005458-GGCyC-GCCF-ESSALUD-2007 de 28 de noviembre de 2017; Resolución N° 802140036092 de 09 de junio de 2017; Resolución de Cobranza Nª 802990104497 de fecha 09 de junio de 2017. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en los artículos 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, los artículos 386º y 391º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. **Cuarto: Causales denunciadas a)** Señala que, no se ha tenido en cuenta el derecho fundamental a la persona y el debido proceso, atendiendo que la solicitante ha quedado en la miseria dada su avanzada edad. Asimismo, refiere que los trámites a Essalud son engorrosos para una persona adulta mayor, siendo que la deuda materia de cobro habría sido abonada oportunamente en su integridad a efecto de que la trabajadora María Benita Avalos Córdova no tenga problema con el seguro social y menos con su salud, lo que se acredita con los recibos de pago efectuados en el Banco de la Nación, denotándose que Essalud pretende cobrar la deuda dicha duplicidad, causándole perjuicio económico. La sentencia sólo aplica las normas sin entender que la deuda fue cancelada, siendo que las mismas producen un desequilibrio que afecta a la demandante. **Quinto. Análisis 5.1. Sobre la causal denunciada en el acápite a),** de acuerdo al artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, el recurso de casación debe ser sustentado en las siguientes causales: i) inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; ii) inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; iii) indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; iv) falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; v) apartamiento de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema; no advirtiéndose en el recurso de casación la fundamentación de las causales mencionadas, siendo los argumentos de la casacionista genéricos y en el mismo sentido en que se planteó la demanda. Asimismo, si bien se alega la vulneración del debido proceso, de los fundamentos expuestos no se advierte la alusión a vicio procesal o de motivación en el que se hubiera incurrido durante el trámite del proceso, deviniendo en **improcedente** el recurso de casación. Por estas consideraciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **María Pía Julia Cavassa Berisso**, de fecha 13 de junio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 20 de abril de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"

conforme a ley; en los seguidos contra ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron.- **Interviene como ponente el señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 285 del expediente digital
[2] Página 269 del expediente digital
[3] Página 220 del expediente digital

C-2441212-72

CASACIÓN Nº 37637-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco. -

VISTOS; con el expediente judicial digital – No Eje y el cuaderno formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud-ESSALUD** de fecha 14 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 28 de junio de 2023[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 24 de febrero de 2022[3], que declara fundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Nº 150-GCPEyS-ESSALUD2013, sobre reembolso de subsidio por incapacidad temporal. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causales denunciadas a) Infracción normativa de los incisos 3 (primer párrafo) y 5 del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, por indebida motivación respecto de los alcances del artículo 23° del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud** Refiere que la Sala Laboral no ha motivado su decisión bajo los principios de seguridad social, como el de solidaridad, y que genera que todos los aportes de los trabajadores activos sirvan de sustento a la redistribución adecuadamente de los beneficios aportados por sus integrantes; el cual se vería afectado con el pago de la indemnización por daño emergente señalado en la sentencia de vista, lo que vulnera el principio de igualdad en las prestaciones económicas sobre subsidios de incapacidad temporal. Precisa que las normas invocadas en la sentencia de vista, conllevan a una sesgada motivación a las normas especiales de EsSalud, esto es, al artículo 15° del Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA. Además, señala que a la fecha en que se emitieron las resoluciones administrativas cuestionadas, se encontraba vigente el inciso a) del numeral 7.3 de la Directiva Nº 009-GG-ESSSALUD-2001, que establece que las prestaciones económicas comprenden a los usuarios por incapacidad temporal, maternidad, lactancia y las prestaciones por sepelio. Indica que el artículo 1°, numeral 7.4.a, de la referida directiva, señala que cuando se haya extendido al asegurado más de un CITT por 150 días consecutivos de incapacidad, se solicitará al asegurado la evolución médica, debiendo ser este emitido por la Comisión Médica; en atención a ello, la Sala Superior efectúa una interpretación errada, al considerar que por haberse reconocido al asegurado el periodo comprendido entre el 12 de agosto de 2011 al 14 de junio de 2012, ascendente a 156 días por incapacidad temporal, ahora que se le otorgue el subsidio del 15 de enero al 07 de junio de 2012, por 145 días de incapacidad temporal, cuando ha presentado un diagnóstico del asegurado por incapacidad permanente. Al respecto, si la Comisión Médica determina que la incapacidad es de naturaleza permanente, EsSalud pagará el reembolso de los subsidios hasta la fecha de notificación del informe médico, según el artículo 9.2 de la Directiva Nº 009-GG-ESSALUD-2001; por tanto, EsSalud sigue cumpliendo con el otorgamiento del reembolso, según las referidas disposiciones; sin embargo, si la comisión médica evalúa que la incapacidad es permanente, la Unidad de Prestaciones Económicas solo se reconocerá y pagará los subsidios anteriores al dictamen de incapacidad permanente. **b) Contravención al artículo 139°, inciso 5, de la Constitución Política del Perú, el artículo 12° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica de la Ley del Poder Judicial, y los artículos 121° y 122° del Código Procesal Civil** Sostiene que la sentencia de vista no ha sido debidamente motivada, porque no tomó en cuenta los principios de solidaridad, universalidad, integridad y subsidiariedad, razón por la que no correspondió otorgarle el subsidio por incapacidad temporal. **Quinto: Análisis** De las causales descritas en los **literales a)** y **b)**; ambos están relacionados a la falta de motivación expresada en la sentencia de vista, para sustentar ello, la casacionista ha referido que conforme a las normas invocadas en su recurso de casación, cuando se haya extendido por más de 150 días la incapacidad, requiriendo de más de un CITT, le solicita al asegurado que presente la evaluación médica expedida por la Junta Médica, siendo otorgado el reembolso hasta la fecha de notificación del informe médico que determine que la incapacidad es permanente, conforme al artículo 9.2 de la Directiva Nº 009-GG-ESSALUD-2001. Al respecto, la sentencia de vista ha precisado que el tiempo máximo de subsidio otorgado a un trabajador por incapacidad temporal es de 340 días, siendo además que EsSalud le otorgó el subsidio por los primeros 156 días (12 de agosto de 2011 al 14 de enero de 2012); sin embargo, cuando se solicita el reembolso de 145 días adicionales (15 de enero al 07 de enero de 2012), la entidad demandada declara improcedente la solicitud, por cuanto la incapacidad del trabajador se convirtió en permanente, según informe médico expedido por la Junta Médica el 02 de agosto de 2012, empero – la Sala Superior- señala que el periodo solicitado fue antes a la fecha en que se emitió el informe médico; por ello, sí corresponde el reembolso del subsidio por incapacidad temporal; dicho argumento coincide con lo indicado por la recurrente, pues ha expresado claramente en el fundamente 3.1.2 de su recurso que EsSalud cumple con el pago del subsidio hasta la fecha de notificación del informe médico que declara la incapacidad permanente, siendo así, lo resuelto por la instancia de mérito es conforme a lo alegado por la casacionista; es decir, que el reembolso le corresponde porque el periodo (15 de enero al 07 de junio de 2012) es antes de la emisión del informe médico de fecha 02 de agosto de 2012; en ese sentido, no se evidencia afectación alguna a los derechos procesales constitucionales o a la interpretación de las normas invocadas por la recurrente; por tanto, corresponde declarar **improcedente** la causal bajo análisis. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud -ESSALUD** con fecha 14 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 28 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Lighting Camera S.A. en Liquidación contra el Seguro Social de Salud - EsSalud, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

[1] Página 471 del expediente digital.
[2] Página 437 del expediente digital.
[3] Página 379 del expediente digital.
[4] Conforme al artículo 391° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591.

C-2441212-73

CASACIÓN Nº 37724-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (SUNASS),** de fecha 26 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista, de fecha 11 de agosto de 2023[2], que **confirmó** la apelada de fecha 31 de agosto de 2022[3],que declaró **fundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto de la referencia radica en determinar si la Resolución Nº 17038-2017-SUNASS/TRASS/SALA PERMANENTE del 19 de diciembre de 2017, expedida por el Tribunal Administrativo de Solución de Reclamos de la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento-SUNASS, que declaró infundado el reclamo del demandante - Monark Perú S.A., por consumo medido facturado, se encuentra incurso en vicio o causal que conlleve a declarar su nulidad. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente interpone casación excepcional, de acuerdo a lo establecido en el artículo 387[4] del Código Procesal Civil, para lo cual describe una serie de normas que habrían sido infringidas: **a) Inaplicación del inciso 3 del artículo 122 del Código Procesal Civil y del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** Señala que la sentencia de vista carece de motivación respecto al tema de fondo, toda vez que no analiza si se está ante un caso en el que se pueda aplicar el consumo atípico y tampoco analiza los medios probatorios que obran en el expediente administrativo. **b) Indebida aplicación del artículo 88, numerales 88.3 y 88.4 del Reglamento de**

Calidad de Prestación de los Servicios de Saneamiento. Dado que, en la sentencia de vista se señaló que, ante la elevada suma facturada en el mes de setiembre de 2017, tal situación configura un consumo atípico, conforme lo establecido en el articulo 88.1 del citado reglamento, pues tal artículo privilegia a los consumidores de uso residencial, pero no determina que dicho concepto no pueda ser aplicado a las unidades de categoría no residencial. El recurrente refiere que del recibo de agua se aprecia que la tarifa es "comercial" –"categoría no residencial", y la actividad a la que se dedica el demandante es la venta de artículos-máquinas. En ese sentido, para el caso de consumidores de unidades de categoría "no residencial, la facturación atípica no se determina en razón a la categoría de uso, sino que se configura cuando la diferencia de lecturas, superan en más del 100% al promedio histórico de consumo del usuario y sea igual o mayor a dos asignaciones de consumo. El Colegiado no fundamenta su decisión del porqué se debe aplicar dicho régimen a un usuario cuya categoría es no residencial. Finalmente, concluye que, es necesario que se desarrolle un criterio jurisprudencial sobre el deber de motivación del juez, respecto a que este debe analizar en primer lugar si se ha configurado un caso de consumo atípico, descrito en el artículo 88, numeral 88.2 y siguientes del mismo cuerpo legal. **Quinto: Análisis 5.1.** El recurso de casación constituye uno de los aportes más relevantes del Código Procesal Civil. Su importancia radica en el interés social que respalda esta figura, ya que garantiza que los jueces interpreten y apliquen de manera correcta y coherente la ley en el ejercicio de sus funciones judiciales. No obstante, la casación no se restringe exclusivamente a la labor de defensa y preservación del ordenamiento jurídico, sino que también persigue la unificación de la jurisprudencia nacional mediante el pronunciamiento de la Corte Suprema[5]. **5.2.** Este mecanismo contribuye a asegurar una mayor consistencia en las decisiones judiciales y a consolidar la seguridad jurídica de conformidad con los fines del recurso de casación establecidos por el artículo 384° del Código Procesal Civil. El artículo 22º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, dispone que: Las Salas Especializadas de la Corte Suprema de Justicia de la República ordenan la publicación trimestral en el Diario Oficial "El Peruano" de las Ejecutorias que fijan principios jurisprudenciales que han de ser de obligatorio cumplimiento, en todas las instancias judiciales. Estos principios deben ser invocados por los Magistrados de todas las instancias judiciales, cualquiera que sea su especialidad, como precedente de obligatorio cumplimiento. En caso que por excepción decidan apartarse de dicho criterio, están obligados a motivar adecuadamente su resolución dejando constancia del precedente obligatorio que desestiman y de los fundamentos que invocan. Los fallos de la Corte Suprema de Justicia de la República pueden excepcionalmente apartarse en sus resoluciones jurisdiccionales, de su propio criterio jurisprudencial, motivando debidamente su resolución, lo que debe hacer conocer mediante nuevas publicaciones, también en el Diario Oficial "El Peruano", en cuyo caso debe hacer mención expresa del precedente que deja de ser obligatorio por el nuevo y de los fundamentos que invocan. **5.3.** En ese sentido, son las Salas de la Corte Suprema, los encargados de fijar doctrina jurisprudencial a través de sus sentencias, que obliga a todas las instancias del Poder Judicial a cumplirlas, y que solo en casos excepcionales pueden apartarse de ella, con la debida motivación. **5.4.** Para estimar el recurso de casación por la causal excepcional, se deberá verificar la fundamentación del recurrente que motiva dicha causal; asimismo, el recurrente debe precisar las razones que justifican el desarrollo de la "doctrina jurisprudencial" que pretende. La doctrina jurisprudencial se entiende como las reiteradas sentencias que señala una interpretación similar de un determinado tópico del derecho, diferenciándose de los precedentes judiciales en su forma, conforme lo dispuesto por el artículo 400 del Código Procesal Civil. **5.5.** De la lectura del recurso de casación, la recurrente señala en el considerando 3.7. de su escrito impugnatorio, "que es importante que se desarrollo un criterio jurisprudencial, referido a analizar si en el presente caso se ha configurado un consumo atípico-conforme al artículo 88.1 del Reglamento de Calidad-, como requisito previo para analizar la aplicación correcta o no del procedimiento determinado ante estos casos por consumo atípico". Lo cual evidencia que no hay mayor argumento por parte del recurrente para sustentar la procedencia de su recurso de casación excepcional. En tal sentido, sus argumentos no generan una situación de necesidad y urgencia que conlleven a establecer criterios o doctrina jurisprudencial en relación a dicho asunto. **5.6.** Corresponde entonces analizar las causales denunciadas por el recurrente, en relación al **ítem 4 a)**, señala que la sentencia de vista carece de motivación; no obstante, no se advierte que haya fundamentado los motivos respecto de la causal que denuncia; en cuanto al **ítem 4b)**, adicionalmente, para sustentar la procedencia del recurso de casación excepcional, se debe observar lo dispuesto en el artículo 391 del Código Procesal Civil[6], es decir, que el recurrente deba consignar adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial que pretende, y en este caso el impugnante ha incumplido con lo requerido en el citado artículo, toda vez que no fundamenta las razones por la cuales este Supremo Tribunal deba desarrollar doctrina jurisprudencial respecto al tema de la referencia. En consecuencia, no corresponde amparar el recurso de casación interpuesto. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (SUNASS)** de fecha 26 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista, de fecha 11 de agosto de 2023, que **confirmó** la apelada, de fecha 31 de agosto de 2022, que declaró **fundada** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Monark Perú Sociedad Anónima, contra la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento (SUNASS) y otro, sobre impugnación de resolución administrativa; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor juez supremo Espinoza Ortiz.** SS. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Páginas 25-32 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
2 Páginas 8-22 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
3 Páginas 20-34 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
4 Articulo modificado por la Ley 31591 del 26 de octubre de 2022
5 Ledesma Narváez (2015). Comentarios al Código Procesal Civil. Análisis Artículo por Artículo. Tomo III. Perú: Gaceta Jurídica; p. 253
6 Modificado por el artículo 1 de la Ley 31591 del 26 de octubre de 2022

C-2441212-74

CASACIÓN Nº 37729-2023 LIMA

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Lambayeque Sociedad Anónima – EPSEL S.A.** de fecha 11 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 10 de abril de 2023[2], que **confirmó** la apelada de fecha 19 de agosto de 2020 que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución N° 6573-2018-SUNASS/TRASS/SALA PERMANENTE, mediante la cual se declaró fundado el reclamo interpuesto por el usuario respecto de su consumo facturado del mes de febrero de 2018. Tercero: Requisitos de admisibilidad El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La parte recurrente denuncia lo siguiente: **i. Inobservancia al debido proceso.** Señala que la resolución impugnada se encuentra viciada por motivación sustancialmente incongruente puesto que, la Sala Superior desvía la decisión de marco del debate judicial generando indefensión. La Sala Superior centra el debate hacia la existencia de la caja de la conexión domiciliaria y el medidor contenido en ella, lo que no fue solicitado mediante su escrito de apelación, pues el debate se debió centrar en verificar si la recurrente cumplió con la presentación del informe de incidencias ocurridas durante la facturación reclamada, el cual es un medio de prueba que se encuentra regulado en el numeral 1 literal b) del Anexo 3 del Reglamento de Usuarios y no el hecho de acreditar que la caja de la conexión domiciliaria y el medidor contenido en ella se encontraban o no en buen estado antes o al momento del retiro del medidor. Que de la revisión del reglamento de usuarios no existe regulación acerca de las supuestas formalidades con las que debe contar el acta de inspección externa, por lo que, no es un fundamento válido al cual debió arribar la Sala. **ii. Interpretación errónea del artículo 15.1 del Reglamento General de Reclamos de Usuarios de Servicio de Saneamiento.** Indica que existe una interpretación errada del artículo en mención puesto que la actuación de la prueba de contrastación del medidor no invalida o determina como consecuencia que se declare fundado el reclamo por consumo elevado, sino que regula únicamente que de no haberse acreditado la existencia de condiciones técnicas operacionales para que la facturación se determine mediante diferencia de lecturas, la constatación no

deberá ejecutarse. Que de esa misma interpretación errada se indica que la recurrente no actuó de forma correcta todos los medios de prueba establecidos en el anexo 3, numeral 1, literal b1 del reglamento de reclamos; no obstante, no se indica cuál es el medio de prueba que no se actuó de forma correcta. **Quinto: Análisis** Del examen de la argumentación expuesta por la recurrente, se advierte que si bien cumple con señalar las normas que se habrían vulnerado; no obstante, de la revisión de la sentencia de vista se advierte que esta se encuentra debidamente fundamentada; siendo que, en relación a lo argumentado por la recurrente respecto a que no existe regulación acerca de las supuestas formalidades con las que debe contar el acta de inspección externa; se advierte que, en la sentencia de vista se ha precisado que en el Acta de Inspección Externa, no se ha cumplido con las formalidades requeridas, que liberen de responsabilidad a la EPS, como es el caso de consignar los datos correspondientes al "Estado del Medidor", la existencia del medidor, su diámetro, la lectura que registraba ni tampoco si este se encontraba funcionando o no a la fecha de dicha diligencia; en el marco de lo exigido en el Reglamento de Reclamos aprobado por Resolución de Consejo Directivo Nº 066-2006-SUNASS-CD y el Reglamento de Calidad de la Prestación de Servicios de Saneamiento, aprobado por Resolución de Consejo Directivo Nº 011-2007-SUNASS-CD; asimismo, se ha tenido en cuenta para resolver la presente causa, la Orden de Trabajo Nº 11745 de fecha 27 de febrero de 2018 mediante el cual se ordenaba la verificación y reparación de una fuga de registro; en tal sentido, no habiéndose descartado los fundamentos de la sentencia de vista, el recurso de casación presentado resulta improcedente por la causal contenida en el acápite a) del artículo 393.2. del Código Procesal Civil. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Lambayeque Sociedad Anónima – EPSEL S.A.** de fecha 11 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 10 de abril de 2023; en los seguidos por la Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Lambayeque Sociedad Anónima – EPSEL S.A. contra el Colegio Militar Elías Aguirre y otra, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Holgado Noa. S.S. ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

---

[1] Página 240 del expediente digital.

[2] Página 214 del expediente digital.

C-2441212-75

CASACIÓN Nº 38212-2023 LIMA

Lima, veintisiete de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, así como el cuadernillo de casación formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud - EsSalud,** de fecha 28 de agosto de 2023[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 11 de agosto de 2023[2], emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima que, **confirmó** la sentencia apelada de primera instancia de fecha 27 de octubre de 2022, que declaró **fundada en parte** la demanda de nulidad de resolución administrativa. **Segundo: Asunto** El asunto debatido en autos radica en determinar si Resolución N° 719-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2019 de fecha 22 de abril del 2019, y la Resolución N° 9912-UPELO/CORP-SGREGPE-GCSPE-ESALUD-2015, de fecha 26 de junio de 2015, han incurrido en vicio o error que, amerite declarar su nulidad, y como consecuencia de ello se proceda a efectuar el reembolso a favor del demandante. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y Código Procesal Civil[3]. **Cuarto: Causales denunciadas** Del recurso de casación, se advierte que la recurrente, **Seguro Social de Salud – EsSalud**, denuncia lo siguiente: **a) Infracción normativa del artículo 4° del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que modifica el último párrafo del artículo 36 del Decreto Supremo N.009-97-SA, concordado con los artículos 14 y 15 del Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas aprobado por el Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011** No expresa argumentos respecto a esta causal. **b) Infracción normativa al artículo 23 del Decreto Supremo N° 009-97-SA, concordado con el artículo 13 del Reglamento de pago de prestaciones económicas aprobado por Acuerdo N° 58-14-ESSALUD-2011** Refiere que, conforme se regula en el artículo 13 del Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas aprobado por Acuerdo N° 58-14-ESSALUD-2011, su representada reconocerá el cargo de reembolso de lo subsidiado por los empleadores, respecto a sus trabajadores asegurados siempre que, la solicitud de prestaciones económicas por incapacidad temporal se haya presentado hasta el plazo máximo de seis (6) meses contados a partir de la fecha en que se terminó la incapacidad temporal. Además, precisa que el numeral 8.1.1 de la Directiva N° 08-GG-ESSALUD-2012, Normas Complementarias de Pago de Prestaciones Económicas, dispone que: "El subsidio por incapacidad temporal se otorga en dinero, vencido el plazo que dure el descanso medico establecido en el Certificado de Incapacidad Temporal para el Trabajo y siempre que la solicitud se presente hasta el plazo máximo de seis meses, contados a partir de la fecha en que termina el periodo de incapacidad. Por excepción en los casos que la incapacidad supere el plazo máximo de 11 meses y 10 días consecutivos, el cómputo del plazo de prescripción de seis meses para solicitar el subsidio se inicia desde el día siguiente; es decir, a partir de los 11 meses y 11 días. En el caso de trabajadores cesados, así continue la incapacidad, el plazo de prescripción de seis meses, se inicia a partir de la fecha de cese". Señala que, conforme se advierte del expediente administrativo, la solicitud de reembolso de prestaciones económicas indica como periodo de contingencia e incapacidad del asegurado Tito Hinostroza Prado, el comprendido entre el 03 al 14 de agosto de 2014; sin embargo, pese a contar con un marco normativo vigente respecto al plazo que se tiene para la presentación de la solicitud de reembolso, la empresa demandante, presentó su Formulario N° 8001 – Solicitud de Reembolso de Prestaciones Económicas, el día 16 de febrero de 2015, cuando el plazo para la presentación del mismo habría prescrito el día 14 de febrero del año 2015. Por último, indica que la Sala Superior al haber inaplicado lo dispuesto por el artículo 13 del Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas, aprobado por Acuerdo N° 58-14-ESSALUD-2011, sin haber motivado debidamente la sentencia de vista, se aparta de la mencionada norma, y trae como consecuencia que, se reconozca un derecho a la empleadora demandante, generando una obligación de pago que no corresponde, al disponer de fondos de la seguridad social para el precitado pago, cuando bien estos podrían ser destinados a la mejora y optimización de las prestaciones que otorga EsSalud a los asegurados y derechohabientes. **c) Contravención al principio de motivación, infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, concordado con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil.** Señala que, la Sala Superior, al haber inobservado la normatividad aplicable al reconocimiento del derecho de subsidios; y, consecuentemente, al reembolso en base al supuesto de improcedencia por la extemporaneidad de la presentación de la solicitud de reembolso, se ha apartado de lo resuelto por el Tribunal Constitucional y de lo establecido en el ordenamiento jurídico aplicable al caso de autos, incurriendo en error al emitir la sentencia de vista que "revocó la sentencia de primera instancia que declaró infundada la demanda y la declaró fundada, incidiendo de esta forma en una motivación aparente (…)". Asimismo, indica que lo argumentado por la Sala de Mérito, no es causa suficiente para resolver la controversia declarando la nulidad de la resolución que, confirmó en última instancia administrativa la improcedencia del reembolso solicitado por la parte demandante, concluyendo que el Colegiado de mérito, además de infringir las normas de la seguridad social, también ha contravenido el principio constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales. Además, señala que la Sala Superior, al apartarse injustificadamente de la normativa aplicable mediante la omisión en su aplicación, incurre en una aparente motivación, lo cual no permitió que se tome una decisión acorde y con fundamento a derecho, vulnerando de esta forma el debido proceso, las garantías procesales y la tutela jurisdiccional efectiva, en su vertiente de motivación, contenida en los artículos 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, y 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, así como en los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil. **Quinto: Análisis 5.1.** En cuanto a la causal alegada en el acápite **a)**, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no ha expresado la fundamentación necesaria que sustente la causal que invoca, incurriendo con ello en el supuesto previsto en el artículo 393.2.a del Código Procesal

Civil, por lo que esta denuncia resulta **improcedente. 5.2.** En cuanto a la causal descrita en el acápite **b),** se observa que, si bien la recurrente alude a la infracción de dispositivos legales de naturaleza material, dicha denuncia requiere la expresión concreta de la norma jurídica necesaria para su aplicación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 388.3 del Código Procesal Civil, así como la cita expresa de la aplicación que se pretende, según el imperativo contenido en el artículo 391.1 del mismo código adjetivo, situación que no se ha desarrollado en el recurso sub examine; siendo así, esta causal resulta **improcedente. 5.3.** Respecto a la causal alegada en el acápite **c)**, se advierte que la misma incurre en el supuesto de improcedencia prevista en el artículo 393 del Código Procesal Civil, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388 y 391 del mismo código adjetivo, en razón a que, la parte recurrente no ha identificado las normas legales[4] de carácter procesal sancionadas con la nulidad, presuntamente inobservadas por el Colegiado Superior, de acuerdo a los términos que prevé el artículo 388.2 del citado código adjetivo, pues por el contrario, el recurso sub examine presenta argumentos que buscan generar una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, lo cual no se condice con la competencia atribuida a este Supremo Colegiado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 396.2 del Código Procesal Civil, de ahí que esta causal deviene en **improcedente. 5.4.** Aunado a ello, debe señalarse que, aun cuando la recurrente pretende denunciar la existencia de presuntos vicios procesales derivados de la emisión de la sentencia de vista, relacionados esencialmente, con la afectación del derecho a la debida motivación, al afirmar que en el fallo impugnado incurre en una **"**motivación aparente**"**, de sus argumentos no se evidencia fundamentación alguna respecto a que estos vicios resulten del propio contenido y tenor de la sentencia de vista impugnada, tal como lo prescribe el artículo 388.4 del Código Procesal Civil, omitiendo precisar, además, los errores jurídicos en los cuales habría incurrido la Sala de Mérito que conllevarían a la vulneración del citado derecho. **5.5.** En consecuencia, al haberse configurado el supuesto previsto en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, respecto a cada causal denunciada, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** mediante escrito de fecha 28 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 11 de agosto de 2023, emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido por Financiera Pro Empresa Sociedad Anónima contra el Seguro Social de Salud - Essalud, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, **HOLGADO NOA.**

---

1 Página 135 del expediente principal.

2 Página 129 del cuaderno principal.

3 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386º numeral 1 y numeral 2.c, y 391º numeral 2 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1º de la Ley Nº 31591.

4 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-76

CASACIÓN Nº 38245-2023 LIMA

Lima, veintisiete de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, expediente administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Distrital de Miraflores,** mediante escrito de fecha 21 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 06 de julio de 2023[2], emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; que **revocó** la sentencia de fecha 25 de enero de 2021, que declaró infundada la demanda, y **reformándola** declararon **fundada en parte** la demanda, en el extremo correspondiente a la cuantía de la sanción a imponerse a la demandante Luz del Sur S.A.A, debiendo la autoridad administrativa emitir nuevo pronunciamiento, teniendo en consideración lo expuesto en la referida sentencia de vista. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la Resolución N°537-2018-GAC/MM, Resolución N° 1045-2017-SGFC-GAC/MM y la Resolución de Sanción N° 1348-2017-SGC-GAC/MM, incurren en causal de nulidad al contravenir el artículo 231-A de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, por haber vulnerado los principios del debido procedimiento, de legalidad y de razonabilidad. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil.[3] Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente **Municipalidad Distrital de Miraflores,** denuncia lo siguiente: **a) Infracción normativa por errónea interpretación de la norma contenida en el artículo 231-A de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General e infracción normativa del artículo 230 incisos 3 y 4 de la misma ley.** Indica que el artículo 231-A de la Ley N° 27444, (hoy artículo 250 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444) comprende dos supuestos claramente definidos, el primero regulado en el literal a) donde se señala que en caso de infracciones administrativas pasibles de multa por incumplimiento de obtención de autorizaciones por concepto de instalación de infraestructura en red para servicios públicos, la sanción no puede exceder del 1% del valor de la obra o proyecto o el 100% del monto de la tasa aplicable por derecho de trámite. Siendo así, refiere que para el presente caso no resulta aplicable lo establecido en el literal a), pues de ser así el órgano jurisdiccional tendría que declarar su incompetencia, o a lo sumo la falta de agotamiento de la vía administrativa, en razón de que la última parte de dicho dispositivo legal señala claramente que en caso de imposiciones de multas que excedan los montos indicados serán de conocimiento de la Comisión de Acceso al Mercado del Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – Indecopi, para efectos de determinar si en tales supuestos se han constituido barreras burocráticas ilegales de acceso al mercado. Señala que, al remitirse al literal b) del citado artículo 231, se puede advertir que allí se regula el caso de instalaciones que comprendan la realización de diversas conductas individuales y que importen la comisión de una actividad o proyecto que las comprendan en forma general. Es el caso de uso de la vía pública para la implementación de un servicio público, ello implica la realización de diversas actividades para lograr concretizar el proyecto, como son la ruptura del pavimento, la implementación de diversas medidas de seguridad, el tiempo en que durara la limitación del tránsito en el lugar donde se realizarán las obras, entre otras. Sin embargo, estas conductas que implican la obtención de una autorización municipal resultan totalmente ajenas a la conducta que ha sido materia de sanción, por cuanto esta tiene que ver con la infracción de Código N° 01-203 contemplada en la Ordenanza N° 376-MM, esto es "Por ejecutar obras en vía pública sin contar con la autorización municipal respectiva". Indica que, la sentencia para aplicar los alcances del artículo 231-A de la Ley N° 27444, al caso particular, hace hincapié en que la entidad administrativa no puede imponer una multa mayor a la considerada en dicho artículo, cuando se derive del incumplimiento de trámites, obtención de licencias, permisos y autorizaciones u otros procedimientos similares; es decir, considera que la infracción detectada bajo el Código N° 01-203, es similar que, una infracción que se pueda derivar del hecho de ejecutar una obra sin que se cuente con la autorización respectiva, pero para efectuar la instalación de infraestructura en red para servicios públicos u obras públicas de infraestructura, por lo tanto, la indebida aplicación que se ha hecho del mencionado dispositivo legal, atenta flagrantemente contra el principio de tipicidad y de estabilidad de la competencia para la potestad sancionadora que, le corresponde de acuerdo a lo regulado en el artículo 230 inciso 4 de la Ley N° 27444, por cuanto, se ha aplicado a los efectos de un hecho infractor que no corresponde a la realidad de los hechos, esto es, que se ha considerado como infracción impuesta por su representada, el supuesto hecho que la demandante no contaba con autorización para instalar red eléctrica, cuando la sanción impuesta es por ejecutar obras en la vía pública sin el permiso respectivo. Por último indica, que una norma de carácter general como la Ley N° 27444, no puede desconocer la potestad sancionadora de su

representada en los casos de infracciones administrativas, ni puede estar por encima de una norma de carácter especial como lo es la Ley N° 27972, la cual forma parte del bloque constitucional que desarrolla las normas pertinentes de la Constitución Política del Perú, en lo referido a los Gobiernos Locales, donde se le reconoce claramente, las facultades reguladora, fiscalizadora y sancionadora, que se encuentran recogidas en la Ordenanza N° 376/MM modificada por la Ordenanza N° 408/MM. **b) La sentencia ha sido expedida con evidente falta de motivación, transgrediendo el artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado.** No expone ningún argumento respecto a esta causal. **Quinto: Análisis 5.1.** Analizada la causal alegada en el acápite **a)**, se advierte que la misma incumple con la disposición contenida en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, en lo que respecta a la verificación de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388 y 391 del mismo código adjetivo, ya que la parte recurrente, en principio, no ha indicado de manera separada las causales que postula de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 391.1 del Código Civil, verificándose, además, que no ha identificado las normas legales[4] de carácter procesal sancionadas con la nulidad, presuntamente inobservadas por el Colegiado Superior, de acuerdo a los términos que prevé el artículo 388.2 del citado código adjetivo, pues, por el contrario, el recurso sub examine presenta argumentos que buscan generar una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, lo cual no se condice con la competencia atribuida a este Supremo Colegiado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 396.2 del Código Procesal Civil; de ahí que esta causal deviene en **improcedente. 5.2.** En cuanto a la causal alegada en el acápite **b)**, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no ha expresado la fundamentación necesaria que sustente la causal que invoca, incurriendo con ello en el supuesto previsto en el artículo 393.2.a del Código Procesal Civil, por lo que, esta denuncia resulta **improcedente. 5.3.** En consecuencia, al haberse configurado los supuestos previstos en los artículos 393.1.a y 393.2.a del Código Procesal Civil, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Miraflores**, mediante escrito de fecha 21 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 06 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Luz del Sur S.A.A. contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS,. ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

1 Página 172 del expediente principal.

2 Página 163 del expediente principal.

3 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386º numeral 1 y numeral 2.c, y 391º del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1º de la Ley Nº 31591.

4 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-77

CASACIÓN Nº 38398-2023 LIMA

Lima, veintisiete de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Gloria Sociedad Anónima** de fecha 26 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 7 de junio de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 7 de abril de 2021[3], que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta a la recurrente, se encuentra conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Inaplicación del numeral 2 del artículo 248 del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General**; alega que la omisión de notificar el Informe Nº 1291-2018/DEFIS/DIGESA e Informe Nº 335-2018/DG/DIGESA, que fueron utilizados como sustento para sancionar a Gloria Sociedad Anónima, dejó en indefensión a su representada, no permitiéndoles ejercer su derecho a la defensa o contradecir lo establecido en dichos informes. **ii) Inaplicación del numeral 4 del artículo 248 del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General;** sostiene que la empresa aplicó correctamente el Plan HACCP, el mismo que es supervisado y autorizado por DIGESA, por tanto, sí contaba con un sistema de control de riesgos aprobado. Considera que la Sala Superior ha inaplicado la norma citada, que establece que la tipicidad es un principio de la potestad sancionadora administrativa, en tanto que la administrada no incurrió en la conducta imputada en la instancia administrativa. **iii) Falta de motivación en resolución impugnada que sancionó a Gloria Sociedad Anónima por un indicio y no con un hecho probado,** argumenta que la resolución administrativa impugnada, no cuenta con motivación expresa ni con hechos probados del caso específico, que justifiquen el acto adoptado, debiendo considerar la Sala Suprema que un indicio razonable o no, solo es el inicio de partida para una investigación que finalice en hechos probados y concretos, sin embargo, DIGESA habría presentado un informe solo en base a indicios. **Quinto. Análisis** Verificadas las causales descritas en los **acápites i)**, **ii)** y **iii),** se advierte que giran en torno al mismo cuestionamiento de la recurrente, esto es, al razonamiento esgrimido por los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia, para concluir que la resolución administrativa objetada sí se encuentra debidamente motivada. No obstante, este Colegiado Supremo observa que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento, respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que la Resolución Nº 220-2018/DIGESA/SA, que sanciona a la demandante, se sustentó en la infracción tipificada en el artículo 121, literal f) del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas: "No efectuar el control de calidad sanitaria e inocuidad de los productos". Dicha omisión se pudo evidenciar por la presencia de óxido, advertida a simple vista por los proveedores del Programa Nacional de Alimentación Escolar "Qali Warma", y por los propios representantes de la empresa demandante, obrando en el expediente administrativo medios probatorios audiovisuales que acreditan la coloración marrón no característica de los productos "Leche Esterilizada Endulzada con harina de cereales Extruidos (Avena, maíz, quinua), Marca Bonlé" y "Leche Esterilizada Endulzada enriquecida con vitaminas, minerales y DHA, Marca Bonlé", fabricados por Gloria Sociedad Anónima. Esto también fue materia de análisis en el laboratorio de materiales del Departamento de Ingeniería, Sección de Ingeniería Mecánica de la Pontificia Universidad Católica del Perú, cuyos Informes Nº MAT-MAY-06888/2016 y Nº MAT-MAY-0689/2016, concluyen que las muestras analizadas presentan indicios de corrosión u oxidación. Respecto de la falta de notificación del Informe Nº 1291-2018/DFIS/DIGESA, como bien ha precisado la Sala Superior, dicho informe no es el que sirve de fundamento para la emisión de la resolución directoral impugnada, por lo que no se encuentra contenido en el supuesto establecido en el artículo 6.2 de la Ley Nº 27444. En conclusión, si bien la empresa posee un protocolo de control de calidad, no detectó las fallas en las latas, que generó su oxidación interna, evidenciando la inobservancia del artículo 64 (envases), el artículo 118 (condiciones del envase), y el artículo 119 (materiales de envases), del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas. De ese modo, estos hechos derivaron en la sanción correctamente impuesta en vía administrativa. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Sin embargo, no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, y tampoco expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. Los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa, como en el proceso judicial, concluyendo que no se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que las causales invocadas, en la forma en que han sido propuestas, incurren en el presupuesto previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, deben declararse **improcedentes.** Por estas

consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Gloria Sociedad Anónima** de fecha 26 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 7 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Gloria Sociedad Anónima contra la Dirección General de Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria (DIGESA), sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 299 del expediente principal.
[2] Página 228 del expediente principal.
[3] Página 154 del expediente principal.

C-2441212-78

CASACIÓN Nº 38424-2023 LIMA

Lima, veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Agrícola Sol de Villacuri Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha 20 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2023[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de septiembre de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la sanción impuesta a la demandante por ejecución de obras hidráulicas sin autorización. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La parte recurrente denuncia lo siguiente: **i. Contravención del artículo 120 numeral 3 de la Ley Nº 29338, Ley de Recursos Hídricos.** Refiere que la empresa es propietaria del predio "Petrosa 2", Lote 2, el que se encuentra ubicado en el Sector de Pampas de Villacuri, distrito de Salas, Ica, que cuenta con una infraestructura antigua desde el año 2008 signado con el IRHS-743, siendo este un pozo para uso exclusivo agrícola. Como se puede apreciar de la inspección ocular realizada por personal de la Autoridad Nacional del Agua - ANA, se constató la no existencia de máquina de percusión, observándose solo accesorios, mas no que se ejecuten obras hidráulicas. No se encuentra acreditado que haya realizado obras de perforación, más aún si se ha venido realizado la limpieza del pozo y retiro de bomba, del pozo antiguo registrado en el Inventario de Fuentes de aguas subterráneas de la autoridad local. **ii. Contravención del articulo 230 numeral 3 de la Ley Nº 27444.** Indica que se le ha impuesto multa de 5.10 Unidades Impositivas Tributarias en forma excesiva, puesto que se trata de un pozo antiguo, al existir cultivos instalados, ellos no pueden ser afectados, de manera que la multa impuesta es arbitraria. **iii. Contravención del artículo 10 numeral 2 de la Ley Nº 27444.** Refiere que al haber interpuesto apelación contra la Resolución Directoral Nº 616-220-ANA-AAA-CH. CH, solo se declaró improcedente, no pronunciándose sobre el fondo del procedimiento, limitándose a señalar únicamente el vencimiento del plazo, cuando en realidad no sustenta su decisión de sancionarlo. **Quinto: Análisis** Del examen de la argumentación expuesta en el considerando que precede se advierte que, si bien es cierto la parte recurrente cumple con precisar el dispositivo legal que, a su criterio, se habría vulnerado al emitirse la sentencia de vista; también lo es que de la argumentación expuesta por la parte recurrente en lo referido al ítem i), se verifica que se trata de argumentos respecto de los cuales las instancias de mérito ya han emito pronunciamiento, señalando que se encuentra debidamente acreditada la existencia del pozo tubular perteneciente a la demandante, ubicado en un lugar en condición de veda, configurándose entonces el grave daño, por lo que se trata de una infracción muy grave. En lo que respecta al ítem ii), se aprecia que la parte recurrente cuestiona la arbitrariedad de la multa impuesta, sin embargo, sobre ello, se ha determinado que la sanción se encuentra dentro de los parámetros establecidos por la norma, que contemplan que esta sea mayor a 5 Unidades Impositivas Tributarias y hasta 20 Unidades Impositivas Tributarias, siendo la impuesta de 5.10 Unidades Impositivas Tributarias, por lo que no hay arbitrariedad alguna. Finalmente, en lo referido al ítem iii), lo expuesto por la parte recurrente carece de asidero, advirtiéndose que la resolución que resuelve la apelación administrativa ha dado respuesta a los agravios oportunamente expuestos, por lo que propuesto de esa forma el recurso interpuesto no puede prosperar. Finalmente, el recurso de casación esta ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393.2 acápite b) del Código Procesal Civil dado que no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio asumido. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Agrícola Sol de Villacuri Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha 20 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2023; en los seguidos por Agrícola Sol de Villacuri Sociedad Anónima Cerrada contra la Autoridad Nacional del Agua – ANA, sobre acción contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema Holgado Noa**. **S.S. ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

[1] Página 111 del expediente principal.
[2] Página 102 del expediente principal.
[3] Página 71 del expediente principal.

C-2441212-79

CASACIÓN Nº 38924-2023 LIMA

Lima, veintiséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Promotora Inmobiliaria Monterrico Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha 31 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 18 de agosto de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda, y reformándola declararon fundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Final Nº 1619-2019/CC2 que revoca la resolución final Nº 627-2019/PS3 del 20 de junio de 2019 emitida por órgano Resolutivo del Procedimiento Sumarísimo de Protección al Consumidor Nº 3, que resolvió declarar responsable a la Promotora Inmobiliaria Monterrico S.A.C. por infracción al artículo 19° de la Ley Nº 29571 y reformándola, declara la prescripción de la denuncia. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) La sentencia de vista incurre en una falta de aplicación del artículo 139°, inciso 5 de la Constitución Política del Perú, que regula el principio del debido proceso en su aspecto referido a la debida motivación, así como de los artículos 50° inciso 6 del Código Procesal Civil y 12° del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** La recurrente señala que, mediante la sentencia de vista, la Sala Superior ha emitido un pronunciamiento extra petita, al resolver sobre aspectos no alegados por los demandantes en su recurso de apelación. La Sala Superior revoco la decisión de primera instancia sustentando su posición en que la denuncia interpuesta por los demandantes con PIM ante Indecopi no habría prescrito porque trataría de una de naturaleza permanente; porque como se puede apreciar del recurso de apelación interpuesto por los demandantes e inclusive, de su demanda; esto nunca ha sido alegado por ellos; sino que la infracción que les atribuyen seria una de naturaleza continuada. Agrega que esto ha traído como consecuencia que la Sala Superior no examine realmente los agravios denunciados por los demandantes y resuelva sobre aspectos que no han sido objeto de discusión a lo largo del proceso, por lo que no han tenido oportunidad de expresarse al respecto. **ii) La sentencia de vista incurre en una interpretación errónea del artículo 121 del Código de Protección y Defensa al Consumidor, así como del artículo 233° de la Ley de Procedimiento Administrativo General referido a la prescripción para la determinación de infracciones administrativas.** La recurrente señala que, como se puede apreciar de los actuados en el procedimiento administrativo y en el presente proceso, la naturaleza de la infracción que les fue atribuida es la de una instantánea, es decir, se produjo en un momento determinado – la fecha en la que se competieron a entregar el inmueble a los demandantes - puesto que ocurrió en ese único instante y no significó ninguna situación antijuridica duradera adicional. A través de la denuncia de la presente causal pretenden que, mediante la correcta interpretación de las normas indicadas, se determine la real naturaleza de la infracción que les fue atribuida, así como la denuncia interpuesta contra

PIM se encontraba prescrita y, por tanto, no corresponde iniciar el procedimiento ante INDECOPI. **Quinto: Análisis 5.1.** Previamente resulta necesario precisar que, el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, debe estar estructurado con precisión y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal, correspondiendo a la parte impugnante indicar separadamente cada causal invocada, así como citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende; siendo responsabilidad del justiciable recurrente adecuar los agravios que invoca a las causales que para dicha finalidad se encuentran taxativamente determinadas en la norma procesal, no siendo tarea de este Tribunal de Casación interpretar el recurso ni integrar, remediar las carencias del mismo o subsanar de oficio los defectos incurridos en su formulación. **5.2**. Respecto al **ítem i)** la recurrente denuncia la falta de aplicación del artículo 139° inciso 5, de la Constitución Política del Perú, respecto al debido proceso, respecto a la debida motivación, así como el artículo 50, inciso 6, del Código Procesal Civil y 12° del TUO de la Ley Orgánica del Poder judicial; sin embargo, el sustento de la causal bajo análisis, lejos de relacionarse con una supuesta transgresión a la debida motivación, trasluce en realidad su disconformidad con el criterio de la Sala Superior al emitir la sentencia de vista, pretendiendo que este Supremo Tribunal realice un reexamen de los hechos involucrados en el proceso, pretensión que no se condice con los fines del recurso de casación contenidos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por otro lado, el recurrente tampoco desarrolla argumento alguno dirigido a demostrar la relación de la presunta infracción sobre la decisión impugnada. Consecuentemente, la causal invocada debe desestimarse declarándolo **improcedente**. **5.3.** Sobre la causal en el **ítem ii),** la recurrente denuncia "interpretación errónea", cabe indicar que, si bien es cierto que la recurrente considera que al momento de dictarse la sentencia de vista recurrida la misma se habría vulnerado las normas que denuncia; sin embargo, de la fundamentación desplegada en el recurso de casación, la misma se encuentra dirigida para que este Tribunal Supremo actúe como una tercera instancia analizando nuevamente los hechos que originaron la decisión adoptada por la Sala Superior, dicho en otros términos, lo que pretenden los impugnantes es cuestionar los razonamientos a los que ha arribado el Colegiado Superior; de ahí que las denuncias contenidas en las infracciones no permitan a este Tribunal Casatorio concluir que el recurso de casación interpuesto cumple (o guarde armonía) con los fines establecidos en el artículo 384° del Código Procesal Civil, los cuales son: la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia; motivo por el cual las causales propuestas deben declararse **improcedentes.** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del TUO de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Promotora Inmobiliaria Monterrico Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha 31 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023; **DISPUSIERON:** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Ji Su Choo y Uckhyun Sung contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI y otro, sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 322 del expediente
[2] Página 284 del expediente
[3] Página 197 del expediente

C-2441212-80

CASACIÓN Nº 38924-2023 LIMA

Lima, veintiséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI**, de fecha 28 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 18 de agosto de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda, y reformándola, declararon fundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Final Nº 1619-2019/CC2 que revoca la resolución final Nº 627-2019/PS3 del 20 de junio de 2019 emitida por el Órgano Resolutivo del Procedimiento Sumarísimo de Protección al Consumidor Nº 3, que resolvió declarar responsable a la Promotora Inmobiliaria Monterrico S.A.C. por infracción al artículo 19° de la Ley Nº 29571 y reformándola, declara la prescripción de la denuncia. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Aplicación errona del numeral 252.2 del artículo 252° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.** La recurrente señala que, conforme se observa del contrato de compraventa de bien futuro, celebrado el 2 de marzo de 2014, las partes habían acordado que la entrega del bien sería dentro de los 19 meses siguientes al inicio de obra, con 90 días hábiles adicionales a partir de dicha fecha. Considerando que la obra inició el 15 de julio de 2014, el plazo total venció en junio de 2016, siendo aquella fecha en la que se configuró la infracción. En efecto, pues solo en ese momento tuvo lugar la infracción, lo que resulta evidente del hecho de que, el cumplimiento posterior de la misma no niega la infracción cometida, pudiendo solo considerarse como un agravante o atenuante de la infracción. Por lo tanto, en el presente caso, la conducta infractora se consumó con el acto inicial y en su determinado momento, independientemente de la extensión de los efectos de dicho acto. Ello en la medida en que la voluntad infractora se manifestó en la fecha en que se debió entregar el inmueble, siendo irrelevante los efectos posteriores de la misma, dado que la infracción se consumió en ese momento específico; por lo que el plazo de prescripción inició en junio de 2016 y prescribió en junio de 2018, y habiendo el demandante presentado su demanda el 18 de febrero de 2019, esta deviene en extemporánea. Por lo expuesto, la Sala Superior aplicó en forma incorrecta el numeral 252.2 del artículo 252 del TUO de la Ley Nº 27444, pues ha considerado la infracción cometida como una de carácter permanente, debiendo haberla considerado como una instantánea. **Quinto: Análisis** Al analizar la única causal casatoria y del examen de la argumentación expuestas por la recurrente, se advierte que lo alegado por esta discrepa con el pronunciamiento judicial del superior jerárquico, al considerar que la infracción cometida por la Promotora Inmobiliaria Monterrico S.A.C., es de carácter permanente; sin embargo, se debe señalar que el recurso de casación como medio de impugnación es de carácter especial y una función nomofiláctica; no constituye una posibilidad de acceder a una tercera instancia, no se orienta a verificar un reexamen de la controversia ni a la obtención de un tercer pronunciamiento por otro tribunal sobre la misma pretensión y proceso; es más bien un recurso extraordinario sometido a estrictas exigencias de procedibilidad, por lo que, de la revisión de la sentencia de vista, se advierte que esta se encuentra debidamente fundamentada y motivada, al concluir que la presunta infracción al artículo 19 del Código de Protección y Defensa del consumidor consistente en que: "en tanto no habría cumplido con entregar a los interesados en la fecha pactada el bien inmueble adquirido mediante contrato de compraventa de bien futuro del 2 de marzo de 2017, siendo que, la fecha de construcción de la obra se aplazó hasta en tres oportunidades, sin brindar alguna solución idónea hasta el momento", son constitutivos de una infracción permanente", por lo que a la fecha de presentación de la demanda, esto es el 18 de febrero de 2019, no había operado la prescripción de la facultad de la administración de determinar si existió o no infracción. Por lo que este Tribunal Supremo tiene en cuenta que, respecto a lo señalado en la demanda, en la contestación de demanda, así como en el recurso de apelación, han sido materia de pronunciamiento en la sentencia de vista, en tal sentido, el recurso de casación presentado resulta **improcedente.** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del TUO de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - INDECOPI**, de fecha 28 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 12 de junio de 2023; **DISPUSIERON:** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Ji Su Choo y Uckhyun Sung contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI y otro, sobre acción contencioso administrativa;

y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

[1] Página 301 del expediente
[2] Página 284 del expediente
[3] Página 197 del expediente

C-2441212-81

CASACIÓN Nº 38977-2023 LIMA

Lima, veintiséis de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, administrativo como acompañado; así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandante **Grupo Peruano Suiza S.A.C,** mediante escrito de fecha 23 de enero de 2023[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 06 de diciembre de 2022[2], emitida por la Quinta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo con Sub Especialidad en Temas de Mercado de la Corte Superior de Justicia de Lima que, **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de noviembre de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la Resolución N° 1356-2017/SPC-INDECOPI, y la Resolución Final N° 669-2016/INDECOPI-CUS del 04 de octubre del 2016, emitidas por el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – Indecopi, han cumplido con la debida observancia de los aspectos formales, a fin de que no afecte su eficacia y validez. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia del Código Procesal Civil[3], a excepción de la exigencia prevista en el artículo 391.2.c del mismo código adjetivo, el cual está referido a la presentación de la tasa respectiva; al respecto, debe precisarse que, si bien ello determinaría que se declare la inadmisibilidad del presente recurso, empero, por razones de celeridad procesal, se procede a calificar la procedencia del recurso de casación siguiendo lo prescrito en el numeral 2 de la Regla Tercera de la Resolución Fuente Nº 2, recaída en la Queja de Casación Nº 2364-2024 Lima, la cual, para una mejor apreciación sobre su contenido, puede visualizarse mediante el siguiente Código QR:

Cuarto: Causales denunciadas En ese sentido, la parte recurrente **Grupo Peruano Suiza S.A.C,** denuncia como causales de su recurso de casación: **a) Inobservancia del artículo 194 del Código Procesal Civil y de los incisos 3 y 14 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Refiere que, para dar sustento a la sentencia de vista, la Sala Superior examina las líneas temporales que siguieron las empresas Grupo Peruano Suiza S.A.C. y PS Clinic EIRL. Precisa que, respecto a esta última, el Ad Quem tomó información de la consulta RUC que aparece en el sitio web de la SUNAT, sin que dicha prueba forme parte del procedimiento administrativo, ni haya sido ofrecida por alguna de las partes, o se haya admitido o actuado en el proceso. Afirma que, la información recogida en los numerales 2 y 4 del considerando cuarto de la sentencia de vista fue incorporada ex oficio, llegando al proceso por iniciativa del órgano de segunda instancia. Si bien el ordenamiento jurídico permite que el Juez tenga la facultad de incorporar medios probatorios de oficio, esta es una facultad excepcional, que debe hacerse en los términos del artículo 194 del Código Procesal Civil. Señala que, en este caso, el Colegiado de mérito, lejos de emitir una resolución debidamente motivada que justifique la incorporación de la consulta RUC de PS Clinic EIRL, agregó dicha información a su decisión, vulnerando el derecho de contradicción, así como el deber de motivación, lo cual, conforme a las normas invocadas, se encuentra sancionado con la nulidad. Alega que, a través del X Pleno Casatorio Civil (Casación N° 1242-2017-Lima Este), la Corte Suprema de Justicia de la República, fijó doce reglas jurisprudenciales con carácter de precedentes vinculantes para el ejercicio de la prueba de oficio; siendo así, afirma que la Sala Superior ha incumplido con las exigencias de motivación y contradictorio que impuso el referido pleno casatorio. Sostiene que, el derecho de defensa garantiza que las partes que se someten a un proceso judicial no queden en indefensión por una omisión del órgano jurisdiccional; sin embargo, ello no se cumple en el presente caso, dado que el A Quem incorporó prueba de oficio sin permitir ejercer el derecho de contradicción, lo que impidió debatir, cuestionar u oponerse a la prueba. Indica que, la inobservancia que se denuncia incide directamente en el sentido de la decisión impugnada, pues, sobre la base de la prueba de oficio incorporada irregularmente, se llegó a la conclusión que PS Clinic EIRL entró en liquidación poco antes de los hechos materia de denuncia administrativa, lo que le permite inferir que, el Grupo Peruano Suiza S.A.C. debe asumir las obligaciones de la primera. **b) Inobservancia del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado; así como de los artículos VII del Título Preliminar, 50 inciso 6, y 122 inciso 3 del Código Procesal Civil** Señala que, en el presente caso, la sentencia de vista contiene motivación aparente, porque se ha empleado información nueva, mediante un medio probatorio incorporado de oficio, sin ninguna formalidad. Además, alega que la Sala Superior aplicó de modo subrepticio un principio del derecho del trabajo, como es el principio de despersonalización del empleador, convirtiéndolo en "despersonalización del proveedor", lo cual transgrede el principio de autonomía de la persona jurídica. Refiere que, según lo interpretado por el Colegiado Superior, su representada debe asumir la eventual responsabilidad de PS Clinic EIRL, debido a que se encuentran elementos comunicantes entre ambas empresas. Agrega que, se pasa por alto el principio de autonomía de la persona jurídica recogido por el artículo 6 de la Ley General de Sociedades y el artículo 78 del Código Civil, los cuales reconocen que, las personas jurídicas son entes con personalidad jurídica autónoma, que no pueden confundirse con las personas naturales o jurídicas que las integran, ni con ninguna otra persona natural o jurídica. Señala que, dicha distinción implica que no puedan confundirse o entremezclarse los derechos u obligaciones que a uno y al otro corresponden, pues las personas jurídicas y sus integrantes son personas totalmente distintas. Asimismo, indica que el proceder del órgano de segunda instancia también se aparta del principio de causalidad recogido en el numeral 8 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, que rige la actividad sancionadora de la Administración Pública. Al respecto, acota que por este principio "la responsabilidad debe recaer en quien realiza la conducta omisiva o activa constitutiva de infracción sancionable", siendo así, de haberse aplicado adecuadamente esta norma, su representada no podría recibir ninguna sanción, por cuanto, está debidamente probado que el proveedor fue PS Clinic EIRL. Quinto: Análisis **5.1.** Analizadas las causales descritas en los acápites **a)** y **b)**, advertimos que, las mismas incumplen la disposición contenida en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, en lo que respecta a la verificación de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388 y 391 del mismo código adjetivo, toda vez que, la parte recurrente no ha identificado las normas legales[4] de carácter procesal sancionadas con la nulidad, presuntamente inobservadas por el Colegiado Superior, de acuerdo a los términos que prevé el artículo 388.2 del citado código adjetivo. Por el contrario, el recurso sub examine presenta argumentos que buscan generar una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, lo cual no se condice con la competencia atribuida a este Supremo Colegiado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 396.2 del Código Procesal Civil, siendo que el recurso de casación solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas, y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por las instancias de mérito; de ahí que estas causales devienen en **improcedentes. 5.2.** En consecuencia, al haberse configurado el supuesto previsto en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, respecto a cada causal denunciada, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Grupo Peruano Suiza S.A.C,** mediante escrito de fecha 23 de enero de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 06 de diciembre de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – Indecopi y otro, sobre nulidad de Resolución Administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza**

Suprema Placencia Rubiños. - SS. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, **HOLGADO NOA.**

[1] Obrante a foja 342 del expediente judicial.
[2] Obrante a foja 331 del expediente judicial.
[3] Atendiendo a lo dispuesto en los artículos 34.3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386, 391.2.a, 391.2.b, 393.1.b y 393.1.c del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591.
[4] Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-82

CASACIÓN Nº 39199-2022 MOQUEGUA

Lima, primero de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa de Transportes Mayra Alejandra Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada** de fecha 12 de octubre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 22 de setiembre de 2021[2], que **revocó** la apelada de fecha 29 de marzo de 2021[3], que declaró fundada la demanda; y, reformándola, la declaró infundada. Segundo: Asunto En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la resolución administrativa que dispone que la entidad empleadora (recurrente) realice el pago de S/ 7,793.00 soles a favor de EsSalud, por la deuda no tributaria generada por las prestaciones económicas otorgadas a sus trabajadores y/o derechohabientes. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. Cuarto: Causales denunciadas La recurrente denuncia lo siguiente: **(i) Infracción normativa del primer párrafo del artículo 10 de la Ley Nº 26790 (modificada por la Ley Nº 28791).** Refiere que la norma en cuestión exige que EsSalud atiende al afiliado si cuenta con tres meses de aportación consecutivos o con cuatro no consecutivos dentro de los seis meses calendarios anteriores al mes en que se inició la contingencia y que la entidad empleadora haya declarado y pagado o se encuentre en fraccionamiento; es decir, la norma solo exige la declaración y pago, no dice que el pago sea oportuno e íntegro dentro del plazo. Alega que la modificación del artículo 10 de la Ley Nº 26790 en su primer párrafo no ha señalado que el hecho de pagar fuera de la fecha del cronograma señalado por SUNAT o fuera del mes declarado es un incumplimiento o es un no pago, por lo tanto no se puede interpretar en forma extensiva o hacer analogía en contrario donde la norma no lo hace, siendo que en su caso han pagado los periodos de junio del 2006 a marzo de 2007 y en las fechas que han existido retrasos han pagado con los intereses, por lo que no están obligados al pago de las prestaciones de salud brindadas por EsSalud. **(ii) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** Considera que las resoluciones administrativas y la sentencia impugnada no tienen una motivación de análisis de los argumentos jurídicos que sustenten el doble cobro. Indica que la recurrida tiene amparo en una interpretación extensiva del artículo 10 de la Ley Nº 26790, la misma que en su análisis jurídico no resiste interpretación lógica de lo que el sentido de las normas señalan dentro de una interpretación: literal, extensiva o restrictiva; por el contrario, en la manera como la interpreta y aplica EsSalud genera una antinomia con otras normas, "donde al existir una contradicción se tiene que aplicar los principios para la interpretación correcta de la norma", primando las normas de rango superior sobre las inferiores a tenor del artículo 51 de la Constitución. **(iii) Afectación al principio de legalidad en el procedimiento administrativo y criterios de razonabilidad, racionalidad y proporcionalidad.** Refiere que es irracional que a una persona natural o jurídica que ha pagado una obligación y que pagó el interés pertinente por haber pagado fuera de plazo como sanción o penalidad por el pago no oportuno, también le cobren un servicio que se deriva de haber pagado la obligación principal, ello es un abuso de derecho. Alega que es irracional premiar a alguien que tiene un fraccionamiento en el pago de los aportes con el no cobro de las prestaciones de salud, y se castigue a quien no lo tiene pero que cumplió con el pago del aporte. **Quinto: Análisis -** En la impugnada se ha considerado el artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790, el cual, respecto del reembolso de prestaciones, señala que EsSalud tiene el derecho de exigir a la entidad empleadora el reembolso de las prestaciones brindadas cuando: "1. La obligación de declaración y pago del aporte total de los tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o"; asimismo, en su último párrafo establece que: "Para evaluar el cumplimiento de las declaraciones y pagos a que se refiere el numeral 1 del presente artículo, **se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración**, incluyendo las declaraciones rectificatorias de períodos que determinen mayor obligación" (resaltado nuestro). **-** Ahora bien, conforme los fundamentos del recurso impugnatorio materia de análisis no es un hecho controvertido que la empresa accionante pagó fuera del plazo los aportes respecto de algunos meses; y, por ende, en aplicación de la norma antes citada corresponde que EsSalud exija el reembolso de las prestaciones conforme lo ha hecho. **-** Asimismo, no nos encontramos ante un doble pago, pues tal como se ha establecido en el considerando 23 de la recurrida, lo que EsSalud está cobrando es el reembolso del costo de las prestaciones brindadas y no el reembolso de los aportes. **-** Por último, respecto al tema aquí controvertido (pago extemporáneo de aportaciones y doble pago) este Supremo Tribunal ha emitido decisión en la Casación Nº 32400-2022 del 7 de enero de 2025, en la que ha establecido que el reembolso de las prestaciones otorgadas por EsSalud cuando el empleador haya efectuado el pago extemporáneo de las aportaciones al Régimen de la Seguridad Social en Salud no puede ser considerado como un doble pago; por cuanto, se trata de cobros de distinta naturaleza, dado que los reembolsos están referidos únicamente al cobro de las prestaciones otorgadas, mientras que las aportaciones a EsSalud son de índole tributario conforme se desprende del artículo 14.2 de la Ley Nº 26790 y el artículo 33 de su Reglamento. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa de Transportes Mayra Alejandra Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada** de fecha 12 de octubre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 22 de setiembre de 2021; en los seguidos por la Empresa de Transportes Mayra Alejandra Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada contra el Seguro Social de Salud – EsSalud y otro, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

[1] Página 575 del archivo digital
[2] Página 532 del archivo digital
[3] Página 442 del archivo digital

C-2441212-83

CASACIÓN Nº 39439-2023 LIMA

Lima, veintisiete de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao - ATU**, de fecha 25 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 25 de julio de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 25 de octubre de 2022[3], que declaró fundada en parte la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la resolución de sanción fue correctamente notificada a la demandante. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** El recurrente denuncia lo siguiente: **- Vulneración del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales;** alega que la sentencia de vista incurre en un supuesto de motivación aparente, que afecta el derecho constitucional al debido procedimiento administrativo. Considera que la autoridad administrativa no ha vulnerado ningún derecho del administrado, ni mucho menos se ha aplicado una causal que no tuviera correlato en la normativa específica, por lo que el fallo sería arbitrario. **Quinto. Análisis** De la **única causal** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema advierte que la

parte recurrente no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, limitándose a citar preceptos normativos, sin desarrollar los argumentos de derecho que sustenten su postura, es decir, dicha causal no contiene la fundamentación exigible a un recurso de casación. No obstante, es necesario indicar que, de la revisión de la sentencia de vista, se puede apreciar que la Sala Superior ha cumplido con motivar de manera consistente y congruente, la sentencia impugnada, determinando que la notificación de la Resolución de Sanción Nº 176-056-02036612, fue dirigida al demandante al domicilio ubicado en Calle Lérida Unidad 2 Nº 295, Urb. Mayorazgo 3era Etapa – distrito de Ate, siendo que el notificador, al momento de apersonarse al referido domicilio en las dos visitas realizadas con fechas 3 y 4 de junio de 2019, encontró el domicilio cerrado. Sin embargo, de la revisión del expediente administrativo, no obra la constancia que certifique la notificación del pre aviso, por separado, en el indicado domicilio, a fin de efectuar la segunda visita. De ese modo, la Administración no cumplió con notificar conforme a las formalidades establecidas en el artículo 21.5 del TUO de la Ley 27444 - Ley de Procedimiento Administrativo General. Por tanto, el Cargo de Notificación Nº 280-084-41241263, que contiene la referida resolución de sanción, contiene un vicio de nulidad que afectó el derecho al debido procedimiento administrativo de la demandante. En última instancia, al no cumplirse con el citado precepto normativo, no se puede considerar que la parte demandante fuera válidamente notificada. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Sin embargo, no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y tampoco expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. Los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa, como en el proceso judicial, concluyendo que se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, incurre en lo prevista por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debe declararse **improcedente.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU** de fecha 25 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 25 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido por Real Star del Perú Sociedad Anónima Cerrada contra la Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU, sobre nulidad de resolución administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGANO NOA.

---

1 Página 159 del expediente principal.
2 Página 142 del expediente principal.
3 Página 92 del expediente principal.

C-2441212-84

CASACIÓN Nº 39553-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **El Rocío Sociedad Anónima[1],** del 2 de noviembre de 2023[2], contra la sentencia de vista, del 11 de setiembre de 2023[3], que **confirmó** la apelada, del 16 de diciembre de 2022[4],que declaró i**nfundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto de la referencia radica en determinar si la Resolución Nº 01907-2020-SUNASS/TRASS/SALA COLEGIADA del 14 de febrero de 2020, a través de la cual el Tribunal Administrativo de Solución de Reclamos de Usuarios de los Servicios de Saneamiento de la SUNASS, declaró infundado en todos sus extremos el reclamo interpuesto contra el Recibo 106-17032133-28, emitida por Sedalib S.A., por el concepto de tarifa de monitoreo y gestión de uso de aguas subterráneas por el Código de Suministro 09063500500, correspondiente al mes de julio de 2019; y, la Resolución Nº 1-1-10-4-5-110-5396-44507-SEDALIB S.A.-82000.SGCAC del 25 de octubre de 2019, a través de la cual Sedalib resolvió declarar infundado en todos sus extremos el reclamo interpuesto contra el Recibo 106-17032133-28, emitido por Sedalib por el concepto de tarifa de monitoreo y gestión de uso de aguas subterráneas por el Código de Suministro 09063500500,correspondiente al mes de julio de 2019, se encuentran incursas en vicio o causal que conlleve a declarar su nulidad. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inobservancia al inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** El recurrente señala que, siempre ha cuestionado que no corresponde el cobro de la Tarifa de Monitoreo y Gestión de uso de Aguas Subterráneas[5], por cuanto desarrolla actividades agrarias y que lo amparado en el Decreto Legislativo Nº 1185[6] y el reglamento supone la vulneración a diversos derechos fundamentales que asisten a El Rocío y perjudica su permanencia en el mercado. La Sala ha partido de una premisa errónea que no cuenta con una validez fáctica y que no se sustenta en los diversos actuados en sede administrativa como en sede judicial; por lo que, la sentencia de vista presenta una deficiencia en la motivación externa. A pesar de señalar que, Sedalib no realiza ninguna de las prestaciones que sustentan el cobro de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, la sentencia de vista señaló que el cobro de la misma se ampara en el Decreto Legislativo Nº 1185, ya que es una tarifa que persigue un bien común en concordancia con lo dispuesto en el artículo 94 de la Ley de Recursos Hídricos; no obstante, señala que, omitió considerar el verdadero sentido de sus argumentos, pues más allá de lo indicado en la normativa aplicable la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, no se sustenta en la prestación efectiva de un servicio por parte de Sedalib, así, el mismo Decreto Legislativo Nº 1185 regula un servicio de monitoreo y gestión de agua subterránea, se determina y se paga sobre la base del consumo del recurso hídrico y dicho concepto ya se paga a ANA; en tanto se esta frente a un doble cobro indebido. **b) Infracción normativa por la indebida aplicación de los artículos 2 y 4, numeral 4.1. del Decreto Legislativo Nº 1185.** Las disposiciones del Decreto Legislativo Nº 1185, se refieren a aquellas personas naturales y jurídicas que utilizan las aguas subterráneas con fines distintos a los agrarios dentro del ámbito de la responsabilidad de la EPS correspondiente. Asimismo, de acuerdo a lo estipulado en los artículos 2 y 4 numeral 4.1, son materia de cobro de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, por parte de la EPS, aquellos que utilizan aguas subterráneas con fines distintos a los agrarios dentro del ámbito de la responsabilidad de la EPS. Precisa que, El Rocío es titular de una licencia de uso de agua subterránea con fines productivos industriales para CBA NOR AVES, en base a que la Ley Nº 29338 de Recursos Hídricos, no contempla un uso específico para aquellos que requieren el agua para el desarrollo de actividades de elaboración de alimento balanceado para la actividad pecuniaria. Para determinar si corresponde o no el cobro de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, se debe verificar si la actividad que desarrolla el usuario para la cual se usa el agua subterránea, es realmente o no agraria conforme a la normativa aplicable, ya que, si el usuario realiza una actividad agraria, es decir, el agua utilizada es con fines agrarios, se encontraría fuera del ámbito de aplicación del Decreto Legislativo Nº 1185 y consecuentemente no sería sujeto al cobro de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas. La actividad que realiza El Rocío, es de elaboración de alimento balanceado para la actividad pecuniaria, actividad que tiene una naturaleza agraria bajo la competencia del MIDAGRI. El Rocío cuenta con una DAAC, que acredita que CBA NOR AVES, realiza actividades agrarias y que están bajo la competencia del sector agricultura y riego, ya que de lo contrario no hubiese aprobado dicho instrumento. **c) Infracción normativa por la inobservancia del artículo 2, numeral 17, y el artículo 70 de la Constitución Política del Perú.** El derecho fundamental de propiedad de El Rocío, se ve afectado, pues a través del Recibo Nº 103-17032133-28 se pretende cobrar una Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, que socava la garantía de indemnidad de la propiedad por medio de la figura de las detracciones o cobros indebidos. La Sala no advierte que la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas que les cobra Sedalib, no es la misma que se encuentra regulada en el artículo en el artículo 94 de la Ley Nº 29338 de Recursos Hídricos, pues en esta última se refiere al pago que realizan los usuarios de las aguas subterráneas con fines productivos; y, la Sala cita erróneamente la referida norma para justificar la premisa del bien común. La Sala no advierte que el servicio de monitoreo y gestión de uso de aguas subterráneas, no se

cumple por parte de Sedalib, pues dicha entidad no presta de manera efectiva dicho servicio a favor de los usuarios, pues lo único que realiza es una simple lectura de los consumos de los usuarios a fin de determinar la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas. La Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas no depende de un servicio que presta Sedalib, dicha tarifa se paga en función del agua consumida, y dicho concepto se paga anualmente a ANA, en virtud de lo previsto en el artículo 91 de la Ley Nº 29338 de Recursos Hídricos, por lo que, se está incurriendo en doble cobro indebido. **d) Infracción normativa por la errónea aplicación del inciso 14.2.4 del numeral 14.2 del artículo 14 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.** La Resolución Nº 01907-2020-SUNASS/TRASS/SALA CONTENCIOSA, si presenta un vicio de motivación trascedente, en la medida que no se analizaron sus argumentos sobre la vulneración de los derechos fundamentales de la igualdad y libertad de la empresa. La Sala ha aplicado erróneamente el concernido artículo, la citada resolución presenta un vicio trascedente, que es la motivación como requisito de validez del acto administrativo; en tanto, se configura la causalidad de nulidad prevista en el artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **e) Infracción normativa por la inobservancia del artículo 138 de la Constitución Política del Perú.** La Sala da a entender que, en el marco del proceso contencioso administrativo no se podría alegar la afectación a derechos fundamentales, ya que Sunass y Sedalib se rigen por el principio de legalidad; en ese sentido se estaría desconociendo el control difuso constitucional, se debe realizar el control difuso constitucional a fin que se inaplique el Decreto Legislativo Nº 1185, el reglamento y demás normas relacionadas, toda vez que la aplicación de dicha norma por parte de Sedalib materializada en el cobreo de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, facturado en el Recibo Nº 103-17032133-28, vulnera los derechos constitucionales que le asisten a El Rocío (igualdad, libertad de empresa y de propiedad). **Quinto: Análisis 5.1.** El recurso de casación constituye uno de los aportes más relevantes del Código Procesal Civil. Su importancia radica en el interés social que respalda esta figura, ya que garantiza que los jueces interpreten y apliquen de manera correcta y coherente la ley en el ejercicio de sus funciones judiciales. No obstante, la casación no se restringe exclusivamente a la labor de defensa y preservación del ordenamiento jurídico, sino que también persigue la unificación de la jurisprudencia nacional mediante el pronunciamiento de la Corte Suprema[7]. **5.2.** Corresponde ahora, analizar las causales denunciadas por el demandante; en relación al **ítem 4 a),** se advierte de la lectura de la sentencia cuestionada, la Sala precisa que el Decreto Legislativo Nº 1185, regula un servicio otorgado por el uso de las aguas subterráneas, siendo que estas son un bien de carácter comunitario, es necesario un óptimo aprovechamiento con la finalidad que dicho servicio pueda ser distribuido a los administrados de forma adecuada, lo cual conlleva a una obligación legal a modo de contraprestación por el servicio brindado y dicho servicio se realiza en beneficio de la colectividad y la finalidad de dicha tarifa es la preservación del recurso hídrico **5.3.** Asimismo, señaló la Sala que, la motivación realizada por el A quo fue correcta y suficiente, respecto a que las empresas prestadoras cumplen con el mandato legal del cobro de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, y reafirmó que esta tiene una finalidad específica, que es el monitoreo del uso del agua y el nivel freático y la gestión de uso con la finalidad de hacer sostenible su disponibilidad; así también indicó que lo alegado por el demandante respecto a que no existiría una prestación efectiva del servicio que justifique el cobro de la Tarifa de Monitoreo Gestión de Uso de Aguas Subterráneas, -criterio que reitera en esta suprema instancia-, no resulta un argumento válido a fin de exonerar a la empresa usuaria el pago de dicho concepto, máxime si es competencia del Tribunal de Sunass, la supervisión del cumplimiento de las obligaciones derivadas del servicio de monitoreo y gestión de uso de aguas subterráneas por parte de las empresas prestadoras. **5.4.** En ese sentido, es oportuno precisar que el pago que se realiza a Sedalib es por la gestión del recurso y el pago que se realiza a la Autoridad Nacional del Agua - ANA, es por el uso del recurso, que son situaciones distintas, en vista de ello no se está frente a un hecho de doble cobro indebido. En consecuencia, no resulta procedente amparar la causal denunciada. **5.5.** En relación al **ítem 4 b)**, del Decreto Legislativo Nº 1185, en su articulo 2 inciso c) contempla que, su ámbito de aplicación es respecto a "las personas naturales o jurídicas que utilizan las aguas subterráneas con fines distintos a los agrarios dentro del ámbito de la responsabilidad de la EPS (…)"; y, se advierte que la actividad que realiza la empresa El Rocío, es el procesamiento o beneficio de aves (sacrificio de aves), conforme a la inspección que realizó Sedalib, el 18 de setiembre de 2019, desarrollada en el predio con Suministro Nº 09063500500, y cuenta con una licencia de uso de aguas subterráneas para fines industriales[8], tal como también se precisó en la sentencia de vista en el considerando sexto, en vista de ello, se ha justificado debidamente la actividad que desarrolla la impugnante, la misma que se verificó en sede administrativa, más aún si cuenta con una licencia de uso de agua subterráneas para fines industriales, y en sede administrativa se determinó que la recurrente realiza la actividad de beneficio de aves y no de elaboración de alimento balanceado; en consecuencia, su agravio deviene en improcedente. **5.6.** Respecto al **ítem 4 c)**, como se ha señalado en la sentencia de primera y segunda instancia, el cobro por el concepto de tarifa de monitoreo y gestión de uso de aguas subterráneas, se debe a que en sede administrativa se determinó que la recurrente realizaba actividades con fines industriales, por lo cual se encontraría inmersa dentro del ámbito de aplicación del Decreto Legislativo Nº 1185; Sedalib cuenta con la potestad de cobrar dicha tarifa, que supone el monitoreo y la gestión de los recursos; siendo esto así, la causal denunciada es improcedente. **5.7.** Referente al **ítem 4 d)**, el impugnante refiere que la resolución que cuestiona presenta vicios de motivación; sin embargo, ello fue absuelto por la Sala, y como se precisó, uno de los fines del recurso de casación es la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto, y no está orientado a cuestionar las razones o motivos que conllevaron a la Sala a adoptar dicha decisión. Corresponde entonces no amparar dicho agravio. **5.8.** En relación al **ítem 4 e)**, el articulo 384 del Código Procesal Civil, establece que la casación tiene por fines la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la jurisprudencia nacional de la Corte Suprema de Justicia; por lo tanto, no le corresponde a esta instancia pronunciarse cobre la inaplicación de una norma, en este caso del Decreto Legislativo Nº 1185, su reglamento y demás normas relacionadas, tal como lo plantea el recurrente; por lo tanto, su agravio es improcedente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, **El Rocío Sociedad Anónima,** del 2 de noviembre de 2023, contra la sentencia de vista, del 11 de setiembre de 2023, que **confirmó** la apelada, del 16 de diciembre de 2022, que declaró **infundada** la demanda; en los seguidos por El Rocío Sociedad Anónima, contra la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento-Sunass y otro, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. SS. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.**

---

1 En adelante El Rocío
2 Páginas 70-113 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
3 Páginas 51-65 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
4 Páginas 375-387 del expediente físico
5 En adelante TMGAS
6 En adelante DL 1185
7 Ledesma Narváez (2015). Comentarios al Código Procesal Civil. Análisis Artículo por Artículo. Tomo III. Perú: Gaceta Jurídica; p. 253
8 En virtud de la Resolución Directoral 383-2014-ANA-AAA IVHCH del 2 de junio de 2014, que resolvió otorgar en vía de regularización Licencia de Uso de Agua Subterránea con fines industriales a favor de la empresa El Rocío S.A.

C-2441212-85

CASACIÓN Nº 39608-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Terrapuerto Municipal Libertadores de América**[1], del 10 de octubre de 2023[2], contra la sentencia de vista del 5 de setiembre de 2023[3], que **confirmó** la apelada del 15 de diciembre de 2022[4],que declaró **infundada** demanda. **Segundo: Asunto** El asunto de la referencia radica en determinar si la Resolución Nº 0244-2017/SDC-INDECOPI del 4 de mayo de 2017, expedida por la Sala Especializada en Defensa de la Competencia del Tribunal de Defensa de la Competencia y de la Propiedad Intelectual-Indecopi, que confirmó la Resolución Nº 117-2016/CD1-INDECOPI del 1 de junio de 2016 expedida por la Comisión de la Fiscalización de la Competencia Desleal 1 del Indecopi, que resolvió declarar fundada la denuncia interpuesta por la

Corporación de Empresas de Transporte Interprovincial de Pasajeros de Ómnibus por Carretera Propietarios de Counters del Terminal Terrestre de Arequipa S.A.-CORATTSA, se encuentra incursa en vicio o causal que conlleve a declarar su nulidad. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia las siguientes causales: **a) Infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** El recurrente señala que, la Sala debió pronunciarse sobre los agravios planteados en su recurso de apelación relativos a la creación del Terrapuerto para entender una finalidad pública, en el marco del sistema nacional de inversión pública. El Terrapuerto realiza sus actividades como un órgano técnico adscrito a la Municipalidad de Huamanga, bajo la modalidad de inversión pública, cuya finalidad se circunscribe a las actividades consistentes en coadyuvar en el cierre de la brecha social, destinada a brindar un servicio de embarque y desembarque del transporte interdistrital e interprovincial en la ciudad de Huamanga y, con ello solucionar el problema central de inadecuadas condiciones en el servicio de embarque y desembarque de pasajeros. Erróneamente la Sala considera que, la única modalidad para que el Estado realice una actividad de ordenamiento de pasajeros, se ejecuta bajo el ámbito empresarial, cuando lo cierto es que existen sistemas administrativos, tales como la promoción de la inversión pública y privada que habilitan a las Municipalidades provinciales a realizarlas. La sentencia de vista adolece de argumentos incongruentes, ya que circunscribe la creación del Terrapuerto a una ley aprobada por el Congreso de la República, sin analizar que el Terrapuerto es una persona jurídica, cuya actividad se ejecuta sobre el marco de la inversión pública del Estado. La Sala no se pronuncia sobre la validez y eficacia de las ordenanzas municipales que habilitan la creación y operación del Terrapuerto, y los fundamentos noveno y décimo de la sentencia cuestionada constituyen argumentos arbitrarios, ya que, ni la Municipalidad provincial, ni el Terrapuerto han abordado su ejercicio como una actividad empresarial, obviando que el Terrapuerto Municipal Libertadores de América de Huamanga, es un órgano técnico responsable de la ejecución del proyecto de inversión pública adscrito a la Municipalidad de Huamanga, con la capacidad técnica operativa y el personal requerido para la ejecución del proyecto, de acuerdo a lo dispuesto por la Ordenanza Municipal Nº 002-2014-MPH/A del 18 de febrero de 2014. Por lo tanto, se debe aplicar el sistema de inversión pública y no el rol de subsidiariedad del Estado; la razón principal por la cual la Sala ha desestimado la demanda interpuesta, radica en que la actividad desarrollada es de tipo empresarial y se adecua a los presupuestos establecidos en el artículo 60 de la Constitución Política del Perú; sin embargo, el recurrente precisa que ello, merece las siguientes observaciones: i) El Terrapuerto es una unidad orgánica adscrita a la Municipalidad para implementar el Proyecto de Inversión Pública Terminal Terrestre; ii) las actividades del Terrapuerto, se encuentran inmersas en el sistema administrativo del Estado que tiene como finalidad orientar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión para la efectiva prestación de servicios y la provisión de infraestructura necesaria para el desarrollo del país; iii) el objetivo del proyecto de terminal terrestre es mejorar el servicio y garantizar el bienestar de la población afectada por el problema que responde al inadecuado servicio de embarque y desembarque; iv) se debe observar lo dispuesto en el inciso 3 artículo 139 de la Constitución Política del Perú. La incidencia directa de la referida infracción, radica en que, si la Sala se hubiese pronunciado respecto de los puntos controvertidos, de la apelación, se hubiera motivado correctamente y se hubiese llegado a la conclusión que, el Terrapuerto no realiza actividad empresarial. El recurrente también señala que, se ha interpretado de manera errónea los alcances del artículo 60 de la Constitución Política del Perú[5], esto es, que, en las instancias precedentes, se verifica la imposibilidad de crear un Terrapuerto en el marco del sistema de la inversión pública. Ello es concordante con lo estipulado en el artículo 79 inciso 2.1[6], las ordenanzas tienen rango de ley en su jurisdicción. **Quinto: Análisis 5.1.** El recurso de casación constituye uno de los aportes más relevantes del Código Procesal Civil. Su importancia radica en el interés social que respalda esta figura, ya que garantiza que los jueces interpreten y apliquen de manera correcta y coherente la ley en el ejercicio de sus funciones judiciales. No obstante, la casación no se restringe exclusivamente a la labor de defensa y preservación del ordenamiento jurídico, sino que también persigue la unificación de la jurisprudencia nacional mediante el pronunciamiento de la Corte Suprema[7]. **5.2.** Corresponde ahora, analizar la causal denunciada por el recurrente; en relación al **ítem 4 a)**, y respecto a ello se aprecia que la sentencia de vista ha cumplido con el deber de motivar de manera adecuada y conforme a derecho las razones que justifican su fallo; por lo tanto, no se advierte que en el Colegiado Superior haya incurrido en la vulneración del deber de motivación de las resoluciones judiciales ni la inobservancia del debido proceso, pues de la lectura de la sentencia de vista se desprende que, los fundamentos consignados por Colegiado superior satisfacen el estándar de motivación legalmente exigido, al expresar razonadamente las consideraciones jurídicas y el sustento legal de su pronunciamiento. En consecuencia, se concluye que el recurso formulado por la parte recurrente debe ser declarado improcedente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Text Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Terrapuerto Municipal Libertadores de América**, del 10 de octubre de 2023 contra la sentencia de vista del 5 de setiembre de 2023 que **confirmó** la apelada del 15 de diciembre de 2022, que declaró **infundada** la demanda; en los seguidos por Municipalidad Provincial de Huamanga contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual - Indecopi, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor juez supremo Espinoza Ortiz. SS. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.**

---

1 En adelante El Terrapuerto
2 Páginas 55-75 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
3 Páginas 36-50 del cuadernillo formado en esta suprema instancia
4 Páginas 305-335 del expediente físico
5 Artículo 60. Pluralismo Económico
El Estado reconoce el pluralismo económico. La economía nacional se sustenta en la coexistencia de diversas formas de propiedad y de empresa.
Sólo autorizado por ley expresa, el Estado puede realizar subsidiariamente actividad empresarial, directa o indirecta, por razón de alto interés público o de manifiesta conveniencia nacional. La actividad empresarial, pública o no pública, recibe el mismo tratamiento legal.
6 ARTÍCULO 79.- ORGANIZACIÓN DEL ESPACIO FÍSICO Y USO DEL SUELO
Las municipalidades, en materia de organización del espacio físico y uso del suelo, ejercen las siguientes funciones:
[…]
2. Funciones específicas compartidas de las municipalidades provinciales:
2.1. Ejecutar directamente o concesionar la ejecución de las obras de infraestructura urbana o rural de carácter multidistrital que sean indispensables para la producción, el comercio, el transporte y la comunicación de la provincia, tales como corredores viales, vías troncales, puentes, parques, parques industriales, embarcaderos, terminales terrestres, y otras similares, en coordinación con las municipalidades distritales o provinciales contiguas, según sea el caso; de conformidad con el Plan de Desarrollo Municipal y el Plan de Desarrollo Regional.
[…]
7 Ledesma Narváez (2015). Comentarios al Código Procesal Civil. Análisis Artículo por Artículo. Tomo III. Perú: Gaceta Jurídica; p. 253

C-2441212-86

CASACIÓN Nº 39622-2023 LIMA

Lima, veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 11 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de agosto de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 26 de julio de 2022[3], que declaró fundada en parte la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta a la demandante, se encuentra conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **- Falta de motivación;** alega que la sanción de multa impuesta, se condice con el principio de razonabilidad, a que se refiere el inciso 3 del artículo 248 del TUO de la Ley 27444. Agrega que la sanción, más allá de tener una finalidad represiva, también tiene una finalidad disuasiva, con la finalidad de que el administrado no vuelva a incurrir en dicha conducta infractora. En el caso de autos, al disponerse que se imponga la sanción contemplada en el artículo 250 de la Ley 27444, se contravendría el referido principio, ya que dicha sanción no sería disuasiva, por el contrario, sería permisiva para que el administrado continúe

desplegando esa conducta infractora. Considera que el A-quo no ha motivado el porqué no aplicó la Ordenanza Nº 1680-MML, por cuanto dicha norma debe regir por principio de especialidad, al ser más específica, toda vez que se encarga de la regulación de interferencia tanto peatonal como vehicular. **Quinto. Análisis** De la **única causal** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cita concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados, o inobservados, y tampoco expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. No obstante, es necesario indicar que, de la revisión de la sentencia de vista, se puede apreciar que la Sala Superior ha cumplido con motivar de manera consistente y congruente la sentencia impugnada, determinando que la Resolución de Subgerencia Nº 12030-2013-MML/GTU-SIT, que resolvió sancionar a la empresa demandante con una multa de 2 UIT, no consideró el principio de especialidad, toda vez que el artículo 231-A de la Ley 27444 –introducido por el artículo 10 del Decreto Legislativo 1014–, vigente a la fecha de los hechos, dispuso que la sanción pecuniaria no podía exceder: **a)** el 1% del valor de la obra o proyecto; o **b)** el 100% del monto por concepto de la tasa aplicable por derecho de trámite, de acuerdo al TUPA, en caso que no sea aplicable la valoración indicada con anterioridad. De ese modo, para casos de obras o instalaciones de infraestructura para servicios públicos, la administración tiene la obligación de adecuar su Tabla de Infracción y Sanciones a la norma referida, en tanto que el Decreto Legislativo 1014, derogó todas las disposiciones que se opongan a este decreto. En consecuencia, debido a que la resolución cuestionada no tomó en cuenta dicho precepto, que estableció los criterios para cuantía de la sanción pecuniaria, incurrió en vicio al ser contraria al principio de razonabilidad. Por tanto, la Sala Superior concluyó adecuadamente que la nulidad abarca únicamente el extremo referido a la determinación del monto y/o quantum de la multa, mas no respecto a la comisión de la infracción, que resulta incontrovertible y que no fue materia de apelación por la demandante. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa, como en el proceso judicial, concluyendo que se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, incurre en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debe ser declarada **improcedente.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 11 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 21 de agosto de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Luz del Sur S.A. contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, **HOLGADO NOA.**

---

1 Página 201 del expediente principal.
2 Página 190 del expediente principal.
3 Página 128 del expediente principal.

C-2441212-87

CASACIÓN Nº 39663-2023 LIMA

Lima, veintiocho de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandante **Inspecciones Técnicas Vehiculares - ITV Norwich S.A.C,** mediante escrito de fecha 03 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 07 de julio de 2023[2], emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima que, **confirmó** la sentencia de fecha 27 de diciembre de 2022 que, declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto debatido en autos radica en determinar si la empresa demandante incurrió en la conducta infractora tipificada con código IT.25 de la "Tabla de Infracciones y Sanciones de los Centros de Inspección Técnica Vehicular". **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia del Código Procesal Civil[3], a excepción de la exigencia prevista en el artículo 391.2.c del mismo código adjetivo, el cual está referido a la presentación de la tasa respectiva; al respecto, debe precisarse que, si bien ello determinaría que se declare la inadmisibilidad del presente recurso, empero, por razones de celeridad procesal, se procede a calificar la procedencia del recurso de casación siguiendo lo prescrito en el numeral 2 de la Regla Tercera de la Resolución Fuente Nº 2, recaída en la Queja de Casación Nº 2364-2024 Lima, la cual, para una mejor apreciación sobre su contenido, puede visualizarse mediante el siguiente Código QR:

Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente **Inspecciones Técnicas Vehiculares - ITV Norwich S.A.C,** denuncia lo siguiente: **a) Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** Indica que, si bien la Sala Superior señala que los funcionarios de la Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - Sutran sí contaban con facultades para erigirse como autoridad instructora y sancionadora, no justifica ni motiva de manera adecuada, cómo es que llega a estas conclusiones, toda vez que, el artículo 55 del Reglamento de Organización y Funciones de la Sutran, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2015-MTC, establece que la Subgerencia de Procedimientos de Servicios Complementarios tiene la función de iniciar la tramitación de los procedimientos administrativos relacionados con infracción a la normatividad y la resolución de los mismos en primera instancia. Mientras que, el artículo 51 del mismo reglamento, establece que la Gerencia de Procedimientos de Servicios Complementarios es el encargado de resolver en segunda instancia administrativa los procedimientos administrativos sancionadores por el incumplimiento e infracciones normativas de transporte, tránsito, servicios complementarios y Reglamento Nacional de Vehículos. Señala que, no se ha motivado las razones por las cuales los argumentos concernientes a que, se ha vulnerado lo señalado en el artículo 249 de la Ley N° 27444, no resultarían aplicable al caso concreto o no se habría vulnerado. Asimismo, indica que, no se ha motivado de manera adecuada porque no se ha tomado en cuenta los argumentos referentes a que, el tipo infractor carece de una sanción aplicable al caso concreto, puesto que, el legislador determina la sanción aplicable y limita la misma a la aplicación de una multa de 1 UIT por cada certificado llenado incompleto y/o incorrecto. **b) Infracción normativa del numeral 218.3 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. Apartamiento inmotivado de los precedentes judiciales recaídos en la Casación N° 1249-2019-Huancavelica, Casación N° 60-2016-Junin, Casación N° 8555-2019-Cusco y en el Expediente N° 2605-2014-PA/TC; respecto de la vulneración al principio de congruencia procesal y vulneración al principio de la debida motivación de las resoluciones judiciales.** Refiere que, existen precedentes judiciales vinculantes que determinan que todo ente jurisdiccional se encuentra obligado a respetar, tanto el principio de congruencia, como el de una motivación adecuada, lo que no ha ocurrido, ni ha sido respetado por la Sala Superior al momento de determinar que los funcionarios sí estaban facultados para erigirse como autoridad instructora y sancionadora. Asimismo, indica que la Sala Superior vulnera los principios antes descritos, al no pronunciarse, ni motivar su decisión sobre el por qué los funcionarios (diferente a los órganos) sí tenían facultades para erigirse como autoridad instructora y sancionadora, según los argumentos brindados a lo largo del procedimiento administrativo y judicial; y, además, por qué la multa impuesta resulta válida, si se pretende sancionar por un supuesto mal llenado de un informe, cuando ello no es causal de sanción, conforme a lo indicado por la normativa correspondiente. **Quinto: Análisis 5.1.** Del examen de la argumentación expuesta, respecto a la causal invocada en el **literal a)**; previamente a la absolución de la causal propuesta, debemos enfatizar que, el Tribunal Constitucional ha señalado en reiterada y uniforme jurisprudencia, como es el caso de la sentencia del Expediente Nº 3943-2006-PA/

TC de fecha 11 de diciembre de 2006, respecto a la causal casatoria en procedendo denunciada que, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no garantiza una motivación extensa de las alegaciones expresadas por las partes, y que tampoco cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución judicial constituye automáticamente la violación del contenido constitucionalmente protegido del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, sino que basta con que las resoluciones judiciales expresen de manera razonada, suficiente y congruente las razones que fundamentan la decisión del juzgador respecto a la materia sometida a su conocimiento. **5.2.** Siendo así, esta Sala Suprema aprecia que, la causal adolece de una apropiada fundamentación, pues si bien en forma enunciativa alega que se ha vulnerado la motivación de las resoluciones judiciales, la fundamentación no especifica de qué manera se ha configurado dicha afectación, por el contrario, solo se limita a plantear su desacuerdo con la decisión de la Sala Superior, buscando reevaluar el aspecto fáctico y la delimitación de lo debatido en las instancias de mérito, así como lo actuado en el proceso, con el fin de cuestionar y cambiar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, lo cual no es admisible en sede de casación, pues esta Sala Suprema no se constituye en una instancia adicional a las transitadas, a fin de seguir debatiendo dichos aspectos. Por lo tanto, la mencionada causal carece manifiestamente de fundamento, razón por la cual, no cumple lo dispuesto en el artículo 392.a.2 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, deviniendo en **improcedente. 5.3.** En cuanto a la causal descrita en el acápite **b)**, observamos que la misma no cumple con lo establecido en el artículo 391.1 del Código Procesal Civil, toda vez que, la parte recurrente no identificó de forma separada cada causal que invoca, ni cumplió con citar los preceptos legales respectivos, siendo que no ha precisado las normas jurídicas[4] que se extraen de las disposiciones legales denunciadas, y menos aún, los fundamentos correspondientes a las mismas, razón por la cual, esta denuncia resulta **improcedente. 5.4.** En consecuencia, al haberse configurado los supuestos previstos en los artículos 393.1.a y 392.a.2 del Código Procesal Civil, respecto a cada causal denunciada, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. DECISIÓN: Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 03 de agosto de 2023, interpuesto por **Inspecciones Técnicas Vehiculares - ITV Norwich S.A.C,** contra la sentencia de vista de fecha 07 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 162 del expediente principal.

2 Página 151 del expediente principal.

3 Atendiendo a lo dispuesto en los artículos 34.3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386, 391.2.a, 391.2.b, 393.1.b y 393.1.c del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591.

4 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-88

CASACIÓN Nº 39690-2023 LIMA ESTE

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital (No EJE), así como el cuadernillo de casación formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho,** de fecha 14 de julio de 2023[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 08 de junio de 2023[2], que **CONFIRMÓ** la sentencia apelada de primera instancia de fecha 29 de noviembre de 2022, que declaró **fundada** la demanda de impugnación de resolución administrativa; en consecuencia: **nula** la Resolución Gerencial Nº 094-2021-GDE/MDSJL y la Resolución Subgerencial de Sanción Administrativa Nº 1197-2019-SGCOYS/MDSJL, **ordenándose** que la demandada **emita nuevo pronunciamiento** con sujeción a lo señalado en la parte considerativa, **debiendo retrotraer el procedimiento sancionador hasta la notificación del Informe Final de Instrucción. Segundo: Asunto** El asunto debatido en autos radica en determinar si las resoluciones administrativas impugnadas que determinaron sancionar a la administrada con multa ''Por producir inundación en las pistas, veredas y propiedades públicos o privadas por las empresas prestadoras de servicio de agua o alcantarillado" fue originada por un evento fortuito, se vulneró el principio de non bis in idem, y si el informe final de instrucción fue emitido y notificado. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y Código Procesal Civil[3]. **Cuarto: Causales denunciadas** Del recurso de casación, se advierte que la recurrente, **Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho,** denuncia las siguientes causales: **a. Infracción normativa por inaplicación de norma material Decreto Supremo Nº 070-85-PCM, Decreto Supremo Nº 003-82-PCM y el artículo 44° del Decreto Legislativo Nº 276.** Señala que, la sentencia materia de impugnación incurre en error de hecho y de derecho, por cuanto, no ha tenido en cuenta los argumentos esgrimidos en la demanda; agrega que, el proceso sancionador obedece a la facultad establecida en la Constitución, la Ley y la Ordenanza Municipal Nº 369; estando a lo señalado, la facultad de la demandada de realizar la fiscalización y control en el ámbito de su jurisdicción está sustentada en los artículos 46 y 47 de la Ley Nº 27972-Ley Orgánica de Municipalidades, y que es mediante dicha ordenanza municipal, la que determina el régimen de sanciones y el cuadro único de infracciones y sanciones aplicables al ámbito territorial de la Municipalidad, la misma que se ejerce bajo el principio de que, las Municipalidades gozan de un ámbito de autonomía constitucionalmente consagrado y garantizado. Además, para determinar si en el presente caso constituye caso fortuito, es necesario saber sus alcances. La Ordenanza Municipal N°369 y el Texto Único Ordenado de la Ley no han establecido los alcances normativos al respecto, de tal forma que, de manera supletoria, debemos acudir a lo señalado por el artículo 1315 del Código Civil, quedando claro que el aniego no ha ocurrido como consecuencia de un caso fortuito, sino como resultado del incumplimiento de las obligaciones establecidas en la citada norma para SEDAPAL en su condición de empresa prestadora de servicio de saneamiento para Lima Metropolitana. Asimismo, SEDAPAL señala que, al interior del procedimiento administrativo sancionador, se ha efectuado una grave vulneración, al no haber sido notificados con el Informe Final de Instrucción, incumpliendo con lo dispuesto por el numeral 5) del artículo 255 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General. Sobre el particular, debe tenerse presente que el procedimiento administrativo sancionador en el distrito de San Juan de Lurigancho, se rige por la Ordenanza N° 369 que, aprueba el Reglamento de Aplicación de Sanciones Administrativas y el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones de la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, la misma que regula un procedimiento administrativo sancionador especial, en donde no se establece la notificación del Informe Final de Instrucción. **b. Infracción normativa por inaplicación de norma material artículo 70 de la Ley Nº 28411- Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.** Indica, que el Ad quem no ha ponderado ni compulsado este aspecto gravitante, toda vez que el artículo 70 de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, Ley Nº 28411, establece literalmente lo siguiente: Artículo 70.- Pago de sentencias judiciales 70.1 Para el pago de sumas de dinero por efecto de sentencias judiciales en calidad de cosa juzgada, se afecta hasta el tres por ciento (3%) de los montos aprobados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), con excepción de los fondos públicos correspondientes a las fuentes de financiamiento donaciones y transferencias y operaciones oficiales de crédito interno y externo, la reserva de contingencia y los gastos vinculados al pago de remuneraciones, pensiones y servicio de tesorería y de deuda. Se infiere que, la demandada, cumplió a cabalidad con la obligación, de acuerdo a su disponibilidad presupuestaria, y a su vez actuó en todo el devenir de la fase de ejecución acorde al imperio de la Ley y la línea jurisprudencial del Tribunal Constitucional, emitiendo las resoluciones correspondientes. **Quinto: Análisis 5.1.** Respecto a la argumentación expuesta en el **literal a)** del considerando precedente, esta Sala Suprema

advierte que, la inaplicación de una norma de derecho material se produce cuando el juez, al comprobar las circunstancias del caso, deja de aplicar la norma pertinente a la situación fáctica establecida y necesaria para la solución del mismo, debiendo la parte recurrente en tal escenario, no solo señalar en forma clara y precisa cuál es la norma material que considera pertinente al caso, sino debe demostrar la pertinencia de ella al caso en concreto y por qué debió aplicarse; sin embargo, la parte impugnante, al denunciar la falta de aplicación o inaplicación, no cumple con demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. Por lo que, en términos del artículo 388°, numeral 3 del del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debe tenerse en cuenta que "son causales para interponer recurso de casación: (…) 3. Si la sentencia o auto importa una (…) falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas **necesarias para su aplicación.** (…)"; cuestión esta última que no logra la parte recurrente demostrar, por cuanto, no fundamenta la invocación de las normas que denuncia han sido inaplicadas y no demuestra su pertinencia al caso de autos, y menos como influiría en la decisión que se pretende casar (normas no relacionadas a la materia debatida). Además, del contenido del fundamento de la causal así invocada, el recurrente hace un desarrollo fáctico del proceso, como si fuera un recurso de instancia, lo que aúna más a la falta de fundamentos relacionados con las normas que denuncia como inaplicadas, sino más bien lo que, se advierte del fundamento de la presente invocación es cuestionar y cambiar el criterio asumido en la impugnada y variar el esquema fáctico desarrollado por los órganos de grado, quienes, previa evaluación de los hechos, determinaron que la opinión del instructor mediante el informe final de instrucción sea puesta en conocimiento del administrado, en aplicación supletoria de la norma que establece el procedimiento administrativo general, por cuanto, la notificación de dicho informe constituye una de las garantías del procedimiento sancionador; siendo ello así, resulta evidente que, el sustento de la denuncia casatoria pretende que, esta Sala Suprema se comporte como una instancia más a las ya transitadas, para seguir debatiendo aspectos que no pueden ser discutidos en Sede Suprema, por no corresponderse a las finalidades, a que se refiere el artículo 384° del Código Procesal Civil y lo relativo al artículo 396° numeral 2 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. Finalmente, no cumpliendo, además, con separar la causal y citar concretamente los preceptos legales que considere inobservados, conforme lo exige el artículo 391 numeral 1 del mismo código adjetivo. En consecuencia, la mencionada causal carece manifiestamente de fundamento, razón por la cual, no cumple lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debiendo desestimarse. **5.2.** En cuanto a la argumentación expuesta en el **literal b)** del considerando precedente, también se aprecia que, la denuncia casatoria de similar manera a la causal anteriormente analizada, no demuestra a través de la causal que propone (falta de aplicación o inaplicación) la pertinencia de la aplicación de las normas que denuncia a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento, y que de su fundamento se aprecia que, la denuncia casatoria no se conecta con las principales conclusiones de la sentencia de vista, advirtiéndose más bien, aspectos sobre pagos de sentencias judiciales y normas presupuestarias para su ejecución; razón por la cual, no se cumple con lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debiendo también desestimarse. **5.3.** En consecuencia, al haberse configurado los supuestos previstos en el modificado artículo 393° numeral 2 literal a) del Código Procesal Civil, respecto a las causales denunciadas, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho,** de fecha 14 de julio de 2023[4], contra la **sentencia de vista** de fecha 08 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - SEDAPAL contra la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, sobre Impugnación de Resolución Administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMON.

---

1 Página 280 del expediente judicial digital (No EJE).
2 Página 268 del expediente judicial digital (No EJE).
3 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386º numeral 1 y numeral 2.c, y 391º numeral 2 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1º de la Ley Nº 31591.
4 Página 280 del expediente judicial digital (No EJE).

C-2441212-89

CASACIÓN 39730-2023 LIMA

Lima, veintisiete de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el demandante Eduardo Víctor Calagua Solís del 18 de setiembre de 2023[1], contra el auto de vista del 22 de agosto de 2023[2], que confirmó la resolución del 17 de marzo de 2023[3] que declaró improcedente la demanda por falta de agotamiento de la vía administrativa. **Segundo. Asunto** El asunto de la controversia radica en determinar si la Resolución de Sanción Administrativa 06082-2022-MML-GFC-SOF, del 12 de octubre de 2022, que sancionó al recurrente con código de infracción 03-0301, por oponerse a labores de fiscalización municipal con el monto de S/ 9,200 soles, se encuentra incursa en vicio o causal que conlleve a declarar su nulidad. **Tercero. Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto. Causales denunciadas** El recurrente denuncia las siguientes causales: **a) La infracción normativa al artículo I del Título Preliminar del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil.** Señala que, tanto la primera instancia como la Sala Superior, han sido incoherentes, no han motivado sus decisiones y no han demostrado congruencia procesal, al no haber evaluado el adecuado cumplimiento del TUO de la Ley Nº 27444, para la notificación de una respuesta de la demanda a un recurso de reconsideración administrativo presentado por el demandante. Además, precisa que, si el Juzgado de primera instancia, hubiese evaluado la demanda con motivación, congruencia y respeto al debido proceso, debería haber sido admitida la demanda. **b) La infracción normativa del articulo VII del Título Preliminar del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, en relación a juez y derecho** Señala que la primera instancia no ha motivado su resolución **c) La infracción normativa del artículo 370 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil** Refiere que el Colegiado que expidió la sentencia de vista inaplicó el artículo 370, referente a la competencia del juez superior. **Quinto. Análisis** Respecto a las causales invocadas, del examen de la argumentación expuesta en el considerando cuarto, se advierte lo siguiente: **5.1.** En relación al ítem 4 a), se advierte que el recurrente no precisa de qué manera se habría infringido el artículo I del Código Procesal Civil, pues no precisó los fundamentos legales y/o doctrinales que sustenten su pretensión, tampoco precisa cuál es la aplicación que pretende; se circunscribe a citar jurisprudencia que guarda relación con la causal denunciada; sin embargo, no justifica cómo estas se verían inaplicadas respecto a la decisión. **5.2.** En relación al ítem 4 b), en este extremo, la Sala precisa que no se presentó recurso de apelación conforme a ley; asimismo, obra en autos la notificación al recurrente con la resolución 2448-2022, realizada el 29 de noviembre de 2022[1], y que, pese a ello, el recurrente no presentó debidamente el recurso que corresponde, esto es, el recurso de apelación; por lo cual, se habría demostrado que el accionante no agotó la vía administrativa, requisito previo para declarar la procedencia de la demanda contencioso-administrativa. **5.3.** En relación al ítem **4 c)**, se observa que el impugnante no especifica claramente cuál habría sido la infracción que esté directamente relacionada con la decisión del colegiado superior; meramente se limita a citar el texto del artículo y la jurisprudencia de la Corte Suprema en relación al citado artículo; no obstante, no explica cómo este se ha infringido en el auto de vista impugnado. Por las razones expuestas, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante Eduardo Víctor Calagua Solís del 18 de setiembre de 2023, contra el auto de vista del 22 de agosto de 2023, que confirmó la resolución del 17 de marzo de 2023 que declaró improcedente la demanda por falta de agotamiento de la vía administrativa; en los seguidos por Eduardo Víctor Calagua Solís contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre

nulidad de acto administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor juez supremo Espinoza Ortiz. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Páginas 88-98 del expediente principal
[2] Páginas 84-86 del expediente principal
[3] Páginas 37-39 del expediente principal

C-2441212-90

CASACIÓN Nº 39753-2023 ICA

Lima, doce de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la demandada, **Juana Yrene Pariona Campos**, de fecha 16 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 25 de agosto de 2021[2], que revocó la apelada de fecha 21 de setiembre de 2020[3], que declaró infundada la demanda y, reformándola, la declaró fundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde que la demandada restituya la posesión del bien a los demandantes. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causal denunciada** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Afectación del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139, inciso 3 de la Constitución Política del Estado:** alega que el Ad quem habría realizado una motivación "aparentemente indebida" por los hechos expuestos, en la cual se vulneraría su derecho al debido proceso, ya que se estaría realizando una incorrecta valoración de la prueba. Señala que la Partida Registral Nº 40022871, en el rubro en el que se describe el inmueble que reclama el demandante, no se precisa los puntos de referencia que permitan determinar su posesión y ubicación en relación con sus colindancias, menos aún, se advierten las medidas perimétricas de sus lados, con lo cual no es posible determinar si el predio que alega el actor es el mismo que, según aduce, viene siendo ocupado por un tercero. **Quinto. Análisis** Verificada la causal descrita en el **acápite i)**, se advierte que el recurso no precisa ni es clara en los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, ni expresa específicamente de qué modo la sentencia de vista contraviene la normativa que denuncia, limitándose a citar los textos legales señalados o a referenciarlos vagamente, por lo cual, no es posible determinar su incidencia en el sentido de lo resuelto, es decir, esta causal no contiene la fundamentación exigible a un recurso de casación. Sin perjuicio de ello, este Colegiado Supremo aprecia que la parte recurrente, busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que el Proyecto Especial de Titulación de Tierras y Catastro (PETT), en uso de las atribuciones conferidas por el Decreto Legislativo 667 (vigente en la época), declaró propietario del predio a Jorge Ricardo Janampa Gómez. Posteriormente, dicha propiedad fue adquirida de buena fe por los demandantes, siendo propietarios registrales con el derecho de propiedad inscrito en los Registros Públicos con la Partida 40022871, conforme, además con lo establecido por el artículo 2013 (principio de legitimación), y artículo 2014 (principio de buena fe registral) del Código Civil. De tal manera, el derecho de propiedad de los accionantes sobre el predio materia de controversia, les otorga legitimidad para reivindicar el bien, lo cual implica recuperar el que está en poder de un tercero. Así, en la secuencia del proceso, se advierte que la de Vista, si evaluó los argumentos expuestos por ambas partes, expresando las razones o justificaciones objetivas que las llevaron a sus conclusiones. Por tales razones, no se puede alegar una vulneración al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues los fundamentos del Ad quem contienen un razonamiento lógico que parte de lo establecido en el artículo 923 del Código Civil. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, no cumple lo previsto por los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, debe ser declarada **improcedente.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Juana Yrene Pariona Campos**, de fecha 16 de setiembre de 2021 contra la sentencia de vista de fecha 25 de agosto de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Yrma Gladys Chiclla Alvites y otro contra Juana Yrene Pariona Campos, sobre reivindicación; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS,. ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 65 del expediente judicial digital.
[2] Página 54 del expediente judicial digital.
[3] Página 41 del expediente judicial digital.

C-2441212-91

CASACIÓN Nº 39783-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 19 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de setiembre de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 19 de enero de 2022, que declaró **fundada en parte** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si la sanción impuesta a la demandante, se encuentra conforme con la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causal denunciada** La recurrente denuncia lo siguiente: **- La sentencia fue expedida con falta de motivación, contraviniéndose lo señalado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; alega que el Juzgado debió asegurarse de aplicar la norma jurídica que resulte pertinente al caso concreto, como es la Ordenanza 984 y sus modificatorias, que regula el Régimen de Aplicación de Sanciones Administrativas (RASA). Agrega que las reglas generales sobre el ejercicio de la potestad sancionadora, en lo que corresponde a la razonabilidad en los casos de infracciones administrativas pasibles de multas, reguladas en el artículo 250 (antes 231) del TUO de la Ley 27444, poseen un carácter general. Sin embargo, considera que la sentencia de vista debió valorar los hechos en base al principio de especialidad o especificidad de la ley. En el presente caso, se debió observar lo establecido por la Ordenanza Nº 984, que fija la cuantía de la multa por la infracción materia de controversia. De tal modo, en caso de un conflicto de norma, entre una general y una especial, se debe tomar en cuenta que una norma general no deroga una norma especial. Quinto. Análisis De la **única causal** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema verifica que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que el Informe Técnico Nº 316-2017-MML-GFC-SOF-CVM-EDYE, que realizó la valoración de la "construcción de un nuevo inmueble" –previa inspección ocular al inmueble materia de controversia–, concluyó que el valor total de la obra sería S/ 590,128.98; sin embargo, dicho importe no es compatible con las obras existentes en el inmueble, propiedad de la demandante, pues conforme a las capturas fotográficas que obran en el expediente administrativo, en el interior del referido inmueble, se presentan infraestructuras de prefabricado de metal con techo de calamina en aproximadamente, el 80% del terreno. En consecuencia, la Sala Superior bien ha puntualizado que se debe amparar la pretensión del demandante, dado que las entidades deben imponer sanciones, respetando el principio de razonabilidad que rige en el ámbito administrativo. Cabe resaltar que la nulidad abarca únicamente el extremo referido a la determinación del monto y/o quantum de la multa, mas no respecto a la comisión de la infracción, que resulta incontrovertible y que no fue materia de apelación por la demandante. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el decurso del proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta ante las instancias de mérito. Los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa, como en el proceso judicial, concluyendo que se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, incurre en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debe ser declarada **improcedente** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación

interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 19 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 21 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en los seguidos por Silveria Fortunata Mallea Quispe contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.

[1] Página 24 del cuadernillo de casación.
[2] Página 10 del cuadernillo de casación.

C-2441212-92

CASACIÓN Nº 39784-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial principal y el cuaderno formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Pesquera Tierra Colorada S.A.C.** de fecha 31 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 11 de setiembre de 2023[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 06 de marzo de 2023[3], que declara infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Nº 441-2021/SCO-INDECOPI, sobre pago de penalidad por incumplimiento de convenio de compraventa de residuos hidrobiológicos. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso de casación cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causal denunciada Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, artículo 50, inciso 6, y artículo 121 del Código Procesal Civil** Alega que, en todo momento se ha cuestionado que el ofrecimiento de pago judicial fue por la deuda total (capital, intereses y penalidades), debiendo entenderse que Corporación de Ingeniería de Refrigeración (en adelante COINREFRI) no debe exigir más pagos, porque el pago implica la ejecución de la obligación en las condiciones convenidas en su origen, pudiendo impedir el pago si este le fue perjudicial; sin embargo, no lo hizo. Precisa que, se debe tener en cuenta el artículo 1221° del Código Civil. Refiere que, la Quinta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo, en una resolución anterior (Resolución Nº 21), resolvió correctamente, al señalar en su página 4, que "(…) no había mérito para llevar a concurso a PESQUERA TIERRA COLORADA S.A.C. porque la deuda había sido pagada en su totalidad (…)"; por tanto, señala que la falta de una debida motivación, contraviene el orden lógico jurídico de todo pronunciamiento jurisdiccional. Quinto: Análisis De la causal descrita precedentemente, la parte recurrente alega haber efectuado el pago total de la deuda, de las facturas emitidas por COINREFRI, originadas del convenio de compra venta de desechos hidrobiológicos, además, refiere que la demandada – en su momento- no hizo reclamo alguno sobre la supuesta falta de pago por penalidad, y añade que, ello fue advertido en el proceso judicial seguido ante la Quinta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativa, que confirmó la sentencia de primera instancia, cuando señaló que no hubo mérito para llevar a concurso a la recurrente, pues la deuda total fue cancelada. Sobre el particular, no se advierte que la sentencia de vista carezca de la debida motivación, pues la instancia de mérito ha precisado que la deuda originada por la recurrente tiene 2 componentes: i) la producida por las 16 facturas por el suministro de residuos de hidrobiológicos; y ii) la generada por la penalidad a partir de la mora en el pago de dicho suministro; dichos fundamentos dan respuesta a los argumentos de la recurrente, cuando refiere que la deuda total fue cancelada, tanto más que el anterior proceso, al que hace referencia, solo precisó el monto de las 16 facturas, más no al monto de la penalidad, razón por la que la Sala Superior se remite al Informe Nº 000011-2021OEE/INDECOPI, en el que se precisa que dicho monto total es de S/ 312 850 soles, por concepto de penalidad; en ese sentido, para el Colegiado Superior ha quedado claramente establecido que las resoluciones impugnadas, se refieren al pago de la penalidad generada por el incumplimiento del pago de las facturas por el suministro de desechos hidrobiológicos; en ese sentido, los argumentos expresados por la casacionista sobre la falta pronunciamiento a su pretensión en la sentencia de vista, no resultan ser argumentos lógicos jurídicos, que permitan una evaluación casacional, ni que evidencien falta de motivación; por tanto, corresponde declarar **improcedente** la causal bajo análisis. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Pesquera Tierra Colorada S.A.C.** con fecha 31 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 11 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Pesquera Tierra Colorada S.A.C. contra el Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección de la Propiedad Intelectual – INDECOPI y otra sobre nulidad de acto administrativo; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS, **GUTIÉRREZ REMÓN.**

[1] Página 387 del expediente principal.
[2] Página 370 del expediente principal.
[3] Página 270 del expediente principal.
[4] Conforme al artículo 391° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591.

C-2441212-93

CASACIÓN Nº 39825-2023 LIMA

Lima, veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la **Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento – SUNASS**, de fecha 18 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 22 de noviembre de 2022[3], que declaró **fundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si se debió amparar el reclamo del ahora demandante en sede administrativa. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Inaplicación de lo establecido en el artículo 1 de la Ley 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo**. **ii) Inaplicación del artículo 122 inciso 3 del Código Procesal Civil**. **Quinto. Análisis** Verificadas las causales descritas en los **acápites i)** y **ii)**, se advierte, del texto del recurso formulado, que la recurrente no ha cumplido con indicar las causales invocadas separadamente, como tampoco precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, limitándose a citar preceptos normativos, sin desarrollar los argumentos de derecho que sustenten su postura, es decir, dicha causal no contiene la fundamentación exigible a un recurso de casación. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de las pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Sin embargo, no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y tampoco expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. De lo expuesto, debido a que las causales invocadas, en la forma en que han sido propuestas, incurren en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, corresponde ser declaradas **improcedentes.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento – SUNASS**, de fecha 18 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Miquear Pablo Lazo Hinostroza contra el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima – SEDAPAL, sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal**. **S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 251 del expediente principal.
[2] Página 223 del expediente principal.
[3] Página 160 del expediente principal.

C-2441212-94

CASACIÓN Nº 39825-2023 LIMA

Lima, veintiocho de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por el **Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima – SEDAPAL**, de fecha 24 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 22 de noviembre de 2022[3], que declaró fundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si se debió amparar el reclamo del ahora demandante en sede administrativa. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causal denunciada** El recurrente denuncia lo siguiente: **- Infracción normativa procesal del principio de verdad material**; argumenta que dicha causal recae sobre la incorrecta aplicación de las normas y reglamentos tarifarios, así como con relación a la valoración de medios probatorios que no forman parte de la actuación probatoria desarrollada antes, durante, y después del procedimiento administrativa de reclamo. **Quinto. Análisis** De la **única causal** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente, realiza una fundamentación que resulta genérica, sin precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión casatoria, y tampoco cumple con expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende, limitándose a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada; en ese sentido, no desarrolla la infracción que denuncia ni las disposiciones normativas (materiales o procesales), que regulan el principio que invoca y que habría sido transgredido en la recurrida. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, incurre en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, corresponde declararla **improcedente**. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima – SEDAPAL**, de fecha 24 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Miquear Pablo Lazo Hinostroza contra la Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento – SUNASS y otro, sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal**. **S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 261 del expediente principal.
[2] Página 223 del expediente principal.
[3] Página 160 del expediente principal.

C-2441212-95

CASACIÓN Nº 39857-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco. -

VISTOS; con el expediente principal, acompañado y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Empresa de Transportes Santa Rosa de Jicamarca S.A.,** de fecha 02 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista del 16 de octubre de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 26 de abril de 2022[3], que declaró infundada la demanda contenciosa administrativa. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la modificación de la ruta de transporte de la demandante ha sido realizada de manera legal. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en los artículos 386º y 391º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. **Cuarto: Causales denunciadas a) Inobservancia de la garantía constitucional de carácter procesal: artículo 139°, numeral 5º de la Constitución Política del Estado.** Señala que la sentencia de vista no ha efectuado una debida motivación, por cuanto no se ha advertido que la recurrente venía prestando el servicio público de transporte urbano masivo de pasajeros en la ruta de Código 4304 (ex E049) que incluía un tramo de la avenida Abancay, sin embargo, esa ruta se ha modificado de oficio en forma arbitraria, por Resolución de Subgerencia Nº 696-2019-MML/GTU-SR. Refiere además que el Colegiado, al emitir la recurrida, ha renunciado a su poder-deber de aplicar el control difuso de la constitucionalidad de todo el andamiaje legal montado para favorecer ilegalmente a las empresas del sector privado que ha resultado beneficiadas con las adjudicaciones de las licitaciones de rutas en el ámbito urbano de transporte de pasajeros, para la creación del Sistema Integrado de Transporte – SIT identificados como corredores rojo, azul, morado, etc; que en forma monopólica pretenden acceder a la prestación del servicio público de transporte urbano. **b) Inobservancia del numeral 3 del artículo 122° del Código Procesal Civil.** Aduce que la Sala asume una posición objetiva que deviene en nula, por cuanto no ha confrontado normas constitucionales, respecto a que si la modificación efectuada de oficio en la ficha técnica de la Ruta Nº 4304, sustentada en que la autorización de ruta que tenía otorgada la recurrente, estaba supeditada a lo dispuesto en la Segunda Disposición Complementaria, Transitoria y Final de la Ordenanza Nº 1599-MML sin revelar el proceso mental que lleva a su aceptación con valor legal. **c) Indebida aplicación del artículo 73° de la Ley Nº 27972.** Sostiene que se ha aplicado indebidamente la norma para justificar la ilegalidad e inconstitucionalidad para la modificación de una ficha técnica preexistente, por cuanto se superpone a un recorrido que recién se está por otorgar, refiriéndose a la ruta diseñada para la determinación de los recorridos de los Corredores del Sistema Integrado de Transporte – SIT, precisando que la ruta del corredor rojo es la que se superpone a la ruta del recurrente y no al revés como pretende legitimarse en la sentencia de vista. **d) Inaplicación del artículo 5 numeral 5.2 de la Ley Nº 27181.** Refiere que, la falta de aplicación de esta norma legal, ha permitido que la Sala considere con arreglo a ley la modificación de la ficha Técnica de la Ruta Nº 4304, efectuada de oficio por la Gerencia de Transporte Urbano de la Municipalidad Metropolitana de Lima. **e) Falta de motivación incurrida en la sentencia de vista** Manifiesta que, los considerandos Duodécimo al Décimo Cuarto de la recurrida, están sustentados en la apreciación subjetiva realizada por la Gerencia de Transporte Urbano, ya que no se evidencia justificación sustentada en los artículos 61° y 62° de la Constitución Política del Perú; así como en lo dispuesto en el artículo 5°, numeral 5.2 del texto original con el que se puso en vigencia la Ley Nº 27181. **f) Apartamiento de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional referida a la Sentencia del Pleno Nº 61/2021, emitida en el Expediente Nº 00907-2020-PA/TC-LIMA, de fecha 14 de enero de 2021.** Refiere que la sentencia de vista ha vulnerado la disposición contenida en el artículo 139°, numeral 3) de la Constitución Política del Perú, el cual comprende el derecho a un debido proceso y a su vez la debida motivación de las resoluciones judiciales. **Quinto: Análisis 5.1.** Respecto las causales de los **literales a), b) y e)** que tienen similares fundamentos**,** del examen de la recurrida se advierte que el Colegiado Superior, además de analizar los antecedentes administrativos que allí se indican, ha expresado las razones de hecho y de derecho que sustentan su decisión, encontrándose debidamente justificada. Por otro lado, en la fundamentación de estas causales, la recurrente no precisa cuáles serían los vicios sustanciales de la motivación en que habría incurrido la sentencia objeto del presente recurso, que conlleven a la contravención de los preceptos normativos denunciados; más bien, los argumentos vertidos están orientados a cuestionar el fondo de la controversia con el propósito de que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso, lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación; máxime si los argumentos expuestos en el recurso únicamente revelan la discrepancia de criterio que mantiene con lo decidido respecto de la modificación que tuvo en la ruta de la empresa recurrente la cual obedeció a la aplicación de la Segunda Disposición Complementaria, Transitoria y Final de la Ordenanza Nº 1599-MML, que señala que el otorgamiento de las autorizaciones para la prestación del servicio de transporte público regular de personas en Lima Metropolitana se encuentra subordinado a quedar sin efecto automáticamente si interfieren con los proyectos metropolitanos y/o concesiones de transporte creadas o por crearse. En tal sentido, este extremo del recurso debe declararse **improcedente**; tanto más que el Colegiado de mérito no ha encontrado afectación constitucional de las normas en cuestión, siendo que su análisis se ha basado en un criterio de legalidad, decantándose en concreto por la validez de la ordenanza municipal. **5.2.** En relación a la causal del **acápite c)** corresponde señalar que la aplicación indebida de una norma de derecho material como causal del recurso de casación, procede cuando la decisión judicial se sustenta en una norma impertinente a la base fáctica establecida, debiendo

indicar el impugnante cuál es la norma aplicable y como su aplicación modificaría el resultado del proceso teniendo en cuenta los hechos establecidos, lo que no cumple, pues si bien hace mención que se ha aplicado indebidamente el artículo 73° de la Ley Nº 27972, empero en su argumentación insiste en su tesis de la modificación de la ruta que tenía, sin embargo, no explica de manera adecuada la impertinencia de la norma que denuncia, ni propone cual es la norma que debe aplicarse; máxime si en base a esa norma que la demandada ha establecido la organización del espacio físico - uso del suelo, la viabilidad, tránsito, circulación y transporte público; a fin de ordenar el servicio público y que no haya rutas que se superponen a otras, generando desorden de los servicios en las rutas; en tal sentido se pretende un nuevo pronunciamiento sobre lo que ha sido materia de absolución en el proceso, como si la sede casatoria actuara como una tercera instancia, razón por la cual debe declararse **improcedente** el recurso. **5.3.** En cuanto a la causal del **literal d)** corresponde señalar que la inaplicación de una norma, como causal de recurso de casación, se plantea cuando el juez ha ignorado, desconocido o soslayado la norma pertinente al caso concreto, debiendo demostrarse la pertinencia de la norma a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito. En ese contexto, cabe indicar que, del análisis de la denuncia formulada, se verifica que esta no cumple con todos los requisitos mencionados, pues, si bien la parte impugnante ha señalado la norma aparentemente inaplicada, no se ha sustentado de qué modo la aplicación de aquella en el caso de autos, haría variar la decisión adoptada por la Sala Superior, pues la argumentación de esta denuncia es imprecisa sin explicar razonadamente porque se considera que el artículo 5º numeral 5.2 de la Ley Nº 27181 se ha inaplicado al caso sub materia, en tal entidad también debe declararse este extremo del recurso **improcedente**. **5.4.** En relación a la causal del **acápite f)** la sentencia del Tribunal Constitucional que menciona no tiene la calidad de precedente vinculante, a fin de que pueda ser analizado por este Supremo Tribunal, no cumpliendo con la exigencia del artículo 388º inciso 5 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, razón por la cual debe declarar **improcedente** la denuncia. Por estas consideraciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Empresa de Transportes Santa Rosa de Jicamarca S.A.,** de fecha 02 de noviembre de 2023 contra la sentencia de vista de fecha 16 de octubre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Empresa de Transportes Santa Rosa de Jicamarca S.A., contra la Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao- ATU, sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron.- **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.

---

1 Página 233 del expediente principal.
2 Página 206 del expediente principal.
3 Página 145 del expediente principal.

C-2441212-96

CASACIÓN Nº 39875-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, y administrativo como acompañado; y, **CONSIDERANDO**: **PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 27 de octubre de 2023[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud – EsSalud** contra la sentencia de vista de fecha 18 de octubre de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 17 de mayo de 2023[3], que declaró **fundada** la demanda; en consecuencia, **nulo** la Expediente Coactivo Nº 24F20211268815. **SEGUNDO:** En principio, es pertinente resaltar lo establecido en el numeral 23.8 del artículo 23 de la Ley Nº 26979 - Ley de Procedimiento de Ejecución Coactiva, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31370, por cuanto en él se establece lo relativo al trámite procesal de un proceso de revisión judicial; así, tenemos que el citado dispositivo estipula lo siguiente: **"Artículo 23.- Revisión judicial del procedimiento** (…) 23.8 Para efectos del proceso de revisión judicial será competente en primera instancia el Juez Especializado en lo Contencioso Administrativo o el órgano jurisdiccional que haga sus veces, de la Corte Superior respectiva (…). La Sala en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior correspondiente constituye la segunda instancia. **(…). En los procesos de revisión judicial no procede el recurso de casación a que se refiere el artículo 32, inciso 3), de la Ley 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo"** (énfasis agregado). **TERCERO:** En relación a lo expuesto, se debe tener en cuenta que, el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591, ha establecido los siguientes supuestos para la declaratoria de improcedencia del recurso de casación: **"Artículo 393. Improcedencia** 1. **La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando:** a. No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b. se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o,** c. el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación (…)**"** (resaltado añadido). **CUARTO:** En virtud del marco jurídico aplicable al presente caso, y tras la verificación de los actuados judiciales, **se advierte –en principio– que la presente demanda versa sobre un proceso de revisión judicial, el mismo que fue interpuesto 15 de diciembre de 2022**[4], fecha en la cual ya se encontraba en vigencia la Ley Nº 31370, que modificó diversos artículos de la Ley Nº 26979 – Ley del Procedimiento de Ejecución Coactiva, introduciendo cambios sustanciales respecto a la revisión judicial del procedimiento de ejecución coactiva en sede judicial. Así, tenemos que, en virtud de dicha modificación, específicamente, en lo regulado por el artículo 23 numeral 23.8 de la citada ley, se establece con claridad que la revisión judicial del procedimiento de ejecución coactiva debe tramitarse ante un juzgado especializado en lo contencioso administrativo, o el órgano jurisdiccional que cumpla dicha función en la corte superior correspondiente; asimismo, se dispone que la secuela procesal culminará con el pronunciamiento emitido por una sala contencioso administrativa de la misma corte superior, **sin que proceda ulterior impugnación mediante recurso de casación**. Esta configuración normativa tiene por objeto garantizar celeridad procesal, restringiendo el acceso al recurso de casación en esta clase de procesos, lo cual ha sido expresamente previsto por el legislador como una excepción en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **QUINTO:** Así las cosas, del análisis de los supuestos de improcedencia del recurso de casación, se concluye que, el recurso interpuesto por **el Seguro Social de Salud – EsSalud** deviene en **improcedente**, toda vez que, la sentencia de vista expedida en el caso de autos no es impugnable en sede casatoria a la luz de lo previsto en el literal b) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, antes citado. DECISIÓN: Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo previsto en el artículo 393, numeral 1 literal b del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de octubre de 2023, interpuesto por el **Seguro Social de Salud – EsSalud** contra la sentencia de vista de fecha 18 de octubre de 2023, **al no ser susceptible de casación**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Leopoldo Jorck Landaveri Martínez contra el Seguro Social de Salud - Essalud, sobre proceso de revisión judicial; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, **GUTIÉRREZ REMÓN.**

---

1 En página 154 del expediente judicial.
2 En página 147 del expediente judicial.
3 En página 62 del expediente judicial.
4 En página 17 del expediente judicial.

C-2441212-97

CASACIÓN Nº 39994-2023 LIMA

Lima, veintinueve de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, administrativo como acompañado, y el cuadernillo de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 19 de setiembre de 2023[1], interpuesto por la demandante **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta** contra la sentencia de vista de fecha 17 de julio de 2023[2] que, **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de setiembre de 2022 que, declaró **infundada** la demanda de impugnación de resolución administrativa. Segundo: Asunto El asunto debatido en autos radica en

determinar si la multa total de 568.8 Unidades Impositivas Tributarias (UIT) impuesta a la demandante por infringir el ítem 18 del Anexo 15 y numerales 4 y 5 del Anexo 13 del Reglamento General de Calidad de los Servicios Públicos en Telecomunicaciones – Resolución del Consejo Directivo N° 123-2014-CD/OSIPTEL, por 12 periodos de interrupción calificados como eventos críticos (primer semestre 2018) es acorde a ley, y si solo se puede cometer una infracción por periodo, así como, si la debida diligencia no es un requisito para la exclusión de responsabilidad por eventos de caso fortuito o fuerza mayor. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y Código Procesal Civil[3]. **Cuarto: Causales denunciadas** Del recurso de casación, se advierte que la recurrente, **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, denuncia las siguientes causales: **1. Indebida aplicación del principio de retroactividad benigna establecido en el artículo 248 inciso 5 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.** Señala que, el hecho de que Osiptel haya establecido en la Disposición Transitoria de la Resolución de Consejo Directivo N° 0229-2021-CD/OSIPTEL que, no se aplica la retroactividad benigna para la aplicación de la Nueva Metodología de Cálculo de Multas, ello no debería ser impedimento para no aplicar este principio. Agrega que, lo que Telefónica busca mediante esta pretensión es que se declare la nulidad de la resolución administrativa impugnada; y, consecuentemente, se ordene a Osiptel analizar la graduación de multa aplicando la Nueva Metodología de Cálculo de Multas, que entró en vigencia antes que se emita dicho acto administrativo. En ese sentido, solicita que, se analice si el principio de retroactividad benigna puede ser restringido mediante una disposición transitoria de una resolución, y si ello no contraviene el artículo II del Título Preliminar y el inciso 2 del artículo 247 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, normas que garantizan que los ordenamientos sectoriales no establezcan menos garantías que las establecidas en la Ley Nº 27444. 2. Vulneración al principio de tipicidad, al avalar la interpretación extensiva del numeral 5 del Anexo 13 del Reglamento General de Calidad de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones, Resolución de Consejo Directivo Nº 123-2014-CD (Reglamento de Calidad). Indica que, si bien la Sala Superior ha determinado que las infracciones imputadas a Telefónica se debieron a eventos relacionados a casos fortuitos o fuerza mayor, también ha dispuesto que, para eximirse de responsabilidad a la empresa operadora ante dichas ocurrencias, esta deberá probar haber actuado con debida diligencia, a fin de restaurar el servicio, aun si ello no resulta ser una exigencia prescrita por la norma de la materia. Por ello, solicita se analice, si la interpretación realizada a dicho apartado del Anexo 13 no infringe los principios de tipicidad, presunción de licitud, causalidad y culpabilidad. **3. Vulneración a los principios de presunción de licitud, causalidad y culpabilidad.** Alega la vulneración de los mencionados principios, al habérsele atribuido a Telefónica doce (12) eventos críticos que, no ocurrieron como consecuencia del actuar de la empresa, sino que se generaron por el hurto y daño a sus infraestructuras. Asimismo, que la Sala Superior señaló que se sancionó correctamente a Telefónica, pese a que Osiptel no cumplió con acreditar la falta de diligencia en el restablecimiento del servicio, conforme a lo dispuesto en el 5 del Anexo 13 del Reglamento de Calidad. **Quinto: Análisis 5.1.** En cuanto a la argumentación expuesta en el **numeral 1.** del considerando precedente, esta Sala Suprema aprecia que la misma no cumple con lo establecido en el artículo 391° numeral 1 y 393° numeral 2 literal a) del modificado Código Procesal Civil; toda vez que, no cumple con citar con claridad y precisión el precepto legal respectivo, siendo que no ha precisado la norma jurídica[4] que se extrae de la disposición legal denunciada, y menos aún los fundamentos correspondientes a las mismas; es decir, que no fundamenta adecuadamente la aplicación indebida (indebida aplicación) del supuesto normativo que denuncia, ni se verifica claramente la pertinencia de la norma propuesta como aplicable. Aunado a ello, se advierte que con la denuncia casatoria el recurrente pretende cambiar el criterio del A quem con la consiguiente revisión del aspecto fáctico, al no estar de acuerdo con lo decidido en la recurrida, en la que se concluyó que, es de aplicación al caso concreto lo dispuesto por la Única Disposición Complementaria Transitoria de la Resolución de Consejo Directivo N° 0229-2021-CD/OSIPTEL (Para las infracciones que se hayan configurado antes de la entrada en vigencia de la presente norma, continúa siendo aplicable la calificación jurídica de las infracciones contenidas en la Resolución N° 123-2014-CD/OSIPTEL), y que la calificación jurídica de los eventos críticos efectuado por la demandada se encuentra conforme a derecho, calificándose las infracciones administrativas como graves según lo dispuesto en el ítem 18 del Anexo 15 del Reglamento General de Calidad de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones, aprobado por Resolución N° 123-2014-CD/OSIPTEL. Por tanto, al advertirse que, el recurrente busca que la Corte Suprema actúe como una nueva instancia a las ya transitadas, situación que no se corresponde con las finalidades del recurso y de su competencia exclusiva, a que se refieren el artículo 384° del Código Procesal Civil y artículo 396° numeral 2 del mismo cuerpo normativo, modificado por el artículo 1° de la Ley Nº 31591; se concluye que, la denuncia del presente extremo debe ser desestimada**. 5.2.** En cuanto a las denuncias postuladas en los **numerales 2 y 3** del considerando precedente, esta Sala Suprema aprecia que las mismas también incumplen la disposición contenida en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388° y 391° del mismo código adjetivo, puesto que la parte recurrente no ha dado cumplimiento a la exigencia prevista en el artículo 391° numeral 1 del Código Procesal Civil, esto es, que no ha citado el precepto legal que considere erróneamente aplicado o inobservado, entendido como la norma jurídica[5] que se extrae de la disposición legal denunciada. Asimismo, del examen de la argumentación expuesta en relación a dichas causales, se advierte que se pretende cuestionar y cambiar el criterio asumido en la impugnada tentando la revaloración probatoria y variar el esquema fáctico desarrollado en el proceso relativo al presente extremo de la impugnación, en el que se concluyó que de la evaluación de los 12 eventos críticos, se acreditó que Telefónica del Perú no actuó con la diligencia del caso para la restitución del servicio interrumpido como consecuencia de la producción de los aludidos eventos y que tales eventos de interrupción no podían ser excluidos de la evaluación como eventos críticos, conforme lo previsto por el numeral 5 del Anexo 13 del Reglamento General de Calidad de los Servicios Públicos de Telecomunicaciones, por no haberse acreditado que, la recurrente actuó con la diligencia debida para el restablecimiento del servicio, así como no demostró la administrada que su conducta fue diligente por corresponderle sólo a ella la carga de la prueba de acreditar haber adoptado las medidas adecuadas para garantizar la restitución del servicio brindado de manera oportuna. Aspectos que no pueden discutirse en sede casatoria por no constituir una tercera instancia, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 384° del Código Procesal Civil, y lo relativo al artículo 396° numeral 2 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. Por tanto, las causales denunciadas deben ser desestimadas. **5.3.** En consecuencia, al haberse configurado el supuesto previsto en el artículo 393° numeral 2 literal a) del modificado Código Procesal Civil, respecto a las causales alegadas, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 19 de setiembre de 2023, interpuesto por la demandante **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta** contra la sentencia de vista de fecha 17 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en los seguidos por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta contra el Organismo Supervisor de la Inversión Privada en Telecomunicaciones – OSIPTEL; sobre impugnación de resolución administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIERREZ REMÓN.

---

1 Página 432 del expediente principal.

2 Página 404 del expediente principal.

3 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386º numeral 1 y numeral 2.c, y 391º numeral 2 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1º de la Ley Nº 31591.

4 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o

enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

5 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-98

CASACIÓN Nº 40044-2023 LIMA

Lima, quince de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Entel Perú Sociedad Anónima** de fecha 07 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista, de fecha 01 de junio de 2023[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 24 de noviembre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** En el presente proceso, se ha interpuesto recurso de casación contra una resolución, sentencia de vista, de fecha 01 de junio de 2023, que resuelve confirmar la infundabilidad de la demanda interpuesta por la ahora recurrente, Entel Perú Sociedad Anónima. En ese sentido, del contenido de la demanda, se advierte que se ha señalado como pretensión principal: declarar la nulidad total de la Resolución de Gerencia General Nº 00037-2016-GG/OSIPTEL de fecha 18 de enero de 2016, mediante la cual se ha confirmado la imposición de una medida cautelar a la ahora recurrente. En esos términos, se tiene que la medida cautelar impuesta a la ahora recurrente ordena que, se suspenda a nivel nacional la activación de líneas móviles prepago a través del Canal USSD (*125), así como efectuar de manera aleatoria las preguntas para la validación de los datos del solicitante de la línea móvil prepago y establecer que el numero de alternativas en cada pregunta ascienda a 5, y establecer controles centralizados que aseguren que la activación de la línea móvil prepago se produce luego de efectuada la validación con el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil – RENIEC y obtenida su conformidad. Por tanto, se advierte que, a nivel administrativo, existe un expediente principal, es decir, se ha adoptado la medida cautelar a nivel administrativo dentro del procedimiento administrativo sancionador. **Tercero: Análisis del caso concreto** 1. Este tribunal considera que nos encontramos frente a una medida cautelar, de naturaleza incidental, en ese sentido, no corresponde el análisis del recurso de casación interpuesto. 2. Tomando en consideración el inciso 1 del artículo 386 del Código Procesal Civil, la resolución impugnada mediante recurso de casación, resuelve en lo concerniente a la nulidad de una medida cautelar impuesta a la ahora recurrente, que no pone fin al proceso contencioso administrativo; no siendo susceptible de revisión, en sede casatoria la revisión de la medida cautelar que se ha generado a nivel administrativo. 3. Asimismo, en el expediente principal a nivel administrativo se emitirá el pronunciamiento final correspondiente, el cual podrá ser susceptible de ser impugnado en la vía judicial mediante el proceso contencioso administrativo, siendo dicha decisión la que cause estado y de ser el caso, factible en la vía judicial de interponerse el recurso de casación correspondiente. 4. Por las razones expuestas este supremo tribunal declarará improcedente el recurso de casación, conforme a los fundamentos expuestos. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por Entel Perú Sociedad Anónima, de fecha 07 de julio de 2023, contra la sentencia de vista, de fecha 01 de junio de 2023; en los seguidos Entel Perú Sociedad Anónima contra el Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones – OSIPTEL sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas**. S.S. **CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

1 Ver página 387 del expediente digitalizado.

2 Ver página 376 del expediente digitalizado.

3 Ver página 275 del expediente digitalizado.

C-2441212-99

CASACIÓN Nº 40127-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco. -

VISTOS; con el expediente principal, acompañados; y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 18 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 05 de fecha 28 de setiembre de 2023[2], que revocó la apelada contenida en la resolución Nº 8 de fecha 30 de setiembre de 2022[3], que declaró infundada la demanda contenciosa administrativa y reformándola la declararon fundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si la administración cumplió con retirar conforme a ley al demandante del sistema de comerciantes – SISCOM. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en los artículos 386 y 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. **Cuarto: Causales denunciadas a) La sentencia ha sido expedida con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales: artículo 139º incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado.** Señala que la Sala no ha advertido que la CARTA N° 986-2018-MML-GDE-SAC-DACEP de fecha 18 de mayo de 2018, no constituye un acto administrativo, por cuanto la accionante si bien obtuvo tanto la acreditación como comerciante aprobado así como la Autorización Municipal Temporal para el desarrollo de la actividad comercial en el espacio público, esto fue, para el período correspondiente al año 2017, periodo el cual concluyó; y, que a la fecha no se encontraba en proceso de evaluación relacionado al año 2018, por lo que no se advierte que la actuación de la administración es contraria a Ley. Aduce que un aspecto que el Ad quem no toma en cuenta es que si bien la resolución de autorización temporal se sustentó en el Informe Nº 362-2017-MML-GDE-SAC-DACEP/JLA, que da cuenta que el administrado se encontraría registrado como comerciante regulado en el Sistema de Comerciantes (SISCOM) de la Corporación, y que su registro como tal se encontraría vigente; no obstante, también es verdad que en ese mismo informe se indicó que se encontraba sujeto a fiscalización posterior, para comprobar la veracidad de la información presentada ante la administración, el cumplimiento de la normatividad sustantiva y aplicar lo pertinente en caso que la información presentada no sea veraz; por lo que al detectarse que ante la administración no existía documento alguno que respalde la incorporación de la parte demandante al citado sistema, lo decidido por el juez carece de sustento, debido a que no hay prueba fehaciente ni definitiva que el administrado haya contado con sustento legal para pertenecer al Sistema de Comerciantes. El presente caso no se encuentra inmerso en una nulidad de oficio, sino que únicamente se ha dejado sin efecto la incorporación irregular del administrado al SISCOM. **b) Falta de aplicación de los artículos 26º y 27º de la Ordenanza Nº 2027, que regula el comercio ambulatorio en los espacios públicos en Lima Metropolitana.** Manifiesta que, el órgano Colegiado no ha tomado en consideración lo dispuesto por los artículos 26º y 27º de la Ordenanza Nº 1787-MML sobre periodo de vigencia de la autorización municipal temporal para el desarrollo de la actividad comercial en el espacio público, que es de un año, con vencimiento indefectible el 31 de diciembre. Por ende, señalar que se debe expedir una revocatoria, cese o cancelación del registro del comerciante a través de una resolución administrativa, no es correcto, ya que se ha producido la pérdida de vigencia de su inscripción y, por tanto su eficacia; más aún, si tal vencimiento se constata de la sola lectura de la autorización, la cual no da derecho de propiedad, posesión o permanencia sobre el espacio físico en el que se encuentra el módulo o se ejerce la actividad, constituyendo únicamente una ubicación temporal autorizada, verificando así el incumplimiento de lo establecido en la Ordenanza Nº 1787. **c) Falta de aplicación del artículo 39º del TUO de la Ley Nº 27444.** Sostiene que, el hecho que no se haya emitido resolución de nulidad ni revocatoria como lo argumenta el órgano Colegiado, si constituye facultad de la entidad edil emitir resoluciones administrativas en estos casos, lo que se encuentra en consonancia con el dictado de la resolución en procedimiento administrativo que menciona el artículo 39º citado, al estar las autorizaciones limitadas a un plazo determinado por la propia normatividad (naturaleza temporal), que no requerirán de pronunciamiento para su conclusión, y por tanto, a dicho término, no surtirán más sus efectos, lo que se condice con el literal d) del artículo 28º de la ordenanza Nº 1787-MML que estatuye que una de las características de la autorización es la de no ser renovable automáticamente. En tal sentido, en el presente caso no se requiere de la emisión de una revocatoria o de nulidad de oficio de la autorización para dejarla sin efecto,

por no circunscribirse el caso a los presupuestos de revocatoria previstos en el artículo 214º del TUO de la Ley Nº 27444, ni, mucho menos, a los presupuestos de nulidad del artículo 10º del mismo TUO como exigencia para la nulidad de oficio regulada en el artículo 213º de la misma ley. **Quinto: Análisis 5.1.** Respecto a la causal del **literal a),** en relación a esta denuncia, se advierte que la recurrente realiza cuestionamientos de fondo del proceso, argumentando que la Carta materia del proceso, no es un acto administrativo, y que el demandante no contaba con autorización municipal temporal para el desarrollo de actividades comerciales en un espacio público vigente, porque la que tenía en el año 2017 había concluido; sin embargo, de la lectura de la sentencia de vista se observa que la citada carta retira al actor del registro como comerciante ambulante SISCOM, esto es, se cuestiona el procedimiento administrativo por el cual la Municipalidad Metropolitana de Lima procedió a retirar al actor de ese registro, no encontrándose en controversia la autorización municipal a la que se refiere la recurrente, habiéndose estimado la demanda, por no haberse indicado de forma precisa los requisitos que había incumplido la administrada; en ese sentido; si bien la recurrente no comparte la posición asumida por la Sala de mérito, esto no implica vulneración al debido proceso y a la motivación de las resoluciones judiciales, apreciándose de la lectura de la recurrida que contiene fundamentos que justifican la decisión impugnada a partir de la valoración de los medios probatorios presentados por las partes; por el contrario, la causal procesal se fundamenta en cuestiones de fondo, pretendiendo la revaloración de los hechos y de los medios probatorios, lo que no coincide con los fines del recurso extraordinario de casación, por lo que este extremo debe declararse improcedente. **5.2.** En relación a las denuncias de los **acápites b) y c)** la inaplicación de una norma de derecho material, como causal del recurso de casación, se plantea cuando el Juez ha ignorado, desconocido o soslayado la norma pertinente al caso concreto, correspondiendo en ese escenario al recurrente demostrar la pertinencia de la norma a la relación fáctica establecida en la sentencia de vista y cómo es que ello afectaría de modo directo en el resultado del juzgamiento. En el presente caso, si bien el recurrente denuncia la inaplicación de los artículos 26º y 27º de la Ordenanza Nº 2027, la referida ordenanza no resulta pertinente para la solución de la materia controvertida; y si quiso decir la Ordenanza Nº 1787-MML, el artículo 26º si aparece aplicado en la recurrida conforme se puede observar de los considerandos noveno y undécimo de la recurrida; y en relación al artículo 27º de la aludida ordenanza, que hace referencia al periodo de vigencia de la autorización, no se sustenta lógica – jurídicamente su aplicación, pues no está en discusión la otorgada al demandante, sino su retiro del registrado como comerciante ambulante regulado en el sistema de comerciantes – SISCOM; y con relación al artículo 39º del TUO de la Ley Nº 27444 no explica porque considera pertinente la referida norma y como su aplicación incidiría en el resultado del proceso; propugnando en realidad el impugnante la tesis de que el final de la autorización otorgada al demandante implica también su retiro automático del SISCOM, buscado extender a la sede casatoria como si fuera una tercera instancia en donde se vuelva a debatir lo que se ha determinado en sede ordinaria; siendo así este extremo del recurso también debe declararse improcedente. Por estas consideraciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 18 de octubre de 2023 contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 5 de fecha 28 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por Noé Abraham Pilco Pajuelo contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron.- **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

[1] Página 289 del expediente principal.
[2] Página 212 del expediente principal.
[3] Página 157 del expediente principal.

C-2441212-100

CASACIÓN Nº 40192-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el demandante **Ministerio de Educación** de fecha 02 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 13 de octubre de 2023[2], que **revocó** la apelada de fecha 06 de marzo de 2023[3], que declaró fundada la demanda; y **reformándola** la declararon **infundada**. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la resolución administrativa. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y Código Procesal Civil**. Cuarto: Causales denunciadas (i) Interpretación errónea inciso 3 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.** El recurrente denuncia lo siguiente: -La autorización obtenida mediante el silencio administrativo positivo está sujeta a una fiscalización posterior por parte de la autoridad, con el fin de verificar la veracidad de las declaraciones, documentos e información presentada. -Esta fiscalización no tiene como finalidad permitir la subsanación de omisiones en los requisitos exigidos al administrado, los cuales dieron lugar a una resolución ficta positiva por la falta de pronunciamiento de la administración. Su propósito es verificar que los documentos aportados cumplan con las exigencias del marco legal administrativo. -Por ello, si como resultado de la fiscalización posterior se determina que no se ha respetado la legalidad administrativa, la resolución ficta positiva obtenida por silencio administrativo es nula de pleno derecho. -Interpretar que tales omisiones pueden ser subsanadas contradice lo dispuesto en la normativa, ya que, si no se cumplieron los requisitos, trámites o documentos esenciales, la resolución ficta positiva es nula de pleno derecho, conforme al ordenamiento jurídico. **(ii) Infracción normativa del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.** -La Sala Superior sostiene que, durante la etapa de fiscalización posterior, si se identifican observaciones, debe otorgarse un plazo razonable para que el administrado pueda subsanarlas, de ser posible; teniendo en cuenta las normas de la nulidad de oficio en el cual se debe otorgar un plazo no menor de cinco días al administrado para ejercer su derecho de defensa, antes de que la autoridad ejerza su facultad de declaración de nulidad de oficio, en sede administrativa. - En el ámbito judicial, cuando se solicita la nulidad de un acto administrativo, el derecho de defensa se ejerce dentro del propio proceso judicial, conforme al principio del debido proceso. En cambio, en sede administrativa, ante una posible declaración de nulidad de oficio, dicho derecho se ejerce dentro de un plazo no menor a cinco días. No obstante, la posibilidad de defensa durante la fiscalización posterior solo permite al administrado demostrar que cumplía con los requisitos exigidos dentro del periodo comprendido entre la presentación de su solicitud y el vencimiento del plazo de 60 días calendario, no en una etapa posterior a la emisión de la Resolución Ficta Positiva. Quinto: Análisis Del análisis de la argumentación presentada por la recurrente respecto a la causal señalada en el **ítem i),** se advierte que, si bien ha cumplido con señalar la norma que considera vulnerada en la sentencia de vista, en realidad lo que pretende es cuestionar el criterio asumido en la recurrida respecto a la aplicación del artículo 10.3 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 en el caso concreto, lo cual no puede discutirse en sede casatoria por no constituir una tercera instancia de conformidad con lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil, razones por las cuales esta causal deviene improcedente. Respecto a la causal referida en el **ítem ii),** esta Sala Suprema advierte que si bien se precisa la norma que a criterio de la recurrente habría sido vulnerada, en realidad en su fundamentación se evidencia su desacuerdo con el criterio y valoración probatoria efectuada por la Sala Superior, lo cual no puede ventilarse en sede casatoria como se ha precisado anteriormente, siendo responsabilidad del justiciable recurrente saber adecuar la denuncia casatoria que invoca a la naturaleza de la causal que para dicha finalidad taxativamente se encuentran determinadas en la norma procesal, lo que no se condice con la pretensión de cambiar el criterio adoptado por el Colegiado Superior. En consecuencia, el recurso impugnatorio se encuentra incurso en la causal de improcedencia establecida en el artículo 393.2.a. del Código Procesal Civil, dado que el recurso carece manifiestamente de fundamento. Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Ministerio de Educación** de fecha 02 de noviembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 13 de octubre de 2023; en los seguidos por el Ministerio de Educación contra la Institución Educativa Privada Mi Mundo Maravilloso y otro, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron.

Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

[1] Página 807 del expediente principal.
[2] Página 709 del expediente principal.
[3] Página 721 del expediente principal.

C-2441212-101

CASACIÓN Nº 40209-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, su acompañado y el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la empresa demandante, **Sociedad Minera Cerro Verde S.A.A**, de fecha 21 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 5 de mayo de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 27 de noviembre de 2020[3], que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si se debe declarar la nulidad total de la Resolución Nº 328-2017-OS/TASTEM-S2, de fecha 26 de diciembre de 2017, que confirmó la sanción impuesta mediante Resolución de Gerencia de Supervisión Minera N° 1249-2016, de fecha 27 de abril de 2016, por supuestas infracciones al Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infringe los artículos 139, inciso 5, de la Constitución Política del Perú, 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y 122, incisos 3 y 4, del Código Procesal Civil**: menciona que la Sala convalidó un defecto de nulidad por parte del Juzgado, pues no se ha pronunciado respecto de la prueba técnica aportada al expediente, con la cual sustenta que la tormenta técnica (sic), ocurrida el día del accidente fatal, fue un hecho imprevisible. Lo que descarta incumplimiento de la recurrente a los protocolos de seguridad; agrega que también se incurre en motivación inexistente, al guardar silencio respecto de la sentencia que fuera adjuntada al recurso de apelación, emitida en el Expediente 8946-2016-0-0401-JR-LA-04, y finalmente, sostiene que la de vista incumple con el deber de responder a todos los cuestionamientos efectuados en su recurso de apelación. **ii) Infringe los artículos 230 numeral 1 (y 248 del TUO actual), de la Ley del Procedimiento Administrativo General, la segunda Disposición Complementaria y Final de la Ley 29783, los artículos 2 y 3 de la Ley 29901 y el artículo 2 del Decreto Supremo Nº 088-2013-PCM**: menciona que la de vista ha elaborado un razonamiento defectuoso, al no analizar si OSINERGMIN era o no competente para sustanciar el procedimiento que dio lugar a la resolución cuestionada, pues se convalida una sanción impuesta sobre materia laboral, cuando dicha entidad no tiene competencia para tal efecto; agrega que la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que la Ley 29783, entró en vigencia en agosto de 2011, y derogó la Ley 28964 que otorgaba al OSINERGMIN las facultades para fiscalizar las actividades mineras en materia de seguridad ocupacional, por lo que en virtud a las normas vigentes e inobservadas por la Sala Superior, se vinculan los aspectos relacionados a la seguridad de las labores, gestiones y operaciones de los trabajadores, es decir los aspectos relacionados a la seguridad ocupacional en actividad minera son de competencia de la SUNAFIL, y OSINERGMIN es competente únicamente para fiscalizar el cumplimiento de las disposiciones legales y técnicas, relacionadas con seguridad de la infraestructura. **iii) Infringe el principio de tipicidad reconocido en el numeral 4 del artículo 230 de la Ley del Procedimiento Administrativo General y el literal c) del artículo 38 del RSSO**: menciona que, las únicas obligaciones que pueden dar lugar a sanciones se dan sobre la base del referido literal c) del artículo 38 del RSSO, vale decir esta norma solamente se incumple si se incurre en infracción cuando: (i) no se instruye a los trabajadores para que cumplan los estándares y PETS, y usen adecuadamente el equipo de protección personal, apropiado para cada tarea, y (ii) no se verifica que los trabajadores cumplan con los estándares y PETS, y usen adecuadamente el equipo de protección personal apropiado para cada tarea, por lo que Cerro Verde ha sido sancionada en base a esta norma, pero por hechos absolutamente distintos. **iv) Vulneración del principio de causalidad reconocido en el artículo 230 numeral 8 de la Ley del Procedimiento Administrativo General**: sustenta que, frente a la comprobada adopción de medidas de seguridad y prevención por parte de Cerro Verde, lo que ocurrió el 31 de enero de 2015 fue claramente un supuesto imprevisible, irresistible e inevitable, esto es, un caso fortuito, siendo que el principio de causalidad garantiza que ante estos supuestos los administrados no sean sancionados. **v) Vulneración al principio de razonabilidad recogido en el artículo 230 numeral 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General y la Resolución de Gerencia General de OSINERGMIN Nº 256-2013-OS-GG:** precisa que, se ha hecho caso omiso a este principio y convalidado una multa arbitraria; agrega que, el criterio del costo evitado es aplicado de manera arbitraria, porque el propio OSINERGMIN reconoce que Cerro Verde si contaba con los profesionales respectivos, y además con un comité completo de seguridad y salud ocupacional, por lo que en atención a dicha norma, es evidente que solamente puede aplicarse tal factor cuando se verifica que el titular no incurrió en el citado costo (sea porque decidió no hacerlo o porque los postergó), sin embargo, como se ha dicho, en la sentencia de vista, reconoce que Cerro Verde si contrató al ingeniero de seguridad. **Quinto: Análisis** Del análisis de las causales invocadas, verificamos que la parte impugnante en principio, no formula su denuncia con la formalidad establecida en el artículo 388.2 del Código Procesal Civil, toda vez que no ha expuesto concretamente, si la sentencia de vista deriva de una inobservancia de la norma legal[4] de carácter procesal, sancionada con nulidad, estando a la naturaleza de los dispositivos legales invocados; si bien arguye que la decisión impugnada incurre en un supuesto de **"**motivación aparente**"**, también lo es que, de la revisión y lectura de la resolución impugnada, se puede advertir que, ésta se encuentra debidamente motivada, pues el Ad quem luego de la valoración de los medios probatorios adjuntados en autos, ha determinado que, OSINERGMIN actuó dentro del marco legal aplicable en el ejercicio de su competencia para fiscalizar la seguridad de la infraestructura minera, además, se comprobó que el procedimiento administrativo, respetó las garantías del debido proceso y el derecho de defensa, las infracciones estaban claramente tipificadas, y existía un nexo causal directo entre las omisiones de la empresa y el accidente ocurrido. Asimismo, se tuvieron en cuenta los principios de razonabilidad y legalidad para la imposición de las sanciones, en función de criterios técnicos y proporcionales. Por otro lado, en cuanto a sus argumentos señalados en su recurso de casación, no se evidencia fundamentación alguna, respecto a que estos vicios resulten del propio contenido y tenor de la sentencia de vista impugnada, tal como lo prescribe el artículo 388.4 del Código Procesal Civil; de ahí que las causales examinadas no pueden prosperar, más aún cuando los argumentos desarrollados por la recurrente, acusan únicamente su disconformidad con el criterio asumido por la Sala de mérito, respecto a las cuestiones instauradas en el procedimiento administrativo sometido a control judicial, sin evidenciar las incorrecciones en el resultado del juzgamiento en torno a estos aspectos, los cuales no pueden ser de recibo por este Supremo Colegiado, siendo que el recurso de casación reviste un carácter eminentemente jurídico, que no constituye una tercera instancia judicial, en la cual se pueda cuestionar el criterio adoptado por los órganos de grado, puesto que, ello no se condice con los fines establecidos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, ni con la competencia atribuida a que hace referencia el artículo 396.2 del mismo Código adjetivo. Por lo que corresponde declarar **improcedentes** las causales denunciadas en los **acápites i)**, **ii)**, **iii)**, **iv)** y **v)** del considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante, **Sociedad Minera Cerro Verde S.A.A**, de fecha 21 de junio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 5 de mayo de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Sociedad Minera Cerro Verde S.A.A contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería – OSINERGMIN, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

[1] Página 559 del expediente principal.
[2] Página 533 del expediente principal.
[3] Página 443 del expediente principal.
[4] Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de

sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-102

CASACIÓN Nº 40254-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, expediente administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN,** mediante escrito de fecha 30 de octubre de 2023[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 27 de setiembre de 2023[2], emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima; que **REVOCÓ** la sentencia apelada de fecha 19 de diciembre de 2022, que declaró fundada la demanda de impugnación de resolución administrativa, **y REFORMÁNDOLA**, declararon **FUNDADA EN PARTE;** en consecuencia, **NULAS** la Resolución Subgerencial N° 4221001707-S-2021-SUTRAN/06.4.3, y la Resolución Gerencial Nº 4322002668-S-2022-SUTRAN/06.4 de fecha 29 de marzo de 2022; **RENOVARON** el procedimiento administrativo solamente desde el momento de la notificación del Informe Final de Instrucción; e **IMPROCEDENTE** respecto a la pretensión accesoria. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la multa impuesta a la empresa demandante por la comisión de la infracción del Código IT25 del Decreto Supremo Nº 025-2008-MTC por: "No consignar completa y/o correctamente el certificado de inspección técnica vehicular y/o el informe de inspección técnica vehicular'', fue resultado de un procedimiento administrativo sancionador llevado con las garantías del debido procedimiento administrativo, en el que se haya notificado el informe final de instrucción a la administrada, y si como consecuencia de ello, se debe declarar la nulidad del procedimiento administrativo sancionador. Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y el Código Procesal Civil.[3] Cuarto: Causales denunciadas En ese sentido, la parte recurrente **Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN,** en correspondencia con el artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591**,** denuncia como causales de su recurso de casación: **a) Falta de aplicación del inciso 10.3 del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 004-2020-MTC - que aprueba el Reglamento del Procedimiento Administrativo Sancionador Especial de Tramitación Sumaria en materia de transporte y tránsito terrestre** Señala que, el A quem ha inaplicado el inciso 10.3 del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 004-2020-MTC, al considerar que la notificación previa del informe final de instrucción constituye una exigencia indeclinable para garantizar el derecho de defensa de la demandante. Agrega que, de acuerdo al régimen especial que informa dicho precepto, el informe final de instrucción y la resolución de sanción se notifican de manera conjunta, pues se entiende que el administrado ya tuvo ocasión de formular sus descargos al absolver el pliego de cargos (acta de fiscalización, papeleta de infracción o resolución de inicio), documento que contiene toda la información necesaria para conocer los hechos que motivan la apertura de un expediente sancionador: reglamento fiscalizado, descripción de los hechos (coordenadas espaciales y temporales), identificación de la presunta infracción. Excepcionalmente, el citado informe se notifica antes de que el expediente sea resuelto, pero solo cuando se hayan incorporado elementos de cargo que el administrado no haya conocido con anterioridad (artículo 10.4 del reglamento). Dicho en otras palabras, en el procedimiento sumario, la notificación del informe final de instrucción solo es necesaria cuando la autoridad instructora haya basado sus conclusiones en material probatorio que el expedientado desconozca, esto es, en elementos de juicio sobre los que no haya podido pronunciarse al absolver la imputación de cargos. La entidad recurrente no generó ningún obstáculo para la presentación de alegatos o pruebas de descargo; todo lo contrario, dichos alegatos y medios de prueba fueron admitidos y valorados de manera conjunta con las pruebas de cargo, análisis que culminó con la emisión de la Resolución Subgerencial y Resolución Gerencial impugnadas. Además, la omisión de no notificar el informe final de instrucción podría ser calificada, a lo sumo, como un vicio no trascendente, pues la hipotética realización del hecho omitido (la notificación previa) no alteraría el sentido de la decisión final. Se trataría de una infracción inocua de cara al debido procedimiento del administrado, quien siempre pudo hacer valer sus objeciones en su escrito de descargos, en el trámite de su apelación, y hasta en la presente instancia. **Quinto: Análisis 5.1.** Del examen de la argumentación expuesta, respecto a la causal invocada en el considerando precedente esta Sala Suprema advierte que, la causal propuesta debe desestimarse, ya que la misma incurre en el supuesto de improcedencia prevista en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388° y 391° del mismo modificado código adjetivo. Ello debido a que, la parte recurrente contraviene la exigencia de claridad y precisión, propios del recurso de casación que es formal y especializado, ya que la invocada falta de aplicación de la ley (inaplicación de la norma) que se configura cuando se deja de aplicar un precepto que, contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, implica un desconocimiento de la ley aplicable al caso; siendo así, se concluye que para que se configure la causal propuesta por la parte recurrente, es necesario que la norma denunciada como inaplicada no haya formado parte del razonamiento jurídico de la sentencia de vista. En en ese sentido, analizada la resolución impugnada, se verifica que el invocado inciso 10.3 del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 004-2020-MTC sí forma parte de la fundamentación jurídica de la resolución impugnada; por lo tanto, no resulta factible denunciar su falta de aplicación o inaplicación; en consecuencia, la causal así propuesta no se ajusta a las exigencias del artículo 391° numeral 1 y artículo 393° numeral 2 literal a) del modificado Código Procesal Civil ya citado, debiendo ser desestimada. **5.2.** En consecuencia, la denuncia casatoria así propuesta no resulta acorde a los fines de control jurídico y de uniformización de la jurisprudencia a que se refiere el artículo 384 del Código Procesal Civil, al carecer manifiestamente de fundamento, razón por la cual no cumple lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, lo que ocasiona que el recurso sea declarado **improcedente. DECISIÓN** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías - SUTRAN,** mediante escrito de fecha 30 de octubre de 2023, contra la **sentencia de vista** de fecha 27 de setiembre de 2023, emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; en los seguidos por Inspecciones Técnicas Vehiculares Norwich Sociedad Anónima Cerrada contra la Superintendencia de Transporte Terrestre de Personas, Carga y Mercancías – SUTRAN; sobre impugnación de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 146 del expediente principal.

2 Página 126 del expediente principal.

3 Numeral 3 del artículo 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386°, numeral 1 y numeral 2.c, y 391° del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 31591.

C-2441212-103

CASACIÓN Nº 40286-2023 ÁNCASH

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente digital judicial No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **José Antonio Apolinario Milla y Emilia Julia Luna Sánchez**[1], de fecha 15 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 15 de marzo de 2023, que declaró fundada la demanda de desalojo por ocupación precaria. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si los demandados son ocupantes precarios del inmueble materia de litigio. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** En el presente caso, el

pronunciamiento de segunda instancia confirmó la decisión de primera instancia, esto es, estamos ante un **doble conforme,** y en aplicación del inciso b), del numeral 2, del artículo 386[3] del Código Procesal Civil, el recurso deviene en improcedente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **José Antonio Apolinario Milla y Emilia Julia Luna Sánchez**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en los seguidos por Hernando Edilberto Quiroz Luna contra Emilia Julia Luna Sánchez y otro, sobre desalojo por ocupación precaria; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 230 del expediente judicial digital.
2 Página 205 del expediente judicial digital.
3 "Artículo 386. Procedencia. (…) 2. Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: b. el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia (…)".

C-2441212-104

CASACIÓN Nº 40381-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - OSINERGMIN**, de fecha 27 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 07 de septiembre de 2023[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 21 de agosto de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda, reformándola declaró **fundada** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad parcial de la resolución administrativa cuestionada en cuanto al corte de servicio. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La parte recurrente denuncia lo siguiente: Inobservancia del principio de jerarquía normativa Refiere que la sentencia de vista amparó la pretensión concluyendo que la resolución administrativa impugnada incurre en causal de nulidad al aplicar lo establecido en el numeral 8.3 de la Norma DGE Reintegros y Recuperos de Energía Eléctrica, aprobada por Resolución Ministerial Nº 571-2006-MEM/DM, en lugar de observar el texto genérico previsto en el artículo 179 del Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas. Sin embargo, la norma DGE es sin duda una disposición de carácter especial, por lo que resulta aplicable en el presente caso. Para tal efecto, la Sala Suprema deberá tener en consideración que la resolución de Osinergmin fue emitida antes de que se publique la sentencia que declaró fundada la acción popular que afectó la validez de la Norma DGE. En ese orden de ideas, el artículo 179 del Reglamento aprobado por Decreto Supremo 009-93-EM establece en forma genérica la posibilidad de corte del servicio y el artículo 92 de la Ley de Concesiones Eléctricas prevé la facultad de las empresas de aplicar recuperos de consumos. Ambas figuras son reglamentadas en la norma DGE, por lo que ante conflicto de normas se debe observar el principio de especialidad de normas en virtud de la cual resulta de aplicación la norma especial sobre la norma general. De haber incluido el principio de especialidad se habría advertido que lo establecido en el numeral 8.3 de la Norma DGE -mientras estuvo vigente- constituye una norma especial. **Quinto: Análisis** Del examen de la argumentación expuesta en el considerando cuarto se advierte que, si bien es cierto la parte recurrente cumple con precisar el principio que, a su criterio, se habría vulnerado al emitirse la sentencia de vista; también lo es que la recurrida ha argumentado su decisión tras considerar que precisamente de acuerdo al principio de jerarquía normativa, una norma de rango inferior no puede contradecir a una de rango superior, en ese orden de ideas, si bien la autoridad administrativa actúa conforme al principio de legalidad, y al momento que se emitió la resolución administrativa impugnada, estaba vigente en su integridad la Resolución Ministerial Nº 571-2006-MEM-DM, le correspondía al juez aplicar la norma pertinente, de manera tal que el Reglamento de la Ley de Concesiones Eléctricas no contemplaba en modo alguno, el supuesto en que se sustentó la resolución administrativa. Por tales fundamentos, la causal denunciada debe ser desestimada. Finalmente, el recurso de casación esta ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393.2 acápite b) dado que no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio asumido. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería - OSINERGMIN**, de fecha 27 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 07 de septiembre de 2023; en los seguidos por la Empresa de Distribución Eléctrica de Lima Norte Sociedad Anónima Abierta – EDELNOR contra el Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería – OSINERGMIN sobre acción contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas**. **S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 365 del expediente principal.
2 Página 354 del expediente principal.
3 Página 283 del expediente principal.

C-2441212-105

CASACIÓN Nº 40584-2023 LIMA

Lima, veintiséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional** - **ONP**, de fecha 1 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 13 de julio de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 23 de setiembre de 2022[3], que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la acción de repetición o reembolso iniciada por ESSALUD contra la ONP, por las prestaciones asistenciales y económicas establecidas en las resoluciones administrativas cuestionadas, se ejercitó conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La recurrente denuncia la siguiente: **- Inaplicación de los numerales 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; alega que la Sala no se ha pronunciado respecto a la aplicación de la Ley Nº 28266 y tampoco habría motivado el por qué la ONP tendría la calidad de empleadora que haría posible el reembolso pretendido por ESSALUD. Señala que el concepto de reembolso de ESSALUD es, en realidad, una sanción ante el incumplimiento y esta obligación/sanción, no puede ser interpretada de manera extensiva a supuestos o personas no contempladas por la ley; y, siendo el caso que la ley solo se refiere a entidades empleadoras, la Sala no habría señalado los argumentos que le permitan toman la decisión de extender los alcances de dicha sanción/obligación a la ONP. Asimismo, la Sala no habría emitido pronunciamiento respecto al extremo de la apelación que cita lo señalado en el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que hace referencia a un pago devengado, en tanto el Decreto Supremo Nº 002-2011-TR, refiere un criterio de pago a partir de lo pagado. **Quinto. Análisis** De la **única causal** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema verifica que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que, conforme al artículo 10 de la Ley Nº 26790 y el artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, los empleadores se encuentran obligados a realizar oportunamente la declaración y pago de las aportaciones de los afiliados regulares a ESSALUD, caso contrario, se encuentran obligados a realizar el reembolso por todas las prestaciones que ESSALUD hubiera brindado a los afiliados y a los derechohabientes. Además, se señala expresamente los supuestos en los que se puede exigir a la empleadora el reembolso: a) Incumplimiento de aportes de 3 meses consecutivos o 4 no consecutivos dentro de los 6 meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o; b) Incumplimiento de los aportes de los 12 meses anteriores a los 6 meses previos al mes en que se inició la contingencia. Asimismo, el artículo 2 de la Ley Nº 28266 establece que el pago fraccionado de los devengados se puede realizar hasta por el plazo de un año. De tal manera, las resoluciones de cobranza cuestionadas se basan en lo estipulado por el artículo 14.7 de la Ley Nº 27056, Ley de Creación del Seguro Social de Salud – Essalud, que establece: "[…] ESSALUD, utilizando la vía coactiva, repite contra el empleador o la entidad

encargada del pago al pensionista, según corresponda, por las prestaciones otorgadas". En el presente caso, la ONP no cumplió con la retención y pago oportuno del 4% de la pensión de los asegurados pensionistas, y tampoco reconoció el pago de las pensiones oportunamente. Por tanto, el reembolso del costo total de las prestaciones otorgadas, por el no pago oportuno de las aportaciones, corresponde al ejercicio de las facultades que la ley le otorga a ESSALUD, no constituyendo por ningún motivo un cobro indebido o doble pago, toda vez que la accionante, ha incurrido en la causal de incumplimiento establecida en el primer supuesto del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-TR. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, cuestionando el razonamiento del Colegiado Superior con relación a lo propuesto en su demanda, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Empero, los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa como en el proceso judicial, concluyendo que no se vulneró el debido proceso, conforme lo establece la normativa aplicable. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, incurre en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debe ser declarada **improcedente.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional – ONP** de fecha 1 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 13 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Oficina de Normalización Previsional – ONP contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.**

---

1 Página 348 del expediente judicial digital.
2 Página 270 del expediente judicial digital.
3 Página 180 del expediente judicial digital.

C-2441212-106

CASACIÓN Nº 40588-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha 14 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 05 de fecha 23 de junio de 2023[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 09 de marzo de 2023[3], que declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto debatido en autos consiste en determinar si el Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones (OSIPTEL) vulneró los principios de legalidad, debido procedimiento y razonabilidad al imponer a América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada, una medida cautelar, ordenando a la recurrida que, en un plazo de un día, cesar la contratación de servicios públicos móviles en puntos de venta no reportados a OSIPTEL, conforme lo establece el artículo 11-D del Texto Único Ordenado de las Condiciones de Uso. Tercero: Requisitos de admisibilidad El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La empresa recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa del artículo 139 numeral 5 de la Constitución, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado mediante el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, artículos 50 numeral 6, 121 y 122 numerales 3 y 4 del Código procesal Civil.** Señala que, solicitó a través de su pretensión impugnatoria principal, que se declare la nulidad total de la sentencia apelada, toda vez que incurrió en severos vicios de motivación aparente, inexistencia de motivación, falta de motivación interna del razonamiento y motivación sustancialmente incongruente, por lo que correspondía a la Sala Superior analizar si efectivamente el A quo incurrió en los referidos vicios y, de ser el caso, ordenar que el Juzgado emita un nuevo pronunciamiento que respete el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales. Asimismo, refiere que, de acuerdo a lo expuesto en el recurso de apelación, el Juzgado incurrió en motivación aparente. Y es que, la Compañía fue clara en explicar al A quo que, de acuerdo a lo señalado expresamente en el artículo 157 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, se requiere que el procedimiento se haya iniciado para adoptar y/o dictar la medida cautelar que corresponda; no para notificarla, que es un supuesto completamente distinto. Pese a ello, el Juzgado repite la postura del OSIPTEL, sin confrontarla con aquello desarrollado por América Móvil y aquello dispuesto expresamente en la normativa aplicable, soslayando que el referido artículo 157 señala de manera expresa que se requiere que el procedimiento haya iniciado para adoptar y/o dictar (no notificar) la medida cautelar. **ii) Interpretación errónea del artículo 157 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley Nº 27444, aprobado por Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS.** Alega que, la medida cautelar fue dictada el 29 de diciembre de 2021, mientras que la notificación de cargos dirigida a América Móvil se realizó el 30 de diciembre de 2021, es decir, se inició el procedimiento un (1) día después de adoptada la orden cautelar, con lo cual es manifiesta la ilegalidad. Señala además que, la Sala Superior en base a una interpretación por demás errada, pretende afirmar que, en la medida en que la notificación de la carta de cargos se realizó dos (2) minutos antes a la notificación de la Resolución Nº 712-2021-DFI/OSIPTEL (mandato cautelar), entonces no se ha incumplido con aquello dispuesto en el artículo 157. Sin embargo, el Ad quem basa dicha decisión en una errónea interpretación de la referida norma. Y es que, el articulo 157 dispone expresamente que, solo iniciado el procedimiento, puede adoptarse una medida cautelar. En ningún extremo dispone que, iniciado el procedimiento, corresponde notificar el mandato cautelar. **iii) Interpretación errónea del artículo 11-D del Texto Único Ordenado de las Condiciones de Uso, aprobado por Resolución Nº 138-2012-CD/OSIPTEL.** Alega que, el artículo precitado regula la obligación de las empresas operadoras de implementar un registro de distribuidores autorizados, el cual debe ser remitido al OSIPTEL con toda la información relativa a la identificación del referido distribuidor, así como la dirección de cada uno de los puntos de venta de los distribuidores autorizados en los cuales estos se encuentran habilitados por la empresa operadora a realizar la contratación del servicio. Asimismo, indica que, el mandato del artículo 11-D es sumamente claro. Sin embargo, la Sala Superior sostiene que la conducta imputada por el OSIPTEL (contratación de servicios móviles en la vía publica) se encontraría prohibido en el referido artículo, afirmando así que no se habría configurado la vulneración del principio de legalidad. Según la Sala Superior, la medida cautelar del OSIPTEL consistente en el cese de la contratación en la vía pública, se sustentaría en aquello dispuesto por el artículo 11-D del Texto Único Ordenado de las Condiciones de Uso aplicable a este caso. No obstante, este artículo obliga al proveedor a implementar un registro de distribuidores autorizados, así como también a reportar dicho registro al OSIPTEL con la dirección de todos los establecimientos de los proveedores. **iv) Inaplicación del numeral 1.4 del artículo IV del Titulo Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley Nº 27444, que regula el principio de razonabilidad.** Alega que, el Ad quem no ha tomado en consideración que, de acuerdo al principio de razonabilidad, el OSIPTEL, al momento de establecer restricciones como es el caso del mandato cautelar, debe mantener la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que correspondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido; por lo que, si América Móvil demostró actuar con diligencia ordinaria antes de la emisión de la cuarta medida cautelar, la imposición de esta última resulta irrazonable. Quinto: Análisis de las causales **5.1.** De la causal descrita en el **ítem i)** de la presente resolución, corresponde señalar que aun cuando el recurso se sustenta en la infracción del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, la recurrente no ha cumplido con explicar cómo así se habría producido la vulneración alegada, en tanto se expresa abstractamente el contenido de las afectaciones de motivación aparente -inexistencia de motivación, falta de motivación interna del razonamiento y motivación sustancialmente incongruente-, sin embargo, en la sentencia de vista, expresamente se ha validado el criterio del juez, que lo encontró suficientemente razonado, por lo que los criterios que la impugnante pretende que se incorpore al análisis de los agravios, no sustentan la pretendida infracción de motivación, en tanto se ha emitido pronunciamiento conforme a lo solicitado en la demanda dando respuesta a las alegaciones expresadas en el recurso de apelación, por lo que las causales denunciadas no pueden prosperar; ya que se pretende que se vuelva a analizar temas que han sido ampliamente desarrollados por la

instancia de grado como si esta sede casatoria actuara como una tercera instancia, lo cual resulta contrario a los fines del recurso; siendo así este extremo del recurso debe declararse **improcedente. 5.2.** Analizada la causal descrita en el **ítem ii)** sobre la causal aludida, corresponde señalar que la interpretación errónea de una norma como causal de casación procede cuando el órgano jurisdiccional le da a esta un sentido que no corresponde a su genuino espíritu, esto es, aplica la norma pertinente al caso, pero le otorga un sentido diferente; siendo requisito de esta causal, que la norma cuya interpretación equivocada se alega, haya sido utilizada por la resolución recurrida, caso contrario será imposible denunciar su infracción; asimismo, resulta necesario que la parte recurrente describa con claridad la interpretación efectuada por el órgano jurisdiccional que considera errónea, y además, efectúe una propuesta interpretativa de la norma, a ser validada o rechazada por el Tribunal Supremo. Bajo esa premisa, cabe indicar que, del análisis de la presente denuncia, se verifica que esta no cumple con todos los requisitos señalados, pues, respecto del artículo 157 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, no ha efectuado una propuesta interpretativa de la norma cuya infracción alega en relación al caso concreto, pues con su denuncia propugna una modificación de la conclusión a la que ha arribado la Sala Superior en la sentencia de vista. En consecuencia, la causal examinada no satisface los requisitos establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del artículo 393, también modificado, de dicho Código Adjetivo. Por lo tanto, la causal denunciada deviene en **improcedente. 5.3**. Respecto a la causal señalada en el **ítem iii)** de la presente resolución, referido a la interpretación errónea del artículo 11-D de las Condiciones de Uso de los Servicios de Telecomunicaciones, se advierte que la parte recurrente no ha expuesto de manera adecuada los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión. Además, no se especifica con claridad cuál es la aplicación que se pretende, ya que las alegaciones parecen dirigirse únicamente a cuestionar la decisión tomada por el Colegiado Superior. En consecuencia, la causal examinada no satisface los requisitos establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del artículo 393, también modificado, de dicho Código Adjetivo. Por lo tanto, la causal denunciada deviene en **improcedente. 5.4.** En relación con lo señalado en el **ítem iv)** del cuarto considerando de la presente resolución, la empresa recurrente denuncia como infracción normativa la "Inaplicación del numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General regula el principio de razonabilidad". Al respecto, es necesario precisar que, en el fundamento décimo de la sentencia de vista, la Sala Superior ha desarrollado de manera detallada el principio de razonabilidad, considerando que dicho principio si fue aplicado correctamente, por el contrario, se aprecia que sus alegaciones están dirigidas a cuestionar la decisión adoptada por el Colegiado Superior. En consecuencia, la causal examinada no cumple con los requisitos exigidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del modificado artículo 393[4] del acotado Código Adjetivo, deviniendo la causal denunciada en **improcedente.** DECISIÓN Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha 14 de julio de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 23 de junio de 2023; en los seguidos por América Móvil Perú Sociedad Anónima Cerrada contra el Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones - OSIPTEL, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

[1] Ver página 293 del expediente judicial principal.

[2] Ver página 273 del expediente judicial principal.

[3] Ver página 208 del expediente judicial principal.

[4] **Artículo 393. Improcedencia**

1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando:

a. No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente;

b. se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o,

c. el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación.

2. También declara la improcedencia del recurso cuando:

a. Carezca manifiestamente de fundamento; o,

b. se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida.

3. La improcedencia del recurso puede afectar a todas las causales invocadas o referirse solamente a alguna de estas.

4. La resolución que se pronuncia sobre la procedencia del recurso de casación se expide dentro del plazo de veinte días, con el voto conforme de tres jueces supremos.

C-2441212-107

CASACIÓN Nº 40606-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, así como el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO**: **Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de San Isidro,** mediante escrito de fecha 6 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 17 de octubre de 2023[2], emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 1 de febrero de 2023[3], que declaró **infundada** la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer, si la Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar otorgó válidamente la licencia de obra nueva modalidad C, a favor de la Inmobiliaria Brick Sociedad Anónima Cerrada. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil.[4] Cuarto: Causales denunciadas La parte recurrente, **Municipalidad Distrital de San Isidro,** señala esencialmente lo siguiente: **a) Contravención al debido proceso y la debida motivación de las resoluciones judiciales consagrados en el inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** La recurrida ha indicado en su décimo considerando que, "de la revisión de los actuados, se tiene que la competencia de la Municipalidad de Magdalena del Mar para la expedición de las Resoluciones Administrativas materia de impugnación, fluye del Asiento Registral B00001 de la Partida Registral 41002344 (fojas 32 de autos) en el que aparece inscrita la Jurisdicción del predio en el Distrito de Magdalena del Mar, mediante el Certificado de Jurisdicción N° 012-2013-SGPUOPC-GDUO-MDMM de fecha 15 mayo 2013" No se ha considerado el origen del predio, a afectos de determinar la competencia de la emisión del acto materia de nulidad. **b) Interpretación errónea del artículo 4 de la Ley N° 28374 y la Décimo Tercera Disposición Complementaria de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972.** La resolución de vista hace un análisis sesgado, tomando solo la fecha de inscripción registral del certificado de jurisdicción al momento de la emisión de la licencia, acto materia de nulidad, interpretando incorrectamente la Décimo Tercera Disposición Complementaria de la Ley Orgánica de Municipalidades y el articulo 4 de la Ley N° 28374. No ha considerado que, el acto materia de nulidad se encontraba viciado por el solo hecho de haberse emitido en base a un acto nulo, al margen de su judicialización, dado que desde su origen el predio sub litis perteneció a San Isidro y conforme hemos señalado el animus de los demandados para emitir la licencia, materia de nulidad, fue previamente cambiar la jurisdicción y es la propia Décimo Tercera Disposición Complementaria de la Ley Orgánica de Municipalidades, la cual fue dictada en el año 2003, y aplicable desde dicha fecha, en que no permitía este tipo de cambios, y menos la emisión de licencias de predios que no se encontraban en su jurisdicción desde su origen, por lo que, al efectuar el cambio de jurisdicción e incluso emitir licencia luego de esta fecha resultan nulos, no siendo necesario culminar un proceso para iniciar otro, ya que de esa manera vulnera el principio a la tutela efectiva. **c) Infracción al derecho a una tutela jurisdiccional efectiva consagrada en la Constitución Política del Estado.** En ningún momento se ha pretendido volver a analizar lo concerniente al certificado de jurisdicción e inscripción registral, debate en que se encuentra en el caso judicial Exp N° 5773-2013, la cual cuenta con sentencia favorable en primera y segunda instancia, por el contrario, se ha aclarado que no se puede analizar ello, puesto que eso representaría una intromisión a un caso ya judicializado, sin embargo, era propicio señalar que el presente proceso pudo haberse suspendido en la medida

que, la recurrida deseaba tener mayor ilustración de la nulidad del certificado de jurisdicción, el cual es independiente del presente proceso, dado que la sentencia se basa en todo momento en la fecha de cambio de jurisdicción (2013) y no del origen del predio. A ello se suma el hecho de que, tener que esperar las resultas del precitado proceso se les niega poder accionar judicialmente, ya que dicho proceso tiene 10 años sin culminar, y haber esperado su culminación del mismo para accionar contra la resolución de gerencia 407-2013 caería en caducidad, vulnerando el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. **Quinto: Análisis 5.1.** En relación a lo alegado y descrito en los **literales a) y c)** del cuarto considerando, de la fundamentación desarrollada se advierte que no se cumple con las exigencias del numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil; en efecto, si bien la entidad recurrente señala las causales invocadas y cita concretamente el precepto legal que considera inobservado, esto es, los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, sin embargo, no cumple con precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión casatoria; siendo que, lo que en realidad demuestra la casacionista, es su discrepancia con el criterio y la decisión adoptada por la Sala de mérito, pretendiendo de este Colegiado Supremo la revaluación de los hechos y las pruebas analizadas por las instancias de mérito, lo que resulta ajeno a los fines del recurso de casación, a que se contrae el artículo 384 del Código Procesal Civil. En consecuencia, debido a que las causales invocadas, en la forma en que han sido propuestas incurren en la causal de improcedencia prevista en el literal a) del inciso 1 del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, deben ser declaradas improcedentes. **5.2.** Analizada la causal alegada en el **acápite b)** del cuarto considerando, se advierte que lo formulado por la recurrente no cumple con las exigencias de fundamentación pertinente que exige el recurso de casación, pues no sustenta adecuadamente la infracción que invoca, siendo que, lo que trasluce en realidad con la invocación propuesta, es que a través de ella se pretende cuestionar el criterio asumido en la impugnada y variar el esquema fáctico desarrollado en el proceso, aspectos que no pueden discutirse, en sede casatoria por no constituir una tercera instancia de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 384° del Código Procesal Civil, por tanto, la causal resulta improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de San Isidro,** mediante escrito de fecha 6 de noviembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 17 de octubre de 2023, emitida por la Tercera Sala Especializada en la Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; en los seguidos por la Municipalidad Distrital de San Isidro contra Inmobiliaria Brick Sociedad Anónima Cerrada y otra, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 786 del expediente principal.
2 Página 775 del expediente principal.
3 Página 709 del expediente principal.
4 Numeral 3 del artículo 34° y 35° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386° numeral 1 y numeral 2.c, y 391° del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1° de la Ley Nº 31591.

C-2441212-108

CASACIÓN Nº 40608-2023 LIMA

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, y administrativo como acompañado, así como el cuadernillo de casación formado en esta Sala Suprema; y **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la demandante **Pesquera Diamante Sociedad Anónima,** de fecha 17 de julio de 2023[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 26 de junio de 2023[2], emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **confirmó** la sentencia apelada de primera instancia de fecha 07 de setiembre de 2022, que declaró **infundada** la demanda de impugnación de resolución administrativa **Segundo: Asunto** El asunto debatido en autos radica en determinar si las resoluciones administrativas que sancionaron a la empresa pesquera demandante con la "suspensión de la licencia de operación de la planta de consumo humano indirecto hasta que cumpla con realizar el depósito bancario correspondiente al valor comercial del decomiso de recursos hidrobiológicos entregados al establecimiento industrial pesquero de consumo humano indirecto", por la infracción tipificada en el inciso 101 del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca (RLGP) es acorde a ley, y si la modificación realizada en segunda instancia administrativa de la sanción impuesta a una multa ascendente a 2.3356 UIT es de acuerdo al principio de retroactividad benigna en materia administrativa, y si se debe anular la sanción impuesta a la administrada. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** Si bien la Sala Superior elevó el recurso a esta Sala Suprema en aplicación de la Ley Nº 29364, debió pronunciarse por los respectivos requisitos de admisibilidad que correspondan que exige la modificación del recurso de casación hecha por la Ley Nº 31591 (del 26 de octubre de 2022) aplicables a los procesos contencioso administrativos, en atención a la fecha de interpuesto el recurso, sin embargo, en aplicación de los principios de celeridad, economía procesal y concentración, en atención a la Queja de Casación Nº 2364-2024 de esta Sala Suprema (RESOLUCIÓN FUENTE 2 – Regla Tercera) no se devolverá el expediente, a fin que la Sala Superior califique previamente los requisitos que la norma procesal le encarga.

"Regla tercera. Sobre la calificación del recurso 1. En caso que las Salas Superiores no califiquen el recurso de casación, sin perjuicio del procedimiento disciplinario que pueda ocasionar su omisión, no se devolverá el expediente al órgano jurisdiccional de origen, sino se procederá a calificar el recurso de casación. (…)". Por consiguiente, esta Sala Suprema a continuación, da cuenta que, el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y del Código Procesal Civil.[3] **Cuarto: Causales denunciadas** Del recurso de casación, se advierte que la recurrente **Pesquera Diamante Sociedad Anónima,** denuncia las siguientes causales: **a) Infracción normativa por indebida aplicación del Código 101 del Cuadro anexo al artículo 47° del Texto Único Ordenado del Reglamento de Inspecciones y Sanciones Pesqueras y Acuícolas (RISPAC), aprobado por el Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE.** Sostiene que, la Sala Superior aplicó indebidamente la sanción tipificada en el Código 101 del Cuadro de Infracciones y Sanciones que se encuentra anexo al Decreto Supremo Nº 019-2011-PRODUCE (vigente al momento de la presunta infracción); pues, no ha considerado que la empresa demandante realiza actividad de extracción y destino para consumo humano indirecto, circunstancia que le genera perjuicio. Agrega que, la emisión de la Resolución del Consejo de Apelación de Sanciones Nº 371-2019-PRODUCE/CONAS-CP2 y la Resolución Directoral Nº 1963-2018-PRODUCE/DS-PAU no cumplen con el principio de legalidad, que determina su actuar al momento de sancionar, ya que se empleó un tipo de infracción que, solo es para los casos de decomiso y no para los casos de decomiso provisional o de retención de pago, lo que constituye un exceso de parte de la autoridad administrativa. Alega que, la sentencia de vista le causa agravio, al confirmar la imposición de sanciones ilegales, a pesar de que se ha detallado con total claridad los vicios de nulidad de la Resolución del Consejo de Apelación de Sanciones Nº 371-2019-PRODUCE/CONAS-CP2 y de la Resolución Directoral Nº 1963-2018-PRODUCE/DS-PAU, emitidas sin la observancia de ley ni del principio de legalidad previsto en el artículo IV numeral 1.1 del Título Preliminar de la Ley Nº 27444 y el principio de tipicidad, ambos invocados en la demanda, y que no han merecido pronunciamiento por parte del órgano jurisdiccional, al momento de sentenciar, lo cual evidencia una falta de motivación y la vulneración del derecho al debido proceso, por ello, solicita que la sentencia recurrida debe ser declarada nula. **b) Infracción normativa del artículo 2 inciso 24, literal d) de la Constitución Política del Estado.** Indica que, dicha norma garantiza que nadie será procesado ni condenado por acto u omisión que, al tiempo de cometerse no está previamente calificado en la ley de manera expresa e inequívoca como infracción punible, ni sancionado con pena

no prevista en la ley. **c) Infracción normativa por incorrecta interpretación del principio de retroactividad benigna.** Refiere que, el A quem ha efectuado una incorrecta interpretación del principio de retroactividad benigna, por cuanto la segunda instancia administrativa modificó la sanción de "suspensión de licencia de operaciones hasta que se cumpla con realizar el depósito bancario correspondiente" por una "sanción de multa en UIT"; decisión que ha vulnerado el principio de favorabilidad, que garantiza a todo administrado, el principio de retroactividad benigna, y es que, según refiere, dicha conversión resulta errada, pues la nueva sanción de multa constituye una afectación más gravosa que la suspensión establecida originalmente, toda vez que, es la imposición de un gravamen pecuniario (multa), al cual se le debe adicionar (por ser independiente de la sanción) la obligación de realizar el pago retenido por el valor comercial del recurso decomisado, así como los intereses que el incumplimiento genera. **Quinto: Análisis 5.1.** En cuanto a la argumentación expuesta en el **literal a)** del considerando precedente, esta Sala Suprema aprecia que, adolece de una apropiada fundamentación, pues se incumple la disposición contenida en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388° y 391° del mismo código adjetivo, puesto que, la parte recurrente no ha dado cumplimiento a la exigencia prevista en el artículo 391° numeral 1 del Código Procesal Civil, esto es, que no ha citado claramente el precepto legal que considere erróneamente aplicado o inobservado, entendido como la norma jurídica[4] que se extrae de las disposiciones legales denunciadas, por el contrario, de los argumentos expuestos por la impugnante, se advierte que estos se encuentran orientados, más bien, a generar una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso desarrollados en la sentencia de vista, toda vez que, la recurrente desarrolla argumentos, por un lado, destinados a discrepar del criterio asumido por la Sala Superior al momento de resolver el caso materia de autos, pretendiendo obtener un nuevo pronunciamiento sobre la base fáctica, lo cual no es admisible en sede casatoria, ya que no es conforme a las finalidades del recurso de casación, a que se refiere el artículo 384° del Código Procesal Civil y lo relativo al artículo 396 numeral 2 del mismo código adjetivo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591; y, por otro lado, están relacionados sustancialmente a cuestionar la motivación efectuada por la instancia de mérito, tras considerar que, no existe pronunciamiento sobre los principios de tipicidad y legalidad, pese a que, estos han sido invocados en su demanda. Sin perjuicio de lo anterior, en la recurrida se señala que la ley sí precisa que, el depósito bancario está referido al decomiso de recursos hidrobiológicos de consumo indirecto ya que la sanción impuesta en la Resolución Directoral Nº 1963-2018-PRODUCE/DS-PAU es por incurrir en la infracción tipificada en el numeral 101) del artículo 134° del Reglamento de la Ley General de Pesca, aprobado por el Decreto Supremo Nº 012-2001-PE, adicionado por el Decreto Supremo Nº 013-2009-PRODUCE que considera el decomiso de recursos hidrobiológicos de consumo humano indirecto. En consecuencia, la mencionada causal carece manifiestamente de fundamento, razón por la cual, no cumple lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debiendo desestimarse. **5.2.** En cuanto a la causal descrita en el **literal b)** del considerando precedente, esta Sala Suprema verifica que adolece de una apropiada fundamentación, pues se incumple la disposición contenida en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388° y 391° del mismo código adjetivo, puesto que la parte recurrente no ha dado cumplimiento a la exigencia prevista en el artículo 391° numeral 1 del Código Procesal Civil, esto es, que no ha citado claramente el precepto legal que considere erróneamente aplicado o inobservado, entendido como la norma jurídica[5] que se extrae de las disposiciones legales denunciadas, ya que la recurrente con argumentos genéricos denuncia la "infracción normativa del artículo 2 inciso 24°, literal d) de la Constitución Política del Estado", sin indicar con claridad y precisión cómo es que dicha norma habría sido vulnerada, pues no basta la mención sobre la existencia de la infracción normativa, sino que se requiere señalar en forma concreta, el error esencial o decisivo existente sobre el resultado de lo decidido. Debe tenerse en cuenta que, el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, la obligación de la parte recurrente, al formular un recurso de casación, es describir con suma claridad y precisión la norma infraccionada y explicar cómo influiría sobre la decisión impugnada, conforme a lo precisado por el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Expediente Nº 00802-2020-PA/TC, aunado a que este Supremo Tribunal no está facultado para interpretar el recurso de casación, ni de remediar las carencias del mismo o dar por supuesta y explícita la falta de la causal, tampoco subsanar de oficio los defectos incurridos por el casante en la formulación del recurso extraordinario y formal. Por consiguiente, la mencionada causal carece manifiestamente de fundamento, razón por la cual no cumple lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debiendo también desestimarse. **5.3.** En lo atinente a la causal descrita en el **literal c)** del considerando precedente, esta Sala Suprema de similar manera advierte que adolece de una apropiada fundamentación, pues se incumple la disposición contenida en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en lo que respecta al examen de las causales y los requisitos contemplados en los artículos 388° y 391° del mismo código adjetivo, puesto que la parte recurrente no ha dado cumplimiento a la exigencia prevista en el artículo 391° numeral 1 del Código Procesal Civil, esto es, que no ha citado claramente el precepto legal que considere erróneamente aplicado o inobservado, entendido como la norma jurídica[6] que se extrae de las disposiciones legales denunciadas; si bien la recurrente invoca la "incorrecta interpretación" del principio de retroactividad benigna (siendo lo correcto: interpretación errónea); sin embargo, no señala en forma clara, precisa y concreta cuál es la norma legal que prevé dicho principio, a la cual, según su apreciación, la instancia de mérito, al resolver la controversia, le habría dado un sentido o alcance que no tiene; por el contrario, al revisarse los argumentos que la sustentan, es de apreciarse que estos resultan ser una reproducción de los agravios que fueron expuestos en su recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, los que fueron materia de pronunciamiento, conforme se aprecia de la sentencia recurrida. Por tanto, la mencionada causal carece manifiestamente de fundamento, razón por la cual no cumple lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debiendo de igual manera desestimarse. **5.4.** Por lo tanto, las causales del recurso carecen manifiestamente de fundamento, razón por la cual no cumplen lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, debiendo ser declarado **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Pesquera Diamante Sociedad Anónima,** de fecha 17 de julio de 2023, contra la **sentencia de vista** de fecha 26 de junio de 2023, emitida por la Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Pesquera Diamante Sociedad Anónima contra el Ministerio de la Producción; sobre Impugnación de Resolución Administrativa; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS,** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 586 del expediente principal.

2 Página 513 del expediente principal.

3 Numeral 3 del artículo 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386, numeral 1 y numeral 2.c, y 391 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 31591.

4 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

5 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

[6] Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.

C-2441212-109

CASACIÓN Nº 40612-2023 LIMA

Lima, veintiséis de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional - ONP**, de fecha 8 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 20 de setiembre de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 16 de febrero de 2022[3], que confirmó la sentencia que declaró infundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la acción de repetición o reembolso iniciada por ESSALUD contra la ONP, por las prestaciones asistenciales y económicas establecidas en las resoluciones administrativas cuestionadas, se ejerció conforme a la normatividad vigente. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causal denunciada** La recurrente denuncia lo siguiente: **- Inaplicación de los numerales 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; alega que la Sala no habría desarrollado una adecuada motivación, respecto a señalar por qué la ONP tendría la calidad de empleadora, que haría posible el reembolso pretendido por ESSALUD, así como tampoco analizó los distintos criterios señalados tanto en la norma derogada (criterio devengados), como en la norma que deroga (criterio de lo percibido), y además, que la Sala no se pronunció respecto a la razón por la que desestimó la aplicación de la Ley Nº 28266 y el Decreto Ley Nº 19990, prefiriendo una norma reglamentaria (Decreto Supremo Nº 009-97-SA). Señala que el concepto de reembolso de ESSALUD, es en realidad, una sanción ante el incumplimiento, y esta obligación/sanción no puede ser interpretada de manera extensiva a supuestos o personas no contempladas por la ley; siendo el caso que la ley solo se refiere a entidades empleadoras, la Sala no habría señalado los argumentos que le permitan tomar la decisión de extender los alcances de dicha sanción/obligación a la ONP, y agrega que debió aplicarse el artículo 2 de la Ley Nº 28266, y el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, que dispone que el pago de los devengados de la pensión, pueden fraccionarse hasta en 1 año. **Quinto. Análisis** De la **única causal** descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema verifica que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo ya absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que, conforme al artículo 10 de la Ley Nº 26790 y el artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, los empleadores se encuentran obligados a realizar oportunamente la declaración y pago de las aportaciones de los afiliados regulares a ESSALUD, caso contrario, se encuentran obligados a realizar el reembolso por todas las prestaciones que ESSALUD hubiera brindado a los afiliados y a los derechohabientes. Además, se señala expresamente los supuestos en los que se puede exigir a la empleadora el reembolso: a) Incumplimiento de aportes de 3 meses consecutivos o 4 no consecutivos dentro de los 6 meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o; b) Incumplimiento de los aportes de los 12 meses anteriores a los 6 meses previos al mes en que se inició la contingencia. Asimismo, el artículo 2 de la Ley Nº 28266 establece que el pago fraccionado de los devengados, se puede realizar hasta por el plazo de un año. De tal manera, las resoluciones de cobranza cuestionadas, se basan en lo estipulado por el artículo 14.7 de la Ley Nº 27056, Ley de Creación del ESSALUD, que establece: "[…] ESSALUD, utilizando la vía coactiva, repite contra el empleador o la entidad encargada del pago al pensionista, según corresponda, por las prestaciones otorgadas". En el presente caso, la ONP no cumplió con la retención y pago oportuno del 4% de la pensión de los asegurados pensionistas, y tampoco reconoció el pago de las pensiones oportunamente. Por tanto, el reembolso del costo total de las prestaciones otorgadas a los asegurados, por el no pago oportuno de las aportaciones, corresponde al ejercicio de las facultades que la ley le otorga a ESSALUD, no constituyendo por ningún motivo un cobro indebido o doble pago, toda vez que la entidad accionante ha incurrido en la causal de incumplimiento establecida en el primer supuesto del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-TR. Respecto de la prescripción invocada por la demandante, el artículo 22 de la Directiva Nº 004-GCF-OGA-ESSALUD-2010, establece que el plazo de prescripción de la deuda por reembolso de prestaciones es de 10 años, de acuerdo a lo establecido en el artículo 2001 del Código Civil, y que esta comienza a correr desde el día en que ESSALUD pueda ejercitar la acción de repetición, que es el día siguiente a la fecha de liquidación. De tal manera, se advierte que las prestaciones bridadas por ESSALUD a los afiliados regulares y pensionistas, en el presente caso, datan de los años 2007, 2008 y 2009, por consiguiente, a la fecha de la emisión de las resoluciones de cobranza, del 12 de mayo y 13 de julio de 2009, no transcurrió el plazo de 10 años señalado en la norma para que opere la prescripción. Desde esa perspectiva, este Colegiado Supremo observa que la recurrente se limita a evidenciar su discrepancia con la decisión adoptada en la sentencia impugnada, cuestionando el razonamiento del Colegiado Superior en relación a lo propuesto en su demanda, pretendiendo que el Tribunal Supremo realice un reexamen de los hechos y de pruebas actuadas en el proceso, y asuma como válida su tesis, postulada y absuelta en el proceso. Empero, la sentencia de vista ha valorado correctamente los argumentos esgrimidos tanto en la instancia administrativa como en el proceso judicial, por lo que no se vulneró el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales. De lo expuesto, debido a que la causal invocada, en la forma en que ha sido propuesta, incurre en lo previsto por el literal a) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debe declararse **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional - ONP** de fecha 8 de noviembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 20 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Oficina de Normalización Previsional – ONP contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

[1] Página 271 del expediente judicial digital.
[2] Página 195 del expediente judicial digital.
[3] Página 107 del expediente judicial digital.

C-2441212-110

CASACIÓN Nº 40618-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal, su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Autoridad de Transportes Urbano para Lima y Callao - ATU**, de fecha 18 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de agosto de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 28 de setiembre de 2022[3], que a su vez declaró fundada la demanda. **Segundo: Asunto** La controversia radica en establecer si se debe declarar la nulidad de la Resolución de Gerencia Central de Normativa Nº 179-158-00124495 y del Acta de Control C753126. **Tercer: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La entidad recurrente denuncia lo siguiente: **- Vulneración del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial e incisos 3 y 4 del artículo 122 del Código Procesal Civil:** refiere medularmente, que la sentencia de vista incurre en un supuesto de motivación aparente, que afecta los derechos constitucionales al debido procedimiento administrativo y a la debida motivación de las resoluciones. Agrega que la autoridad administrativa no ha vulnerado ningún derecho del administrado mucho menos se ha aplicado una causal que no tuviera correlato en la normativa específica, habiéndose afectado el principio al debido procedimiento, al emitir la Resolución de Gerencia Central de Normativa Nº 179-158-00124495 y la Resolución de Sanción Nº 176-056-00660205. **Quinto: Análisis** Se advierte que la entidad recurrente incumple con las exigencias de procedibilidad establecidas en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, pues no precisa el fundamento o los fundamentos

doctrinales y legales que sustenten su pretensión casatoria; de otro lado, la casacionista alega que la resolución impugnada incurre en un supuesto de motivación aparente, sin embargo, del examen de la recurrida se advierte que el Colegiado Superior, además de analizar los antecedentes administrativos que allí se indican, ha expresado de manera congruente las razones de hecho y de derecho que sustentan su decisión, concluyendo que a la fecha de la supuesta detección de la infracción (22 de noviembre de 2014), la demandante si contaba con permiso de taxi. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Autoridad de Transportes Urbano para Lima y Callao - ATU,** de fecha 18 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 21 de agosto de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en los seguidos por Ricardo Marcial Orccotoma Antay contra la Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 217 del expediente principal.
2 Página 200 del expediente principal.
3 Página 141 del expediente principal.

C-2441212-111

CASACIÓN Nº 40620-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco. -

VISTOS; con el expediente principal, acompañado, y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 08 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista del 11 de agosto de 2023[2], que revocó la apelada de fecha 22 de abril de 2023[3], que declaró infundada la demanda contenciosa administrativa y reformándola la declararon fundada. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si el acta de inspección municipal fue realiza en el lugar de la comisión de la infracción. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en los artículos 386º y 391º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. **Cuarto: Causales denunciadas a) Contravención de las normas que garantiza el derecho a un debido proceso, en el extremo que existe aparente motivación, fundamentado en el artículo 139º inciso 5 de la Constitución Política del Estado.** Señala que, la Sala Superior ha realizado una argumentación genérica, desconociendo la naturaleza y el valor probatorio del Acta de Fiscalización, al afirmar que esta no certifica los hechos y circunstancias relevantes, sin tener en cuenta la presunción de veracidad. La Sala pretende cuestionar el Informe Nº 01703-2016-MML-GDU-SAU-DORP, refiriendo que no fue elaborado en el lugar de los hechos; sin embargo, más allá de señalar el lugar geográfico donde fue elaborado, tampoco analiza el contenido de dicho informe, lo que hubiera permitido generarse convicción sobre el hecho materia de infracción a la empresa demandante. Conforme al artículo 6º numeral 6.2 de la Ley Nº 27444, que señala que el acto administrativo puede motivarse mediante la declaración de conformidad con los fundamentos y conclusiones de anteriores dictámenes, decisiones o informes obrantes en el expediente, a condición de que se les identifique de modo certero, que es lo que ha sucedido con el Informe Técnico Nº 01703-2016-MML-GDU-SAU-DORP, que fue citado expresamente en el Acta de Inspección. **b) Inaplicación del artículo 14º del TUO de la Ley Nº 27444.** Manifiesta que, esta disposición permite mantener la validez de un acto administrativo, por el motivo de no tener vicios trascendentes que enerven o cambien la decisión final. En tal sentido el acta ha recogido literalmente los hechos descritos en el Informe Técnico, el mismo que fue puesto a conocimiento del demandante, quien tuvo la oportunidad en todo momento de poder realizar sus descargos u observaciones, sin embargo no logró desvirtuar su responsabilidad; entonces, en el presente caso, el desarrollo de forma distinta del procedimiento administrativo sancionador, conforme a las advertencias señaladas en la sentencia, no hubiesen variado y conseguido un resultado distinto por parte de la administración, por lo que, lo determinado en la recurrida no resulta en una formalidad esencial del procedimiento. **Quinto: Análisis 5.1.** Respecto a la causal del **literal a),** se observa del examen de los argumentos expuestos por la parte recurrente que, no se sustenta en concreto la infracción de naturaleza procesal, relacionada a la motivación de las resoluciones judiciales, pues se omite realizar un análisis lógico - jurídico concreto respecto a la base fáctica y normativa establecida por el Colegiado Superior explicando así adecuadamente en qué radicaría el vicio de la resolución impugnada. Lejos de fundamentar adecuadamente cómo se habrían producido esta, según su naturaleza; sea que la impugnada no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión, que existe invalidez de alguna de sus inferencias, que la resolución presenta una incoherencia narrativa o una motivación sustancialmente incongruente, o algún otro supuesto o circunstancia que evidencie la afectación aludida, los argumentos expuestos en el recurso únicamente revelan la discrepancia de criterio que mantiene con lo decidido por la Sala de mérito respecto a que el acta de inspección municipal fue un lugar distinto a donde se realizó la infracción, lo que no es posible evaluar a través de una causal de orden procesal como la invocada en el recurso; resultando evidente que lo pretendido por la impugnante no consiste en buscar una correcta aplicación del derecho objetivo al caso concreto o la corrección de vicios procesales, sino más bien se revaloren los hechos y los medios probatorios del proceso; razón por la cual debe declararse este extremo del recurso improcedente. **5.2.** En relación a la **causal b)**, la inaplicación de una norma de derecho material, como causal del recurso de casación, se plantea cuando el Juez ha ignorado, desconocido o soslayado la norma pertinente al caso concreto, correspondiendo en ese escenario al recurrente demostrar la pertinencia de la norma a la relación fáctica establecida en la sentencia de vista y cómo es que ello afectaría de modo directo en el resultado del juzgamiento. En el presente caso, si bien la recurrente denuncia la inaplicación del artículo 14º del TUO de la Ley Nº 27444 referido a la conservación del acto; sin embargo no expresa argumentación lógica – jurídica que propugne esa causal cuando el Colegiado Superior ha determinado que la elaboración del acta de inspección fue realizada en la Avenida Tingo María N° 600, distrito Cercado de Lima, lugar distinto en donde se cometió la infracción sito en la avenida Paseo de la República cuadra 17 altura de la Calle Las Ágatas en el distrito de La Victoria y por tanto no cumple con los requisitos formales en la elaboración de las actas conforme al artículo 156º de la Ley Nº 27444; en tal sentido se persigue que esta sede casatoria actúe como una tercera instancia y se dé por válida la tesis que persigue el impugnante sobre la falta de trascendencia del lugar donde se desarrolle el acta, lo cual se contrapone a los fines del recurso señalados en el artículo 384º del Código Procesal Civil, por lo que también este extremo del recurso debe declararse improcedente. Finalmente, este Colegiado Supremo ha generado jurisprudencia uniforme sobre estos temas, que se expresan en la sentencia fuente Nº 04, que se puede visualizar con el siguiente código QR:

Por estas consideraciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 08 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista del 11 de agosto de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima- SEDAPAL contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; y los devolvieron.-**Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 167 del expediente principal.
2 Página 144 del expediente principal.
3 Página 87 del expediente principal.

C-2441212-112

CASACIÓN Nº 40657-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, y administrativo como acompañado; y **CONSIDERANDO: Primero: Medio**

impugnatorio Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 28 de agosto de 2023[1], interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco** contra la sentencia de vista de fecha 25 de julio de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 12 de diciembre de 2022[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, nulas la Resolución Sub Gerencial Nº 314-2020-SGPUC-GDU-MSS, de fecha 28 de diciembre de 2020, y la Resolución Gerencial **"**debatida**"** Nº 12-2021-GDUMSS, de fecha 29 de enero de 2021, y ordenó a la entidad demandada que proceda a solicitar al órgano jurisdiccional correspondiente, comunicación sobre las actuaciones realizadas respecto a la cuestión litigiosa acaecida entre Dominga Arredondo de Ochoa y Luciano Ochoa Chacón contra Diego José Arbe Ratti, recabar dicha comunicación y determinar, motivadamente, si corresponde su inhibición, sin costas ni costos. **Segundo: Asunto** El asunto debatido en autos radica en determinar si el trámite de visación de planos y memoria descriptiva para el trámite de prescripción adquisitiva de dominio del predio sub litis, es un acto administrativo que genera derechos patrimoniales, debiendo, por tanto, la entidad demandada actuar conforme a lo dispuesto en los artículos 71 numeral 71.1 y 75 del Texto Único Ordenado de la Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causales denunciadas** Del recurso de casación, se advierte que la recurrente, **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco**, denuncia la siguiente causal: **Falta de aplicación de los artículos 14, 71 numeral 71.1 y 75 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS** Sostiene que, declaró improcedente el trámite de visación de planos y memoria descriptiva, requerido por la parte accionante, en razón de la oposición formulada por Diego José Arbe Ratti, quien acreditó que el predio sub litis tiene la calidad de litigioso, en atención a lo señalado en el Informe Nº 284-2020-GRP, de fecha 28 de diciembre de 2020, por tal motivo, dispuso su inhibición hasta que el Poder Judicial resuelva el proceso de desalojo por ocupación precaria seguido en el **"**Expediente N° 05741-2020**"**, por lo cual, afirma que su actuación se enmarca en lo dispuesto en los artículos 71 numeral 71.1 y 75 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS. Por otro lado, refiere que los hechos advertidos por su representada se encuentran acreditados, y si bien el Colegiado Superior confirmó la sentencia de primera instancia bajo el fundamento de que debe solicitarse comunicación al órgano jurisdiccional correspondiente, sobre el proceso civil de desalojo por ocupación precaria en trámite, lo resuelto en el procedimiento administrativo, a través de la Resolución Sub Gerencial Nº 314-2020-SGPUC-GDU-MSS, de fecha 28 de diciembre de 2020, y la Resolución Gerencial **"**debatida**"** Nº 12-2021-GDU-MSS, de fecha 29 de enero de 2021, debería subsistir, prevaleciendo tales actos administrativos, ya que de cumplirse con las formalidades, lo decidido por su representada no cambiaría ni se modificaría. **Quinto: Análisis 5.1.** Examinada la causal descrita, se observa que, si bien la recurrente alude a la falta de aplicación de dispositivos legales de carácter material, dicha denuncia requiere la expresión concreta de la norma jurídica necesaria para su aplicación (disposición legal interpretada), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 388.3 del Código Procesal Civil, así como la cita expresa de la aplicación que se pretende, según el imperativo contenido en el artículo 391.1 del mismo código adjetivo, situación que no se ha desarrollo en el recurso sub examine, siendo así, esta causal no puede prosperar, tanto más si la entidad recurrente expone argumentos que buscan generar más bien, una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, lo cual no se condice con la competencia atribuida a este Supremo Colegiado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 396.2 del Código Procesal Civil, siendo que el recurso de casación solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas, y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por las instancias de mérito; por lo tanto, esta causal deviene en **improcedente. 5.2.** En consecuencia, al haberse configurado el supuesto previsto en el artículo 393.1.a del Código Procesal Civil, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de agosto de 2023, interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco** contra la sentencia de vista de fecha 25 de julio de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Dominga Arredondo de Ochoa y Luciano Ochoa Chacón contra el recurrente; sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 168 del expediente principal.
2 Página 162 del expediente principal.
3 Página 120 del expediente principal.
4 Atendiendo a lo dispuesto en los artículos 34.3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, en concordancia con los artículos 386 y 391.2 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591.

C-2441212-113

CASACIÓN Nº 40672-2023 LIMA

Lima, cinco de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente principal y su acompañado, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 27 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 17 de octubre de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 18 de octubre de 2022[3], que a su vez declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia, radica en establecer si la Superintendencia de Bienes y Estatales es competente para reasignar la administración de uso público, a favor de la Autoridad Autónoma del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao – ATTE, del área de 293,87 m^2 que forma parte del predio de mayor extensión, ubicado en la av. Nicolás Ayllón s/n distrito del Agustino, provincia y departamento de Lima, inscrito en la Partida Electrónica Nº 44391546 del Registro de Predios de Lima a nombre de la entidad demandante Municipalidad Metropolitana de Lima, en el marco de la ejecución del proyecto de construcción de la "Línea 2 del Metro de Lima". **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil **Cuarto: Causal denunciada** La entidad recurrente denuncia lo siguiente: **- Interpretación errónea del numeral 1 del artículo 13 de la Ley 30025**, **Ley que facilita la adquisición, expropiación y posesión de bienes inmuebles para obras de infraestructura, y declara de necesidad pública la adquisición o expropiación de bienes inmuebles afectados para la ejecución de diversas obras de infraestructura**. Alega que la Sala Superior ha aplicado erróneamente la norma, toda vez que la Municipalidad Metropolitana de Lima tiene inscrito a su favor el dominio del inmueble de mayor extensión, y constituye un bien de propiedad municipal, y no estatal o de una empresa del Estado, de conformidad con el artículo 55 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Así, la interpretación correcta del artículo 13 de la Ley en cuestión, es que no se aplica cuando los bienes son de propiedad municipal, solo cuando es estatal administrado por la SBN, y ello debe ser tomada en cuenta para dilucidar el conflicto de interpretaciones para los efectos de desarrollar una doctrina jurisprudencial, de conformidad con el artículo 387 del Código Procesal Civil. **Quinto: Análisis** La parte recurrente busca con la interposición del presente recurso, un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el cual se ha determinado que la Superintendencia es el organismo competente por Ley para transferir el dominio a título gratuito de un predio estatal que tiene la calidad de dominio público o privado del Estado, por lo que la independización del área de 293.87 m^2, inscrita a nombre de la Municipalidad Metropolitana de Lima que forma parte del predio materia de litis transferido a favor de la Autoridad Autónoma del Sistema Eléctrico de Transporte Masivo de Lima y Callao – ATTE, ahora Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU, para el Proyecto de construcción de la "Línea 2 del Metro de Lima" ha sido válidamente emitida. En consecuencia, la Sala ha determinado que la Resolución Nº 170-2015/SBN-DGPE-SDAPE, ha sido emitida válidamente, toda vez que se ha dictado por el órgano competente, se ha destinado el predio para la ejecución de obra de infraestructura que ha sido declarada de necesidad pública e interés nacional, conforme a los alcances de la Ley 30025. Abundando en ello, del examen de autos ha quedado demostrado que el bien se reasignó en atención a la ejecución de una obra pública de interés nacional, en ese sentido, queda claro que la entidad en realidad busca

un nuevo pronunciamiento acorde a sus intereses, no siendo ello posible en sede casatoria. En relación al artículo 387 del Código Procesal Civil, mencionado por la casacionista, cabe señalar que, de los argumentos que justifican la procedencia del recurso de casación por aplicación de dicha norma, no se verifica que la parte recurrente haya consignado adicional y puntualmente cual o cuales serían los temas que pretende se desarrollen como doctrina jurisprudencial**,** y que la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario a fin de desarrollarla, así como las razones que justifican dicho desarrollo y que fuere aplicable al caso, limitándose solo a señalar que se ha interpretado erróneamente el artículo 13 de la Ley 30025, por lo que corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación. Por estas consideraciones, de conformidad con el artículo 393 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 31591, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 27 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 17 de octubre de 2023**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Municipalidad Metropolitana de Lima contra la Superintendencia Nacional de Bienes Estatales (SBN) y otra, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 291 del expediente principal.
2 Página 285 del expediente principal.
3 Página 229 del expediente principal

C-2441212-114

CASACIÓN Nº 40673-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Enel Generación Perú Sociedad Anónima Abierta** de fecha 19 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de agosto de 2023[2] (conforme resolución Nº 11), que **confirmó** la apelada de fecha 14 de abril del 2023[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde ordenar a la entidad demandada proceda con la solicitud de reembolso de subsidio por incapacidad temporal presentada por la accionante. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** La parte recurrente no cumple con presentar la tasa respectiva, conforme el artículo 391.2.c del Código Procesal Civil, por lo que correspondería declarar inadmisible el recurso de casación; sin embargo, por celeridad procesal se procede a calificar el recurso de casación, siguiendo lo prescrito en la regla número 3.2 de la resolución fuente Queja Nº 2364-2024-Lima, cuyos fundamentos se pueden ver a través del siguiente QR:

Cuarto: Causales denunciadas La empresa recurrente denuncia lo siguiente: **Inobservancia del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Estado.** Sostiene que la recurrida en ninguno de sus considerandos motivó o precisó las razones de hecho ni de derecho relacionado con el motivo de no reembolsar el subsidio por incapacidad temporal de su trabajadora, limitándose a argumentar en forma general sobre los hechos que obran en autos. Arguye que en la impugnada no se realizó una valoración efectiva sobre los medios probatorios presentados, de los que claramente se puede apreciar que, si le corresponde el reembolso por subsidio por incapacidad temporal, incapacidad que no fue negada por la demandada, sino que por el contrario fue admitida en la contestación de la demanda. Sostiene que de los cortes de planilla de trabajadores se tiene que en el periodo del 3 de junio de 2018 al 12 de junio del mismo año no se realizó labor efectiva alguna. **Quinto: Análisis** Contrario a lo señalado por la empresa recurrente, se tiene que en la impugnada se han establecido las razones por las cuales no procede el reembolso de prestaciones pretendido, entre ellas el hecho que en el mes de junio declaró que su trabajadora laboró los 30 días, esto es, efectuó labor remunerada por lo que habría perdido el derecho del subsidio en atención a lo establecido en el artículo 8.1.5, literal a) de la Directiva Nº 088-GG-ESSALUD-2012 -Normas Complementarias al Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas. Ahora bien, respecto a la posición de la accionante sobre que en el mes de julio de 2018 declaró los días laborados del mes de junio de dicho año, la Sala Superior señaló que no había presentado una serie de formatos, tales como el R06 "Trabajadores – Jornada Laboral", cuestión no negada a través de este recurso de casación. En consecuencia, se tiene que la instancia de mérito cumplió con valorar los medios probatorios que obraban en autos y dio las razones por las cuales desestimó la demanda, por lo que el recurso deviene en improcedente en atención a lo establecido en el artículo 393.2.a del Código Procesal Civil. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Enel Generación Perú Sociedad Anónima Abierta** de fecha 19 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 31 de agosto de 2023; en los seguidos por Enel Generación Perú Sociedad Anónima Abierta contra el Seguro Social de Salud - EsSalud, sobre reembolso de prestaciones; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 250 del expediente principal.
2 Página 243 del expediente principal.
3 Página 177 del expediente principal.

C-2441212-115

CASACIÓN Nº 40694-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal, acompañado, así como el cuaderno formado por este Tribunal Supremo; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **EXPLOTACIÓN AGRÍCOLA CURUMUY S.A.** de fecha 31 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 09 de agosto de 2023[2], que confirmó la apelada de fecha 15 de marzo de 2023[3], que declaró infundada la demanda contencioso administrativa. **SEGUNDO: Asunto** El asunto en controversia consistente en determinar si es nulo el acto administrativo contenido en la Resolución Nº 0423-2022-ANA-TNRCH, que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Directoral Nº 0205-2022-ANA-AAA.JZ. que declaró improcedente su recurso de reconsideración planteado contra la Resolución Directoral Nº 1356-2021-ANA-AAA.JZ, que declaró improcedente la solicitud sobre otorgamiento de licencia de uso de agua superficial. **TERCERO: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia establecidos en el Código Procesal Civil[4]. CUARTO: Causales denunciadas **a) Inobservancia de las garantías constitucionales de tutela jurisdiccional efectiva, debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, previsto en el artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** Señala que, existe invalidez de una inferencia (que no había afectación al principio de verdad material) a partir de las premisas establecidas (que el Lote POE está dentro del Bloque de Riego Poechos-Somate). Así el Tribunal de la ANA reconoció que el Lote POE pertenece al Bloque de Riego Poechos-Somate con código PCHI 04-B55, la disponibilidad del recurso hídrico se asigna a todo el bloque de riego sin distinción; sin embargo, la Sala señala que este no había sido incluido en los estudios efectuados para la formalización de derechos de uso de agua en el valle Chira y por tanto no cuenta con disponibilidad de agua. **b) Interpretación errónea del numeral 1) del artículo IV del Título Preliminar del T.U.O. de la Ley del Procedimiento Administrativo General, referida al principio de verdad material e indebida aplicación del Decreto Supremo Nº 041-2004-AG.** Refiere que, se vulneró flagrantemente el principio de verdad material debido a que la Sala Superior debió advertir que el Lote POE cuenta con disponibilidad del recurso hídrico aprobado para el Bloque de Riego Poechos-Somate; siendo que la sentencia de primera instancia concluyó que el Lote POE carece de disponibilidad del recurso hídrico conforme al Informe Técnico Nº 345-2021-ANA-AAA.JZ/CDMP. En ese sentido, la Sala Superior debió advertir que es absolutamente claro que el Lote

POE cuenta con disponibilidad del recurso hídrico aprobada para el Bloque de Riego Poechos-Somate; asimismo, el recurrente –dice- que las dos instancias del Poder Judicial han inobservado y/o interpretado de manera errónea el principio de verdad material utilizando el Decreto Supremo Nº 041-2004-AG emitido dentro del programa PROFODUA, a fin de formalizar los derechos de uso de agua para usuarios agrícolas que venían haciendo uso del mismo, supuesto de hecho en el que no se encontraban, pues lo que pretende es que se declare que el Lote POE cuenta con agua en base a los propios estudios de la ANA. **QUINTO: Análisis** Partiremos por señalar que la pretensión que contiene la demanda es la nulidad de la Resolución Directoral Nº 1356-2021-ANA. JZ que declaró improcedente la solicitud de licencia de uso de agua superficial para el Lote POE y se declare que este cuente con disponibilidad hídrica. **5.1. En cuanto a la causal a),** corresponde señalar que, si bien se denuncia infracciones procesales como vicios en la motivación, revisada la sentencia en su aspecto externo formal, esta contiene motivación sobre el objeto del proceso y de los aspectos que en su momento fueron expuestos como agravios en la apelación y que hoy son los que se invocan en la casación, advirtiéndose que en realidad manifiesta su desacuerdo con los criterios asumidos por la Sala de mérito, con el fin de que se ampare su demanda y se realice el reexamen de una cuestión ya debatida y resuelta por la Sala Superior, contraviniendo los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, toda vez que la Sala de mérito para arribar a la conclusión de confirmar la sentencia de primera instancia ha señalado en concreto que la solicitud de licencia de uso de agua fue en el marco del Decreto Supremo Nº 041-2004-AG y que su denegatoria fue por incumplimiento de las condiciones en el establecidos: el uso efectivo del agua por 5 años de antigüedad con fines agrícolas, lo que no se cumple, en tanto el programa PROFODUA así lo requería, y no fue por el tema de disponibilidad del agua. Por tanto, no se expresa lógico-jurídicamente cómo es que la sola disponibilidad hídrica haría variar la decisión de la sentencia de vista; por lo que la causal deviene en improcedente. **5.2. En cuanto a la causal b),** es pertinente señalar que la interpretación errónea de una norma como causal de casación, procede cuando el órgano jurisdiccional le da a esta un sentido que no corresponde a su genuino espíritu, esto es, aplica la norma pertinente al caso, pero le otorga un sentido diferente; siendo requisito de esta causal, que la norma cuya interpretación equivocada se alega, haya sido utilizada por la resolución recurrida; asimismo, resulta necesario que la parte recurrente describa sustentadamente la interpretación efectuada por el órgano jurisdiccional que considera errónea, y además, efectúe una propuesta interpretativa de la norma, a ser validada o rechazada por el Tribunal Supremo. Bajo esa premisa, cabe indicar que del análisis de la presente denuncia, si bien refiere la norma erróneamente interpretada -artículo IV del Título Preliminar de la LPAG-, no obstante, la parte recurrente, reiterando los argumentos de la primera causal señala que el Ad quem validó la conclusión errónea a la que arribó el A quo sobre que no se contaba con disponibilidad de agua en mérito al Informe Técnico Nº 345-2021; aspecto que no puede ser calificado como una interpretación errónea, en tanto los fundamentos 4.6, 4.7 y 4.8 son el resultado de la valoración de un conjunto de medios probatorios; además, obvia la parte recurrente en señalar cuál sería su propuesta interpretativa correcta, y cómo afectaría esto, a la decisión impugnada tomando en cuenta lo analizado además en la primera causal. De otro lado, señala que su pretensión es que se declare que el Lote POE cuenta con disponibilidad del recurso hídrico, y que no se trata de una formalización de algún derecho de uso de agua ante la ANA, habiéndose aplicado indebidamente el Decreto Supremo Nº 041-2004-AG; alegación que no se condice a su solicitud en la vía administrativa, en la cual solicita el otorgamiento de la Licencia de Uso de Agua Superficial con fines Agrarios, en virtud de la cual se originó el proceso contencioso administrativo que ha traído a la sede casatoria; por lo tanto, el recurso de casación en este extremo corresponde ser declarado improcedente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, concordante con el artículo 34 del T.U.O. de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **EXPLOTACIÓN AGRÍCOLA CURUMUY S.A.** de fecha 31 de agosto de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 09 de agosto de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Explotación Agrícola Curumuy S.A. contra la Autoridad Nacional del Agua sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 211 del expediente principal
2 Página 203 del expediente principal
3 Página 158 del expediente principal
4 Conforme a la Ley Nº 31591.

C-2441212-116

CASACIÓN Nº 40706-2023 LIMA

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público de la Autoridad Nacional de Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 12 de mayo de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2023[2], que **confirma** la sentencia apelada de fecha 23 de junio de 2022[3], que resuelve declarar **fundada** la demanda, con lo demás que contiene Segundo. Asunto El asunto en controversia radica en determinar si el Tribunal de Servicio Civil se excedió en sus facultades al declarar la nulidad de todo el concurso público de méritos convocado por Sunafil con efectos generales o colectivos y no individuales. Tercero. Requisitos de admisibilidad El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto. Causales denunciadas** La recurrente denuncia las siguientes causales: **a) Contravención del principio de congruencia procesal, previsto en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil y en el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil, vulnerando el debido proceso establecido en el artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** Refiere que, de una simple lectura de los considerandos de la sentencia objeto de impugnación se observa que no existe ningún fundamento efectuado por el Ad quem dirigido a resolver si existió afectación al deber de motivación en la resolución emitida por el Tribunal de Servicio Civil en sede administrativa; por el contrario, se advierte que la sentencia recurrida incurrió en un gran vacío al motivar la sentencia ya que no existe razonamiento de los argumentos de valoración Finalmente, alega que en la resolución impugnada se evidencia una flagrante falta de congruencia en el razonamiento expuesto por el A- Quem en la medida que se aprecia una insuficiente narrativa, que a la postre se presenta como un discurso absolutamente incapaz de transmitir de modo coherente las razones en las que se apoya la decisión de la Sala. **Quinto. Análisis 5.1.** Con relación a la única causal invocada; se advierte que la recurrente no precisa con orden y claridad los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su causal, tal como lo exige el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil; asimismo, de la argumentación expuesta, se aprecia que la entidad recurrente alega que si se hubiera realizado una motivación suficiente derivada de una correcta aplicación del principio de congruencia hubiera advertido que la Resolución materia del presente proceso fue emitida con arreglo a ley; empero, de la fundamentación que sustenta las causales, se evidencia la discrepancia de la casacionista con la decisión del Colegiado Superior, pretendiendo en sede casatoria la reevaluación de los hechos y pruebas ya analizadas por las instancias de mérito, lo que resulta ajeno a los fines de este recurso extraordinario, a que se contrae el artículo 384 del Código Procesal Civil. Sin perjuicio de lo anotado, del tenor de la sentencia impugnada se advierte que ésta se encuentra debidamente motivada, habiendo expresado la Sala Superior, de manera congruente, las razones de hecho y de derecho que sustentan su decisión, al confirmar la sentencia de primera instancia que estima la demanda, concluyendo que todos los participantes del Concurso Público convocado por la demandante Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral, para contratar 100 Auxiliares Inspectivos, tuvieron oportunamente conocimiento de las bases del concurso, se les proporcionó manuales e instructivos, esto es, que se les capacitó por igual de todas las reglas para un adecuado e igualitario desarrollo del procedimiento del concurso; por lo que, todos han estado en igualdad de oportunidades a fin de rendir las diferentes pruebas en las distintas etapas del concurso, pudiendo con antelación estar prevenidos para toda clase de riesgos y casos fortuitos en razón a conectividad y a internet que podrían presentarse en el día del concurso. En consecuencia, la causal propuesta deviene en improcedente, al no satisfacer el requisito exigido por el modificado artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 de la norma procesal acotada**.** Por las razones expuestas, de conformidad con el literal a) del artículo 393° del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de

la Ley N° 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público de la Autoridad Nacional de Servicio Civil -SERVIR,** de fecha 12 de mayo de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2023**,** que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 23 de junio de 2022, que declaró fundada la demanda; en los seguidos por la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – SUNAFIL contra la Autoridad Nacional de Servicio Civil - SERVIR, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y los devolvieron. **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

1 Página 389 del expediente judicial digital
2 Página 371 del expediente judicial digital
3 Página 302 del expediente judicial digital

C-2441212-117

CASACIÓN Nº 40714-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente principal y cuadernillo formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **STAREX INTERNATIONAL S.A.C.**, de fecha 11 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de agosto de 2023[2], que **confirmó** la apelada de fecha 23 de enero de 2023[3], que declaró **infundada** la demanda de revisión judicial de procedimiento de ejecución coactiva. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en determinar si se cumple con las exigencias legales para iniciar la demanda de revisión judicial de procedimiento de ejecución coactiva. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso ha sido interpuesto contra la resolución de vista de fecha 21 de agosto de 2023, que confirmó la apelada que declaró infundada la demanda de revisión judicial del procedimiento de ejecución coactiva. Empero, conforme al artículo 23 numeral 23.8 segundo párrafo de la Ley Nº 26979 modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31370, en los procesos de revisión judicial no procede el recurso de casación a que se refiere el artículo 32, inciso 3), de la Ley Nº 27584; en tal sentido, corresponde aplicar el artículo 393 inciso 1, literal b) del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, pues la recurrida no es una resolución impugnable en casación. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **STAREX INTERNATIONAL S.A.C.** de fecha 11 de setiembre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 21 de agosto de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Starex International S.A.C. contra el Servicio de Administración Tributaria – SAT de la Municipalidad Metropolitana de Lima y otro, sobre revisión judicial de procedimiento de ejecución coactiva; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

1 Página 189 del expediente principal
2 Página181 del expediente principal
3 Página 148 del expediente principal

C-2441212-118

CASACIÓN Nº 40750-2023 AREQUIPA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el demandante **Pedro Wilfredo Moscoso Carbajal**[1], del 23 de octubre de 2023[2], contra la sentencia de vista de fecha 25 de septiembre de 2023[3], que **confirmó** la sentencia apelada del 31 de agosto de 2022[4],que declaró infundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto de la referencia radica en determinar si la Resolución 002-2019-ANA/TNRCH del 9 de enero de 2019, que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la Resolución Directoral 1467-2018-ANA/AAA IC-O del 6 de setiembre de 2018, que declaró improcedente el pedido de regularización de licencia de uso de agua, formulado por el demandante, se encuentra incurso en vicio o causal que conlleve a declarar su nulidad. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** El recurrente denuncia lo siguiente: **Inaplicación del artículo 1, 2 y 3 del Decreto Supremo Nº 010-2020-MINAGRI, que regula el procedimiento de formalización del uso de agua.** El recurrente señala que, su trámite fue presentado el 19 de enero de 2009 antes de los expedientes de la Junta de Usuarios de la Joya Nueva del 20 de mayo de 2009; por lo tanto, al momento de la solicitud, existía la disponibilidad hídrica suficiente, más aún cuando el uso se daba por parte de Trasandino Sociedad Anónima, como se acreditó en el expediente administrativo, junto con un Acta de Verificación Técnica de Campo del 13 de noviembre de 2017, con una disponibilidad de 6.61 litros por segundo. En la sentencia de vista, se ha valorado positivamente el hecho que la administración haya indicado la inexistencia de disponibilidad hídrica, y consecuentemente su pedido fue desestimado y no se tomó en cuenta la fecha de presentación de solicitud -anterior a la Junta de Usuarios de La Joya-. Precisa además que, al no haberse amparado el derecho de regularización del uso de agua, en cumplimiento previo de las condiciones de formalización -contenidas en el artículo 3 del Decreto Supremo Nº 010-2020-MINAGRI-, se le perjudicó gravemente, pues se le privó el derecho al agua destinada para el regadío de las tierras, que perjudicó los sembríos frutales y el ganado de la zona. **Quinto: Análisis 5.1.** El recurso de casación constituye uno de los aportes más relevantes del Código Procesal Civil. Su importancia radica en el interés social que respalda esta figura, ya que garantiza que los jueces interpreten y apliquen de manera correcta y coherente la ley en el ejercicio de sus funciones judiciales. No obstante, la casación no se restringe exclusivamente a la labor de defensa y preservación del ordenamiento jurídico, sino que también persigue la unificación de la jurisprudencia nacional mediante el pronunciamiento de la Corte Suprema[5]. **5.2.** En tal sentido, corresponde analizar la causal denunciada -considerando cuarto- por el demandante; en tanto, de la revisión de la sentencia de vista se observa que el Colegiado ha fundamentado debidamente conforme a derecho las razones de su decisión; asimismo, se advierte que, la resolución impugnada desarrolla de forma argumentativa los fundamentos de derecho en que se apoya, y ha realizado una interpretación coherente de la normativa vigente aplicada al presente caso. **5.3.** Así también, la Sala sustentó su decisión en base a los medios probatorios incorporados al proceso y en adición a ello, fundamentó su decisión de acuerdo a lo establecido en la Ley Nº 29338, Ley de Recursos Hídricos, la misma que establece los requisitos de procedencia para el otorgamiento de regularización de licencia de derecho de uso de agua y que refiere que, el uso del recurso hídrico -agua-, está condicionado a su disponibilidad; señala además que, el otorgamiento, suspensión o modificación de la licencia de uso de agua, está supeditado a la existencia de disponibilidad de agua solicitada. **5.4.** Es oportuno precisar que, en cuanto a la inaplicación de los artículos 1, 2 y 3 del Decreto Supremo Nº 010-2020-MINAGRI, alegada por el recurrente, específicamente el artículo 3 del citado decreto supremo, exige requisitos que el accionante no cumpliría, pues en sede administrativa ya se había rechazado su solicitud de regularización de licencia de uso de agua por no contar con el recurso hídrico. En consecuencia, se concluye que el recurso formulado por la parte recurrente debe ser declarado improcedente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Pedro Wilfredo Moscoso Carbajal**, del 23 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 25 de septiembre de 2023; en los seguidos por Pedro Wilfredo Moscoso Carbajal contra la Autoridad Nacional del Agua y otro, sobre nulidad de resolución administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

1 En adelante el demandante
2 Ver página 574 del expediente principal.
3 Ver página 559 del expediente principal.
4 Ver página 518 del expediente principal.
5 Ledesma Narváez (2015). Comentarios al Código Procesal Civil. Análisis Artículo por Artículo. Tomo III. Perú: Gaceta Jurídica; p. 253

C-2441212-119

CASACIÓN Nº 40780-2023 LIMA

Lima, cinco de junio de dos mil veinticinco. –

VISTOS; con el expediente principal, acompañado y el cuaderno formado en este Supremo Tribunal; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Desarrollos Terrestres Perú**

S.A., de fecha 21 de marzo de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 17 de agosto de 2022[2], que confirmó la apelada de fecha 13 de diciembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda contenciosa administrativa. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde que se declare la nulidad de la Resolución Gerencial Nº 1057-2019-MML-GFC y si corresponde expedir pronunciamiento de plena jurisdicción, por el que se establezca que la empresa demandante no ha incurrido en la infracción de Código 08-0409, contemplada en el Cuadro Único de Infracciones y Sanciones de la Municipalidad Metropolitana de Lima. **Tercero: Requisitos de admisibilidad y procedencia** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en los artículos 34º y 35º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, los artículos 386º y 391º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591. **Cuarto: Causales denunciadas a) Aplicación indebida del artículo 55º de la Ordenanza Nº 203-MML, Reglamento para la Ejecución de obras en áreas de dominio público** Refiere que, la Sala Superior atribuye responsabilidad solidaria determinada por la presunta infracción cometida por la empresa BRAHMCO SAC que instaló la estación de radiocomunicación; sin embargo, su empresa no es prestadora del servicio de telefonía móvil o fija, lo que no le es aplicable por cuanto Desarrollos Terrestres es una empresa proveedora de Infraestructura Pasiva para el Servicio de Telefonía Móvil y por tanto, brinda a los operadores de Telefonía Móvil el soporte físico y Tecnológico para que puedan prestar sus servicios. **b) Inaplicación del principio de causalidad de la potestad sancionadora** Señala que, la Sala concluyó que Desarrollos Terrestres es responsable de la instalación de infraestructura; sin embargo, en el procedimiento administrativo sancionador no se acreditó que las personas que ejecutaron la instalación de la estación de radiocomunicaciones fueron trabajadores de Desarrollos Terrestres, sino que fue BRAHMCO SAC quien se encargó de las instalaciones por encargo de su empresa. **c) Inaplicación del principio de razonabilidad de la potestad sancionadora** Menciona que, por la infracción atribuida se ha impuesto la multa de 25 UIT y la medida de paralización, lo que contraviene el principio de razonabilidad al no haberse graduado la pena en mérito del artículo 230º inciso 3 de la Ley Nº 27444; siendo que la administración no ha tomado en cuenta la inexistencia de beneficio ilícito como producto de la instalación de la estación de radiocomunicación, ausencia de daño al interés público y las circunstancias ligadas a la infracción. Asimismo, no se ha considerado que, la Ordenanza Nº 984-MML contempla el cuadro de escalas para regular la imposición de sanciones, no siendo razonable que la imposición de sanciones se encuentre regulada sin graduaciones. Por otro lado, la Ley Nº 30477, Ley que regula la ejecución de obras de servicios públicos autorizadas por las municipalidades en las áreas de dominio público, establece una limitación a la potestad sancionadora respecto a las infracciones incurridas en la ejecución de obras, estableciendo que en ningún caso debe ser mayor a 3 UIT. En este sentido, siendo que la Ley Nº 30477 es una norma especial, corresponde que la misma sea aplicable. **Quinto: Análisis 5.1. Sobre la causal denunciada en el acápite a),** el casacionista alega la indebida aplicación del artículo 55º de la Ordenanza Nº 203-MML, por estar referido para prestadores del servicio de telefonía móvil o fija; sin embargo, no fundamenta lógica – jurídicamente razón alguna que sustente su interpretación unilateral, teniendo en consideración que la empresa reconoce ser proveedora de infraestructura pasiva y ha contratado los servicios de BRAHMCO SAC para la ejecución de la obra, siendo que la referida norma no limita su ámbito de aplicación y que la Ordenanza Nº 203-MML es aplicable a "todas las personas naturales o jurídicas que realicen algún tipo de intervención obra o trabajo en áreas de dominio público bajo administración municipal" conforme a su artículo 2º. En ese sentido, la causal denunciada deviene en **improcedente. 5.2. Sobre la causal denunciada en el acápite b),** mediante recurso de casación se alega la vulneración del principio de causalidad al haberse acreditado que las personas que ejecutaron la instalación de la estación de radiocomunicaciones fueron trabajadores de BRAHMCO y no de Desarrollos Terrestres; sin embargo, ello constituye un aspecto fáctico cuya afirmación y probanza no se condice con la naturaleza del recurso extraordinario de casación. Asimismo, cabe precisar que el casacionista no fundamenta la relevancia de dicho aspecto en la decisión asumida, máxime si la instancia superior no ha negado tal hecho y dicha empresa fue contratada por el casacionista; por tal motivo, se ha considerado correcta la imposición de responsabilidad solidaria entre Desarrollos Terrestres y BRAHMCO. En ese sentido, la causal deviene en **improcedente. 5.3. Sobre la causal denunciada en el acápite c),** del recurso de casación no se advierte de qué manera se habría vulnerado el principio de razonabilidad, pretendiendo el análisis de aspectos fácticos como el beneficio ilícito como producto de la instalación de la estación de radiocomunicación, ausencia de daño al interés público y las circunstancias ligadas a la infracción, lo que no se condice con los fines del recurso de casación. Asimismo, hace alusión a la Ordenanza Nº 384-MML y la Ley Nº 30477, Ley que regula la ejecución de obras de servicios públicos autorizadas por las municipalidades en las áreas de dominio público; sin embargo, no precisa si dichas normas han sido materia de inaplicación, aplicación indebida o interpretación errónea a efecto de que se emita pronunciamiento al respecto en instancia casatoria. En ese sentido, la causal deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, conforme a lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Desarrollos Terrestres Perú S.A.**, de fecha 21 de marzo de 2023, contra la sentencia de vista de fecha 17 de agosto de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por Desarrollos Terrestres Perú S.A., contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron.- **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas.** S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 456 del expediente principal
2 Página 433 del expediente principal
3 Página 380 del expediente principal

C-2441212-120

CASACIÓN Nº 40835-2023 LIMA

Lima, catorce de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial principal, acompañados; y el cuaderno formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Maquinarias S.A.**, de fecha 26 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2023[2], que revocó la apelada de fecha 30 de setiembre de 2022[3], que declaró fundada en parte la demanda; y reformándola, la declara **infundada**. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución Nº 1054-2017-TCE-S2, que confirma la Resolución Nº 740-2017-TCE-S2, que impone a la recurrente la sanción de inhabilitación por 4 meses para participar en procedimiento de selección y contratar con el Estado. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causales denunciadas a) Falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación de la sentencia de vista al pronunciarse sobre el supuesto beneficio que Maquinarias habría obtenido al consignar supuestamente información inexacta sobre el taller autorizado en Tumbes** Señala que, no existe dentro de las bases de la licitación pública ninguna definición de taller autorizado, por tanto, no existía requisitos obligatorios que estos talleres debían tener; lo que sí existió era una diferencia entre concesionario y taller autorizado, pues los postores debían tener o comprometerse a tener uno de estos para obtener la buena pro. Tanto es así que, para otorgar la buena pro, no se calificaba el contar o comprometerse a contar con talleres autorizados, los únicos criterios de evaluación fueron: i) el precio de oferta; y ii) el plazo de entrega de las camionetas. Sin embargo, Maquinarias S.A. fue sancionada por no tener talleres autorizados en Chachapoyas y Tumbes, esta última ni siquiera se encuentra dentro de las localidades que requería un taller autorizado de acuerdo con el Anexo C de las bases. Asimismo, se acreditó que respecto del taller de Tumbes: i) una persona no autorizada (la secretaria) informó equivocadamente que no era un taller autorizado de Maquinarias S.A.; ii) el 20 de junio de 2016, el señor Gonzáles, propietario del taller aclaró que la secretaria no tenía autorización para remitir comunicaciones, y confirmaba que era un RCAR- Taller autorizado de Maquinarias S.A.; así como que a dicha fecha atendían a clientes de la marca Nissan en la zona; iii) por correos electrónicos de fechas 24 de octubre de 2016 y el 16 de marzo de 2017, se reiteró la información enviada en el correo del 20 de junio de 2016; y iv) el señor Gonzáles acreditó que brindaba servicios a diversas unidades Nissan, lo que demostró su condición de taller autorizado. No obstante, la sentencia de vista no toma en consideración los argumentos expuestos, incurriendo con ello, en un vicio de motivación, pues afirma erróneamente que se obtuvo un beneficio al consignar como un

taller (Tumbes), que no era calificado para obtener la buena pro, ni se encontraba en las bases. **b) Falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación de la sentencia de vista al pronunciarse sobre el supuesto requisito que Maquinarias habría cumplido al consignar que contaba con un taller autorizado en la ciudad de Chachapoyas** Refiere que, Maquinarias S.A. no presentó información inexacta, respecto al taller de la ciudad de Chachapoyas, pues: i) el taller señaló ser un R-CAR, lo que no sería considerado como un taller autorizado; no obstante, en las bases de la licitación pública no existió una definición de taller autorizado; ii) el dueño del taller de Amazonas y Maquinarías S.A., a través de comunicaciones, explicaron y confirmaron que los R-CAR son talleres autorizados de Maquinarias S.A.; iii) las cartas de fechas 20 de junio de 2016, 25 de octubre de 2016, y 04 de abril de 2017, señalan expresamente ser un R-CAR – Taller autorizado de Maquinarias S.A.; y iv) los comprobantes de pago acreditan que el taller de Amazonas adquiría repuestos originales de Maquinarias S.A. y brindaba mantenimiento y reparación de unidades Nissan. **c) Inobservancia de una garantía constitucional de carácter procesal de la sentencia de vista; esta se ha producido en cuanto la sentencia de vista no ha valorado conjuntamente los medios probatorios ofrecidos por Maquinarias respecto al taller de Chachapoyas** Señala que, lo solicitado es la nulidad de la sentencia de vista, por infracción a la regla de valoración razonada de la prueba contemplada en el artículo 197º del Código Procesal Civil; ello en tanto que según refiere la sentencia de vista la sanción impuesta a Maquinarias S.A., por brindar información inexacta está relacionada con: i) el cumplimiento de un requisito, y ii) la obtención de un beneficio o ventaja para sí o terceros. Sin embargo, respecto de este punto, para fundamentar la sentencia de vista señaló que no existen medios probatorios que acrediten que antes y durante la oferta, Maquinarias S.A., taller Chachapoyas era un taller autorizado; sin embargo, no se ha valorado de forma conjunta los medios probatorios, pues en el expediente obran las cartas de fechas 20 de junio de 2016, 25 de octubre de 2016, y 4 de abril de 2017, en los que NEYCONCE precisa ser un RCAR – Taller autorizado de Maquinarias S.A. Además, en el procedimiento sancionador se aportaron una serie de comprobantes de pago que acreditan que al momento de la oferta: i) NEYCONCE adquiría repuestos originales de Maquinarias S.A., para el mantenimiento de unidades Nissan; y ii) NEYCONCE brindó servicios de mantenimiento y reparación a unidades Nissan justamente en su condición de taller autorizado; elementos probatorios que también fueron aportados por NEYCONCE. **d) Inobservancia de una garantía constitucional de carácter procesal de la sentencia de vista; esta se ha producido en cuanto la sentencia de vista no ha valorado conjuntamente los medios probatorios ofrecidos por Maquinarias respecto al taller de Tumbes** Refiere que, obra en el expediente administrativo una serie de comunicaciones por parte del Sr. Gonzáles Carpio (único titular del taller autorizado de Tumbes), en el que declaró que su establecimiento sí es un RCAR – Taller Autorizado de Maquinarias desde el 2008, así lo indica en las cartas de fecha 24 de octubre de 2016 y de fecha 16 de marzo de 2017, además, se aportaron una serie de comprobantes de pago que acreditaban que el citado señor brindó servicios a diversas unidades Nissan justamente en su condición de taller autorizado de Maquinarias S.A.; lo que acredita que antes de la presentación de la oferta, sí era taller autorizado. Asimismo, menciona que para acreditar la condición de talleres autorizados de Maquinarias S.A., en los casos de Grupo Steffen E.I.R.L (Abancay) y del señor Melanio Gedeón Revolo Veloz (Huancavelica) fue suficiente con presentar la declaración de constituir RCAR de Maquinarias S.A. y los comprobantes de pago que demostraban que brindan servicios de mantenimiento a diversas unidades Nissan; por tanto, debió seguir el mismo razonamiento para concluir que el señor Gonzáles sí es taller autorizado. **e) Inobservancia de una garantía constitucional de carácter procesal de la sentencia de vista, esta se ha producido en cuanto la sentencia de vista no ha valorado conjuntamente los medios probatorios ofrecidos por Maquinarias al momento de desestimar la pretensión indemnizatoria** Sostiene que, la sentencia de vista ha señalado que no existen medios probatorios que acrediten la existencia del daño sufrido; sin embargo, este se viene produciendo porque al declarar la inhabilitación, impidió que Maquinarias S.A. participe como postor y/o contratista de cualquier entidad sujeta a la normativa de contrataciones públicas por un plazo de 4 meses, lo que ocasionó que perdiera la posible obtención de ingresos por la suma de S/ 473,163.21 soles, que se derivan de la imposibilidad de vender repuestos y vehículos, de prestar servicios de mantenimiento y reparación a los vehículos de las diversas entidades estatales mediante contratación directa. Para determinar el monto del daño se ofreció la declaración jurada e informe de cálculo de los daños sufridos elaborada por la Sra. Clara Feliciana Quispe Aizawa, contadora de Maquinarias S.A., así como facturas por servicios de venta y repuestos de contratación directa brindados por Maquinarias S.A. a entidades del Estado durante el periodo del 17 de mayo al 17 de setiembre de 2016; por tanto, sí existen medios probatorios que acreditan la existencia del daño sufrido. **f) Incorrecta aplicación del principio de tipicidad** Señala que, el taller autorizado de Tumbes, no se encontraba en las bases de licitación; por tanto, no se requería que Maquinarias S.A. tenga un taller en Tumbes; ello se puede corroborar del Anexo C de las Bases de Licitación Pública que precisa una lista de 17 departamentos en los que el postor debía contar con concesiones o talleres autorizados, o en todo caso comprometerse a establecerlos una vez otorgada la buena pro; por tanto, cualquier oferta en el que se haya precisado tener un taller autorizado en Tumbes, no configuraba, ni el incumplimiento de un requisito de las citadas bases, ni la obtención de una ventaja, por cuanto no otorgaba un puntaje adicional por ello. Refiere que, de considerar la existencia de un beneficio, el incumplimiento imputado a Maquinarias S.A. sería por haber presentado la declaración jurada de manera inexacta, lo cual es un error, sin embargo, el procedimiento sancionador se inició por supuestamente haber brindado información inexacta respecto de los talleres autorizados en ciudades concretas, y no por toda la declaración jurada, lo que es incongruente con lo decidido en el procedimiento administrativo. Quinto: Análisis **5.1.** De la causal invocada en el **literal a)**; la parte recurrente señala que Tumbes no se encuentra entre los departamentos que señalaba el Anexo C de las bases de la licitación pública para contar con un taller autorizado; sin embargo, expresa argumentos para acreditar que el Taller de Tumbes sí era un taller autorizado por Maquinarias S.A., haciendo alusión a que un personal -no autorizado para ello- comunicó que dicho taller no era un taller autorizado por Maquinarias S.A., lo que fue contradicho mediante el envío de cartas posteriores emitidas por el señor Gonzáles, y por los comprobantes de pago en los que se acreditaría que prestaba el servicio de mantenimiento a diversas unidades Nissan. Dichos argumentos resultan ser contradictorios, pues por una parte señala que Tumbes no forma parte de las localidades del Anexo C de las bases, pero después pretende acreditar que el taller de Tumbes es autorizado por Maquinarias S.A., siendo que por otro lado en la sentencia de vista se da cuenta de la declaración jurada de fecha 26 de mayo de 2016 sobre concesionario autorizado y/o taller propio en Lima y a nivel nacional y de la descripción se hace referencia al departamento de Tumbes; por lo cual lógico – jurídicamente no se advierte un sustento adecuado de la aludida afectación a la motivación sobre la información vertida por la misma casacionista; más cuando en la citada sentencia se pronunció respecto a los medios de prueba sobre que el Taller de Tumbes es uno autorizado por Maquinarias S.A., precisando que la accionante no ha podido desvirtuar las comunicaciones en las que en un primer momento se reconoció que no lo era; razón por la que revocó la apelada, y la declaró infundada. Po tanto, la causal analizada deviene en **improcedente**. **5.2.** De la causal invocada en el **literal b)**; la parte recurrente refiere que en las bases de la licitación pública no se ha definido lo que se entiende por taller autorizado; siendo un RCAR un taller autorizado según lo dicho por el dueño del taller de Amazonas, lo que fue señalado en las cartas de fechas 20 de junio de 2015, 25 de octubre de 2016, y 04 de abril de 2017, y que se demuestra con los comprobantes de pago. Al respecto, si bien la recurrente alega vicios de motivación en la sentencia de vista; sin embargo, no ha expresado de qué forma se habría afectado el juicio de valor de la prueba presentada; y en puridad lo que pretende es que en sede casatoria se vuelvan a valorar los medios probatorios (cartas y comprobantes de pago), y se concluya por considerar que un RCAR es un taller autorizado, sin que exista una base legal que así lo establezca, además, cabe recordar que tanto en el procedimiento administrativo sancionador como en instancia judicial, no se ha cuestionado que el Taller de Chachapoyas no sea un taller autorizado, sino que lo cuestionable está referido a si era un taller autorizado de Maquinarias S.A., por tanto, la discusión no se centra en la definición de taller autorizado; en ese sentido, no existen argumentos lógicos jurídicos que evidencien una falta de motivación o que el razonamiento empleado en la sentencia de vista sea ilógico. En ese sentido, deviene en **improcedente** la causal bajo análisis. **5.3.** De las causales previstas en los **literales c)** y **d)**; se aprecia que la parte recurrente hace alusión a diversos medios de prueba a fin de que estos sean valorados de forma conjunta, pues con ello, se acreditaría que la información proporcionada no fue inexacta, y que, por tanto, los talleres de Chachapoyas y Tumbes, sí son talleres autorizados; precisando además que, en otros casos, solo fue necesario la presentación de la declaración de ser RCAR de Maquinarias S.A. y los comprobantes de pago que demostraban que brindan

servicios de mantenimiento a diversas unidades Nissan; en consecuencia, también en los casos de los talleres de Chachapoyas y Tumbes debió ser suficiente presentar dicha información. Sobre el particular, se advierte que, se pretende una nueva revaluación probatoria; pero en instancia administrativa como judicial, se tomaron en cuenta los medios probatorios que permitieron tanto a la autoridad administrativa como al órgano judicial evidenciar que la información proporcionada por la empresa demandante era inexacta, pues ello se desprendía de las cartas cursadas, en las que se indicó en un primer momento que no eran taller autorizados de Maquinarias S.A., y meses posteriores se señaló que sí lo eran, pero sin presentar prueba alguna que refute las primeras declaraciones; por tanto, no aparece expuesta una afectación a la suficiencia de las pruebas que en conjunto la Sala de mérito advirtió demostraban que la información proporcionada por la empresa demandante era inexacta. Por tanto, no se advierte del recurso lógico – jurídicamente que los medios probatorios presentados en instancia administrativa no hayan sido valorados en forma conjunta o afectando alguna regla de la sana crítica. En ese sentido, las causales invocadas devienen en **improcedentes**. **5.4.** De la causal prevista en el **literal e)**; la parte recurrente nuevamente vuelve a alegar la falta de valoración conjunta de los medios de prueba que acreditan las pérdidas y daños que le ocasionó la inhabilitación; sin embargo, la sentencia de vista al desestimar la pretensión de indemnización lo hace bajo el argumento que la fundabilidad de la demanda acreditaba el evento dañoso y el quantum indemnizatorio; sin embargo, con la sentencia de vista que revocó la sentencia de primera instancia, y la declaró infundada, se concluyó que no existió medio probatorio que demuestre la existencia del daño, razón por la que se declara infundado dicho extremo; por tanto tampoco se ha expresado una afectación al razonamiento lógico de la sentencia de vista que permita revisar el caso hacia una decisión contraria a la producida; debiendo por tanto, declarar **improcedente** la causal invocada. **5.5.** De la causal prevista en el **literal f)**; se observa que la recurrente refiere que el Anexo C de la licitación pública no contempla como departamento a Tumbes, para contar con concesiones y talleres autorizados, o una vez otorgada comprometerse a establecerlos; por tanto, no se configura, ni el incumplimiento de un requisito de las citadas bases, ni la obtención de una ventaja. Al respecto, estos argumentos han sido resueltos tanto en instancia administrativa como judicial, siendo de resaltar que la sentencia de vista da cuenta de la propia declaración jurada de la empresa sobre concesionarias autorizadas y/o talleres propios; por tanto, pretende reabrir nuevamente el debate en sede casatoria, a fin de que en esta instancia se ampare lo pretendido por la recurrente, lo que no se condice con la finalidad del recurso de casación en el que lo que se debate es netamente jurídico; en consecuencia, la causal invocada se declara **improcedente**. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34º del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Maquinarias S.A.** con fecha 26 de octubre de 2023, contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04, de fecha 15 de setiembre de 2023; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Maquinarias S.A., contra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 2078 del expediente principal.
2 Página 2051 del expediente principal.
3 Página 1837 del expediente principal.
4 Conforme al artículo 391° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591.

C-2441212-121

CASACIÓN Nº 40841-2023 LIMA

Lima, catorce de julio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Miguel Ángel Sánchez Alayo y otros**, de fecha 27 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de mayo de 2023[2], que **confirmó** la apelada de fecha 23 de agosto de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **SEGUNDO: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si la disposición administrativa de que se tenga por no cumplida la obligación de pago por derecho de vigencia del año 1997 es acorde a ley. **TERCERO: Requisitos de admisibilidad** Los recurrentes cumplen con los requisitos de admisibilidad establecidos en el CPC. **CUARTO: Causales denunciadas** Los recurrentes denuncian lo siguiente: **a. La inaplicación del artículo 1288 del Código Civil y la falta de motivación en la sentencia respecto al pedido de compensación para la cancelación de un saldo pendiente de pago del año 1997 por derecho de vigencia, lo que vulnera el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** Alega que la Sala Superior ha omitido pronunciarse sobre el pedido de compensación en base al propio Informe Nº 1177-2002-INACC/DGDV, dado que solo transcribe lo resuelto por el juez de la causa, siendo que la compensación es una modalidad aceptada legalmente para extinguir obligaciones recíprocas líquidas y homogéneas, como sucede en el presente caso, según lo previsto en el artículo 1288 del Código Civil invocado. **b. La inaplicación del artículo 74 del Reglamento de diversos títulos del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería aprobado por Decreto Supremo Nº 03-94-EM.** Arguye que la Sala Superior incurre en error, ya que en ningún momento la autoridad minera le ha requerido el pago total del derecho de vigencia del año 1997, que era la suma de US$ 2,000.00 dólares americanos, sino que considerando los pagos realizados de US$ 1,200.00 dólares americanos vía compensación, le requiere completar lo pendiente de US$ 800.00 dólares americanos, lo cual se cumplió dentro del plazo requerido, como lo reconoce el INGEMMET y la propia sentencia, por lo que no es cierto que el requerimiento esté relacionado al pago total del derecho de vigencia del año 1997, debiendo de haberse aplicado la norma denunciada y la jurisprudencia y vía regularización aceptar el pago por los mencionados US$ 800.00. **c. La inaplicación del artículo 39 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería aprobada por Decreto Supremo Nº 014-92-EM, respecto al cumplimiento del pago del derecho de vigencia.** Alude que se le requirió el pago a la Cía. Minera San Simón SA para que presente un recibo del año 1997 o 1998, si a esa fecha no era titular de la concesión minera Victoria Esperanza, constituyendo dicho requerimiento al 28 de febrero de 2006 un imposible jurídico y material; no obstante, dicha empresa dio cumplimiento actuando con diligencia ordinaria, no siendo correcto que se le declare que no cumplió con el pago del derecho de vigencia del año 1997, conforme lo señala el artículo 1334 del Código Civil. **d. La inaplicación del artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería aprobada por Decreto Supremo Nº 014-92-EM, respecto a la prescripción de la deuda por derecho de vigencia del año 1997.** Refiere que el caso se ha dilatado innecesariamente por la propia responsabilidad funcional de la autoridad minera, motivando, en atención a la inhibición del Consejo de Minería, un nuevo proceso cerca de 10 años, por lo que a la fecha de expedición de la nueva Resolución Nº 323-2017-MEM/CM de fecha 5 de mayo de 2017, han transcurrido más de 20 años de la deuda del año 1997 y superado en exceso el plazo de 5 años exigido. **QUINTO: Análisis** 5.1. En relación a la causal descrita en el **literal a),** es de verse que la Sala Superior, a fin de absolver el grado, ha recogido algunas motivaciones de la apelada, que comprenden el análisis no solo del informe al que se hace referencia, sino de otros elementos probatorios, para poder determinar si el cargo denunciado merecía ser amparado; en tal sentido, esta denuncia, la que inclusive no ha sido propuesta de manera separada conforme lo prevé el artículo 391 del Código Procesal Civil, deviene en **improcedente** por la causal prevista en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del citado Código Procesal Civil. 5.2. En relación con las causales descritas en los **literales b) y c),** es de indicar que la pretensión impugnatoria en estos extremos, exigiría un nuevo reexamen de los hechos y la subsecuente valoración del caudal probatorio aportado al proceso, lo cual no se condice con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; en tal sentido, estas denuncias casatorias deviene en **improcedentes**, por la causal contenida en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil. 5.3. En lo que atañe a la causal descrita en el **literal d),** es de precisar que los recurrentes no han cumplido con abordar todos los aspectos que han sido esgrimidos en la sentencia de vista y que han conllevado a denegar este argumento que defensa que se postuló en el proceso; siendo ello así, esta denuncia casatoria en los términos sustentados, deviene en **improcedente** igualmente por la causal anotada en el considerando anterior. Por las consideraciones expuestas, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Miguel Ángel Sánchez Alayo y otros**[3]; contra la sentencia de vista de fecha 31 de mayo de 2023. En los seguidos por la Compañía Minera San Simón SA, contra el

Ministerio de Energía y Minas y otro, sobre proceso contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente el Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Página 453 del expediente principal
2 Página 424 del expediente principal
3 Página 453 del expediente principal

C-2441212-122

CASACIÓN Nº 42016-2022 LIMA

Materia: Artículos 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.
Materia en cuestión: Si se vulnera o no el derecho de defensa del administrado al no llevarse a cabo el acta de fiscalización en el lugar de los hechos materia de imputación.
Sumilla: El Acta de Fiscalización Municipal tiene que cumplir con las exigencias de los artículos 156 de la Ley Nº 27444 y 244 del Texto Único Ordenado de la referida Ley, y su incumplimiento implica la nulidad del acta, y por consiguiente del procedimiento sancionador.
Palabra clave: acta de fiscalización, informe final de instrucción, flagrancia.

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número 42016-2022 – Lima, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Viene a conocimiento de esta sala suprema, el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta** de fecha 12 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 13 de abril de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de agosto de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda sobre acción contencioso administrativa, en los seguidos contra la Municipalidad Metropolitana de Lima. III. ASUNTO Consiste en determinar si se ha vulnerado el derecho de defensa o no de la demandante al momento de emitirse el acta de fiscalización municipal. **IV. ANTECEDENTES 1. Demanda Telefonía del Perú Sociedad Anónima Abierta**, interpone su demanda solicitando la nulidad de la Resolución Gerencial Nº 859-2016-MML-GFC y la Resolución Gerencial Nº 901-2016-MML-GFC ambas de fecha 31 de agosto del 2016, que declaran infundados los recursos de apelación interpuestos contra las resoluciones de sanción Nº 01M354791 y Nº 01M354793. Como fundamentos de su demanda sostiene esencialmente que: **i)** si bien las resoluciones de sanción le fueron notificadas conjuntamente con a los Informes Técnicos Nº 1612-2016-MML-GDU-SAU-DORP y Nº 1845-2016-MML-GDU-SAU-DORP, no se adjuntaron las fotografías anexas al mismo, por lo que la imputación no ha sido fundamentada con pruebas, en consecuencia, carecen de motivación; **ii)** en las actas no se dejaron constancia del requerimiento de la presencia de un representante legal, la inspección se realizó sin requerir las apreciaciones sobre el acto de fiscalización, como prueba de ello, la sección reservada para las apreciaciones se encuentran en blanco; **iii)** las actas han sido levantadas no en el lugar de la infracción, sino que han sido levantadas en el domicilio legal del supuesto infractor; **iv)** se ha vulnerado el principio de tipicidad porque la demandada no realizó una imputación clara y precisa respecto de cuál sería el tipo infractor imputado; **v)** se afectó el principio de razonabilidad porque se han fijado montos que no tiene ningún sustento, criterio de razonables. **2. Sentencia de primera instancia** Mediante sentencia de primera instancia, de fecha 26 de agosto de 2019, el juez declaró **infundada** la demanda pues se concluyó que la parte recurrente no logró desvirtuar su responsabilidad ni presentar pruebas que desacrediten los hallazgos de la inspección. Además, se concluyó que las resoluciones sancionadoras estuvieron debidamente motivadas y respetaron el debido procedimiento. Asimismo, se indicó que los municipios están facultados para realizar las labores de fiscalización obras que afecten la vía pública. Finalmente, se concluyó que la sanción impuesta fue legal, proporcional, motivada y conforme a los principios de tipicidad y razonabilidad, por lo que se desestimó la demanda interpuesta. **3. Sentencia de segunda instancia** Mediante sentencia de vista, de fecha 13 de abril de 2022, la sala superior confirmó la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda, señalando como principales argumentos, los siguientes: i) se inició procedimientos administrativos sancionadores contra TELEFÓNICA DEL PERÚ SOCIEDAD ANÓNIMA ABIERTA; ii) los hechos verificados fueron formalmente comunicados mediante las Actas de Fiscalización Municipal Nº 002310-16 y Nº 002099-16, las que también contenían notificaciones preventivas de sanción por la presunta infracción tipificada como "Reparar deficientemente las pistas, veredas y otros" (código 08.03.06); iii) se constata que el procedimiento sancionador se inició conforme al artículo 235 de la Ley Nº 27444, y que los informes técnicos previos forman parte de las actuaciones preliminares permitidas antes de la formalización del procedimiento, conforme al artículo 14 de la Ordenanza Nº 984-MML; iv) las actas levantadas cumplen los requisitos legales y fueron debidamente notificadas a la empresa, sin que esta haya formulado observaciones en su recepción; v) Respecto a los cuestionamientos sobre falta de motivación y notificación del informe técnico y sus anexos, se precisa que dichos documentos fueron entregados junto con las actas y notificaciones preventivas, además de que la empresa ejerció su derecho de defensa presentando descargos oportunamente; vi) así, no se evidencia afectación al principio de verdad material, dado que la administración sustentó su decisión en medios probatorios válidos —informes técnicos y fotografías— sin que la empresa haya aportado elementos que desvirtúen las imputaciones, pese a alegar que contaba con ellos; vii) sobre el principio de tipicidad, se acredita que la conducta fue correctamente encuadrada como infracción al código 08.03.06, cuya interpretación y exigencias técnicas están detalladas en la Ordenanza Nº 203-MML. Por tanto, no era necesaria norma complementaria adicional, ya que las obligaciones de reposición en condiciones técnicas equivalentes estaban claramente establecidas; viii) en cuanto al principio de razonabilidad, si bien la ley exige ponderar ciertos criterios para la imposición de sanciones, en este caso no era aplicable su graduación, pues la ordenanza prevé una sanción fija (01 Unidad Impositiva Tributaria); ix) finalmente, al haberse acreditado debidamente la infracción y seguirse el procedimiento dentro del marco legal aplicable, no se configura ninguna causal de nulidad. **V. CONSIDERANDOS** Primero: Causales denunciadas Mediante el auto calificatorio de fecha 02 de diciembre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, en mérito a las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 14 de la Ordenanza Nº 984-MML y del artículo 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. b) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 6 y 24 de la Ley Nº 27444 Segundo: Análisis del caso concreto** 2.1. En la Casación Nº 1940-2023 – Lima, de fecha 20 de marzo de 2025 (Resolución Fuente Nº 04), este tribunal supremo fijó una serie de reglas interpretativas a las que ajustará sus decisiones en casos análogos, entre ellas la **Regla segunda** sobre **el Acta de Fiscalización Municipal en el proceso sancionador**; en ella se establece lo siguiente: "**Regla segunda**. El Acta de Fiscalización Municipal tiene que cumplir con las exigencias de los artículos 156 de la Ley Nº 27444 y 242 del Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS, en similar redacción al artículo 244 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS, y su incumplimiento implica la nulidad del acta, y por consiguiente del procedimiento sancionador". Los fundamentos de la Resolución Fuente Nº 04 se pueden revisar en el siguiente QR:

La citada regla interpretativa señala que en todo procedimiento administrativo sancionador, el personal que participe en las diligencias de fiscalización debe levantar el acta correspondiente siguiendo las pautas y requisitos previstos en el artículo 156 de la Ley Nº 27444, en concordancia con el artículo 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, Decreto Supremo N.° 004-2019-JUS, con igual redacción al artículo 242 del antiguo Texto Único Ordenado, pues mediante ella se dejará constancia de la conducta infractora. 2.2. **Sobre la Infracción de los artículos 14 de la Ordenanza Nº 984-MML y 244 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444.** - La recurrente sostiene que la Municipalidad no levantó las actas de fiscalización en plena diligencia, pues el acta de inspección no fue levantada en el lugar de los hechos, sino en el domicilio de la empresa, colocándolo en un estado de indefensión. - En el caso de autos, sobre las actas de fiscalización municipal (inspección) se tiene lo siguiente: i) en el Acta Nº 002310-2016 se observa la firma del inspector

municipal y la de un testigo, siendo el **lugar de verificación la dirección Avenida Arequipa Nº 1155, distrito de Lima, sitio donde se encuentran las oficinas administrativas de la Empresa Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**; y, ii) en el Acta Nº 002099-2016 se observa la firma del representante de la demandada, la firma del inspector municipal y la de un testigo, siendo el **lugar de verificación la dirección Calle Schell Nº 310 – distrito de Miraflores, sitio donde se encuentran las oficinas de la Empresa Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**. No obstante, **se debe destacar, que en las referidas actas antes señaladas aparecen como lugar de verificación las direcciones donde se encuentran las oficinas de la Empresa Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta y no los lugares donde se constató las áreas públicas afectadas**. - La conclusión arribada de que la diligencia de fiscalización no se llevó a cabo, se refuerza porque el espacio de observaciones y/o alegatos de las partes no encuentra registro alguno lo cual transgrede el derecho de defensa de la impugnante y el debido procedimiento administrativo, contemplado en el artículo 14 de la Ordenanza Nº 984-MML, y la formalidad del acta descrita en el artículo 156 de la Ley Nº 27444, en concordancia con el artículo 242 del Texto Único Ordenado de la referida Ley, aprobado por Decreto Supremo Nº 006-2017-JUS (aplicable en mérito a su Primera Disposición Complementaria Transitoria) en similar redacción al artículo 244 del Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS. Además, en las actas no se deja constancia de ningún tipo de hechos que sirvieran para imponer sanción administrativa a la recurrente, pues como se ha mencionado, no fueron levantadas en los lugares objeto de infracción, como corresponde a toda acta de inspección, sino que fueron erróneamente elaboradas en el domicilio legal de la demandante. 2.3. Por estos motivos, el recurso de casación debe ser declarado fundado en este extremo, al haberse emitido las actas de fiscalización de manera irregular como ya se ha expuesto. 2.4. Debe precisarse que, dada la trascendencia del vicio advertido, resulta inoficioso pronunciarse por la otra denuncia casatoria declarada procedente, debiendo hacerse la acotación que únicamente se declarará fundada la demanda por la expedición del acta de fiscalización de manera irregular. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y, en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364; declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, de fecha 12 de mayo de 2022; en consecuencia **CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 04 de fecha 13 de abril de 2022, y actuando en sede de instancia **REVOCARON** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 08 de fecha 26 de agosto de 2019; y, **REFORMÁNDOLA**, declararon **fundada** la demanda; en consecuencia, se declara **Nula** la Resolución Gerencial Nº 859-2016-MML-GFC del 31 de agosto del 2016; la Resolución de Sanción Nº 01M354791; la Resolución Gerencial Nº 901-2016-MML-GFC del 31 de agosto del 2016 y la Resolución de Sanción Nº 01M354793, debiendo tomar en cuenta lo expuesto en la presente ejecutoria; en los seguidos por Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Calderón Puertas**. **S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Ver página 192 del expediente digitalizado.
2 Ver página 174 del expediente digitalizado.
3 Ver página 117 del expediente digitalizado.

C-2441212-123

CASACIÓN Nº 43427-2022 LIMA

Lima, quince de julio dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la entidad demandante, **Oficina de Normalización Previsional (ONP)**, de fecha 12 de agosto de 2021[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 28 de junio de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 31 de agosto de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto El asunto en controversia radica en establecer si la entidad recurrente tiene la obligación de reembolsar el valor de las prestaciones otorgadas por ESSALUD a los aseguradores regulares pensionistas. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causal denunciada** La entidad recurrente denuncia como causal, la siguiente: **- Inaplicación del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú:** sostiene que la sentencia de vista vulnera el derecho al debido proceso en su manifestación de la debida motivación por lo cual alega que la Sala se limitó a sostener que la ONP no cumplió con pagar de forma íntegra y oportuna los aportes al Seguro Social, ni con la forma debida, al haber fraccionado los reintegros de pensiones de los asegurados obligatorios. Sin embargo, sostiene que no se valoró adecuadamente la normativa que regula expresamente el fraccionamiento del pago de devengados ni el momento en que la ONP adquiere la condición de agente retenedor. Afirma que conforme a la Ley Nº 28266 y al Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, el pago fraccionado de devengados está autorizado hasta por un plazo de doce meses y que ello no genera mora, más aún si la condición de retenedor se activa únicamente con la expedición de la resolución que otorga el derecho pensionario. Añade que la Sala omitió analizar el contenido de normas como el artículo 1 de la Ley Nº 27585, los artículos 4 y 5 de su reglamento aprobado por el D.S. Nº 057-2002-EF, el artículo 2 de la Ley Nº 28266 y el D.S. Nº 101-2007-EF, así como el artículo 33 del D.S. Nº 009-97-SA, modificado por el D.S. Nº 020-2006-TR. A juicio de la ONP, si se hubiese aplicado correctamente el artículo 139.3 de la Constitución, se habría advertido que no existe mora en el pago de los aportes y que, por tanto, no correspondía el reembolso ordenado en sede administrativa, debiéndose declarar fundada la demanda. **Quinto: Análisis** Esta Sala Suprema, al examinar el contenido del recurso, advierte que la parte recurrente no desarrolla un razonamiento jurídico suficiente que permita identificar de manera clara y concreta cómo se habría producido la infracción normativa denunciada, ni cuál sería su incidencia directa en la decisión contenida en la sentencia de vista. La recurrente se limita a afirmar que la Sala Superior no habría tomado en cuenta la normativa específica que regula la retención y pago de los aportes previsionales por parte de la ONP, y que no se habría valorado adecuadamente la aplicación del régimen de fraccionamiento de devengados; sin embargo, no precisa cómo la Sala habría vulnerado el derecho a la motivación, ni desarrolla un análisis que permita determinar en qué consiste el supuesto defecto de motivación o contradicción normativa que alega. Por el contrario, de la revisión de la sentencia de vista, se advierte que esta contiene una fundamentación clara y estructurada, basada en la revisión del expediente administrativo y en la aplicación de la normativa aplicable (entre ellas, el D.S. Nº 009-97-SA y su modificatoria D.S. Nº 020-2006-TR), señalando expresamente que la ONP no acreditó el cumplimiento íntegro y oportuno de los aportes, conforme a los plazos legales. La Sala también descarta expresamente la aplicabilidad del régimen de fraccionamiento de devengados al pago de aportes al seguro social, en tanto se trata de conceptos distintos y regulados por disposiciones distintas, explicando que la normativa invocada por la parte demandante no resulta aplicable al caso de autos. En ese sentido, y conforme a los requisitos establecidos por el artículo 386 del Código Procesal Civil, el recurso no presenta un desarrollo argumentativo suficiente que permita verificar la existencia de una infracción normativa relevante y determinante que justifique el control casacional por parte de esta Corte, por lo que corresponde declarar **improcedente** la presente causal. **Sexto: Procedencia excepcional** La ONP invoca expresamente el artículo 392–A del Código Procesal Civil, incorporado por el artículo 2 de la Ley Nº 29364, que regula la procedencia excepcional del recurso de casación. Cita textualmente dicho artículo, indicando que, incluso cuando no se cumplan todos los requisitos del artículo 388 del Código Procesal Civil, la Corte puede conceder el recurso excepcionalmente si considera que su resolución permite cumplir con los fines previstos en el artículo 384 del mismo cuerpo normativo. Precisa que el presente recurso persigue como finalidad la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto, en resguardo del principio de legalidad y del debido proceso. Solicita, en consecuencia, que la Corte Suprema valore esta vía excepcional de acceso en atención a la gravedad de la infracción constitucional denunciada. **Séptimo: Análisis de la procedencia excepcional 7.1.** El artículo 392-A del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, permite que la Corte Suprema conceda el recurso de casación de manera excepcional, incluso cuando no se cumplan los requisitos ordinarios de procedencia, siempre que su resolución permita cumplir los fines del artículo 384 del mismo Código, entre ellos, la unificación de la jurisprudencia, la seguridad jurídica y la adecuada aplicación del derecho. **7.2.** En el presente caso, si bien la ONP ha invocado expresamente la procedencia excepcional del recurso, lo cierto es que no desarrolla argumentación concreta ni identifica con claridad

cuál sería el aporte del recurso a la función unificadora de la jurisprudencia o a la mejora en la interpretación del derecho. Además, como ha sido señalado en la absolución de la causal principal, la infracción denunciada (inaplicación del artículo 139.3 de la Constitución) no se configura, ya que la sentencia de vista contiene una motivación suficiente, con análisis normativo y evaluación de los argumentos formulados por la recurrente. Asimismo, la Sala Superior ha aplicado correctamente la normativa vigente sobre seguridad social, reembolso de prestaciones y responsabilidad de la ONP como entidad obligada al pago de aportes. No se advierte que el caso plantee un problema jurídico novedoso, reiterativo ni de trascendencia general que justifique un pronunciamiento excepcional de esta Corte Suprema. En consecuencia, no se acredita en el recurso de casación una cuestión de relevancia casacional que permita habilitar la procedencia excepcional prevista en el artículo 392–A del Código Procesal Civil. La solicitud formulada por la recurrente debe ser **desestimada.** Por estas consideraciones, y conforme a lo establecido por el artículo 392 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 29634, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional (ONP)**, de fecha 12 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 28 de junio de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido por la Oficina de Normalización Previsional (ONP) contra el Seguro Social de Salud – ESSALUD Red Asistencial de Arequipa**,** sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 289 del expediente judicial digital.
2 Página 267 del expediente judicial digital.
3 Página 153 del expediente judicial digital.
4 Modificado por la Ley 29364.

C-2441212-124

CASACIÓN Nº 43781-2022 MOQUEGUA

Materia: Artículos 6 y 10 de la Ley 26790; del artículo 14, numerales 14.1, 14.2 y 14.7, de la Ley 27056 y de los artículos 33 y 36 del Decreto Supremo 009-97-SA, y artículo 139 numeral 3 de la Constitución Política del Estado.
Materia: Pago extemporáneo de aportes
Sumilla: El pago extemporáneo de aportes por parte de la Municipalidad Provincial de Ilo no constituye incumplimiento total de su obligación, por lo que no habilita el reembolso de prestaciones, tal como se encuentra establecido en el artículo 10 de la Ley 26790 y el artículo 36 del Decreto Supremo 009-97-SA, modificado por el. Decreto Supremo 020-2006-TR
Palabras clave: pago extemporáneo de aportes, reembolso de prestaciones, incumplimiento total de la obligación.

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**; la causa número cuarenta y tres mil setecientos ochenta y uno - dos mil veintidós – Moquegua; con el expediente judicial digital No EJE; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha, producida la votación correspondiente, se emite la siguiente sentencia casatoria: **1. MATERIA CASATORIA** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD**[1], contra la sentencia de vista de fecha 22 de septiembre de 2021[2], emitida por la Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, que **confirmó** la apelada de fecha 26 de marzo de 2021[3], que declaró fundada la demanda, con lo demás que contiene. 2. DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERCIA El asunto en controversia radica en establecer si, se debe declarar la nulidad de las siguientes resoluciones: • Resolución de Cobranza Nº 916990003141 de fecha 04 de enero de 2016. • Resolución de Reconsideración Nº 916-14-0000926 de fecha 19 de mayo de 2016 • Resolución de Apelación Nº 916-15-0000367 de fecha 27 de junio de 2016 • Resolución de Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 224-GCGF-ESSALUD-2018 de fecha 16 de abril de 2018. Que le exigían el reembolso de prestaciones, inicialmente por un monto de S/ 49,210.00, posteriormente reducido a S/ 1,812.00, referidas a supuestos incumplimientos en el pago oportuno de aportes a la seguridad social, respecto de los años 2014 y 2015. **3. ANTECEDENTES 3.1 Demanda** Mediante escrito de fecha 30 de julio de 2018, la Municipalidad Provincial de Ilo[4], interpone la presente demanda, a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: i) Resolución de Cobranza Nº 916990003141 de fecha 04 de enero de 2016. ii) Resolución de Reconsideración Nº 916-14-0000926 de fecha 19 de mayo de 2016 iii) Resolución de Apelación Nº 916-15-0000367 de fecha 27 de junio de 2016 iv) Resolución de Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 224-GCGF-ESSALUD-2018 de fecha 16 de abril de 2018, mediante las cuales se le exigía el reembolso de prestaciones, inicialmente por un monto de S/ 49,210.00, posteriormente reducido a S/ 1,812.00, referidas a supuestos incumplimientos en el pago oportuno de aportes a la seguridad social, por los años 2014 y 2015. 3.2 Sentencia de Primera instancia Por resolución número ocho de fecha 26 de marzo de 2021, el juez del Juzgado de Trabajo sede Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, declaró fundada la demanda, básicamente porque la Municipalidad Provincial de Ilo, acreditó haber realizado los pagos de los aportes a ESSALUD, aunque algunos fueran extemporáneos, y el juez determinó que el artículo 36 del Decreto Supremo 009-97-SA exige un incumplimiento total (falta de pago), y no solo retraso para que ESSALUD pueda exigir reembolso, señalando que "el pago tardío no se puede equiparar a la ausencia de pago". Asimismo, ESSALUD aplicó el artículo 14.7 de la Ley 27056, que quedó desfasado tras la reforma de la Ley 28791 (2006), que eliminó el aporte directo del trabajador, concluyendo que ESSALUD no podía aplicar esta norma para justificar el cobro, ya que no existe base legal que permita equiparar el pago extemporáneo con el "no pago". Además, el juez aplicó el principio de tipicidad (inciso 4 del artículo 230 de la Ley 27444), señalando que las sanciones administrativas deben estar expresamente tipificadas y no admiten interpretación extensiva, por lo que ESSALUD no podía imponer una sanción (reembolso), por pagos extemporáneos, cuando la norma solo prevé esta consecuencia para la falta total de pago, lo que constituyó una interpretación analógica prohibida. También consideró que ESSALUD pretendió un "doble pago" (primero el aporte extemporáneo y luego el reembolso), violando el principio de prohibición del enriquecimiento sin causa (artículo 1267 del Código Civil), y la proscripción del abuso del derecho (artículo II del Título Preliminar del Código Civil). Finalmente, el juez determinó que ESSALUD vulneró el debido proceso (artículo IV de la Ley 27444), al imponer una sanción no prevista en la ley. 3.3 Sentencia de Segunda instancia La Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, mediante la de vista -resolución número dieciocho- de fecha 22 de septiembre de 2021, confirmó la apelada que declaró fundada la demanda, precisando que la Municipalidad efectuó los pagos de aportaciones, aunque algunos fueran extemporáneos, lo que no constituye un incumplimiento total que habilite a ESSALUD a exigir el reembolso de las prestaciones brindadas; además, precisó que el artículo 14.7 de la Ley 27056 no resulta aplicable desde su modificación en 2006, por lo que ESSALUD no puede invocarlo para fundamentar su pretensión, siendo las normas vigentes —el artículo 10 de la Ley 26790 y el artículo 36 del Decreto Supremo 009-97-SA—, las que permiten el reembolso solo ante un incumplimiento total de las obligaciones en los términos establecidos (tres meses consecutivos o cuatro no consecutivos dentro de los seis meses previos a la contingencia); en ese sentido, se reafirmó que el efecto legal del pago extemporáneo es la generación de intereses moratorios, no así la repetición de prestaciones ya cubiertas, pues ello implicaría un doble pago que resulta desproporcionado e indebido, en contravención de los principios de legalidad y debido procedimiento, exhortándose finalmente a ESSALUD a adecuar su normativa, para prever consecuencias proporcionales frente a los pagos tardíos, sin justificar, en ningún caso, la devolución de prestaciones efectivamente otorgadas. II. CONSIDERANDO Primero. Causales denunciadas **i) Infracción normativa por incorrecta interpretación de los artículos 6 y 10 de la Ley 26790; del artículo 14, numerales 14.1, 14.2 y 14.7, de la Ley 27056 y de los artículos 33 y 36 del Decreto Supremo 009-97-SA. ii) Infracción normativa artículo 139 numeral 3 de la Constitución Política del Estado. Segundo. Sobre las infracciones normativas descritas precedentemente** El auto calificatorio de fecha 13 de enero de 2025[5] detalla como fundamentos medulares, al sustentar la recurrente las causales esgrimidas: **i) Infracción normativa por incorrecta interpretación de los artículos 6 y 10 de la Ley 26790; del artículo 14, numerales 14.1, 14.2 y 14.7, de la Ley 27056 y de los artículos 33 y 36 del Decreto Supremo 009-97-SA.** Se sostiene que la sentencia interpretó erróneamente las normas que regulan la obligación de las entidades empleadoras de declarar y pagar mensualmente, y dentro del plazo legal, los aportes al seguro social (ESSALUD) por los trabajadores

regulares en actividad. Se argumenta que dichas normas establecen claramente que este pago es obligatorio, mensual, sin retención al trabajador y debe realizarse en el mes siguiente al devengo de las remuneraciones, dentro del plazo fijado por la normativa vigente. **ii) Infracción normativa artículo 139 numeral 3 de la Constitución Política del Estado.** Se denuncia que la sentencia vulnera el derecho al debido proceso, al carecer de una adecuada motivación externa, es decir, no presenta una argumentación lógica ni coherente, lo que genera indefensión a ESSALUD. Esta deficiencia afectaría su derecho a la tutela judicial efectiva, y a un pronunciamiento debidamente fundamentado. **Tercero.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[6], el cual a su vez, se encuentra amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental continente al debido proceso[7], reconocido en el numeral 3 del citado artículo 139 de la Constitución. **Cuarto.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[8], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso, es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122 numeral 3 del Código Procesal Civil[9], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Quinto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones, ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, pues la argumentación de un fallo, demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[10]: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[11]. **Sexto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso"[12]. **Séptimo.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Octavo**. **Derecho de cobertura a las prestaciones del Seguro Social de Salud 8.1** El artículo 10 de la Ley 26790, detalla que el derecho de cobertura a las prestaciones del Seguro Social de Salud, lo tienen los afiliados regulares y sus derechohabientes, siempre que aquellos cuenten con tres meses de aportaciones consecutivas o cuatro no consecutivas, dentro de los seis meses calendario anteriores al mes en que se inició la contingencia, y que la entidad empleadora haya declarado y pagado, o se encuentren en fraccionamiento vigente, las aportaciones de los doce meses anteriores a los seis meses previos al mes de inicio de la atención, según corresponda, siendo que, en caso de accidente, basta que exista afiliación. Asimismo, ESSALUD podrá establecer períodos de espera para contingencias que éste determine, con excepción de los regímenes especiales. **8.2** Asimismo, el artículo 36 del Reglamento de la Ley de Modernización en Salud, aprobado por Decreto Supremo 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo 020-2006-TR, establece, que ESSALUD o la Entidad Prestadora de Salud (EPS) correspondiente, puede exigir a la entidad empleadora el reembolso de todas las prestaciones otorgadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando esta incumpla con declarar y pagar íntegramente los aportes por tres meses consecutivos o cuatro no consecutivos dentro de los seis meses anteriores al inicio de la contingencia, o cuando no haya pagado la totalidad de los aportes correspondientes a los doce meses anteriores a esos seis meses, salvo que dichos aportes se encuentren acogidos a un fraccionamiento vigente y no perdido. Se considera como mes de inicio de la contingencia aquel en que se requiere la atención médica, tratándose de prestaciones de salud, o aquel en que ocurre el evento generador en caso de prestaciones económicas. Para verificar el cumplimiento de las obligaciones, se considerarán válidas las declaraciones y pagos realizados hasta el último día del mes de vencimiento, incluyendo rectificatorias que determinen una mayor obligación. **Noveno. Análisis del caso 9.1.** En el caso materia de autos, la demandante Municipalidad Provincial de Ilo, mediante escrito de fecha 30 de julio de 2018, interpuso demanda a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: **-** Resolución de Cobranza Nº 916990003141 de fecha 04 de enero de 2016. **-** Resolución de Reconsideración Nº 916-14-0000926 de fecha 19 de mayo de 2016. **-** Resolución de Apelación Nº 916-15-0000367 de fecha 27 de junio de 2016. **-** Resolución de Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 224-GCGF-ESSALUD-2018 de fecha 16 de abril de 2018. Que le exigían el reembolso de prestaciones por un monto inicial de S/ 49,210.00, posteriormente reducido a S/ 1,812.00. Estas resoluciones se referían a supuestos incumplimientos en el pago oportuno de aportes a la seguridad social por los años 2014 y 2015. Sosteniendo básicamente que, cumplió con declarar y pagar los aportes a ESSALUD mediante el PDT 601 Planilla Electrónica PLAME, respaldando su afirmación con recibos y reportes de SUNAT, por lo que considera abusivo el intento de ESSALUD de cobrar montos ya satisfechos, si bien admite que algunos pagos fueron extemporáneos, argumenta que ello no configura un incumplimiento total, como exige el artículo 36 del Decreto Supremo 009-97-SA para habilitar el reembolso de prestaciones; además, señala que se han incluido beneficiarios sin vínculo laboral vigente en los periodos reclamados y denuncia que, al equiparar pagos tardíos con falta de pago, ESSALUD ha vulnerado los principios de tipicidad y debido proceso, pues tal interpretación carece de sustento legal. **9.2** Contestada la demanda mediante escrito de fecha 3 de septiembre de 2018[13], ESSALUD sostuvo que, la demandante incumplió con el pago oportuno de los aportes correspondientes a los meses de enero a abril de 2015, previos a la contingencia ocurrida en junio de ese año, infringiendo el artículo 36 del Decreto Supremo 009-97-SA, y aunque reconoce pagos extemporáneos en dicho periodo —así como pagos realizados en noviembre y diciembre de 2014—, considera que ello habilita su derecho a solicitar el reembolso de las prestaciones otorgadas, conforme al artículo 14.7 de la Ley 27056, que faculta a ESSALUD a repetir contra el empleador sin perjuicio de los derechos del trabajador; además, defiende la legalidad y motivación de sus resoluciones administrativas, alegando que estas se emitieron respetando el debido proceso y carecen de vicios que justifiquen su nulidad. **9.3** Ahora bien, conforme a lo señalado precedentemente, el objeto del presente proceso, es la nulidad de las resoluciones administrativas emitidas por ESSALUD, mediante las cuales se pretende el cobro de reembolso de prestaciones por un monto que si bien inicialmente fuera fijado en S/ 49,210.00, posteriormente fue reducido a S/ 1,812.00. Estas resoluciones se referían a supuestos incumplimientos en el pago oportuno de aportes a la seguridad social, por los años 2014 y 2015. **Décimo**. **Desestimación de las infracciones normativas denunciadas 10.1 Sobre los agravios planteados por la entidad recurrente** ESSALUD denuncia la incorrecta interpretación de diversas normas legales (artículos 6 y 10 de la Ley 26790; artículos 14.1, 14.2 y 14.7 de la Ley 27056; y los artículos 33 y 36 del Decreto Supremo 009-97-SA), así como

la supuesta afectación al derecho a la debida motivación judicial (artículo 139.3 de la Constitución), sin embargo, tales infracciones no resultan atendibles por las siguientes razones: **10.2 Pago extemporáneo no equivale a incumplimiento total** De la revisión integral de los actuados, se acredita que la Municipalidad Provincial de Ilo, efectuó el pago íntegro de las aportaciones a ESSALUD, aunque de forma extemporánea en algunos periodos. Tal situación no configura un incumplimiento total, condición indispensable para exigir el reembolso de las prestaciones de salud conforme al artículo 10 de la Ley 26790, y al artículo 36 del Decreto Supremo 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo 020-2006-TR. Aceptar la tesis de ESSALUD implicaría equiparar el pago tardío, con la omisión absoluta, lo que constituye una interpretación extensiva prohibida en el ámbito del derecho administrativo sancionador, en contravención del principio de tipicidad. **10.3 Norma inaplicable y superada** El artículo 14.7 de la Ley 27056, invocado por ESSALUD como habilitante para exigir el reembolso de prestaciones por simples pagos extemporáneos, resulta inaplicable al caso concreto, dado que fue superado normativamente por la reforma introducida por la Ley 28791 al artículo 10 de la Ley 26790. Esta última establece expresamente que solo procede el reembolso en casos de incumplimiento total y no fraccionado. **10.4 La mora tiene consecuencias específicas, no reembolsos** El ordenamiento jurídico ha previsto que el pago tardío o extemporáneo genera como consecuencia la aplicación de intereses moratorios (conforme al artículo 1336 del Código Civil), más no la repetición de prestaciones médicas ya otorgadas. Por tanto, pretender un doble cobro (aporte más reembolso) atenta contra el principio de razonabilidad y proporcionalidad. **10.5 Ausencia de afectación al derecho de defensa ni a la motivación judicial** La sentencia de vista contiene una motivación adecuada, lógica y completa, en observancia del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, pues el pronunciamiento expresa de manera clara, los fundamentos normativos, jurisprudenciales y fácticos sobre los que sustenta la decisión. No se aprecia motivación aparente ni omisión en el análisis de los argumentos planteados por la parte recurrente. En consecuencia, no se ha vulnerado el derecho al debido proceso ni a la tutela jurisdiccional efectiva. **10.6 Principios de legalidad y de interpretación conforme a la Constitución** La decisión confirmada respeta el principio de legalidad, pues no se ha aplicado ninguna sanción sin respaldo normativo. Asimismo, ha prevalecido una interpretación sistemática y conforme a la Constitución, que evita la imposición de consecuencias jurídicas desproporcionadas o contrarias al interés público. **Décimo primero.** En tal sentido, en la sentencia recurrida se ha detallado el razonamiento de carácter jurídico, a los fines de justificar la aplicación de las normas que se consideran pertinentes para resolver en forma arreglada a ley, y conforme al mérito de lo actuado, siendo que, del análisis realizado a la sentencia de vista, al momento de emitir su fallo, conforme corresponde, no se ha incurrido en vulneración alguna al debido proceso ni mucho menos al deber de motivación. Siendo ello así, se observa que la resolución de mérito, se encuentra suficientemente motivada tanto fáctica como jurídicamente, con respeto al debido proceso, al principio de motivación de las resoluciones judiciales, al derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, al principio de congruencia, al derecho de defensa, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil, al haberse cumplido con los fines concretos y abstractos del proceso. III. DECISIÓN Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 12 de octubre de 2021, interpuesto por el demandado **Seguro Social de Salud –ESSALUD**, en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 22 de septiembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Municipalidad Provincial de Ilo contra el Seguro Social de Salud –ESSALUD, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, **LINARES SAN ROMÁN.** EL VOTO EN DISCORDIA DE LA SEÑORA JUEZA SUPREMA GROSSMANN CASAS ES COMO SIGUE: La Jueza Suprema que suscribe el presente voto, respetuosamente discrepa con el sentido de declarar infundado el recurso de casación interpuesto por el Seguro Social de Salud, por las siguientes consideraciones: **PRIMERO:** El presente voto se encuentra en desacuerdo con el fundamento décimo del voto en mayoría, pues sustenta su decisión en el ítem 10.2 en el que señala que el pago extemporáneo de algunos periodos, no configura un incumplimiento total del pago de las aportaciones, cuya condición es indispensable para exigir el reembolso de las prestaciones de salud conforme el artículo 10º de la Ley Nº 26790 y el artículo 36º del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. **SEGUNDO:** Al respecto, de la normativa invocada por la entidad recurrente como causal material infringida, corresponde precisar que los artículos 33º y 36º del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, pertinentes para resolver la controversia, textualmente prevén lo siguiente: "**Artículo 33.- Aportes** El aporte de los afiliados regulares en actividad, incluyendo tanto los que laboran bajo relación de dependencia como los socios de cooperativas, equivale al 9% de la remuneración o ingreso mensual. Es de cargo obligatorio de la Entidad Empleadora que debe declararlos y pagarlos en su totalidad mensualmente a EsSalud, sin efectuar retención alguna al trabajador, dentro de los plazos establecidos en la normatividad vigente, en el mes siguiente a aquél en que se devengaron las remuneraciones afectas. […]. "**Artículo 36.- Reembolso de las prestaciones** EsSalud o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda tendrá derecho a exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incumpla con: 1. La obligación de declaración y pago del aporte total de los tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o; 2. La obligación de pago total de los aportes de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes en que se inició la contingencia. No se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente. Para determinar si el fraccionamiento se encuentra vigente, se tendrán en cuenta las normas aplicables para el otorgamiento del mismo y que la entidad empleadora no haya incurrido en causal de pérdida. Para efectos de las prestaciones de salud, el mes de inicio de la contingencia es aquél en el que se requiere la prestación. En el caso de las prestaciones económicas, el mes de inicio de la contingencia es el mes en que ocurre el evento que origina el otorgamiento de la prestación. Para evaluar el cumplimiento de las declaraciones y pagos a que se refiere el numeral 1 del presente artículo, se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración, incluyendo las declaraciones rectificatorias de períodos que determinen mayor obligación". **TERCERO:** De lo descrito en los dispositivos legales antes mencionados, es posible advertir que el incumplimiento del pago total, que no comprende rectificaciones, y que se efectúa posterior al último día del mes de vencimiento de cada declaración, es considerado un pago no oportuno, correspondiendo en dicho caso, que la empleadora reembolse al Seguro Social de Salud las prestaciones el importe de las prestaciones otorgadas a los afiliados regulares y derechohabientes. **CUARTO:** En ese sentido, la discusión se centra en determinar si en el periodo de contingencia de junio de 2015, la entidad demandante pagó oportunamente, los 3 meses consecutivos o 4 meses no consecutivos, dentro de los 6 meses antes de la contingencia. **QUINTO:** De la revisión de autos, se advierte que en el Anexo Nº 05 de la Resolución de Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 224-GCGF-ESSALUD-2018, de fecha 16 de abril de 2018, EsSalud analiza el periodo de noviembre de 2014 a abril de 2015, apreciándose que en los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2015, las fechas del último día de vencimiento eran: 28 de febrero de 2015, 31 de marzo de 2015, 30 de abril de 2015 y 31 de mayo de 2015, respectivamente; sin embargo, la entidad recurrente realiza los pagos de los montos totales de dichos periodos, el 07 de agosto de 2015, esto es, de forma extemporánea a las citadas fechas; por lo que, al no observar que se hayan efectuado rectificaciones respecto de los citados periodos que fueron objeto de calificación, sino que el incumplimiento del pago es por el monto total de las aportaciones, corresponde que el Seguro Social de Salud en aplicación de los artículos 14.1, 14.2 y 14.7 de la Ley Nº 27056 (invocadas como causales materiales en el recurso de casación), repita contra la Municipalidad Provincial de Ilo, el reembolso de las prestaciones otorgadas a sus afiliados y derechohabientes en el mes de Junio de 2015. **SEXTO:** En atención a ello, es de concluir que, si bien la sala de mérito ha expuesto las razones fácticas y jurídicas por las que declaró fundada la demanda, lo que no supone una vulneración al artículo 139º, inciso 3, de la Constitución Política del Perú; sin embargo, sí incurrió en infracción normativa de las normas materiales señaladas en los considerandos precedentes; en consecuencia, corresponde que se declare **fundado** el recurso propuesto. DECISIÓN: Por los fundamentos expresados, en aplicación del artículo 396º

del Código Procesal Civil: **MI VOTO** es porque se declare **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el Seguro Social de Salud - EsSalud, de fecha 12 de octubre de 2021; en consecuencia, **CASAR** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 18, de fecha 22 de setiembre de 2021; y actuando en sede de instancia, **REVOCAR** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 08, que declaró fundada la demanda; y **reformándola**, se declare **infundada**; **DISPONER** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la Municipalidad Provincial de Ilo contra el Seguro Social de Salud - EsSalud, sobre acción contencioso administrativa; y, se devuelva. **S.S. GROSSMANN CASAS.**

---

1 Página 713 del expediente judicial digital.
2 Página 680 del expediente judicial digital.
3 Página 573 del expediente judicial digital.
4 Página 47 del expediente judicial digital.
5 Página 246 del cuaderno de casación.
6 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.
7 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.
8 Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. -
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal. -
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.
9 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.
10 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.
11 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.
12 Casación N° 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia
13 Página 80 del expediente judicial digital.

C-2441212-125

CASACIÓN Nº 44723-2022 MOQUEGUA

Materia en cuestión: Artículo 36 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR.

Sumilla: En caso la empresa no realice el pago total (íntegro y oportuno) de los aportes correspondientes a sus trabajadores, a sabiendas de lo que se debía cancelar, corresponde amparar el pedido del Seguro Social de Salud, respecto al cobro del reembolso por las prestaciones asistenciales brindadas a dichos trabajadores.

Palabras clave: Reembolso, prestaciones asistenciales, pago extemporáneo.

Lima, uno de julio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA: la causa número 44723-2022 Moquegua, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 22 de noviembre de 2021[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud,** contra la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 15 de diciembre de 2020[3], que declaró fundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo (reembolso de prestación asistenciales). **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** La Empresa de Transportes Mayra Alejandra Sociedad de Responsabilidad Limitada **(en adelante, Transportes Mayra),** interpuso demanda contencioso administrativa contra el Jefe de la Oficina de Administración de la Red Asistencial Tacna del Seguro Social de Salud y la Procuraduría Pública del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo[4], formulando las siguientes pretensiones principales: **i)** se declare la nulidad total de la Resolución de Apelación Nº 916-15-0000529, de fecha 20 de abril de 2018, mediante la cual se declaró improcedente el recurso de apelación que interpuso contra la Resolución de Reconsideración Nº 916-14-0001495; **ii)** se declare la nulidad total de la Resolución de Reconsideración Nº 916-14-0001495, de fecha 28 de febrero de 2018, a través de la cual se dispuso la acumulación de los Expedientes N.os 916RC01055 y 916RC01204, que contienen las Resoluciones de Cobranza N.os 916990005116 y 916990005338, declarando además, infundado el recurso de reconsideración que interpuso contra ambas resoluciones de cobranza; y **iii)** se declare la nulidad de las Resoluciones de Cobranza N.os 916990005116 y 916990005338, de fechas 8 de noviembre y 15 de diciembre de 2017, mediante las cuales se dispone el pago de los importes de ochocientos treinta y ocho con 00/100 soles (S/ 838.00) y tres mil ochocientos cincuenta y cuatro con 00/100 soles (S/ 3,854.00), respectivamente, por concepto de reembolso de las prestaciones asistenciales brindadas a sus trabajadores y/o derechohabientes durante el mes de agosto de 2015, en caso de la primera resolución de cobranza, y por los meses de agosto y septiembre de 2015, por la segunda, periodos en que concurrieron a atenderse en diversos centros de salud de la ciudad de Tacna, y durante los cuales su representada no había efectuado el pago de los aportes correspondientes al Seguro Social de Salud **(en adelante, EsSalud)**. Sostuvo que, la Administración Pública no efectuó una correcta interpretación del artículo 10 de la Ley Nº 26790, modificado por la Ley Nº 28791, el cual establece que, el cobro de las prestaciones se efectúa al empleador que no cumpla con el pago de aportes; sin embargo, la exigencia de dos requisitos, a saber, el pago en forma íntegra y oportuna, se ha impuesto mediante la Directiva Nº 004-GCF-OGA-ESSALUD-2010, de modo que por extensión, se exige el cobro al que no pagó en forma íntegra y oportuna; es decir, al moroso, quien se define como aquel que no paga o lo hace en forma parcial, situación que no ocurre en su caso, ya que existe un pago íntegro pero no oportuno. Refirió que la demandada consideró que su representada no cumplió, dentro de los seis (6) meses anteriores a la contingencia, con el pago oportuno de los aportes, haciéndolo de forma extemporánea; sin embargo, no dice que es morosa, pues a la fecha los aportes se encuentran pagados íntegramente. Siendo así, reafirmó que el cobro exigido es un cobro indebido, toda vez que, sí cumplió con efectuar el pago correspondiente a los periodos mencionados, aunque si bien extemporáneamente, pero de forma íntegra. Asimismo, indicó que el artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, no ha dispuesto que el hecho de pagar fuera del cronograma señalado por la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – Sunat, o fuera del mes declarado, constituya un incumplimiento, por lo tanto, no puede interpretarse de forma extensiva o hacer analogías en contrario donde la norma no lo hace; en ese sentido, reiteró que ha cumplido con pagar lo correspondiente al periodo que abarca desde enero hasta agosto de 2015, y en las fechas en que existieron retrasos, pagó con sus respectivos intereses, de ahí que no se encuentra obligada al pago de las prestaciones asistenciales brindadas por EsSalud. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 15 de diciembre de 2020, el Juzgado de Trabajo de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, declaró **fundada** la demanda interpuesta por Transportes Mayra; en consecuencia, nulas la Resolución de Apelación Nº 916-15-0000529, de fecha 20 de abril de 2018, la Resolución de Reconsideración Nº 916-14-0001495, de fecha 28 de febrero de 2018, y las Resoluciones de Cobranza N.os 916990005116 y 916990005338, de fechas 8 de noviembre y 15 de diciembre de 2017, sin costas ni costos. Al respecto, señaló que la demandada pretende el reembolso de la suma de ochocientos treinta y ocho con 00/100 soles (S/ 838.00), por concepto de las atenciones de salud brindadas entre el 4 de agosto hasta el 29 de septiembre de 2015, así como el importe

de tres mil ochocientos cincuenta y cuatro con 00/100 soles (S/ 3,854.00), por las atenciones otorgadas del 7 de agosto al 21 de septiembre de 2015, sin embargo, según manifestó, tales cobros no corresponde por haber sido declarados, y menos aún, por haber sido ya pagados por la actora, aunque en algunos casos se realizó el pago de manera extemporánea. Para tal efecto, sostuvo que, el pago tardío no puede equipararse a la ausencia de pago, de modo que la sanción no puede ser idéntica, siendo que de realizarse el pago tardío, la sanción está constituida por los intereses, conforme lo prevé la normativa general para el caso en que se incurre en demora de pagos, resultando, por tanto, inadmisible que el efecto del pago con demora, sea que este se convierta en **"**inexistente**"**, para que se proceda a la cobranza coactiva; es decir, para exigirse un segundo o doble pago, pues la norma es clara al establecer la consecuencia sancionatoria, refiriéndose al no pago más no al pago extemporáneo, pues para ello, la norma prevería que **"**lo pagado extemporáneamente se entenderá por no pagado**". c) Sentencia de vista** La Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, emitió la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021, mediante la cual **confirmó** la sentencia apelada que declaró fundada la demanda. En principio, manifestó que el numeral 14.7 del artículo 14 de la Ley Nº 27056, ciertamente, contiene ahora un supuesto de hecho (falta de pago oportuno de aportes de afiliados regulares) desfasado desde el 2006, el cual ya no puede habilitar la consecuencia en ella prevista (cobro al empleador de prestaciones en vía de repetición), dicho en otros términos, si antes era cuestionable (por excesivo o hasta abusivo, dado que, finalmente, el supuesto se refería solo a demora en el pago y no al incumplimiento total) que EsSalud procediera al cobro del costo de las prestaciones de salud otorgadas a los trabajadores asegurados cuando su empleador incurriera en falta de pago oportuno de los aportes, ahora, es aún mas cuestionable dicho proceder, pues resulta que el presupuesto habilitante para aplicar la consecuencia legal ya no existe o no puede presentarse. Aunado a ello, manifestó que, en virtud del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-TR, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, EsSalud solo estaba autorizado a pedir el reembolso de las prestaciones de salud otorgadas, cuando, según el supuesto de hecho, se verificaba el incumplimiento total de la obligación incluso en determinados periodos de tiempo, a saber, tres (3), cuatro (4) o doce (12) meses, mas no se refiere a un pago extemporáneo o tardío. En consecuencia, señaló que, en la presente causa, no resulta aplicable lo dispuesto en el numeral 14.7 del artículo 14 de la Ley Nº 27506, sino los artículos 10 de la Ley Nº 26790 modificado por la Ley Nº 28791, y 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-TR, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR. Indicó que, de los actuados y lo alegado por el accionante, se tiene que los pagos se efectuaron, sí, tardíamente, pero se cumplió por ello con el pago de los intereses y moras, lo cual ha sido confirmado por la demandada de forma tácita, al alegar que Transportes Mayra no cumplió con efectuar un pago oportuno, por lo que, a criterio de dicha parte procesal, la actora incurrió en morosidad. Siendo así, en cuanto a la morosidad, consideró que las consecuencias de la misma, previstas en el segundo párrafo del artículo 1336 del Código Civil, es la respuesta frente al pago tardío cuando el empleador cumple con el pago de los aportes más los intereses ante la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria – Sunat, por la mora incurrida, mas no el cobro de la prestación. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 31 de enero de 2025[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por EsSalud, por la causal de **infracción normativa del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, por una indebida motivación de la sentencia de vista, respecto a los alcances de la Directiva Nº 003-GCF-OGA-ESSALUD-2008 y del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, que garantizan el derecho a un debido proceso. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó los principios del debido proceso y de motivación de las resoluciones judiciales, teniendo en consideración los alcances del Decreto Supremo Nº 009-97-SA y la Directiva Nº 003-GCF-OGA-ESSALUD-2008, de ser el caso, a efectos de establecer si corresponde o no, en favor de la recurrente, el reembolso por las prestaciones asistenciales otorgada a los trabajadores y derechohabientes de Transportes Mayra, al haber realizado dicha empresa pagos de manera extemporánea, correspondientes al periodo comprendido desde agosto a septiembre de 2015. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA:** PRIMERO: Sobre las garantías constitucionales del debido proceso y de la debida motivación de las resoluciones judiciales. **1.1.** Al respecto, tenemos que, el debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que tiene como función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, otorgando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular en el que se conceda oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa, de producir prueba, y obtener una sentencia debidamente motivada y fundada en derecho. **1.2.** El Tribunal Constitucional ha establecido que el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva implica que la persona que pretenda la defensa de sus intereses debe ser atendida por un órgano jurisdiccional, a través de un proceso dotado de un conjunto de garantías mínimas[6] que incorpora dicho derecho, entre las cuales se encuentra el derecho al debido proceso, el que, a su vez, es un derecho **"**continente**"** que comprende una serie de garantías formales y materiales de muy distinta naturaleza que en conjunto garantizan que el procedimiento o proceso se realice y concluya con el necesario respeto y protección de todos los derechos que en él puedan encontrarse comprendidos[7]. **1.3.** El derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, consagrado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa, o se presente el supuesto de motivación por remisión[8]. **1.4.** Asimismo, cabe resaltar que el máximo intérprete de la Constitución ha fijado, en reiterada y uniforme jurisprudencia[9], que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación se encuentra delimitado entre los siguientes supuestos: **i)** inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** motivación insuficiente; **v)** motivación sustancialmente incongruente; y **vi)** motivación cualificada. **1.5.** Sobre la falta de motivación interna del razonamiento, en el fundamento 5 de la sentencia emitida en el expediente Nº 0006-2010-PHC/TC, de fecha 3 de agosto de 2010, el Tribunal Constitucional, estableció la siguiente definición: **"**(…) [defectos internos de la motivación] se presenta en una doble dimensión; por un lado, cuando existe invalidez de una inferencia a partir de las premisas que establece previamente el Juez en su decisión; y, por otro lado, cuando existe incoherencia narrativa, que a la postre se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión. Se trata, en ambos casos, de identificar el ámbito constitucional de la debida motivación mediante el control de los argumentos utilizados en la decisión asumida por el Juez o Tribunal; sea desde la perspectiva de su corrección lógica o desde su coherencia narrativa**"** (subrayado agregado). **1.6.** En cuanto a la motivación aparente, en el fundamento 7 de la sentencia emitida en el expediente Nº 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008, el Tribunal Constitucional señaló lo siguiente: **"**Está fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o de que no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico**"** (subrayado nuestro). **1.7.** Siendo así, la infracción normativa procesal desarrollada se configura, entre otros supuestos, en los casos que, durante el desarrollo del proceso no se han respetado los derechos procesales de las partes, se han obviado o alterado actos de procedimiento o si la tutela jurisdiccional no ha sido efectiva; del mismo modo, cuando el órgano jurisdiccional deja de motivar sus decisiones, no ha resuelto con el estándar mínimo de motivación o lo ha hecho en forma incoherente a la naturaleza del proceso, en clara trasgresión de la normatividad vigente y de los estadios superlativos del procedimiento. **SEGUNDO: Sobre los**

alcances de la Directiva Nº 003-GCF-OGA-ESSALUD-2008 y del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, en relación al reembolso de prestaciones asistenciales. **2.1.** El marco normativo invocado, resulta esencial para los intereses de la presente causa, en tanto que en ellos se establecen las reglas que rigen el procedimiento de cobranza de los reembolsos derivados de las prestaciones otorgadas por EsSalud a los trabajadores y derechohabientes, de las empresas y/o entidades del sector público, bajo ese contexto, conviene traer a colación las normas[10] de especial relevancia, que fueron objeto de interpretación en la sentencia de vista. Así, tenemos las siguientes premisas: **c)** Según los artículos 6 de la Ley Nº 26790 y 33 de su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, así como el numeral 14.1 del artículo 14 y la Segunda Disposición Final y Derogatoria de la Ley Nº 27056, la declaración y pago de las aportaciones al Régimen Contributivo de la Seguridad Social en Salud, respecto de los afiliados regulares, es obligación del empleador, y equivale al 9% de la remuneración o ingreso; **d)** En mérito de lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Nº 26790, los afiliados regulares y sus derechohabientes tienen derecho a la cobertura de prestaciones de salud, siempre que cuenten con el pago de sus aportaciones de acuerdo a lo establecido en el inciso 2 del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA; **e)** En atención a lo establecido en los artículos 36 inciso 2 del Reglamento de la Ley Nº 26790, y 14 numeral 14.7 de la Ley Nº 27056, EsSalud tiene derecho a exigir el reembolso de las prestaciones brindadas cuando la empleadora incumpla con su obligación de pago total de los aportes de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes en que se inició la contingencia, por lo que, la falta de pago oportuno de las aportaciones de los afiliados regulares no determina que estos dejen de percibir las prestaciones correspondientes; y, **f)** De conformidad con el numeral 14.2 del artículo 14 de la Ley Nº 27056, los reembolsos y las aportaciones a EsSalud tienen naturaleza distinta. **2.2.** Entre las directrices que rigen las actuaciones de EsSalud en materia de reembolso, se encuentra la invocada Directiva Nº 003-GCD-OGA-ESSALUD-2008, aprobada por la Resolución Nº 052-GCFF-ESSALUD-2008, mediante la cual se establecieron lineamientos generales para no continuar el procedimiento de cobranza y autorizar el reembolso de las prestaciones económicas a las entidades empleadoras calificadas como morosas de EsSalud. Al respecto, es preciso indicar que, sobre este asunto, no se advierte mayor argumentación por parte de la recurrente que sustente tal denuncia, razón por la cual, carece de asidero efectuar un examen de lo dispuesto en dicha directiva, en torno a la controversia suscitada en autos. **2.3.** Dicho esto, se verifica que, en el presente caso, tal como lo ha referido la Sala de mérito, la demandante Transportes Mayra, en calidad de empleadora, efectuó el pago de los aportes correspondientes a sus trabajadores de forma tardía (extemporáneamente), de ahí que canceló los intereses y las moras generadas por dicha obligación, a su vez, también determinó que la normatividad aplicable al caso concreto, está comprendida por los artículos 10 de la Ley Nº 26790 modificado por la Ley Nº 28791, y 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-TR, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR; siendo estas afirmaciones los elementos que conforman la premisa fáctica – jurídica, establecida por los órganos de grado; no obstante, como es de verse de la sentencia de vista, esta ahonda en el análisis de la figura de la mora prevista en el artículo 1333 del Código Civil. **2.4.** Ahora bien, se advierte que, el sustento medular del recurso de casación propuesto por EsSalud, incide efectivamente en que, la empresa accionante realizó pagos de forma extemporánea, sin tener en cuenta los alcances de la disposición contenida en el artículo 36 inciso 2 del Reglamento de la Ley Nº 26790, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, lo que evidencia una falta de motivación en la sentencia de vista, al no haberse interpretado correctamente las normas antes mencionadas, pese a que, como advertimos, han sido consideradas como aplicables para resolver la presente causa. **2.5.** Sin perjuicio de dicho argumento, a criterio de este Supremo Tribunal, el supuesto que se presenta en el caso de autos, nos remite a la Reglas Primera y Quinta, establecidas en la Resolución Fuente 1, contenida en la Casación Nº 55460-2022 Lima, de fecha 16 de enero de 2025, a saber: **"Regla primera.** En caso no se presente declaración jurada o no se realice el pago total, a sabiendas de lo que se debía cancelar, Essalud no está obligada a realizar el reembolso respectivo**.** (…) **Regla quinta.** En aplicación supletoria de la regulación contenida en el artículo 1220 del Código Civil, el pago está condicionado a que se haya ejecutado íntegramente la obligación. Se considera pago completo cuando la controversia exija pronunciamiento previo de la autoridad correspondiente; en ningún caso, puede oponerse compensación no autorizada por la autoridad administrativa**". 2.6.** Estas reglas interpretativas surgen con motivo de los reiterados casos en donde se peticiona el reembolso de las prestaciones asistenciales que otorga EsSalud, el cual se origina por los pagos no íntegros o inoportunos (extemporáneos) de los aportes que corresponde a cada trabajador, efectuados por la empresa empleadora. En ese contexto, deviene en imperiosa la observancia de los fundamentos que justifican la citada regla, los cuales pueden visualizarse a través del siguiente Código QR:

2.7. Así pues, sobre la base de lo expuesto, tenemos que las premisas antes señaladas dan cuenta del incumplimiento de la obligación de pago íntegro y oportuno, a la que se encontraba sujeta la empresa demandante, de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, y modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, de ahí que los requerimientos administrativos de cobranza, efectuado por EsSalud, a través de las Resoluciones de Cobranza N.os 916990005116 y 916990005338, de fechas 8 de noviembre y 15 de diciembre de 2017[11], mediante las cuales ha determinado que Transportes Mayra incurrió en la causal de incumplimiento prevista en el artículo 10 de la Ley Nº 26790, al no haber efectuado, entre otros, el pago íntegro y/o oportuno de las aportaciones al Régimen de la Seguridad Social en Salud. **2.8.** Entonces, resulta claro que la Administración Pública ha enmarcado su actuación bajo los parámetros de la legalidad, aplicando al caso en concreto, lo establecido en el Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud y su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, relacionado a lo que es materia de controversia, al determinar, en ambas cobranzas, que la empresa demandante no pagó oportunamente las aportaciones correspondientes al periodo de agosto a septiembre de 2015, incumpliendo así, con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 36 del citado reglamento. **2.9.** Cabe destacar que la Sala Superior, si bien ha señalado expresamente que los dispositivos legales en comento resultan aplicables al caso que nos ocupa, no ha efectuado análisis jurídico alguno que centre el debate en dicha normatividad, lo cual denota vicios en su motivación relacionados con la falta de coherencia interna en su razonamiento y motivación inexistente o aparente, aspectos que trastocarían la validez de la decisión recurrida, no obstante, teniendo en consideración que la premisa jurídica recoge el basamento normativo que da lugar al criterio plasmado en la presente ejecutoria suprema, a juicio de este Supremo Colegiado, y atendiendo a razones de celeridad procesal, lo cual rige el comportamiento del órgano jurisdiccional frente a la manifiesta vulneración de la norma aplicable al caso en concreto, corresponde amparar los requerimientos de cobro de reembolso, efectuado por EsSalud, en observancia de la matriz de casos que forma parte de la Resolución Fuente 1 antes señalada. **2.10.** Por consiguiente, determinamos que la decisión adoptada por la Sala de mérito, incurre en la causal de infracción normativa del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, en sus vertientes relacionadas a las garantías constitucionales del debido proceso y de motivación de las resoluciones judiciales, al no haber tenido en consideración las disposiciones contenidas en el Reglamento de la Ley Nº 26790, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA, razón por la cual, debe resolverse conforme a lo previsto en la segunda parte del primer párrafo del artículo 396 del Código Procesal Civil[12], concordante con la parte in fine del último párrafo del artículo 121 del mismo cuerpo normativo. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 22 de noviembre de 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021, y actuando en sede de instancia, **REVOCARON** la sentencia apelada de fecha 15 de diciembre de 2020, que declaró **fundada** la demanda, y **REFORMÁNDOLA**, la declararon **INFUNDADA** en todos sus extremos; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Empresa de Transportes Mayra Alejandra Sociedad de Responsabilidad Limitada contra el

Jefe de la Oficina de Administración de la Red Asistencial Tacna del Seguro Social de Salud y otro, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Linares San Román. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Página 324 del expediente judicial digital.
2 Página 284 del expediente judicial digital.
3 Página 178 del expediente judicial digital.
4 Página 30 del expediente judicial digital.
5 Página 180 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 00005-2006-PA/TC, de fecha 26 de marzo de 2007 (fundamento 23).
7 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 03433-2013-PA/TC, de fecha 18 de marzo de 2014 (numeral 3.3.1 del fundamento 3).
8 Fundamento 11 de la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, emitida el 20 de junio de 2002.
9 Como en las sentencias emitidas en los expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
10 Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 00010-2002-AI/TC, (fundamento 34), donde se señala: **"**La existencia de toda esta clase de sentencias del Tribunal Constitucional es posible sólo si se tiene en cuenta que, entre "disposición" y "norma", existen diferencias (Riccardo Guastini, Disposizione vs. norma, en Giurisprudenza Costituzionale, 1989, pág. 3 y ss.). En ese sentido, se debe subrayar que en todo precepto legal se puede distinguir: a) El texto o enunciado, es decir, el conjunto de palabras que integran un determinado precepto legal (disposición); y, b) el contenido normativo, o sea el significado o sentido de ella (norma)**"**.
11 Páginas 13 y 17 del expediente administrativo, respectivamente.
12 **"**Si la Sala Suprema declara fundado el recurso por infracción de una norma de derecho material, la resolución impugnada deberá revocarse, íntegra o parcialmente, según corresponda. **También se revocará la decisión si la infracción es de una norma procesal que, a su vez, es objeto de la decisión impugnada"** (énfasis agregado).

C-2441212-126

CASACIÓN Nº 45448-2022 AREQUIPA

Materia: Artículos 3 y 10 inciso 1 de la Ley 27444 y numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú
Materia: Reembolso de las prestaciones brindadas por incumplimiento de la declaración y pago oportuno de aportes
Sumilla: No se configura la vulneración a los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución ni a los artículos 3 y 10 inciso 1 de la Ley 27444, toda vez que la sentencia de vista se encuentra debidamente motivada, con análisis razonado de los hechos controvertidos y de la normativa aplicable (Ley 26790 y su Reglamento), descartándose afectación al debido proceso, al derecho de defensa y a los principios del procedimiento administrativo. La falta de actuación del peritaje ofrecido, no constituye vicio sustancial, máxime si fue consentida la decisión al respecto, y no es exigencia legal para la repetición de prestaciones por ESSALUD.
Palabras clave: Reembolso de las prestaciones, incumplimiento de la declaración y pago oportuno de aportes, actuación del peritaje.

Lima, uno de julio de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA **I. VISTA**; la causa número cuarenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta y ocho - dos mil veintidós – Arequipa; con el expediente judicial digital No EJE; en audiencia pública virtual llevada a cabo en la fecha, producida la votación correspondiente, se emite la siguiente sentencia casatoria: **1. MATERIA CASATORIA** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Tiabaya**[1], contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022[2], emitida por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que **confirmó** la apelada de fecha 31 de marzo de 2021[3], que declaró infundada la demanda, con lo demás que contiene. **2. ANTECEDENTES 2.1 Demanda** Mediante escrito de fecha 30 de diciembre de 2020, la Municipalidad Distrital de Tiabaya[4], interpone la presente demanda, a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: - La Resolución de Cobranza Nº 901990025065 de fecha veinte de diciembre de 2017, y - La Resolución de Apelación Nº 901150002255 de fecha 02 de octubre de 2020. Que exigían el cobro de S/ 35,869.00 por prestaciones otorgadas por ESSALUD. 2.2 Sentencia de Primera instancia Por resolución número cinco de fecha 31 de marzo de 2021, el juez del Sexto Juzgado de Trabajo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, declaró infundada la demanda, básicamente porque la Municipalidad Distrital de Tiabaya incurrió en incumplimiento respecto a la declaración y pago oportuno de aportes a ESSALUD, al no realizar dichas obligaciones de forma íntegra, ni dentro de los plazos legales establecidos por la SUNAT, en los períodos de mayo y junio de 2016 (declaraciones extemporáneas realizadas el 19/08/2016), así como en febrero de 2016 y enero de 2017, en los que se efectuaron pagos parciales y fuera de plazo, generando diferencias de S/ 5,542.00 y S/ 1,521.00, respectivamente; conforme a lo previsto en el artículo 10 de la Ley 26790 y el artículo 36 de su Reglamento (Decreto Supremo Nº 020-2006-TR), estos incumplimientos habilitan a ESSALUD a exigir el reembolso de las prestaciones brindadas, siendo además aplicable el principio de oportunidad del pago, según el cual los aportes deben cancelarse hasta el último día del mes de vencimiento, lo que en este caso no ocurrió. 2.3 Sentencia de Vista La Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, mediante la de vista contenida en la resolución número diez de fecha 24 de enero de 2022, confirmó la apelada que declaró infundada la demanda, precisando que la Municipalidad Distrital de Tiabaya incurrió en incumplimiento en la declaración y pago oportuno e íntegro, de aportes a ESSALUD correspondientes a los meses de febrero de 2016, mayo y junio de 2016, y enero de 2017, verificándose, por ejemplo, que las declaraciones de mayo y junio de 2016, se efectuaron de forma extemporánea el 19 de agosto de ese año, y que los pagos realizados en febrero de 2016 (S/ 15,696.00 de S/ 21,238.00) y enero de 2017 (S/ 7,668.00 de S/ 9,189.00), fueron parciales e incompletos; conforme a la Ley 26790 y su Reglamento, los aportes deben ser válidamente declarados y pagados hasta el último día del mes de vencimiento, y cumplir con el mínimo de tres aportes consecutivos o cuatro no consecutivos, en los seis meses previos a la contingencia, bajo sanción de facultar a ESSALUD, a exigir el reembolso de las prestaciones otorgadas, siendo además aplicable el artículo 1220 del Código Civil, que exige que el pago sea íntegro y oportuno para que se entienda válidamente cumplido; en ese contexto, los argumentos de la apelación resultan infundados, al no haberse acreditado la realización de pagos completos dentro del plazo legal ni la existencia de causal de nulidad conforme al artículo 10 de la Ley 27444, por lo que no se desvirtúa la legalidad del cobro efectuado por ESSALUD. II. CONSIDERANDO Primero. Causales denunciadas i) Infracción normativa de los artículos 3 y 10 inciso 1 de la Ley 27444. ii) Infracción de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. **Segundo. Sobre las Infracciones normativas descritas precedentemente** El auto calificatorio de fecha 30 de enero de 2025 detalla como fundamentos medulares, al sustentar la recurrente las causales esgrimidas: **i) Infracción normativa del Artículo 3° y 10° inciso 1) de la Ley 27444.** Se alega vulneración al Artículo 3° de la Ley del Procedimiento Administrativo General, señalando que no se respetaron los principios de: **Objetividad y contenido**: al no haberse valorado ni realizado el peritaje solicitado por la administrada, lo que habría dejado sin base objetiva la resolución. **Finalidad pública**: se afirma que la entidad ya cumplió con el pago a ESSALUD y que esto debía probarse con el peritaje no actuado. **Motivación**: se cuestiona la falta de justificación en la resolución impugnada, que solo contenía cuadros sin análisis de los pagos efectuados. **Procedimiento regular**: se sostiene que el derecho de defensa fue restringido, al no haberse actuado el peritaje necesario para verificar los pagos realizados. Respecto al artículo 10, inciso 1, se denuncia vulneración al derecho al debido proceso y de defensa, al no haberse practicado la liquidación comparativa solicitada reiteradamente, para demostrar la inexistencia de deuda. La omisión del peritaje, según el alegato, constituye la afectación al derecho constitucional mencionado. **ii) Infracción de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Señala, se ha incurrido en una indebida motivación, en el sentido que la sentencia de vista no ha considerado los argumentos planteados sobre la nulidad, la cual se ha basado en errores de fondo de las resoluciones, las mismas que no han considerado los pagos realizados por su representada y pretende cobrar nuevamente. Asimismo, la sentencia no se ha manifestado respecto a los argumentos planteados ni la vulneración de los artículos 3 y 10 de la Ley 27444. **Tercero.** En relación al tema casatorio, se tiene en consideración que el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales, se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución[5], el cual a su vez, se encuentra amparado en los Tratados Internacionales sobre Derechos Humanos, e incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y el artículo

14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, conformando el derecho fundamental continente al debido proceso[6], reconocido en el numeral 3 del citado artículo 139 de la Constitución. **Cuarto.** Asimismo, a nivel legal las normas contenidas en los artículos I y III del Título Preliminar del Código Procesal Civil[7], establecen que toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, para el ejercicio de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso, y que el Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso, es resolver un conflicto de intereses con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales; asimismo, el artículo 122 numeral 3 del Código Procesal Civil[8], prescribe que las resoluciones contienen la mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la decisión, con las consideraciones en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que la sustentan, y los respectivos de derecho, con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado. **Quinto.** Ciertamente, el derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones, ha obtenido interpretación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (vinculante para el Perú en atención a la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Constitución), estableciendo que permite verificar la materialización del derecho a ser oído, pues la argumentación de un fallo, demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[9]: "(…) la motivación es la exteriorización de la justificación razonada que permite llegar a una conclusión. El deber de motivar las resoluciones es una garantía vinculada con la correcta administración de justicia, que protege el derecho de los ciudadanos a ser juzgados por las razones que el Derecho suministra, y otorga credibilidad de las decisiones jurídicas en el marco de una sociedad democrática (…)"[10]. **Sexto.** A fin de determinar si un pronunciamiento específico ha cumplido con el deber de motivación en los términos antes reseñados, conviene recordar como lo ha sostenido esta Suprema Corte: "el cumplimiento de este deber no se satisface con la sola expresión escrita de las razones internas o sicológicas que han inclinado al juzgador a decidir la controversia de un modo determinado, sin importar cuáles sean éstas; sino que, por el contrario, exige necesariamente la existencia de una exposición clara y coherente en la sentencia que no sólo explique, sino que justifique lógicamente la decisión adoptada, en base a las pruebas y demás hechos acontecidos en el proceso, y en atención a las normas jurídicas aplicables al caso"[11]. **Séptimo.** Asimismo, debe recordarse que la motivación, como expresión escrita de la justificación lógica en la cual se sostiene la decisión adoptada por el órgano jurisdiccional, sólo puede ser calificada como válida en tanto que guarde correspondencia o congruencia con los argumentos esenciales esgrimidos por las partes dentro del proceso, puesto que sólo la fundamentación que responda adecuadamente al debate producido en el proceso, garantizará una solución de la controversia que respete el derecho de defensa de cada una de ellas; se trata sobre todo, de garantizar la existencia de una solución imparcial del caso, al haberse sometido a consideración razonada las alegaciones expuestas, de someter a valoración los argumentos que han fundamentado su posición en la litis. Si bien es cierto el órgano jurisdiccional no se encuentra obligado a someter a análisis exhaustivo cada una de las numerosas alegaciones que podrían ser expresadas por las partes en el proceso, sí lo está en relación con aquéllas que mantengan relevancia para la solución de la controversia. **Octavo. Respecto de la infracción descrita en el acápite ii) del considerando segundo** La alegación de la parte demandante respecto a una supuesta infracción de los numerales 3) (debido proceso) y 5) (motivación de las resoluciones judiciales), del artículo 139 de la Constitución carece de sustento, por cuanto la sentencia de vista ha cumplido con analizar de manera razonada y motivada los fundamentos expuestos en la demanda y la apelación. Contrario a lo afirmado por la parte actora, la resolución impugnada ha efectuado una evaluación expresa y detallada de los hechos relevantes, en particular respecto a los períodos en los cuales la Municipalidad no cumplió con declarar o pagar oportunamente los aportes a ESSALUD (febrero de 2016, enero de 2017, mayo y junio de 2016), identificando con precisión las fechas de vencimiento, las fechas reales de declaración y pago, así como los montos pendientes. Dicho análisis se realizó con base en la normativa aplicable, como el artículo 10 de la Ley 26790 y el artículo 36 de su Reglamento (Decreto Supremo 009-97-SA), citados expresamente en la sentencia. Asimismo, la Sala ha expuesto de forma clara los fundamentos legales que justifican la desestimación de la pretensión de nulidad, descartando la existencia de vicios sustanciales en las resoluciones administrativas cuestionadas, y concluyendo que el reembolso exigido por ESSALUD se encuentra dentro del marco legal vigente. No resulta atendible, entonces, afirmar que la sentencia adolece de indebida motivación o que no se ha pronunciado sobre los argumentos planteados, en tanto la motivación está desarrollada de manera coherente y responde a los puntos controvertidos del proceso, en observancia del principio de congruencia procesal y del deber de motivación previsto en el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú. **Noveno. Respecto de la infracción descrita en el acápite i) del considerando segundo** La parte demandante sostiene que se han vulnerado los principios del artículo 3 de la Ley 27444 –Ley del Procedimiento Administrativo General–, particularmente los de objetividad, finalidad pública, motivación y procedimiento regular, así como el derecho al debido procedimiento contemplado en el artículo 10 inciso 1 de dicha norma. Sin embargo, tales alegaciones no resultan atendibles por los siguientes fundamentos: **9.1 Sobre la supuesta falta de objetividad y finalidad pública** La demandante alega que ESSALUD debió actuar un peritaje para constatar el cumplimiento de los pagos. No obstante, tal exigencia no está prevista como requisito obligatorio, en la normativa que regula el procedimiento de cobranza ni en el marco legal aplicable a la repetición de prestaciones. De acuerdo con el artículo 36 del Reglamento de la Ley 26790 (modificado por el Decreto Supremo 020-2006-TR), el derecho de ESSALUD a exigir el reembolso, no está condicionado a la realización de un peritaje, sino al cumplimiento verificable del pago íntegro y oportuno de las aportaciones dentro de los plazos previstos por SUNAT. Además, la finalidad pública invocada, no se desnaturaliza cuando la Administración exige el reembolso de prestaciones otorgadas en cumplimiento del mandato legal, máxime si se ha constatado que las aportaciones correspondientes a los períodos observados (febrero 2016, mayo y junio 2016, y enero 2017), fueron incompletas o extemporáneas, según lo verificado en la propia documentación presentada por la actora. Aunado a ello debemos agregar que, si bien el juez de la causa no admite la actuación del peritaje, también lo es que la demandante debió interponer el medio impugnatorio que la ley franquea; sin embargo, como es de verse de autos, la recurrente dejó consentir la resolución que no admitió la actuación de la pericia, razón por la cual, en casación no puede ser de recibo tal alegación. **9.2 Sobre la supuesta falta de motivación** Contrario a lo afirmado por la parte recurrente, tanto en el análisis de la Resolución de Cobranza como de la Resolución de Apelación impugnadas, la autoridad judicial ha emitido pronunciamiento con motivación suficiente, sustentada en cuadros de aportes, fechas de declaración, montos pagados y cronogramas oficiales de vencimiento de SUNAT, verificando la documentación aportada. Debe recordarse que la exigencia de motivación no implica una respuesta literal a cada argumento de la parte, sino una exposición clara de los fundamentos fácticos y jurídicos que justifican la decisión, lo cual ha sido cumplido. **9.3 Sobre el principio del procedimiento regular y el derecho a la defensa (artículo 10.1 de la LPAG)** No se ha configurado afectación al derecho al debido procedimiento ni al derecho de defensa, dado que la parte demandante ha ejercido plenamente su derecho de contradicción, ha presentado pruebas y ha formulado solicitudes, incluyendo el requerimiento de peritaje, el cual no resulta indispensable ni automáticamente vinculante, menos aun cuando los hechos alegados pueden ser verificados con documentación objetiva como constancias de declaración y pagos. Tampoco se ha acreditado que el procedimiento administrativo seguido por ESSALUD haya incurrido en desviación, irregularidad sustancial o indefensión material que justifique una causal de nulidad conforme al artículo 10 de la Ley Nº 27444. **Décimo.** En tal sentido, en la sentencia recurrida se ha detallado el razonamiento de carácter jurídico, a los fines de justificar la aplicación de las normas que se consideran pertinentes para resolver en forma arreglada a ley, y conforme al mérito de lo actuado, siendo que, del análisis realizado a la sentencia de vista, al momento de emitir su fallo, conforme corresponde, no se ha incurrido en vulneración alguna al debido proceso ni mucho menos al deber de motivación. Siendo ello así, se observa que la resolución de mérito, se encuentra suficientemente motivada tanto fáctica como jurídicamente, con respeto al debido proceso, al principio de motivación de las resoluciones judiciales, al derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, al principio de congruencia, al derecho de defensa, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil, al haberse cumplido con los fines concretos y abstractos del proceso. III. DECISIÓN Por las consideraciones expuestas, y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 11 de marzo de 2022, interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Tiabaya,** en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de

vista contenida en la resolución número diez de fecha 24 de enero de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en los seguidos por la **Municipalidad Distrital de Tiabaya** contra el Seguro Social de Salud (ESSALUD), sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 177 del expediente judicial digital.
2 Página 164 del expediente judicial digital.
3 Página 122 del expediente judicial digital.
4 Página 37 del expediente judicial digital.
5 Principios de la Administración de Justicia
Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.
6 El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es parte del derecho al debido proceso consagrado en el artículo 139 numeral 3 de la Constitución, como uno de los principios y derechos de la función jurisdiccional, el cual exige que en todas las instancias judiciales se cumplan necesariamente todas las garantías, requisitos y normas de orden público que han sido establecidas a fin de generar que todas las personas estén en reales condiciones de poder defender de manera apropiada sus derechos. Así, el debido proceso es una garantía procesal de inexorable cumplimiento en tanto su observancia permite la efectiva protección de otros derechos fundamentales y el acceso a la justicia.
7 Derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. -
Artículo I.- Toda persona tiene derecho a la tutela jurisdiccional efectiva para el ejercicio o defensa de sus derechos o intereses, con sujeción a un debido proceso.
Fines del proceso e integración de la norma procesal. -
Artículo III.- El Juez deberá atender a que la finalidad concreta del proceso es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre, ambas con relevancia jurídica, haciendo efectivos los derechos sustanciales, y que su finalidad abstracta es lograr la paz social en justicia. En caso de vacío o defecto en las disposiciones de este Código, se deberá recurrir a los principios generales del derecho procesal y a la doctrina y jurisprudencia correspondientes, en atención a las circunstancias del caso.
8 Contenido y suscripción de las resoluciones
Artículo 122.- Las resoluciones contienen: (…)
3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado;
4. La expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos. Si el Juez denegase una petición por falta de algún requisito o por una cita errónea de la norma aplicable a su criterio, deberá en forma expresa indicar el requisito faltante y la norma correspondiente.
9 Corte IDH. Caso Tristán Donoso vs. Panamá. Excepción Preliminar, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia del veintisiete de enero de dos mil nueve, párrafo 153.
10 Caso Apitz Barbera y otros, sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos de fecha cinco de agosto de dos mil ocho, fundamento 77.
11 Casación N° 6910-2015, expedida por la Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de Justicia.

C-2441212-127

CASACIÓN Nº 46025-2022 CUSCO

Lima, veintitrés de mayo de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, de fecha 27 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 8 de abril de 2022[2], que confirmó la apelada de fecha 30 de noviembre de 2021[3], que declaró fundada la demanda. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si ha operado la prescripción de la deuda materia de cobranza a la demandante. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** El recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 43 del Código Tributario (C.T) y artículo 5 del Decreto Supremo (D.S) Nº 003-2000;** alega que las obligaciones por reembolso de prestaciones de salud, cuando se incurre en causal de morosidad por realizar pagos extemporáneos, son de naturaleza no tributaria y se rigen, en forma supletoria, por el Código Civil, siendo su plazo de prescripción de 10 años y no de 4 años. **ii) Infracción normativa de aplicación normativa del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificado por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR;** expresa que la Sala Superior declaró nula la resolución administrativa, sin analizar los fundamentos de derecho en que se sustenta, para determinar que la actora se encuentra en condición de morosidad, conforme a la norma establecida. **iii) Infracción normativa de inaplicación normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú porque existe inobservancia del debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva**, sostiene que la Sala Superior está limitando las atribuciones de ESSALUD para la cobranza coactiva de los costos de las prestaciones vía reembolso, conforme al artículo 10 de la Ley 26970 y lo previsto en el artículo 36 del Reglamento aprobado con Decreto Supremo Nº 009-97-SA. **iv) Infracción normativa del artículo 139 numeral 5) de la Constitución Política, artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 121 del Código Procesal Civil referido a la motivación**; indica que la sentencia de vista adolece de una fundamentación legal, lo que vulnera el principio de motivación de los fallos judiciales. **v) Vulneración de los principios de legalidad y de motivación de los fallos judiciales**, aduciendo que las disposiciones legales han sido infringidas por la sentencia de vista. **Quinto. Análisis** Verificadas las causales descritas en los **acápites i)**, **ii)**, **iii)**, **iv)** y **v)** del cuarto considerando, se advierte que giran en torno al mismo argumento, es decir, el cuestionamiento de la recurrente al razonamiento esgrimido por los órganos jurisdiccionales de primera y segunda instancia, para concluir que sí ha operado la prescripción de la deuda materia de cobranza a la demandante. Asimismo, este Colegiado Supremo aprecia que la parte recurrente busca un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado y absuelto en el desarrollo del proceso, en el cual se determinó que el artículo 2 de la Ley 27038, vigente a partir del 1 de enero de 1999, dispuso que las aportaciones que administra ESSALUD y la Oficina de Normalización Previsional – ONP, se rigen por las normas del Código Tributario, salvo aquellos que, por su naturaleza, requieran normas especiales. De tal manera que, en cuanto a los plazos de prescripción, el artículo 43 del TUO del Código Tributario establece que la acción de la Administración Tributaria para determinar la deuda tributaria, así como la acción para exigir su pago y aplicar sanciones, prescribe a los 4 años, y a los 6 años para quienes no hayan presentado la declaración respectiva. Conforme se tiene del expediente administrativo, las deudas materia de cobranza a la demandante, datan de los periodos de marzo y mayo del 2012, sin hallarse ninguna notificación al ejecutado hasta la emisión de la resolución de cobranza Nº 891990004022, de fecha 18 de octubre de 2019, por lo que ESSALUD ya no tenía la facultad para cobrar dichas deudas, lo que determina la prescripción de las mismas. Por tanto, en la secuencia del proceso, se advierte que las resoluciones judiciales cuestionadas, sí evaluaron los argumentos expuestos por ambas partes, y expresaron las razones o justificaciones objetivas que las llevaron a sus conclusiones. Asimismo, los órganos de primera y segunda instancia han valorado correctamente los argumentos esgrimidos por la instancia administrativa, concluyendo que se vulneró el debido procedimiento administrativo, conforme lo establece la normativa aplicable; por tales razones, no se puede alegar una vulneración al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues los fundamentos del A-quo y del Ad-quem contienen un razonamiento lógico que parte de lo establecido en el inciso 1 del artículo 10 de la Ley 27444, como se ha puntualizado expresamente. De lo expuesto, debido a que las causales invocadas, en la forma en que han sido propuestas, incumplen lo previsto en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deben ser declaradas **improcedentes.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo previsto en el artículo 392 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 29364, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD** de fecha 27 de abril de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 8 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido por América Móvil Perú S.A.C. contra el Seguro Social de Salud – ESSALUD y otra, sobre acción contencioso administraba; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal.** S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS, GUTIÉRREZ REMÓN.

---

1 Página 108 del expediente judicial digital.
2 Página 96 del expediente judicial digital.
3 Página 56 del expediente judicial digital.

C-2441212-128

CASACIÓN Nº 46240-2022 SULLANA

Materia: Numeral 7 del artículo 5 del Decreto Legislativo Nº 1147 – Decreto Legislativo que regula el fortalecimiento de las Fuerzas Armadas en las competencias de la Autoridad Marítima Nacional – Dirección General de Capitanías y Guardacostas.
Sumilla: "(…) es claro que la determinación de responsabilidad a que hace referencia la norma, luego de la investigación de los incidentes que surjan en el medio acuático debe ser asumida en función a los fines reafirmados por el Decreto Legislativos Nº 1147, de salvaguardar la vida humana y el respeto al medio ambiente acuático, y en virtud del cual se pueda identificar la responsabilidad del sujeto infractor, más no establecer una responsabilidad de índole contractual o extracontractual, que merezca ser resarcido, ya que ello corresponderá ser discutido en el fuero correspondiente, acordado o no por las partes".
Palabras claves: determinación, medio acuático, responsabilidad.

Lima, cuatro de marzo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número cuarenta y seis mil doscientos cuarenta – dos mil veintidós – Sullana, en audiencia pública en la fecha; y efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Marina de Guerra del Perú** de fecha 14 de febrero de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 20 de enero de 2022[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 22 de setiembre de 2021, que resolvió declarar **infundada** la demanda y, **reformándola**, declaró **fundada en parte la demanda** y, en consecuencia, nula la Resolución Directoral Nº 0209-2018-MGP/DGCG de fecha 13 de febrero de 2018 y la Resolución de Capitanía de Puerto de Talara Nº 035-2013-M-R, y ordenó que la demandada emita nueva resolución debidamente motivada. **2. ASUNTO: Delimitación de la controversia** El asunto controvertido radica en determinar si la responsabilidad compartida en 50% a las empresas **Buzos del Pacifico EIRL y Trabajos Marítimos SA – TRAMARSA**, establecida por la autoridad marítima sobre los daños ocasionados el 01 de setiembre de 2013, es acorde a ley. **3. ANTECEDENTES 3.1. En la vía administrativa** - Por Protesta Informativa de fecha 02 de setiembre de 2013, la empresa Petróleos del Perú SA - Petroperú, informó a la Capitanía del Puerto de Talara que el 01 de setiembre de 2013 a horas 21:15, en circunstancias que el personal de la Compañía Buzos del Pacífico EIRL, en su calidad de contratista de Petroperú SA, iniciaba el tendido de la barrera de contención para el buque gasero "SANTA CLARA" con apoyo de la lancha "KILLA" de propiedad de la empresa TRAMARSA, se desprendió un paño de aproximadamente 2 metros, quedando inoperativo todo el tramo de barrera. - La Capitanía Guardacostas Marítima de Talara, en virtud a sus facultades, dictó el Auto Apertura de Sumaria Nº 099-2013 de fecha 04 de setiembre de 2013, a fin de iniciar una investigación sumaría por el deslinde de responsabilidades y esclarecimiento de los hechos materia de investigación. - Mediante Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M de fecha 19 de diciembre de 2013, la Capitanía de Puerto de Talara, resolvió, entre otros: **"Artículo 9.-** Disponer responsabilidad compartida en 50% a la empresa Buzos del Pacífico EIRL (empresa ejecutora del arreado e izado de la barrera de contención), sobre los daños ocasionados, "desgarramiento de un paño" de propiedad de la empresa PETROLEOS DEL PÉRU SA, ocurrido el 01 de setiembre de 2013. **Artículo 10.-** Disponer responsabilidad compartida en 50% a la empresa TRAMARSA, operadora del Remolcador KILLA con matrícula CO-21874-EM, sobre los daños ocasionados, "desgarramiento de un paño de barrera de contención" de propiedad de la empresa PETROLEOS DEL PERU SA ocurrido el día 01 de setiembre de 2013". - Por Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M-R de fecha 17 de marzo de 2014, la Capitanía de Puerto de Talara declaró fundados en parte los recursos de reconsideración interpuestos por TRABAJOS MARITIMOS SA y BUZOS DEL PACIFICO EIRL, y, en consecuencia, declaró la nulidad, entre otros, de los artículos 9 y 10 de la Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M. - A través de la Resolución Directoral Nº 0209-2018-MGP/DGCG de fecha 13 de febrero de 2018, la Dirección General de Capitanías y Guardacostas declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la precitada Resolución Administrativa Nº 035-2013-M-R, dando por agotada la vía administrativa. **3.2. Demanda** Por escrito de fecha 09 de julio de 2018[3], **Petróleos del Perú - Petroperú SA**, interpone demanda contenciosa administrativa, solicitando: (i) Se declare la nulidad del acto contenido en la Resolución Directoral Nº 0209-2018-MGP/DGCG de fecha 13 de febrero de 2018, que declara infundado el recurso de apelación presentado contra la Resolución de Capitanía de Puerto de Talara Nº 035-2013-M-R. (ii) Se declare la nulidad del acto contenido en la Resolución de Capitanía de Puerto de Talara Nº 035-2013-M-R, que declara fundado en parte los recursos de reconsideración interpuestos por las empresas Trabajos Marítimos – TRAMARSA y Buzos del Pacífico EIRL, contra la Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M, y, en consecuencia, anula entre otros, los artículos 9 y 10 de dicha resolución. (iii) Se confirme la Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M en lo referido al pago de US$ 24,906.00 equivalente a S/ 82,189.00 soles, en partes iguales entre las empresas TRAMARSA y BUZOS DEL PACIFICO; costo de reposición de la barrera de contención contra derrames y de los gastos de envío, conforme a lo señalado en los artículos 9 y 10 de su parte resolutiva. Sostiene que: **-** Como se puede apreciar del numeral 7 del artículo 5 del Decreto Legislativo Nº 1147, la Dirección General de Capitanías y Guardacostas y sus órganos dependientes como las Capitanías de Puertos de la República, sí tienen entre sus funciones el determinar responsabilidades, siendo por tanto falso lo señalado en la Resolución Directoral Nº 0209-2018-MGP/DGCG, por lo que esta deviene en nula. **-** El desgarro de la barrera de contención sucedió por la mala comunicación entre los trabajadores de las dos empresas a cargo de dicha labor: TRAMARSA y BUZOS DEL PACIFICO, así como por el mal posesionamiento de la embarcación, razones por las que la Capitanía de Puerto de Talara en los artículos 9 y 10 de su Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M declaró la existencia de responsabilidad compartida en un 50% a las empresas señaladas, respecto de los daños ocasionados. **3.3. Fundamentos de las sentencias 3.3.1.** El juez del Juzgado Civil Permanente de Talara de la Corte Superior de Justicia de Sullana, mediante sentencia de fecha 22 de setiembre de 2021[4] declaró **infundada** la demanda, por considerar que: **-** Dentro de las funciones de la Dirección General de Capitanías y Guardacostas, no se encuentra el establecer a los responsables de los hechos suscitados ni muchos menos ordenar el pago de un monto pecuniario a favor de la empresa siniestrada, siendo sus atribuciones únicamente las de velar por la seguridad de la vida humana y frente a los hechos como el caso de autos, realizar las investigaciones del caso, a fin de determinar las causas que la ocasionaron y brindar las recomendaciones técnicas pertinentes; por ende, admitir como posibilidad que la entidad demandada despliegue ciertas atribuciones conforme a los puntos 9 y 10 de la parte resolutiva de la Resolución de Capitanía de Puerto de Talara Nº 035-2013-M, importaría una extralimitación de sus facultades conferidas por ley. **-** Además, la determinación de la responsabilidad de las empresas BUZOS DEL PACIFICO y TRAMARSA y el subsecuente monto indemnizatorio, es de competencia del órgano que las partes designaron (según los contratos celebrados) para la resolución de las posibles controversias que pudieran suscitarse. **3.3.2.** Por su parte, la Sala Civil – Sede San Martín de la Corte Superior de Justicia de Sullana, mediante sentencia de vista de fecha 20 de enero de 2022[5], **revocó** la sentencia de primera instancia y **reformándola** declaró **fundada** en parte la demanda, concluyendo que: **-** A la entidad demandada le corresponde determinar la responsabilidad legal de las empresas involucradas en los hechos acontecidos, más no la responsabilidad civil (contractual o extracontractual), ni el porcentaje de los daños que pudieran haber ocasionado las partes en la ocurrencia del suceso, debido a que esta responsabilidad civil por los eventuales daños, corresponde ser determinado por la instancia jurisdiccional. **-** Sin perjuicio de lo establecido, las resoluciones administrativas impugnadas devienen en nulas, ya que la Resolución de Capitanía Nº 035-2013-M-R de fecha 17 de marzo de 2014 no ha emitido una respuesta razonada y con sustento jurídico, en tanto que la Resolución Directoral Nº 209-2018 de fecha 13 de febrero de 2018 expresa una motivación aparente y contraria a lo dispuesto en el Decreto Legislativo Nº 1147, pues lo que autoriza la norma es que la Dirección General de Capitanías y Guardacostas – DICAPI, pueda determinar la responsabilidad de los administrados referente a las obligaciones que poseen, más no la responsabilidad civil (contractual o extracontractual). **II. CONSIDERANDOS: Primero: Causal denunciada** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 12 de junio de 2024[6], por la causal relativa a la infracción normativa del numeral 7 del artículo 5 del Decreto Legislativo Nº 1147. **Segundo: Análisis del caso 2.1.** El Decreto Legislativo Nº 1147, en el numeral 7 de su artículo 5 establece que: Decreto Legislativo Nº 1147 **Decreto Legislativo que regula el fortalecimiento de las Fuerzas**

Armadas en las competencias de la Autoridad Marítima Nacional – Dirección General de Capitanías y Guardacostas Artículo 5.- Funciones de la Autoridad Marítima Nacional Las funciones que realiza la Autoridad Marítima Nacional dentro del ámbito de su competencia se efectuarán con eficiencia y transparencia coadyuvando al desarrollo competitivo de las actividades de transporte, comerciales, turísticas y de otros sectores que se realizan en el medio acuático. Son funciones de la Autoridad Marítima Nacional: (…) 7) Investigar los sucesos, siniestros y accidentes ocurridos en el medio acuático, para determinar sus causas y responsabilidades, con la finalidad de velar por la seguridad de la vida humana en el medio acuático y la protección del medio ambiente acuático. **2.2.** Del texto normativo citado, se puede colegir que el término "responsabilidad" no puede ser concebido aisladamente, ya que resulta necesario enfocarlo dentro de las demás funciones que se le han conferido a la Autoridad Marítima Nacional y los fines que estos persiguen, así como teniendo en cuenta el cuerpo normativo que lo contempla, como es el Decreto Legislativo Nº 1147, para así poder establecer a qué tipo de responsabilidad se refiere el legislador. **2.3.** Bajo tal premisa, en el caso concreto es claro que la determinación de responsabilidad a que hace referencia la norma, luego de la investigación de los incidentes que surjan en el medio acuático debe ser asumida en función a los fines reafirmados por el Decreto Legislativos Nº 1147, de salvaguardar la vida humana y el respeto al medio ambiente acuático, y en virtud del cual se pueda identificar la responsabilidad del sujeto infractor, más no establecer una responsabilidad de índole contractual o extracontractual, que merezca ser resarcido, ya que ello corresponderá ser discutido en el fuero correspondiente, acordado o no por las partes. **2.4.** Tal interpretación se ve reforzada si se aprecia que el Decreto Legislativo Nº 1147, en su artículo 19 ha dejado establecido que la responsabilidad administrativa es independiente de las responsabilidades penales y civiles y otras administrativas de competencia ajena a la autoridad marítima nacional. **2.5.** Por lo demás, la impugnante alega que existiría una contradicción en la motivación expresada por dicha Sala que no es cierto, pues dicho órgano jurisdiccional ha plasmado una interpretación que coincide con la de este Supremo Tribunal, sin embargo, ha estimado que independientemente de ello, las resoluciones administrativas impugnadas adolecen de vicios formales que comprometen derechos constitucionales, como es el de motivación, razón por la cual ordenó que se expida un nuevo pronunciamiento en sede administrativa, sobre la base claro está, de los lineamientos que ha dictado. Asimismo, debe precisarse que la conclusión de la Sala Superior no se ciñe estrictamente a lo establecido en el Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1147 y, por tanto, resulta innecesario verificar su cita en el caso de autos. **Tercero: Conclusión** En consecuencia, al momento de expedirse la sentencia de vista no se advierte que la Sala Superior haya infringido el numeral 7 del artículo 5 del Decreto Legislativo Nº 1147. III. DECISIÓN: Por tales razones, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la **Marina de Guerra del Perú** de fecha 14 de febrero de 2022[7], contra la sentencia de vista de fecha 20 de enero de 2022; en los seguidos por Petróleos del Perú – Petroperú SA, contra la Dirección General de Capitanías y Guardacostas de la Marina de Guerra del Perú y otro, sobre proceso contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente, el Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CARLDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 751 del expediente digital
2 Página 700 del expediente digital
3 Página 254 del expediente digital
4 Página 652 del expediente digital
5 Página 700 del expediente digital
6 Página 102 del cuaderno de casación
7 Página 751 del expediente digital

C-2441212-129

CASACIÓN Nº 46692-2022 CUSCO

Lima, catorce de julio dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – SUNAFIL**, mediante escrito de fecha 4 de junio de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 11 de mayo de 2022[2], que **confirmó** la de primera instancia del 14 de diciembre de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **Segundo: Asunto** El presente proceso tiene por objeto determinar si el acto administrativo contenido en el Auto 675-2020-SUNAFIL/IRE-CUSCO/SIRE[4], que declaró consentida la Resolución 258-2020-SUNAFIL/IRE-CUSCO[5], fue emitido válidamente. El demandante alega que dicha resolución sancionadora no le fue notificada conforme a ley, vulnerándose su derecho al debido proceso. Se discute, por tanto, si la notificación mediante casilla electrónica fue válida, a pesar de no haberse acreditado comunicación previa o activación de alertas, y si el acto de declaración de consentimiento debe ser anulado. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causales denunciadas** La entidad recurrente denuncia como causales, las siguientes: **i. Infracción del artículo 139, inciso 5, de la Constitución Política del Perú:** alega que la sentencia de vista vulnera el derecho fundamental al debido proceso en su dimensión sustantiva y formal, al incurrir en una motivación aparente. Argumenta que la Sala no ha explicado de manera suficiente las razones por las cuales considera inválida la notificación electrónica, a pesar de estar normativamente prevista. Indica que la sentencia no contiene el sustento mínimo que justifique su decisión, por lo que considera que se ha afectado la exigencia constitucional de que toda resolución debe estar debidamente motivada. **ii. Infracción del artículo 20 del Decreto Supremo 004-2019-JUS – TUO de la Ley 27444:** sostiene que la Sala ha interpretado incorrectamente el artículo 20.4 de dicho reglamento, al exigir comunicación previa o consentimiento del administrado para que la notificación electrónica surta efectos. Refiere que la normativa permite a las entidades con disponibilidad tecnológica asignar una casilla electrónica al administrado y que la notificación es válida con el solo depósito del documento en dicha casilla, sin requerirse mayor formalidad cuando existe norma sectorial que así lo dispone. Considera que condicionar la validez de la notificación a la prueba del conocimiento efectivo del buzón, contradice la naturaleza obligatoria del sistema electrónico implementado. **iii. Infracción del segundo párrafo del artículo 6 y del numeral 8.1 del artículo 8 del Decreto Supremo 003-2020-TR:** señala que se ha inaplicado la norma que establece el uso obligatorio de la casilla electrónica por parte del administrado. Afirma que la SUNAFIL cumplió con asignar dicho buzón, conforme al Sistema Informático de Notificación Electrónica, y que corresponde al usuario revisar periódicamente la casilla para conocer los actos que le son notificados. Alega que la Sala ha restado eficacia a la notificación electrónica por la sola ausencia de prueba del aviso por correo o mensajería, lo cual convierte una obligación expresa del administrado en una carga para la administración, afectando la operatividad del sistema digital obligatorio. **Quinto: Análisis** En mérito a que las sustentaciones de las causales están íntimamente relacionadas entre sí, se realizará el análisis de las infracciones alegadas en forma conjunta. Esta Sala Suprema verifica que la Sala de mérito analizó expresamente que si bien la notificación electrónica está prevista normativamente mediante el D.S. 003-2020-TR, y el artículo 20 del D.S. 004-2019-JUS, en el caso concreto no se acreditó que la empresa haya sido debidamente informada de dicho cambio en la modalidad de notificación. Indicó que no consta que la Resolución 258-2020-SUNAFIL/IRE CUSCO, haya sido depositada en una casilla electrónica cuya existencia y funcionamiento haya sido previamente comunicada al administrado. Asimismo, la Sala verificó que no existe constancia del envío de alertas al correo electrónico o por mensajería, conforme a lo exigido por el artículo 6 del D.S. 003-2020-TR. Destacó que el expediente carece de datos que acrediten que la empresa tenía acceso real y efectivo al buzón electrónico asignado por SUNAFIL. Por ello, concluyó que la notificación realizada carece de eficacia legal, pues no se cumplió con los requisitos mínimos de validez exigidos por el propio marco normativo. En consecuencia, determinó que el Auto 675-2020 —que declaró consentida la Resolución 258-2020—, fue emitido vulnerando el derecho de defensa de la empresa demandante. Por tanto, la Sala confirmó la decisión que declara la nulidad de dicho auto, ordenando que la resolución sancionadora sea notificada conforme a ley en el domicilio consignado en el expediente administrativo. La sentencia de vista contiene razonamientos jurídicos claros y estructurados, analiza la normativa aplicable al caso y determina que las omisiones detectadas constituyen una infracción al debido procedimiento, mas no anula el acto sancionador en sí, declarando su nulidad improcedente. No se configura, por tanto, una motivación aparente ni interpretación errónea de la norma; antes bien, se advierte una correcta aplicación

de los principios de legalidad, publicidad y debido proceso. Por lo expuesto, corresponde desestimar las infracciones denunciadas por SUNAFIL. Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 29364, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – SUNAFIL**, de fecha 4 de junio de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 11 de mayo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley, en el proceso seguido por la empresa Viettel Perú S.A.C. contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – SUNAFIL y otra, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Ver página 64 del tomo II del expediente judicial digital.
2 Ver página 46 del tomo II del expediente judicial digital.
3 Ver página 5 del tomo II del expediente judicial digital.
4 Ver página 19 del tomo I del expediente judicial digital.
5 Ver página 21 del tomo I del expediente judicial digital.

C-2441212-130

CASACIÓN Nº 47523-2022 LIMA

Lima, quince de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por el demandado, **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, de fecha 19 de mayo de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 16 de julio de 2019[3], que a su vez declaró **fundada en parte** la demanda, con lo demás que contiene. **Segundo: Asunto** La controversia radica en determinar si corresponde declarar la nulidad total de la Resolución Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 529-GCGF-ESSALUD-2018, de fecha 11 de octubre de 2018, además de que no se realice el cobro de S/2,500.90 por concepto de prestaciones asistenciales, y se elimine todo registro como entidad empleadora que exista en la base de datos de ESSALUD. **Tercer: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causal denunciada** Del recurso de casación, se advierte que la entidad recurrente denuncia la siguiente causal: **I. Infracción normativa del artículo 35 y numeral 2 del artículo 36 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA, modificados por el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR, concordados con el numeral 14.7 del artículo 14 de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud - Ley Nº 27056.** Sostiene que, la Sala ha inaplicado lo dispuesto por los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA, el mismo que afirma que en caso la empleadora cumpla con el pago de aportaciones de mínimamente tres meses consecutivos o cuatro no consecutivos, dentro de los seis meses previos a la contingencia, resultan suficientes para que los trabajadores asegurados y sus derechohabientes, tengan cobertura con las prestaciones que brinda ESSALUD; en ese sentido, la Sala actúo de forma contraria a lo dispuesto por la normativa que regula el derecho de cobertura de las prestaciones brindadas por el Seguro Social, siendo que dichos ingresos le permiten continuar brindando los servicios del asegurado; asimismo, como es de verse de la de vista, los periodos de seis meses previos comprenden periodos tributarios que fueron evaluados para las contingencias de abril 2007, junio 2007 y junio 2008, los que fueron calificados con incumplimiento de pago de las aportaciones, dando argumento a la cobranza coactiva efectuada por ESSALUD; lo señalado guarda concordancia con lo regulado por el numeral 14.7 del artículo 14 de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud – Ley Nº 27056, quedando en evidencia que en caso las empleadoras no hayan efectuado los pagos de aportaciones de sus trabajadores, éstos no se verán afectados, pues siguen contando con el derecho a ser atendidos por el Seguro Social, y en base a ello, ESSALUD queda facultada para requerir coactivamente el pago de las precitadas aportaciones; por lo expuesto, el Seguro Social emitió la Resolución de Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 529-GCGF-ESSALUD-2018, de fecha 11 de octubre de 2018, sobre la cobranza coactiva de las prestaciones brindadas a los trabajadores de la demandante, ya que no había efectuado el pago oportuno de las aportaciones respecto a los meses de evaluación en el periodo de contingencia de abril y junio 2007, y junio 2008. **II. Contravención al principio de motivación previsto en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, concordado con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil.** Sostiene que, la Sala ha efectuado una interpretación errónea de la normativa aplicable al caso sub materia, se ha apartado de lo resuelto por el Tribunal Constitucional y de lo establecido en el ordenamiento jurídico, incurriendo en error al emitir la de vista en el extremo que declaró fundada la demanda incidiendo en motivación aparente, por el contrario, ESSALUD se pronunció correctamente en sede administrativa al realizar el cobro de las prestaciones brindadas a los trabajadores de la demandante, cuando estos no se encontraban debidamente coberturados ya que su empleadora no habría efectuado los pagos de sus aportaciones, a pesar de que se encontraban declarados como trabajadores de la demandante, por lo que existe una aparente fundamentación por parte de la Sala al señalar lo contrario. Es así que, la Sala al apartarse de lo prescrito por la normativa aplicable al haber aplicado una incorrecta interpretación, incurre en una aparente motivación, lo cual no permitió que se tome una decisión acorde y con fundamento a derecho, vulnerando el debido proceso, las garantías procesales y la tutela jurisdiccional efectiva, en su vertiente de motivación contenidas en la norma en comento. **Quinto: Análisis** Analizada las causales invocadas en los **acápites i)** y **ii)** del cuarto considerando, es de verse que, si bien el recurrente ha cumplido con precisar los dispositivos legales que a su criterio se habrían inaplicado e inobservado al emitirse la de vista, al sostener que la Sala ha omitido lo dispuesto en los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA, estaría perjudicando el derecho de cobertura de las prestaciones brindadas por el Seguro Social de Salud, siendo que dichos ingresos le permiten continuar brindando los servicios al asegurado; asimismo dicha norma guarda concordancia con el numeral 14.7 del artículo 14 de la Ley de Creación del Seguro Social de Salud – Ley Nº 27056, que establece que en caso las empleadoras no hayan efectuado los pagos de aportaciones de sus trabajadores, ESSALUD continúa prestando servicios, quedando facultada para requerir coactivamente el pago de las precitadas aportaciones, en ese sentido ESSALUD se pronunció correctamente en sede administrativa al realizar el cobro de las prestaciones brindadas a los trabajadores de la demandante ya que no había efectuado el pago oportuno de las aportaciones respecto a los meses de evaluación en el periodo de contingencia de abril y junio 2007, y junio 2008; sobre el particular, del examen de la recurrida se advierte que el Colegiado Superior además de analizar los antecedentes administrativos, fundamenta en base al principio de verdad material previsto en el numeral 1.11 del artículo IV de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, a propósito de la Carta Nº 2404-2009-SUNAT/2D1000, solicitando a la SUNAT respecto a que si la demandante se encuentra inscrita en el Registro Único de Contribuyente -RUC, respondiendo que no cuenta con número de RUC, al respecto el demandado no emitió pronunciamiento alguno, de lo que se colige que la Resolución de Gerencia Central de Gestión Financiera Nº 529-GCGF-ESSALUD-2018, incurrió en causal de nulidad al vulnerar el principio de verdad material; asimismo en el caso de autos, no es materia de controversia el incumplimiento del pago oportuno de parte de la demandante, sino una posible afiliación indebida contra la demandante, por lo que, si la demandante alegó en sede administrativa que posiblemente se habría realizado una afiliación indebida de las personas Montero Allauca y Lizanka Ramírez, el demandado tenía la responsabilidad de previamente determinar la legalidad de la inscripción al Sistema de Seguridad Social de las personas citadas, tal y como lo ha sostenido la recurrida –considerando décimo tercero al décimo octavo-. Por el contrario, se advierte que, en el fondo se cuestiona el criterio adoptado por la Sala de mérito, procurando que este Tribunal Supremo efectúe una nueva valoración sobre las pruebas ya merituadas por la Sala Superior, por lo tanto, lo pretendido por el casacionista, es ajeno a la finalidad del recurso extraordinario de casación, debiéndose tener presente que el recurso extraordinario de casación es eminentemente formal y excepcional, y debe estar estructurado con previa y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal civil para su admisibilidad y procedibilidad, conteniendo una fundamentación puntualizada, clara y pertinente respecto de las causales casatorias que se alegue; en consecuencia, las

causales examinadas no cumplen con los requisitos exigidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 29364, razón por la cual, devienen en **improcedentes**. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 29364, en concordancia con el artículo 34 del TUO de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado, **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, de fecha 19 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos con Juana Paula Fernández Mata contra Seguro Social de Salud – ESSALUD y otro, sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Ver página 222 del expediente judicial digital
2 Ver página 191 del expediente judicial digital.
3 Ver página 122 del expediente judicial digital.
4 Modificado por la Ley 29364.

C-2441212-131

CASACIÓN Nº 47614-2022 CUSCO

Lima, quince de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE, así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** El recurso de casación interpuesto por el demandado **procurador público de la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral SUNAFIL**, de fecha 14 de junio de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 30 de mayo de 2022[2], que confirmó la apelada de fecha 16 de marzo de 2022[3], que declaró fundada la demanda, con lo demás que contiene. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si se debe declarar la nulidad de: - La Resolución de Sub Intendencia Nº 334-2019-SUNAFIL/IRE CUSCO, que le impuso una multa de S/ 30,240.00. - La Resolución de Intendencia Nº 131-2019-SUNAFIL/IRE CUS, que declaró infundado su recurso de apelación **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causal denunciada** El recurrente denuncia la siguiente: **- Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado**, sostiene que la sentencia materia de casación incurre en una indebida motivación; agrega que no se ha emitido pronunciamiento sobre sus argumentos referidos a que conforme a la Ley 28806 y su reglamento el procedimiento inspectivo y el procedimiento sancionador, se sigue respecto a la entidad que tiene la condición de empleador, en el caso concreto SUNAFIL emitió la orden de inspección a fin de verificar el cumplimiento de la normativa socio laboral por parte de la Municipalidad Distrital de Santiago, y como consecuencia de haber identificado infracciones, se inició el procedimiento sancionador. Agrega que durante el procedimiento sancionador se garantizó el derecho de defensa de la Municipalidad de Santiago, ya que fue debidamente notificada de las actuaciones, incluyendo la Resolución Nº 334-2019-SUNAFIL/IRE CUSCO que le impuso una sanción. La entidad interpuso diversos recursos (apelación, reconsideración), los cuales fueron evaluados, demostrando así que ejerció su derecho de defensa, a diferencia de lo señalado por la Sala. Asimismo, la notificación a la mesa de partes de la entidad edil, era suficiente conforme a las normas internas, siendo responsabilidad del propio municipio derivar los documentos a los destinatarios correspondientes. Por tanto, no era necesario notificar directamente al procurador público, por lo que la sentencia de vista presenta una motivación aparente, pues no justifica adecuadamente su decisión, vulnerando el derecho al debido proceso. **Quinto: Análisis** La parte recurrente busca con la interposición del presente recurso, un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el cual se ha determinado que, pese a que el procurador público municipal se apersonó válidamente al procedimiento sancionador y señaló su domicilio procesal, no fue notificado de actos administrativos fundamentales como el informe final de instrucción y la resolución que impuso la multa. La omisión de estas notificaciones, vició el procedimiento desde su base, lo cual constituye una causal de nulidad insubsanable, conforme al marco constitucional y a la Ley 27444, por lo que corresponde declarar **improcedente** la causal denunciada en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil modificado por la Ley 29364, en concordancia con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **procurador público de la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral SUNAFIL**, de fecha 14 de junio de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 30 de mayo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la Municipalidad Distrital de Santiago contra la Intendencia Regional de Cusco – SUNAFIL y otra, sobre acción contenciosa administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.

---

1 Página 48 del expediente judicial digital – tercer tomo.
2 Página 36 del expediente judicial digital – tercer tomo.
3 Página 13 del expediente judicial digital – tercer tomo.
4 Modificado por la Ley 29364.

C-2441212-132

CASACIÓN Nº 49048-2022 LIMA

Materia en cuestión: Literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350.

Sumilla: En el presente caso, la demandante cumplió con las condiciones dispuestas en el literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado por el Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, a la fecha en que presentó su solicitud de cambio de calidad migratoria, por lo que, ésta no puede verse rechazada por la nulidad posterior de alguna de las condiciones requeridas, debiendo adoptarse mecanismos que aporten una solución viable a la situación de la persona migrante, atendiendo a que incurriría en una condición irregular que evite que pueda acceder a su cambio de calidad migratoria. La invocación del artículo 168 de la Constitución Política del Perú, sin mayor sustento jurídico ni probanza, sugiere la adopción de estereotipos que no se ajustan a los principios constitucionales que rigen en un Estado de Derecho.

Palabras clave: Cambio de calidad migratoria, seguridad nacional, estereotipos.

Lima, veinticinco de marzo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 49048-2022 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 16 de septiembre de 2022[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública del Ministerio del Interior, en representación de la Superintendencia Nacional de Migraciones,** contra la sentencia de vista de fecha 10 de agosto de 2022[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 18 de febrero de 2022[3], que declaró fundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Angeline Etienne interpuso demanda contencioso administrativa contra la Superintendencia Nacional de Migraciones **(en adelante, Migraciones)[4]**, formulando las siguientes pretensiones principales: **i)** se declare la nulidad de la Resolución de Superintendencia Nº 0003-2019-MIGRACIONES, de fecha 15 de enero de 2019, mediante la cual se resuelve declarar infundado el recurso de apelación que interpuso contra la Resolución de Gerencia Nº 9235-2018-MIGRACIONES-SM-CCM, de fecha 10 de septiembre de 2018; y **ii)** se declare la nulidad de la citada resolución de gerencia. Manifestó que tiene Carné de Extranjería Nº 001580668 vigente, en calidad migratoria **"**RCA RELIGIOSO**",** razón por la que, el 9 de enero de 2018 solicitó el cambio de calidad migratoria de religioso católico (**"**RCA**"**) a trabajador residente (**"**TBJ**"**), para lo cual, adjuntó toda la documentación requerida para dicho trámite, entre ellos, el Registro Único de Contribuyente **(en adelante, RUC)** que le hizo entrega la misma Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria **(en adelante, Sunat)**, cumpliendo de esta manera, con todas las exigencias previstas en el Decreto Legislativo Nº 1350, generándose el Expediente Nº LM180007490. Refirió que, a través de la Carta de Notificación Nº 5673-2017-MIGRACIONES-SM-IN-CCM, de fecha 26 de junio de 2018, le fue notificada, mediante correo electrónico, la observación existente en la página web de la Sunat, referida al estado **"**ANULACIÓN – ERROR**"**, en la cual se le concedió tres (3) días hábiles para subsanar. Al

respecto, indicó que la nulidad de oficio del trámite de inscripción en el RUC, realizada ante dicha superintendencia, nunca le fue notificada; sin embargo, la misma entidad, mediante el Oficio Nº 381-2018SUNAT/7E8000, de fecha 18 de junio de 2018, pone a su conocimiento la nulidad de oficio de dicho trámite, con lo cual se le ha recortado el derecho a la defensa y también el derecho al debido procedimiento. Asimismo, manifestó que el plazo de subsanación otorgado es bastante ajustado, dado que recién se enteró de la situación de inscripción y el estado de anulación de su RUC, por lo que, si bien existen plazos establecidos, estos deben corresponder atendiendo a la razonabilidad del hecho específico. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 18 de febrero de 2022, el Sexto Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró fundada la demanda, en consecuencia, nulas la Resolución de Superintendencia Nº 00003-2019-MIGRACIONES, de fecha 15 de enero de 2019, y la Resolución de Gerencia Nº 9235-2018-MIGRACIONES-SM-CCM, y ordenó a la entidad demandada que retrotraiga el procedimiento administrativo hasta el momento de la calificación de la solicitud. Señaló que, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que a la fecha en que la actora presentó su solicitud de cambio de calidad migratoria de religioso católico (**"RCA"**) a trabajador residente (**"TBJ"**), esto es, el 9 de enero de 2018, aquella sí contaba con carné de residencia, así como RUC activo y hábil, de modo que sí reunía la condición exigida en el literal **b)** del numeral **88.3** del artículo 88 del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, en ese sentido, determinó que su solicitud debía ser aprobada. Precisó que, si bien el RUC fue cancelado con posterioridad por la Sunat, ello no obedece a una falta de la administrada, sino que operó debido a que dicha entidad advirtió que, erróneamente, se le había generado un RUC, sin considerar que su calidad migratoria de religiosa le impedía realizar actividades económicas o lucrativas, error que no puede generar perjuicio a la demandante, más aun si esta ha obrado de buena fe, y estimándose la validez de su inscripción en el RUC, cuya nulidad fue declarada de oficio, seis (6) meses después de iniciado el trámite, lo cual evidenciaba que la accionante actuó en base al principio de confianza legítima, teniendo por válido el RUC proporcionado por la Sunat, de ahí que presentó su solicitud de cambio de calidad migratoria. Aunado a ello, sostuvo que, si la Administración Pública consideraba que la solicitud de la accionante no era procedente por incumplir con el requisito insalvable del RUC hábil, debió adoptar una medida menos gravosa, de acuerdo a lo establecido en el inciso 10 del artículo 55 de la Ley Nº 27444, más aún si aquella se encuentra en situación de vulnerabilidad, en su calidad de migrante, de lengua francesa, quien a su solicitud, manifestó su voluntad de cambio de calidad migratoria, indicando incluso en el recurso de apelación que, interpuso ante Migraciones, que la nulidad de oficio de la inscripción de su RUC era sobrevenida y que su carné de residencia ya había vencido, lo cual agravaba más su situación, pues, tenía una condición irregular que, no le permitiría obtener el cambio de calidad migratoria, al ser un requisito el encontrarse en situación regular, conforme a lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65 del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN. En ese sentido, manifestó que la decisión de la Administración Pública resulta excesivamente formalista y gravosa para Angeline Etienne, toda vez que, la consecuencia inmediata a esta eventualidad, era disponer su salida, pese a que obró de buena fe dentro de los plazos previstos, frustrándose así, su proyecto de vida y aspiraciones legítimas de permanecer en el país, por ende, determinó que la emplazada, ante los nuevos hechos advertidos en la tramitación de la solicitud de cambio de calidad migratoria, debió encauzar el procedimiento y calificar el pedido declarando su admisibilidad, otorgando un plazo razonable a la demandante que, le permita adecuar su solicitud a un cambio de calidad migratoria como trabajadora independiente, teniendo en consideración el contrato de locación de servicios que anexó a su requerimiento. **c) Sentencia de vista** La Primera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, emitió la sentencia de vista de fecha 10 de agosto de 2022, por la cual, resolvió confirmar la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. En primer término, resaltó que, de los documentos obrantes en el expediente administrativo, se aprecia que, a la fecha en que Angeline Etienne solicitó el cambio de calidad migratoria de religioso católico (**"RCA"**) a trabajador residente (**"TBJ"**), esta sí cumplía con los requisitos previstos en el Reglamento de Organizaciones y Funciones del Ministerio del Interior, como son el contar con carné de residencia y tener RUC activo y hábil, por lo tanto, resulta claro que cumplía con el requisito previsto en el literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN. Anotó que, si bien es cierto el RUC fue cancelado posteriormente por la Sunat, ello no fue por causa de la demandante, circunstancia que no puede generarle un perjuicio, dado que contaba con los requisitos previstos en la normatividad aplicada por Migraciones, al presentar su solicitud, empero sin considerar que fuera denegado por un error de la Administración Pública. Indicó que la demandada, debió realizar una interpretación más razonable de las normas administrativas aplicables al caso en concreto, más aún, considerando la situación de extranjera de la actora, quien en su calidad de migrante, de lengua francesa, argumentó en su recurso de apelación que, la nulidad de oficio no fue por su causa, a lo cual agregó que su carné de residencia se encontraría vencido, lo cual hace más gravosa su situación, al estar en una situación irregular que, no le permitiría obtener el cambio de calidad migratoria, por ser un requisito el encontrarse en situación regular. Siendo así, determinó que la Administración Pública debió tener en cuenta la conducta de la demandante al momento de calificar su solicitud de cambio de calidad migratoria, pues ante los nuevos hechos sobrevenidos en la tramitación de tal requerimiento, debió otorgar un plazo más razonable que, le permitiera adecuar su solicitud a un cambio de calidad migratoria como trabajadora independiente, teniendo en cuenta que contaba con los requisitos para ello. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 4 de julio de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública del Ministerio del Interior, en representación de Migraciones**, por las siguientes causales: **a) infracción normativa del literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, en concordancia con lo establecido en el artículo 163 de la Constitución Política del Perú**; y **b) infracción normativa por inaplicación del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, relacionada con lo establecido en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó el principio de motivación de las resoluciones judiciales, dando cumplimiento al deber de aplicar la norma que corresponde al caso en concreto; así como establecer si la demandante dio cumplimiento a la exigencia prevista en el literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado por el Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, y de ser así, determinar si ello configura una amenaza a la seguridad nacional. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: PRIMERO:** Habiéndose declarado procedente el recurso de casación por las causales de naturaleza procesal y material, corresponde analizar, en principio, la causal adjetiva, toda vez que, de resultar fundada, debido a su incidencia en la tramitación del proceso y su efecto nulificatorio, carecería de objeto emitir pronunciamiento respecto de la causal sustantiva. **SEGUNDO: Análisis de la causal de infracción normativa por inaplicación del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, relacionada con lo establecido en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil 2.1.** Al respecto, tenemos que, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, consagrado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, en concordancia con el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión[6]. **2.2.** Asimismo, cabe resaltar que, el máximo intérprete de la Constitución, en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], ha establecido que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación se encuentra delimitado entre los siguientes supuesto: **i)** inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** motivación insuficiente; **v)** motivación sustancialmente

incongruente; y **vi)** motivación cualificada. **2.3.** Siendo así, la infracción normativa procesal desarrollada se configura, entre otros supuestos, cuando el órgano jurisdiccional deja de motivar sus decisiones, no ha resuelto con el estándar mínimo de motivación o lo ha hecho en forma incoherente a la naturaleza del proceso, en clara trasgresión de la normatividad vigente y de los estadios superlativos del procedimiento. **2.4.** Ahora bien, conviene señalar que el principio de juez y derecho, guarda correlato con el aforismo iura novit curia, que, en su traducción, significa que "El Tribunal conoce el derecho**"** y se refiere a la invocación o no invocación de las normas jurídicas que sirven de fundamento a las pretensiones esgrimidas por las partes dentro de un proceso. Así, por aplicación del citado principio, el juez tiene el poder-deber de identificar el derecho comprometido en la causa, aun cuando no se encuentre expresamente invocado en la demanda, lo que no implica, en ningún caso, la modificación del objeto de la pretensión o de los términos de la demanda, es decir, que ello no puede suponer fundar su decisión en hechos diversos de los que han sido alegados por las partes. **2.5.** Al respecto, el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, consagra dicho principio, en los siguientes términos: **"**El Juez debe aplicar el derecho que corresponda al proceso, aunque no haya sido invocado por las partes o lo haya sido erróneamente. Sin embargo, no puede ir más allá del petitorio ni fundar su decisión en hechos diversos de los que han sido alegados por las partes**". 2.6.** Como se puede observar este principio guarda estrecha relación con el principio de congruencia procesal. Siendo así, en este caso, para resolver las denuncias casatorias, interesa una de las expresiones del principio de juez y derecho que impide al juez ir más allá del petitorio y de los hechos alegados por las partes (ne eat judex ultra petita partium), bajo pena de incurrir en incongruencia positiva, ni omitir pronunciamiento sobre aquellas admitidas (ne eat judex citra petita partium), pues ello significa incurrir en incongruencia negativa, y menos aún conceder algo diferente a lo solicitado por las partes (ne eat judex extra petita partium) con lo cual se incurre en incongruencia mixta. Esta exigencia de un pronunciamiento debido se vincula con la exigencia de expresar una motivación coherente, adecuada y suficiente, contribuyendo a la seguridad jurídica en razón de la congruencia de la decisión judicial por la adecuación y correspondencia con las pretensiones de las partes y el contenido de la sentencia. **2.7.** En el contexto de la causal desarrollada, de aprecia que la Sala Superior, previa verificación de la referida garantía procesal, cumplió con exponer los fundamentos que sustentaron su fallo, dando respuesta a los agravios propuestos en el recurso de apelación, los cuales se hallan resaltados en la sentencia de vista, específicamente, en el apartado referido a los **"**Fundamentos del recurso impugnatorio**"**, a partir de lo cual, previa valoración conjunta de las pruebas admitidas y actuadas en el proceso[8], aplicó las normas correspondientes que sustentan su decisión, así como la jurisprudencia relevante para resolver la cuestión controvertida, en atención a las pretensiones postuladas por la demandante y los cuestionamientos formulados en el citado recurso de apelación[9], verificándose además, que en la sentencia de vista, no se advierte errores in procedendo que justifiquen su nulidad, menos aun cuando la parte recurrente no expuso argumentos sólidos que demuestren los vicios de motivación en los cuales, presuntamente, incurrió la Sala Superior, al afirmar, sin mayor sustento que, el razonamiento vertido en la sentencia de vista debe ser considerado como una interpretación carente de una debida motivación, cuestión que alega como sustento de la causal procesal. **2.8.** En este sentido, no se evidencia un defecto sustancial en la motivación de la sentencia recurrida que exija declararla nula, dado que se cumplió con examinar y resolver el asunto objeto de cuestionamiento, habiendo considerado para ello los argumentos esbozados por ambas partes procesales, a partir de lo cual concluyó que **"**(…) no se advierte que el día 09 de enero de 2018, la solicitud incumpliera con los requisitos previstos para ser aprobada; pues si bien es cierto el RUC fue cancelado con posterioridad por la SUNAT, ello, no fue por causa de la demandante, consecuencia que no puede generar un perjuicio a la administrada, pues al considerar que contaba con los requisitos previsto por Ley aplicable por migraciones, presentó su solicitud, sin considerar que fuera denegado por un error de la administración, lo cual al saberlo de forma oportuna o de no contar con dicho requisito que era necesario para su solicitud de cambio de calidad migratoria de religiosa a trabajador residente, hubiere tramitado en su momento y si bien, la demandada en su Resolución de Gerencia N° 9235-2018-MIGRACIONES-SM-CCM que declara improcedente la solicitud de la demandante, consideró que no procedía porque no cumplía con el requisito del Registro Único de Contribuyente hábil debió hacer una interpretación más razonable de las normas administrativas aplicables, más aun considerando, la situación de extranjera de la administrada, quien en su calidad de migrante de lengua francesa, sostiene en su recurso de apelación ante Migraciones, que la nulidad no fue incurrida por causa de ella, aunado a ello que su carnet de residencia se encontraría vencido, lo cual agravaba condición de migrante, pues, se encontraba en situación irregular y para obtener el cambio de calidad migratoria es requisito encontrarse en situación de regular**"[10],** lo cual evidencia, claramente, un análisis jurídico razonado, sistemático, interpretativo y congruente en torno a los hechos relevantes prefijados por el mismo órgano de grado; así, debe recordarse que, conforme a lo señalado en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no garantiza una motivación extensa sobre los argumentos expresados por la partes, siendo suficiente la expresión razonada y coherente de los motivos que sustentan la decisión, situación que se ha dado en este caso con la sentencia de vista. Por lo expuesto, al no haberse configurado la infracción normativa de las normas procesales examinadas, esta causal deviene en **infundada.** **TERCERO:** En consecuencia, al no encontrar amparo alguno en los argumentos que sustentaron la causal de infracción normativa de carácter procesal, corresponde analizar la causal de infracción normativa de carácter material denunciada por la entidad impugnante. **CUARTO: Análisis de la causal de infracción normativa del literal b) del numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, en concordancia con lo establecido en el artículo 163 de la Constitución Política del Perú. 4.1.** Con el objetivo de regular la permanencia y residencia de personas extranjeras en el país, así como el procedimiento administrativo migratorio, el Estado emitió el Decreto Legislativo Nº 1350, publicado el 7 de enero de 2017, a través del cual se definió a la calidad migratoria, como aquella condición que se otorga al extranjero de acuerdo a factores referidos a su situación personal o por la actividad que va a desarrollar en el territorio nacional, estableciéndose además dos grupos en los que la calidad migratoria se distingue por ser temporal o de residencia, los cuales, a su vez, agrupan tipos de calidad migratoria de acuerdo a los factores señalados, siendo importante resaltar, para el caso que nos ocupa, que los tipos religioso[11] y trabajador[12], integran el grupo de calidad migratoria de residencia. **4.2.** El artículo 30 del Decreto Legislativo Nº 1350, prevé el procedimiento administrativo de cambio de calidad migratoria, señalando que el extranjero puede cambiar su calidad migratoria actual, tramitando este cambio ante Migraciones, de acuerdo a las condiciones y requisitos establecidos en el Reglamento del acotado decreto legislativo, el mismo que fue aprobado a través del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, publicado el 29 de marzo de 2017, en cuyo artículo 65 (texto originario), aplicable al caso de autos por razones de temporalidad, se ha establecido determinadas pautas para el trámite de dicho procedimiento, a saber: **"Artículo 65.- Cambio de calidad migratoria** 65.1. Es el procedimiento administrativo que le permite a la persona extranjera obtener una calidad migratoria distinta a la que posee y debe ser solicitado ante la autoridad competente a cargo de la calidad migratoria por la que se desea optar. 65.2. Para realizar un cambio de calidad migratoria, la persona extranjera debe estar en el Perú en situación migratoria regular. Ello incluye el periodo de permanencia o salida del territorio peruano. 65.3. El cambio de calidad migratoria solo podrá solicitarse dentro del país. 65.4. Las personas extranjeras con las calidades migratorias religioso, inversionista, trabajador, investigación, familiar de residente, consular, diplomático, oficial y familiar oficial pueden optar por el cambio a la calidad migratoria permanente**". 4.3.** Dado el particular caso, en el que la actora Angeline Etienne ha requerido a Migraciones, el cambio de calidad migratoria de religioso católico (**"**RCA**"**) a trabajador residente (**"**TBJ**"**), debe traerse a colación lo establecido en el artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado a través del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN: **"Artículo 88.- Calidad migratoria Trabajador** 88.1. MIGRACIONES otorga esta calidad migratoria a aquellas personas extranjeras que deseen realizar actividades lucrativas de forma subordinada o independiente para los sectores públicos o privados, en virtud de un contrato de trabajo, relación administrativa o contrato de prestación de servicios. 88.2. Incluye a los empleados de empresas transnacionales, corporación internacional y que deban desplazarse al Perú para trabajar en una empresa del mismo grupo económico o holding, para desempeñarse como personal de alta dirección, de confianza o como especialista o especializado. 88.3. Las condiciones para el otorgamiento de la calidad migratoria son: a. En caso de trabajador dependiente contar con un contrato en el sector público o privado en cualquiera de los regímenes establecidos en la legislación

sobre la materia, las empresas contratantes deben contar con RUC activo y habido. b. En caso de ser trabajador independiente, la persona extranjera debe contar con Registro Único de Contribuyentes (RUC) activo y habido**"**. **4.4.** La citada norma que, denunciada como infringida por la entidad recurrente, prevé condiciones o requisitos que, al concurrir copulativamente, habilitan la procedencia del cambio de calidad migratoria al de trabajador residente. Estas condiciones, evidentemente, deben preexistir incluso a la fecha en que se presentó la solicitud de cambio de calidad migratoria, **no siendo una tesis válida el afirmar que, si alguna de las condiciones deja de existir luego de requerido el cambio, este deba rechazarse**, en razón a que ello, atentaría contra los principios que rigen la normatividad aplicable en materia de migraciones, como son los principios de respeto a los derechos fundamentales[13], de integración del migrante[14], de no criminalización de la migración irregular[15] y de formalización migratoria[16], contemplados en el Título Preliminar del Decreto Legislativo Nº 1350, en la medida que desestimar un pedido de cambio de calidad migratoria, no solo implica una afectación al migrante en su condición de como tal, al impedírsele mantener una condición regular en territorio nacional, sino que también constituye una restricción al ejercicio de sus derechos, aun cuando se haya conducido de manera legal y con la diligencia necesaria, cumpliendo los requisitos necesarios para acceder al cambio de calidad migratoria solicitado. **4.5.** En el presente caso, se encuentra establecido por las instancias de mérito que, la demandante Angeline Etienne, de nacionalidad haitiana, se encuentra dentro del país con la calidad migratoria de religioso católico vigente, no obstante, con fecha 9 de enero de 2018, solicitó el cambio de calidad a la de trabajador residente, cumpliendo, para tal efecto, con presentar los requisitos previstos en el numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado por el Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, entre ellos, su inscripción al RUC, el cual, para ese momento, se encontraba activo y hábil, pero que luego, fue declarado nulo por parte de Sunat, circunstancia que fue puesta a conocimiento de la actora mediante el Oficio Nº 381-2018-SUNAT/7E8000, de fecha 18 de junio de 2018[17], y que determinó que, durante el trámite de cambio de calidad migratoria, se diera la observación **"**Anulación – Error SUNAT**"**, la cual también le fue notificada mediante la Carta de Notificación Nº 05673-2018-MIGRACIONES-SM-IN-CCM, de fecha 26 de junio de 2018[18], determinándose de este manera la improcedencia de dicho procedimiento administrativo migratorio, declarada a través de la Resolución de Gerencia Nº 9235-2018-MIGRACIONES-SM-CCM, de fecha 10 de septiembre de 2018[19]. **4.6.** De lo expuesto, se tiene que, efectivamente, la accionante sí tuvo las condiciones, y cumplió con los requisitos necesarios para poder acceder al cambio de calidad migratoria solicitado, a la fecha en que presentó su solicitud, toda vez que la declaratoria de nulidad de su inscripción al RUC no ocurrió sino hasta junio del mismo año. Esta situación deja entrever que, la demandante tuvo una conducta diligente encaminada a lograr una mejor condición migratoria dentro del país, a través de su cambio de calidad migratoria, tal es así que, acudió a la Sunat a fin de obtener su inscripción al RUC, sin que exista, en su oportunidad, observación alguna sobre el particular; no obstante, que su calidad migratoria actual fue la razón de que esta inscripción no se mantuviera, al declararse su nulidad. **4.7.** En consecuencia, al haber dado cumplimiento a las condiciones previstas en el numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado a través del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, norma aplicable estrictamente al procedimiento de cambio de calidad migratoria a la de trabajador residente, la demandante no debió verse afectada por cualquier circunstancia posterior que incidiera en los requisitos que previamente cumplió, como es el caso de la nulidad de oficio de su inscripción al RUC declarada por Sunat, pues además, ello resulta lesivo al principio de confianza legítima previsto en el numeral 1.15 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley Nº 27444, en virtud del cual, ante las actuaciones de la Administración Pública, se debe generar una expectativa legítima sobre el devenir de esta, sea por la práctica o los antecedentes que se tengan, lo cual, fundamenta la creencia legítima de la demandante Angeline Etienne de que, su inscripción al RUC no revestía vicios de nulidad que la afectaran, tras presentar su solicitud de cambio de calidad migratoria. **4.8.** En ese estado de cosas, cobra importancia la decisión de los órganos de grado de retrotraer el procedimiento administrativo migratorio de cambio de calidad migratoria, hasta el momento en que se calificó tal requerimiento, y es que, ciertamente, el órgano competente de Migraciones, en observancia de los principios anotados en el numeral 4.4 que antecede, debió aportar una solución viable a la situación de la actora, sea otorgando un plazo razonable para subsanar la observación o adecuando la solicitud a una, mediante la cual se dieran por cumplidas las condiciones que hasta ese entonces ostentaba la demandante, pues de lo contrario, pasaría a tener una situación irregular que, no le permitiría tener una calidad migratoria de residente en territorio peruano. **4.9.** Siendo ello así, concluimos que no se ha configurado infracción normativa alguna al numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado a través del Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, por lo que, este extremo de la casual invocada deviene en infundado. **4.10.** Ahora bien, en correlación con la citada causal, la parte recurrente invoca el artículo 163 de la Constitución Política del Perú como parte de su denuncia casatoria; al respecto, alega que la defensa de la seguridad nacional es crucial para el desarrollo armónico de la sociedad peruana, de ahí que, en la normatividad migratoria interna, se permite limitar el ingreso de extranjeros por razones de seguridad, salud pública y orden público. Estos argumentos, a juicio de este Supremo Colegiado, carecen de relevancia para la materia de controversia, pues no se vinculan de ningún modo a la solicitud administrativa de cambio de calidad migratoria de Angeline Etienne, toda vez que, este requerimiento no puede si quiera instituirse como una amenaza a la seguridad nacional, coligiéndose más bien, que la posición de la entidad recurrente sugiere la presencia de estereotipos en la defensa de su posición, estructurándose una argumentativa esencialmente defectuosa, lo cual de ningún modo puede constituirse como un argumento fáctico y menos jurídico que sustente la improcedencia de la solicitud de cambio de calidad migratoria de la accionante. **4.11.** Sobre los estereotipos, se ha dicho que estos constituyen un fenómeno de identificación, caracterizado por ponderar aspectos negativos en un entorno social, propiamente, identificando rasgos que singularizan a un grupo social, los cuales, en su mayoría, influyen en las conductas discriminatorias que provienen de otro sector social e incluso del mismo Estado, al efectuar una desaprobación generalizada apoyada en los estereotipos que se etiquetan a estos grupos, los cuales, en la sociedad, constituyen un sector minoritario o un sector de población vulnerable. Los estereotipos, en cuanto generalizaciones acerca de los rasgos que caracterizan ciertos grupos sociales, producen una afectación a la igualdad cuando son falsos, puesto que las regulaciones jurídicas que se apoyan en estereotipos falsos hacen una diferencia entre casos que no son diferentes, en sentido relevante; por otro lado, los estereotipos, en cuanto tratan a las personas sobre la base de una generalización, pueden afectar el derecho a ser tratados como individuos[20]. **4.12.** En un contexto de migración, pesa un estereotipo que deriva de la percepción social que se tiene de las personas que ingresan al territorio nacional, de modo que son prejuzgadas, sea por conocimiento de la coyuntura externa, a través de medios de comunicación o agentes de socialización, o por el simple hecho de encontrar rasgos singulares que no se condicen con lo cotidiano; esto deliberadamente influye en la manera en que percibimos, categorizamos y formamos impresiones acerca de los grupo migratorios, pues aspectos como la raza, la religión, la nacionalidad, la edad e incluso la condición social del cual provienen, viene aparejado de una clasificación subjetiva basada en estas particularidades que se interioriza en el grupo mayoritario de la sociedad, tendiente a identificar al migrante como un elemento de ilegalidad e ilicitud en su proceder. En investigaciones sobre estereotipos delictivos, se ha observado una fuerte correlación entre estereotipos sobre personas de diferentes razas, etnias o nacionalidades y creencias sobre su propensión a cometer ciertos tipos de delitos[21]. **4.13.** Dicha aseveración, si bien resulta del derecho comparado, no es ajena a nuestra realidad, pues existe una comprensión general de que la mayoría de la población migrante y refugiada en territorio nacional, se moviliza por necesidad y en situaciones de extrema vulnerabilidad, lo que hace que estos grupos constituyan, por el contrario, un grupo de la población vulnerable que requiere de especial atención, debido a los estereotipos negativos que se erigen sobre ellos. Precisamente, a esto apuntan los principios aplicables a los temas migratorios, contemplados en el Decreto Legislativo Nº 1350, señalados ut supra, cuando, además, en el artículo VIII de su Título Preliminar, se establece que Estado promueve la abolición de todo tipo de discriminación y la eliminación de todo tipo de prejuicio en materia migratoria y rechaza de manera especial la xenofobia y el racismo. **4.14.** En la línea de lo expuesto, el Tribunal Constitucional ha sostenido lo siguiente: **"**(…) las disposiciones más recientes aluden a las condiciones de vulnerabilidad previstas en el artículo 11 del Decreto Legislativo 1350, las cuales, como se ha mencionado con anterioridad, deben ser interpretadas bajo una lógica numerus apertus. En todo caso, el pronunciamiento de este Tribunal radica en la

necesidad de evitar que, a futuro, las autoridades migratorias peruanas exijan el cumplimiento de requisitos o condiciones que puedan suponer serios obstáculos para las personas que, según la normatividad interna e internacional, merecen protección; y en precisar que no toda persona migrante que desee ingresar al territorio peruano, incluyendo aquellas que invoquen razones humanitarias, se encuentra en una situación de vulnerabilidad como para que se le brinde accesibilidad y/o protección especial**"[22]**. **4.15.** Por su parte, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en la Opinión Consultiva OC-21/14, de fecha 19 de agosto de 2014, solicitada por la República de Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay y la República Oriental del Uruguay, al tratar el tema de los **"**Derechos y garantías de niñas y niños en el contexto de la migración y/o necesidad de protección internacional**"**, adoptó la siguiente posición: **"**39. (…) En efecto, si bien los Estados guardan un ámbito de discrecionalidad al determinar sus políticas migratorias, los objetivos perseguidos por las mismas deben respetar los derechos humanos de las personas migrantes. Esto no significa que no se pueda iniciar acción alguna contra las personas migrantes que no cumplan con el ordenamiento jurídico estatal, sino que al adoptar las medidas que correspondan, los Estados deben respetar sus derechos humanos y garantizar su ejercicio y goce a toda persona que se encuentre bajo su jurisdicción, sin discriminación alguna. (…) 40.En esta línea, los Estados se han comprometido a "promover el fortalecimiento de los derechos humanos como un componente central de las políticas y prácticas migratorias de los países de origen, de tránsito y de destino, asegurando la protección de los derechos humanos de los migrantes en el marco del ordenamiento jurídico de cada Estado, independientemente de su condición migratoria, y cualquiera que sea su nacionalidad, origen étnico, género o edad". Asimismo, han reiterado su compromiso con las personas que tienen el derecho a la protección internacional de los refugiados en América Latina**"[23]**. **4.16.** Dicho esto, no se logra comprender ni justificar lo argumentado por la Procuraduría Pública del Ministerio del Interior, en representación de la Superintendencia Nacional de Migraciones, cuando sostiene que, en el presente caso, debe tenerse en cuenta que el Estado vela por la defensa de la seguridad nacional, como si la solicitud de cambio de calidad migratoria de la accionante (de nacionalidad haitiana, que profesa la religión católica, de lengua extranjera, afrodescendiente y que labora como empleada), se tratara de una amenaza que constituya un peligro para la sociedad, máxime si no se ha probado en autos, alguna situación adversa a la salud pública o una alteración del orden público, que resulte de dicho requerimiento, evidenciándose que el actuar de la entidad demandada, se ha guiado por estereotipos injustificados que afectan a la dignidad de la persona migrante, cuyo protección y defensa también forma parte del contenido constitucionalmente protegido del derecho contemplado en el artículo 1 de la Constitución Política del Perú, en un Estado de Derecho. **4.17.** Así, de acuerdo a lo expresado, se concluye que la Sala Superior no ha vulnerado lo establecido en el artículo 163 de la Constitución Política del Perú, de ahí que la causal material denunciada, en este extremo, también deviene en infundada; por lo que debe resolverse conforme a lo previsto en el artículo 397 del Código Procesal Civil. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 397 del Código Procesal Civil, declararon **INFUNDADO** el recurso de casación de fecha 16 de septiembre de 2022, interpuesto por la **Procuraduría Pública del Ministerio del Interior, en representación de la Superintendencia Nacional de Migraciones**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha 10 de agosto de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Angeline Etienne contra la recurrente y otro, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS. FUNDAMENTOS ADICIONALES DE LA SEÑORA JUEZA SUPREMA PLACENCIA RUBIÑOS, SON COMO SIGUE:** Con el debido respeto a los señores jueces y señoras juezas, que conforman el Colegiado Supremo, los fundamentos adicionales que la suscrita considera pertinente expresar, son los siguiente: **1.1.** A criterio de la suscrita, los estereotipos que subyacen de los argumentos de la entidad demandada, no solo se reducen a los aspectos indicados en el numeral 4.12 de la sentencia suscrita por unanimidad, sino que estos se extienden a la condición de mujer migrante que ostenta la demandante Angeline Etienne, pues en el contexto nacional e internacional abordado, no solo se ha puesto énfasis a las políticas de prevención frente a los estereotipos y la discriminación migratoria para sectores que se califican a partir de dichos aspectos, sino que, a su vez, es necesario fortalecer la protección y aseguramiento de la calidad migratoria de la mujer, y es que los indicadores dan cuenta de que el porcentaje de mujeres migrantes, oscila en un 48.2% del total de extranjeros que llegaron al país, cuando menos en el año 2024, según reportes del Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI[24]. **1.2.** Este incremento en la movilización de las mujeres migrantes, evidentemente, tiene su origen en diversos factores, tales como la búsqueda de una mejora económica, debido a la pobreza en la que viven, deseos de superación y oportunidades, o por asuntos políticos, religiosos o bélicos que las obligan a abandonar sus países de origen. **1.3.** La Organización de las Naciones Unidas - ONU, a través de la Resolución Nº 45/158 de la Asamblea General, con fecha 18 de diciembre de 1990, aprobó la Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, como único instrumento internacional que se vincula al caso en particular, asimismo, mediante la Resolución Nº 71/1, el 19 de septiembre de 2016, adoptó la Declaración de Nueva York para los Refugiados y los Migrantes, la cual, conjuntamente con otros instrumentos, estipulan las estrategias necesarias para garantizar, por extensión, los derechos humanos y las libertades fundamentales de la mujer migrante. Esta posición se funda en la obligación de garantizar la defensa de la igualdad del hombre y la mujer, que consagra el artículo 30 del Pacto Internacional sobre Derechos Civiles y Políticos. **1.4.** El Comité de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer - CEDAW, en particular sobre el caso de las mujeres migrantes, señaló: **"**(...) la urgencia de garantizar los derechos de poblaciones en mayor riesgo de vulneración tales como la población LGBTI, las mujeres indígenas y afrodescendientes, las defensoras de derechos humanos, las periodistas y las mujeres migrantes, solicitantes de asilo y refugiadas**"[25]. 1.5.** Ciertamente, como lo indica Pérez Contreras, las mujeres migrantes son más vulnerables a la violencia y la explotación durante el proceso de movilidad, y pueden enfrentar múltiples formas de discriminación, según el contexto de su migración. Pueden ser discriminadas por ser inmigrantes (especialmente si son irregulares o indocumentadas), debido a su género, identidad de género u orientación sexual, y posiblemente también por otras razones, como su edad o etnia[26]. **1.6.** La definición de discriminación contra las mujeres recogida en el artículo 1 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer – CEDAW[27], es aplicable sin discusión alguna a las mujeres migrantes en lo que respecta al ejercicio de los derechos económicos, sociales, culturales y civiles, que se le otorga tanto en el sector público como en el privado. Del mismo modo, el artículo 2, resulta fundamental en la protección jurídica e integral de los derechos fundamentales de la mujer migrante, toda vez que en él se plantea acciones para erradicar la discriminación contra la mujer, en las diversas vicisitudes de su existencia. **1.7.** La citada convención prevé diversas disposiciones con medidas dirigidas a garantizar el acceso de la mujer a los derechos que le son inherentes, incluyendo en el caso, a la mujer migrante y su familia, en concordancia con los diversos derechos glosados en los demás instrumentos referidos, como es el caso del empleo, para evitar desventajas y prácticas como explotación y abuso derivadas de la calidad migratoria o peor aún, cuando se limite el ejercicio de sus derechos, a través de decisiones injustificadas que atentan contra su calidad migratoria, como en el presente caso. **1.8.** La Oficina Regional para América Latina y El Caribe señala que el Sistema de Naciones Unidas, liderado por la Organización Internacional para las Migraciones - OIM, trabaja coordinadamente con el gobierno central, gobiernos locales y organizaciones de la sociedad civil, para garantizar que las necesidades de las mujeres migrantes en tránsito se consideren e incluyan adecuadamente en la planificación e implementación humanitaria, con el fin de prevenir, mitigar y responder a los riesgos de protección que enfrentan en su ruta migratoria[28]. **1.9.** Como parte de la política del Poder Judicial para promover la tutela jurisdiccional para sectores de la población vulnerable, entre ellos la mujer trabajadora, mediante Acuerdo de Sala Plena Nº 141-2016, de fecha 21 de julio de 2016, se instituyó como política transversal, la incorporación del enfoque de género en todos sus niveles y estructuras organizacionales del Poder Judicial; decisión que evidenció la voluntad y el compromiso de dicho Poder del Estado para alcanzar la igualdad de género y eliminar la discriminación hacia las mujeres en nuestro país, esto evidentemente, no se agota a las connacionales, sino que resulta perfectamente aplicable a toda mujer que acude al Poder Judicial, en búsqueda de una justicia eficaz y oportuna, frente a los actos de discriminación, tal como se ha quedado

evidenciado en el presente caso. **1.10.** Por otro lado, cabe señalar que en el entorno nacional, se creó la Comisión de Justicia de Género, la cual impulsó la aprobación del **"**Protocolo de Administración de Justicia con Enfoque de Género del Poder Judicial**",** mediante la Resolución Administrativa N° 000114-2022-P-CE-PJ de fecha 14 de noviembre de 2022, que estableció lineamientos para guiar la labor jurisdiccional de los operadores de justicia, incorporando el enfoque de género como un elemento sustancial de la actuación judicial que respalde las decisiones judiciales. **1.11.** Mediante dicho protocolo, se incorporaron herramientas y metodologías de uso obligatorio en los sectores público y privado con el objeto de priorizar la igualdad de derechos, a partir de un enfoque y perspectiva de género, que motive las decisiones judiciales cumpliendo los estándares convencionales. Así, la técnica jurídica implica realizar un análisis a través de las siguientes etapas:

1.12. Como examen previo a la solución de la cuestión controvertida, procederemos a enmarcar los elementos de hecho y de derecho que resultan pertinentes para dar una respuesta motivada, a la implementación de esta metodología en la presente sentencia. **PASO 1: Análisis preliminar del caso:** La pretensión postulada por la demandante versa sobre la nulidad de la Resolución de Superintendencia Nº 0003-2019-MIGRACIONES, de fecha 15 de enero de 2019, y de la Resolución de Gerencia Nº 9235-2018-MIGRACIONES-SM-CCM, de fecha 10 de septiembre de 2018, a través de las cuales se desestimó su solicitud de cambio de calidad migratoria de religioso católico (**"**RCA**"**) a trabajador residente (**"**TBJ**"**). **PASO 2: Determinación de desigualdad:** Denegatoria del cambio de calidad migratoria, pese al cumplimiento de las condiciones establecidas en el numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, aprobado por el Decreto Supremo Nº 007-2017-IN, al momento en que presentó su solicitud, en razón de que su inscripción al RUC, fue declarada nula con posterioridad a dicha fecha, justificándose tal denegatoria en la amenaza contra la seguridad nacional, según lo argumentado en el recurso sub examine. **PASO 3: Determinación de los hechos e interpretación de las pruebas:** Las instancias han establecido que, la declaración de nulidad de la inscripción al RUC de la demandante por parte de la Sunat, puesta a su conocimiento mediante el Oficio Nº 381-2018SUNAT/7E8000, de fecha 18 de junio de 2018, no justifica la desestimatoria de su cambio de calidad migratoria, siendo que al 9 de enero de 2018, fecha en que presentó su solicitud de cambio, cumplía con las condiciones necesarias para acceder a ese derecho, no obstante fue declarado improcedente, al advertirse el estado **"**ANULACIÓN – ERROR**"**, en el trámite de dicho procedimiento administrativo. **PASO 4: Determinación del derecho aplicable:** El conjunto de normas convencionales, constitucionales y legales que hemos analizado, determina como la regla específica aplicable al caso, el numeral 88.3 del artículo 88 del Reglamento del Decreto Legislativo Nº 1350, el cual prevé, estrictamente, las condiciones para acceder al cambio de calidad migratoria a trabajador residente. **PASO 5: Deber de motivación:** La omisión incurrida respecto a los derechos de la mujer migrante, precedentemente analizados, por parte de la Administración Pública, nos ha exigido un análisis jurídico de la normatividad nacional e internacional, con la finalidad motivar en derecho la decisión adoptada. **PASO 6: Reparación del daño:** Se ha determinado a partir de los hechos y la subsecuente subsunción del derecho amparado establecidos por las instancias de mérito, que se logrará satisfacer la pretensión a la accionante, mediante la tutela administrativa del derecho solicitado, al ordenar que la demandada califique nuevamente su solicitud de cambio de calidad migratoria, sobre la base de la superación de formalismo y evitación de círculo pernicioso para el cumplimiento de los requisitos de la solicitud de la señora Etienne. En tal sentido, la presente decisión ha garantizado la reparación del daño causado a la demandante. **1.13.** En esa línea de acción, considero que, los estereotipos advertidos en el caso en concreto, no se agota únicamente en las nociones de **raza, religión, nacionalidad, idioma, edad, condición económica y condición social de la demandante**, sino que, esencialmente, giran en torno al estereotipo por **su condición de mujer migrante**; situación de interseccionalidad que implica, primero, el reforzamiento y sinergia de todos los factores de desigualdad en contra de la demandante, y segundo, la necesidad de justificar más específicamente la decisión vertida, teniendo en cuenta que todos estos factores ubican a la demandante en un alto grado de vulnerabilidad que, requiere mayor protección, con sentido de justicia integral por parte de este Poder del Estado. **S. S. PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 242 del expediente judicial.
2 Página 233 del expediente judicial.
3 Página 200 del expediente judicial.
4 Página 11 del expediente judicial.
5 Página 26 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional emitida en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
7 Como en las sentencias emitidas en los expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
8 Ver considerando "Sexto" de la sentencia de vista.
9 Ver considerandos "Séptimo" a "Noveno" de la sentencia de vista.
10 Ver considerando "Décimo Primero" de la sentencia de vista.
11 Literal d) del numeral 29.2 del artículo 29 del Decreto Legislativo Nº 1350.
"d. Religioso.
Permite el desarrollo de actividades de carácter religioso o pastoral en una organización o congregación reconocida por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Puede realizar actividades complementarias a la pastoral como las relacionadas con la educación salud y otras. No permite trabajar ni realizar actividades remuneradas ni lucrativas, salvo la previa emisión del Permiso de Trabajo Extraordinario otorgado por MIGRACIONES".
12 Literal h) del numeral 29.2 del artículo 29 del Decreto Legislativo Nº 1350.
"h. Trabajador.
Permite al extranjero a realizar actividades lucrativas de forma subordinada o independiente para los sectores públicos o privados, en virtud de un contrato de trabajo, relación administrativa o contrato de prestación de servicios. En el caso de trabajadores fronterizos se otorga los beneficios estipulados en los convenios internacionales sobre la materia. Se otorga en virtud de un contrato de trabajo previamente aprobado por el Ministerio de Trabajo.
Incluye empleados de una empresa transnacional o corporación internacional y que se desplaza al Perú para trabajar en una empresa del mismo grupo económico o holding, para desempeñarse como personal de alta dirección o de confianza o como especialista o especializado".
13 "En atención al respeto de la dignidad de toda persona humana conforme a la Constitución Política del Perú, el Estado garantiza al extranjero el respeto por sus derechos fundamentales conforme a lo previsto en el marco normativo vigente".
14 "El Estado promueve la integración del extranjero y su familia a la sociedad y cultura peruana".
15 "El Estado formula y ejecuta su política migratoria bajo el principio de no criminalización de la migración irregular".
16 "El Estado promueve las medidas necesarias para la formalización de los extranjeros que deseen ingresar y permanecer en el territorio nacional. Favorece la regularización migratoria como acción permanente que facilita la protección de la persona humana y prevenga o corrija situaciones de vulneración o afectación a la dignidad humana, así como de sus derechos y libertades".
17 Página 83 del expediente principal.
18 Página 84 del expediente principal,
19 Página 10 del expediente principal.
20 **ARENA**, Federico José. "Estereotipos normativos y autonomía personal" en "Manual sobre los efectos de los estereotipos en la impartición de justicia". México: 2022, Escuela Federal de Formación Judicial. p.185 y 186.
21 **UNGARETTI**, Joaquín y **ETCHEZAHAR**, Edgardo. "Estereotipos y perjuicios en el ámbito jurídico desde una perspectiva psicosocial" en "Manual sobre los efectos de los estereotipos en la impartición de justicia". México: 2022, Escuela Federal de Formación Judicial. p. 7.
22 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00688-2020-PHC/TC, de fecha 12 de julio de 2022 (fundamento 82).
23 Recogido de: https://www.acnur.org/sites/default/files/legacy-pdf/5b6ca2644.pdf.
24 Ver: https://www.gob.pe/institucion/inei/noticias/1070023-ingreso-de-extranjeros-al-peru-aumento-18-2-en-el-tercer-trimestre-de-2024.
25 PÉREZ CONTRERAS, María de Monserrat. "Mujer migrante: Estudio convencional del marco de Derechos Humanos. Una aproximación al tema". México: 2019, Boletín Mexicano de Derecho Comparado, p. 1222.
26 Ídem.
27 **"**A los efectos de la presente Convención, la expresión "discriminación contra la mujer" denotará toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera**".**
28 Ver: https://lac.iom.int/es/stories/mujeres-madres-migrantes-historias-de-resiliencia-traves-de-las-fronteras.

C-2441212-133

CASACIÓN Nº 49532-2022 LIMA

Lima, catorce de julio de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial digital No EJE; así como el cuaderno de casación formado en esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por la demandante, **Municipalidad**

Metropolitana de Lima, de fecha 06 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 21 de abril de 2022[2], que **confirmó** la apelada de fecha 7 de enero de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. Segundo: Asunto En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad de la Resolución 566-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018 de fecha 10 de abril del 2018, que denegó el reembolso de subsidio por incapacidad temporal. Tercero: Requisitos de admisibilidad El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil. **Cuarto: Causal denunciada** La entidad recurrente denuncia lo siguiente: **- Violación del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, así como del numeral 1.2 del artículo IV y artículo 10 del Decreto Supremo 004-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley 27444;** sostiene que Sala no ha considerado que la Resolución 566-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018 de fecha 10 de abril del 2018, no se encuentra debidamente motivada, por cuanto para el caso de rectificaciones en las declaraciones y pago de obligaciones pensionarías y de ESSALUD, se aplicarán las normas contenidas en el Código Tributario las cuáles contemplan un plazo más beneficioso al administrado. De igual forma, el Colegiado ha inaplicado la norma de derecho material contenido en el numeral 10 Decreto Supremo 004-2019-JUS- Decreto Supremo que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General. Sostiene que la Resolución 566-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2018 vulnera el principio de legalidad y debido procedimiento, dicha resolución no ha considerado adecuadamente que la diferencia normativa entre empleadores privados y públicos, al establecer criterios distintos para el pago de subsidios, contraviene la Ley 26790 – Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud – y vulnera el derecho a la igualdad. Asimismo, señala que ESSALUD calificó a su representada como morosa en el mes de agosto de 2014, cuando en realidad el pago se efectuó dentro del plazo legal (vencimiento el 12/09/2014 y pago el 22/09/2014), por lo que dicho aporte debe considerarse válido conforme al artículo 36 del Reglamento aprobado por el Decreto Supremo 009-97-SA. Además, indica que el monto principal fue pagado íntegramente y que los intereses generados también fueron cancelados en su totalidad, conforme consta en el expediente. En consecuencia, al no existir deuda pendiente y haberse cumplido con los requisitos legales, la resolución impugnada adolece de vicios que justifican su nulidad conforme al artículo 10 del Decreto Supremo 004-2019-JUS. **Quinto: Análisis** Este Supremo Tribunal, en la casación 55460-2022 – Lima del 16 de enero de 2025 (Resolución Fuente 1), ha emitido una serie de reglas aplicables al caso como el aquí discutido, esto es, el reembolso de prestaciones de salud, entre ellas la regla primera: "En caso no se presente declaración jurada **o no se realice el pago total**, a sabiendas de lo que se debía cancelar, Essalud no está obligada a realizar el reembolso respectivo." (resaltado y subrayado agregado); y en el caso en cuestión conforme se ha establecido en la recurrida, el accionante no pagó de forma íntegra sus aportaciones, por lo que conforme se desprende de la citada casación, no corresponde que ESSALUD realice el reembolso solicitado. Los fundamentos de la casación 55460-2022– Lima se pueden leer a través del siguiente QR:

En ese sentido, el recurso impugnatorio está incurso en la causal de improcedencia establecida en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley 29364[4], concordante con el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Metropolitana de Lima** de fecha 06 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 21 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Municipalidad Metropolitana de Lima contra el Seguro Social de Salud - ESSALUD, sobre nulidad de resolución administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Álvarez Olazábal. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, LINARES SAN ROMÁN.**

---

1 Página 229 del expediente judicial digital.
2 Página 214 del expediente judicial digital.
3 Página 122 del expediente judicial digital.
4 Aplicable por temporalidad de la norma

C-2441212-134

CASACIÓN Nº 49628-2022 LIMA

Materia en cuestión: Artículos 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF.

Sumilla: Del análisis del artículo 111 del Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, se puede observar que existen dos supuestos que deben darse de manera copulativa para que se tenga por cumplida la exigencia de esta norma, y esto son: que se resuelva y notifique la resolución que resuelve el recurso de apelación dentro de los 05 días hábiles de emitido el decreto que declara que el expediente está listo para resolver (conforme se señala también en el artículo 104 inciso 9 de esa disposición); por lo que así sea emitida la resolución que resuelve la apelación dentro del plazo de ley pero la notificación de aquella se efectúe fuera de ese plazo, genera la denegatoria ficta como así ha ocurrido en el presente caso.

Palabras clave: Notificación extemporánea, denegatoria ficta, principio de especialidad.

Lima, once de marzo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA; en discordia, la presente causa número 49628-2022 - Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, con el expediente principal, administrativo como acompañado y el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, producida la votación con arreglo a ley, con el voto de la señora Jueza Suprema **ÁLVAREZ OLAZABAL** y de los señores Jueces Supremos **CALDERÓN PUERTAS** y **ESPINOZA ORTÍZ,** que se **adhieren** al voto de la señora Jueza Suprema **GROSSMANN CASAS**, incorporados de fojas sesenta y dos a fojas sesenta y siete del cuaderno de casación, y el voto en discordia de la señora Jueza Suprema **PLACENCIA RUBIÑOS,** que obra de fojas sesenta y ocho a fojas ochenta y nueve del citado cuaderno; se emite la siguiente sentencia: MATERIA DEL RECURSO: Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Concyssa Sociedad Anónima**, mediante escrito de fecha 30 de setiembre de 2022, obrante a fojas cuatrocientos cincuenta y dos del expediente principal, contra la **sentencia de vista** contenida en la resolución número cinco de fecha 13 de setiembre de 2022, que corre a fojas cuatrocientos veinticinco del mencionado expediente, emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 18 de agosto de 2021, obrante a fojas trescientos setenta y seis, que declaró fundada en parte la demanda, en consecuencia nula la Resolución N° 0041-2017-TCE-S1 de fecha 06 de enero de 2017 e infundada en el extremo del pago de la indemnización peticionada; y **reformándola** la declararon **infundada en todos sus extremos**. **ANTECEDENTES DEL PROCESO PRIMERO:** Previamente conviene precisar los antecedentes del proceso, a fin de dilucidar lo que es materia de casación, así tenemos: **i)** El 27 de junio de 2016, SEDAPAL convocó al Concurso Público Nº 0067-2016/SEDAPAL – Primera Convocatoria, para la "Contratación de Servicios de Mantenimiento Preventivo, Predictivo y Evaluación de los Sistema de Agua Potable y Alcantarillado de la Gerencia de Servicios Sur (ítem 01 y 02)", proceso que fue llevado a cabo bajo la vigencia de la Ley Nº 30225 y el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. **ii)** El 13 de octubre de 2016, se le otorga la buena pro a la Empresa Acciona Agua SAU, en relación al ítem 2. **iii)** El 25 de octubre de 2016 la Empresa Concyssa S.A. presenta ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, recurso de apelación contra el otorgamiento de la buena pro en el ítem 2 del procedimiento de selección. Se basó en que la oferta por el adjudicatario no es válida, por lo que debió ser descalificada al no haber cumplido con acreditar la documentación obligatoria requerida en las bases. **iv)** Por decreto del 15 de diciembre de 2016, se declaró el expediente listo para resolver, en consecuencia, el Tribunal resolverá y notificará su resolución, a través del SEACE, dentro del plazo de cinco (5) días. **v)** Por Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, del 22 de diciembre de 2016, se declaró fundado el recurso de apelación y se dejó sin efecto la buena pro otorgada a la empresa ACCIONA AGUA SAU, en el ítem 2, debiendo tenerse como descalificada su oferta, y dispone que

el comité de selección proceda a calificar la oferta de la empresa Concyssa S.A. y de corresponder, le otorgue la buena pro del ítem 2 del Concurso Público Nº 0067-2016/SEDAPAL – Primera Convocatoria. **vi)** En el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, se observa que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1 fue notificada 23 de diciembre de 2016. **vii)** Mediante escrito de fecha 23 de diciembre de 2016, la empresa Acciona Agua SAU solicita la denegatoria ficta por no haberse emitido pronunciamiento, el Tribunal de Contrataciones del Estado, dentro del plazo de los artículos 104 inciso 9, y 111 del Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. **viii)** Por Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1 del 06 de enero de 2017, se declara que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1 no es eficaz, toda vez que su notificación fue realizada de manera extemporánea; se declara que en el recurso de apelación interpuesto por la empresa Concyssa S.A. contra el otorgamiento de la buena pro del ítem 2, del mencionado concurso público, operó la denegatoria ficta, en tal sentido, debe entenderse por desestimado. **CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN SEGUNDO: En relación a la infracción normativa por aplicación indebida del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. 2.1.** Concyssa Sociedad Anónima ha señalado en su recurso que esa norma no resulta aplicable, pues se encuentra reservada para los casos en los cuales no se hubiera cumplido con resolver y notificar de manera conjunta una resolución. En el caso de autos, la resolución que resolvió el recurso de apelación ha sido emitida oportunamente, por lo que correspondía la aplicación del artículo 16.2 de la Ley Nº 27444. **2.2.** La controversia se originó en mérito a la solicitud de la empresa ACCIONA AGUA S.A., quien pidió que se declare la denegatoria ficta al haberse emitido la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1 del 22 de diciembre de 2016, de manera extemporánea, la cual fue amparada mediante la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1 del 06 de enero de 2017. **2.3.** Es necesario describir las siguientes disposiciones del Decreto Supremo Nº 350-2015-EF que tienen relación con la materia controvertida y que deben interpretarse de manera sistemática y no aislada: **"Artículo 104.- Procedimiento ante el Tribunal** El Tribunal tramita el recurso de apelación conforme a las siguientes reglas: (…) 9. **El Tribunal resuelve y notifica su resolución dentro del plazo de cinco (5) días** hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha de emisión del decreto que declara que el expediente está listo para resolver…". **"Artículo 111.- Denegatoria ficta** Vencido el plazo para que **el Tribunal o la Entidad resuelva y notifique la resolución que se pronuncia sobre el recurso de apelación, el impugnante debe asumir que el mismo fue desestimado,** operando la denegatoria ficta, a efectos de la interposición de la demanda contencioso administrativa…" (subrayado y negrita nuestro). **"Artículo 112.- Agotamiento de la vía administrativa** La resolución del Tribunal o de la Entidad que resuelve el recurso de apelación o la denegatoria ficta, por no emitir y notificar su decisión dentro del plazo respectivo, agotan la vía administrativa, por lo que no cabe interponer recurso administrativo alguno". **2.4.** Según las normas señaladas, en la tramitación de un recurso de apelación por parte del Tribunal de Contrataciones del Estado se siguen las siguientes reglas: i) Se emite un decreto que declara que el expediente esta expedito para resolver. ii) La autoridad administrativa tiene un plazo de 5 días hábiles para emitir la resolución final, desde el día siguiente de emitido el decreto. iii) Esa resolución tiene que ser emitida y notificada dentro de ese mismo plazo, caso contrario el impugnante debe asumir como desestimado, operando la denegatorio ficta. iv) la denegatoria ficta agota la vía administrativa y se puede recurrir al proceso contencioso administrativo. **2.5.** En el caso de autos, se puede apreciar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, emitió el Decreto Nº 275480 del 15 de diciembre de 2016, señalando: "que el expediente se encuentra listo para resolver; **El Tribunal resolverá y notificará su resolución a través del SEACE dentro del plazo de cinco (05) días".** Entonces teniendo en cuenta la fecha señalada, el Tribunal tenía hasta el 22 de diciembre de 2016 para emitir la resolución pronunciándose por el recurso de apelación y notificar al apelante, sin embargo, de los actuados administrativos se advierte que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1 si bien fue emitida el 22 de diciembre de 2016, dentro del plazo de los cinco días hábiles, su notificación fue expedida el 23 de ese mismo mes y año, esto es, al sexto día del plazo señalado por ley, incumpliendo con la exigencia del artículo 104 del Decreto Supremo Nº 350-2015-EF; siendo así la consecuencia, era la aplicación del artículo 111 de la referido Decreto Supremo, y por ende operó la denegatoria ficta del recurso de apelación. **2.6.** En efecto, del análisis del artículo 111 del Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, se puede observar que existen dos supuestos que deben darse de manera copulativa para que se tenga por cumplida la exigencia de esta norma, y esto son: que **se resuelva y notifique** la resolución que resuelve el recurso de apelación dentro de los 05 días hábiles de emitido el decreto que declara que el expediente está listo para resolver (conforme se señala también en el artículo 104 inciso 9 de esa disposición); por lo que así sea emitida la resolución que resuelve la apelación dentro del plazo de ley pero la notificación de aquella se efectúe fuera de ese plazo, genera la denegatoria ficta como así ha ocurrido en el presente caso; siendo que lo señalado por el recurrente en su recurso, de que el artículo 111 aludido, no resulta aplicable pues la resolución que resolvió el recurso de apelación ha sido emitida oportunamente, carece de base cierta. **2.7.** En relación a la aplicación del artículo 16.2 de la Ley Nº 27444 que propone el impugnante debe desestimarse, pues la Primera Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30225, señala que la ley y el reglamento prevalecen sobre **las normas de derecho público y sobre aquellas de derecho privado que le sean aplicables;** y que solo es posible la aplicación supletoria a todas aquellas contrataciones de bienes, servicios u obras que no se sujeten al ámbito de aplicación de la Ley, siempre que dicha aplicación no resulte incompatible con las normas específicas que las regulan y sirvan para cubrir un vacío o deficiencia de dichas normas; en tal sentido el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prevalece sobre la Ley Nº 27444 en aplicación del principio de especialidad normativa. Esto ha sido recogido también de manera expresa por el artículo 1 del Decreto Legislativo Nº 1341, de fecha 07 de enero de 2017, que modifica la referida disposición y en la cual señala que las normas de la Ley y reglamento prevalecen sobre las normas del Procedimiento Administrativo General. **2.8.** Esto obedece a que el proceso de contratación, en general, consta de varias etapas, empezando por los actos preparatorios, el desarrollo del proceso de contratación y finalmente la ejecución del contrato. Durante los actos preparatorios, no hay ninguna relación especial de la administración hacia los ciudadanos, a quienes se les considera administrados. De igual manera, durante el desarrollo del proceso de contratación, los postores no cambian su estatus jurídico frente a la Administración, pues también son considerados como administrados. Durante la etapa de ejecución contractual la relación jurídica se desarrolla entre los proveedores del Estado y la entidad pública contratante. Estos proveedores del Estado ya no son considerados como administrados, sino que existe entre ellos y la entidad contratante una relación contractual, que se rige ya no por las normas del Procedimiento Administrativo General, sino por lo dispuesto, en primer lugar, en el contrato, luego, en las bases y términos de referencia y finalmente en las normas de contrataciones del Estado. Los proveedores del Estado no tienen la calidad de administrados ante la entidad contratante, por lo que las normas sustantivas aplicables a la relación jurídica contractual que se ha generado no son las normas de la Ley del Procedimiento Administrativo General. En tal sentido, la normativa de contrataciones del Estado ha previsto reglas específicas que se aplican a los contratos que suscriben las Entidades con los proveedores, dentro de su ámbito y estas disposiciones tienen por objeto regular las relaciones contractuales que se instauran entre las Entidades y los contratistas, hasta su culminación. Entonces, la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, no regula las relaciones contractuales de las entidades públicas, sino las actuaciones de la función administrativa del Estado y el procedimiento administrativo común, como se desprende del artículo II de su Título Preliminar, siendo que su aplicación supletoria se da siempre y cuando previo análisis de compatibilidad, se determine, entre otros aspectos, que no contravienen disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado y/o no sean incompatibles con la naturaleza de aquella figura que se pretende aplicar. **2.9.** En ese entendido, el régimen particular establecido en la Ley Nº 30225 y su Reglamento (Decreto Supremo Nº 350-2015-EF) prevé la denegatoria ficta en caso no se resuelva y notifique la resolución que absuelva el recurso de apelación en el plazo determinado por aquellas disposiciones, estableciendo reglas distintas a la Ley Nº 27444, pues la denegatoria ficta en materia de contrataciones con el Estado no tiene los mismos efectos que las reglas del silencio negativo previsto en la Ley de Procedimiento Administrativo General, por lo que al ser incompatible con la norma especial, el artículo 16.2 de la Ley Nº 27444 no resulta aplicable. **TERCERO:** En atención a lo expuesto, no se advierte aplicación indebida del artículo 111 del Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, por lo que el recurso debe ser declarado infundado. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Concyssa Sociedad Anónima**, mediante escrito de fecha 30 de setiembre de dos mil veintidós,

obrante a fojas cuatrocientos cincuenta y dos; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 05 de fecha 13 de setiembre de 2022, emitida por la Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo. En los seguidos por Concyssa Sociedad Anónima contra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, sobre acción contenciosa administrativa. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene la Señora Jueza Suprema Grossmann Casas. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL. EL VOTO EN DISCORDIA DE LA SEÑORA JUEZA SUPREMA PLACENCIA RUBIÑOS ES COMO SIGUE: VISTA** la causa número 49628-2022 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO_**Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 30 de septiembre de 2022[1], interpuesto por **Concyssa Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha 13 de septiembre de 2022[2], que, entre otros, revocó la sentencia de primera instancia de fecha 18 de agosto de 2021[3], en cuanto declaró fundada en parte la demanda sobre nulidad de acto administrativo, y reformándola, la declaró infundada. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Concyssa Sociedad Anónima **(en adelante, Concyssa)** interpuso demanda contencioso administrativa contra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado **(en adelante, OSCE),** el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima **(en adelante, Sedapal)** y Acciona Agua SAU **(en adelante, Acciona Agua)**[4], formulando las siguientes pretensiones principales: **i)** se declare la nulidad de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017, mediante la cual se declaró ineficaz la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, que declaró fundado el recurso de apelación interpuesto por su representada contra el otorgamiento de la buena pro del ítem Nº 02 del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL, y en consecuencia, se restablezca el derecho jurídicamente declarado y/o reconocido a su favor, mediante la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1; y **ii)** se ordene al OSCE el pago de una indemnización por los daños y perjuicios causados, ascendente a la suma de dos millones quinientos veinticinco mil ochocientos nueve con 70/100 soles (S/ 2`525,809.70), a consecuencia del acto negligente del registro extemporáneo de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 238 y siguientes de la Ley Nº 27444, más el pago de costas y costos. Manifestó que, luego de integradas las bases de la convocatoria del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL correspondiente al **"**SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO, PREDICTIVO Y EVALUACIÓN DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA GERENCIA DE SERVICIOS SUR (ITEM 01 E ITEM 02)**"**, el 28 de septiembre de 2016, Sedapal dio inicio al proceso de presentación de ofertas para los ítems 01 y 02, admitiendo para el caso de este último ítem, entre otras, las ofertas de Acciona Agua y su representada. Precisó que, tras evaluarse las propuestas, el 13 de octubre de 2016 se otorgó la buena pro a la empresa Acciona Agua para el ítem 02, quedando Concyssa en el segundo lugar, en el orden de prelación. Indicó que, dentro del plazo legal, advirtió la existencia de un incumplimiento por parte de Acciona Agua que, a su criterio, determinaba su descalificación, de ahí que interpuso su recurso de apelación, a través del cual solicitó la descalificación de dicha empresa, no obstante, el 22 de diciembre de 2016, tras un irregular y accidentado procedimiento administrativo, el Tribunal de Contrataciones del Estado resolvió declarar fundado su recurso de apelación a través de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, la misma que dejó sin efecto el otorgamiento de la buena pro del ítem Nº 02 del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL, por considerar que Acciona Agua no cumplió con acreditar su capacidad técnica al omitir presentar los documentos exigidos en las bases integradas. Indicó que, en el mismo día, la citada empresa solicitó la nulidad de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, alegando que, este acto administrativo fue notificado fuera del plazo legal, esto, según indicó, determinó la emisión de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017, a través de la cual, el referido tribunal señaló que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1 es válida por cumplir con los requisitos propios del acto administrativo contemplados en el artículo 3 de la Ley Nº 27444, pero ineficaz, debido a que su notificación fue realizada de manera extemporánea. Al respecto, señaló que, a pesar de que la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, estableció que operaba la denegatoria ficta desde el 23 de diciembre de 2016, en el presente caso, resultaba aplicable el principio de eficacia, en tanto que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, ya había sido expedida, y no solamente disponía la descalificación de Acciona Agua, sino que, además, declaraba un derecho a favor de su representada, a saber, la calificación de su oferta y, de corresponder, el otorgamiento de la buena pro del ítem Nº 02 del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL. Aunado a ello, sostuvo que, si bien es cierto se cumplió con resolver su recurso de apelación dentro del plazo establecido en el artículo 104 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es decir, el 22 de diciembre de 2016 (quinto día contado desde el día siguiente de la fecha de emisión del decreto que declara que el expediente está listo para resolver), también lo es que, el Tribunal de Contrataciones del Estado procedió a notificar la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, a través del SEACE, el 23 de diciembre de 2016, lo cual significa que la declaratoria de ineficacia de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, obedece, única y exclusivamente, a un acto negligente del mismo tribunal, al registrar –extemporáneamente– la resolución administrativa que declaraba fundado su recurso de apelación y le otorgaba el derecho a ser calificado para la prestación del servicio objeto del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL. Siendo así, aseveró que el daño causado a su representada resultaba evidente, pues confluyen los cuatro presupuestos básicos para la determinación de la responsabilidad civil, como son la antijuridicidad, el daño, la relación de causalidad y el factor de atribución de responsabilidad. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 18 de agosto de 2021, el Décimo Primer Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró lo siguiente: **i)** fundada en parte la demanda, en consecuencia, nula la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017; e **ii)** infundada la demanda en el extremo del pago de la indemnización por daños y perjuicios solicitada. En principio, tras verificar que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, otorgaba un beneficio a Concyssa, determinó que el numeral 16.2 del artículo 16 de la Ley Nº 27444, es la regla legal que debe aplicarse al caso en concreto, en virtud de la cual, la eficacia de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, no dependía de la fecha de su notificación, como ocurriría en los casos generales, sino que, al ser un caso especial, dicho acto administrativo era eficaz desde la fecha de su emisión, salvo que en su contenido se indicara lo contrario, por ende, señaló que carece de relevancia, en este extremo, analizar la pertinencia temporal de la notificación de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1. De otro lado, señaló que tanto la norma del OSCE, como la Ley Nº 27444, determinan el privilegio del administrado de gozar del silencio administrativo negativo, es decir, que este tenía el privilegio y no la obligación de considerar que su recurso de apelación había sido denegado. En ese contexto, alegó que, aun cuando Concyssa se podía acoger al beneficio del silencio administrativo negativo, la demandada todavía estaba en la obligación de emitir un pronunciamiento sobre el recurso de apelación que interpuso, lo cual, en efecto, fue resuelto mediante la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, por ende, concluyó que la operación del silencio administrativo negativo no afectó el procedimiento administrativo destinado a resolver la apelación de la accionante, y, además, que la citada resolución administrativa fue emitida de manera eficaz y válida. En cuanto a la pretensión referida al pago de una indemnización por daños y perjuicios, sostuvo que, en el presente caso, Concyssa no adjuntó prueba alguna que muestre en qué medida la resolución administrativa impugnada le causó daños y perjuicios monetarios por el monto solicitado, por lo que, resulta inviable determinar dicho monto. **c) Sentencia de vista** La Tercera Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo los recursos de apelación interpuestos por ambas partes procesales, emitió la sentencia de vista de fecha 13 de septiembre de 2022, por la cual, revocó la sentencia apelada, y reformándola, declaró infundada la demanda en todos sus extremos. Al respecto, señaló que, estando a lo dispuesto en los incisos 9 y 10 del artículo 104 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y atendiendo a que, el Decreto Nº 275480, mediante el cual se declaró que el expediente administrativo estaba expedito para ser resuelto, fue emitido el 15 de diciembre de 2016, resulta cierto que la entidad demandada tenía hasta el 22 de diciembre de 2016, tanto para resolver, como para notificar el Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, por intermedio de los medios electrónicos aprobados, sin embargo, pese a que dicho acto administrativo fue dictado dentro del plazo de cinco (5) días otorgado por las normas en comento, a saber, el 22 de diciembre de 2016, el mismo fue notificado de manera extemporánea al día siguiente. Siendo así, manifestó que, según lo establecido en los artículos 111 y 112 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del

Estado, en el caso de autos, la denegatoria ficta operó al notificarse de manera extemporánea la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, culminándose así, el procedimiento administrativo. Agregó que ello es así, debido a que la denegatoria ficta no es consecuencia únicamente de la emisión extemporánea del acto administrativo, sino también de su notificación fuera del plazo de ley. Sostuvo que, por ese motivo, se procedió a dictar la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, ya que, al no haber sido notificada la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, en el plazo previamente señalado, dicho acto administrativo no surtió efectos, tal como lo dispone el numeral 16.1 del artículo 16 de la Ley Nº 27444. Agregó que, la actuación negligente de la Administración Pública en la notificación extemporánea de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, no es un hecho que la norma pase por alto, pues en el segundo párrafo del artículo 111 del citado reglamento, se establece que dicha actuación genera responsabilidad funcional. Por otro lado, remarcó que, respecto al pedido de indemnización por daños y perjuicios, al ser esta una pretensión accesoria, debe ser desestimada, ya que sigue la suerte de la principal, conforme a lo establecido en el artículo 87 del Código Procesal Civil. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 4 de julio de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por **Concyssa Sociedad Anónima**, por las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, y 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; b) infracción normativa por inaplicación de los incisos 1 y 4 del artículo 238 de la Ley Nº 27444; c) infracción normativa por inaplicación del artículo 1969 del Código Civil**; **d) infracción normativa por inaplicación del numeral 1.18 del artículo IV del Título Preliminar y del artículo 143 de la Ley Nº 27444**; y **e) infracción normativa por inaplicación indebida del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto, y atendiendo a las causales declaradas procedentes, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria recae sobre dos aspectos sustanciales vinculados a las pretensiones postuladas en autos, por un lado, radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, incurrió en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, así como establecer si la notificación de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, fuera del plazo establecido por ley, ha ocasionado un daño a la parte accionante que justifique la existencia de responsabilidad y el pago de una indemnización por daños y perjuicios; y por el otro, en determinar si la notificación tardía de dicha resolución administrativa, configura el supuesto de aplicación del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA** PRIMERO: Delimitación del conflicto casatorio en relación a las causales denunciadas por la parte recurrente. **1.1.** Tal como se ha expuesto, Concyssa interpone el presente recurso casatorio contra la decisión del Colegiado Superior, cuya decisión desestimatoria abarca, básicamente, dos asuntos debatidos en autos que guardan cierto grado de relación de dependencia entre sí, no obstante que pueden ser absueltos de manera independiente observando la normatividad que corresponda a la materia, siendo que sobre ellos, precisamente, recaen los cuestionamientos de dicha empresa a través de las causales que importan la infracción normativa de normas de carácter procesal y material, destinadas a objetar cada uno de estos asuntos, desde sus aristas formales, así como sobre el fondo de la controversia; siendo así, a consideración de este Supremo Colegiado, resulta pertinente disgregar el objeto de cada de una de estas causales, a efectos de emitir un pronunciamiento acorde a la naturaleza de cada una de ellas y los argumentos que justifican su denuncia. **1.2.** Siguiendo esa premisa, del desarrollo del recurso sub examine, verificamos que se han postulado causales destinadas a cuestionar, **por un lado**, la declaración de ineficacia de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, debido a su notificación extemporánea por parte de la Administración Pública, tal es el caso de la causal señalada en el acápite **e)** del apartado III de la presente resolución; y **por el otro**, lo referido a la pretensión de pago de una indemnización por daños y perjuicios ascendente a la suma de dos millones quinientos veinticinco mil ochocientos nueve con 70/100 soles (S/ 2`525,809.70), como ocurre en el caso de las demás causales alegadas por la recurrente, descritas en los acápites **a)**, **b)**, **c)** y **d)** del mismo apartado. **1.3.** En ese sentido, estando a que, sobre el primer asunto, únicamente, se ha declarado la procedencia de una causal de infracción normativa que, en esencia, reviste una naturaleza procesal (infracción normativa por inaplicación indebida del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF), esta deberá ser absuelta de forma independiente previo al análisis casatorio del segundo asunto, ya que a partir de ello, se dará cumplimiento a uno de los fines del recurso de casación contemplados en el artículo 384 del Código Procesal Civil, consistente en la aplicación de la norma pertinente para resolver la controversia suscitada sobre dicho asunto, lo cual, precisamente, determinaría que se proceda a examinar lo referido al segundo asunto, sin que se desvirtúe de modo alguno la decisión que haya sido adoptada hasta este punto. **1.4.** En ese orden de ideas, en cuanto a este último asunto, debe tenerse en consideración que, se han admitido causales de infracción normativa de naturaleza procesal y material, por lo que, corresponderá analizar, en principio, las causales adjetivas (infracción normativa por inaplicación de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, y 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; infracción normativa por inaplicación de los incisos 1 y 4 del artículo 238 de la Ley Nº 27444; e infracción normativa por inaplicación del numeral 1.18 del artículo IV del Título Preliminar y del artículo 143 de la Ley Nº 27444), toda vez que, de resultar fundada alguna de ellas, debido a su incidencia en la tramitación del proceso y su efecto nulificante en torno a dicho asunto, carecería de objeto emitir pronunciamiento respecto de la causal sustantiva que trata del mismo (infracción normativa por inaplicación del artículo 1969 del Código Civil). **SEGUNDO: Análisis de la causal de infracción normativa por inaplicación indebida del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. 2.1.** Por medio de esta causal, Concyssa objeta que la Sala de mérito, en su fundamentación, haya aplicado la disposición contenida en la citada norma con la finalidad de establecer que operó la denegatoria ficta del recurso de apelación que interpuso contra el otorgamiento de la buena pro del ítem Nº 02 del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL, en favor de la empresa Acciona Agua, debido a la notificación extemporánea con la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, mediante la cual, se había declarado fundado dicho recurso, dejando sin efecto la buena pro otorgada a dicha empresa, dando por descartada la oferta de la misma, y disponiendo que el comité respectivo proceda a calificar su oferta, y de corresponder, le otorgue la buena pro de la citada contratación. **2.2.** Al respecto, la recurrente argumenta que, si bien la notificación de dicha resolución administrativa, se diligenció fuera del plazo de cinco (5) días establecido en el inciso 9 del artículo 104 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF[6], la emisión de la misma sí se dio dentro del referido plazo, por lo que, a su criterio, no operaría la denegatoria ficta, y por ende, en virtud de lo establecido en el numeral 16.2 del artículo 16 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, sería eficaz desde la fecha de su emisión. **2.3.** Dado que, el cuestionamiento circundante radica en establecer si resulta aplicable o no, lo previsto en el artículo 111 del citado reglamento, es menester resaltar lo que, textualmente, se dispone en dicho precepto normativo: **"Artículo 111.- Denegatoria ficta** Vencido el plazo para que el Tribunal o la Entidad **resuelva y notifique la resolución que se pronuncia sobre el recurso de apelación, el impugnante debe asumir que el mismo fue desestimado, operando la denegatoria ficta,** a efectos de la interposición de la demanda contencioso administrativa. La omisión de resolver y notificar el recurso de apelación dentro del plazo establecido genera la responsabilidad funcional de la Sala del Tribunal o del Titular de la Entidad y del funcionario a quien se hubiese delegado la función de resolver, según sea el caso**"** (énfasis añadido)**. 2.4.** El primer párrafo de la norma en comento, establece que la denegatoria ficta opera, únicamente, ante los casos en los cuales el Tribunal de Contrataciones del Estado o el mismo OSCE, no resuelva y notifique la apelación en el plazo legal, de manera que, si la resolución que resuelve dicho medio impugnatorio no es emitida ni notificada al término de dicho plazo, el administrado debe considerar que el mismo ha sido desestimado, con lo cual se apertura la vía del proceso contencioso administrativo para que pueda someter a control judicial dicha denegatoria. **2.5.** En el caso de autos, no existe controversia alguna respecto a que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, fue expedida el 22 de diciembre de 2016, esto es, al quinto día del plazo previsto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado para que el Tribunal de Contrataciones del Estado pueda tramitar el recurso de apelación interpuesto por la demandante Concyssa, plazo que fue contabilizado a partir del día siguiente de la fecha de emisión

del Decreto Nº 245480, de fecha 15 de diciembre de 2016[7], mediante el cual se declaró que el expediente se encuentra listo para resolver, no obstante, se ha determinado también, como cuestión fáctica de relevancia jurídica, que dicha resolución administrativa fue notificada de manera extemporánea el 23 de diciembre de 2016, es decir, una vez vencido el acotado plazo, tal como consta en el reporte del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE[8], lo que trajo como consecuencia que, a través de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017, el OSCE declare que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, no es eficaz, aun cuando en su contenido, indicó expresamente que, esta última resolución administrativa sí cumple con los requisitos de validez del acto administrativo contemplados en el artículo 3 de la Ley Nº 27444, y que, por tanto, no se encuentra inmersa en alguno de los supuestos de nulidad a que se hace referencia en el artículo 10 de la citada ley. **2.6.** En suma, la Administración Pública concluyó, que la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, es un acto administrativo válido, pero ineficaz al mismo tiempo, toda vez que su notificación fue realizada de manera extemporánea, dando por desestimado el recurso de apelación que interpuso Concyssa, al operar la denegatoria ficta, conforme a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF. **2.7.** La norma en cuestión establece un supuesto de aplicación condicionante, a efectos de que pueda operar la denegatoria ficta del recurso de apelación interpuesto por alguno de los administrados intervinientes en un procedimiento de contratación pública, el cual se encuentra sujeto al vencimiento del plazo y al hecho de que el Tribunal de Contrataciones del Estado o el OSCE, vencido dicho plazo, resuelva y notifique la resolución que resuelve el citado medio impugnatorio, condiciones que no se presentan en el caso en concreto, ya que, si bien hubo una notificación extemporánea de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, la misma fue **expedida** dentro del plazo establecido en el inciso 9 del artículo 104 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, situación que no fue cuestionada por la parte demandada, coligiéndose de este modo, que no resulta de aplicación el artículo 111 del mencionado reglamento, si se tiene en cuenta que, este exige dos actuaciones concurrente por parte de la Administración Pública, a saber, **"**resolver y notificar**"** la resolución administrativa que se pronuncia sobre el referido recurso de apelación, sin que establezca una condición disyuntiva en estas actuaciones o que las mismas puedan darse en momentos distintos sin importar el vencimiento del plazo, tal como ha ocurrido en el caso de la emisión y notificación de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, que resuelve, entre otros, declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por Concyssa; siendo así, a criterio de este Supremo Tribunal, al ser inaplicable la norma denunciada como infringida, no operaba la denegatoria ficta que se acoge como decisión, en la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1. **2.8.** No debe perderse de vista que, en sede administrativa, el Tribunal de Contrataciones del Estado, previo a determinar la ineficacia de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, estableció que la misma es válida al cumplir estrictamente con los requisitos previstos en el artículo 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, por ende, al no existir cuestionamiento sobre el particular, ni ser este un asunto debatible en sede judicial, no cabe efectuar un examen sobre el cumplimiento de dichas exigencias. En ese sentido, habiéndose concluido que, no se ha configurado la causal de ineficacia que pretende atribuirle la entidad demandada a la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, resulta, por tanto, plenamente eficaz, y siendo así, corresponde amparar la demanda de autos al determinarse que, la resolución administrativa impugnada ha incurrido en la causal de nulidad dispuesta en el inciso 1 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. **2.9.** En consecuencia, concluimos que la Sala de mérito ha incurrido en la causal de infracción normativa por inaplicación indebida del artículo 111 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, por lo que, atendiendo a su naturaleza procesal, debe resolverse conforme a lo establecido en la segunda parte del primer párrafo del artículo 396 del Código Procesal Civil[9], concordante con la parte in fine del último párrafo del artículo 121 del mismo cuerpo normativo, a fin de casar, en este extremo, lo dispuesto en la sentencia de vista, y, actuando en sede de instancia, confirma la decisión adoptada por el juzgado. **TERCERO:** Ahora bien, sin perjuicio de lo dispuesto, al haberse dilucidado el asunto referente a la ineficacia de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, concluyéndose no solo es una decisión válida, sino también plenamente eficaz, y se procederá a examinar las causales concernientes al segundo asunto en conflicto casatorio, relativo al pago de una indemnización por daños y perjuicios ascendente a la suma de dos millones quinientos veinticinco mil ochocientos nueve con 70/100 soles (S/ 2`525,809.70), pues es oportuno un pronunciamiento sobre el particular, en tanto que ello, según lo alegado por la empresa recurrente, derivaría como una consecuencia del acto viciado por la nulidad recaída en la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, lo que, responde a una relación de dependencia entre ambos asuntos. **CUARTO: Análisis de la causal de infracción normativa por inaplicación de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú y 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. 4.1.** El derecho a la motivación de las resoluciones judiciales garantiza al justiciable que los jueces, contemplado en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, garantiza que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta siempre que, exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa o se presente el supuesto de motivación por remisión[10]. **4.2.** Asimismo, el referido tribunal ha fijado como un estándar de protección al contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, señalando que el mismo se encuentra delimitado por los siguientes supuestos: **i)** inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** motivación insuficiente; **v)** motivación sustancialmente incongruente; y **vi)** motivación cualificada[11]. **4.3.** Sobre la motivación aparente, el Tribunal Constitucional, estableció la siguiente definición: **"**Está fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o de que **no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato**, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico**"[12]** (negrita añadida). **4.4.** Según lo expresado, el glosado supuesto determina que si bien una decisión judicial contiene argumentos o razones de derecho o de hecho que justificarían su decisión, estas no resultan pertinentes para tal efecto, pudiendo ser falsos, simulados o inapropiados en la medida que en realidad no son idóneos para adoptar dicha decisión**[13]**, de modo que carecen de un fallo congruente y acorde con la normatividad vigente y aplicable al caso concreto, así como respecto a los hechos materia de análisis, conforme exige también el tercer párrafo del artículo 121 del Código Procesal Civil, que contiene un imperativo para el juzgador de emitir sus decisiones sobre la cuestión controvertida; es decir, por regla sobre el fondo del asunto y, excepcionalmente, pronunciarse sobre la validez de la relación procesal. **4.5.** En cuanto a la motivación sustancialmente incongruente, conviene mencionar lo señalado por el máximo intérprete de la Constitución: **"**(…) El derecho a la tutela judicial efectiva y, en concreto, el derecho a la debida motivación de las sentencias, obliga a los órganos judiciales a resolver las pretensiones de las partes **de manera congruente con los términos en que vengan planteadas, sin cometer, por lo tanto, desviaciones que supongan modificación o alteración del debate procesal (incongruencia activa)."** [14] (resaltado agregado). **4.6.** Así pues, el principio de congruencia es uno que rige la actividad procesal y obliga al órgano jurisdiccional a pronunciarse sobre las pretensiones postuladas por los justiciables; de modo que, este principio garantiza que el juzgador resuelva cada caso concreto sin omitir, alterar o exceder las pretensiones formuladas por las partes**[15]**. Es decir, resulta imperativo que, durante el desarrollo de un proceso, el órgano jurisdiccional se pronuncie sobre las pretensiones y los argumentos que sustentan el debate judicial, sin que ello implique un exceso o alteración de los mismos que traslade la controversia a un aspecto no sometido al contradictorio, emitiendo un fallo congruente con lo estrictamente peticionado. **4.7.** En el contexto de la causal desarrollada, verificamos que la Sala Superior, mediante la sentencia de vista impugnada, en lo que concierne a la pretensión de pago de una indemnización por daños y perjuicios ascendente a la suma de dos millones quinientos veinticinco mil ochocientos nueve con 70/100 soles (S/ 2`525,809.70), por el presunto daño ocasionado por la

notificación extemporánea de la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, determinó que la misma debe ser desestimada, por tener el carácter de accesoria, al seguir la suerte de la pretensión principal que, en el mismo pronunciamiento, previamente, fue declarada infundada. **4.8.** En principio, resulta necesario precisar que, en la demanda interpuesta por Concyssa, en estricto, promovió dos pretensiones principales, a saber, que se declare la nulidad de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017, mediante la cual se declaró ineficaz la Resolución Nº 3007-2016-TCE-S1, de fecha 22 de diciembre de 2016, que declaró fundado el recurso de apelación interpuesto por su representada contra el otorgamiento de la buena pro del ítem Nº 02 del Concurso Público Nº 0067-2016-SEDAPAL; y que se ordene al OSCE el pago de una indemnización por los daños y perjuicios causados, ascendente a la suma de dos millones quinientos veinticinco mil ochocientos nueve con 70/100 soles (S/ 2`525,809.70), a consecuencia de la notificación extemporánea de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1. Siendo así, a partir de lo expuesto, podemos verificar, con suma claridad, el error en el cual incurre la Sala Superior al darle a esta última pretensión la categoría de accesoria, lo que no guarda correspondencia con el petitorio formulado, de donde se tiene que la pretensión referida al pago de la mencionada indemnización, constituía una segunda **pretensión principal**, evidenciándose de esta manera, una notable incongruencia en la decisión adoptada, por cuanto lo resuelto en la sentencia de vista no responde con la coherencia debida a las pretensiones articuladas por la parte demandante, resolviendo de manera distinta a lo realmente peticionado (extra petita), y es que, el haber establecido que la referida pretensión se trata de una pretensión de naturaleza accesoria, conllevó a que la instancia de mérito restrinja sus argumentos para absolver lo atinente a dicho asunto, a la consecuencia que deriva de haber declarado infundada la primera pretensión principal postulada, por aplicación del artículo 87 del Código Procesal Civil; circunstancia que, de igual manera, denota una motivación aparente, en tanto que las razones no responden a lo, estrictamente, alegado por la parte demandante, quien, tras promover la pretensión de pago de una indemnización por daños y perjuicios, bajo la denominación de una segunda pretensión principal, impone en la Sala Superior, el deber de emitir un pronunciamiento sobre el fondo de la controversia, en virtud del mandato contenido en el tercer párrafo del artículo 121 del Código Procesal Civil. **4.9.** Por consiguiente, al haberse emitido un pronunciamiento inmerso en los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, previamente desarrollados, que su vez, transgrede el principio constitucional del debido proceso, corresponde ordenar a la Sala de mérito que emita un nuevo pronunciamiento con arreglo a derecho, estricta y únicamente, sobre la precitada pretensión, pues ha incurrido en un vicio de invalidez insubsanable que, conlleva a que se declarare la nulidad de su decisión respecto a ello, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 396 inciso 1 del párrafo tercero del Código Procesal Civil, sin que ello implique algún perjuicio sobre lo argumentado y dispuesto por este Supremo Tribunal, en torno a la primera pretensión principal que, también fuera cuestionada a través del presente recurso casación, tal como se ha anotado líneas arriba. **4.10.** Ahora bien, se ha precisado que sobre este asunto, se han denunciado, además de la causal desarrollada, otras de naturaleza procesal y material, por lo que, tomando en consideración el efecto casatorio nulificante acaecido en el caso por haberse configurado la causal de infracción normativa por inaplicación de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú y 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, este Supremo Colegiado determina que no corresponde emitir un pronunciamiento respecto de las causales de infracción normativa por inaplicación de los incisos 1 y 4 del artículo 238 de la Ley Nº 27444; infracción normativa por inaplicación del numeral 1.18 del artículo IV del Título Preliminar y del artículo 143 de la Ley Nº 27444, e infracción normativa por inaplicación del artículo 1969 del Código Civil. Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, **MI VOTO** es porque se declare: **i) FUNDADO** el recurso de casación de fecha 30 de septiembre de 2022, interpuesto por Concyssa Sociedad Anónima; en consecuencia, **SE CASE** la sentencia de vista de fecha 13 de septiembre de 2022, en el extremo que revocó la sentencia apelada de fecha 18 de agosto de 2021, y reformándola, declaró infundada la demandada en cuanto a la pretensión de nulidad de la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017; actuando en sede de instancia, **SE CONFIRME** la referida sentencia de primera instancia, en cuanto declaró fundada en parte la demanda, en consecuencia, nula la Resolución Nº 0041-2017-TCE-S1, de fecha 6 de enero de 2017; y, **ii) FUNDADO** el recurso de casación, en consecuencia, nula la sentencia de vista de fecha 13 de septiembre de 2022, únicamente en lo que respecta la pretensión de pago de una indemnización por los daños y perjuicios causados, ascendente a la suma de dos millones quinientos veinticinco mil ochocientos nueve con 70/100 soles (S/ 2`525,809.70); **SE ORDENE** que la Sala Superior emita nuevo pronunciamiento con arreglo derecho y lo expuesto en la presente resolución en torno a dicho extremo; en el proceso seguido por Concyssa Sociedad Anónima contra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado y otros, sobre nulidad de acto administrativo; y se devuelva. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños.** S. PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 En página 452 del expediente principal.
2 En página 425 del expediente principal.
3 En página 376 del expediente principal.
4 En página 111 del expediente principal.
5 En página 46 del cuaderno de casación.
6 **"Artículo 104.- Procedimiento ante el Tribunal**
El Tribunal tramita el recurso de apelación conforme a las siguientes reglas:
(...)
9. El Tribunal resuelve y notifica su resolución dentro del plazo de cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha de emisión del decreto que declara que el expediente está listo para resolver**".**
7 Página 206 del expediente administrativo.
8 Página 325 del expediente administrativo.
9 **"**Si la Sala Suprema declara fundado el recurso por infracción de una norma de derecho material, la resolución impugnada deberá revocarse, íntegra o parcialmente, según corresponda. **También se revocará la decisión si la infracción es de una norma procesal que, a su vez, es objeto de la decisión impugnada"** (énfasis agregado).
10 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
11 Como en las sentencias emitidas en los Expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
12 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 00728-2008-OHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
13 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 01939-2011-PA/TC, de fecha 8 de noviembre de 2008 (fundamento 26).
14 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 03433-2013-PA/TC, de fecha 18 de marzo de 2014 (fundamento 4.4.4).
15 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 7022-2006-PA/TC, de fecha 19 de junio de 2007 (fundamento 9).

C-2441212-135

CASACIÓN Nº 50639-2022 MOQUEGUA

Materia: Artículos 33º y36º del Reglamento de la Ley Nº 26790, y el literal a.1) del literal a) del artículo 15º del Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011.
Materia en cuestión: Nulidad de resolución administrativa.
Sumilla: La declaración rectificatoria realizada extemporáneamente, pero antes de la solicitud de reembolso, se consideran pagos oportunos.
Palabras claves: Pago extemporáneo, pago oportuno, contingencia, declaración rectificatoria, reembolso por subsidio.

Lima, diez de junio de dos mil veinticinco

I. VISTA: La causa cincuenta mil seiscientos treinta y nueve – dos mil veintidós-Moquegua; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO:** Casación interpuesta por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD** de fecha 04 de febrero de 2022[1], contra la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 19, de fecha 21 de enero de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia contenida en la Resolución Nº 11 de fecha 30 de julio de 2021[3] que declaró **fundada** la demanda. III. ASUNTO: La cuestión controvertida consiste en determinar si corresponde declarar la nulidad de las resoluciones cuestionadas, en tanto que estas no comprenden el pago del subsidio por incapacidad temporal, por realizarse el pago de forma extemporánea de los meses de enero a abril de 2015. IV. ANTECEDENTES: 1. En la vía administrativa i) **Resolución Nº 321-UPEyS-OCPyAP-DRAMOQ-ESSALUD-2016, de fecha 18 de mayo de 2016**, que declaró improcedente la solicitud de reembolso de subsidios por incapacidad temporal presentada el 29 de febrero de 2016, por el empleador la Municipalidad Provincial de Ilo, por el asegurado José Alberto Checa Mayhua. ii) **Resolución Nº 411-OSPE-MOQ-GCSPE-ESSALUD-2016, de fecha 02 de setiembre de 2016**, que declaró improcedente el

recurso de reconsideración presentado por la entidad Municipalidad Provincial de Ilo, contra la Resolución Nº 321-UPEyS-OCPyAP-DRAMOQ-ESSALUD-2016. iii) **Resolución Nº 247-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD-2017, de fecha 20 de marzo de 2017**, que declaró infundado el recurso de apelación contra la Resolución Nº 411-OSPE-MOQ-GCSPE-ESSALUD-2016. **2. En sede judicial** a) Demanda El 04 de julio de 2017, la demandante **Municipalidad Provincial de Ilo** interpone demanda contenciosa administrativa solicitando como pretensión principal, la nulidad e ineficacia de las Resoluciones Nº 247-SGRPE-GPE-GCSPE-ESSALUD, Nº 411-OSPE-MOQ-GCSPE-ESSALUD-2016, y Nº 321-UPEyS-OCPyAP-DRAMOQ-ESSALUD-2016. Como pretensión accesoria: se disponga la emisión de una resolución administrativa reconociendo la solicitud de la demandante, sobre el reembolso de subsidio por incapacidad temporal del trabajador José Alberto Checa Mayhua, por la suma de S/ 8,384.00 soles, más intereses legales. b) Sentencia de primera instancia i) El Juzgado de Trabajo – Sede Juzgados Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, a través de la Resolución Nº 11, de fecha 30 de julio de 2021, declaró fundada la demanda interpuesta por la Municipalidad Provincial de Ilo. En sus fundamentos señala principalmente que: **i)** el inicio de la contingencia fue en setiembre de 2015, y los 6 meses anteriores a la contingencia son marzo, abril, mayo, junio, julio y agosto de 2015; advirtiendo, además, que en los meses de junio, julio y agosto de 2015 (3 meses consecutivos) se realizaron los pagos de las obligaciones establecidas por SUNAT para el ejercicio 2015; **ii)** se acreditó el cumplimiento del pago de las prestaciones, que incluye el mes de agosto de 2015, y si bien, la entidad demandante en los meses de marzo y abril de 2015 presentó declaraciones rectificatorias, ello fue porque se determinó mayor obligación, por lo tanto, haría mal en considerar que el pago de los conceptos mayores en atención a las rectificaciones devienen en extemporáneos, y que conlleve a la pérdida del derecho de reembolso; **iii)** la entidad demandante cumplió con el pago de aportaciones de 3 meses consecutivos (junio, julio y agosto de 2015) antes del mes de la contingencia (setiembre de 2015), adquiriendo la accionante el derecho de reembolso de subsidio por incapacidad temporal del monto de S/ 8,384.00 soles, más intereses legales; **iv)** no se puede equiparar la ausencia de pago con el pago tardío, pues este último genera como sanción el pago de intereses en caso de incurrir en mora, lo que hace inexistente que se convierta en inadmisible el pago con mora, pues de ser así, la norma sería clara al señalar que "lo pagado extemporáneamente se entenderá por no pagado". c) Sentencia de vista La Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, con la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 19, de fecha 21 de enero de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Como fundamentos señala que, si bien los pagos se efectuaron tardíamente; sin embargo, se cumplió con el pago de los intereses (moras), y que ello fue tácitamente corroborado por la demandada, al señalar que la accionante incurrió en morosidad, debiendo aplicarle el artículo 4.7 de la Ley Nº 27056, como forma de sancionar, el pago tardío, por tanto, ejecutar un cobro en los términos que ha propuesto la demandada, comporta irrazonablemente un doble pago. V. RECURSO DE CASACIÓN: Mediante el auto calificatorio de fecha 26 de noviembre de 2024, se declaró **procedente** el recurso casatorio interpuesto por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD**, en mérito de la siguiente causal: "Infracción normativa por inaplicación de los artículos 33º y 36º del Reglamento de la Ley Nº 26790 – Decreto Supremo Nº 009-97-SA; Acuerdo Nº 058-14-ESSALUD-2011 – Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas; y, la Directiva Nº 08-GG-ESSALUD-2012". VI. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: **PRIMERO: De la infracción normativa por inaplicación de los artículos 33º y 36º del Reglamento de la Ley Nº 26790 – Decreto Supremo Nº 009-97-SA; Acuerdo Nº 058-14-ESSALUD-2011 – Reglamento de Pago de Prestaciones Económicas; y, la Directiva Nº 08-GG-ESSALUD-2012** 3.1. Antes de transcribir las normas supuestamente infringidas por el recurrente, corresponde señalar que, la demandada en su recurso de casación refiere que una de las normas infringidas es la Directiva Nº 08-GG-ESSALUD-2012; sin embargo, no precisa cuál o cuáles son los artículos supuestamente transgredidos, tampoco del contenido de su recurso de casación se desprende cuáles serían estas; por lo que, respecto de ella no se emitirá pronunciamiento alguno, en tanto, carece de claridad y precisión sobre el o los artículos denunciados. 3.2. Los artículos del Reglamento de la Ley Nº 26790 y del Acuerdo Nº 058-14-ESSALUD-2011, señalan: Reglamento de la Ley Nº 26790, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-97-SA "**Artículo 33.- Aportes** El aporte de los afiliados regulares en actividad, incluyendo tanto los que laboran bajo relación de dependencia como los socios de cooperativas, equivale al 9% de la remuneración o ingreso mensual. Es de cargo obligatorio de la Entidad Empleadora que debe declararlos y pagarlos en su totalidad mensualmente a EsSalud, sin efectuar retención alguna al trabajador, dentro de los plazos establecidos en la normatividad vigente, en el mes siguiente a aquél en que se devengaron las remuneraciones afectas. La base imponible mínima mensual no podrá ser menor a la Remuneración Mínima Vital vigente el último día calendario del período laborado, y es aplicada independientemente de las horas y días laborados por el afiliado regular en actividad durante el período mensual declarado. Excepcionalmente, tratándose de trabajadores que perciban subsidios, la base mensual mínima imponible por cada trabajador se determinará de forma proporcional a los días no subsidiados del mes correspondiente. En el caso de afiliados regulares en actividad que estando subsidiados desde el inicio del mes, terminan su vínculo laboral sin labor efectiva, dicho período subsidiado no determinará la obligación de la entidad empleadora de pagar las contribuciones correspondientes. (…) La Superintendencia Nacional de Administración Tributaria ejercerá las funciones a que se refiere el Artículo 5 de su Ley General, aprobado mediante Decreto Legislativo Nº 501 y normas modificatorias, respecto de las Aportaciones al EsSalud, de acuerdo a las facultades y atribuciones que le otorga el Texto Único Ordenado del Código Tributario, aprobado por Decreto Supremo Nº 135-99-EF y demás normas tributarias, incluyendo lo relacionado a la inscripción y/o declaración de las entidades empleadoras y de sus trabajadores y/o pensionistas y/o derechohabientes, sin distinción del período tributario, así como su acreditación. EsSalud ejerce la cobranza coactiva de los costos de las prestaciones que deben ser materia de reembolso, conforme a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Nº 26790, a través de los Ejecutores designados para el efecto. **Artículo 36.- Reembolso de las prestaciones** EsSalud o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda tendrá derecho a exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incumpla con: 1. La obligación de declaración y pago del aporte total de los tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o; 2. La obligación de pago total de los aportes de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes en que se inició la contingencia. No se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente. Para determinar si el fraccionamiento se encuentra vigente, se tendrán en cuenta las normas aplicables para el otorgamiento del mismo y que la entidad empleadora no haya incurrido en causal de pérdida. Para efectos de las prestaciones de salud, el mes de inicio de la contingencia es aquél en el que se requiere la prestación. En el caso de las prestaciones económicas, el mes de inicio de la contingencia es el mes en que ocurre el evento que origina el otorgamiento de la prestación. Para evaluar el cumplimiento de las declaraciones y pagos a que se refiere el numeral 1 del presente artículo, se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración, incluyendo las declaraciones rectificatorias de períodos que determinen mayor obligación". Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011, Reglamento de Prestaciones Económicas "**Artículo 15°.- Requisitos para solicitar el reembolso de los subsidios por incapacidad temporal y por maternidad** EsSalud sólo reembolsará a las entidades empleadoras los subsidios por incapacidad temporal y maternidad pagados a los trabajadores regulares activos o socios de cooperativa de trabajadores que cumplan con las condiciones señaladas en el Título I del presente Reglamento. A fin de solicitar el reembolso, las entidades empleadoras deberán cumplir con lo siguiente: a) Estar al día en el pago de las aportaciones que dan derecho al otorgamiento de las prestaciones económicas, según se precisan por tipo de asegurado: a) Tener 3 meses de aportación consecutivos o 4 no consecutivos dentro de los 6 meses calendarios anteriores al mes en que se inició la incapacidad. Se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración. b) Estar al día, en los 12 meses anteriores a los 6 meses previos Se considerarán válidos los períodos cuyos pagos se realicen hasta el último día del mes previo a la contingencia. NO se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente. (…)". 3.3. De los argumentos expresados por el casacionista para contradecir los fundamentos de la sentencia de vista recurrida, señala en

primer lugar que, "(…) el derecho a las prestaciones que brinda el Seguro Social de Salud es con la condición simple y clara que los empleadores estén al día en el pago total y oportuno del pago de las aportaciones a la seguridad social y establece en caso no estuviera al día, el seguro social no se negará a atender pero cobrará las atenciones brindadas a los asegurados regulares a los empleadores morosos, criterios que están establecidos en la ley citada y en el artículo 15º del inciso a) Acuerdo Nº 58-14-ESSALUD-2011". 3.4. Al respecto, este Supremo Colegiado es del criterio que los pagos efectuados de forma extemporánea, en los que se haya presentado declaración rectificatoria antes de la presentación de la solicitud por reembolso, se consideran pagos oportunos; ello deriva de la Resolución Fuente Nº 1 (Expediente Nº 55460-2022-Lima), en tanto que, el sétimo considerando de la misma, que se refiere al plazo de presentación de la declaración y pago, precisó que, Indecopi declaró barrera burocrática ilegal el plazo perentorio del artículo 36 del Reglamento de la Ley Nº 26790, considerando que el plazo de prescripción aplicable a las declaraciones rectificatorias es de 4 años, conforme al artículo 43º del Texto Único Ordenado del Código Tributario; sin embargo, dicho plazo no puede constituir un incentivo perverso para que los obligados presenten declaraciones rectificatorias y pagos en cualquier momento, porque provocaría desajustes de orden presupuestal; por lo que, resulta razonable que el plazo se pierde cuando la autoridad administrativa antes del pedido rectificatorio, realice los requerimientos respectivos por defectos en la declaración y pago; contrario sensu, ocurre una situación similar, en los casos que el empleador sea quien solicite el reembolso, pues ahí se perderá el plazo de 4 años para rectificar, cuando esta se haya hecho con posterioridad a la fecha de presentación de la solicitud de reembolso. 3.5. En ese sentido, remitiéndonos específicamente a lo resuelto por ESSALUD en el procedimiento administrativo, se observa que la solicitud del reembolso por subsidio de incapacidad temporal del trabajador José Alberto Checa Mayhua fue declarada improcedente, en base a la evaluación de los 6 meses antes de la contingencia, que para la demandada, se dio en agosto 2015; por lo que, evalúa el pago realizado en dicho periodo de tiempo, que comprende desde enero de 2015 a junio de 2015, apreciando que en los meses de enero a febrero de 2015, el empleador realizó pagos extemporáneos de los aportes del seguro social de salud, esto es, el 07 de agosto de 2015; razón por la que, deniega dicha solicitud. 3.6. Sobre el particular, es de apreciar que los pagos realizados por la Municipalidad Provincial de Ilo, se efectuaron antes de la solicitud de reembolso que fue presentada el 29 de febrero de 2016, pues conforme lo advierte la entidad administrativa, las declaraciones rectificatorias se hicieron el 07 de agosto de 2015; por tanto, correspondería que ESSALUD reembolse a la demandante el subsidio de incapacidad temporal de su trabajador José Alberto Checa Mayhua, por el periodo solicitado (26 de setiembre de 2015 al 24 de diciembre de 2015), conforme a lo expuesto previamente. 3.7. En segundo lugar, el casacionista aduce que "(…) el mes de la contingencia en el presente caso es agosto de dos mil quince, y que todos los meses analizados tiene pago tardío lo que acredita que no fueron pagados oportunamente y menos en su totalidad (…)". 3.8. De lo señalado previamente, es posible concluir que, no corresponde emitir un pronunciamiento sobre el mes de la contingencia, pues conforme a los considerandos 1.4 al 1.6 de la presente resolución ha quedado establecido que los pagos tardíos realizados por la demandante en fecha 07 de agosto de 2015, por haberse efectuado antes de la solicitud de reembolso (29 de setiembre de 2015), se consideran pagos oportunos, en tanto el pago extemporáneo derivó de las declaraciones rectificatorias; por lo que, si se considerase que la fecha de contingencia es en agosto de 2015, conforme lo ha sostenido ESSALUD; entonces, de los meses analizados por el recurrente, y conforme al criterio de este Supremo Tribunal, la entidad demandante pagó oportunamente, correspondiéndole a ESSALUD la emisión de una nueva resolución administrativa, en tanto que las resoluciones cuestionadas en el presente proceso, por incurrir en vicios, son nulas. Por otro lado, de considerarse que la contingencia se produjo en setiembre de 2015, según lo referido por la Municipalidad Provincial de Ilo, los 6 meses anteriores al mes de la contingencia, deberían contabilizarse desde marzo a agosto de 2015, no habiendo sido parte del análisis efectuado en las resoluciones cuestionadas, los meses de julio y agosto de 2015, para determinar si respecto de ellos se realizó o no el pago; por lo que, la presente resolución se limitará al periodo evaluado en las resoluciones cuestionadas, conforme a lo señalado en el párrafo precedente. 3.9. Finalmente, en tercer lugar, el recurrente refiere que: "Añade que la normativa aplicable al caso no dice que el pago de mora o intereses habilite el derecho a la cobertura del asegurado esto por el incumplimiento del empleador lo cual no se condice con lo establecido en los artículos 33º y 36º del Reglamento de la Ley Nº 26790, ni tampoco hay norma que premie al empleador que habiendo incurrido en error y no declaración oportuna o completa en el mes correspondiente, no se debe aplicar los apremios de ley". 3.10. En cuanto a ello, no se aprecia que el recurrente haya argumentado las razones por las que considera la inaplicación del artículo 33 del Reglamento de la Ley Nº 26790, empero si hace referencia en forma de antecedentes de lo señalado en el artículo 10º de la Ley Nº 26790, al que se hace mención en el último párrafo del citado artículo 33º, máxime si este ha sido aplicado en la sentencia de vista, así como el artículo 36º del mencionado reglamento; debiendo este último, ser interpretado conforme se señala en el fundamento 1.4 de la presente resolución y de la Resolución Fuente Nº 01, siendo posible visualizar esta última en el siguiente QR:

3.11. Por tanto, corresponde desestimar todo lo alegado por la entidad recurrente, respecto a la causal denunciada, pues no se evidencia la supuesta inaplicación sustentada en el recurso de casación. **SEGUNDO:** En atención a ello, corresponde declarar **infundado** el recurso de casación formulado por el **Seguro Social de Salud**; en consecuencia, no casaron la sentencia de vista. VII. DECISIÓN: Por tales consideraciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 397 del Código Procesal Civil: **Declararon INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD** de fecha 04 de febrero de 2022; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 19, de fecha 21 de enero de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por la Municipalidad Provincial de Ilo contra el Seguro Social de Salud y otro sobre acción contencioso administrativa; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, **PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 448 del expediente digital
2 Página 383 del expediente digital
3 Página 319 del expediente digital

C-2441212-136

CASACIÓN Nº 52150-2022 TACNA

Materia: Artículo 26.1 del TUO de la Ley Nº 27444
"(…) establecida la notificación defectuosa, corresponde seguir el procedimiento previsto en el artículo 26.1 de la Ley Nº 27444, que señala que, en caso se demuestre que la notificación se ha realizado sin las formalidades y requisitos legales, como ha quedado comprobado en el caso de autos, la autoridad administrativa ordenará se rehaga, subsanando las omisiones en que se hubiesen incurrido".
Palabras claves: notificación, defectuosa, subsanando, omisiones.

Lima, ocho de abril de dos mil veinticinco.

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número cincuenta y dos mil ciento cincuenta – dos mil veintidós - Tacna, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **1. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Provincial de Tacna** de fecha 30 de setiembre de 2022[1], contra la **sentencia de vista** de fecha 19 de setiembre de 2022[2], emitida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Tacna, que **confirmó** la sentencia apelada del 30 de setiembre de 2021[3], en el extremo que declaró **fundada en parte** la demanda, en consecuencia nulo el acto de notificación de la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT de fecha 17 de agosto de 2017, y **revocó** el otro extremo, el que **reformándolo** motivó las siguientes disposiciones: **i)** ordenó que la Municipalidad Provincial de Tacna declare la caducidad administrativa del procedimiento administrativo sancionador

seguido contra el accionante por la presunta infracción contenida en la Papeleta de Infracción Nº 031425 de fecha 07 de abril de 2017 y se declare el archivo del mismo; **ii)** declaró la nulidad total de la Carta Nº 332-2020-SGTPT-GTSC/MPT de fecha 4 de diciembre de 2020 y la nulidad total de la Resolución Denegatoria Ficta de fecha 17 de marzo de 2021, y; iii) sin objeto ordenar que la Municipalidad Provincial de Tacna, renueve el acto de notificación de la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT de fecha 17 de agosto de 2017. **2. ASUNTO: DELIMITACION DE LA CONTROVERSIA** El asunto controvertido radica en establecer si el procedimiento administrativo sancionador seguido en contra del accionante por la infracción M01 (conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el examen respectivo o por negarse al mismo y que haya participado en un accidente de tránsito) consignada en la Papeleta Nº 031425 del 07 de abril de 2017, ha caducado o no. **3. ANTECEDENTES 3.1. Demanda** Por escritos de fechas 19 de marzo y 5 de abril de 2021[4], **Michael Overlan Medina Zevallos**, interpone demanda contenciosa administrativa, a efecto de que: (i) Se ordene que la Municipalidad Provincial de Tacna declare la caducidad del procedimiento administrativo sancionador seguido por la presunta infracción consignada en la Papeleta Nº 031425 del 07 de abril de 2017 y se declare el archivo del mismo. (ii) Se declare la nulidad de la Carta Nº 332-2020 del 4 de diciembre de 2020, a través de la cual se le comunica la improcedencia del pedido de caducidad del procedimiento administrativo sancionador. (iii) Se declare la nulidad de la resolución negativa ficta del 17 de marzo de 2021, que resuelve desestimar su recurso de apelación. (iv) Se declare la nulidad total del acto de notificación de la Resolución de Gerencia Nº 1587-2017-UGFTT del 17 de agosto de 2017, que le impone la sanción pecuniaria ascendente al 100% de una UIT, en mérito a la infracción de tránsito Nº 031425, así como la sanción complementaria de cancelación de la licencia de conducir e inhabilitación definitiva para obtener licencia de conducir. Sostiene que, pese a que no se le notificó acto alguno de apertura de procedimiento administrativo sancionador, menos la resolución de sanción respectiva, interpuso recurso de apelación contra la Carta Nº 332-2020-SGTPT-GTSC/MPT y al no obtener respuesta, se acogió al silencio administrativo negativo y por tanto se encuentra habilitado para incoar la presente acción, a fin de que se declare la caducidad de dicho procedimiento. **3.2. Sentencia de primera instancia** Mediante sentencia de fecha 30 de setiembre de 2021, el Primer Juzgado Especializado en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Tacna declaró **fundada en parte** la demanda; en consecuencia, nulo el acto de notificación de la Resolución de Gerencia Nº 1587-2017-UGFTT del 17 de agosto de 2017, disponiéndose que se renueve el acto de notificación de la precitada resolución; e **infundadas** las demás pretensiones demandadas, por cuanto: - Del cargo de notificación de la Resolución de Gerencia Nº 1587-2017-UGFTT de fecha 17 de agosto de 2017, se aprecia que se dejó constancia de que: "se dejó el documento bajo la puerta", pero no se encuentra anexado el aviso previo al que hace referencia el artículo 21.5 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. - De otro lado, si bien es cierto la Resolución en mención fue expedida fuera del plazo legal, ello no es motivo para que dicho acto sea declarado nulo, tal como lo prevé el artículo 336.2.3 del Decreto Supremo 016-2009-MTC, pues el vencimiento del plazo para que el ente municipal resuelva los recursos administrativos, no exime al administrado de sus obligaciones atendiendo al orden público, siendo que en el caso concreto, se trata de una conducta totalmente reprochable el conducir en estado de ebriedad y por ende, la puesta en riesgo a la población en general; por tal razón, el pedido del demandante de que se declare la caducidad del procedimiento administrativo sancionador deviene en inamparable, por haber finalizado el procedimiento administrativo sancionador con la expedición de la Resolución de Gerencia Nº 1587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT de fecha 17 de agosto de 2017. **3.3. Sentencia de segunda instancia** La Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Tacna, con fecha 19 de setiembre de 2022, expidió la sentencia de vista en los términos antes descritos**,** por cuanto: - El acto de notificación de la Resolución de Gerencia Nº 1587-2017-UGFTT-SG-TPT-GTSC-MPT resulta defectuoso, porque no toma en cuenta lo previsto en el numeral 21.5 del artículo 21° de la Ley Nº 27444, al no existir el pre aviso que prevé la norma. - Si bien, se resolvió dentro del plazo de ley la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT con fecha 17 de agosto de 2017, y se notificó, empero al haber sido realizado este acto de notificación de manera defectuosa, se tiene por no notificado el citado administrativo, y por lo tanto, conforme al artículo 16.1 del TUO de la Ley Nº 27444, el acto administrativo es eficaz a partir de que la notificación legalmente realizada produce sus efectos, es decir, tal defecto, hace que dicho acto administrativo no lo vincule al administrado hoy demandante. - Siendo esto así, desde el 07 de abril de 2017 en que se inició el procedimiento administrativo sancionador (a través de la emisión de la Papeleta de Infracción Nº 031425), hasta el 16 de diciembre de 2020 (fecha en que tomó conocimiento de la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT, a raíz de la notificación de la Carta Nº 332-2020-SGTPT-GTSC/MPT), ha transcurrido en exceso el plazo de 9 meses que señala el numeral 1 del artículo 259 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, puesto que el plazo vencía el 7 de enero de 2020 (debe decir 2018), por lo tanto debe entenderse que ha caducado el proceso administrado sancionador iniciado contra el demandante. II. CONSIDERANDOS Primero: Causales denunciadas El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución suprema del 12 de julio de 2024[5], por las causales relativas a la: i) infracción normativa de los artículos 8, 15 y 26 del TUO de la Ley Nº 27444, y; ii) vulneración al derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. Segundo: Análisis del caso **2.1.** En relación a la causal referida a la vulneración del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, es de advertirse que esta se sustenta en la inobservancia de los dispositivos legales invocados en la causal descrita en el ítem i), análisis que se efectuará a continuación; en tal sentido, la causal casatoria descrita en el ítem ii) merece ser desestimada. 2.2. Las normas del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 cuya infracción se han denunciado, prescriben: **Artículo 8.- Validez del acto administrativo** Es válido el acto administrativo dictado conforme al ordenamiento jurídico. **Artículo 15.- Independencia de los vicios del acto administrativo** Los vicios incurridos en la ejecución de un acto administrativo, o en su notificación a los administrados, son independientes de su validez. **Artículo 26.- Notificaciones defectuosas** 26.1 En caso que se demuestre que la notificación se ha realizado sin las formalidades y requisitos legales, la autoridad ordenará se rehaga, subsanando las omisiones en que se hubiesen incurrido, sin perjuicio para el administrado. **2.3.** Según lo han establecido las instancias de mérito, con fecha 7 de abril de 2017 se le impuso al demandante la Papeleta de Infracción Nº 031425, porque su conducta se encuadraba en la infracción tipificada en el Código Nº M01: "Conducir con presencia de alcohol en la sangre en proporción mayor a lo previsto en el Código Penal o bajo los efectos de estupefacientes, narcóticos y/o alucinógenos comprobada con el examen respectivo o por negarse al mismo y que haya participado en un accidente de tránsito" del Reglamento Nacional de Tránsito, lo que motivó a que con fecha 17 de agosto de 2017 se expidiera la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT, a través de la cual se le impone al impugnante una sanción pecuniaria equivalente al 100% de la Unidad Impositiva Tributaria - UIT y la cancelación de su licencia de conducir e inhabilitación definitiva para obtener la misma. **2.4.** También han determinado las instancias de mérito que la notificación de dicho acto administrativo resultó defectuosa, conforme se aprecia de su cargo de notificación, ya que la diligencia de notificación no cumplió con la exigencia prevista en el artículo 21.5 de la Ley Nº 27444, que prevé que en la primera visita, si no se encontrara al destinatario, se dejará constancia de ello en el acta y un aviso indicando la nueva fecha en que se regresará por segunda vez para realizar el acto de notificación, lo cual no fluye que haya sido cumplido por el personal encargado de tal diligencia. **2.5.** Ahora bien, establecida la notificación defectuosa, corresponde seguir el procedimiento previsto en el artículo 26.1 de la Ley Nº 27444, que señala que, en caso se demuestre que la notificación se ha realizado sin las formalidades y requisitos legales, como ha quedado comprobado en el caso de autos, la autoridad administrativa ordenará que se rehaga, subsanando las omisiones en que se hubiesen incurrido. **2.6.** En efecto, en el caso concreto, corresponde que se disponga que se renuevan las cosas al estado anterior en que se cometió el vicio, ordenándose que la Municipalidad Provincial de Tacna, como ente emisor, realice una nueva notificación de la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT de fecha 17 de agosto de 2017 conforme a las formalidades que establece la Ley Nº 27444, el mismo que conserva su validez por el principio de independencia de los vicios del acto administrativo recogido en el artículo 15 de la Ley Nº 27444, en virtud del cual los vicios en la notificación de un acto administrativo son independientes de su validez, sin que le atañe la alegada caducidad en el caso concreto, pues es de verse que, contrario a la motivación expresada en este extremo por el juez de la

causa, ha sido emitido dentro del plazo de 9 meses previsto en la Ley Nº 259 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. 2.7. Siendo así, al haberse establecido que la Resolución de Gerencia Nº 001587-2017-UGFTT-SGTPT-GTSC-MPT de fecha 17 de agosto de 2017 ha sido expedida de acuerdo al ordenamiento jurídico, conserva su validez con arreglo, además, al artículo 8 de la Ley Nº 27444, encontrándose por lo anteriormente expuesto, acertada la decisión contenida en la Carta Nº 332-2020-SGTPT-GTSC/MPT del 4 de diciembre de 2020 y la denegatoria ficta invocada por el accionante. **Tercero: Conclusión** En consecuencia, al haberse demostrado que se ha infringido lo dispuesto en los artículos 8, 15 y 26 del TUO de la Ley Nº 27444, corresponde declarar fundado el recurso de casación interpuesto y, en consecuencia, anular la sentencia de vista impugnada, y actuando en sede de instancia, confirmar la sentencia de primera instancia. III. DECISIÓN Por tales razones, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la Procuradora Pública de la Municipalidad Provincial de Tacna[6], en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha 19 de setiembre de 2022 emitida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Tacna, y actuando en sede de instancia: **CONFIRMARON** la sentencia de fecha 30 de setiembre de 2021, que declara **FUNDADA** la demanda contenciosa administrativa, con lo demás que contiene; en los seguidos por Michael Overlan Medina Zevallos contra la Municipalidad Provincial de Tacna; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor juez supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Página 197 del expediente digital
2 Página 170 del expediente digital
3 Página 122 del expediente digital
4 Página 10 y 25 del expediente digital
5 Página 113 del cuaderno de casación
6 Página 197 del expediente digital

C-2441212-137

CASACIÓN Nº 52192-2022 SAN MARTÍN

Materia: Artículos 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, y 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA.
Materia en cuestión: si corresponde que la parte demandante reembolse a la demandada por las prestaciones otorgadas a sus trabajadores que se encontraban con incapacidad temporal.
Sumilla: Para la validez de las declaraciones y pagos de aportaciones, deben efectuarse al vencimiento de cada declaración mensual, de lo contrario la prestadora de salud puede exigir su reembolso por las prestaciones brindadas a los asegurados y/o derechohabientes, de conformidad con lo establecido en el artículo 36º del Reglamento de la Ley Nº 26790.
Palabras claves: debido proceso, motivación de resoluciones judiciales, reembolso de prestación económicas.

Lima, seis de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número cincuenta y dos mil ciento noventa y dos – dos mil veintidós – San Martín; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: 1. MATERIA DEL RECURSO: Recurso de casación interpuesto por **Industrias del Shanusi Sociedad Anónima**, con fecha 11 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 06 de fecha 21 de febrero de 2022[2], que resolvió **revocar** la sentencia de primera instancia contenida en la resolución Nº 03 de fecha 09 de setiembre de 2021[3], que declaró fundada la demanda contencioso administrativa y, reformándola, la declaró **infundada. 2. ASUNTO** Consiste en determinar si corresponde que la parte demandante reembolse a la demandada por las prestaciones otorgadas a sus trabajadores que se encontraban con incapacidad temporal. 3. ANTECEDENTES 3.1. En la vía administrativa - **Resolución de Cobranza Nº 846990003038,** de fecha 18 de enero del 2019, por la cual, se requiere a la demandante empleadora, cumpla con reembolsar a ESSALUD, la suma de S/ 2,460.00, al haber determinado el incumplimiento de pago y/o oportuno de las aportaciones al Régimen de la Seguridad Social. - **Resolución Nº 846140000373,** de fecha 06 de junio de 2019, se declara infundado el recurso de reconsideración. Precisa que la empleadora no cumplió con el pago total y oportuno, específicamente en los meses de setiembre, octubre y noviembre de 2017. - **Resolución Nº 846150000030-OA-D-RATAR-ESSALUD-2019,** se declara infundado el recurso de apelación contra la Resolución Nº 846140000373, que confirma y dispone proseguir con la recuperación de la deuda, conjuntamente con los intereses que se devenguen a la fecha de efectuado el pago. **iii.2. En sede judicial** 3.2.1. De la pretensión demandada El 18 de febrero de 2020, Industrias del Shanusi Sociedad Anónima, solicita que se declare la nulidad total de la Resolución Nº 846150000030, de fecha 29 de noviembre de 2019, que resolvió declarar infundado el recurso de apelación de fecha 26 de junio de 2019, interpuesto contra la Resolución Nº 846140000373, de fecha 06 de junio de 2019, en consecuencia, se declare nulo todo lo actuado, por cuanto la resolución emitida se encuentra incursa en la causal de nulidad contemplada en el inciso 1) del artículo 10° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444. 3.2.2. Sentencia de primera instancia Contenida en la resolución Nº 03 de fecha 09 de setiembre de 2021, expedida por el Segundo Juzgado Civil – Sede Maynas -Tarapoto, que declaró fundada la demanda, en consecuencia, nula la Resolución Nº 846150000030-OA-D-RATAR-ESSALUD-2019 de fecha 29 de noviembre del 2019, que resuelve declarar infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Nº 846140000373, igualmente, se declara la nulidad de la Resolución Nº 846140000373, que desestima el recurso de reconsideración, interpuesto contra la Resolución de Cobranza Nº 846990003038, de fecha 18 de enero de 2019; y se dispone que la demandada emita nuevo pronunciamiento, resolviendo los argumentos plasmados en el recurso de reconsideración, con la debida valoración y actuación de los medios probatorios ofrecidos para acreditar lo afirmado. 3.2.3 Sentencia de vista La Sala Civil Descentralizada de Tarapoto de la Corte Superior de Justicia de San Martín, mediante Resolución Nº 06, de fecha 21 de febrero de 2022, revocó la sentencia apelada que declaró fundada la demanda y reformándola la declaró infundada, esencialmente porque: **i)** del Anexo II de la Resolución de Cobranza Nº 846990003038, de fecha 18 de enero de 2019, se verifica que, tanto de los seis meses anteriores a la contingencia, es decir, desde julio a diciembre del 2017, así como a los doce meses anteriores a los seis meses precedentes del mes de contingencia, es decir, los meses de enero a diciembre del 2017; se ha consignado en el ítem "Estado morosidad" cumplimiento; empero, los últimos tres meses del período de seis meses, esto es, por los meses de setiembre, octubre y noviembre del año 2017 se evidencia que el monto pagado es S/.0.00 soles, figurando en el ítem "Estado Morosidad" impago; habiéndose cumplido con precisar el mes cuyo aporte ha sido incumplido por la administrada, no incurriéndose en vicio de motivación no habiéndose generado indefensión en la demandante; **ii)** en sede administrativa, se han tenido en consideración todos los medios aportados por la demandantes, los mismos que al ser valorados en su conjunto, revelaron el incumplimiento de pago por parte de la demandante de las prestaciones de salud durante los meses antes mencionados, en tal sentido, se puede inferir que las resoluciones administrativas cuestionadas fueron debidamente motivadas, no habiéndose vulnerado el derecho a probar de la demandante. II. CONSIDERANDOS: Primero. Causales denunciadas Mediante el auto calificatorio de fecha 17 de octubre de 2024, se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por **Industrias del Shanusi Sociedad Anónima**, en mérito a las siguientes causales: a) **Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 36º del Reglamento de la Ley de Modernización de Seguridad Social en Salud.** b) **Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, artículo 12º de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo 197º del Código Procesal Civil. Segundo.** Atendiendo que en el caso particular se ha declarado procedente el recurso de casación por causales de infracción normativa procesal y material, corresponde en primer lugar proceder con el análisis de la infracción de normas de carácter procesal - de orden constitucional-, desde que si por ello se declarase fundado el recurso, su efecto nulificante implicaría la anulación de lo actuado hasta donde se advirtiera el vicio, con disposición, en su caso, de un nuevo pronunciamiento por el respectivo órgano de instancia, en cuyo supuesto carecerá de objeto emitir pronunciamiento sobre la infracción normativa material invocada por la parte recurrente en su escrito de casación y, si por el contrario, se declarara infundada la referida infracción procesal, correspondería emitir pronunciamiento respecto de la infracción material. **a) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, artículo 12º de la Ley Orgánica del Poder Judicial y artículo**

197º del Código Procesal Civil. 2.1. El derecho a un debido proceso legal es un derecho constitucional que tiene como contenido esencial rodear al proceso de las condiciones mínimas de equidad y justicia que respaldan la legitimidad de la certeza del derecho finalmente determinado en su resultado; por lo que, garantiza la correcta aplicación y vigencia del proceso, lo que a su vez es garantía de la tutela judicial efectiva, elemento indispensable para lograr la finalidad del propio proceso. La importancia del debido proceso legal como un derecho fundamental, tiene características transversales, a tal punto, que se sostenga, ya de modo pacífico, la postura de que éste, no sólo se aplique exclusivamente al ámbito jurisdiccional, sino en toda clase de proceso, de índole administrativo, arbitral o privado. En consecuencia, las garantías que involucran la protección del derecho a un debido proceso legal son aplicables no sólo a los procesos jurisdiccionales, sino a todos los procesos que se desarrollen dentro de la sociedad, sea para la determinación o generación de un derecho subjetivo de los ciudadanos, sea para la determinación de tal derecho en conflicto entre el ciudadano y la autoridad[4]. **2.2.** En nuestro sistema jurídico, el derecho al debido proceso ha sido consagrado en el inciso 3 del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, que señala lo siguiente: "artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación". Por su parte, el artículo 8°, inciso 1, de la Convención Americana de Derechos Humanos, establece que: "8.1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter". **2.3.** Ahora bien, no obstante que el derecho al debido proceso es único, éste tiene dos manifestaciones totalmente diferenciadas: el debido proceso sustancial y el debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo tiene como contenido que todos los actos de poder (como normas jurídicas, actos administrativos o resoluciones judiciales) sean justos; es decir, que sean razonables y respetuosos de los valores superiores, de los derechos fundamentales y de los demás bienes jurídicos constitucionalmente protegidos. En otros términos, el debido proceso sustantivo tiene relación con el concepto de razonabilidad, con la finalidad de no transgredir la armonía del sistema jurídico ni en lo formal ni en lo sustancial[5]. Por otro lado, el debido proceso adjetivo o procesal está conformado por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sean vulnerados ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por cualquier sujeto de derecho –incluyendo al Estado- que pretenda hacer uso abusivo de éstos[6]. Este aspecto del derecho constitucional supone dos derechos: i) Derecho al proceso: La posibilidad de todo sujeto de derecho de acceder a un proceso o procedimiento con la finalidad que el órgano competente se pronuncie sobre su pretensión y le brinde una tutela efectiva y diferenciada. ii) Derecho en el proceso: Todo sujeto de derecho que participe en un proceso o procedimiento cuenta con un conjunto de derechos esenciales durante su inicio, tramitación y conclusión, incluyendo el respeto por las formas esenciales del procedimiento previamente establecido. **2.4.** Dentro de la esfera del debido proceso se encuentra comprendido el deber de motivación de las resoluciones judiciales contemplado en el artículo 139°, inciso 5, de la Carta Magna, que ha sido considerado por el Tribunal Constitucional, en el Expediente Nº 4348-2005-AA/TC, en el sentido de que, "su contenido constitucional se respeta, prima facie, siempre que exista: a) fundamentación jurídica, que no implica la sola mención de las normas a aplicar al caso, sino la explicación y justificación de por qué tal caso se encuentra o no dentro de los supuestos que contemplan tales normas; b) congruencia entre lo pedido y lo resuelto, que implica la manifestación de los argumentos que expresarán la conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones formuladas por las partes; y c) que por sí misma exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión". Asimismo, el máximo intérprete de la Constitución ha tenido la oportunidad de señalar que "(…) el contenido constitucionalmente garantizado de este derecho queda delimitado, entre otros, en los siguientes supuestos: a) Inexistencia de motivación o motivación aparente. b) Falta de motivación interna del razonamiento, que se presenta en una doble dimensión; por un lado, cuando existe invalidez de una inferencia a partir de las premisas que establece previamente el Juez en su decisión; y, por otro, cuando existe incoherencia narrativa, que a la postre se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión. Se trata, en ambos casos, de identificar el ámbito constitucional de la debida motivación mediante el control de los argumentos utilizados en la decisión asumida por el juez o tribunal, ya sea desde la perspectiva de su corrección lógica o desde su coherencia narrativa. c) Deficiencias en la motivación externa; justificación de las premisas, que se presenta cuando las premisas de las que parte el Juez no han sido confrontadas o analizadas respecto de su validez fáctica o jurídica. d) La motivación insuficiente, referida básicamente al mínimo de motivación exigible atendiendo a las razones de hecho o de derecho indispensables para asumir que la decisión está debidamente motivada. Si bien, como ha establecido este Tribunal, no se trata de dar respuestas a cada una de las pretensiones planteadas, la insuficiencia, vista aquí en términos generales, sólo resultará relevante desde una perspectiva constitucional si es que la ausencia de argumentos o la "insuficiencia" de fundamentos resulta manifiesta a la luz de lo que en sustancia se está decidiendo. e) La motivación sustancialmente incongruente. El derecho a la tutela judicial efectiva y, en concreto, el derecho a la debida motivación de las sentencias, obliga a los órganos judiciales a resolver las pretensiones de las partes de manera congruente con los términos en que vengan planteadas, sin cometer, por lo tanto, desviaciones que supongan modificación o alteración del debate procesal (incongruencia activa). Desde luego, no cualquier nivel en que se produzca tal incumplimiento genera de inmediato la posibilidad de su control mediante el proceso de amparo. El incumplimiento total de dicha obligación, es decir, el dejar incontestadas las pretensiones, o el desviar la decisión del marco del debate judicial generando indefensión, constituye vulneración del derecho a la tutela judicial y también del derecho a la motivación de la sentencia (incongruencia omisiva)"[7]. **2.5.** Así, se entiende que el deber de motivación de las resoluciones judiciales, que es regulado por el artículo 139°, inciso 5, de la Constitución Política del Estado, garantiza que los Jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; en tal sentido, habrá motivación adecuada de las resoluciones judiciales, siempre que la resolución contenga los fundamentos jurídicos y fácticos que sustentan la decisión, que la motivación responda estrictamente a la ley y a lo que fluye de los actuados, pero además deberá existir una correspondencia lógica (congruencia) entre lo pedido y lo resuelto, de tal modo que la resolución por sí misma exprese una suficiente justificación de lo que se decide u ordena; así, se entiende que la motivación escrita de las resoluciones judiciales constituye un deber para los magistrados, tal como lo establecen los artículos 50°, inciso 6, 122°, incisos 3 y 4, del Código Procesal Civil y el artículo 12°, del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; y, dicho deber implica que los juzgadores precisen en forma expresa la ley que aplican con el razonamiento jurídico a las que esta les ha llevado, así como los fundamentos fácticos que sustentan su decisión, respetando los principios de jerarquía normativa y de congruencia. **2.6.** Estando a lo expuesto debe verificarse si en la resolución impugnada se presentan algunas de las hipótesis de vulneración a la motivación señaladas por el Tribunal Constitucional, esto es: (i) si hay justificación interna (verificar que "el paso de las premisas a la conclusión es lógicamente -deductivamente- válido" sin que interese la validez de las propias premisas); (ii) si hay justificación externa (validez de las premisas); y, (iii) si se está ante una motivación aparente, insuficiente o incongruente. **2.7.** Así los hechos, en cuanto a la justificación interna, se observa que el orden lógico propuesto por la Sala Superior ha sido el siguiente: **(i) Como premisa normativa** se han utilizado el artículo 10 de la Ley Nº 26790, referido al derecho de cobertura, artículo 14.7 de la Ley Nº 27056, relacionado al pago de aportaciones; artículo 19° literal "d" del Decreto Supremo Nº 002-99-TR, respecto a las contribuciones a ESSALUD, y el artículo 36° del Decreto Supremo Nº 009-97-SA, referido al incumplimiento del aporte. **(ii) Como premisa fáctica,** se tiene que no resulta procedente la solicitud de reembolso solicitada por la parte demandante al haber incumplido con efectuar los aportes de manera íntegra hasta la contingencia. **(iii) La conclusión** a la que arriba la Sala Superior fue la de revocar la sentencia apelada que declaró fundada la demanda y reformándola la declara infundada. **2.8.** En cuanto a la justificación externa se tiene que

las premisas que ha utilizado la Sala Superior para resolver el presente problema, en tanto, la demanda versaba sobre un proceso contencioso administrativo respecto a la solicitud de reembolso de prestaciones económicas y los efectos de los artículos 14.7 de la Ley Nº 27056, 19° del Decreto Supremo Nº 002-99-TR, 10° de la Ley Nº 26790, y 36° del Decreto Supremo Nº 009-97-SA. **2.9.** Al respecto, debe señalarse que la motivación ha sido adecuada, dado que, se ha analizado todos los puntos en debate, esto es, respecto al control jurídico de legalidad y constitucionalidad de las actuaciones administrativas, a la oportunidad de pago de las aportaciones por parte de la empleadora, y la insuficiencia probatoria por parte de la recurrente que demuestre que se hizo el pago antes del periodo de la contingencia. En este sentido, la motivación ha sido suficiente y completa; en efecto, el Colegiado Superior se ha pronunciado sobre todos los puntos señalados como agravios por el apelante y ha argumentado las razones de su pronunciamiento, conforme se observa de los considerandos 4.6 al 4.9 de la resolución recurrida. En ese sentido, la sentencia de vista explica y justifica las premisas factuales y jurídicas elegidas por el Colegiado Superior, cumpliendo así con la exigencia de logicidad en la justificación interna de la resolución examinada; por tanto, no se observa entonces la infracción del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. **2.10.** Es menester acotar que lo glosado no es equivalente a que este Supremo Tribunal concuerde con la totalidad de los fundamentos del fallo recurrido, desde que no cabe confundir debida motivación de las resoluciones judiciales con debida aplicación del derecho objetivo. En el primer supuesto, se examinan los criterios lógicos y argumentativos referidos a la decisión de validez, la decisión de interpretación, la decisión de evidencia, la decisión de subsunción y la decisión de consecuencias, en tanto, que en el segundo supuesto debe determinarse si la norma jurídica utilizada ha sido aplicada de manera debida. **2.11.** En tal virtud, no se advierte que la recurrida haya vulnerado el principio al debido proceso, entendido como un conjunto de garantías de las cuales goza el justiciable, las que incluyen la motivación y logicidad de las resoluciones, que aparecen respetadas en la presente causa, pues el texto de aquélla no revela considerandos contradictorios. Tampoco contiene una motivación inadecuada e insuficiente, desde que las conclusiones a las que arribó la Sala Superior se asientan en premisas verdaderas. Asimismo, la resolución de vista ha respondido adecuadamente los agravios que sustentaron la apelación, expresando las razones que han inclinado al Colegiado Superior a ampararlos, los mismos que evidencian razonabilidad; por lo que, en esa línea de juicios se concluye que la fundamentación contenida en la sentencia de vista ha cumplido con el estándar de motivación exigido por el artículo 139° numeral 5 de la Norma Fundamental, correspondiendo por ello declarar infundado el recurso en el extremo analizado. **2.12.** Refuerza lo esgrimido, considerar que la motivación como parte del debido proceso no exige el acogimiento a una determinada técnica argumentativa, sino la expresión de buenas razones, sustentos fácticos y jurídicos y la corrección lógica formal del razonamiento judicial, se observa que en el caso que nos convoca, todos estos pasos, lineamientos y parámetros se han visto realizados en el texto de la resolución impugnada, al guardar ella una coherencia lógica y congruente con la pretensión demandada y responder a los agravios denunciados, como ya se explicó. **Tercero.** Ahora bien, habiéndose declarado infundada la causal procesal procederemos a analizar la causal material. **b) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 36º del Reglamento de la Ley de Modernización de Seguridad Social en Salud. 3.1.** La doctrina ha señalado que: "Habrá interpretación errónea cuando la Sala Jurisdiccional en su resolución le da a la norma un sentido que no tiene; aplica la norma pertinente al caso, pero le otorga un sentido diferente. La interpretación errónea de la norma es una forma de violarla […] la interpretación errónea de una norma sustantiva por la Sala Especializada, al resolver el litigio, importa denunciar la atribución de un sentido que no tiene la norma o de restringir o extender indebidamente sus alcances"[8]. En esa línea doctrinaria, estaremos frente a dicho tipo de infracción normativa cuando el precepto legal elegido para la solución de la controversia es el correcto, reconociéndose su existencia y validez para la solución del litigio, pero la interpretación otorgada por el juzgador es errada, al conferirle un sentido y alcance que no tiene. **3.2.** Conviene precisar que el artículo 10º de la Constitución Política del Estado, señala que: "El Estado reconoce el derecho universal y progresivo de toda persona a la seguridad social, para su protección frente a las contingencias que precise la ley y para la elevación de su calidad de vida"; asimismo en su artículo 11 se sostiene que: "el Estado garantiza el libre acceso a prestaciones de salud y a pensiones, a través de entidades públicas, privadas o mixtas. Supervisa asimismo su eficaz funcionamiento. La ley establece la entidad del Gobierno Nacional que administra los regímenes de pensiones a cargo del Estado." El Tribunal Constitucional ha señalado al respecto que: "La seguridad social es la garantía institucional que expresa por excelencia la función social del Estado. Se concreta en un complejo normativo estructurado -por imperio del artículo 10 de la Constitución- al amparo de la 'doctrina de la contingencia' y la calidad de vida; por ello, requiere de la presencia de un supuesto fáctico al que acompaña una presunción de estado de necesidad (cese en el empleo, viudez, orfandad, invalidez, entre otras) que condiciona el otorgamiento de una prestación pecuniaria y/o asistencial, regida por los principios de progresividad, universalidad y solidaridad, y fundada en la exigencia no sólo del mantenimiento, sino en 'la elevación de la calidad de vida'"[9]. **3.3.** La seguridad social, como el conjunto de normas y principios elaborados por el Estado para proteger las situaciones de necesidad de los sujetos independientemente de su vínculo profesional a un empresario y de su contribución o no al sistema[10]; versa sobre dos dimensiones, el primero, relativo a temas económicos (pensiones) y, la segunda, a temas de salud (prestaciones de salud). La Ley Nº 26790, Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, establece en su artículo 10º, modificado por el artículo 1º de la Ley Nº 28791, lo siguiente: "Los afiliados regulares y sus derechohabientes tienen el derecho a las prestaciones del Seguro Social de Salud siempre que aquellos cuenten con tres meses de aportación consecutivos o con cuatro no consecutivos dentro de los seis meses calendario anteriores al mes en que se inició la contingencia y que la entidad empleadora haya declarado y pagado o se encuentre en fraccionamiento vigente las aportaciones de los doce meses anteriores a los seis meses previos al mes de inicio de la atención, según corresponda. (…) Tratándose de afiliados regulares, se considera períodos de aportación aquellos que determinan la obligación de la Entidad Empleadora de declarar y pagar los aportes. Para la evaluación de los seis meses previos al mes de inicio de la atención, las declaraciones efectuadas por la entidad empleadora no surten efectos retroactivos para determinación del derecho de cobertura. Cuando la Entidad Empleadora incumpla con el criterio establecido en el primer párrafo del presente artículo, ESSALUD o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda deberá cubrirlo, pero tendrá derecho a exigir a aquella el reembolso del costo de las prestaciones brindadas. (…)". Por su parte, el Reglamento de la Ley de Modernización de la Seguridad Social en Salud, aprobado por Decreto Supremo Nº 009-97-SA, señala en su artículo 36º, inciso 1, modificado por el artículo 4º del Decreto Supremo Nº 020-2006-TR lo siguiente: "EsSalud o la Entidad Prestadora de Salud que corresponda tendrá derecho a exigir a la entidad empleadora, el reembolso de todas las prestaciones brindadas a sus afiliados regulares y derechohabientes, cuando la entidad empleadora incumpla con: 1. La obligación de declaración y pago del aporte total de los tres (3) meses consecutivos o cuatro (4) no consecutivos dentro de los seis (6) meses anteriores al mes en que se inició la contingencia; y/o; 2. La obligación de pago total de los aportes de los doce (12) meses anteriores a los seis (6) meses previos al mes en que se inició la contingencia. No se considerará como incumplimiento, los casos en que los aportes antes referidos se encontraran acogidos a un fraccionamiento vigente. Para determinar si el fraccionamiento se encuentra vigente, se tendrán en cuenta las normas aplicables para el otorgamiento del mismo y que la entidad empleadora no haya incurrido en causal de pérdida. Para efectos de las prestaciones de salud, el mes de inicio de la contingencia es aquél en el que se requiere la prestación. <u>En el caso de las prestaciones económicas, el mes de inicio de la contingencia es el mes en que ocurre el evento que origina el otorgamiento de la prestación. Para evaluar el cumplimiento de las declaraciones y pagos a que se refiere el numeral 1 del presente artículo, se considerarán válidos los períodos cuyas declaraciones y pagos se presenten hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración</u>, incluyendo las declaraciones rectificatorias de períodos que determinen mayor obligación". De igual manera, la Ley Nº 27056, Ley de Creación del Seguro Social de Salud, en el artículo 14.7 sostiene que: "(…) La falta de pago oportuno de las aportaciones por los afiliados regulares no determina que aquellos dejen de percibir las prestaciones que les correspondan. En tales casos, el ESSALUD, utilizando la vía coactiva, repite contra el empleador o la entidad encargada del pago al pensionista, según corresponda, por las prestaciones otorgadas". **3.4.** De las normas glosadas se puede extraer primero que los afiliados de EsSalud tienen derecho a prestaciones de salud si cumplen con requisitos de aportación.

En ese sentido, si el empleador incumple con la declaración y pago de las aportaciones, EsSalud cubrirá las prestaciones, pero podrá exigir el reembolso de los costos; asimismo, la referida entidad EsSalud puede exigir a un empleador el reembolso de las prestaciones de salud brindadas a sus afiliados y derechohabientes si el empleador no cumple con: 1) Declarar y pagar los aportes de 03 meses consecutivos o 04 meses no consecutivos en los 06 meses previos al inicio de la contingencia; y/o 2) Pagar totalmente los aportes de los 12 meses anteriores a los 06 meses previos al mes en que se inició la contingencia; precisándose que se considerarán válidos los períodos si las declaraciones y pagos se presentan hasta el último día del mes de vencimiento de cada declaración, incluyendo declaraciones rectificatorias. **3.5.** En efecto, se advierte que por norma expresa se ha estipulado las condiciones necesarias preexistentes para exigir que el Seguro Social asuma los costos de las prestaciones brindadas; sin embargo, en el presente caso, se aprecia que la parte demandante en su calidad de "empleadora", no cumplió con estos requisitos, al no pagar oportunamente las aportaciones totales pues se ha acreditado que del Anexo II de la Resolución de Cobranza Nº 846990003038, se puede observar que, los 06 meses anteriores a la contingencia, desde julio a diciembre de 2017, y de los 12 meses anteriores a los 06 meses de la contingencia, en los meses de enero a diciembre de 2017, se ha consignado en el ítem "Estado morosidad" cumplimiento; sin embargo, en los últimos 03 meses del período de 06 meses, es decir, en los meses de setiembre a noviembre de 2017 no se ha pagado figurando la parte recurrente como morosa por falta de pago; de esta manera, al no haber cumplido con los requisitos establecidos, no es exigible que la entidad demandada asuma el costo de las prestaciones. **3.6.** De lo expuesto, se puede observar que en la sentencia de vista, se ha realizado una interpretación correcta del artículo 36 del Decreto Supremo Nº 009-97-SA; debiendo tenerse en cuenta que, las disposiciones propias de la seguridad social, tienen una finalidad y tratamiento distinto, que no se agotan con el solo depósito a EsSalud de los aportes por seguridad social, sino que requiere, además, que los pagos sean efectuados en la forma y monto en que han sido establecidas; y, en caso de incumplimiento, se generarán consecuencias expresamente establecidas en las normas de la materia. Ello en razón de la naturaleza jurídica de la seguridad social, que es la de un derecho social cuyo goce oportuno se encuentra garantizado por la forma de recaudación establecida en el marco legal correspondiente. **Cuarto.** En atención a lo expuesto, y advirtiéndose que, respecto de los periodos de análisis, la parte demandante no ha efectuado los pagos oportunos de las aportaciones a EsSalud, se advierte que la Sala de mérito no ha interpretado de manera errónea la norma materia de la denuncia casatoria, razón por la cual debe declararse infundado el recurso. **III. DECISIÓN:** Por los fundamentos expresados, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Industrias del Shanusi Sociedad Anónima**, de fecha 11 de marzo de 2022; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista contenida en la Resolución Nº 06 de fecha 21 de febrero de 2022, emitida por la Sala Civil Descentralizada de Tarapoto de la Corte Superior de Justicia de San Martín; en los seguidos contra el Seguro Social de Salud – EsSalud, sobre proceso contencioso administrativo; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

1 Página 207 del expediente judicial digital
2 Página 189 del expediente judicial digital
3 Página 154 del expediente judicial digital
4 Lo expuesto se ha confirmado con la Sentencia del Tribunal Constitucional de 12 de diciembre de 1996, Exp. 067-93-AA /TC (Caso Arnillas), que sentó como precedente de observancia obligatoria la aplicación del Derecho Constitucional a un Debido Proceso Legal en toda clase de procedimientos ante cualquier autoridad, sea ésta pública o privada.
5 BUSTAMANTE ALARCÓN, Reynaldo. Derechos Fundamentales y Proceso Justo. Lima: Ara Editores, 2001, Pág. 205.
6 Op. Cit. Pág. 208.
7 Expediente Nº 3943-2006-PA/TC, Fundamento jurídico cuatro.
8 CARRIÓN LUGO, Jorge (2003). El recurso de casación en el Perú. Volumen I. Segunda edición. Lima, Editora Jurídica Grijley; p. 5
9 STC 0050-2004-AI / 0051-2004-AI / 0004-2005-AI / 0007-2005-AI / 0009-2005-AI (acumulados), Fundamento 54.
10 Miyagusuku, J. T., & Llerena, K. A. (2004). Seguridad social peruana: sistemas y perspectivas. Thēmis, 48, 197–228. https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/9823

C-2441212-138

CASACIÓN Nº 55272-2022 LA LIBERTAD

Materia en cuestión: Artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú
Sumilla: Se vulnera el principio constitucional del debido proceso, en su manifestación del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, cuando los órganos jurisdiccionales, al emitir pronunciamiento, incurren en un supuesto de deficiencia en la motivación externa, al presentar una insuficiente justificación de la decisión, que resulta de una incoherente apreciación de las premisas fácticas, que derivan de la insuficiencia probatoria advertida en autos, lo que incluso configura un supuesto de motivación aparente.
Palabras clave: Herederos, división y partición, motivación externa.

Lima, ocho de abril de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 55272-2022 La Libertad, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 16 de junio de 2022[1], interpuesto por la **Cuarta Sala del Tribunal Registral de Trujillo – La Libertad**, **representada por la Procuraduría Pública de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos,** contra la sentencia de vista de fecha 25 de mayo de 2022[2], que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 8 de noviembre de 2021[3], que declaró infundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo, y reformándola, la declaró fundada. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Juan Manuel Rivera Paredes interpuso demanda contencioso administrativa contra la Cuarta Sala del Tribunal Registral de Trujillo – La Libertad y la Procuraduría Pública de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos[4], formulando como pretensión, que se declare la nulidad de la Resolución Nº 596-2019-SUNARP-TR-T, de fecha 26 de agosto de 2019, en el extremo que confirmó la observación contenida en el literal e) de la esquela de observación emitida en primera instancia por el registrador público Manuel A. Mallqui Luzquiños, y como consecuencia, se ampare su rogatoria con relación al Título Nº 2019-00573645, correspondiente a su solicitud de inscripción de los siguientes instrumentos: **a)** Escritura Pública de fecha 9 de enero de 1996, sobre compra venta otorgada ante el notario público Pedro Bonilla Solís, por Juan Manuel Rivera Montoya y Franco Saénz Carrasco; **b)** Escritura Pública de Ratificación de fecha 7 de marzo de 2019, extendida ante la notario público Isabel Alvarado Quijano, mediante la cual María Elena Zuloeta Asenjo ratificó la compra venta precedente, en relación a su esposo Franco Sáenz Carrasco; y **c)** Escritura Pública de fecha 30 de septiembre de 2000, sobre compra venta celebrada entre Franco Saénz Carrasco y María Elena Zuloeta Asenjo, en calidad de esposos transferentes, y Ana Luz Aurora Orrego Rivera, en condición de adquirente, ante el notario público Pedro Bonilla Solís, en relación a seis (6) oficinas ubicadas en el edificio sito en la calle San José N.os 1047, 1057, 1067 y 1077, del distrito y provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque. Al respecto, manifestó que en la calificación del Título Nº 2019-00573645, el registrador público a cargo de su calificación, emitió la observación de fecha 22 de marzo de 2019, requiriendo que **se demuestre el tracto sucesivo de los inmuebles sub litis hasta acreditar el dominio del vendedor Juan Manuel Rivera Montoya, como único propietario de dichos bienes**, debiendo presentar para tal efecto, la escritura de división y partición de fecha 4 de noviembre de 1985, agregando a dicho punto que, no se podía determinar si la oficina Nº 101 se encontraba ubicada en la calle San José Nº 1047. Al respecto, manifestó que, para levantar tal observación, el 5 de abril de 2019, cumplió con presentar la Escritura Pública de División y Partición de fecha 4 de noviembre de 1985, otorgada ante el notario público Pedro Bonilla Solís, por los hermanos Juan Manuel Rivera Montoya, Josefina Aurora Rivera Montoya de Orrego y Juan Gabriel Rivera Barbará, a efectos de cesar el estado de indivisión de los bienes dejados por los esposos Juan Rivera Piedra y Clara Rosa Montoya Fernández de Rivera, consistentes en las oficinas N.os 101, 203, 204, 205, 304 y 305 del edificio **"**Juan Rivera Piedra**"**, expresando, a su vez, al registrador público, que no fue posible inscribir anteriormente este acto, **por carecer el predio matriz de su declaratoria de fábrica e independización,** concordante con su realidad física – material. No obstante ello, indicó que dicho funcionario, con fecha 16 de mayo de 2019, volvió a observar

el título mención, tras considerar que la inscripción del acto de división y partición contenido en la Escritura Pública de fecha 30 de diciembre de 2016, celebrada por los hermanos, Juan Manuel, Segundo Carlos Gabriel, José Cecilio, Luis Augusto y Annabella Rivera Paredes, con Josefina Aurora Rivera Montoya, respecto de las oficinas cuya regularización de la titularidad dominial se presente registrar, no sería procedente, si se tiene en cuenta que, se pretende inscribir nuevamente un acto jurídico de la misma naturaleza, oponible frente al acto de división y partición no registrado contenido en la Escritura Pública de fecha 4 de noviembre de 1985. Lo cual resulta errado, ya que esta última no fue materia de expresa rogatoria, sino que, fue un requerimiento del registrador público para acreditar el tracto sucesivo del derecho de propiedad de Juan Manuel Rivera Montoya, en relación a la Escritura Pública de fecha 9 de enero de 1996. Acotó que el citado funcionario, adecuó a su errada posición, lo previsto en el artículo 98 del Reglamento de Inscripción del Registro de Predios, norma que por el contrario, al ser correctamente aplicada permitiría, sin mayor dificultad de trámite, la inscripción de los actos jurídicos solicitados, pues se cumple con los requisitos que exige dicho precepto legal, al estar acreditada la existencia de una transferencia de propiedad efectuada en vida por el causante, y la inscripción en la partida registral del predio, de la sucesión a título universal. Aunado a ello, indicó que del contenido de la Escritura Pública de fecha 30 de diciembre de 2016, lo que realmente se verifica es la división y partición de los bienes que le correspondía a cada uno de los hermanos Rivera Paredes, y a Josefina Aurora Rivera Montoya, de modo que la condición de cotitulares dominiales de las seis (6) oficinas del edificio **"**Juan Rivera Piedra**"** permanecía inalterable bajo el propio estado de indivisión, sin que se pueda asumir, válidamente, variación alguna a nivel registral, **pero entendiendo que desde la perspectiva jurídica – material, estos predios son ya de propiedad de Luz Aurora Orrego Rivera.** Refirió que, la Cuarta Sala del Tribunal Registral de Trujillo – La Libertad, ante el recurso de apelación que interpuso contra la precitada observación, confirmó el literal **e)** de la esquela de observación impugnada, considerando, erradamente, que con la división y partición celebrada el 30 de diciembre de 2016, los hermanos Rivera Paredes y Josefina Aurora Rivera Montoya, adquirieron las seis (6) oficinas sub litis en calidad de adjudicatarios, dejando de ocupar la posición jurídica de su causante al constituirse en terceros, de ahí que dicho acto de división y partición resulta oponible a la transferencia no inscrita realizada por su causante en vida. Al respecto, manifestó que se ha encuadrado negativamente el supuesto contemplado en el artículo 98 del Reglamento de Inscripciones del Registro de Predios, toda vez que, respecto de aquellos herederos, subsiste un invariable estado de indivisión, por cuanto, su adquisición dominial bajo la figura de la copropiedad, tuvo como fuente legal la transmisión sucesoria a su favor, ante el fallecimiento de Juan Manuel Rivera Montoya, de modo que, al no haber sido tales oficinas, materia de división y partición, resulta arbitrario sostener –como lo ha realizado el citado Tribunal Registral– que el atender las inscripciones solicitadas perjudicaría el derechos de los terceros, categoría que le otorga a los herederos del mencionado causante por ser adjudicatarios, pese a que siempre, tuvieron la calidad de copropietarios, efectuándose de esta manera, una errada interpretación del concepto **"**tercero**"**. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 8 de noviembre de 2021, el Primer Juzgado Especializado en lo Civil de Trujillo la Corte Superior de Justicia de La Libertad declaró infundada la demanda incoada por Juan Manuel Rivera Paredes. En principio, resaltó que con el título presentado por el demandante, se presentó la Escritura Pública de fecha 4 de noviembre de 1985, en virtud del cual Juan Manuel Rivera Montoya, Josefina Aurora Rivera Montoya de Orrego y Juan Gabriel Rivera Barbará (herederos de Juan Rivera Piedra y su cónyuge Clara Rosa Montoya Fernández de Rivera), efectuaron la división y partición de varios inmuebles dejados por estos causantes, correspondiéndole a Juan Manuel Rivera Montoya, entre otros, las oficinas signadas con los números 101, 203, 204, 205, 304 y 305, ubicadas en el edificio **"**Juan Rivera Piedra**"** de la Calle San José Nº 1047, 1057, 1067 y 1077, del distrito y provincia de Chiclayo, las cuales obran inscritas en las Partidas Registrales N.os 11119244, 11119249, 11119250, 11119251, 11119256 y 11119257, precisándose que dicha adjudicación fue en partes físicas, y que no obra inscrita en la Partida Registral Nº 02020961, así como tampoco ninguna declaratoria de fábrica ni independización de las mencionadas oficinas. Acotó que, en esta última partida obra inscrito el traslado de dominio de acciones y derechos de Juan Manuel Rivera Montoya y cónyuge, en favor de sus hijos, los hermanos Rivera Paredes, quienes, seguidamente, independizaron dichas oficinas en favor de aquellos y de Josefina Aurora Rivera Montoya de Orrego, para luego, en mérito de la Escritura Pública de fecha 30 de diciembre de 2016, acordaron, en calidad de copropietarios, la división y partición de los predios independizados, adjudicándose las mencionadas oficinas, extinguiéndose así, el régimen de copropiedad con relación a la última de las mencionadas, de modo que los actuales copropietarios de los predios sub litis son los hermanos Rivera Paredes. En ese sentido, determinó que resulta correcto lo resuelto por la Administración Pública, en el sentido de que ya no es posible la inscripción de un acto jurídico de la misma naturaleza (división y partición contenida en la Escritura Pública de fecha 4 de noviembre de 1985), al contraponerse a otro acto jurídico de división y partición respecto de los mismos inmuebles, el cual fuera inscrito con fecha 25 de mayo de 2017, y que, además, corre inscrito en cada una de las partidas registrales de las oficinas 101, 203, 204, 205, 304 y 305, ubicadas en el edificio **"**Juan Rivera Piedra**"**, debiéndose tener en cuenta para ello, lo dispuesto en el artículo 2017 del Código Civil, el cual recoge el principio de impenetrabilidad, así como lo establecido en el artículo 98 del Reglamento de Inscripciones del Registro de Predios, aprobado por la Resolución del Superintendente Nacional de los Registros Públicos Nº 097-2013-SUNARP/SN, aplicable al caso por estar referido al supuesto de transferencias realizadas por el causante en favor de terceros, siendo que, en tal contexto la norma prevé que dichas transferencias pueden ser inscritas, excepcionalmente, solo cuando su inscripción no perjudique a terceros, lo que no ocurre en el presente caso, máxime si los hermanos Rivera Paredes tienen su derecho inscrito. Precisó que, si bien la división y partición del año 1985 no es el acto jurídico cuya inscripción se pretende, es el antecedente de donde proviene el derecho de quienes han celebrado la compra venta objeto de pretensión, y que resulta contrario u opuesto al derecho de terceros que ya obra inscrito en las partidas registrales de cada una de las oficinas en virtud de la partición inscrita el 25 de mayo de 2017, lo que, a su vez, desvirtúa la alegación del actor referida a que el régimen de indivisión de los hermanos Juan Manuel, Segundo Carlos Gabriel, José Cecilio, Luis Augusto y Annabella Rivera Paredes, permanecía inalterable. **c) Sentencia de vista** La Tercera Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, emitió la sentencia de vista de fecha 25 de mayo de 2022, por la cual revocó la sentencia apelada, y reformándola, declaró fundada la demanda, en consecuencia, nula la Resolución Nº 596-2019-SUNARP-TR-T, de fecha 26 de agosto de 2019, en el extremo que confirmó la observación contenida en el literal **e)** de la esquela de observación emitida en primera instancia registral, y dispuso que la entidad demandada proceda a la inscripción de los siguientes instrumentos: **a)** Escritura Pública de fecha 9 de noviembre de 1996, sobre compra venta otorgada ante el notario público Pedro Bonilla Solís, por Juan Manuel Rivera Montoya y Franco Saénz Carrasco; **b)** Escritura Pública de Ratificación de fecha 7 de marzo de 2019, extendida ante la notario público Isabel Alvarado Quijano, mediante la cual María Elena Zuloeta Asenjo ratificó la compra venta precedente, en relación a su esposo Franco Sáenz Carrasco; y **c)** Escritura Pública de fecha 30 de septiembre de 2000, sobre compra venta celebrada entre Franco Saénz Carrasco y María Elena Zuloeta Asenjo, en calidad de esposos transferentes, y Ana Luz Aurora Orrego Rivera, en condición de adquirente, ante el notario público Pedro Bonilla Solís, en relación a seis (6) oficinas ubicadas en el edificio sito en la calle San José N.os 1047, 1057, 1067 y 1077, del distrito y provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque. La Sala Superior indicó que de autos, se verifica que las oficinas N.os 101, 203, 204, 205, 304 y 305 ubicadas en el edificio **"**Juan Rivera Piedra**"**, pasaron a ser propiedad de los hermanos Rivera Paredes, no a título de propiedad de cada uno por separado, sino a mérito de que son herederos de Juan Manuel Rivera Montoya, ello porque la división y partición que aparece inscrita no fue efectuada sobre los bienes dejados en herencia por Juan Manuel Rivera Montoya, sino que dicho acto se efectuó respecto de los bienes que, en su momento, pertenecieron a Juan Rivera Piedra, y que luego pasaron a su cónyuge, lo cual se comprueba por el hecho de intervenir en dicha partición, Josefina Aurora Rivera Montoya de Orrego, quien obviamente no tenía derecho sobre los bienes a partir, siendo que de haber sido la división solo de los bienes de Juan Manuel Rivera Montoya, aquella no habría tenido que intervenir. Siendo así, reiteró que los hermanos Juan Manuel, Segundo Carlos Gabriel, José Cecilio, Luis Augusto y Annabella Rivera Paredes, intervinieron no por derecho propio e individual, sino en su condición de herederos, de ahí que, como consecuencia de la división y partición, las oficinas sub litis pasaron a ser de

su propiedad, pero en su condición de herederos y no como adjudicatarios a título individual. Por otro lado, manifestó que el Tribunal Registral efectuó una indebida aplicación de lo dispuesto en el artículo 992 inciso 1 del Código Civil, toda vez que, según lo analizado, queda claro que antes de la división y partición efectuada el 30 de diciembre de 2016, las seis (6) oficinas ubicadas en la calle San José N.os 1047, 1057, 1067 y 1077, del distrito y provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, formaban parte de la matriz inmobiliaria dejada por Juan Rivera Piedra, y transmitida luego, a su cónyuge, siendo que a través del referido acto de división y partición, recién se transmitieron bajo la calidad de **"**propiedad exclusiva**"** a los herederos de Juan Manuel Rivera Montoya, por lo cual, la realidad registral y jurídica de los mismos, es la de formar parte de la herencia instituida y transmitida a favor de dicho causante, quien al haber fallecido, se encuentra representado por aquellos, que ostentan la propiedad de dichas oficinas en su condición de herederos, teniendo por tanto, la calidad de copropietarios de las mismas. Asimismo, señaló que la división y partición antes mencionada no puso fin a la herencia dejada por Juan Manuel Rivera Montoya, sino que la misma puso fin a la herencia dejada por su señora madre, de la cual formaban parte las oficinas antes señaladas, por consiguiente, refirió que la herencia dejada por esta última al citado causante, se mantiene indivisa, dado que no se verifica que los herederos de Juan Manuel Rivera Montoya, hayan puesto fin a tal régimen a través de un acto de división y partición, no resultando correcto afirmar que mediante este acto, los herederos dejan de tener su condición para convertirse en simple adjudicatarios, y que, por ello, ostentarían la calidad de terceros latinos y ya no la situación jurídica dejada por su causante. Aunado a ello, alegó que en el presente caso, no nos encontramos frente a la presencia de un tercero latino, pues simplemente no existe un tercero, dado que el título ostentado por Juan Rivera Piedra sobre las oficinas sub litis, al fallecer, se trasladó a su cónyuge, y al fallecer esta última, se trasladó por un acto de división y partición, a su hijo Juan Manuel Rivera Montoya, permaneciendo indiviso, es decir, que el título sigue siendo el mismo (herencia), siendo ostentado ahora por los hermanos Rivera Paredes, pero en condición de herederos, de manera que en esa línea de transmisión sucesoria, estos últimos no son terceros frente al acto que, se pretende inscribir, sino que representan al mismo titular del derecho inscrito, por lo que, no cabe hacer referencia al principio de oponibilidad previsto en el artículo 2022 del Código Civil. Finalmente, concluyó que la resolución administrativa impugnada constituye un acto administrativo inválido, dado que se denegó indebidamente la inscripción de un título traslativo de dominio, contraviniendo el artículo 98 del Reglamento de Inscripciones del Registro de Predios, el cual permite la inscripción de transferencia efectuadas por el causante en favor de terceros, antes de su fallecimiento. Estando a que, en el presente caso, se verifica que el transferente sigue ostentando la titularidad del predio, solo que a través de sus herederos, de manera que nada impide que dicha transferencia se pueda inscribir, más aún, si la misma no perjudica a terceros. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 15 de julio de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por la Cuarta Sala del Tribunal Registral de Trujillo – La Libertad, representada por la Procuraduría Pública de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, por la causal de **infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si la Sala Superior, al emitir su pronunciamiento, observó los principios del debido proceso y de la motivación de las resoluciones judiciales, al determinar que la Resolución Nº 596-2019-SUNARP-TR-T, de fecha 26 de agosto de 2019, contraviene lo previsto en el artículo 98 del Reglamento de Inscripciones del Registro de Predios. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA PRIMERO: Análisis de la causal de infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú 1.1.** El debido proceso es un principio y derecho de la función jurisdiccional, consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que tiene como función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular, en el que se otorgue la oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho de defensa, de producir prueba, y obtener una sentencia debidamente motivada y fundada en derecho. **1.2.** En cuanto a las garantías formales del derecho al debido proceso, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: **"**El debido proceso dentro de la perspectiva formal, cuya afectación se invoca en el presente caso, comprende un repertorio de derechos que forman parte de su contenido constitucionalmente protegido, entre ellos, el derecho al procedimiento preestablecido, el derecho de defensa, el derecho a la pluralidad de instancias, **el derecho a la motivación de las resoluciones,** el derecho a los medios de prueba, el derecho a un proceso sin dilaciones indebidas, etc. La sola inobservancia de cualquiera de estas reglas, como de otras que forman parte del citado contenido, convierte al proceso en irregular, legitimando con ello la necesidad de ejercer labores de control constitucional**"**[6] (énfasis agregado). **1.3.** En efecto, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que, los han llevado a decidir la controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley, pero también con la finalidad de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables. Por lo tanto, el contenido esencial del derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales, se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí misma, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa o se presente el supuesto de motivación por remisión[7]. **1.4.** Asimismo, el referido tribunal ha fijado como un estándar de protección al contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, señalando que el mismo se encuentra delimitado por los siguientes supuestos: **i)** inexistencia de motivación o motivación aparente; **ii)** falta de motivación interna del razonamiento; **iii)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **iv)** motivación insuficiente; **v)** motivación sustancialmente incongruente; y **vi)** motivación cualificada[8]. **1.5.** Sobre la falta de motivación interna del razonamiento, el Tribunal Constitucional, estableció la siguiente definición: **"**(…) [defectos internos de la motivación] se presenta en una doble dimensión; por un lado, cuando existe invalidez de una inferencia a partir de las premisas que establece previamente el Juez en su decisión; y, por otro lado, cuando existe incoherencia narrativa, que a la postre se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión. Se trata, en ambos casos, de identificar el ámbito constitucional de la debida motivación mediante el control de los argumentos utilizados en la decisión asumida por el Juez o Tribunal; sea desde la perspectiva de su corrección lógica o desde su coherencia narrativa**"** [9]. **1.6.** Según lo expresado, el glosado supuesto determina el ejercicio del control interno y análisis jurídico de los fundamentos que encaminan al juzgador a una decisión acorde a derecho, los que a su vez, deben guiarse por parámetros de coherencia, razonabilidad y lógica, de modo tal que, la aplicación e interpretación de la normatividad pertinente al caso concreto, encuentre justificación en la adecuada apreciación de los hechos y una oportuna valoración probatoria, con el fin de emitir un fallo congruente y acorde con los argumentos expuestos en la resolución judicial; en ese sentido, es importante la existencia de un nexo de logicidad entre la parte expositiva, considerativa y resolutiva de la misma, situación que define un correcto razonamiento interno que se ajusta a las exigencias establecidas por el derecho constitucional a la debida motivación. **1.7.** Considerando los alcances del supuesto en mención, del contenido de la sentencia de vista, se advierte que el Colegiado Superior en reiteradas partes de su argumentación ha venido sosteniendo que, las oficinas 101, 203, 204, 205, 304 y 305, ubicadas en el edificio **"**Juan Rivera Piedra**"**, pasaron a propiedad de los hermanos Rivera Paredes, al ser herederos de Juan Manuel Rivera Montoya, no obstante, también sostuvo que, con la división y partición inscrita el 25 de mayo de 2017, en la cual intervinieron dichos hermanos, lo que en realidad se dejó como herencia son los bienes que en su momento pertenecieron a Juan Rivera Piedra, lo cual se corroboraría con el hecho de que Josefina Aurora Rivera Montoya de Orrego (hermana del causante de los hermanos Rivera Paredes), intervino en el acto de división y partición, afirmando, seguidamente –la sentencia de segunda instancia–, que tales oficinas sí pasaron a propiedad de aquellos, pero en su condición de herederos y no a título de adjudicatarios a título individual, de modo que tienen la calidad de copropietarios. **1.8.** Lo expuesto evidencia con suma claridad, aseveraciones por parte de la instancia de mérito que, **no resultan ser coherentes entre sí**, y que restan logicidad a las premisas fácticas de las que parte para adoptar su decisión, pues no termina por afianzar su posición respecto a los hechos probados que se obtienen de la valoración del

acervo documentario ofrecido como medios de prueba, al señalar, por un lado, que los hermanos Juan Manuel, Segundo Carlos Gabriel, José Cecilio, Luis Augusto y Annabella Rivera Paredes, son propietarios de las mencionadas oficinas en calidad de herederos de Juan Manuel Rivera Montoya, y por el otro, que habrían adquirido dichos bienes, pero no por herencia directa de aquel, sino de Juan Rivera Piedra, contraponiendo lo dicho, al concluir, más bien que, tienen la condición de copropietarios de tales predios, de modo que no se ha establecido concretamente la situación jurídica de los hermanos Rivera Paredes, en relación a los bienes que son objeto de transferencia, a través de las escrituras públicas cuya inscripción se pretende; es decir, **no se ha cumplido con determinar sólidamente, la base fáctica determinante**, que justificaría contravención del artículo 98 del Reglamento de Inscripción del Registro de Predios, por parte de la Cuarta Sala del Tribunal Registral de Trujillo – La Libertad, pese a que, la determinación como herederos, copropietarios o adjudicatarios a título personal de dichos hermanos, respecto a la titularidad dominial de las seis (6) oficinas ubicadas en la calle San José N.os 1047, 1057, 1067 y 1077, del distrito y provincia de Chiclayo, departamento de Lambayeque, **es un factor decisivo para la validez de la inferencia a la que llega el Colegiado Superior**, empero, reiteramos que, las razones expuestas en el pronunciamiento objeto de este examen casatorio, carecen de un discurso coherente que justifique el fallo de dicha instancia judicial. **1.9.** Desde otro punto, cabe señalar que la deficiencia en la motivación externa, como supuesto limitante del contendido constitucional del derecho a la debida motivación, en los términos del máximo intérprete de la Constitución, guarda relación con la determinación de las premisas que abonan a la decisión del juzgador, a saber: **"**Si el control de la motivación interna permite identificar la falta de corrección lógica entre las premisas y la conclusión, **el control de la motivación externa permite identificar la deficiente o insuficiente justificación tanto de la premisa mayor (norma jurídica aplicable al caso concreto), como de la premisa menor (hechos concretos).** El control de la justificación externa del razonamiento **resulta fundamental para apreciar la justicia y razonabilidad de la decisión judicial en el Estado democrático**, porque obliga al juez a ser exhaustivo en la fundamentación de su decisión y a no dejarse persuadir por la simple lógica formal[10]**"** (énfasis y subrayado agregado). **1.10.** Previamente, dicho órgano colegiado precisó los alcances del control de la motivación en el supuesto analizado: **"**En cuanto a la motivación externa o justificación externa, cabe precisar que el control de la motivación también puede autorizar la actuación del juez constitucional cuando las premisas de las que parte el Juez no han sido confrontadas o analizadas respecto de su validez fáctica o jurídica (…) **La motivación se presenta en este caso como una garantía para validar las premisas de las que parte el Juez o Tribunal en sus decisiones** (…) Hay que precisar, en este punto, que **no se trata de reemplazar la actuación del juez ordinario en la valoración de la prueba**, actividad que le corresponde, prima facie, de modo exclusivo, a dicho juez, **sino de controlar el razonamiento o la carencia de argumentos, bien para respaldar el valor probatorio que se le confiere a determinados hechos**, bien, tratándose de problemas de interpretación, para respaldar las razones jurídicas que sustentan determinada comprensión de la norma jurídica aplicable al caso, entre otros aspectos[11]**"** (resaltado añadido). **1.11.** Según lo expresado, el glosado supuesto determina el ejercicio del control en la razonabilidad e interpretación lógica que, efectúa el juez sobre las premisas que justifican su decisión, apreciando minuciosamente el supuesto fáctico que respalda la cuestión controvertida y observando la norma pertinente para el mismo, a partir de un análisis jurídico encaminado a un fallo justo con arreglo a ley, el cual debe fundarse con suficiencia en una adecuada comprensión de los aspectos externos y las consecuencias que derivan de una rigurosa apreciación de los hechos e interpretación de la ley aplicable al caso concreto, situación que define una eficiente justificación de las premisas en el razonamiento del operador jurídico, que se ajusta a las exigencias establecidas por el derecho constitucional a la debida motivación. **1.12.** En cuanto a la motivación aparente, el Tribunal Constitucional señaló lo siguiente: **"**Está fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o de que no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico[12]**"** (subrayado agregado). **1.13.** De la precitada definición, podemos concluir que la motivación aparente se presenta en aquellos casos donde los argumentos o razones de derecho o de hecho que justificarían la decisión plasmada en una resolución judicial, no resultan pertinentes para tal efecto, pudiendo ser falsos, simulados o inapropiados en la medida que en realidad no son idóneos para adoptar dicha decisión, dado que carecen de una valoración racional de los elementos fácticos y jurídicos relacionados al caso concreto, así como de los medios de prueba que, como una unidad, deben ser examinados por el juzgador en forma conjunta, a través de su confrontación, conforme al mandato expreso del artículo 197 del Código Procesal Civil, para que a partir de esta evaluación, dicho decisor pueda fijar un sólido criterio y asumir la decisión sobre el asunto en controversia. **1.14.** Siguiendo la exposición de lo argumentado por la Sala Superior, se advierte que, la misma considera que los hermanos Rivera Paredes no dejaron de ser herederos al no haber puesto fin a dicha situación jurídica, a través de un acto de división y partición, concluyendo que, por tal motivo, no se constituyen en terceros latinos frente al acto que se pretende inscribir, en tanto que, representan al mismo titular del derecho inscrito; es decir, que a juicio de dicho órgano jurisdiccional, la sucesión de Juan Manuel Rivera Montoya, no tendría título individual de dominio sobre las oficinas del edificio, lo cual a todas luces es un argumento que no presenta una adecuada justificación de las premisas, en tanto que, incurre en deficiencias en su motivación externa, al afirmar –sin mayor razonamiento jurídico sobre las premisas fácticas de las cuales se pretende valer para justificar su decisión– que los hermanos Rivera Paredes no son sino únicamente herederos de la línea sucesoria de su causante, ello sin tener en cuenta que, previamente, ya tenía fijado como un fáctico acreditado, que por el acto de división y partición inscrita el 25 de mayo de 2017, se les transmitió bajo la calidad de **"**propiedad exclusiva**"** las oficinas en mención, teniendo por tanto, la calidad de copropietarios de las mismas, de ahí que la aseveración consistente en que los hermanos Rivera Paredes mantienen indiviso su régimen hereditario, parte de un silogismo que carece de toda coherencia en su narrativa, en tanto que, no se encuentra justificada en hechos concretos, si se tiene en cuenta la ausencia de contraste con el acto de división y partición que sí fuera analizado con antelación por el propio Colegiado Superior, lo cual denota una clara trasgresión al principio constitucional del debido proceso, en su manifestación del derecho a la debida motivación, que surge de una insuficiente apreciación de los hechos y de los medios probatorios que fueron ofrecidos durante el decurso del proceso, pues, para arribar a dicha conclusión, se valió, únicamente, del acto de división y partición no inscrito de fecha 4 de noviembre de 1985, esto a pesar de que, el deber de motivación exige una labor de valoración que, no se restringe a otorgar validez a una determinada prueba ofrecida en autos, sino que dicha labor exige una apreciación razonada de todo el acervo probatorio, contrastando la información obtenida, a fin de tener certeza sobre los hechos determinantes para la correcta interpretación y aplicación de la norma operante en el caso en particular, pues de lo contrario, su aplicación no encontraría justificación en los hechos concretos, careciendo del sustento fáctico necesario para la emisión de un pronunciamiento acorde a los parámetros de la debida motivación. **1.15.** Los defectos en la motivación de la sentencia de vista resultan ser manifiestos, si se tiene en cuenta que, además, la propia Sala de mérito, al concluir su razonamiento, determina que la Resolución Nº 596-2019-SUNARP-TR-T, de fecha 26 de agosto de 2019, contravino el artículo 98 del Reglamento de Inscripción del Registro de Predios, toda vez que la trasferencia efectuada por Juan Manuel Rivera Montoya, antes de su fallecimiento, no perjudicó a terceros **"**como se ha analizado anteriormente**"**. Esto último, constituye una afirmación que no se justifica en un sustento fáctico o jurídico, pues en los fundamentos previos a dicha afirmación concluyente, la Sala de mérito no expresa motivación alguna que de cuenta del porqué la transferencia efectuada por Juan Manuel Rivera Montoya objeto de la presente acción, no perjudicó el derecho de terceros, pese a que no es clara –la sentencia de segunda instancia– al señalar la categoría jurídica que ostentan los hermanos Rivera Paredes, aun cuando respecto a ellos, existe una acto de división y partición que obra inscrita en la partida registral de cada una de las oficinas cuestionadas, el cual sí fue tomado en cuenta por la misma Sala Superior, para afirmar, contrariamente a lo señalado, que dichas oficinas pasaron en calidad de **"**propiedad exclusiva**"**, a los herederos de Juan Manuel Rivera Montoya, evidenciándose con ello, una argumentación confusa que no permite determinar ni fijar el supuesto de hecho planteado en el caso en concreto, en tanto que, no se ha establecido con solidez la situación jurídica de los hermanos Rivera Paredes, lo que trae como consecuencia que, la emisión de una sentencia de vista carente del sustento fáctico

y jurídico necesarios que, proporcione soporte a una decisión debidamente motivada. **1.16.** Siendo así, resulta evidente que el Colegiado Superior ha emitido un pronunciamiento que transgrede el derecho a la debida motivación, que a su vez, vulnera el principio constitucional del debido proceso, toda vez que, nos encontramos frente a la exposición de razones que no abundan al sustento de la decisión, y por el contrario, le restan consistencia por falta de logicidad y nexo argumentativo entre las premisas fácticas y la norma observable para resolver la controversia, la cual, ciertamente, no ha merecido un análisis jurídico para determinar su contravención por parte de la entidad demandada, siendo que el artículo 98 del Reglamento de Inscripción del Registro de Predios, en su redacción, establece ciertos requisitos para su aplicación que no fueron tomados en cuenta ni examinados por la instancia de mérito, a saber, la existencia del acto de transferencia de propiedad efectuada en vida por el causante, que se encuentre inscrita la transferencia por sucesión a título universal en la partida registral de los predios objeto de transferencia, y no se configure un perjuicio al derecho de terceros que derive de dicha inscripción, tópicos que no se han compulsado para absolver la causa. **1.17.** En consecuencia, este Supremo Tribunal concluye que la instancia de mérito incurrió en la infracción de las normas procesales invocadas, por lo que, corresponde amparar el presente recurso de casación frente a la invalidez insubsanable de la sentencia de vista, debiéndose declarar su nulidad a fin de renovar el acto procesal viciado, en virtud del imperativo contenido en el artículo 396 inciso 1 del Código Procesal Civil. **VI. DECISIÓN** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 16 de junio de 2022, interpuesto por la **Cuarta Sala del Tribunal Registral de Trujillo – La Libertad**, **representada por la Procuraduría Pública de la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos**, en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha 25 de mayo de 2022; **ORDENARON** que la Sala Superior emita nuevo pronunciamiento con arreglo derecho y lo expuesto en la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Juan Manuel Rivera Paredes contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños. SS.** CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 En página 234 del expediente judicial digital.
2 En página 202 del expediente judicial digital.
3 En página 165 del expediente judicial digital.
4 En página 58 del expediente judicial digital.
5 En página 106 del cuaderno de casación.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00579-2013-PA/TC, de fecha 24 de octubre de 2014 (fundamento 5.3.2)
7 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 1230-2002-HC/TC, de fecha 20 de junio de 2002 (fundamento 11).
8 Como en las sentencias emitidas en los Expedientes N.os 08439-2013-PHC/TC, de fecha 20 de noviembre de 2014 (fundamento 10); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34) de fecha 25 de enero de 2012; y 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).
9 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 0006-2010-PHC/TC, de fecha 3 de agosto de 2010 (fundamento 5).
10 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 02132-2008-PA/TC, de fecha 9 de mayo de 2011 (fundamento 14).
11 Ídem (fundamento 13).
12 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente Nº 00728-2008-PHC/TC, de fecha 13 de octubre de 2008 (fundamento 7).

C-2441212-139

CASACIÓN Nº 55522-2022 LIMA

Materia en cuestión: Artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF.

Sumilla: De conformidad con las reglas interpretativas aplicables a los casos de individualización de responsabilidad frente a la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta propuesta por los consorcios, establecidas por la Sala Plena del Tribunal de Contrataciones del Estado, en el Acuerdo Nº 05-2017/TCE, publicado el 29 de septiembre de 2017, la individualización de la responsabilidad solo es viable en base al criterio de la **"**promesa formal de consorcio**"**, para lo cual, este documento debe generar suficiente certeza, debiéndose hacer referencia a las obligaciones específicas o responsabilidades asumidas por las empresas integrantes de los consorcios, sin que se adviertan contradicciones en su propio contenido ni inconsistencias con otros medios probatorios y elementos fácticos que puedan resultar relevantes.

Palabras clave: Consorcio, "Promesa Formal de Consorcio", individualización de responsabilidad.

Lima, uno de abril de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA la causa número 55522-2022 Lima, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, y luego de producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 27 de julio de 2022[1], interpuesto por el **Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado** contra la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 29 de diciembre de 2020[3], que declaró fundada la demanda sobre nulidad de resolución administrativa. **II. ANTECEDENTES DEL PROCESO a) Demanda: petitorio y fundamentos** Concretta Constructora e Inmobiliaria Sociedad Anónima Cerrada **(en adelante, Concretta Constructora)** interpuso demanda contencioso administrativa contra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado **(en adelante, OSCE)**[4], formulando las siguientes pretensiones: **i)** se declare la nulidad parcial de la Resolución Nº 2417-2019-TCE-S3, de fecha 23 de agosto de 2019, en el extremo que declaró infundado el recurso de reconsideración que interpuso contra la Resolución Nº 2083-2019-TCE-S3, de fecha 22 de julio de 2019, mediante la cual, dispuso, entre otros, imponerle una sanción administrativa de treinta y seis (36) meses de inhabilitación temporal en su derecho a participar en procedimientos de selección y contratar con el Estado, por la presunta comisión de la infracción referida a la presentación de documentación falsa o adulterada, tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341 (actualmente tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 082-2019-EF), en el marco de la Licitación Pública Nº 1-2018-JR-CAJ/DRA – Primera Convocatoria, convocada por la Dirección Regional de Agricultura Cajamarca para la ejecución de la obra: **"**Mejoramiento del sistema de riesgo Tuñad Hualabamba, caseríos Chinta Baja, Tuñad, Gigante, Hualabamba, distrito de San Bernardino, provincia de San Pablo, región Cajamarca**"**; y **ii)** se declare que no corresponde sancionar a su representada, toda vez que, la infracción atribuida, consistente en la presentación de documentación falsa y/o adulterada, no fue cometida. En principio, refirió que forma parte integrante del Consorcio San Pablo, conjuntamente con las empresas M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada y M&N Consultores y Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, con quienes participó en el proceso de selección ante el OSCE para la Licitación Pública Nº 1-2018-GR-CAJ/DRA – Primera Convocatoria, de fecha 24 de mayo de 2018, para la ejecución de la mencionada obra, por un valor referencial ascendente a once millones doscientos veintisiete mil trescientos treinta y ocho con 45/100 soles (S/ 11'227,338.45), suscribiendo, tanto el documento denominado **"**Promesa formal de consorcio**"**, de fecha 13 de julio de 2018, como la versión fidedigna del contrato de consorcio, de fecha 15 de agosto de 2018. Manifestó que, si bien en la **"**Promesa formal de consorcio**"** no se advierte que las empresas consorciadas hayan establecido expresamente una individualización de responsabilidades, respecto de quien sería la responsable de aportar la carta fianza de fiel cumplimiento que ha sido materia de evaluación para atribuírsele la sanción administrativa impugnada, ello no es óbice para desconocer que, en virtud de la Directiva Nº 016-2012-OSCE/CD, no era obligatorio incluir las obligaciones relacionadas a los aspectos administrativos, económicos y financieros, y si lo estuvieran, estos podían ser modificados. En ese sentido, precisó que la responsabilidad de gestionar lo referido a la carta fianza de fiel cumplimiento, recaía en M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, y no en su representada, quien, por el contrario, asumiría responsabilidad por el aporte de la experiencia en obras en general y en obras similares. Anotó que, este hecho es de suma relevancia para el presente caso, pues, en virtud de la Carta Fianza Nº 4410071849.00, de fecha 28 de agosto de 2018, que tramitó la citada empresa, es que se dio inicio al procedimiento administrativo sancionador contra el Consorcio San Pablo, dado que tal documento, presuntamente, había sido falsificado y/o adulterado. Acotó que, el 14 de agosto de

2018, las empresas del Consorcio San Pablo se reunieron a fin de acordar los niveles de participación de los intervinientes, determinándose que la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, sería la responsable de la tramitación y obtención de las garantías de fiel cumplimiento y garantías para el otorgamiento de adelanto directo y adelanto de materiales, mientras que su representada se encargaría, únicamente, de ejecutar la obra y administrarla, de ahí que este acuerdo no contraviene la **"**promesa formal de consorcio**"** que fue presentada inicialmente, en tanto que las partes, en pleno ejercicio de su autonomía privada, decidieron restringir, aún más, las responsabilidades de cada empresa antes de la presentación del contrato de consorcio. Por otro lado, manifestó que, para efectos del procedimiento de selección, el representante de la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, presentó un contrato de consorcio que no era la versión suscrita por las empresas consorciadas, la misma que fue presentada ante el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante escrito de fecha 12 de julio de 2019, sino que, se trataba de una versión alterada que, no decía nada respecto a quién le correspondía obtener la garantía de fiel cumplimiento, por el contrario, estipulaba falsamente, entre otros aspectos, que las tasas de interés de las garantías de fiel cumplimiento, adelanto directo y adelanto de materiales, serían asumidos en su totalidad por el Consorcio San Pablo, aspecto que nunca pactaron. Precisó que, la comisión de la infracción imputada recae sobre la Carta Fianza Nº 4410071849.00, de fecha 28 de agosto de 2018, emitida por el Banco Interamericano de Finanzas – Banbif, por un monto ascendente a once millones doscientos veintisiete mil trescientos treinta y ocho con 45/100 soles (S/ 11'227,338.45), y también sobre el escrito S/N, de fecha 28 de agosto de 2018, a través del cual, dicha entidad financiera confirmó la emisión de la carta fianza en mención. Partiendo de ello, precisó que la Resolución Nº 2417-2019-TCE-S3, vulnera el artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF, así como los principios de causalidad, verdad material, debido procedimiento, intervención mínima y de imparcialidad. **b) Sentencia de primera instancia** Mediante la sentencia de fecha 29 de diciembre de 2020, el Décimo Quinto Juzgado Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró fundada la demanda, en consecuencia, nula parcial la Resolución Nº 2417-2019-TCE-S3, de fecha 23 de agosto de 2019, en el extremo que resolvió declarar infundado el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución Nº 2083-2019-TCE-S3, de fecha 22 de julio de 2019, por la cual, se dispuso imponer a Concretta Constructora, la sanción administrativa de treinta y seis (36) meses de inhabilitación temporal, debiendo proceder la entidad demandada a declarar que, no corresponde sancionar a la actora por no haber incurrido en la infracción imputada. Sostuvo que, el acuerdo previo al contrato de consorcio, llevado a cabo el 14 de agosto de 2018, es un documento que tiene fecha cierta, y que no ha sido objetado ni declarado inválido en el procedimiento administrativo sancionador, de cuyo contenido se puede determinar que, la responsabilidad específica de tramitar y gestionar todo lo relativo a la obtención y presentación de la Carta Fianza Nº 4410071849.00, de fecha 28 de agosto de 2018, era de cargo de M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, lo cual abona a lo alegado por Concretta Constructora. Asimismo, indicó que, el contrato de consorcio suscrito por las empresas que integraban el Consorcio San Pablo, acredita la obligación específica que le correspondía asumir a M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, por las garantías respectivas de la obra, como es el caso de la referida carta fianza; dicho documento, según precisó, cuenta con las firmas legalizadas de los representantes de las tres empresas consorciadas, de ahí que tiene fecha cierta, circunstancia que está corroborada con la carta de fecha 24 de julio de 2019, emitida por el notario público Leonardo Bartra Valdivieso, en la cual señala que el citado documento fue legalizado con la firma del representante de Concretta Constructora, demostrándose de este modo, que a esta empresa no le correspondían las obligaciones ni responsabilidades respecto a la gestión de la carta fianza que determinó su sanción. Arguyó que, el contrato de consorcio cuestionado por la demandante, en el cual no consta la individualización de las responsabilidades por la garantía de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento de la contratación, cuenta, en la parte superior de sus hojas, con el sello del notario público Marlon Linares Sánchez; sin embargo, en la parte inferior de su hoja final, figura la certificación y/o legalización realizada por el notario público Miguel Ledezma Hinostroza; a ello, acotó que, mediante Oficio Nº 0203-2019-NLS, de fecha 20 de agosto de 2019, el notario público Marlon Linares Sánchez indicó al Gobierno Regional de Cajamarca que no le resulta posible informar si es que realizó o no la legalización de las firmas que aparecen en el referido contrato de consorcio, lo cual le resta valor y certeza a su fecha cierta. Anotó que, del contenido de la **"**promesa formal de consorcio**"**, no se advierte que la accionante tuviera la responsabilidad respecto a la presentación de la carta fianza, de manera que no es posible determinar si el citado documento se contradice o contrapone, a la delimitación y asignación de dicha responsabilidad asumida por la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, tanto más si mediante la carta de fecha 20 de agosto de 2019, el gerente general de la citada empresa señaló que su representada **"**fue la encargada de la obtención, tramitación y presentación de la carta fianza de cumplimiento ante el Gobierno Regional de Cajamarca, Dirección Agraria Regional Cajamarca**"**. Siendo así, concluyó que, de los medios probatorios documentales de fecha cierta, se ha determinado la individualización de responsabilidad, conforme a lo establecido en el artículo 22 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF. **c) Sentencia de vista** La Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima, absolviendo el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, emitió la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2022, por la cual, confirmó la sentencia apelada que declaró fundada la demanda. En principio, refirió que no existe cuestionamiento alguno sobre los elementos fácticos de la infracción atribuida (existencia de documentos falsos y el acto de presentación en el marco de la Licitación Pública Nº 1-2018-GR-CAJ/DRA – Primera Convocatoria, de fecha 24 de mayo de 2018), por lo que, se encuentran probados tales elementos, siendo lo cuestionado por la parte demandante, el que la responsabilidad en la presentación de dichos documentos falsificados no le alcanza a su persona, pues de la suscripción del acuerdo previo al contrato de consorcio, así como del contrato de consorcio mismo, se acredita la individualización de la responsabilidad de la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, en la gestión y presentación de la carta fianza ante el Gobierno Regional de Cajamarca. En ese sentido, constató que de la **"**promesa formal de consorcio**"**, se verifica que las empresas conformantes del Consorcio San Pablo, no solo no individualizaron al responsable de la presentación de documentos ante la entidad demandada, sino que, a su vez, no determinaron en forma clara y expresa que la responsabilidad sería de todos los integrantes del consorcio respecto de tal obligación, por lo que, en este caso, puede establecerse la responsabilidad a partir de los otros criterios señalados en el artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, esto es, sobre la base del **"**contrato de consorcio**"** y **"**otros medios de prueba documentales de fecha cierta y origen cierto**"**. Así, respecto al criterio **"**contrato de consorcio**"**, precisó que existen dos versiones de dicho documento, una presentada ante el Gobierno Regional de Cajamarca en el procedimiento de licitación pública, de fecha 15 de agosto de 2018, en la cual no se advierte elemento alguno que permita individualizar las responsabilidades para la presentación de la garantía de fiel cumplimiento, y otra versión, de la misma data, presentada por la accionante durante el trámite del procedimiento administrativo sancionador, en la cual si se hace referencia a que M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, era la responsable para la obtención y presentación de la carta fianza de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento de la contratación. Ante ello, determinó que, la primera versión del contrato de consorcio no genera plena convicción, sino mas bien, duda razonable, respecto a que todo el documento haya sido legalizado por el notario público Miguel Ledezma Hinostroza, pues en los folios que contienen sus cláusulas, no se advierte ningún acto o sello del referido notario, quien no pudo explicar las razones, por las cuales, aparece en dichos folios el sello del notario público Marlon Linares Sánchez, el mismo que tampoco ha emitido pronunciamiento sobre el particular; no obstante, contrariamente a lo expuesto, determinó que la versión del contrato de consorcio de fecha 15 de agosto de 2018, presentado por Concretta Constructora durante el procedimiento administrativo sancionador, sí genera convicción suficiente, tanto en su forma, como en su contenido, empero el Tribunal de Contrataciones del Estado no ha sabido valorarlo adecuadamente, pese a que sobre dicho documento, no recae cuestionamiento alguno de ninguna de las partes del proceso, y menos aún de dicho tribunal, siendo incluso ratificado por el notario a cargo. Siendo ello así, concluyó que este último contrato reúne las características previstas en el artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del

Estado, pues no solo contiene las firmas de las intervinientes legalizadas por notario público, sino que, a su vez, de su contenido, se verifica claramente la individualización de la responsabilidad de la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, en relación a la infracción por la que Concretta Constructora fue sancionada. Aunado a ello, manifestó que, si bien en el documento denominado **"**promesa formal de consorcio**"** no se individualizó la responsabilidad de los integrantes del Consorcio San Pablo, en el mismo, sí se estableció que la responsabilidad debía ser solidaria, razón por la cual, en aplicación del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, corresponde aplicar el criterio de **"**contrato de consorcio**"**, en virtud del cual, conforme a lo expuesto, sí se advierte con certeza que la responsabilidad fue individualizada en la persona de la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, tal como lo reconoce también la entidad emplazada, pero que, erróneamente, terminó por considerar que tal asunción de responsabilidad se contrapone a la **"**Promesa formal de consorcio**",** lo cual constituye un error de apreciación de los hechos y de interpretación normativa aplicable al caso. Indicó que, el acuerdo previo de contrato de consorcio, si bien no constituye el contrato en si mismo, es un documento que ostenta las características de **"**otros medios de prueba documental de fecha y origen cierto**"**, de ahí que adquiere relevancia al ser el tercer criterio que establece el artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, debiendo considerarse, pues en él, los integrantes del Consorcio San Pablo acordaron los niveles de participación de las empresas que constituirían el consorcio, apreciándose de ello, que M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, participaría, entre otros, en la **"**aportación de Carta Fianza de Fiel Cumplimiento 10% del total del contrato**".** Agregó que, como otra prueba complementaria, obra la declaración jurada del gerente general de la mencionada empresa, la cual cuenta con su firma legalizada ante el notario público Marlon Linares Sánchez, y en donde declara, entre otras cosas que su representada fue la empresa responsable, encargada de la obtención, tramitación y presentación de la carta fianza de fiel cumplimiento ante el Gobierno Regional de Cajamarca. Siendo así, concluyó que, de la valoración conjunta y razonada de los medios probatorios actuados, tanto de autos como del procedimiento administrativo sancionador, se tiene que Concretta Constructora no tiene responsabilidad en la infracción que le fuera atribuida conjuntamente con los demás integrantes del Consorcio San Pablo del cual forma parte. **III. CAUSALES DEL RECURSO DE CASACIÓN** Mediante la resolución de fecha 17 de julio de 2024[5], se declaró procedente el recurso de casación interpuesto por el OSCE, por las siguientes causales: **a) Infracción normativa del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF;** y **b) infracción normativa del literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341. IV. MATERIA DEL CONFLICTO JURÍDICO EN SEDE CASATORIA** De lo expuesto hasta este punto, se advierte que el conflicto jurídico en sede casatoria radica en determinar si corresponde atribuir a Concretta Constructora, como empresa conformante del Consorcio San Pablo, la comisión de la conducta infractora tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341, pese a que se encontraría acreditada la individualización de la responsabilidad de la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada para tramitar y gestionar todo lo relativo a la obtención y presentación de la Carta Fianza Nº 4410071849.00, de fecha 28 de agosto de 2018. **V. CONSIDERACIONES DE LA SALA SUPREMA: PRIMERO:** Debe precisarse que, si bien se ha denunciado en forma independiente las infracciones normativas del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF, y del literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341, en vista de que estas se encuentran referidas a determinar la infracción administrativa, por la cual, se ha sancionado a Concretta Constructora; y estando a que, de la revisión de los argumentos que las sustentan, se aprecia que ellas guardan estrecha relación, pues están referidas a la aplicación de la sanción administrativa impuesta por el OSCE, en aplicación del principio de concentración y dirección procesal, esta Sala Suprema las analizará en conjunto, y se emitirá un pronunciamiento también en conjunto. **SEGUNDO: Sobre la infracción normativa del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF, así como del literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341. 2.1.** La Ley Nº 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, así como su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF, aplicable al caso de autos por razones de temporalidad, prevén la posibilidad de que empresas consorciadas participen en los procedimientos de licitación pública destinados a la contratación de servicios específicos, para lo cual, no solo establecen los requisitos que estas deben cumplir para poder concurrir como contratista, sino también prevén la formalidad de su participación en el procedimiento de selección y el modo en que se perfecciona la contratación para proceder con su ejecución, disponiendo, a su vez, las sanciones que pueden ser impuestas por la comisión de conductas infractoras al interior de dichos procedimientos. **2.2.** En cuanto a este último punto, es importante resaltar que, el texto originario del numeral 13.3 del artículo 13 de la Ley de Contratación del Estado, ha establecido lo siguiente: **"Artículo 13. Participación en consorcio** (…) 13.3 Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o cualquier otro medio de prueba documental, de fecha y origen cierto, pueda individualizarse la responsabilidad. En este caso, se aplica la sanción únicamente al consorciado que la cometió**" 2.3.** Por su parte, la norma reglamentaria contenida en el artículo 220 del acotado reglamento, complementando a la precitada disposición legal, fijó los criterios de individualización de la responsabilidad de la siguiente manera: **"Artículo 220.- Sanciones a Consorcios** 220.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, **se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal o contrato de consorcio, o cualquier otro medio de prueba documental, de fecha y origen cierto, pueda individualizarse la responsabilidad**. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor. 220.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, deberán considerarse los siguientes criterios: a) Naturaleza de la Infracción. Este criterio solo podrá invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del artículo 50 de la Ley. b) Promesa formal de consorcio. Este criterio será de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitablemente al responsable de la comisión de la infracción. **c) Contrato de consorcio.** Este criterio será de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitablemente al responsable de la comisión de la infracción. d) Otros medios de prueba documental de fecha y origen cierto. Se entiende como otro medio de prueba documental de fecha y origen cierto al documento otorgado por una entidad pública en el ejercicio de sus funciones, a la escritura pública y demás documentos otorgados ante o por notario público, según la Ley de la materia. **Para la aplicación de este criterio la fecha cierta consignada en el documento debe ser anterior a la fecha de comisión de la infracción"** (énfasis agregado). **2.4.** De lo expuesto, tenemos que, preliminarmente, en los procedimientos administrativos sancionadores donde interviene un consorcio, como regla general, se ha dispuesto que la sanción recae sobre todos los integrantes que lo conforman, ante la comisión de alguna de las infracciones imputada a dichos integrantes, tipificada en la Ley de Contrataciones del Estado, no obstante, establece una salvedad para la atribución de la responsabilidad, precisando que la misma puede individualizarse entre los integrantes del consorcio dependiendo de la naturaleza de la infracción, o lo que evidencie la literalidad del contenido de la promesa formal de consorcio, el contrato de consorcio u otros medios de prueba documental de fecha y origen cierto. En este contexto, individualizar debe entenderse como la posibilidad de atribuir responsabilidad administrativa solo a uno o algunos de los integrantes de un consorcio por la comisión de una infracción, siempre que sea posible identificarlo de manera inequívoca e indubitable, aplicándose las reglas o criterios previstos en la misma norma. **2.5.** El régimen de infracciones y sanciones aplicable a los consorcios se encuentra prevista en la Ley de Contrataciones del Estado, siendo relevante para el caso que

nos ocupa, observar la infracción atribuida a la empresa Concretta Constructora, la cual se haya tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la ley en mención: "Artículo 50. Infracciones y sanciones administrativas **50.1** El Tribunal de Contrataciones del Estado sanciona a los proveedores, participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas, cuando corresponda, incluso en los casos a que se refiere el literal a) del artículo 5 de la presente Ley, cuando incurran en las siguientes infracciones: (…) j) Presentar documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado o al Registro Nacional de Proveedores (RNP)**". 2.6.** Tal como habíamos señalado, las normas denunciadas como infringidas se encuentran vinculadas entre sí, pues de ellas deriva el examen que ha de efectuarse sobre la sanción administrativa impuesta por el Tribunal de Contrataciones del Estado a la empresa Concretta Constructora, al ser parte integrante del Consorcio San Pablo; este vínculo no es un asunto novedoso, sino que, por lo contrario, es una cuestión recurrente que ha venido siendo objeto de controversia en diversos pronunciamientos de la Administración Pública, tal es así, que, a través del Acuerdo Nº 05-2017/TCE, publicado el 29 de septiembre de 2017, la Sala Plena del Tribunal de Contrataciones del Estado, ha establecido reglas interpretativas aplicables a los casos de individualización de responsabilidad frente a la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta propuesta por los consorcios. Dichas reglas obedecen al alto índice de estos casos que, se presentan durante el proceso de la contratación pública nacional, que ha merecido pronunciamientos dispares de parte del referido tribunal. **2.7.** En efecto, en ciertos pronunciamientos se ha considerado que, sobre la base de la promesa formal de consorcio, no es posible individualizar la responsabilidad entre sus integrantes **por la presentación de documentación falsa o adulterada**, criterio bajo el que todas las empresas que conforman el consorcio serán siempre administrativamente responsables por tal infracción, sin resultar relevante el contenido de la promesa formal de consorcio, y por otra parte, también se han emitido algunos pronunciamientos que, consideran posible la individualización de responsabilidad por la comisión de la mencionada infracción, en aplicación de otros criterios distintos para efectuar la individualización, como aquellos establecidos en los literales c) y d) del numeral 220.2 del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF. **2.8.** Así pues, para el caso específico, en el cual un consorcio incurre en la conducta infractora de presentar documentos falsos o adulterados durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, en el citado acuerdo se determinó que la individualización de la responsabilidad solo es viable sobre la base del criterio de la **"**promesa formal de consorcio**"**; precisando ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, acordó los siguientes criterios de interpretación: **"**1. Es posible realizar la individualización de responsabilidad administrativa por la infracción relativa a la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta, **en base a la promesa formal de consorcio presentada como parte de la oferta,** de acuerdo a lo previsto en el artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo Nº 350-2015-EF y modificado por Decreto Supremo N° 056-2017-EF. 2. **No corresponde efectuar la individualización de responsabilidad en base a una promesa formal de consorcio no auténtica ni veraz**. 3. **No corresponde individualizar la responsabilidad por la presentación de documentación falsa o adulterada contenida en la oferta** en una persona natural o jurídica que no sea uno de los integrantes del consorcio, o **en un consorciado que en la promesa formal de consorcio sólo asume obligaciones administrativas**, y no la venta, suministro, prestación del servicio o ejecución de la obra, según corresponda al objeto contractual. 4. En los casos en que se invoque la individualización de la responsabilidad en base a la promesa formal de consorcio, **este documento deberá hacer mención expresa a que la obligación vinculada con la configuración del supuesto infractor, corresponde exclusivamente a uno o algunos de los integrantes del respectivo consorcio. Si la promesa no es expresa al respecto, asignando literalmente a algún consorciado la responsabilidad de aportar el documento detectado como falso o asignando a algún consorciado una obligación específica en atención a la cual pueda identificarse indubitablemente que es el aportante del documento falso**, **no resultará viable que el Tribunal de Contrataciones del Estado, por vía de interpretación o inferencia, asigne responsabilidad exclusiva por la infracción respectiva a uno de los integrantes**. 5. Para que la individualización de responsabilidad sea factible, **la asignación de obligaciones en la promesa formal de consorcio debe generar suficiente certeza**, debiéndose hacer referencia a obligaciones específicas, **sin que se adviertan contradicciones en su propio contenido ni inconsistencias con otros medios probatorios y elementos fácticos que puedan resultar relevantes, de valoración conjunta, para la evaluación del caso concreto**. 6. La sola referencia en la promesa formal de consorcio a que algún consorciado asume la obligación de "elaborar" o "preparar" la oferta, "acopiar" los documentos u otras actividades equivalentes, no implica que sea responsable de aportar todos los documentos obrantes en la misma (inferencia que contradice la propia definición de consorcio) ni de verificar la veracidad de cada uno de los mismos, **siendo necesaria, para que proceda una individualización de responsabilidades, una asignación explícita en relación al aporte del documento o a la ejecución de alguna obligación específica de la cual se pueda identificar su aporte**. 7. El presente Acuerdo de Sala Plena será aplicable a los procedimientos administrativos sancionadores que se encuentren en trámite a la fecha de su publicación en el Diario Oficial El Peruano**"**. (El énfasis es nuestro) **2.9.** Estas reglas evidencian la estricta formalidad con la cual se deben conducir los consorcios durante la presentación de la documentación requerida para el procedimiento de selección y ejecución del contrato, dotando de legitimidad y validez al documento denominado **"**promesa formal de consorcio**"**, de cuyo contenido se podrá determinar la viabilidad de la individualización de la responsabilidad de las empresas consorciadas frente a la comisión e imputación de la infracción prevista en en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341. La rigurosidad con la cual se exige que dicho documento haga mención expresa y detallada sobre que la obligación vinculada con la configuración del citado supuesto infractor, corresponde exclusivamente a uno o algunos de los integrantes del respectivo consorcio, **resulta indispensable a fin de asegurar que al interior de esta figura asociativa se tengan en claro la función y participación de cada empresa consorciada,** por cuanto ello deviene en trascendente al emplearse la información contenida en la **"**promesa formal de consorcio**"** para una eficaz selección de los contratistas que ejecutaran las obras proveyendo sus servicios al Estado, y dilucidar la responsabilidad de las empresas conformantes, en caso incurran en una infracción como la antes mencionada. **2.10.** No debe perderse de vista que el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado, dispone que las infracciones cometidas por un consorcio, durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria, **salvo supuestos expresamente previstos**, como ocurre cuando en la **"**promesa formal de consorcio**"**, la asignación de obligaciones a las empresas que integran el consorcio, genera certeza sobre la responsabilidad aceptada por cada una de ellas, supuesto en el que es factible la individualización de responsabilidades. **2.11.** Nótese que en el Acuerdo Nº 05-2017/TCE, el Tribunal de Contrataciones del Estado incide tajantemente en que el criterio aplicable para individualizar la responsabilidad en un consorcio, frente a la infracción atribuida por la presentación de documentos falsos o adulterados durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se basa en la **"**promesa formal de consorcio**"**, y es que este documento necesario en el contenido de la oferta, adquiere fortaleza en tanto que en él debe señalarse de manera expresa las obligaciones que le corresponde a cada una de las empresas, identificando aquella que es responsable de aportar el documento que, de configurarse dicha infracción, es reputado como falso. **2.12.** Cabe acotar que, el consorcio, por ser una figura asociativa que incorpora a un grupo de empresas, sean del mismo rubro económico o no, adquiere peso frente a la entidad en el procedimiento de selección, siendo que dicha agrupación abarca una mayor amplitud de prestaciones que pudieran requerirse en determinada licitación pública, pudiendo pugnar por acceder a una contratación con el Estado debido al margen de servicios que puede ofertar, siendo así, es coherente que, en este supuesto, el legislador imponga a sus integrantes el compromiso de responder de forma solidaria por las obligaciones asumidas, sujetando la individualización de la responsabilidad de las empresas consorciadas a la rigurosa formalidad del contenido de la "promesa formal de consorcio", en lo que se refiere a la responsabilidad que recae sobre cada una de ellas. **2.13.** En el presente caso, Concretta Constructora es una empresa integrante del Consorcio San Pablo, no obstante, ante la imputación de la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341, por la presentación de la Carta Fianza Nº 4410071849.00, de fecha

28 de agosto de 2018, en virtud de la cual se le atribuyó dicha infracción, esta considera que, la misma ha sido cometida por la responsable de presentar la garantía de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento de contrato, a saber, la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, quien figura como tal en el contrato de consorcio de fecha 15 de agosto de 2018, que presentó ante la entidad emplazada durante el procedimiento administrativo sancionador. Pues bien, a partir de lo alegado por la actora y lo establecido por los órganos de mérito, se advierte que la controversia no radica en determinar la comisión de la conducta infractora, sino en individualizar la responsabilidad administrativa respecto de dicha infracción, a fin de imponerse la sanción respectiva. **2.14.** Sobre el particular, la Sala de mérito, siguiendo la lógica normativa del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF, optó por examinar los criterios de individualización de la responsabilidad con vista del acerbo probatorio obrante en autos, concluyendo, en un primer momento que, del documento denominado **"**Promesa Formal de Consorcio**"**, de fecha 13 de julio de 2018[6], no se evidencia la individualización o especificación sobre las obligaciones o responsabilidades que, asume cada una de las empresas conformantes del Consorcio San Pablo, constatando que en cuanto a M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, esta **"**es únicamente responsable del aporte de la experiencia en obras en general y obras similares**"**, teniendo una participación en la ejecución y administración de la obra equivalente al 30%, mientras que, respecto a Concretta Constructora, esta declara que tiene la misma responsabilidad, pero con una participación del 35%, de manera que no se ha precisado expresamente y con claridad que la obligación en el trámite y presentación de la Carta Fianza Nº 4410071849.00, recaiga en alguna de las empresas integrantes del citado consorcio, y menos aún que la responsabilidad sería asumida por todas aquellas. Seguidamente, en la sentencia de vista se advierte un análisis sobre el criterio recaído en el contrato de consorcio, evidenciando incongruencias en el contenido de dicho documento, al existir dos versiones del mismo, uno ofrecido el Gobierno Regional de Cajamarca al presentarse la oferta[7], y el otro anexado por la parte accionante al procedimiento administrativo sancionador que dio mérito a la sanción que ahora impugna[8], no obstante, el Colegiado de mérito concluye que esta última versión sí le genera convicción a partir de la formalidad de la legalización de las firmas de los representantes de cada una de las empresas consorciadas, efectuada por notario público, y el hecho de que en dicha versión del contrato de consorcio, sí se hace referencia a que la empresa M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, era responsable de la obtención y presentación de la mencionada garantía de fiel cumplimiento para el perfeccionamiento del contrato. **2.15.** Es irrebatible que la lógica empleada por la Sala Superior, no se condice con la finalidad de los criterios interpretativos plasmados en el Acuerdo Nº 05-2017/TCE, publicado el 29 de septiembre de 2017, dado que le ha restado validez a las inconsistencias advertidas en el texto de la **"**Promesa Formal de Consorcio**"**, para continuar con el examen de los otros criterios de individualización de responsabilidad que, de conformidad con el citado acuerdo, no son aplicables al supuesto en que un consorcio incurre en la conducta infractora de presentar documentos falsos o adulterados durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, en cuyo caso, solo es de observancia el criterio basado en la **"**Promesa Formal de Consorcio**"**, el mismo que, a juicio de este Supremo Colegiado, optimiza la individualización de la responsabilidad de las empresas integrantes de un consorcio al interior de un procedimiento de licitación pública, frente al referido supuesto infractor. **2.16.** En ese orden de ideas, al haber quedado establecido, sin objeción alguna por parte de la demandante Concretta Constructora, que en la cláusula d) de la **"**Promesa Formal de Consorcio**"**, no solo no se ha asignado ni individualizado al responsable de la presentación de la Carta Fianza Nº 4410071849.00, de fecha 28 de agosto de 2018, sino que, no se determinó de forma clara y expresa que la responsabilidad sería de todos los integrantes del consorcio respecto a dicha obligación, esta Sala Suprema concluye que, no resultaba viable que el Tribunal de Contrataciones del Estado asigne responsabilidad exclusiva por la comisión de la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, a M.D. Contratistas Generales Sociedad de Responsabilidad Limitada, pues la información que resalta en el mencionado documento no genera certeza sobre la responsabilidad de dicha empresa en la aportación de la aludida carta fianza al procedimiento de selección, máxime si el contrato de consorcio de fecha 15 de agosto de 2018, anexado a la oferta presentada en la Licitación Pública Nº 1-2018-JR-CAJ/DRA – Primera Convocatoria, convocada por la Dirección Regional de Agricultura Cajamarca para la ejecución de la obra: **"**Mejoramiento del sistema de riesgo Tuñad Hualabamba, caseríos Chinta Baja, Tuñad, Gigante, Hualabamba, distrito de San Bernardino, provincia de San Pablo, región Cajamarca**",** en la cual intervino la accionante como integrante del Consorcio San Pablo, contrastado con el texto literal de la **"**Promesa Formal de Consorcio**"**, revela contradicciones e inconsistencias que no generan convicción razonada, y que le restan mérito probatorio para la pretendida individualización de la responsabilidad, siendo que incluso existe otra versión del referido contrato de consorcio que fue ofrecido por la empresa demandante durante el procedimiento administrativo sancionador, en el cual, se consigna información distinta al contenido de la primera versión de dicho documento. **2.17.** Por tanto, este Supremo Tribunal considera que la instancia de mérito, al amparar la demanda, no ha tenido en consideración el sentido interpretativo que resulta del artículo 220 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, y modificado por el Decreto Supremo Nº 056-2017-EF, frente a la comisión de la conducta infractora tipificada del literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley Nº 30225, modificado por el Decreto Legislativo Nº 1341, por parte de un consorcio, por consiguiente, ha incurrido en las causales materiales denunciadas por la empresa recurrente, de ahí que en observancia del primer párrafo del artículo 396 del Código Procesal Civil, debe declararse fundado el recurso de casación. **VI. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil, declararon **FUNDADO** el recurso de casación de fecha 27 de julio de 2022, interpuesto por el **Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado**, en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 20 de junio de 2022, y actuando en sede de instancia, **REVOCARON** la sentencia de primera instancia de fecha 29 de diciembre de 2020, que declaró **fundada** la demanda, y **REFORMÁNDOLA,** la declararon **INFUNDADA** en todos sus extremos, sin costas ni costos; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Concretta Constructora e Inmobiliaria Sociedad Anónima Cerrada contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Placencia Rubiños.** SS. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTÍZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.

---

1 Página 520 del expediente judicial digital.
2 Página 481 del expediente judicial digital.
3 Página 432 del expediente judicial digital.
4 Página 8 del expediente judicial digital.
5 Página 166 del cuaderno de casación.
6 Página 558 del expediente administrativo.
7 Página 777 del expediente administrativo.
8 Página 781 del expediente administrativo.

C-2441212-140

CASACIÓN Nº 57000-2022 LIMA

Materia: Artículo 81.- Disposición común a la delegación y avocación de competencia

Sumilla. Todo cambio de competencia debe ser temporal, motivado, y estar su contenido referido a una serie de actos o procedimientos señalados en el acto que lo origina. La decisión que se disponga deberá ser notificada a los administrados comprendidos en el procedimiento en curso con anterioridad a la resolución que se dicte.

palabras claves: notificación, competencia, delegación

Lima, seis de mayo de dos mil veinticinco

LA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL PERMANENTE DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número cincuenta y siete mil – dos mil veintidós - Lima, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia. **1. MATERIA DEL RECURSO** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Pluspetrol Norte Sociedad Anónima**, de fecha 26 de agosto de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 13 de mayo de 2022, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 19 de febrero de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **2. ASUNTO: Delimitación de la controversia** En el presente caso, se debe determinar si la Resolución Nº 300-2018-OEFA/TFA-SMEPIM, emitida el 3 de

octubre de 2018 por el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (OEFA), ha sido adoptada de acuerdo con el marco jurídico vigente. **3. ANTECEDENTES** 3.1. **Demanda**[1] La parte demandante Pluspetrol Norte S.A., solicita que se declare la nulidad total de la Resolución Nº 300-2018-OEFA/TFA-SMEPIM, de fecha 3 de octubre de 2018, que confirmó la Resolución de Gerencia General de Osinergmin Nº 002097, de fecha 23 de febrero de 2009, por la cual se sancionó a Pluspetrol Norte S.A., con una multa equivalente a 767.20 UIT. Además, solicita que se deje sin efecto dicha multa y que el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental - OEFA proceda a devolver el monto indebidamente cobrado mediante vía coactiva. En forma subsidiaria, peticiona que se reduzca el monto de la multa impuesta, teniendo en cuenta que se realizó un monitoreo y control de las aguas de producción en diversos yacimientos. Como fundamentos de hecho de su demanda, alega lo siguiente: **i)** La multa impuesta por otro organismo administrativo, que fue anulada por sentencia firme tras la impugnación de Pluspetrol ante el Poder Judicial, fue confirmada de manera irregular por el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental – OEFA, sin que se emitiera previamente una resolución de avocamiento, lo que impidió que la parte demandante pudiera presentar alegaciones sobre los aspectos que debían ser considerados al emitir la nueva resolución, dado que sí se realizó el control de las aguas de producción, aunque en otros lugares, y el 'costo evitado' fue cero; **ii)** Se le ha impedido ejercer su derecho de defensa ante la autoridad encargada de decidir la controversia de manera definitiva, en este caso Osinergmin, ya que el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental - OEFA excedió su mandato jurisdiccional sin haber oído ni citado previamente a la parte demandante; y **iii)** En cuanto a la pretensión subordinada, debe considerarse que la parte demandante no obtuvo ahorro alguno en la supuesta conducta infractora, pues cumplió con el control de la calidad de las aguas de producción en el lote, sin que haya existido un costo evitado, lo que hace que el beneficio ilícito derivado de dicha conducta haya sido mal calculado. 3.2. **Sentencia de primera instancia**[2] Mediante sentencia, el Sétimo Juzgado Especializado en lo Contencioso Administrativo, de la Corte Superior de Justicia de Lima declaró **infundada** la demanda en cuanto a la pretensión principal, e **improcedente** el segundo extremo de la pretensión accesoria relativo a la devolución del monto indebidamente cobrado por vía coactiva. El fallo se fundamenta principalmente en los siguientes argumentos: **i)** De conformidad con el artículo 4° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se emitió la Resolución Nº 300-2018-OEFA/TFA-SMEPIM en cumplimiento de lo dispuesto por la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Lima, en su Resolución Nº 10, que ordenó emitir un nuevo pronunciamiento conforme a los términos establecidos. El Juez consideró que el no haber notificado a la parte demandante sobre la asunción de competencias de una entidad a otra no vulneró el debido proceso ni el derecho de defensa, ya que los actuados administrativos relacionados con la transferencia de funciones fueron suficientes para emitir la nueva resolución cuestionada; **ii)** En relación con la comisión de la infracción, se constató, a partir de las actividades de supervisión realizadas por la entidad correspondiente entre 2003 y 2006, que la demandante realizó el monitoreo de los efluentes de batería, pero en puntos distintos a los establecidos en el Programa de Adecuación y Manejo Ambiental (PAMA); **iii)** Así, se concluyó que la demandante no cumplió de manera precisa con los compromisos asumidos en los instrumentos de gestión ambiental, compromisos que no fueron negados por la parte demandante; **y, iv)** En cuanto a la multa, el Juez destacó que en la resolución cuya nulidad se solicita, la parte demandada presentó un desarrollo técnico y económico que demostró el déficit en el pronóstico, interpretado como un beneficio para la demandante debido a la no incurrencia en el costo del monitoreo mensual. La resolución fue debidamente motivada, teniendo en cuenta los parámetros y valores determinados, incluyendo factores tanto agravantes como atenuantes, y respetando el principio de razonabilidad establecido en la Ley Nº 27444. 3.3. **Sentencia de segunda instancia**[3] Por Resolución Nº 4, de fecha 13 de mayo de 2022, la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de Lima, resolvió **confirmar** la sentencia de primera instancia, con base en los siguientes fundamentos principales: **i)** La demandante, desde el 11 de junio de 2018, fecha en que fue notificada con la Resolución Nº 5, pudo conocer cuál sería el ente administrativo encargado de emitir la nueva resolución. Asimismo, tuvo la oportunidad de solicitar que se le notificara oportunamente sobre el cambio de competencias; **ii)** La demandante intenta una nueva revisión de lo ya resuelto, invocando el principio de cosa juzgada, a pesar de que los mismos argumentos ya fueron evaluados por el juzgado de ejecución en un proceso previamente archivado y consentido; y, **iii)** En cuanto a la pretensión accesoria, dado que tiene carácter subsidiario y se declaró infundada la pretensión principal, la Sala consideró que dicha pretensión accesoria no afecta el sentido del fallo. **II. CONSIDERANDOS PRIMERO. Causales denunciadas** El recurso de casación fue declarado procedente mediante resolución de fecha 17 de octubre de 2024[4] por las siguientes causales**: i.** Infracción normativa por inaplicación del artículo 81° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 (anterior artículo 75°). **ii.** Infracción normativa del debido proceso derivada de la violación del artículo 370º del Código Procesal Civil y de los numerales 3 y 5 del artículo 139º de la Constitución Política del Estado. **SEGUNDO. Análisis de las causales** En el caso de autos, atendiendo que en el caso particular se ha declarado procedente el recurso de casación formulado por la empresa **Pluspretol Norte S.A.**, por las causales de infracción normativa procesal y material, corresponde en primer lugar proceder con el análisis de la infracción de normas de carácter procesal, dado que si se declarase fundado el recurso, su efecto nulificante implicaría la anulación de lo actuado hasta donde se advirtiera el vicio, con disposición, en su caso, de un nuevo pronunciamiento por el respectivo órgano de instancia, en cuyo supuesto carecerá de objeto emitir pronunciamiento sobre la infracción normativa material invocada por la parte recurrente en el escrito de su propósito y, si por el contrario, se declarara infundada la referida infracción procesal, correspondería emitir pronunciamiento respecto de la infracción material. **TERCERO. causal de orden procesal 3.1.** Conforme a lo señalado precedentemente, corresponde analizar si el Colegiado Superior al emitir Sentencia de Vista, incurre en infracción normativa del debido proceso derivada de la violación del artículo 370º del Código Procesal Civil y de los numerales 3 y 5 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú, que textualmente señalan lo siguiente: **"Artículo 370. Competencia del juez superior** El juez superior no puede modificar la resolución impugnada en perjuicio del apelante, salvo que la otra parte también haya apelado o sea un menor de edad. Sin embargo, puede integrar la resolución apelada en la parte decisoria, si la fundamentación aparece en la parte considerativa. Cuando la apelación es de un auto, la competencia del superior solo alcanza a este y a su tramitación" **"Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **3.2.** Cabe señalar que, de conformidad con el artículo 139º inciso 3 de la Constitución Política del Perú, toda persona tiene derecho a la observancia del debido proceso en cualquier tipo de procedimiento en el que se dilucidan sus derechos, se solucione un conflicto jurídico o se aclare una incertidumbre jurídica, siendo uno de los contenidos que hacen parte del debido proceso la debida motivación de las resoluciones judiciales, recogida en el inciso 5 del artículo 139º de la Constitución Política del Perú y en el artículo 370° del Código Procesal Civil, aplicable de manera supletoria al caso de autos, siendo que, el Tribunal Constitucional ha expresado lo siguiente: "6. Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Expediente Nº 1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que: "el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso. (…)"[5]. **3.3.** Asimismo, el séptimo fundamento de la referida sentencia ha señalado que el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales queda delimitado, entre otros, por los supuestos siguientes: **a)** Inexistencia de motivación o motivación aparente; **b)** falta de motivación interna del razonamiento; **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas; **d)** motivación insuficiente; **e)** motivación sustancialmente incongruente; y, **f)** motivaciones cualificadas. En ese sentido, habrá motivación de las resoluciones judiciales siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto, y por sí misma la resolución judicial exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada,

aún si esta es breve o concisa. **3.4.** En esa línea, el artículo 370° del Código Procesal Civil reconoce el principio de congruencia como una de las expresiones del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, en tanto exige que exista una identidad entre lo resuelto por el juzgador y lo demandado, en virtud de que los jueces presentan un límite al resolver, es decir, no pueden otorgar más de lo demandado o pretendido, ni fundar sus decisiones en hechos no aportados por las partes, con obligación de pronunciarse sobre lo alegado por los justiciables[6]. **CUARTO. Caso concreto 4.1**. Sobre el particular, la sentencia de vista objeto de casación, resolvió confirmar la sentencia apelada que declaró infundada la demanda, siendo uno de sus argumentos el siguiente: **"5.1.** (...) De allí que no exista duda alguna, que el demandante desde el 11 de junio de 2018 -fecha en que fue notificada la N° 5 - pudo adquirir conocimiento de cuál sería el ente -administrativo que emitiría la nueva resolución; por lo demás, si aun insistiera en su tesis de que igualmente debía de notificársele el avocamiento, dicho pedido debió haberlo efectuado oportunamente y en dicho proceso conforme se desarrollara más adelante, por lo que en función a ello este extremo debe ser desestimado". **5.2**. Respecto a que el juzgado omite advertir que la resolución impugnada, fue dictada en abierta contravención a los alcances de la sentencia firme recaída en el proceso contencioso administrativo Nº 3424-2010 (...). Al respecto, debemos precisar, que dicho periodo también fue efectuado en el expediente Nº 3424-2010, mediante escrito de fecha 4 de febrero de 2019 (...). Escrito que fue absuelto mediante resolución N°10 de fecha 16 de octubre de 2020 (...). Adviértase claramente, que **dicha resolución se pronunció expresamente sobre 2 de las 3 cuestiones controvertidas por la demanda,** como eran el hecho de que la OEFA había procedido a expedir a través de su tribunal, la Resolución N° 300-2018-OEFA/TFA- SMEPIM, confirmando la multa que impusiera la Gerencia General del Osinergmin en el año 2009; por otro lado, que la resolución había sido emitida con violación de las normas que garantizan un debido procedimiento, sin haberse citado, ni oído previamente a Pluspetrol, ni haberse tomado en cuenta las consideraciones contenidas en la sentencia de vista y resolución casatorio expedida en este proceso, **desestimando ambas**, lo que denota en realidad, que la demandante busca una nueva revisión de lo cuestionado con la calidad de cosa juzgada e incluso cuando dichos argumentos fueron evaluados por el juzgado de ejecución, encontrándose en la actualidad archivado y consentido dicho proceso (...)". **5.3.** Respecto al argumento de que el juzgado confunde el alcance de la pretensión accesoria propuesta en la demanda, asimilándola a una acción de revisión judicial de cobranza coactiva, (...) lo cierto es que dicha pretensión tiene la calidad de accesoria; es decir, que la fundabilidad de la pretensión principal constituiría causa necesaria y suficiente para el amparo de la pretensión accesoria: sin embargo, al ser evidentemente infundada la pretensión principal, conforme lo desarrollado precedentemente, dicha discusión no redunda en absoluto en el sentido del fallo que se emita; situación distinta si fuera fundada la pretensión principal cosa que no sucede. **5.4.** (...) Finalmente respecto al argumento de que el juzgado no motiva el fallo en lo relacionado a la pretensión subordinada propuesta en el sentido de que dispusiera la reducción del monto de la multa impuesta (...) argumentación que como reiteramos, no fue objeto de impugnación en el proceso de ejecución seguido en el expediente N°3424-2010, cuando resultaba natural y coherente que allí lo hiciera; por lo que en función a lo desarrollado corresponde confirmar la sentencia apelada". **4.2.** Como se advierte del orden y secuencia del desarrollo argumentativo contenido en la sentencia recurrida, el Colegiado Superior fundamentó su decisión en que, la demandante presenta argumentos que se encuentran evidentemente dirigidos a obtener un cambio en el sentido de la decisión con calidad de cosa juzgada, habiendo presentado los mismos argumentos en el proceso de ejecución, los cuales fueron desestimados. Por lo que, al emitirse la resolución Nº 10 de fecha 16 de octubre de 2020, la demandante podía ejercer su derecho para apelar dicha resolución, sin embargo, la mencionada resolución fue consentida. **4.3.** En el presente caso, debe observarse que, la parte recurrente cuestiona que el Ad Quem haya desviado el análisis y pronunciamiento sobre aspectos abordados en el proceso de ejecución correspondiente al expediente Nº 3424-2010. Al respecto, se advierte que, la sentencia de vista impugnada no incurre en vicio alguno de motivación, puesto que, el Colegiado no se ha limitado a hacer mención del proceso de ejecución, sino que explicó que lo pretendido en el recurso de apelación ya fue debatido y desestimado válidamente en el proceso de ejecución, incluso que la resolución que desestimó las pretensiones fue consentida por la demandante. Que, el Colegiado de la Sala Superior se remita al proceso de ejecución forma parte del razonamiento lógico y jurídico por el que consideró que lo expuesto por la parte resultó improcedente al existir cosa juzgada. **4.4.** Bajo ese contexto, es necesario detallar que el principio de congruencia procesal establece que toda decisión judicial debe guardar correspondencia con los términos en que fue planteada la controversia, es decir, con lo solicitado en el petitorio de la demanda y los puntos controvertidos durante el proceso. En el caso de autos, el petitorio de la demanda se limitó a solicitar la nulidad de la resolución administrativa por la presunta vulneración de principios fundamentales del procedimiento administrativo sancionador según lo regulado por la Ley Nº 27444. En esa línea, en la Sentencia de Vista recurrida, el Colegiado ha realizado un análisis de los agravios expuestos por la parte demandante y resolvió confirmar la sentencia de primera instancia al determinar que lo solicitado ya fue resuelto en el proceso de ejecución, lo que no ha sido objeto de impugnación quedando consentida la resolución que establece que el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental ha cumplido con la sentencia de vista, esto es, emitir una nueva resolución absolviendo en forma clara y correcta los agravios de la demandante. **4.5** En consecuencia, el pronunciamiento emitido por la Sala Superior no excede los límites del debate procesal ni contraviene lo establecido en el artículo 370° del Código Procesal Civil, así como del artículo 139°, incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú, concordante con el principio de congruencia procesal. Si bien el recurrente denunció vicios en el pronunciamiento del colegiado en la segunda instancia; sin embargo, sus argumentos están orientados a cambiar el criterio jurisdiccional por considerar que, el Ad Quem ha resuelto en forma contraria a sus intereses. **4.6** Lo anterior, nos lleva a concluir que existe coherencia entre lo solicitado por la parte demandante y lo resuelto por la Cuarta Sala Especializada en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Lima a través de la sentencia impugnada; siendo evidente que, al expedirse resolución cuestionada, no se ha vulnerado el derecho a la motivación y el principio de congruencia procesal. Siendo así, corresponde **no amparar** la infracción procesal. **QUINTO. causal de orden material 5.1.** Ahora bien, corresponde analizar si el Colegiado Superior al emitir Sentencia de Vista, incurre en infracción normativa por inaplicación del artículo 81° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 (anterior artículo 75°), que establece lo siguiente: "Artículo 81.- Disposición común a la delegación y avocación de competencia. Todo cambio de competencia debe ser temporal, motivado, y estar su contenido referido a una serie de actos o procedimientos señalados en el acto que lo origina. La decisión que se disponga deberá ser notificada a los administrados comprendidos en el procedimiento en curso con anterioridad a la resolución que se dicte". **5.2.** Al respecto, de conformidad con el artículo 81° del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, todo cambio de competencia debe notificarse previamente a los administrados, para garantizar su derecho de defensa. **SEXTO. Caso concreto 6.1.** Como se advierte del cuarto considerando, el Colegiado Superior fundamentó su decisión en que, mediante la Resolución Nº 05 de fecha 06 de marzo de 2018 del Expediente Nº 3424-2010, notificada el 11 de junio de 2018, se puso en conocimiento de la demandante sobre la sucesión procesal del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería a favor del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, precisando que sería esta última la entidad que daría cumplimiento con la Resolución Nº 01 de fecha 21 de abril de 2015. **6.2.** En el presente caso, la parte recurrente sostiene que existió una omisión en la notificación del avocamiento de los actuados administrativos que debía realizar el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, al asumir la competencia sobre el procedimiento administrativo que previamente estuvo a cargo del Osinergmin. Alega que, no se le concedió el derecho de alegación previo a la emisión de la resolución impugnada. No obstante, cabe señalar que la transferencia de competencias entre ambos organismos no constituye un acto aislado de avocación, sino una transferencia establecida por la creación del Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, conforme a lo dispuesto en el Decreto Legislativo Nº 1013 y el Decreto Supremo Nº 001-2010-MINAM. En virtud de estos instrumentos normativos, el cambio de competencia obedeció a una disposición legal que no requiere, de manera estricta, la notificación individual y previa al administrado. En este contexto, la parte demandante fue debidamente informada acerca de la sucesión procesal, así como de que el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental sería el encargado de dar cumplimiento a la resolución que ordenaba la emisión de una nueva resolución en el Expediente Nº 3424-2010. **6.3.** En consecuencia, el pronunciamiento emitido por la Sala Superior no incurre en la inaplicación del artículo citado, observándose que, los argumentos de la parte demandante están orientados a cuestionar y discrepar con el análisis realizado al evaluar su

recurso de apelación. Siendo así, corresponde **desestimar** este extremo. **III. DECISIÓN** Por estos fundamentos, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **Pluspetrol Norte Sociedad Anónima** mediante escrito de fecha 26 de agosto de 2022. En los seguidos por la recurrente contra el Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, sobre acción contencioso administrativa. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley. y los devolvieron. **Interviene como ponente el Juez Supremo Espinoza Ortiz. S.S. CALDERÓN PUERTAS, ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLAZÁBAL, PLACENCIA RUBIÑOS.**

---

1 Ver página 70 del expediente Principal
2 Ver página 184 del expediente principal
3 Ver página 237 del expediente principal
4 Ver página 60 del cuaderno de casación
5 STC Expediente Nº 00728-2008-PHC/TC.
6 STC Expediente Nº 1230-2003-PHC/TC.

C-2441212-141

CASACIÓN Nº 15029-2024 JUNÍN

Lima, veintidós de mayo de dos mil veinticinco

VISTOS; con el expediente judicial principal y el cuaderno formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: Primero: Medio Impugnatorio** Recurso de casación interpuesto por **Betty Yuli Balbin Topalaya**, de fecha 04 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 11 de octubre de 2021[2], que revocó la apelada de fecha 14 de junio de 2021[3], que declaró fundada la demanda, y reformándola, la declara improcedente. **Segundo: Asunto** El asunto en controversia radica en establecer si corresponde o no el otorgamiento de escritura pública a favor de la demandante, respecto del bien sub litis. **Tercero: Requisitos de admisibilidad** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad establecidos en el Código Procesal Civil[4]. **Cuarto: Causales denunciadas a) Infracción normativa del artículo 139º, incisos 3 y 5, de la Constitución Política del Perú** Refiere que, el Ad quem en forma errónea sostiene en el numeral 3.8 de la sentencia de vista que no se ha valorado adecuadamente los medios probatorios, por cuanto, en autos, conforme al acto jurídico denominado "Contrato de Promesa de Compra Venta de Terreno", la demandada otorga en calidad de venta el bien inmueble de propiedad de su representada, denominado "INCAHUAY", ubicado en el sector Centro Valle del Mantaro, del distrito de Tres de Diciembre, provincia de Chupaca, departamento de Junín, de una extensión superficial de 2.320 m^2, inmueble que en mayor extensión se encuentra inscrito en la Partida Nº 11079222 del Registro de Propiedad Inmueble de la Zona Registral VII – Sede Huancayo; habiéndose pactado el precio del terreno en la suma de S/ 116,000.00 soles, monto que pagó de la siguiente manera: i) al momento de la suscripción del contrato, la suma de S/ 60,000.00 soles; y ii) el saldo del precio, esto es, S/ 56,000.00 soles, fue depositado a la cuenta de ahorros de la demandada el 14 de marzo de 2019. Este hecho habría sido reconocido en el acta de audiencia única, según declaración de parte; y, con respecto al compromiso de la construcción de una carretera de 12 mt. X 10 mt., y al depósito de 340 volquetadas de tierra para nivelación del terreno, que se encuentra valorizado en la suma de S/ 37,000.00 soles (que debe ser descontado del precio total del terreno), queda pendiente de pago el monto de S/ 19,000.00 soles; optando la demandante por la cancelación del saldo por pagar del precio del terreno S/ 37,000.00 + S/ 19,000.00 = S/ 56,000.00 (monto que fue depositado en la cuenta de la demandada); por ello, no existiría condición suspensiva que no se haya cumplido, como alega equivocadamente la Sala Superior, y si bien el monto pendiente de pago fue cancelando después de 2 años, es porque la misma demandada no regularizaba sus papeles respecto del bien inmueble materia de litis, lo que se aprecia de la copia literal del dicho inmueble, en la que se aprecia la sucesión intestada que venía tramitando la demandada, haciéndose la traslación de dominio a fines de 2018; por lo que, al ser un contrato de prestaciones recíprocas, conforme al artículo 1426º del Código Civil, se encontraba en el derecho de suspender el pago del precio del bien. **b) Infracción normativa de los artículos 1412º y 1529º del Código Civil** Señala que, un contrato válido contiene todos los elementos del acto jurídico, y siendo que cumplió con cancelar el precio estipulado entre las partes, y estando a lo estipulado en la segunda cláusula del referido contrato que: "…Asimismo la cancelación del saldo que asciende a S/. 19,000.00 (…), se realizará en un mes de celebrado la presente firmándose la escritura pública en la Notaría de Ciro A. Gálvez Herrera [...]"; en aplicación del acuerdo expreso de otorgamiento de escritura pública y la condición que, a su cumplimiento se encontraba supeditado; la cancelación del saldo del precio, ha sido debidamente cumplido, conforme se advierte de la declaración efectuada por la demandada en la audiencia de actuación, en la que aceptó haber recibido la suma de S/ 56,000.00 soles, por concepto de cancelación de la compraventa definitiva del predio sub litis; en ese sentido, en aplicación del artículo 1412º del Código Civil, la demandada está en la obligación de otorgarle la escritura pública, ya que el artículo 1549º del Código Civil señala: "Es obligación esencial del vendedor perfeccionar la transferencia de la propiedad del bien". **Quinto: Análisis 5.1.** De la causal descrita en el **literal a)**; la parte recurrente alega que no existe condición de suspensión que no haya cumplido, pues el monto que falta pagar, esto es, S/ 56,000.00 soles (que incluye, los S/ 37,000.00 soles, respecto a la valorización de la construcción de una carretera de 12 mt. X 10 mt., así como depositar la cantidad de 340 volquetadas de tierra para nivelación del terreno; y S/ 19,000.00 soles, que es la diferencia para completar los S/ 56,000.00 soles faltantes por el precio total del predio) fue depositado a la cuenta de ahorros de la demandada, según su propia declaración y aceptación; además, señala que la demora en el pago del monto pendiente de deuda (S/ 56,000.00 soles) se la atribuye a la demandante, porque se encontraba en trámite el traslado de la sucesión intestada. Al respecto, no se expresa lógico – jurídicamente cuál sería el vicio de motivación, en tanto los mismos argumentos han sido resueltos por la instancia de mérito, que ha tomado en cuenta el monto pagado por la recurrente; y, concluyó que aún quedaba pendiente el pago de la suma de S/ 34,800.00 soles, provenientes de la cláusula cuarta del contrato de promesa de venta, que detalla expresamente que de no ser pagado el monto que faltaba abonar a la demandada en el plazo de 30 días, el comprador debía pagar la suma de S/ 65.00 soles por metro cuadrado, por el total del área (2320 m^2), es decir, el precio total del predio sería S/ 150,800.00 soles, y ya no S/ 116,000.00 soles; en ese sentido, para la Sala Superior, las condiciones suspensivas que tenía el contrato, no fueron satisfechas plenamente; sobre lo cual la causal aludida no expresa cuestionamiento alguno. Por otro lado, respecto a la responsabilidad de la demandada de no cancelar el monto pendiente de pago (S/ 56,000.00 soles) en la fecha pactada, por encontrarse en trámite el traslado de la sucesión intestada, resulta ser un argumento que no se ha discutido en el proceso, pues de la demanda no se advierte que haya sido mencionado, ni fue parte de la controversia analizada en la sentencia de primera instancia; en ese sentido, la casacionista no presenta argumentos lógico – jurídicos que evidencien una falta de motivación en la sentencia de vista, deviniendo la causal bajo análisis en **improcedente**, por incumplimiento del requisito previsto en el numeral 3 del artículo 388º del Código Procesal Civil. **5.2.** De la causal descrita en el **literal b)**; esta tiene relación con la causal analizada precedentemente, pues en ella ya se dejó establecido que, para la Sala Superior, no se verifica que se hayan cumplido las condiciones suspensivas que tenía el contrato; por ello, lo pretendido en esta causal, esto es, el otorgamiento de la escritura pública, bajo el argumento de que cumplió con el pago total del precio pactado en el contrato de promesa de compraventa, no se ha cumplido en razón a los argumentos antes precisados (causal del literal a); por tanto, no expresa de manera lógica la infracción normativa aducida, y cómo esta norma -de aplicarse- variaría el resultado de lo resuelto en el proceso, en tanto la conclusión del Colegiado es el no cumplimiento de las condiciones del contrato, por tanto, no resulta ser un argumento claro que incida en la decisión de fondo adoptada por la instancia de mérito, lo que conlleva a que se declare **improcedente** también esta causal, por incumplimiento del incisos 2 y 3 del artículo 388º del Código Procesal Civil. Por las consideraciones expuestas y, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 392º del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Betty Yuli Balbin Topalaya** con fecha 04 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista contenida en la resolución Nº 12, de fecha 11 de octubre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por Betty Yuli Balbin Topalaya contra Ketty Fernández Jiménez, sobre otorgamiento de escritura pública; y, los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Grossmann Casas**. S.S. ESPINOZA ORTIZ, GROSSMANN CASAS, ÁLVAREZ OLÁZABAL, PLACENCIA RUBIÑOS, HOLGADO NOA.

---

1 Página 188 del expediente principal.
2 Página 173 del expediente principal.
3 Página 134 del expediente principal.
4 Conforme al artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364.

C-2441212-142

PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

ÍNDICE

- CASACIÓN N° 4709-2024 SULLANA 230
  MATERIA: Nulidad de Resolución Administrativa. CANASTA DE ALIMENTOS – CAFAE. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 4924-2024 SULLANA 231
  MATERIA: Reconocimiento de Tiempo de Servicios. Pago de Beneficios Sociales. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 108-2024 LIMA 232
  MATERIA: Recálculo de pensión de jubilación. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 143-2024 DEL SANTA 232
  MATERIA: Reincorporación Laboral – Ley N° 24041. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 228-2024 LIMA 233
  MATERIA: Pago de haberes conforme al literal c) del artículo 186 del T.U.O de la L.O.P.J.. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 284-2024 ICA 234
  MATERIA: Nulidad de resolución administrativa. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 415-2024 JUNIN 234
  MATERIA: Recálculo de Compensación por Tiempo de Servicios - CTS. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 36089-2023 DEL SANTA 235
  MATERIA: Reposición Laboral – Ley N° 24041. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 36089-2023 DEL SANTA 235
  MATERIA: Reposición Laboral-Ley N° 24041. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 36698-2023 CAJAMARCA 236
  MATERIA: Homologación de remuneración y otros.. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 39605-2023 TUMBES 237
  MATERIA: Reincorporación Laboral. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 16006-2022 AREQUIPA 237
  MATERIA: FONAHPU
- CASACIÓN N° 21473-2022 Cusco 239
  MATERIA: Reconocimiento de régimen laboral privado. Proceso Ordinario.
- CASACIÓN N° 21473-2022 CUSCO 240
  MATERIA: Reconocimiento de vínculo laboral. PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN N° 4015-2023 PUNO 242
- CASACIÓN N° 30869-2023 PIURA 244
  MATERIA: Reconocimiento de vínculo laboral y pago de beneficios sociales. PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN N° 1800-2024 San Martín 245
  MATERIA: Fondo Nacional de Vivienda - FONAVI. Proceso Ordinario

- CASACIÓN N° 40098-2023 Lima 246
  MATERIA: Reincorporación laboral. Proceso Especial
- CASACIÓN N°40188-2023 Piura 247
  MATERIA: Reconocimiento de aportes. Proceso Ordinario
- CASACIÓN N° 40547-2023 Lima 248
  MATERIA: Reintegro de remuneraciones. Proceso Especial
- CASACIÓN N° 4680-2024 SULLANA 250
  MATERIA: Bonificación Transitoria por Homologación. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 5421-2024 LIMA 250
  MATERIA: Reconocimiento de Bonificación del Decreto de Urgencia N° 105-2001. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN Nº 39687-2023 LIMA 251
  MATERIA: Nulidad de resolución administrativa. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 39945-2023 ANCASH 252
  MATERIA: Pago de Subvención Equivalente al 10 URP. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 40013-2023 JUNIN 253
  MATERIA: Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS). PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 40525-2023 LIMA 254
  MATERIA: Nulidad de sanción administrativa. PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN N° 40650-2023 JUNIN 255
  MATERIA: Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS). PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 40728-2023 JUNIN 256
  MATERIA: Recalculo de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS). PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 125-2024 PIURA 257
  MATERIA: Nulidad de Resolución Administrativa. Pago de beneficios sociales. PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN N° 154-2024 ANCASH 258
  MATERIA: Nulidad de Resolución Administrativa. Reintegro de CTS. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 195-2024 LIMA 259
  MATERIA: Otorgamiento de la bonificación diferencial. Artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 227-2024 PIURA 260
  MATERIA: Reintegro Diferencial de Remuneraciones. PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN N° 254-2024 LIMA 261
  MATERIA: Artículo 2º del Decreto de Urgencia N° 037-94. PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN N° 315-2024 AYACUCHO 262
  MATERIA: Reintegro de bonificación por preparación de clases y evaluación. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 322-2024 AYACUCHO 263
  MATERIA: Otorgamiento de subsidio por luto y sepelio. Artículos 51 y 52 de la Ley N° 24029, modificada por Ley N° 25212. PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 431-2024 JUNIN 264
  MATERIA: Bonificación especial. Decreto Supremo N° 051-91-PCM. PROCESO URGENTE
- CASACIÓN N° 800-2024 LAMBAYEQUE 265
  MATERIA: Reintegro de bonificación personal y otros. Decreto de Urgencia N° 105-2001. PROCESO ESPECIAL

CASACIÓN N° 4709-2024 SULLANA

MATERIA: Nulidad de Resolución Administrativa. CANASTA DE ALIMENTOS – CAFAE. PROCESO ORDINARIO

Lima, nueve de agosto del año dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente digital; y **CONSIDERANDO:** El recurso de casación[1] interpuesto por el **Gobierno Regional de Piura,** contra la sentencia de vista[2], que resolvió confirmar la sentencia[3] venida en grado que declaró infundada la demanda; en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante **Iris Margot Alburqueque Atoche -** en calidad de heredera de **Don Oscar Celestino Alburqueque Cornejo,** sobre pago de canasta de alimentos - CAFAE. **Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391º, incisos 1) y 2) del artículo 393º, inciso 2) del artículo 396º del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386º. Procedencia:** 1. El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. 2. Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: a. En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; b. el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y c. el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387º. Procedencia excepcional:** 1. Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386º cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388º. Causales: Son causales para interponer recurso de casación:** 1. Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. 2. Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. 3. Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. 4. Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. 5. Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391º. Interposición y admisión:** 1. El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393º. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando:** a. No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391º y 388º, respectivamente; b. se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, c. el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando:** a. Carezca manifiestamente de fundamento; o, b. se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396º. Competencia:** 1. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda presentado, la demandante solicita como pretensión principal, se declare la nulidad de la resolución denegatoria ficta que denegó su recurso de apelación presentado contra la Resolución Directoral N° 728-2022-GOB.REG. DRSPDSRSLCC-OEGDRH, de fecha 19 de mayo de 2022, que denegó su pedido. En consecuencia, cumpla la entidad demandada con emitir nuevo acto administrativo en la cual cese la discriminación que viene siendo objeto y proceda al reconocimiento, liquidación y pago del beneficio de canasta de alimentos, de acuerdo a lo establecido en la Resolución Presidencial N° 115-99/CTAR PIURA-P, del 10 de marzo de 1999, en favor de su padre Oscar Celestino Alburqueque Cornejo, ex trabajador de la DSRSLCC, además el pago de los intereses legales desde la fecha de la dación de dicha norma hasta su cese en la administración pública, dado en diciembre del año 2008. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que el recurrente no apeló la sentencia de primera instancia que le fue favorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: **5.1 Infracción normativa del artículo 139° incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Estado:** La sentencia de vista contiene una motivación deficiente e incongruente, puesto que ha resuelto declarar la nulidad de una resolución administrativa, en tanto que de la sentencia no se permite apreciar las razones de hecho y/o derecho por las cuales se declara nulo el acto administrativo. **5.2 Infracción normativa de los artículos 43° y 48° del Decreto Legislativo N° 276:** Advierte que, la sentencia de vista ha infringido las normas denunciadas, en tanto que está otorgando los beneficios a los demandantes, pese a que no tienen la calidad de personal nombrado. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, y debe indicar ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que inciden directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por la Corte Suprema de Justicia de la República. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificada las causales descritas en los acápites **5.1)** y **5.2)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2) literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley N° 31591, puesto que los agravios denunciados carecen manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso en el que se determinó que, de conformidad con lo dispuesto en la Novena Disposición Transitoria de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto - Ley 28411, la pretensión de reconocimiento, liquidación y pago de canasta de alimentos, no forma parte de la remuneración, por carecer de carácter remunerativo, conforme ha quedado establecido, pues bien los fondos que se transfieren para su financiamiento son suministrados en puridad por el mismo CAFAE y no propiamente por su empleador directo. En ese orden de ideas, no le corresponde el beneficio pretendido a la parte accionante. En consecuencia, corresponde declarar **improcedentes** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación[4] interpuesto por el **Gobierno Regional de Piura,** contra la sentencia de vista[5], y **ORDENARON** *la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley;* en los seguidos por **Iris Margot Alburqueque Atoche -** en calidad de heredera de **Don Oscar Celestino Alburqueque Cornejo,** contra el **Gobierno Regional de Piura** y otro; sobre pago de canasta

de alimentos - CAFAE. Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema **Dávila Broncano**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] De fecha 19 de octubre de 2023 de fojas 159 y siguientes.
[2] De fecha 16 de octubre de 2023 de fojas 124 y siguientes.
[3] De fecha 14 de diciembre de 2022 de fojas 88 y siguientes.
[4] De fecha 19 de octubre de 2023 de fojas 159 y siguientes.
[5] De fecha 16 de octubre de 2023 de fojas 124 y siguientes.

C-2441208-1

CASACIÓN N° 4924-2024 SULLANA

MATERIA: Reconocimiento de Tiempo de Servicios. Pago de Beneficios Sociales. PROCESO ORDINARIO

Lima, nueve de agosto del dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación[1] interpuesto por el representante de la entidad demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista[2] que **confirmo** la sentencia de primera instancia[3], que declaró **fundada en parte** la demanda interpuesta, y revocaron solo en el extremo del periodo al cálculo del pago de vacaciones**;** en los seguidos por **Liliana Ayala Navarro de López**, sobre Reconocimiento de Tiempo de Servicio - Pago de Beneficios Sociales. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales:** Son causales para interponer recurso de casación: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda[4] se aprecia que la parte demandante tiene como pretensión: la Nulidad de la Resolución Directoral N° 823-2022GOB.REG. PIURA.DRSCC-OEGDRH de fecha 03 de junio de 2022, en consecuencia; se ordene a la demandada emita nueva resolución de acto administrativo reconociendo el tiempo de servicios por el que fuera contratada en dicha entidad bajo la modalidad de locación de servicios por el periodo comprendido del 01 de agosto de 1999 al 30 de mayo de 2013, fecha en que fue nombrado. Asimismo, se reconozca, liquide y pague los beneficios sociales dejados de percibir durante el tiempo que desempeñó como personal contratado bajo la modalidad de locación de servicios, como vacaciones anuales y remuneradas, aguinaldos y compensación por tiempo de servicios. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente no apeló la sentencia de primera instancia por cuanto no le fue adversa, de modo que no le es exigible lo establecido en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: **5.1)** ***Infracción normativa del Decreto Legislativo N° 276 y articulo 28 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM;*** alega que "El ingreso a la Administración Pública en la condición de servidor de carrera o de servidor contratado para labores de naturaleza permanente se efectúa obligatoriamente mediante concurso. La incorporación a la Carrera Administrativa será por el nivel inicial del grupo ocupacional al cual postuló. Es nulo todo acto administrativo que contravenga la presente disposición. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificada la causal descrita en el acápite **5.1)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2. literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley ° 31591, puesto que el agravio denunciado carece manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la parte recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso en el que se determinó el reconocimiento del tiempo de servicios de la actora como contratada en dicha entidad durante el periodo del 01 de agosto de 1999 hasta el 30 de mayo de 2013. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** la causal denunciada. **DECISIÓN:** Por estas

consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por el representante de la entidad demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista[6] que **confirmo** la sentencia de primera instancia[7], que declaró **fundada en parte** la demanda interpuesta, y revocaron solo en el extremo del periodo al cálculo del pago de vacaciones; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "*El Peruano"* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido por **Liliana Ayala Navarro de López**, sobre Reconocimiento de Tiempo de Servicio - Pago de Beneficios Sociales. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Dávila Broncano**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERON PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

1 De fecha 10 de noviembre de 2023, de fojas 106 y siguientes.
2 De fecha 06 de noviembre de 2023, de fojas 84 y siguientes.
3 De fecha 25 de enero de 2023, de fojas 49 y siguientes.
4 De fecha 05 de octubre de 2022, de fojas 19 y siguientes.
5 De fecha 10 de noviembre de 2023, de fojas 106 y siguientes.
6 De fecha 06 de noviembre de 2023, de fojas 84 y siguientes.
7 De fecha 25 de enero de 2023, de fojas 49 y siguientes.

C-2441208-2

CASACIÓN N° 108-2024 LIMA

MATERIA: Recálculo de pensión de jubilación. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, los recursos de casación interpuesto por el demandante **Elias Bravo Torres,** de fecha 10 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de marzo de 2023[2], que confirma la sentencia apelada de fecha 13 de mayo de 2022[3], que declara infundada la demanda; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como se aprecia, el recurso de casación fue planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; en ese sentido, y conforme a la facultad conferida, la Sala Superior ha revisado el cumplimiento de los requisitos necesarios para la admisibilidad del medio impugnatorio extraordinario que se plantea. **Tercero.** Se aprecia que el demandante **Elias Bravo Torres,** solicita la nulidad de la Resolución N° 022964-2021-ONP, de fecha 27 de mayo del 2021, como consecuencia, se efectué el recálcalo de su pensión de cesantía, más devengados e intereses legales. **Cuarto**. Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la parte recurrente cumple con el requisito dispuesto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable a sus intereses. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto**. En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria[4], el demandante, denuncian como causal de sus recursos de casación: **Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 12° del Texto Único Ordenado de la Ley orgánica del Poder Judicial y de los incisos 3) y 4) del artículo 122° y 50° inciso 6) del Código Civil;** señala que, la Sala Superior no ha considerado que de la revisión del cuadro de remuneraciones mensuales, se ha consignado erróneamente que el suscrito habría percibido la remuneración mínima vital, cuando sus ingresos eran superiores, por tanto, debiéndose aplicarse las equivalencias establecidas para los ex trabajadores, con cargos similares al del recurrente; en consecuencia, se ha inaplicado las Resoluciones ministeriales N° 123-2019-TR, N° 201-2019-TR y N° 040-2020. **Sexto.** Del análisis de la causal denunciada, se aprecia que la parte recurrente, no demuestra la pertinencia de la infracción invocada sobre el sentido del fallo, tampoco establece de manera concreta cuales son los fundamentos doctrinales en los que se sustenta su pretensión casatoria, sino que presenta su recurso como uno de apelación, pretendiendo que esta Suprema Sala realice un reexamen de los hechos y una revaloración de los medios probatorios, que en su momento fueron analizados por la instancia de mérito, la cual ha establecido que, la pensión de jubilación del actor ha sido calculada conforme a la equivalencia remunerativa de un trabajador en actividad con el mismo nivel, categoría y régimen laboral que tenía el accionante; por lo tanto, no corresponde recálculo alguno, más aún, si se le ha reconocido el tope máximo pensionario de S/.857.36 soles actualizada a S/.893.00 soles; en consecuencia, se aprecia que el recurso propuesto presenta una finalidad contraria a los fines del recurso de casación, cuyo carácter extraordinario limita el ejercicio de este Tribunal al debate de cuestiones eminentemente jurídicas; siendo así, se incumple con lo previsto en el inciso 2) del artículo 396° en concordancia con el artículo 393° del Código Procesal Civil, razón por la cual el recurso propuesto deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con los artículos 393 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Elias Bravo Torres,** de fecha 10 de julio de 2023[5]. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el Proceso Contencioso Administrativo seguido contra la **Oficina de Normalización Previsional - ONP,** sobre recálculo de pensión de jubilación adelantada. Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi;** y, los devolvieron.- S.S._TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

1 Folios 90.
2 Folios 84.
3 Folios 35.
4 Aprobada por Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022.
5 Folios 90.

C-2441208-3

CASACIÓN N° 143-2024 DEL SANTA

MATERIA: Reincorporación Laboral – Ley N° 24041. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticinco de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote,** mediante escrito de fecha 06 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 19 de octubre de 2023[2], que revoca la sentencia apelada de fecha 09 de agosto de 2023[3], que declara fundada en parte la demanda y reformándola la declararon fundada; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como se aprecia, el recurso de casación ha sido planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; pero la Sala Superior no ha efectuado la revisión de la admisibilidad de dicho medio impugnatorio extraordinario; sin embargo, en virtud de los principios de celeridad y economía procesal; y, estando a la facultad dispuesta en el artículo 393.1.a de la citada ley, que señala que la Sala Suprema revisa lo previsto en el artículo 391° (interposición y admisión del recurso); se ha procedido a su análisis, verificándose que en el recurso propuesto se cumple con los requisitos señalados en el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con los artículos 386.2 y 391.2 del Código Procesal Civil, necesarios para su admisibilidad. **Tercero.** Debe señalarse que la actora **Julissa Jacqueline Bernuy Santolalla** solicita se declare la desnaturalización de sus contratos de locación de servicios y se la considere como servidora contratada permanente bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276; asimismo, peticiona su reincorporación laboral al amparo de la Ley N° 24041. **Cuarto.** Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la parte recurrente cumple con el requisito dispuesto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable a sus intereses. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la entidad demandada denuncia como

causales de su recurso de casación: **i) Inobservancia de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado y errónea interpretación de los artículos 194, 196, 197 y 275 del Código Procesal Civil:** manifiesta que, el Colegiado Superior ha vulnerado el debido proceso y el deber de motivación de las resoluciones judiciales, en cuanto no ha analizado ni valorado en forma conjunta y adecuada los medios probatorios aportados en el proceso y ha empleado una fundamentación insuficiente para sustentar la decisión adoptada. **ii) Inaplicación del artículo 1764 del Código Civil:** refiere que, la accionante estuvo sujeta a la modalidad locación de servicios, manteniendo una vinculación de carácter civil y no laboral, no encontrándose sujeta a subordinación. **iii) Indebida aplicación de la Ley N° 24041 e inaplicación del artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público:** señala que, la norma denunciada resulta aplicable para aquellos trabajadores sujetos al régimen del Decreto Legislativo N° 276 que han ingresado mediante concurso público y han cumplido más de un año ininterrumpido de labores permanentes y que han sido víctimas de un despido intempestivo de su puesto de trabajo, situación que no ha acreditado la accionante. **Sexto.** De la revisión de las causales denunciadas en los ***ítems i), ii) y iii),*** se advierte que la entidad recurrente no demuestra la pertinencia de las infracciones alegadas sobre el sentido del fallo, ya que no expone de manera concreta los fundamentos doctrinales y legales en los que sustenta su pretensión casatoria; contrariamente a ello, se limita a cuestionar el criterio esbozado por la Sala Superior, la cual ha señalado que la accionante ha acreditado haber desarrollado labores de naturaleza permanente bajo la modalidad locación de servicios por más de un año ininterrumpido, por lo que le alcanza la protección del artículo 1 de la Ley N° 24041; por consiguiente, en el recurso propuesto se incumple con lo dispuesto en el literal a) del numeral 1 del artículo 393° del Código Procesal Civil; razón por la cual deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por entidad demandada **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote,** mediante escrito de fecha 06 de noviembre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 19 de octubre de 2023[6]. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Julissa Jacqueline Bernuy Santolalla,** sobre reincorporación laboral al amparo de la ley N° 24041. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi;** y, los devolvieron.- S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] A fojas 163.
[2] A fojas 147.
[3] A fojas 94.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] A fojas 163.
[6] A fojas 147.

C-2441208-4

CASACIÓN N° 228-2024 LIMA

MATERIA: Pago de haberes conforme al literal c) del artículo 186 del T.U.O de la L.O.P.J.. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticinco de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Poder Judicial,** de fecha 06 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 18 de agosto de 2023[2], que revoca la sentencia apelada de fecha 27 de octubre de 2022[3], que declara infundada la demanda y reformándola la declararon fundada; cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser calificados conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como se aprecia, el recurso de casación ha sido planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; en ese sentido, y conforme a la facultad conferida, la Sala Superior ha revisado el cumplimiento de los requisitos necesarios para la admisibilidad del medio impugnatorio extraordinario que se plantea. **Tercero.** Debe señalarse que el actor **Alfredo Cerna Vega** solicita el pago de sus haberes por los conceptos de vacaciones, navidad, escolaridad y fiestas patrias, en cumplimiento del literal c) del artículo 186 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, por el periodo del 2008 al 2013, más los respectivos devengados e intereses legales. **Cuarto**. Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la parte recurrente cumple con el requisito dispuesto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable a sus intereses. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la entidad demandada denuncia como causales de su recurso de casación: **i) Inobservancia de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado:** refiere que, se han vulnerado las garantías del debido proceso y la debida motivación de las resoluciones, toda vez que no se ha tomado en cuenta las argumentaciones presentadas y tampoco se ha cumplido con fundamentar de manera suficiente la decisión adoptada. **ii) Inaplicación del literal c) del inciso 5) del artículo 186° del T.U.O. de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por Ley N° 30125; errónea interpretación del artículo 6 del T.U.O. del Decreto Legislativo N° 728, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR, del inciso a) del artículo 19 del T.U.O. de la Ley de Compensación por Tiempo de Servicios, aprobado por Decreto Supremo N° 001-97-TR y el artículo 138° de la Constitución Política del Estado; e, inaplicación del artículo VII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Civil y la Primera Disposición Final de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional:** argumenta que, el Colegiado Superior ha dejado de lado lo dispuesto en el marco normativo denunciado, así como en la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional, en la que se ha establecido que el bono por función jurisdiccional no tiene naturaleza remunerativa ni pensionable; sin embargo, sin realizar un mayor análisis, ha resuelto que sí tiene dicho carácter, infringiendo el principio de legalidad. **iii) Inaplicación del artículo 77 de la Constitución Política del Perú:** manifiesta que, se han infringido los principios de legalidad y equilibrio fiscal, que determinan la imposibilidad de incrementar obligaciones que no tienen marco legal y presupuestal. **iv) Errónea interpretación de la Tercera Disposición Transitoria de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional Presupuesto y del artículo 19 de la Ley N° 28112, Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público:** señala que, no se ha considerado que no es posible realizar reajustes en las remuneraciones de los trabajadores de la administración pública y se encuentra prohibido incluir autorizaciones de gastos sin el financiamiento correspondiente. **v) Errónea interpretación del artículo 10 de la Ley N° 27444:** alega que, el acto administrativo impugnado en el presente proceso cumple con los requisitos de validez, toda vez que para su emisión se ha respetado los principios de legalidad y taxatividad en el procedimiento administrativo. **Sexto.** Examinadas las causales denunciadas en los **ítems i), iii), iv) y v),** se aprecia que la entidad demandada se incumple con desarrollar de manera concreta los fundamentos doctrinales y legales en los que se sustenta su pretensión casatoria; contrariamente a ello, se limita a cuestionar el criterio determinado por la Sala Superior, la cual ha señalado que, al accionante, en su condición de ex Juez Titular de Paz Letrado, le corresponde percibir los 16 haberes mensuales durante el año, dispuesto en el literal c) del artículo 186 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a partir de octubre de 2008 hasta el 13 de diciembre de 2013, fecha en la que se emite la Ley N° 30125 y se modifica la citada disposición; en ese sentido, no se advierte medio probatorio alguno que corrobore que la entidad demandada haya cumplido con el pago de los haberes por vacaciones, navidad, fiestas patrias y escolaridad; por consiguiente, en las causales señaladas no se cumple con el literal a) del numeral 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, razón por la cual devienen en **improcedentes. Sétimo.** De la revisión de lo invocado en el ***ítem ii),*** se advierte que la parte recurrente no expone de manera concreta cuales son los fundamentos doctrinales en los que se sustenta su pretensión casatoria; ya que plantea una argumentación de manera genérica, dirigida únicamente a cuestionar el carácter remunerativo y pensionable del bono por función jurisdiccional, lo cual no es materia de controversia en el presente proceso, ya que la pretensión de la demanda está dirigida al pago de haberes en cumplimiento del literal c) del artículo 186 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; siendo así que, lo alegado en el recurso carece manifiestamente de fundamento;

en ese sentido, en el recurso propuesto se incumple con el literal a) del numeral 1) y el literal a) del numeral 2) del artículo 393 del Código Procesal Civil, razón por la cual deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Poder Judicial,** de fecha 06 de setiembre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 18 de agosto de 2023[6]. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Alfredo Cerna Vega**, sobre pago de haberes conforme al literal c) del artículo 186 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Interviene como ponente la Señora Jueza Suprema **Tello Gilardi**; y, los devolvieron**. -** S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] A fojas 35 del cuadernillo de casación.
[2] A fojas 24 del cuadernillo de casación.
[3] A fojas 15 del cuadernillo de casación.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] A fojas 35 del cuadernillo de casación.
[6] A fojas 24 del cuadernillo de casación.

C-2441208-5

CASACIÓN N° 284-2024 ICA

MATERIA: Nulidad de resolución administrativa. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticinco de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública a cargo del Sector Interior**, de fecha 14 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 19 de octubre de 2023[2], que confirmó la sentencia apelada de fecha 28 de agosto de 2023[3], que declaró fundada la demanda; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como bien ha indicado la Sala Superior, el medio impugnatorio cumple con los requisitos necesarios para la admisibilidad señalados en el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con los artículos 386.2 y 391.2 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. **Tercero.** Debe señalarse que el accionante **Jorge Luis Chávez Garayar**, solicita la nulidad de la Resolución N° 091-2022-IGPNP-DIRINV-OD ICA/APEL y de la orden de sanción del 07 de setiembre de 2022. **Cuarto.** Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la parte demandante cumplió con apelar la sentencia de primera instancia que le fue adversa, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la parte demandada denuncia como causal de su recurso de casación: ***Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado:*** alega que, no se requiere que la norma indique expresamente el órgano al que debe apersonarse el efectivo policial, por lo que el demandante debió incorporarse al servicio a través de su línea de comando, esto es, a la DIVINCRI ICA, y no a otro lugar, como el ARECOTER PNP ICA, de acuerdo al artículo 25 de la Ley N° 30174, más aún si se considera la línea jerárquica entre ambas dependencias. **Sexto.** De la revisión de la causal descrita precedentemente, se advierte que la emplazada no demuestra la pertinencia de la infracción alegada sobre el sentido del fallo, ya que no expone de manera concreta los fundamentos en los que sustenta su pretensión casatoria; contrariamente a ello, se limita a cuestionar el criterio esbozado por la Sala Superior, la cual ha señalado que, se omitió precisar la norma legal o reglamentaria mediante la cual se dispone que el efectivo policial, al final de la licencia o descanso médico, deba incorporarse a través de la línea de comando, puesto que el artículo 25 de la Ley N° 30174 no regula dicho supuesto; por lo tanto, en el recurso propuesto no se cumple con lo dispuesto en el inciso a) del numeral 1) del artículo 393 del Código Procesal Civil; en tal sentido, deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública a cargo del Sector Interior**, de fecha 14 de noviembre de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", en el proceso contencioso administrativo por el accionante **Jorge Luis Chávez Garayar**, sobre nulidad de resolución administrativa. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi**; y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Página 143 del expediente judicial digitalizado.
[2] Página 110 del expediente judicial digitalizado.
[3] Página 92 del expediente judicial digitalizado.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] Página 143 del expediente judicial digitalizado.

C-2441208-6

CASACIÓN N° 415-2024 JUNIN

MATERIA: Recálculo de Compensación por Tiempo de Servicios - CTS. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticinco de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Ministerio del Interior**, de fecha 21 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 08 de noviembre de 2023[2], que confirmó la sentencia apelada de fecha 28 de agosto de 2023[3], que declaró fundada la demanda; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como bien ha indicado la Sala Superior, el medio impugnatorio cumple con los requisitos necesarios para la admisibilidad señalados en el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con los artículos 386.2 y 391.2 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. **Tercero.** Debe señalarse que la accionante **Manuela Torres Sánchez viuda de Ortega y otros**, solicitan que se cumpla con el pago del reintegro por el concepto de Compensación por Tiempo de Servicios - CTS, ascendente a la suma de S/ 74,541.80 a favor de la sucesión de quien en vida fue Evaristo Bernardo Ortega Curisinche, más intereses legales. **Cuarto.** Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la emplazada cumplió con apelar la sentencia de primera instancia que le fue adversa, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la parte demandada denuncia como causales de su recurso de casación: **i)** ***Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado:*** alegando que, se está otorgado una suma cuantiosa, bajo una justificación con motivación aparente. **ii)** ***Infracción normativa de los artículos 9 y 21 del Decreto Legislativo N° 1132:*** aduciendo que, no obstante haber advertido la fe de erratas del artículo 21 del Decreto Legislativo N° 1132, el Colegiado Superior no evaluó sus fundamentos al respecto, en concreto, sobre que no resulta correcto aplicar los tres tramos a que se refiere la precitada norma y usar, además, la Unidad de Ingreso del Sector Público. **iii)** ***Infracción normativa del artículo 77 de la Constitución Política del Estado:*** argumentando que, el petitorio del demandante debe estar enmarcado en las posibilidades económicas de la organización o dependencia del cual se derivan. **iv)** ***Infracción normativa del inciso 1) del artículo 427 y del inciso 6) del artículo 446:*** no presenta argumenta al respecto. **v)** ***Infracción normativa del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584:*** señalando que, el órgano jurisdiccional competente es el Juzgado Contencioso de Lima, no siendo prorrogable la competencia territorial. **vi)** ***Infracción normativa de los artículos 19, 20, 21 y 22 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584:*** manifestando que, la accionante no agotó la vía administrativa previa

que le franquea la ley, por lo que la presente demanda ni siquiera debió ser admitida. **vii)** ***Infracción normativa del artículo 18 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584:*** indicando que, el demandante dejó transcurrir el tiempo y no cumplió con presentar su demanda dentro del plazo de 03 meses que requiere la ley. **Sexto.** De la revisión de las causales descritas en los ítems **i)**, **ii)** y **iii)**, se advierte que la emplazada no demuestra la pertinencia de las infracciones alegadas sobre el sentido del fallo, ya que no expone de manera concreta los fundamentos en los que sustenta su pretensión casatoria; contrariamente a ello, se limita a cuestionar el criterio esbozado por la Sala Superior, la cual ha señalado que, el cálculo de la Compensación por Tiempo de Servicios – CTS a favor de la parte demandante se debe efectuar en estricta aplicación de los criterios establecidos en los artículos 9 y 21 del Decreto Legislativo N° 1132, esto es, teniendo en consideración la Unidad de Ingreso del Sector Público – UISP vigente a la fecha de pase a retiro del causante; por lo tanto, no se cumple con lo dispuesto en el inciso a) del numeral 1) del artículo 393 del Código Procesal Civil; en tal sentido, dichas causales devienen en improcedentes**. Séptimo.** Respecto a la causal reseñada en el **ítem iv)**, se aprecia que la entidad reclamante se limita a consignar dispositivos legales, obviando plasmar el cuerpo normativo al que pertenecen y el fundamento que sustenta la alega infracción; por ende, este extremo del recurso incurre en la causal de improcedencia prevista en el literal a) del numeral 1) del artículo 393 del código adjetivo. **Octavo.** De la revisión de las causales invocadas en los **ítems v), vi)** y **vii)** se advierte que las mismas están dirigidas a cuestionar el extremo de la sentencia de vista que confirmó el auto contenido en la Resolución N° 04, que resolvió declarar infundadas las excepciones de incompetencia por razón de territorio, falta de agotamiento de la vía administrativa y de caducidad, todas ellas formuladas por la entidad demandada; en ese sentido, se está impugnando una decisión que no pone fin al proceso, siendo así, de conformidad con el inciso 1) del artículo 386 del código adjetivo, este extremo del recurso de casación no puede prosperar. Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Ministerio del Interior**, de fecha 21 de noviembre de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", en el proceso contencioso administrativo por la parte accionante **Manuela Torres Sánchez viuda de Ortega y otros**, sobre recálculo de la Compensación por Tiempo de Servicios - CTS. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi**; y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Folios 324.
[2] Folios 297.
[3] Folios 193.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] Folios 324.

C-2441208-7

CASACIÓN N° 36089-2023 DEL SANTA

MATERIA: Reposición Laboral – Ley N° 24041. PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Lesli Eunice Colombier Díaz** mediante escrito de fecha 06 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 29 de agosto de 2023[2], que confirma la sentencia apelada de fecha 15 de mayo de 2023[3], que declara fundada en parte la demanda; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **SEGUNDO.** Como se aprecia, el recurso de casación ha sido planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; pero la Sala Superior no ha efectuado la revisión de la admisibilidad de dicho medio impugnatorio extraordinario; sin embargo, en virtud de los principios de celeridad y economía procesal; y, estando a la facultad dispuesta en el artículo 393.1.a de la citada ley, que señala que la Sala Suprema revisa lo previsto en el artículo 391° (interposición y admisión del recurso); se ha procedido a su análisis, verificándose que en el recurso propuesto se cumple con los requisitos señalados en el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con los artículos 386.2 y 391.2 del Código Procesal Civil, necesarios para su admisibilidad. **TERCERO.** Debe señalarse que, la actora **Lesli Eunice Colombier Díaz** solicita se ordene su reposición como contratada para labores de naturaleza permanente, sujeta al régimen del Decreto Legislativo N° 276 y al amparo de la ley N° 24041, en su puesto de Asesor Legal de la Gerencia de Administración Tributaria u otro de similar nivel, categoría y remuneración, como consecuencia de la desnaturalización de sus contratos de locación de servicios. **CUARTO.** Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la parte recurrente cumple con el requisito dispuesto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable a sus intereses. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **QUINTO.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la parte demandante denuncia como causal de su recurso de casación: **i) Errónea interpretación del artículo 1° de la Ley N° 24041;** Señala que, el Colegiado Superior no ha tomado que la interrupción de la relación laboral, suscitada en el presente caso, se configura como tendenciosa, por lo cual no puede afectar el carácter continuo del vínculo laboral para los fines que establece la Ley N° 24041. **SEXTO.** De la revisión de la causal denunciada precedentemente, se advierte que la recurrente no cumple con exponer de manera concreta cuales son los fundamentos doctrinales y legales en los que se sustenta su pretensión casatoria; ya que pretende que esta Suprema Sala realice un reexamen de los hechos y una revaloración de los medios probatorios, que en su momento fueron analizados por la Sala Superior, la cual ha establecido que, la accionante no ha logrado acreditar haber desempeñado labores de naturaleza permanente por más de un año ininterrumpido, a efectos que se le otorgue la protección de la Ley N° 24041; en este sentido, en el recurso propuesto se incumple con lo dispuesto en el literal a) del numeral 1 del artículo 393° del Código Procesal Civil; razón por la cual deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Lesli Eunice Colombier Díaz** mediante escrito de fecha 06 de setiembre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 29 de agosto de 2023[6]. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote** sobre reposición laboral al amparo de la Ley N° 24041. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi**; y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] A fojas 572.
[2] A fojas 562.
[3] A fojas 508.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] A fojas 572.
[6] A fojas 562.

C-2441208-8

CASACIÓN N° 36089-2023 DEL SANTA

MATERIA: Reposición Laboral-Ley N° 24041. PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demanda **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote** mediante escrito de fecha 13 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 29 de agosto de 2023[2], que confirma la sentencia apelada de fecha 15 de mayo de 2023[3], que declara fundada en parte la demanda; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula.

SEGUNDO. Como se aprecia, el recurso de casación ha sido planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; pero la Sala Superior no ha efectuado la revisión de la admisibilidad de dicho medio impugnatorio extraordinario; sin embargo, en virtud de los principios de celeridad y economía procesal; y, estando a la facultad dispuesta en el artículo 393.1.a de la citada ley, que señala que la Sala Suprema revisa lo previsto en el artículo 391° (interposición y admisión del recurso); se ha procedido a su análisis, verificándose que en el recurso propuesto se cumple con los requisitos señalados en el artículo 34° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con los artículos 386.2 y 391.2 del Código Procesal Civil, necesarios para su admisibilidad. **TERCERO.** Debe señalarse que, la actora **Lesli Eunice Colombier Díaz** solicita se ordene su reposición como contratada para labores de naturaleza permanente, sujeta al régimen del Decreto Legislativo N° 276 y al amparo de la ley N° 24041, en su puesto de Asesor Legal de la Gerencia de Administración Tributaria u otro de similar nivel, categoría y remuneración, como consecuencia de la desnaturalización de sus contratos de locación de servicios. **CUARTO.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la entidad demandada denuncia como causales de su recurso de casación: **i) Inobservancia de los incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Estado y los artículos 194°, 196°, 197° y 275° del Código Procesal Civil**; refiere que, se han vulnerado las garantías del debido proceso, tutela jurisdiccional efectiva y el deber de motivación de las resoluciones judiciales, en cuanto no se han valorado adecuadamente los medios probatorios, hechos y normas jurídicas aplicables al caso. **ii) Inaplicación del artículo 1764° del Código Civil;** señala que, no se ha tomado en cuenta que la demandante presto servicios bajo la modalidad de servicios, por lo que no se encontró sujeta a subordinación. **iii) Inaplicación del artículo 5° de la Ley N° 28175 y el artículo 28° del Decreto Legislativo N° 276;** manifiesta que, se ha dejado de lado que el ingreso a la carrera administrativa, se efectúa de manera obligatoria a través de un concurso público de méritos, resultando nulo cualquier acto que contravenga dicha disposición. **QUINTO.** De la revisión de autos y de las causales denunciadas precedentemente, se advierte que la entidad demandada no ha cumplido con apelar la sentencia de primera instancia, que le resultó desfavorable a sus intereses, toda vez que declaró fundada en parte la demanda, y que fue confirmada por la Sala Superior; siendo ello así que, se aprecia que solo la parte demandante presentó el medio impugnatorio respectivo; por consiguiente, en el recurso propuesto se incumple con lo previsto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, razón por la cual, deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demanda **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote** mediante escrito de fecha 13 de setiembre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 29 de agosto de 2023[6]. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Lesli Eunice Colombier Díaz** sobre reposición laboral al amparo de la Ley N° 24041. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi**; y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] A fojas 584.
[2] A fojas 562.
[3] A fojas 508.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] A fojas 584.
[6] A fojas 562.

C-2441208-9

CASACIÓN N° 36698-2023 CAJAMARCA

MATERIA: Homologación de remuneración y otros.. PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el demandante **Luis Gilmer Goicochea Mercado,** mediante escrito de fecha 12 de junio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 17 de mayo de 2023[2], que revoca la sentencia apelada de fecha 29 de setiembre de 2021[3], que declara fundada en parte la demanda y reformándola la declararon infundada; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como se aprecia, el recurso de casación ha sido planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; en ese sentido, y conforme a la facultad conferida, la Sala Superior ha revisado el cumplimiento de los requisitos necesarios para la admisibilidad del medio impugnatorio extraordinario que se plantea. **Tercero.** Debe señalarse que el actor **Luis Gilmer Goicochea Mercado** solicita la nulidad parcial de la Resolución N° 384-2020-MPC/G.M, de fecha 16 de diciembre de 2020, que declara improcedente el recurso de apelación presentado contra la Resolución N° 301-2020-OGGRRHH-MPC, de fecha 12 de agosto de 2020, que desestima su solicitud administrativa; en consecuencia, peticiona que se proceda a reconocer y homologar su remuneración con sujeción al nivel SPF alcanzado, ascendente a la suma de s./ 3,989.29, con los respectivos devengados; asimismo, pretende que se ordene se le reconozca, en su calidad de sindicalizado, el beneficio de los pactos colectivos firmados entre la Municipalidad Provincial de Cajamarca y el SITRAMUNC. **Cuarto.** Cabe precisar que, a la parte recurrente no le es exigible el requisito previsto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, dado que la sentencia de primera instancia le resultó favorable a sus intereses. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual, satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la parte demandante denuncia como causal de su recurso de casación: **Inobservancia del inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado:** señala que, en el Colegiado Superior ha vulnerado las garantías al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva, en cuanto se ha incurrido en una motivación insuficiente y congruente, ya que no se han valorado ni analizado en forma conjunta los medios probatorios aportados en el proceso. Asimismo, refiere que no se ha tomado en cuenta que el empleador asume la carga de la prueba cuando afirme la existencia de un motivo razonable distinto al hecho lesivo alegado por el trabajador. **Sexto.** De la revisión de la causal denunciada precedentemente, se advierte que el recurrente no expone de manera concreta los fundamentos doctrinales y legales en los que se sustenta su pretensión casatoria; contrariamente a ello, se limita a cuestionar el criterio determinado por la Sala Superior, la cual ha señalado que, no es posible comparar la realidad remunerativa del accionante con otros empleados que ostentan un nivel ocupacional diferente; menos aún, si no se ha evaluado las diferencias en las fechas de ingreso y las funciones ejercidas por los otros servidores; asimismo, el demandante no ha establecido de manera clara y precisa a que convenios se refiere ni especifica que derechos derivados de las negociaciones colectivas se pretende hacer valer o que se le reconozcan; por consiguiente, en el recurso propuesto no se cumple con lo dispuesto en el literal a) del numeral 1 del artículo 393° del Código Procesal Civil, razón por la cual, deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Luis Gilmer Goicochea Mercado,** mediante escrito de fecha 12 de junio de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 17 de mayo de 2023[6]. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Municipalidad Provincial de Cajamarca** sobre homologación de remuneraciones y otros. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Tello Gilardi;** y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] A fojas 444.
[2] A fojas 426.
[3] A fojas 358.
[4] Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
[5] A fojas 444.
[6] A fojas 426.

C-2441208-10

CASACIÓN N° 39605-2023 TUMBES

MATERIA: Reincorporación Laboral. PROCESO ORDINARIO

Lima, diecisiete de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Gobierno Regional de Tumbes** mediante escrito de fecha 25 de setiembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 18 de agosto de 2023[2], que revoca la sentencia apelada de fecha 22 de abril de 2022[3], que declara infundada la demanda y reformándola la declararon fundada; cuyos requisitos de procedencia serán calificados por esta Sala Suprema, conforme a lo establecido en el Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591[4], aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula. **Segundo.** Como se aprecia, el recurso de casación ha sido planteado durante la vigencia de la Ley N° 31591; en ese sentido, y conforme a la facultad conferida, la Sala Superior ha revisado el cumplimiento de los requisitos necesarios para la admisibilidad del medio impugnatorio extraordinario que se plantea. **Tercero.** Debe señalarse que el actor **Wilson Abel Saldarriaga Siancas** solicita se respete su derecho laboral como persona con discapacidad, a consecuencia de un accidente laboral ocurrido en marzo de 2015, y se ordene su reincorporación laboral en el cargo de Técnico Administrativo de la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento de Tumbes. **Cuarto.** Respecto a los requisitos de procedencia, se observa que la parte recurrente cumple con el requisito dispuesto en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable a sus intereses. Asimismo, se aprecia que se trata de una resolución pasible de ser recurrida en sede casatoria, motivo por el cual satisface el presupuesto señalado en el literal b) del artículo 393.1 del código adjetivo. **Quinto.** En cuanto a la exigencia contenida en el literal a) del artículo 393.1 del indicado Código Procesal y su modificatoria, la entidad demandada denuncia como causales de su recurso de casación: **i) Inaplicación del literal h) del artículo 10° del Decreto Legislativo N° 1057:** manifiesta que, el Colegiado Superior no ha tomado en cuenta que, en los contratos administrativos de servicios suscritos con la demandante, se estableció que se extinguían con el vencimiento de los mismos; por lo que, su culminación se efectúo acorde a Ley. **ii) Indebida aplicación de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad:** alega que, se ha empleado una motivación aparente para aplicar el citado dispositivo legal, toda vez que para poder emitir un adecuado pronunciamiento era necesario realizar una lectura sistemática de los preceptos normativos pertinentes y no ampararse en disposiciones aisladas. **Sexto.** De la revisión de las causales invocadas en los ***ítems i) y ii),*** se advierte que el recurrente no expone de manera concreta los fundamentos doctrinales y legales en los que se sustenta su pretensión casatoria; contrariamente a ello, se limita a cuestionar el criterio determinado por la Sala Superior, la cual ha señalado que, el accionante ha adquirido una discapacidad durante la relación laboral; en ese sentido, tiene derecho a conservar su puesto de trabajo, conforme lo establece el numeral 2) del artículo 52° de la Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad; dicho criterio resulta acorde a la obligación de protección reforzada por parte del Estado, que emana de la Constitución Política del Perú y en el marco de las 100 Reglas de Brasilia, sobre Acceso a la Justicia de Personas en Condición de Vulnerabilidad[5], y que ha sido compartido por esta Sala Suprema en la Casación N° 30533-2019 Tacna; por consiguiente, en el recurso propuesto se incumple con lo dispuesto en el literal a) del numeral 1 y los literales a) y b) de numeral 2 del artículo 393° del Código Procesal Civil; razón por la cual deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo establecido en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Gobierno Regional de Tumbes** mediante escrito de fecha 25 de setiembre de 2023[6], contra la sentencia de vista de fecha 18 de agosto de 2023[7]. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Wilson Abel Saldarriaga Siancas**, sobre reincorporación laboral. Interviene como ponente la Señora Jueza Suprema **Tello Gilardi;** y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 A fojas 496.
2 A fojas 463.
3 A fojas 392.
4 Vigente a partir del 27 de octubre de 2022.
5 Actualización aprobada por la Asamblea Plenaria de la XIX Edición de la Cumbre Judicial Iberoamericana, abril de 2018, Quito - Ecuador, de aplicación para todos los jueces de la república, cuya adhesión fue dispuesta por el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial mediante Resolución Administrativa N° 000198-2020-CE-PJ del 30 de julio de 2020.
6 A fojas 496.
7 A fojas 463.

C-2441208-11

CASACIÓN N° 16006-2022 AREQUIPA

MATERIA: FONAHPU

*En el presente caso, la parte demandante adquirió la calidad de pensionista el en el año 2018 y solicitó que se le otorgue el beneficio del **FONAHPU** el 22 de octubre de 2019, sin que pueda atribuirse a la administración la falta de inscripción de la demandante para acceder al pago del citado beneficio, porque la actora aún no ostentaba la condición de pensionista cuando los plazos de inscripción se encontraban vigentes.*

Lima, doce de diciembre de dos mil veinticuatro.

LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: VISTA: la causa número dieciséis mil seis - dos mil veintidós - Arequipa, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a Ley, ha emitido la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Marcelina Susana Cáceres Zegarra**, mediante escrito de fecha 24 de diciembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 15 de octubre de 2021, que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 30 de octubre de 2020, que declaró fundada la demanda y reformándola, la declaró **infundada**; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Oficina de Normalización Previsional – ONP,** sobre otorgamiento de bonificación – Fonahpu. **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:** Por resolución de fecha 30 de julio de 2024, se declaró procedente el recurso de casación por las causales de: **i) Infracción normativa del artículo 1° del Decreto Supremo N° 082-98-EF concordante con el artículo 2° de la Ley N° 27617 e ii) Infracción normativa del inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú. Primero: Antecedentes del caso: a)- Pretensión:** Mediante escrito de demanda, la demandante ha solicitado que se ordene a la administración la realización de una actuación a la que se encuentra obligada por mandato de Ley, esto es, que se disponga que la ONP cumpla con lo dispuesto en el artículo 1° del D.S N° 082-98-EF y artículo 1° de la Ley N° 28110; es decir, cumpla con el pago de FONAHPU, con retroactividad desde la vulneración de su derecho, 01 de marzo de 2018 en adelante, en concordancia con lo establecido en DU 034-98 que crea el FONAHPU y su reglamento el DS N° 082-98-EF. **b)- Sentencia de primera instancia:** La Jueza del Cuarto Juzgado de Trabajo Especializado en lo Contencioso Administrativo de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, mediante sentencia de fecha 30 de octubre de 2020, declaró fundada la demanda; en consecuencia, ordenó que la demandada cumpla con lo dispuesto en el DS N° 082-98-EF y la Ley N° 28110, es decir, cumpla con pagar el FONAHPU, con retroactividad desde el 01 de marzo de 2018 en adelante, en concordancia con el DU 034-98 que crea el FONAHPU y su reglamento D.S N° 082-98-EF, señalando que del análisis de los medios probatorios obrantes en autos se aprecia que la actora desde marzo de 2018 percibe una remuneración inferior de S/1,000.00 mensuales, conforme se observa de su boleta de pago de fojas 8 a 10, cumpliendo de esta forma con el artículo 1° del DU 034-98; por lo que, se debe amparar la demanda desde el 01 de marzo de 2018 en adelante. **c)- Sentencia de segunda instancia:** El Colegiado de la Segunda Sala Laboral de la misma Corte Superior, mediante sentencia de vista de fecha 15 de octubre de 2021, revocó la sentencia apelada y reformándola, declaró infundada la demanda, bajo el argumento de que se verifica de autos que la demandante no percibe una pensión de cesantía mayor a los S/1,000.00; sin embargo, de la resolución de cese de fojas 7 se observa que a la fecha de la creación del FONAHPU, la demandante no tenía la calidad de pensionista puesto que cesó en el año 2018 y el FONAHPU fue creado en

el año 1998, por lo que se infiere que la demandante no cumplió con el requisito establecido en el literal a) del artículo 6° del Decreto Supremo N°82-98-EF. Asimismo, la Sala Superior ha señalado que la demandante no ha acreditado haberse inscrito dentro del plazo fijado por el Decreto de Urgencia N° 034-98 y Decreto de Urgencia N° 9-2000, con lo que se tiene por incumplido el requisito establecido en el literal c) del artículo 6° del DS N°82-98-EF; por lo tanto, se evidencia que la demandante no cumple con los requisitos legales para percibir la bonificación del FONAHPU, en consecuencia, corresponde desestimar la demanda. **Segundo: Infracción normativa.** La infracción normativa constituye un vicio de derecho en que incurre el juzgador en una resolución; determinando que el caso sea pasible de ser examinado por medio de un recurso de casación, siempre que esté ligado por conexidad lógica a lo decidido. En tal sentido, se puede conceptualizar a la infracción normativa como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando apertura a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación. **Tercero: Materia controvertida.** En el presente caso corresponde primero efectuar el análisis sobre la existencia del error procesal, toda vez que, de resultar fundada la denuncia en dicho extremo, dada su incidencia en la tramitación del proceso y su efecto nulificante, carecería de sentido emitir pronunciamiento respecto de las infracciones de carácter material denunciadas. **Cuarto: En relación a la infracción normativa del inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú.** Dicha norma legal establece lo siguiente: "Artículo 139°.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. **Quinto:** Corresponde señalar que el derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva reconocidos también como principios de la función jurisdiccional en el inciso 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú, así como en el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil, garantizan al justiciable, ante su pedido de tutela, el deber del órgano jurisdiccional de observar el debido proceso y de impartir justicia dentro de los estándares mínimos que su naturaleza impone; así mientras que la tutela judicial efectiva supone tanto el derecho de acceso a los órganos de justicia como la eficacia de lo decidido en la resolución, es decir, una concepción genérica que encierra todo lo concerniente al derecho de acción frente al poder – deber de la jurisdicción; el derecho al debido proceso en cambio significa la observancia de los principios y reglas esenciales exigibles dentro del proceso, entre ellas, el de motivación de las resoluciones judiciales recogido expresamente dada su importancia en el inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado. **Sexto:** En ese sentido la motivación escrita de las resoluciones judiciales como principio y derecho de la función jurisdiccional constituye un deber de los magistrados, tal como lo establece el inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, y las normas de desarrollo legal. Ello obliga a los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresar las razones de hecho y de derecho que los ha llevado a decidir, debiendo existir en esta fundamentación, congruencia; esto es, debe de pronunciarse respecto a los hechos invocados por las partes y conforme al petitorio formulado, debiendo expresar una suficiente justificación de la decisión adoptada asegurando la impartición de la justicia con sujeción a la Constitución Política del Estado y a la Ley, tal como lo establecen los artículos 50° inciso 6) y 122° inciso 3) del Código Procesal Civil; dicho deber implica que los juzgadores expresen el razonamiento jurídico a la que ésta les ha llevado, así como los fundamentos fácticos que sustentan su decisión, respetando los principios de jerarquía de normas y de congruencia. **Sétimo:** En ese sentido, se aprecia de autos que la Sala Superior ha expuesto en forma suficiente los fundamentos que le han servido de base para desestimar la demanda, por lo que los argumentos expuestos por la parte demandante no pueden analizarse a través de la presente causal, en consecuencia, deviene en **infundada. Octavo:** En relación a la **infracción normativa del artículo 1° del Decreto Supremo N° 082-98-EF concordante con el artículo 2° de la Ley N° 27617.** Para resolver la presente controversia, corresponde señalar lo siguiente: **-** Mediante Decreto de Urgencia N° 034-98[1] publicado en el Diario Oficial "El Peruano" el 22 de julio de 1998, se creó el Fondo Nacional de Ahorro Público (**FONAHPU**), cuya rentabilidad estaba destinada a otorgar bonificaciones a los pensionistas del Decreto Ley N° 19990 y a los de las instituciones públicas del Gobierno Regional con pensiones no mayores a S/ 1,000.00. Las bonificaciones que otorgaba el fondo no tenían carácter pensionable. **-** Dicho Decreto de Urgencia fue reglamentado a través del Decreto Supremo N° 082-98-EF, publicado el 5 de agosto de 1998, en cuyo artículo 6, se establecieron los requisitos para acceder a la bonificación reclamada. a) Ser pensionista de invalidez, jubilación, viudez, orfandad o ascendientes pertenecientes al régimen del Decreto Ley N° 19990, o del Decreto Ley N° 20530 de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones son cubiertas con recursos provenientes del Tesoro Público. b) Que el monto bruto de la suma total de las pensiones que perciba mensualmente por cualquiera de los regímenes antes mencionados, e independientemente de la entidad pagadora, no sea superior a Un Mil Nuevos Soles (S/. 1,000.00); y, c) Inscribirse, voluntariamente dentro del plazo fijado por la norma de creación del **FONAHPU**, cumpliendo con el procedimiento establecido por la ONP. **Noveno:** Es preciso mencionar que, el artículo 1° del Decreto de Urgencia N° 009-2000 vigente desde el 29 de febrero de 2000, concedió un plazo extraordinario de 120 días computados a partir de la vigencia de la presente norma para efectuar un nuevo proceso de inscripción para los pensionistas que no se encontraban inscritos en el **FONAHPU**. Ello siempre y cuando cumplieran con los requisitos establecidos en el Decreto de Urgencia N° 034-98 y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 082-98- EF, es decir, el nuevo plazo concedido finalizaba el 28 de junio de 2000. **Décimo:** Posteriormente, la Ley N° 27617 dispuso la reestructuración del Sistema Nacional de Pensiones regulado por el Decreto Ley N° 19990, y modificó el régimen del Decreto Ley N° 20530 y la Ley del Sistema Privado de Administración de Fondo de Pensiones, vigente desde el 02 de enero de 2002; siendo que en su artículo 2, contempló la incorporación de la bonificación FONAHPU. **Décimo primero:** De las normas citadas se advierte que para ser beneficiario de la bonificación otorgada por el Fondo Nacional de Ahorro Público-**FONAHPU**, se necesitaba: 1. Tener la condición de pensionista, bajo el régimen previsional del Decreto Ley N° 19990 o Decreto Ley N° 20530; 2. Que el monto de pensión no sea mayor de S/. 1,000.00 soles; y, 3. Inscribirse voluntariamente dentro de los dos plazos establecidos: del 23 de julio de 1998 al 19 de noviembre de 1998 y del 29 de febrero al 27 de junio de 2000. **Décimo segundo: El carácter pensionable de la bonificación FONAHPU.** La Ley N° 27617, publicada el 01 de enero de 2002, Ley que dispone la reestructuración del Sistema Nacional de Pensiones del Decreto Ley N° 19990 y modifica el Decreto Ley Nº 20530 y la Ley del Sistema Privado de Administración de Fondos de Pensiones, en su artículo 2 estableció: ***2.1.*** *Autorízase al Poder Ejecutivo a incorporar, con carácter pensionable, en el SNP, el importe anual de la bonificación FONAHPU otorgada a los pensionistas del SNP.* ***2.2.*** *El Poder Ejecutivo incorporará en el activo del Fondo Consolidado de Reservas Previsionales (FCR) - Decreto Ley Nº 19990 la totalidad de los fondos cuya rentabilidad se destina actualmente a financiar la mencionada bonificación.* ***2.3****. Los fondos referidos en el numeral precedente pasarán a formar parte del activo del FCR - Decreto Ley Nº 19990, son de carácter intangible y constituirán el respaldo de las obligaciones previsionales correspondientes al citado régimen previsional, pudiendo ser solamente destinados al pago de pensiones en dicho régimen.* ***2.4.*** *La bonificación FONAHPU se mantiene como tal en el Régimen Pensionario del Sistema Nacional de Pensiones.* ***2.5****. El financiamiento de la bonificación FONAHPU para los beneficiarios que pertenezcan al Régimen Previsional del Decreto Ley Nº 20530 estará a cargo del Tesoro Público.* **Décimo tercero:** El artículo 2.1 de la norma en cuestión está dirigido a los pensionistas del Sistema Nacional de Pensionista que perciben la bonificación en controversia, y no para los pensionistas a futuro, ello se desprende de su propio texto cuando señala que incorpora con carácter pensionable el importe anual de la bonificación FONAHPU "otorgada a los pensionistas del SNP". **Décimo cuarto:** Dicha interpretación se encuentra reforzada con lo establecido en el Decreto Supremo N° 028-2002-EF (publicado el 20 de febrero de 2002), mediante el cual precisan disposiciones referidas a los alcances y formas de pago de la bonificación **FONAHPU**, en cuyo artículo 2 se señala como se pagará la bonificación así como su incorporación como parte de la pensión, y en el artículo 3 de forma expresa establece que el artículo 2 no es aplicable a los pensionistas que no se hayan inscrito en los procesos de inscripción al FONAHPU. **Décimo quinto:** Aunado a ello, adviértase que la Ley N° 27617 no derogó el Decreto de

Urgencia N° 034-98, su Reglamento ni el Decreto de Urgencia N° 082-98-EF (que amplía el plazo de inscripción para FONAHPU), por lo que el cumplimiento de los requisitos para obtener la bonificación siguen siendo los mismos que en su momento se establecieron, entre ellos la inscripción voluntaria en los plazos del 23 de julio de 1998 al 19 de noviembre de 1998 y del 29 de febrero al 27 de junio de 2000; una interpretación en contrario sería contra *legem*, vaciaría de sentido las normas antes citadas y además supondrían una derogación judicial y no legal de las mismas. **Décimo sexto:** Desde luego, hubiera sido preferible que se estableciera un aumento de carácter permanente para todos los pensionistas, pero no fue eso por lo que se optó. Aunque la labor del juez es darle sentido a la ley, también es que no le corresponde inmiscuirse en temas presupuestarios ni suplir al legislador, cuando de las disposiciones solo puede extraerse un sentido interpretativo. **Décimo sétimo:** En tal sentido, respecto de esta bonificación y de manera general, se puede señalar que: **a.** Dadas las características del Fonahpu, su vigencia fue solo durante el plazo determinado por la ley. **b.** El hecho que se haya convertido en pensionable el monto otorgado, es un beneficio que, por mandato expreso de la ley, solo alcanza a quienes fueron beneficiados con ese fondo, durante el período de vigencia de la norma. **c.** Si la ONP ha cancelado el derecho, no es posible que por resolución unilateral se deje sin efecto este beneficio. **Décimo octavo:** Estando a lo señalado, de autos se advierte a fojas 7, la Resolución Directoral N° 0390, de fecha 21 de febrero de 2018, que dispone el retiro por límite de edad de la demandante, al haber cumplido 65 años, reconociéndola 30 años, 2 meses y 7 días de servicios; asimismo, a fojas 3, obra la solicitud administrativa sobre pago de FONAHPU presentado por la actora con fecha 22 de octubre de 2019, documentos que permiten concluir que la demandante no cumple con los requisitos establecidos para acceder a la bonificación pretendida, dado que entre el 23 de julio de 1998 al 19 de noviembre de 1998 y el 29 de febrero al 27 de junio de 2000 no tenía la calidad de pensionista, debiéndose precisar que no resulta posible atribuir a la administración la falta de inscripción de la actora para acceder al pago del citado beneficio, porque aún no ostentaba la condición de pensionista cuando los plazos de inscripción se encontraban vigentes. **Décimo noveno:** En consecuencia, se verifica que la Sala de Vista no ha incurrido en la infracción del artículo 1° del Decreto Supremo N° 082-98-EF concordante con el artículo 2° de la Ley N° 2767; por lo que, el presente recurso resulta **infundado. Vigésimo:** Por las consideraciones antes expuestas los Jueces Supremos **Tello Gilardi, Toledo Toribio, Corrales Melgarejo y Dávila Broncano** varían el criterio antes manejado en ejercicio de la facultad contenida en el artículo 22° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, teniendo en cuenta los acuerdos arribados, con fecha 07 de agosto de 2024, en el XI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 397° del Código Procesal Civil, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Marcelina Susana Cáceres Zegarra,** mediante escrito de fecha 24 de diciembre de 2021; en consecuencia, **NO CASARON** la Sentencia de vista de fecha 15 de octubre de 2021, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Oficina de Normalización Previsional – ONP,** sobre otorgamiento de bonificación – FONAHPU e interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Toledo Toribio;** y, los devolvieron.- S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Decreto de Urgencia N° 034-98. "Artículo 1.- Créase el Fondo Nacional de Ahorro Público (FONAHPU), cuya rentabilidad será destinada a otorgar bonificaciones a los pensionistas comprendidos en los regímenes del Decreto Ley Nº 19990 y a los de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones totales mensuales no sean mayores de S/. 1,000.00 (Mil y 00/100 Nuevos Soles). El Reglamento establecerá la forma de calcular la bonificación, las incompatibilidades para su percepción y las demás condiciones requeridas para percibirla.
Esta bonificación no forma parte de la pensión correspondiente, no tiene naturaleza pensionaria ni remunerativa y se rige por sus propias normas, no siéndole de aplicación aquellas que regulan los regímenes pensionarios antes mencionados.
La participación de los pensionistas en el beneficio proveniente del FONAHPU es de carácter voluntario y se formalizará mediante su inscripción, dentro de los ciento veinte (120) días de promulgada la presente norma, en los lugares y de acuerdo al procedimiento que al efecto establezca la Oficina de Normalización Previsional (ONP)".

C-2441208-12

CASACIÓN N° 21473-2022 Cusco

MATERIA: Reconocimiento de régimen laboral privado. Proceso Ordinario.

Artículo 139, incisos 3) y 5), de la Constitución Política del Perú. *La motivación no significa la exteriorización del camino mental seguido por el juez, sino que exista una justificación racional de lo que se decide.*

Lima, doce de diciembre de dos mil veinticuatro.

LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA. VISTA: la causa número veintiún mil cuatrocientos setenta y tres – dos mil veintidós – Cusco, en audiencia pública de la fecha; y, efectuada la votación con arreglo a ley, ha emitido la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante, **Roberto Mamami Ramírez,** de fecha 07 de febrero de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 21 de octubre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda sobre reconocimiento de régimen laboral privado; y, **reformándola** la declararon **fundada en parte**; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada, **Municipalidad Distrital de Echarati**. **FUNDAMENTO DEL RECURSO:** Por resolución de fecha 11 de marzo de 2024[4], se declaró procedente el recurso de casación por la causal de: ***infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.*** **ANTECEDENTES: Primero. Petitorio.** Del escrito de demanda de la página 66 del Tomo I del expediente administrativo, se tiene que el accionante **Roberto Mamani Ramírez** interpuso demanda contencioso administrativa contra la Municipalidad Distrital de Echarati, solicitando el reconocimiento del régimen laboral privado (Decreto Legislativo N° 728), desde el 19 de diciembre del 2006 hasta la fecha; el pago de los beneficios devengados dejados de percibir, desde el 19 de diciembre del 2006 hasta la fecha, ascendente a la suma de S/. 104,788.00 soles. Y como pretensiones accesorias solicita el pago de intereses de los beneficios sociales no percibidos de acuerdo a la tasa de interés legal, el acumulado de la deuda (devengados) pendiente de pago desde el 19 de diciembre del 2006 hasta la fecha (Decreto Legislativo N° 728); y, el total de los beneficios sociales a pagar: gratificaciones por el monto de S/. 23,850.00, aguinaldos por los montos de S/. 23,850.00 y S/. 19,450.00; compensación por tiempo de servicios por el monto de S/. 24,250.00; y, asignación familiar en el monto de S/. 32,838.00, montos que en total asciende a la suma de S/. 104,788.00. **Segundo. Fundamentos de las sentencias. 2.1.** Mediante sentencia de primera instancia el Juez declaró fundada la demanda; ordenando: ***a)*** el Reconocimiento del Régimen Laboral Privado (Decreto Legislativo N° 728), desde el de diciembre del 2006 hasta la fecha; ***b)*** El pago de los beneficios devengados dejados de percibir, desde el 19 de diciembre del 2006; ***c)*** La entidad emplazada debe abonar el interés de los beneficios sociales no percibidos de acuerdo a la tasa de interés legal, acumulado de la deuda (devengados) pendiente de pago desde el 19 de diciembre del 2008 (Decreto Legislativo N° 728); ***d)*** En consecuencia, que los peritos en contabilidad efectúen el cálculo del monto de los beneficios devengados (gratificaciones, aguinaldos, compensación por tiempo de servicios y asignación familiar), desde el 19 de diciembre del año 2009, así el cálculo de los intereses legales; por cuanto: Es trabajador de servicio y realiza labor de obrero; por tanto, le corresponde el Régimen Laboral Privado del Decreto Legislativo N° 728, en atención a la Ley N° 27469, de fecha 01 de junio del 2001, que en su único artículo señala que los obreros que prestan servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen, de conformidad con el principio de primacía de la realidad. **2.2.** La Sala Superior emitió sentencia mediante la cual revocó la sentencia apelada respecto a las fechas de inicio, reformándolas ordenó lo siguiente: ***a)*** reconocimiento del régimen laboral privado (Decreto Legislativo N° 728), desde el 27 de julio de 2020 hacia adelante; ***b)*** El pago de los beneficios devengados dejados de percibir, desde el 27 de julio de 2020. Pretensiones Accesorias: ***a)*** La entidad emplazada debe abonar el interés de los beneficios sociales no percibidos de acuerdo a la tasa de interés legal, acumulado de la deuda (devengados) pendiente de pago desde el 27 de julio de 2020 (Decreto Legislativo N° 728); En consecuencia, dispuso que los peritos

en contabilidad efectúen el cálculo del monto de los beneficios devengados (gratificaciones, aguinaldos, compensación por tiempo de servicios y asignación familiar), desde el 27 de julio de 2020, en tanto: Desde la entrada en vigencia de la Ley N° 27469 - esto es desde el 2001- el actor no solicitó su cambio de régimen, sino hasta el 27 de julio del 2020, entonces, es desde esa fecha que en realidad se plantea el pedido, suscitando la demanda que ahora se revisa. Dicho pedido es en todo caso la solicitud formal para el cambio de régimen, el que dadas las labores que desempeña en la actualidad debe ser atendido, con la aclaración que lo es solo a partir de la fecha de su presentación. **ANÁLISIS DEL CASO EN CUESTIÓN: Tercero. Materia controvertida.** La controversia se centra en establecer si la sentencia de vista ha determinado de manera adecuada el inicio del reconocimiento del régimen laboral privado a favor del demandante. **Cuarto. *Infracción normativa del artículo 139 incisos 3) y 5), de la Constitución Política del Perú.* Debido Proceso. 4.1.** El debido proceso formal constituye una garantía constitucional que asegura que, en la tramitación de un proceso, se respeten unos determinados requisitos mínimos[5]. Tales requisitos, que han sido objeto de discusión[6], en general se considera que abarcan los siguientes criterios: ***(i)*** Derecho a ser oportunamente informado del proceso (emplazamiento, notificación, tiempo razonable para preparar la defensa); ***(ii)*** Derecho a ser juzgado por un juez imparcial, que no tenga interés en un determinado resultado del juicio; ***(iii)*** Derecho a tramitación oral de la causa y a la defensa por un profesional (publicidad del debate); ***(iv)*** Derecho a la prueba; ***(v)*** Derecho a ser juzgado sobre la base del mérito del proceso; y, ***(vi)*** Derecho al juez legal. Derecho fundamental que asiste a todos los sujetos de derecho a plantear sus pretensiones o a ser juzgados por auténticos órganos jurisdiccionales, creados mediante Ley Orgánica, pertenecientes al Poder Judicial, respetuosos con los principios constitucionales de igualdad, independencia y sumisión a la ley, y constituidos con arreglo a las normas comunes de competencia preestablecidas. **Motivación de resoluciones judiciales. 4.2.** La constitucionalización del deber de motivar permite a las partes controlar el significado de la decisión (función endoprocesal) y posibilita el control democrático de los jueces, que obliga, entre otros hechos, a la publicación de la sentencia, a la inteligibilidad de la decisión y a la autosuficiencia de la misma[7] (función extraprocesal). La motivación no significa la exteriorización del camino mental seguido por el juez, sino que exista una justificación racional de lo que se decide. Se trata de una justificación racional que es, a la vez, interna y externa. La primera consiste en verificar que: "*el paso de las premisas a la conclusión es lógicamente -deductivamente- válido*" sin que interese la validez de las propias premisas. Por su parte, la justificación externa consiste en controlar la adecuación o solidez de las premisas[8], lo que supone que la(s) norma(s) contenida(s) en la premisa normativa sea(n) norma(s) aplicable(s) en el ordenamiento jurídico y que la premisa fáctica sea la expresión de una proposición verdadera[9]. **4.3.** De los datos establecidos por las instancias de mérito, se tiene que: **-** Se le viene aplicando normas del régimen Laboral Público (Decreto Legislativo N° 276). **-** Sus labores iniciaron el 19 de diciembre de 2006, como obrero de la entidad demandada, encargado de la limpieza y poda de jardines. **-** Le es aplicable la Ley N° 27469, que entró en vigencia el 01 de junio de 2001. **4.4.** La sentencia de vista sostiene que, dado que, el 27 de julio del 2020 el demandante recién pidió en sede administrativa que se le reconozca se le considere en el régimen laboral privado, es que en tal fecha se debe estimar el pedido. **4.5.** Sin embargo, se advierte: a. Que el artículo único de la Ley N° 27469 establece lo siguiente: ***"Artículo 52.-*** *Los funcionarios y empleados, así como el personal de vigilancia de las municipalidades, son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública y tienen los mismos deberes y derechos de los del Gobierno Central de la categoría correspondiente. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. Cada municipalidad elabora su escalafón de personal, de acuerdo con la legislación vigente."* **b.** Si bien la solicitud del demandante es del año 2020, la Sala Superior debe indicar si el derecho surgido en virtud de norma legal ha prescrito o caducado, y si era una obligación de la demandada elaborar el escalafón de personal, de acuerdo a la legislación vigente o una exigencia del demandante que le impidiera posteriormente solicitar su derecho. **c.** Hay en la impugnada una aparente motivación que no da respuesta a las inquietudes señaladas en el párrafo anterior. **Quinto. Conclusión.** Al haberse verificado que se configuró la infracción normativa ***del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú,*** corresponde declarar fundado el recurso de casación y ordenar que la Sala Superior emita nuevo pronunciamiento de fondo. **Decisión:** Por estos fundamentos y en aplicación del artículo 396 del Código Procesal Civil: Declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Roberto Mamami Ramírez,** de fecha 07 de febrero de 2022[10], en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022[11]; **ORDENARON** que la Sala Mixta Descentralizada de la Corte Superior de Justicia de Cusco emita nuevo pronunciamiento atendiendo a lo expuesto en la presente ejecutoria suprema**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada, **Municipalidad Distrital de Echarati**, sobre reconocimiento de régimen laboral privado. Interviene como ponente el señor Juez Supremo **Calderón Puertas**; y, los devolvieron**.** S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO (Endnotes)

---

1 Ver página 46 del Tomo II del expediente digital.
2 Ver página 23 del Tomo II del expediente digital.
3 Ver página 179, tomo I, del archivo digital.
4 Ver página 61 del cuaderno de casación.
5 CAROCCA PÉREZ, Alex. El debido proceso y la tutela judicial efectiva en España. Normas Legales. Octubre, 1997, pp. A 81 - A 104.
6 Por ejemplo, para Bernardis, por su parte, considera, siguiendo la jurisprudencia norteamericana, que ese "máximo de mínimos" estaría constituido por los requisitos de notificación y audiencia (notice and hering). BERNARDIS, Luis Marcelo de. La garantía procesal del debido proceso. Cultural Cuzco Editor. Lima 1995, pp. 392-414.
7 IGARTUA SALAVERRÍA, Juan. El razonamiento en las resoluciones judiciales. Palestra-Temis, Lima-Bogotá 2014, p. 15. Aliste Santos, Tomás Javier. La motivación de las resoluciones judiciales. Marcial Pons. Madrid-Barcelona-Buenos Aires, p.p. 158-159. De lo que sigue que la actividad del juez también se vincula a los fenómenos políticos, sociales y culturales del país y que la sentencia es, también, un acto de gobierno y plantea un programa de comportamiento social. Guzmán, Leandro. Derecho a una sentencia motivada. Editorial Astrea, Buenos Aires-Bogotá 2013, p. 195.
8 ATIENZA, Manuel. Las razones del derecho. Sobre la justificación de las decisiones judiciales. En http://razonamientojurídico.blogspot.com.
9 MORESO, Juan José y VILAJOSANA, Josep María. Introducción a la Teoría del Derecho. Madrid, Marcial Pons Editores, Pág. 184.
10 Ver página 46 del Tomo II del expediente digital.
11 Ver página 23 del Tomo II del expediente digital.

C-2441208-13

CASACIÓN N° 21473-2022 CUSCO

MATERIA: Reconocimiento de vínculo laboral. PROCESO ESPECIAL

Lima, once de marzo de dos mil veinticuatro.

VISTOS: En discordia la causa veintiún mil cuatrocientos setenta y tres guion dos mil veintidós Cusco, la Señora Jueza Suprema Dávila Broncano se adhiere al voto de las Señoras Juezas Supremas Tello Gilardi y Rodríguez Chávez y del Señor Juez Supremo Proaño Cueva, dejados y suscritos con fecha dos de noviembre de dos mil veintidós; conforme lo señala el artículo 145 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Municipalidad Distrital de Echarati,** contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022, de fojas 229 y siguientes, que **confirmó** la apelada que declaró **fundada en parte** la demanda interpuesta; corresponde por ello calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a lo establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, en concordancia con el numeral 3.1) del inciso 3) del artículo 35, así como el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS[1]. **Segundo.** En principio, cabe señalar que, el Ordenamiento Procesal establece requisitos de forma y fondo que tiene que cumplir todo recurso de casación; así el Código Procesal Civil en su artículo 386 establece como causal de casación: *"La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial".* **Tercero.** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código

Procesal Civil, se advierte que el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, es decir: **i)** Se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ha sido interpuesto ante la Sala, que emitió la resolución impugnada; **iii)** Ha sido presentado dentro del plazo previsto por ley, contado desde el día siguiente notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante en autos, y, **iv)** La entidad recurrente se encuentra exonerada de presentar tasa judicial, en aplicación del artículo 24 inciso g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificado por la Ley N° 27231. **Cuarto.** En cuanto al **requisito de procedencia** previsto en el inciso 1) del artículo 388 del Código Procesal Civil, se verifica que la parte recurrente cumple con el mismo por cuanto apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa; asimismo, respecto al requisito previsto en el inciso 4) del citado dispositivo, ha solicitado que la sentencia recurrida sea revocada; siendo así, este requisito también ha sido cumplido. **Quinto.** Que, en cuanto a los requisitos contenidos en los numerales 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, la parte impugnante denuncia: **i)** ***Infracción normativa del artículo 62 de la Constitución Política del Perú;*** indica que el régimen laboral del demandante no puede ser modificado a solicitud del demandante, toda vez que no existe aceptación expresa de la entidad emplazada para llevar a cabo dicho fin. **ii)** ***Infracción normativa del artículo 5 de la Ley N° 28175;*** advierte que el acceso al empleo público solo se realiza mediante concurso público, requisito que no ha sido cumplido por parte del demandante. **Sexto.** Verificadas las causales descritas en los acápites **i)** y **ii)** del recurso de casación, se aprecia que no cumplen el requisito de procedencia previsto en el numeral 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, puesto que los agravios denunciados por la parte recurrente no contienen argumentación con debido sustento, así como tampoco aportan evidencia acerca de las posibilidades de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada. En ese sentido, si bien es cierto se mencionan las normas legales que a su criterio se han infringido al emitirse la Sentencia de Vista, también lo es que no cumplen con demostrar la incidencia directa de las infracciones alegadas, sobre la decisión objeto de impugnación, lo que implicaría desarrollar el modo en que se han infringido las normas y cómo deben ser aplicadas correctamente, pues no basta invocar la norma o normas cuya nueva interpretación o aplicación al caso concreto se pretende, sino que debe demostrarse la pertinencia de éstas a la relación fáctica establecida y cómo modificarían el resultado del juzgamiento. Por consiguiente, y con la facultad conferida en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Municipalidad Distrital de Echarati,** contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022, de fojas 229 y siguientes; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; el proceso seguido por **Roberto Mamani Ramírez**, sobre reconocimiento de vínculo laboral. Interviene como ponente el Señor Juez Supremo **Proaño Cueva;** y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, RODRIGUEZ CHAVEZ, PROAÑO CUEVA, DAVILA BRONCANO. La Señora Jueza Suprema Davila Broncano firma su dirimencia el once de marzo de dos mil veinticuatro, adhiriéndose al voto de las Señores Juezas Supremas Tello Gilardi, Rodríguez Chaves y el Señor Juez Supremo Proaño Cueva, quienes firman sus votos dejados y suscritos el dos de noviembre de dos mil veintidós; conforme a lo dispuesto por el artículo 149º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Firma para certificar el acto, la doctora Rosmary Cerrón Bandini, Secretaria de Sala (e). La Secretaría de la Primera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República del Perú; CERTIFICA que la Señora Jueza Suprema Rodríguez Chávez, si bien no suscribe la presente resolución por ya no conformar colegiado en la presente Sala Suprema; sin embargo, se advierte que ha emitido su voto de conformidad con lo acordado el día de la votación, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 149 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, los mismo que obran a fojas 03 del voto en borrador que obra en el presente cuadernillo de casación, según consta en el registro correspondiente. **EL VOTO EN DISCORDIA DEL SEÑOR JUEZ SUPREMO LINARES SAN ROMAN, CON ADHESION DE LA DOCTORA UBILLUS FORTINI ES COMO SIGUE:** Lima, dos de noviembre de dos mil veintidós. **VISTOS**; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Municipalidad Distrital de Echarati,** contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022, de fojas 229 y siguientes, que **confirmó** la apelada que declaró **fundada en parte** la demanda interpuesta; corresponde por ello calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio conforme a lo establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, en concordancia con el numeral 3.1) del inciso 3) del artículo 35, así como el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS[2]. **Segundo.** En principio, cabe señalar que, el Ordenamiento Procesal establece requisitos de forma y fondo que tiene que cumplir todo recurso de casación; así el Código Procesal Civil en su artículo 386 establece como causal de casación: *"La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial".* **Tercero.** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, se advierte que el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, es decir: **i)** Se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** Ha sido interpuesto ante la Sala, que emitió la resolución impugnada; **iii)** Ha sido presentado dentro del plazo previsto por ley, contado desde el día siguiente notificada la resolución que se impugna, conforme se corrobora con el cargo de notificación obrante en autos, y, **iv)** La entidad recurrente se encuentra exonerada de presentar tasa judicial, en aplicación del artículo 24 inciso g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificado por la Ley N° 27231. **Cuarto.** En cuanto al **requisito de procedencia** previsto en el inciso 1) del artículo 388 del Código Procesal Civil, se verifica que la parte recurrente cumple con el mismo por cuanto apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa; asimismo, respecto al requisito previsto en el inciso 4) del citado dispositivo, ha solicitado que la sentencia recurrida sea revocada; siendo así, este requisito también ha sido cumplido. **Quinto.** Que, en cuanto a los requisitos contenidos en los numerales 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, la parte impugnante denuncia: **i)** ***Infracción normativa del artículo 62 de la Constitución Política del Perú;*** indica que el régimen laboral del demandante no puede ser modificado a solicitud del demandante, toda vez que no existe aceptación expresa de la entidad emplazada para llevar a cabo dicho fin. **ii)** ***Infracción normativa del artículo 5 de la Ley N° 28175;*** advierte que el acceso al empleo público solo se realiza mediante concurso público, requisito que no ha sido cumplido por parte del demandante. **Sexto.** Verificadas la causal descritas en los acápites **i) y ii),** se determina el cumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 29364, pues se han señalado las norma cuyas infracciones se denuncian; asimismo, se han precisado las incidencias que esta inobservancia legal gravita en la decisión recurrida en casación, por lo que corresponde declararse **procedente** el recurso de casación interpuesto por las causales denunciadas. Por consiguiente, y con la facultad conferida en el artículo 391 y 392 –A del Código Procesal Civil, **NUESTRO VOTO** es que se declare: **PROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Municipalidad Distrital de Echarati,** contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022, de fojas 229 y siguientes por las siguientes causales: ***i) infracción normativa del artículo 62 de la Constitución Política del Perú; ii) infracción normativa del artículo 5 de la Ley N° 28175***. **DESÍGNESE** oportunamente fecha para la vista de la causa; en el proceso seguido por Roberto Mamani Ramírez, sobre reconocimiento de vínculo laboral. S.S. UBILLUS FORTINI, LINARES SAN ROMAN. *La Señora Jueza Suprema Ubillus Fortini y el Señor Juez Supremo Mamani Coaquira firman firman sus votos dejados y suscritos el dos de noviembre de dos mil veintidós; conforme a lo dispuesto por el artículo 149º del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Firma para certificar el acto, la doctora Rosmary Cerrón Bandini, Secretaria de Sala (e).*

---

[1] Aplicable en virtud de la sétima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, que aprueba el TÚO de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo.

[2] Aplicable en virtud de la sétima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, que aprueba el TÚO de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo.

C-2441208-14

CASACIÓN N° 4015-2023 PUNO

Deviene en fundado el recurso de casación interpuesto por la demandante, al haberse acreditado de autos que al momento de la entrada en vigencia de la Ley Nº 31131, mantenía vinculo vigente con la emplazada, mediante contratos administrativos de servicios – CAS, habiendo ingresado mediante concurso público de méritos.

Lima, dieciséis de julio de dos mil veinticuatro.

LA PRIMERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA. VISTA: la causa en audiencia pública llevada a cabo en la fecha y, efectuada la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Guisela Jiménez Huallpa** a fojas 232, contra la sentencia de vista de fecha 13 de setiembre de 2022 obrante a fojas 98 que revocó la sentencia apelada del 27 de abril de 2022 que corre a fojas 64 que declaró fundada la demanda y reformándola la declaran infundada; en el proceso contencioso administrativo seguido contra el Gobierno Regional de Puno, sobre reposición laboral conforme a la Ley Nº 31131 y otro cargo. **CAUSALES DEL RECURSO:** Se declaró procedente el recurso de casación por las causales denunciadas de **infracción normativa de los artículos 27 y 139 incisos 3) y 8) de la Constitución Política del Perú, 5 y 10 de la Disposición Complementaria modificatoria de la Ley Nº 31131**, correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo sobre la citada causal. **CONSIDERANDO: Primero:** El recurso de casación tiene por fines la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la Jurisprudencia Nacional por la Corte Suprema de Justicia, conforme se dispone en el texto del artículo 384 del Código Procesal Civil, vigente a la fecha de la interposición del recurso. Es por ello que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que permite ejercer el control de las decisiones jurisdiccionales, así como determinar si en dichas decisiones se ha respetado el debido proceso, traducido en el respeto a los principios que lo integran. En ese sentido, la infracción normativa constituye un vicio de derecho en que incurre el juzgador en una resolución, determinando que el caso sea pasible de ser examinado por medio de un recurso de casación, siempre que esté ligado por conexidad lógica a lo decidido. Siendo así, se puede conceptualizar a la infracción normativa como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando apertura a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación. Por lo tanto, es derecho fundamental del ciudadano, el obtener de la administración pública decisiones congruentes y coherentes; así como, es obligación del Poder Judicial efectuar el respectivo control jurídico conforme a lo señalado anteriormente; por lo que, es posible afirmar que la existencia de una vulneración de los principios del debido proceso merece un pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema dirigido a tutelarlos. **ANTECEDENTES DEL CASO. Pretensión de la demanda: Segundo.** Del escrito de demanda que corre a fojas 34, se advierte que la accionante viene solicitando las siguientes pretensiones: **1.** Se declare la invalidez del despido arbitrario de hecho en el trabajo, acontecido el 31 de diciembre de 2021. **2.** Se ordene su reposición a su Centro de Trabajo, en su condición de empleada contratada estable, adscrita al Régimen Especial de Contratación Administrativa de Servicios (DL 1057) en el cargo de Control Previo en Verificación de Ordenes de Servicio y Valorizaciones en General del Gobierno Regional de Puno, adscrita a la Oficina de Contabilidad de la Oficina Regional de Administración del Gobierno Regional de Puno, por encontrarse bajo los alcances y protección de la Ley N° 31131. **Tercero.** Mediante sentencia de primera instancia que corre a fojas 64, se declaró fundada la demanda, al considerar que con la vigencia de la Ley N° 31131, los Contratos CAS cuyas labores sean de carácter permanente, no pueden ser resueltos, ni no renovados por decisión unilateral de la entidad, salvo causa disciplinaria o relativa a la capacidad del servidor; para contar con su amparo se deben cumplir los siguientes requisitos (artículo 4°): i) Ser contratado para labores de naturaleza permanente, a la vigencia de la Ley y, ii) Tener Contrato CAS vigente al 10 de marzo de 2021, fecha de entrada en vigencia de la ley; respecto al primer requisito, de los medios probatorios (fj.06-19) se aprecia que la actora fue contratada como Especialista en Contrataciones del Estado en la Oficina de Abastecimientos y servicios Auxiliares, a quien se le encargó las funciones específicas de control previo en verificación de órdenes de servicio y valorizaciones en general del Gobierno Regional de Puno, labores que por su naturaleza son de carácter permanente, ya que la parte demandada requiere de forma permanente personal especializado para cumplir dichas funciones. En cuanto al segundo requisito, se encuentra acreditado que laboró mediante CAS, del 25 de setiembre de 2019 al 31 de diciembre de 2021, acreditando contrato efectivo al 10 de marzo de 2021; en consecuencia, la actora se encuentra al amparo de la referida ley, por lo que, no podía ser víctima de no renovación, cese ni destitución, por tanto, corresponde ordenar su reposición **Cuarto.** Mediante sentencia de vista obrante a fojas 98, se revoca la sentencia apelada y reformándola la declaran infundada, al considerar que la Ley N° 31131 fue declarada inconstitucional por el Tribunal Constitucional, por tanto, la pretensión carece de sustento jurídico; más aún, si en el Expediente N° 013-2021-PI/TC ha establecido que la Única Disposición Complementaria Modificatoria de la norma en comento (que no fue declarada inconstitucional), es aplicable para los contratos CAS que se suscriban a partir del 10 de marzo de 2021 que no es el caso de la actora, quién ha suscrito contratos Cas desde el 25 de setiembre de 2019, esto es, antes de la vigencia de la Ley N° 31131; asimismo, en la referida sentencia también se indicó que "*Para la reposición de un trabajador en un CAS de tiempo indeterminado, previamente deberá comprobarse: a) Que el trabajador CAS ingresó por concurso público para una plaza con carácter permanente",* requisito que tampoco se ha demostrado, ya que si bien alega que ingresó como producto de una convocatoria pública, esto en modo alguno certifica que haya ingresado mediante un concurso público, con las exigencias que precisa el Tribunal Constitucional en los fundamentos 44 al 47, de la sentencia mencionada, esto es, superando todas las etapas y características del concurso para un puesto de naturaleza permanente; además tampoco se acredita fehacientemente que la actora haya prestado servicios de naturaleza permanente en una plaza presupuestada, vacante y que se encuentre en el CAP de la entidad; por consiguiente, la demanda interpuesta no cumple los presupuestos establecidos en la sentencia del Tribunal Constitutional recaída en el Expediente N° 013-2021-PI/TC, por tanto, debe ser desestimada. **DELIMITACIÓN DE LA CONTROVERSIA. Quinto.** En atención a lo precedentemente expuesto y en concordancia con las causales por las cuales fue admitido el recurso de casación, se aprecia que la controversia en el presente caso gira alrededor de determinar si la sentencia de vista contraviene las normas de carácter procesal y/o material; a fin de determinar sí corresponde la reposición de la demandante a su centro de labores. **Desarrollo de la infracción de norma procesal. Sexto.** Al respecto, debemos precisar que la infracción de norma procesal se configura cuando en el desarrollo de la causa no se han respetado los derechos procesales de las partes, se han soslayado o alterado actos del procedimiento, la tutela jurisdiccional no ha sido efectiva y/o el órgano judicial deja de motivar sus decisiones o lo hace en forma incoherente, en evidente quebrantamiento de la normatividad vigente y de los principios procesales. **Sétimo.** Ello hace pertinente que, en principio, se analice las causales de orden procesal y luego, de ser el caso, las causales de orden material planteados por la parte demandante, dado el eventual efecto nulificante de aquella. Análisis de las causales casatorias de naturaleza procesal. **Octavo:** Así tenemos, las siguientes: Constitución Política del Estado. ***"Artículo 139.- Principios de la Administración de Justicia*** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: *(…)* ***3.*** *La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional.* Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. (…) ***8.*** *El principio de no dejar de administrar Justicia por vacío o deficiencia de la ley."* **8.1. Sobre el derecho al debido proceso y tutela jurisdiccional.** El derecho al debido proceso y tutela jurisdiccional ha sido objeto de interpretación por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, que ha señalado que *cuando un Estado es Parte de un tratado internacional como la Convención Americana, todos sus órganos, incluidos sus jueces, también están sometidos a aquél, lo cual les obliga a velar por que los efectos de las disposiciones de la Convención no se vean mermados por la aplicación de las normas contrarias a su objeto y fin*[1]. Las garantías procesales mínimas deben observarse en cualquier procedimiento cuya decisión pueda afectar derechos de las partes; la Convención Americana sobre Derechos Humanos, señala que "es un derecho humano el obtener todas las garantías que permitan

alcanzar decisiones justas, no estando la administración excluida de cumplir con este deber. Las garantías mínimas deben respetarse en el procedimiento administrativo y en cualquier otro procedimiento cuya decisión pueda afectar los derechos de las personas"[2]. Así se encuentra establecido en el artículo 8 de la Convención, lo que significa, que es preciso que se observen todos los requisitos que sirvan para proteger, asegurar o hacer valer la titularidad o el ejercicio de un derecho[3]. **8.2.** El numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, consagra como principio rector de la función jurisdiccional la observancia del debido proceso, el cual, conforme a la interpretación que reiteradamente ha sostenido la Corte Interamericana de Derechos Humanos, exige fundamentalmente que todo proceso o procedimiento sea desarrollado de tal forma que su tramitación garantice a las personas involucradas en él, las condiciones necesarias para defender adecuadamente y dentro de un plazo razonable los derechos u obligaciones sujetos a consideración. El Tribunal Constitucional ha señalado lo siguiente: El derecho al debido proceso supone el cumplimiento de las diferentes garantías y normas de orden público que deben aplicarse a todos los procesos o procedimientos, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto estatal o privado que pueda afectarlos. Su contenido presenta dos expresiones: la formal y la sustantiva. En la de carácter formal, los principios y reglas que lo integran tienen que ver con formalidades estatuidas, tales como las que establecen el procedimiento preestablecido, el derecho de defensa y la motivación, etc. En las de carácter sustantiva, estas están básicamente relacionadas con los estándares de razonabilidad y proporcionalidad que toda decisión judicial debe suponer. A través de esto último, se garantiza el derecho que tienen las partes en un proceso o procedimiento a que la resolución se sustente en la interpretación y aplicación adecuada de las disposiciones vigentes, válidas y pertinentes del orden jurídico para la solución razonable del caso, de modo que la decisión en ella contenida sea una conclusión coherente y razonable de tales normas. **8.3. Sobre el derecho fundamental a la motivación.** El derecho fundamental a la debida motivación de las resoluciones judiciales se encuentra reconocido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución. También, encuentra amparo en los tratados internacionales sobre derechos humanos, encontrándose incluido como garantía procesal en el artículo 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en el artículo 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Este derecho fundamental es uno de los derechos que conforman el derecho fundamental al debido proceso, el cual se encuentra, a su vez, reconocido en el numeral 3 del artículo 139 de la referida norma fundamental. Este derecho ha sido objeto de interpretación por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, que establece que es un derecho que permite verificar la materialización del derecho a ser oído y que la argumentación de un fallo demuestra que los alegatos y pruebas han sido debidamente tomados en cuenta, analizados y resueltos[4], es un derecho a ser juzgado por las razones que el derecho suministra**.** Además, garantiza a las partes el acceso a una respuesta del juzgador que se encuentre adecuadamente sustentada en argumentos que justifiquen lógica y razonablemente la decisión, sobre la base de los hechos acreditados en el proceso y del derecho aplicable al caso y, que resulten congruentes con las pretensiones y alegaciones esgrimidas por aquellas dentro de la controversia. Aunado a ello, se debe precisar que este derecho no tiene relevancia únicamente en el ámbito del interés particular correspondiente a las partes involucradas en la litis, sino que además tiene valoración esencial dentro del sistema de justicia en su conjunto, dado que la debida motivación de resoluciones constituye una garantía del proceso judicial, que hace que sea factible conocer cuáles son las razones que sustentan la decisión tomada por el juez a cargo del caso desarrollado. **8.4.** Bajo este desarrollo legal y jurisprudencial, corresponde analizar si la Sala Superior cumplió o no con expresar las razones de hecho y de derecho por las cuales revocó la sentencia apelada que declaró fundada la demanda y reformándola la declaró infundada, lo cual implica dar respuesta a los argumentos que exponen las partes recurrentes. **8.5.** En ese sentido, se advierte que en el presente proceso se ha respetado el derecho a ser informado, al juez imparcial, a la publicidad del debate y el derecho de defensa, a la prueba, a ser juzgado sobre el mérito del proceso y al juez legal. Por tanto, la alegada infracción normativa de naturaleza procesal no tiene asidero. Asimismo, después de evaluar la sentencia de vista, se advierte que ésta contiene una motivación suficiente considerando la materia en controversia, razón por la cual debe ser desestimada la causal de infracción normativa de los incisos 3, 5, y 8 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, ya que se evidencia que la sentencia de vista no adolece de ningún vicio de motivación, no se ha vulnerado el debido proceso, al no haberse dejado de administrar justicia. **Lo que no implica necesariamente estar de acuerdo con lo decidido. Análisis de las causales casatorias de naturaleza material. Noveno:** Habiéndose desestimado las causales procesales, corresponde emitir pronunciamiento sobre las causales materiales: Constitución Política del Estado. ***"Artículo 27.- Protección del trabajador frente al despido arbitrario.*** La ley otorga al trabajador adecuada protección contra el despido arbitrario." **Ley N° 31131: DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA MODIFICATORIA: "ÚNICA. Modificación de los artículos 5 y 10 del Decreto Legislativo 1057.** Modifícanse los artículos 5 y 10 del Decreto Legislativo 1057, Decreto Legislativo que Regula el Régimen Especial de Contratación Administrativa de Servicios, en los siguientes términos: *"**Artículo 5.- Duración.** El contrato administrativo de servicios es de tiempo indeterminado, salvo que se utilice para labores de necesidad transitoria o de suplencia. **Artículo 10.- Extinción del contrato.** El contrato administrativo de servicios se extingue por: [...] f) Decisión unilateral de la entidad con expresión de causa disciplinaria o relativa a la capacidad del trabajador y debidamente comprobada. Si el despido no tiene causa o no se prueba durante el proceso de impugnación, el juez declara su nulidad y la reposición del trabajador. [...]".* **Décimo.** Asimismo, es oportuno mencionar que en el presente caso debe tenerse presente lo prescrito en el **artículo 4 de la Ley N° 31131**, norma la cual establece: *"Eliminación de la temporalidad sin causa y prohibición de contratación bajo el régimen CAS, desde la entrada en vigencia de la presente ley hasta que se produzca la incorporación a que se refiere el artículo 1, los contratos administrativos de servicios son de carácter indefinido, motivo por el cual pueden ser despedidos solo por causa justa debidamente comprobada. A partir de la entrada en vigencia de la presente ley, ninguna entidad del Estado podrá contratar personal a través del régimen especial de contratación administrativa de servicios, con excepción de aquellas contrataciones que se encontraran vigentes y que sean necesarias de renovar a efectos de no cortar el vínculo laboral de los trabajadores con vínculo vigente, en tanto se ejecute lo dispuesto en el artículo 1 de la presente ley. Quedan exceptuados de los alcances de la presente ley los trabajadores CAS que hayan sido contratados como CAS de confianza."* **Décimo primero.** En ese sentido, el artículo 4 de la Ley Nº 31131 establece que, a partir de la fecha de entrada en vigencia de la norma, los contratos administrativos de servicios son de carácter indefinido, procediendo únicamente la desvinculación por causa justa debidamente comprobada. **Décimo segundo.** Es oportuno precisar que la Ley N° 31131 "Ley que establece disposiciones para erradicar la discriminación en los regímenes laborales del sector público", fue publicada en el diario oficial El Peruano el 09 de marzo de 2021, posteriormente ha sido sometida a un proceso de inconstitucionalidad recaída en el expediente N° 00013-2021-PI/TC, donde el supremo interprete de la Constitución ha declarado la inconstitucionalidad de los artículos 1 a 5 y las Disposiciones Complementarias Finales de la Ley N° 31131, fundamentando principalmente que: al ordenar la incorporación de los servidores del régimen CAS a los Decretos Legislativos Nº 276 y Nº 728, es inconstitucional por infringir las disposiciones de la Constitución referidas a: la prohibición de los Congresistas de crear o aumentar gastos públicos (artículo 79), el principio de equilibrio presupuestal (artículo 78) y la competencia del Poder Ejecutivo para "administrar la hacienda pública" (artículo 118, inciso 17); dejando a salvo únicamente la disposición complementaria modificatoria, siempre que el artículo 5 y 10 literal f) se interpreten de conformidad con su fundamento 116, en el cual se señala: *"Este Tribunal considera que es posible interpretar conforme a la Constitución las modificaciones hechas por la ley impugnada a los artículos 5 y 10, literal f), del Decreto Legislativo 1057. Así, dichas modificaciones no serán inconstitucionales si se las interpreta de la siguiente manera:* **(i)** *Son aplicables a los CAS que se suscriban a partir de la entrada en vigencia de la Ley Nº 31131, esto es, desde el 10 de marzo de 2021.* **(ii)** *Corresponde a la entidad estatal contratante determinar las labores de permanente y las de necesidad transitoria o de suplencia. Sólo podrán ser consideradas labores permanentes las relacionadas con la actividad principal de la entidad pública contratante.* **(iii)** *Para que un CAS sea de plazo indeterminado, es necesario que el trabajador haya superado un concurso público para una plaza con carácter permanente.* **(iv)** *La reposición a que se refiere el literal f) del artículo 10 del Decreto Legislativo 1057,*

puede darse únicamente al régimen CAS, no a otro régimen laboral existente en el Estado. Caso de la incorporación de los trabajadores del régimen CAS al Decreto Legislativo 276 y Decreto Legislativo 728. **(v)** *Para la reposición de un trabajador en un CAS de tiempo indeterminado, el juez previamente deberá comprobar: a) Que el trabajador CAS ingresó por concurso público para una plaza con carácter permanente. b) Que las labores que realiza corresponden a la actividad principal de la entidad y son de carácter permanente.* **(vi)** *La reposición de un trabajador del régimen CAS con labores de necesidad transitoria o de suplencia, sólo podrá ordenarse dentro del plazo del correspondiente contrato."* **Décimo tercero.** Asimismo, la Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR, emitió el Informe Técnico N° 00357- 2021-SERVIR GPGSC. Sobre las renovaciones y/o prórrogas de los contratos de administrativos vigentes al 10 de marzo de 2021, señalando: *"**2.10** En línea con lo desarrollado en los párrafos precedentes y, a efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 4 de la Ley N° 31131, a partir del 10 de marzo de 2021, los contratos administrativos de servicios que no tengan la condición de necesidad transitoria o suplencia pasarán a tener la condición contratos a plazo indeterminado. **2.11** Solo en el caso de aquellos contratos administrativos de servicios celebrados por necesidad transitoria o suplencia la entidad deberá continuar emitiendo las adendas de prórroga y/o renovación por el plazo que se estime pertinente".* **SOLUCIÓN DEL CASO EN CONCRETO: Décimo cuarto.** La demandante inicio labores en la entidad emplazada desde el 25 de setiembre de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2021 (02 años, 03 meses, 06 días), mediante contratos administrativos de servicios – CAS, ocupando el cargo de Especialista en Contrataciones del Estado en la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, lo cual se acredita de sus contratos, adendas y boletas de pago obrante de fojas 10 a 19 y de fojas 21 al 29, respectivamente, realizando labores de control previo en verificación de órdenes de servicio y valorizaciones en general en la Oficina de Contabilidad, adscrita a la Oficina Regional de Administración del Gobierno Regional de Puno, funciones las cuales se le encargó conforme se aprecia del Memorándum N° 112-2019-GR-PUNO-ORA/OCON, de fecha 13 de diciembre de 2019, obrante a fojas 33. **Décimo quinto.** De fojas 31, obra la Carta Nº 195-2021-GR-PUNO/ORA-ORRHH de fecha 27 de diciembre de 2021, en la que se le agradece a la demandante por el tiempo de servicios y se le comunica la conclusión de sus funciones al 31 de diciembre de 2021, ante la decisión de no renovarle contrato, solicitándole la entrega de cargo. **Décimo sexto.** Ante lo expuesto, se advierte de autos que la demandante a la entrada en vigencia de la Ley Nº 31131, esto es el 10 de marzo de 2021, mantenía vínculo laboral con la entidad emplazada, bajo contratos administrativos de servicios (CAS); Asimismo, de fojas 111 a 121 obra documentos que acreditan que la actora ingresó a laboral al Gobierno Regional de Puno, al haber sido ganadora del proceso de concurso público de méritos – Proceso CAS Nº 003-2019-GR.PUNO/CECAS, Puno – agosto, 2019, proceso en el cual se evalúa la meritocracia de los servidores públicos. **Décimo Sétimo.** En ese sentido, corresponde amparar el recurso de casación de la demandante, al advertise que la recurrente al momento de la dación de la Ley Nº 31131, esto es 10 de marzo de 2021, mantenia vínculo laboral bajo contrato administrativo de servicios – CAS, con la parte demandada y, se acredita de autos que ingresó a laboral a la entidad emplazada mediante concurso público de méritos, conforme así se señala en los considerandos 37 al 47 del Pleno de la Sentencia Nº 979/2021 del Tribunal Constitucional recaído en el expediente Nº 00013-2021-PI/TC; por consiguiente, deviene en fundado el recurso de casación planteado por la demandante contra la sentencia de vista al contravenir con lo previsto en el artículo 4 de la Ley N° 31131. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación con lo establecido en el artículo 396 del Código Procesal Civil: Declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto a fojas 232 por la demandante doña **Guisela Jiménez Huallpa;** en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha 13 de setiembre de 2022 obrante a fojas 98 y, actuando en sede de instancia; **CONFIRMARON** la sentencia apelada del 27 de abril de 2022 que corre a fojas 64 que declaró **FUNDADA** la demanda, por consiguiente, se declara la invalidez del acto de despido acaecido el 31 de diciembre de 2021, **ORDENARON** que la entidad demandada cumpla con reponer a la demandante en el cargo que venía ocupando antes de su cese, u otro cargo de igual nivel y categoría remunerativa, bajo la modalidad de contratos administrativos de servicios a plazo indeterminado, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra el Gobierno Regional de Puno y otro, sobre reposición laboral al amparo de la Ley Nº 31131 y otro cargo; los devolvieron. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano**. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS (26 de noviembre de 2010). "Caso Cabrera García y Montiel Flores vs. México", párr. 225.

2 CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS (02 de febrero de 2001). "Caso Baena Ricardo y otros vs. Panamá", párr. 127.

3 CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS (27 de noviembre de 2013). "Caso J. vs. Perú", párr. 258.

4 FAÚNDEZ, Héctor (1996). "El derecho a un juicio justo". En VARIOS, Las garantías del debido proceso (Materiales de Enseñanza), Lima, Instituto de Estudios Internacionales de la Pontificia Universidad Católica del Perú y Embajada Real de los Países Bajos; p. 17.

C-2441208-15

CASACIÓN N° 30869-2023 PIURA

MATERIA: Reconocimiento de vínculo laboral y pago de beneficios sociales. PROCESO ESPECIAL

Lima, diecisiete de junio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por la parte demandada **Procurador Público ad hoc laboral del Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista[2], que resolvió confirmar en parte la sentencia[3] venida en grado que declaró fundada la demanda, con lo demás que contiene; en el proceso seguido por la demandante Nelly Mariella Lozada Abramonte y otros, sobre reconocimiento de vínculo laboral y pago de beneficios sociales. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo.** En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales: Son causales para interponer recurso de casación: 1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos

391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda presentado el 08 de julio de 2016, la parte demandante solicita como pretensión principal, la nulidad de la Resolución Gerencial General Nº 099-2016/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR de fecha 07 de abril de 2016 que declara infundado el recurso de apelación contra la Carta Nº 123-2016/GRP-40200-402100-G y nulidad de la Carta Nº 123-2013/GRP-402000-402100-G que declara improcedente la solicitud; asimismo, solicita el reconocimiento de vínculo laboral, por desnaturalización de los contratos de Locación de Servicios, en mérito del artículo 1 de la Ley 24041 y, se realicen los respectivos contratos laborales por Servicios Personales, y en merito a la Resolución Jefatural Nº 252-87-INAP/DNP, que aprobó la Directiva Nº 002-87-INAP/DNP, se les incluya en la planilla de trabajadores contratados; más el reconocimiento de pago de beneficios sociales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente cumplió con apelar la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causal denunciada: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en la siguiente causal: **5.1) Infracción del artículo 139 inciso 3) de la Constitución Política del Estado:** refiere que si bien la Sala efectúa una enumeración de diversos documentos con los cuales se pretendería demostrar el elemento de subordinación, omite exponer las razones de hecho y/o derecho, por las cuales ha concluido que con tales documentos se acredita que las labores de las demandante se encontraban sujetas a subordinación; asimismo, no se acredita la existencia de una relación de trabajo entre las partes, no existen pruebas ni indicios suficientes que demuestren que se haya impuesto un horario de trabajo o se haya ejercido el poder de dirigirlo, como tampoco que se le haya descontado su contraprestación por faltar o tener que justificar su asistencia. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de la causal denunciada: Séptimo.** Verificada la causal descrita en el acápite **5.1)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2. literales a) y b) del Código Procesal Civil; modificado por la Ley N° 31591, puesto que los agravios denunciados carecen manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso en el que se determinó que: respecto a las demandantes Milagros Gricel Mendoza Palacios y Nelly Mariela Lozada Abramonte, se acreditan los elementos del contrato de trabajo por la propia naturaleza de las labores, requiere que cumpla con un horario de trabajo, bajo las ordenes de su jefe inmediato, por lo que, habiendo acreditado la desnaturalización, corresponde el pago de beneficios sociales por el tiempo efectivamente laborado, tales como aguinaldos y vacaciones, por los periodos efectivamente laborados. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** la causal denunciada. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[4] interpuesto por la parte demandada **Procurador Público ad hoc laboral del Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista[5], que resolvió confirmar en parte la sentencia[6] venida en grado que declaró fundada la demanda, con lo demás que contiene; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante Nelly Mariella Lozada Abramonte y otros, sobre reconocimiento de vínculo laboral y pago de beneficios sociales. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano** y los devolvieron. S.S. TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA

---

1 De fecha 02 de mayo de 2023 de fojas 1517 y siguientes del expediente digital.
2 De fecha 31 de marzo de 2023 de fojas 1493 y siguientes del expediente digital.
3 De fecha 01 de julio de 2022 de fojas 1323 y siguientes.
4 De fecha 02 de mayo de 2023 de fojas 1517 y siguientes del expediente digital.
5 De fecha 31 de marzo de 2023 de fojas 1493 y siguientes del expediente digital.
6 De fecha 01 de julio de 2022 de fojas 1323 y siguientes.

C-2441208-16

CASACIÓN N° 1800-2024 San Martín

MATERIA: Fondo Nacional de Vivienda - FONAVI. Proceso Ordinario

Lima, diez de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **Universidad Nacional de San Martín,** de fecha 13 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 08 de noviembre de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 07 de julio de 2023[3], que declaró **fundada** la demanda; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores. 2.1**. El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el numeral 391 del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: ***i)*** con lo previsto en el artículo 386; ***ii)*** con los literales 2a, 2b y 2c del actual artículo 391; ***iii)*** con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y ***iv)*** si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2**. En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Por Resolución N° 09, del 20 de noviembre de 2023 (página 35 del cuaderno formado), la Sala Superior concedió el recurso de casación y dispuso remitir los actuados en forma digital a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del

recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si la recurrente ha consignado "*adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393.2 del Código Procesal modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387 del Código Procesal a la Corte Suprema ("*cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde ordenar a favor del accionante el reconocimiento de pago del incremento de la remuneración equivalente al 10% de la parte de su haber mensual a partir del 01 de enero de 1993. **4.2**. Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: ***(i)*** se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); ***(ii)*** no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); ***(iii)*** no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); ***(iv)*** no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y ***(v)*** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, la recurrente denuncia lo siguiente: ***(i) Inaplicación de la Ley N° 28411 – Ley General del Sistema de Presupuesto.*** Indica que no se puede comprometer ni devengar gastos por cuantía superior al monto de los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos, por tanto, todas las entidades de la administración pública deben observar, respecto de las acciones sobre gasto en ingresos de personal, la normativa presupuestaria. ***(ii) Errónea interpretación de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.*** Precisa que existe infracción normativa a las normas constitucionales sobre el debido proceso, motivación aparente y errónea interpretación de la norma al derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, en tanto la Sala Superior al amparar el pago del incremento salarial no ha valorado, menos meritado las circunstancias específicas que rodean la pretensión de tal pago, no resulta aplicable por analogía el caso del reconocimiento del mismo. Por consiguiente existe una clara interpretación errónea de la norma. **4.5.** Del examen de la argumentación expuesta en el considerando 4.4 se advierte que, si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales que, a su criterio se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista estos no pueden ser amparados; por cuanto: - El Decreto Ley N° 25981, publicado el 22 de diciembre de 1992, estableció en su artículo 2 lo siguiente: *"Los trabajadores dependientes cuyas remuneraciones están afectas a la contribución al FONAVI, con contrato de trabajo vigente al 31 de diciembre de 1992, tendrán derecho a percibir un incremento de remuneraciones a partir del 1 de enero de 1993. El monto de este aumento será equivalente al 10% de la parte de su haber mensual del mes de enero de 1993 que esté afecto a la contribución al FONAVI"*. - De la norma en cuestión se tiene que para su aplicación basta que el trabajador haya reunido las siguientes condiciones: ***(i)*** ser trabajador dependiente con remuneración afecta a la contribución del Fondo Nacional de Vivienda – FONAVI; y ***(ii)*** gozar de un contrato de trabajo vigente al 31 de diciembre de 1992; asimismo, se tiene que ese Decreto Ley pertenece al grupo de las normas autoaplicativas, es decir, aquellas que llevan incorporadas en sí mismas un acto de ejecución. - Si bien el Decreto Ley N° 25981, se encuentra derogada por la Ley N° 26233 (publicada el 17 de octubre de 1993), ello no es óbice para que el trabajador que haya cumplido con las referidas condiciones al momento de su dación pueda solicitar el pago del incremento remunerativo que no le fue dado oportunamente por responsabilidad exclusiva de la Administración; ello dado el carácter autoaplicativo de la aludida norma. - Las instancias de mérito han determinado que el accionante cumple con los requisitos señalados para percibir el incremento contemplado en el Decreto Ley N° 25981, sin que ello haya sido cuestionado por la recurrente, por cuanto se verifica que el demandante tuvo vínculo laboral al mes de diciembre de 1992, en merito a las boletas de pago que figuran en autos, se advierte que fueron afectas al FONAVI, además que el demandante es trabajador nombrado y se encuentra en actividad. - Finalmente, debe indicarse que este criterio interpretativo ha sido reiterado de manera uniforme en diversas ejecutorias, tales como: Casación N° 27354-2018 (4 de octubre de 2022), Casación N° 3004-2019 (10 de noviembre de 2022) y Casación N° 10435-2019 (23 de marzo de 2023); y, que en el Acuerdo Plenario N° 1-2023-116/SDCST, de fecha 02 de noviembre de 2023 se estableció la siguiente disposición: "***Acuerdo N° 5**. Corresponde otorgar el incremento remunerativo del 10% del haber mensual por FONAVI a los servidores que acrediten haber tenido un vínculo laboral al 31 de diciembre de 1992, y que concurrentemente de la revisión de sus boletas de pago de los meses de diciembre del año 1992 y/o enero de 1993 se advierta que se les realizaba el descuento por contribución al FONAVI"*, siendo que trata de reglas interpretativas dictadas de conformidad con el artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificado por la Ley N° 31591, que vinculan a este Tribunal Supremo.

En consecuencia, se está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393 inciso 2.b del Código Procesal Civil (se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y no se presenta argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial), deviniendo en improcedente el recurso. Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Universidad Nacional de San Martín,** de fecha 13 de noviembre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 08 de noviembre de 2023[6]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso contencioso administrativo seguido por el demandante, **Víctor Fidel Yap Flores**, sobre el pago del Fondo Nacional de Vivienda - FONAVI. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Calderón Puertas**; y, los devolvieron**.** S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 Página 122 del expediente digital.
2 Página 114 del expediente digital.
3 Página 87 del expediente digital.
4 Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
5 Página 122 del expediente digital.
6 Página 114 del expediente digital.

C-2441208-17

CASACIÓN N° 40098-2023 Lima

MATERIA: Reincorporación laboral. Proceso Especial

Lima, diecinueve de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Víctor Alfredo Cuestas Olivos,** de fecha 28 de abril de 2023[1], contra el auto de vista de fecha 17 de enero de 2023[2], que **revocó** el auto de primera instancia de fecha 09 de noviembre de 2021, que declaró **fundada** la excepción de cosa juzgada, **fundada** la excepción de prescripción extintiva, **nulo** todo lo actuado y concluido el proceso; y, **reformándolo**, declaró **fundada** la excepción de cosa juzgada, **nulo** todo lo actuado y concluido el proceso, carece de objeto emitir pronunciamiento respecto de la excepción de prescripción. Por lo que corresponde analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores. 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el numeral 391 del Código

Procesal Civil[3], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: ***i)*** con lo previsto en el artículo 386; ***ii)*** con los literales 2.a, 2.b y 2.c del actual artículo 391; ***iii)*** con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y ***iv)*** si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Se verifica que la Sala Superior, mediante Resolución N° 17 de fecha 25 de mayo de 2023, ha dispuesto conceder el recurso de casación interpuesto por el demandante. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "*adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393.2 del Código Procesal modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387 del Código Procesal a la Corte Suprema ("*cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde ordenar la reposición del demandante de conformidad con la Ley N° 27803. **4.2.** Se verifica que la Sala Superior ha efectuado la calificación de los requisitos que le correspondía analizar. **4.3.** En cuanto a los requisitos de procedencia se tiene: ***(i)*** se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); ***(ii)*** no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); ***(iii)*** no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); ***(iv)*** No se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y ***(v)*** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, el recurrente denuncia lo siguiente: **i)** ***Inaplicación de la Ley N° 27803.*** Refiere que la sentencia de vista en ningún momento hace referencia a la norma invocada que crea un programa de acceso al beneficio laboral para los ex trabajadores del Estado cuyos ceses fueron considerados irregulares, siendo uno de ellos, la reincorporación o reubicación laboral establecido en el numeral 1 del artículo 3 de dicha ley, y que además la cuarta y octava disposición complementaria transitoria y final de la Ley N° 29059 ha eliminado cualquier barrera para la reincorporación de los cesados irregularmente, entendiéndose que la falta de plaza presupuestada no puede ser argüido para el incumplimiento del beneficio de reincorporación. Asimismo, debió señalar que el articulo 11 en su texto original dispone que se reincorpore a sus puestos de trabajo o reubicación laboral en el sector público y gobiernos locales, según corresponda al origen de cada trabajador, sujeto a la disponibilidad de plazas presupuestadas vacantes de carácter permanente correspondientes a los ex trabajadores de las entidades del estado comprendidos en el ámbito de aplicación de la Ley N° 27803 que fueron cesados irregularmente u obligados a renunciar compulsivamente según lo determinado por la Comisión Ejecutiva creada en el artículo 5 de la misma ley. En el caso de autos, se encuentra demostrado que el actor se encuentra dentro de los alcances de la Ley N° 27803, asimismo, ha acreditado la existencia de plazas vacantes presupuestadas y permanentes necesarias para que proceda a la reincorporación como único requisito. Finalmente, señalada que la Comisión especial para la ejecución de la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso de los trabajadores cesados en sesión del 14 de diciembre de 2010, estableció en su artículo segundo que el Congreso de la República y Ministerio de Justicia, según corresponda, deberán ejecutar las medidas de reparación integral, entre ellas, reponer a las víctimas a su empleo. **4.5.** Del examen de la argumentación expuesta en el considerando 4.4 se advierte que, si bien es cierto la parte recurrente cumple con precisar el dispositivo legal que, a su criterio, se habría infringido al emitirse el auto de vista; también lo es, los argumentos expuestos están referidos a cuestionar aspectos de fondo de la pretensión, y no respecto a lo que ha sido materia de pronunciamiento, esto es, las excepciones deducidas por la parte demandada; por lo que propuesto de esa forma el recurso interpuesto no puede prosperar. Finalmente, el recurso de casación esta ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393.2 acápite b) dado que el recurso interpuesto no presenta argumentos suficientes para modificar el criterio adoptado. Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Víctor Alfredo Cuestas Olivos,** de fecha 28 de abril de 2023[4], contra el auto de vista de fecha 17 de enero de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada, **Congreso de la República,** sobre reincorporación laboral. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Calderón Puertas**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 Ver página 238 del expediente digital.
2 Ver página 229 del expediente digital.
3 Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
4 Ver página 238 del expediente digital.
5 Ver página 229 del expediente digital.

C-2441208-18

CASACIÓN N°40188-2023 Piura

MATERIA: Reconocimiento de aportes. Proceso Ordinario

Lima, diecinueve de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Walter Flores Chunga**, de fecha 21 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 01 de setiembre de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia del 29 de noviembre de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el numeral 391 del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: ***i)*** con lo previsto en el artículo 386; ***ii)*** con los literales 2a, 2b y 2c del actual artículo 391; ***iii)*** con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y ***iv)*** si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** En ese sentido, mediante Resolución N° 14 del 24 de octubre de 2023, la Sala Superior concedió el recurso y elevo los autos a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si se hubiere invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396.2, disposición que al señalar que

la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En lo que atañe a la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "*adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393.2 del Código Procesal modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387 del Código Procesal a la Corte Suprema ("*cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde reconocer a favor del accionante más años de aportes que los ya reconocidos por la entidad administrativa. **4.2.** Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: ***(i)*** se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); ***(ii)*** no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); ***(iii)*** no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); y ***(iv)*** no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387). **4.4.** De otro lado, el recurrente denuncia lo siguiente: ***(i) Inobservancia del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú, y del artículo 70 del Decreto Ley N° 19990.*** Manifiesta que la conducta y análisis efectuado en la impugnada es errado, pues el original del certificado de trabajo fue escaneado tal cual, siendo que así se solicitaba por motivos de pandemia, y es por ello que el juez de primera instancia no hace referencia sobre la originalidad de dicho documento; asimismo, en el expediente administrativo se adjuntó dicho certificado en copia legalizada. Sostiene que respecto a su ex empleador Comisión Controladora de Trabajo Marítimo, no se ha considerado que su persona se encontraba matriculado como trabajador titular bajo el número de matrícula 0047, tal como se desprende del certificado de trabajo. Arguye que en cuanto a su ex empleador Cooperativa de Servicios Especiales Marítimos Hermanos Cárcamo Ltda. Paita, en la recurrida se indica por un lado que el certificado de trabajo no genera convicción y por otro que si hay aportes; empero, la misma Sala Superior en otro proceso respecto del mismo empleador valoró como medio probatorio el certificado de trabajo y determinó que si le causaba convicción. Agrega que está representado por "FEMAPOR", y que pertenece al segundo grupo de extrabajadores marítimos, que continuaron con la demanda constitucional de acción de amparo en el Expediente N° 225-1990, encontrándose pendiente su ingreso a la lista de beneficiarios. ***(ii) Apartamiento de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 04762-2007-PA/TC, y de la Corte Suprema en la Casación N° 11239-2016-Piura.*** Refiere que en aplicación de los precedentes vinculantes referidos y de los artículos 11 y 70 del Decreto Ley N° 19990, el ex trabajador para demostrar sus aportes, debe acreditar únicamente la relación de trabajo mediante: certificados de trabajo, las boletas de pago de remuneraciones, los libros de planillas de remuneraciones, la liquidación de tiempo de servicios o de beneficios sociales, los constancias de aportaciones de Orcinea, del IPSS o de EsSalud, entre otros, presentados en original, copia legalizada o fedateada; y, en su caso ha presentado como medios de prueba el certificado de trabajo de su ex empleador Comisión Controladora de Trabajo Marítimo. **4.5.** Del examen de la argumentación expuesta en el considerando 4.4 se advierte que, si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales que, a su criterio se habrían inobservado y las decisiones vinculantes de los que se habrían apartado en la sentencia de vista, estos no pueden ser amparados; por cuanto: **-** Las alegaciones respecto al reconocimiento de aportes respecto de su ex empleador Cooperativa de Servicios Especiales Marítimos Hermanos Cárcamo Ltda. Paita, carecen de base cierta, pues de la impugnada se advierte que, si se han reconocido el total de aportes por dicho empleador hasta diciembre de 1992, conforme el petitorio de la demanda. **-** En cuanto al ex empleador Comisión Controladora del Trabajo Marítimo – Oficina de Trabajo Marítimo, se tiene que en la recurrida se han valorado cada uno de los medios probatorios presentados, siendo que respecto al certificado de trabajo independientemente de que este obre en copia o no, la instancia de mérito ha determinado que no es posible identificar de manera inequívoca quien lo firma en calidad de administrado; en ese sentido, se advierte que lo que pretende el accionante es una revaloración probatoria lo cual no forma parte de los fines del recurso de casación (adecuada aplicación del derecho objetivo y la uniformidad de la jurisprudencia), en tanto dicha labor es de la instancia de mérito la cual ha sido cumplida por la Sala Superior. **-** Aunado a ello es de señalar que la Casación N° 11239-2016-Piura, no establece principios jurisprudenciales, conforme lo establece el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584. Por lo expuesto, los argumentos del recurrente carecen manifiestamente de fundamento, incurriendo en las causales de improcedencia establecida en el artículo 393.2.a. Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Walter Flores Chunga**, de fecha 21 de octubre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 01 de setiembre de 2023[6]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada, **Oficina de Normalización Previsional – ONP y otro**, sobre reconocimiento de aportes. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Calderón Puertas**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 Página 328 del archivo digital.
2 Página 278 del archivo digital.
3 Página 198 del archivo digital.
4 Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
5 Página 328 del archivo digital.
6 Página 278 del archivo digital.

C-2441208-19

CASACIÓN N° 40547-2023 Lima

MATERIA: Reintegro de remuneraciones. Proceso Especial

Lima, diecinueve de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Poder Judicial,** de fecha 08 de agosto de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de mayo de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 07 de diciembre de 2016[3], que declaró **fundada en parte** la demanda, ordenando liquidarse en ejecución de sentencia. Por lo que corresponde analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el numeral 391 del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: ***i)*** con lo previsto en el artículo 386; ***ii)*** con los literales 2.a, 2.b y 2.c del actual artículo 391; ***iii)*** con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y ***iv)*** si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Se verifica que la Sala Superior, mediante Resolución N° 24 de fecha 10 de agosto de 2023, ha dispuesto conceder el recurso de casación interpuesto por la demandada. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima

que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "*adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393.2 del Código Procesal modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387 del Código Procesal a la Corte Suprema ("*cuando la* ***Corte Suprema****, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial*"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde ordenar el pago de los reintegros de remuneraciones impagas devengadas de conformidad con el artículo 186 y 193 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **4.2.** Se verifica que la Sala Superior ha efectuado la calificación de los requisitos que le correspondía analizar. **4.3.** En cuanto a los requisitos de procedencia se tiene: ***(i)*** se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); ***(ii)*** no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); ***(iii)*** no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); ***(iv)*** no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y ***(v)*** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, la entidad recurrente denuncia lo siguiente: **a)** ***Contravención del articulo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú.*** Indica que los actos administrativos cuestionados han sido emitidos por órgano competente, expresando de manera clara el objeto del acto administrativo, así como la finalidad pública, dentro de un procedimiento regular y debidamente motivado, sujetándose además por el principio de legalidad. En adición a ello, el demandante no ha acreditado sus afirmaciones subjetivas, por lo que opera la presunción de validez. La Sala Superior no ha acreditado que las resoluciones cuestionadas incurran en causal de nulidad, por lo que la presunción de validez que contempla el artículo 9 de la Ley del Procedimiento Administrativo General *continúa* surtiendo eficacia respecto del acto administrativo cuestionado en este proceso. **b)** ***Inaplicación de la Décima Primera Disposición Transitoria y Final de la Ley N° 26553 – Ley de presupuesto para el sector público del año 1996.***Afirma que la sentencia de vista resuelve la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional sin antes aplicar y contrastar de manera concurrente la Décima Primera Disposición Transitoria y Final de la Ley 26533, norma que dio origen a la bonificación por función jurisdiccional y por ende indispensable para determinar si ostenta o no la naturaleza remunerativa pretendida. **c)** ***Inaplicación normativa del artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 aprobado por Decreto Supremo 003-97-TR y el inciso a) del artículo 19 del Texto Único Ordenado de la Ley de Compensación por Tiempo de servicios, aprobado por Decreto Supremo N° 001-97-TR.*** Indica que la Sala Superior resuelve la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y del bono por movilidad, sin antes aplicar y contrastar el artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR y literal a) del artículo 19 del Texto Único Ordenado de la Ley de Compensación por Tiempo de Servicios, aprobado por Decreto Supremo N° 001-97-TR, pues se limita a citar esta última, normas que son indispensables para determinar de manera concreta si ostenta o no la naturaleza remunerativa. Siendo ello así, el bono por función jurisdiccional y el bono por movilidad fueron emitidos como gratificaciones extraordinarias a título de liberalidad por el Poder Judicial. **d)** ***Inaplicación del artículo 138 de la Constitución Política del Perú.*** Corresponde a los jueces administrar justicia con arreglo a la Constitución y las leyes, correspondiendo al Tribunal Constitucional la interpretación de la Constitución. Siendo así, el Tribunal Constitucional se ha pronunciado respecto a la interpretación efectuada por la Corte Suprema, que resulta inconstitucional por no haber tomado en cuenta la doctrina jurisprudencial del TC relativa al carácter no pensionable ni remunerativo del Bono por Función Fiscal y que no debe ser incluido en el cálculo de la Compensación por Tiempo de Servicios. **e)** ***Inaplicación de la Tercera Disposición Transitoria de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto y artículo 19 de la Ley N° 28112, Ley Marco de la Administración financiera del sector público.*** Argumenta que el incumplimiento de las disposiciones establecidas en la ley general, leyes de presupuesto, así como directivas y disposiciones complementarias emitidas por la Dirección Nacional de Presupuesto Público da lugar a las sanciones administrativas aplicables, sin perjuicio de la responsabilidad civil o penal a que hubiere lugar. Ello debió tomarse en cuenta y no ordenar de plano el cumplimiento de la obligación pretendida en el proceso, por cuanto ya se ha señalado que el Poder Judicial no cuenta, por ahora, con partida específica para el pago del monto demandado, al encontrarse sujeto a la condición de que el Ministerio de Economía y Finanzas le provea recursos económicos. **f)** ***Inaplicación del artículo 10 de la Ley N° 27444.*** Señala que los actos administrativos cuestionados por el demandante cumplen con los requisitos de validez señalados en el artículo 3 de la Ley N° 27444, pues ha sido emitida por órgano competente, expresando de manera clara el objeto del acto administrativo, así como la finalidad pública. Asimismo, se emitió en un procedimiento regular y se encuentra debidamente motivado. Todo ello se acredita del contenido del acto cuestionados y del expediente que lo emitió. **4.5**. Del examen de la argumentación expuesta en el considerando 4.4 se advierte que, si bien es cierto la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales que, a su criterio, se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa de las infracciones alegadas sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que se han vulnerado las normas y cómo deben ser aplicadas correctamente, lo que no ocurre en el presente caso; por lo que propuesto de esa forma el recurso interpuesto no puede prosperar. A mayor abundamiento, sobre lo señalado por la parte recurrente, se verifica que la parte recurrente no ha precisado de qué forma se habrían afectado los derechos invocados, sino más bien ha hecho mención a las facultades del Tribunal Constitucional y una serie de pronunciamientos que ha emitido que no tienen calidad de precedente vinculante, asimismo, se verifica que los argumentos del recurrente cuestionan principalmente lo referido a la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional, sin embargo, al respecto, se ha señalado que este se trata de un concepto que el Poder Judicial entregó al demandante en forma regular, es decir, mensualmente, en un monto fijo y consecutivo, por lo que el citado bono constituye la contraprestación por el ejercicio de su trabajo en el desempeño de su función jurisdiccional, que además es de libre disponibilidad, pues se ha otorgado sin condición, por tanto, la decisión que guarda coherencia con lo resuelto en el II Pleno Jurisdiccional Supremo en materia laboral, siendo ello así, las infracciones normativas denunciadas deben ser desestimadas. Finalmente, el recurso de casación esta ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393.2 acápite b) dado que el recurso interpuesto no presenta argumentos suficientes para modificar el criterio adoptado. **4.6.** Al señalarse que el bono por función jurisdiccional tiene carácter remunerativo deben efectuarse los abonos a los que hubiere lugar, sin exceder los porcentajes fijados por ley, efectuándose los descuentos respectivos de índole laboral, tributario, seguridad social u otros que pudieran corresponden, conforme lo ha señalado la Casación N° 4265-2020-Ica emitida por la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema en su décimo considerando. Por las razones expuestas y en aplicación de lo previsto en el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Poder Judicial,** de fecha 08 de agosto de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 31 de mayo de 2023[6]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso contencioso administrativo seguido por el demandante, **Carlos Alberto Vergara Pilares,** sobre reintegro de remuneraciones. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Calderón Puertas**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Ver página 427 del expediente digital.
[2] Ver página 406 del expediente digital.

[3] Ver página 273 del expediente digital.
[4] Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
[5] Ver página 427 del expediente digital.
[6] Ver página 406 del expediente digital.

C-2441208-20

CASACIÓN N° 4680-2024 SULLANA

MATERIA: Bonificación Transitoria por Homologación. PROCESO ORDINARIO

Lima, nueve de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente digital; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la accionante **Lily Saldarriaga Espinoza**, de fecha 14 de enero de 2024[1], contra la sentencia de vista de fecha 28 de diciembre de 2023[2], que confirmó la resolución de fecha 18 de mayo de 2023[3], que declaró Infundada la demanda contenciosa administrativa sobre bonificación transitoria por homologación; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone los artículos 386º, 391º y 393º del Código Procesal Civil, modificados por la Ley N° 31591. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391º del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386º; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391º; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387º; y iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388º. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si no se invocan violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396° inciso 2), disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393° inciso 2) del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial), y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387° del Código Procesal Civil a la Corte Suprema ("cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde ordenar a la demandada proceda al reajuste de la bonificación transitoria por homologación que viene percibiendo la demandante. **4.2.** Si bien la Sala Superior no procedió a verificar los requisitos a su cargo, este Supremo Tribunal advierte el cumplimiento de los mismos, por lo que a fin de no dilatar el trámite del proceso proseguirá con el trámite del recurso. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); (ii) no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y, (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, el recurrente denuncia lo siguiente: **i)** ***Infracción normativa del artículo 26º, numeral 2) de la Constitución Política del Perú.*** Sostiene que: "*No se puede renunciar a un derecho ya ganado como es en el presente caso*". **ii)** ***Infracción normativa del artículo 139º, numeral 5) de la Constitución Política del Perú.*** Manifiesta que: *"la sentencia de primera instancia se limita a precisar que no le corresponde el derecho porque ingresó a trabajar el 17 de abril del 2002, y la sala Civil, lo único que hace es confirmar lo que indica la Jueza de primera instancia, ni siquiera ha motivado la resolución y ni mucho menos indica la norma legal en que sustenta a fin de que el demandante goce de este beneficio, si cuando ella ingresa ya estaba vigente la norma, es ilógico que no se acoja a dicha norma legal."*. **IMPROCEDENCIA DE LAS CAUSALES: Quinto.** Del examen de la argumentación expuesta en los ítems **i)** y **ii),** se advierte que no cumple el requisito de procedencia previsto en el artículo 393° inciso 2) del Código Procesal Civil, en tanto que la parte impugnante no justifica la pertinencia de la norma invocada, así como tampoco demuestra cómo su incidencia gravitaría en lo resuelto por la instancia de mérito, lo cual demuestra una falta de claridad y precisión en la formulación de la causal, por ende, la causal descrita deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones y, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuso por la demandante, **Lily Saldarriaga Espinoza**, de fecha 14 de enero de 2024[5]; **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial *"El Peruano"*, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada, **Gobierno Regional de Piura y otro,** sobre bonificación transitoria por homologación. Interviene como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo;** y, lo devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Página 92 del expediente digital.
[2] Página 66 del expediente digital.
[3] Página 42 del expediente digital.
[4] Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
[5] Página 92 del expediente digital.

C-2441208-21

CASACIÓN N° 5421-2024 LIMA

MATERIA: Reconocimiento de Bonificación del Decreto de Urgencia N° 105-2001. PROCESO ORDINARIO

Lima, nueve de agosto de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Instituto Nacional de Salud del Niño**, de fecha 21 de julio de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de mayo de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 19 de setiembre de 2022[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. Por lo que corresponde analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391 del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y, iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala

Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si no se invocó violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En lo que atañe a la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393.2 del Código Procesal modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial), y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387 del Código Procesal a la Corte Suprema ("cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde el incremento de la remuneración básica dispuesta por el Decreto de Urgencia N° 105-2001-PCM, sin la restricción establecida en el artículo 4 del Decreto Supremo N° 196-2001-EF, en consecuencia se reajuste los conceptos remunerativos de beneficios adicionales por vacaciones, bonificación especial, bonificación personal, bonificación principal, y las bonificaciones de los Decretos de Urgencia N° 090-96, N° 073-97, y N° 011-99, más los reintegros desde el 01 de agosto de 2001, e intereses legales. **4.2.** Se advierte que la Sala Superior, mediante Resolución N° 10 de fecha 26 de julio de 2023 concedió el recurso de casación, remitiendo los autos a esta Corte Suprema. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); (ii) no se ha consentido la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y, (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, la entidad recurrente denuncia lo siguiente: **i) Inaplicación del artículo 1 del Decreto de Legislativo N° 847 y el artículo 52° de la Ley N° 27209**; sostiene que, las remuneraciones, bonificaciones, beneficios, pensiones y en general, toda cualquier otra retribución por cualquier concepto de los trabajadores y pensionistas de los organismos y entidades del sector público, excepto gobiernos locales y sus empresas, así como los de actividad empresarial del estado, continuarán percibiendo en los mismos montos en dinero recibidos actualmente. **Quinto.** Respecto a la causal denunciada prevista en el **ítems i) ,** se advierte que la parte impugnante cumple con precisar la norma legal que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; empero, también se advierte que la Sala Superior, ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia de vista, que en conformidad a la normativa vigente y aplicable al estudio de los autos; consiguientemente, no se está vulnerando la garantía prevista en el inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado que dispone la obligación de los Jueces de motivar debidamente sus decisiones, pues se debe tener en cuenta que la motivación de las resoluciones judiciales constituye el conjunto de razonamientos de hecho y de derecho realizados por el juzgador en los cuales apoya su decisión, producto del respeto a los principios y reglas lógicas. En consecuencia, se está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393 inciso 2.b del Código Procesal Civil (se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y no se presenta argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial), deviniendo en improcedente el recurso. Por estas consideraciones y, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Instituto Nacional de Salud del Niño**, de fecha 21 de julio de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Bertha Bernales Hernández**, sobre Reconocimiento de Bonificación D.U 105-2001 y otros, Interviene como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO
(Endnotes)

---

1 Página 207 del expediente digital.
2 Página 168 del expediente digital.
3 Página 131 del expediente digital.
4 Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
5 Página 207 del expediente digital.

C-2441208-22

CASACIÓN Nº 39687-2023 LIMA

MATERIA: Nulidad de resolución administrativa. PROCESO ORDINARIO

Lima, diecisiete de julio de dos mil veinticuatro.

VISTOS, con el expediente digital; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte recurrente **Richard Ginno Sulca Escalante,** presentado en fecha 03 de mayo de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 06 de julio de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393° del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores. 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391° del Código Procesal Civil, disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: **i)** Con lo previsto en el artículo 386°; **ii)** con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391°; **iii)** con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387°; y, **iv)** si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388°. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Por Resolución N° 11 de fecha 10 de mayo de 2023, la Sala Superior, concedió el recurso de casación y dispuso remitir los actuados en forma digital a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393°.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393°.1.c). **c.** Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393°.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396°.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393°.2 del Código Procesal modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387° del Código Procesal Civil a la Corte Suprema de Justicia ("cuando la **Corte Suprema de Justicia**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si la sentencia de segunda instancia de fecha 31 de enero de 2023, que **confirmó** la

sentencia de primera instancia de fecha 06 de julio de 2022, que declara **infundada** la demanda, ha actuado conforme a Ley. **4.2.** Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) Se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391°.1); (ii) no se ha consentido la resolución de primera instancia que le fue adversa, al haber interpuesto recurso impugnatorio de apelación conforme se advierte de autos (artículo 393°.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la Ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393°.1.c); y (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387°). **4.4.** De otro lado, la parte recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa del artículo 139° inciso 5) de la Constitución Política del Perú;** señalando que, la Sentencia de Vista no da cuenta en su contenido de todos los hechos que han sido manifestados y mostrados por el accionante, y sobre esa base, emite una sentencias que no analiza en su conjunto los hechos que determinan que en el presente caso no correspondía atribuir al accionante la comisión de la infracción grave G-38 de la Tabla de Infracciones y Sanciones de la Ley N° 30714 al recurrente; y por ende, la sanción de cuatro días de sanción de rigor que se le impuso. **ii) Inaplicación del numeral 9) del artículo 1° de la Ley N° 30714, Ley que regula el régimen disciplinario de la Policía Nacional del Perú (Principio de tipicidad);** refiriendo que, la Sentencia de Vista se ha limitado a describir dicho principio en el considerando octavo, mas no ha aplicado en su desarrollo dicho dispositivo legal, así como tampoco la sentencia de primera instancia. Principio que establece que debe adecuar la conducta del accionante a la infracción descrita y sancionada, en el presente caso la infracción grave G-38 de la Tabla de Infracciones y Sanciones de la Ley N° 30714. **Quinto.** Verificadas las causales descritas en los **ítems i),** y **ii)**, se advierte que la parte impugnante cumple con precisar las normas legales que a su criterio se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista; empero, también se advierte que la Sala Superior, ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia de vista, señalando que, de la carta de funciones asignada a esa Jefatura, se pudo incidir que se encontraban dentro de las funciones del actor la de verificar el cumplimiento, así como verificar cada uno de los plazos y procedimientos de la sección policial que jefaturaba, como supervisión, de estar pendiente de los tramites atestados y denuncias, como de las pericias, y toda clase de documentación, especialmente los que tienen que ser elevados a la Fiscalía con plazos específicos. En esa línea, está comprobado además el S1 PNP Jorge Vigo Julca, a quien el actor señala como único responsable de los hechos y negligencias, se encontraba bajo mando y dirección del actor (…). En ese sentido, las causales denunciadas carecen manifiestamente de fundamento, pues la recurrente pretende la revisión del criterio desplegado por la instancia de mérito, no cumpliendo con el requisito de procedencia previsto en el artículo 393º.2 del Código Procesal Civil, deviniendo en **improcedentes. P**or estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393° del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte recurrente **Richard Ginno Sulca Escalante,** presentado en fecha 03 de mayo de 2023[4], contra la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2023[5]; y, **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada **Ministerio del Interior**, sobre nulidad de resolución administrativa. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y, los devolvieron. - S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Página 267 del expediente digital.
[2] Página 252 del expediente digital.
[3] Página 185 del expediente digital.
[4] Página 267 del expediente digital.
[5] Página 252 del expediente digital.

C-2441208-23

CASACIÓN N° 39945-2023 ANCASH

MATERIA: Pago de Subvención Equivalente al 10 URP. PROCESO ORDINARIO

Lima, catorce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expedienté digital; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto entidad demandada **Gobierno Regional de Ancash** presentado con fecha 17 de noviembre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 10 de octubre de 2023[2], que **revocó** en un extremo la sentencia de fecha 30 de mayo de 2023[3], que declaró **fundada en parte** la demanda; y reformándola la declararon en el extremo sobre el pago de reintegro (devengados) correspondientes desde el 24 de agosto de 1988 hasta el 01 de julio de 1991; Correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393° del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391° del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386°; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391°; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387°; y, iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388°. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Por Resolución N° 17 de fecha 21 de noviembre de 2023, la Sala Superior, concedió el recurso de casación y dispuso remitir los actuados en forma digital a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396° inciso 2), disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393° inciso 2) del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387° del Código Procesal Civil a la Corte Suprema ("cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde declarar la nulidad total de la Resolución Directoral N° 200-2019-GRA-GRDE-DRA/D de fecha 25 de noviembre de 2019; y a consecuencia de ello, pretende que la entidad demandada cumpla con expedir nueva resolución administrativa a fin de que cumpla con el pago de la subvención equivalente a las 10 URP (Unidad Remunerativa Pública), que se otorga en fiestas patrias, navidad, escolaridad y vacaciones, establecido en la Resolución Ministerial número 420-88-AG, de fecha 24 de agosto de 1988; el pago de los devengados correspondientes previa actualización de la deuda; y se incorpore en la pensión de cesantía mensual por ser pensionable el equivalente del pago de las 10 URP; más los intereses legales. **4.2.** Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); (ii) no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, la entidad

recurrente denuncia lo siguiente: **i)** ***Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú;*** alega que, la Sala Laboral no sustenta en forma motivada y con arreglo a Ley, por lo que, al no aplicar correctamente los artículos mencionados en su resolución emitida, la Sala ha cometido una infracción normativa y como consecuencia su error de motivación ha incidido en la decisión contenida en la resolución impugnada. **ii)** ***Infracción normativa de la Ley General del Sistema nacional de Presupuesto – Ley 31638;*** sustenta que, el Presupuesto del sector Público está constituido por los créditos presupuestarios que representan el equilibrio entre la previsible evolución de los ingresos y los recursos a asignar de conformidad con las políticas públicas de gastos, estando prohibido incluir autorizaciones de gasto sin el financiamiento correspondiente. **Quinto.** Respecto a las causales denunciadas en los ítems ***i)*** y ***ii)*** se advierte que la parte impugnante cumple con precisar las normas legales que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; empero, también se advierte que la Sala Superior, ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia de vista, señalando que: "corresponde la actualización de la deuda contraída en una unidad de moneda distinta a la unidad de moneda actual, teniendo en consideración, que la unidad de moneda de intis e intis millón, se ha extinguido, siendo materialmente imposible como se ha dicho exigir el cumplimiento de la obligación en dichas unidades monetarias, vigentes desde el 24 de agosto de 1988 hasta el 01 de julio de 1991, conforme a la Ley 25295, debiéndose actualizar la deuda de acuerdo al SMV vigente en dicho periodo, y a partir de dicha fecha disponer la liquidación de los intereses legales conforme al Decreto Ley N° 25920". En consecuencia, se está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393° inciso 2) literal b. del Código Procesal Civil (se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y no se presenta argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial), deviniendo en improcedente el recurso. Por las razones expuestas y, en aplicación de lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Gobierno Regional de Ancash** presentado con fecha 17 de noviembre de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial *"El Peruano"*, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Carmen Omero Alcántara Amaya,** sobre pago de subvención equivalente al 10 URP. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO
(Endnotes)

---

1 Página 449 del expediente digital.
2 Página 428 del expediente digital.
3 Página 351 del expediente digital.
4 Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
5 Página 449 del expediente digital.

C-2441208-24

CASACIÓN N° 40013-2023 JUNIN

MATERIA: Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS). PROCESO ORDINARIO

Lima, catorce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente digital; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto entidad demandada **Ministerio del Interior** presentado con fecha 25 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 04 de octubre de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de fecha 14 de agosto de 2023[3], que declaró **fundada** la demanda; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393° del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391° del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386°; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391°; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y, iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Por Resolución N° 8 de fecha 02 de noviembre de 2023, la Sala Superior, concedió el recurso de casación y dispuso remitir los actuados en forma digital a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396° inciso 2), disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393° inciso 2) del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387° del Código Procesal Civil a la Corte Suprema ("cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde el reintegro por concepto de Compensación de tiempo de Servicios – CTS, ascendente a la suma de S/ 72,126.80, más el pago de intereses legales. **4.2.** Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); (ii) no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, la entidad recurrente denuncia lo siguiente: **i)** ***Infracción normativa del artículo 21° del Decreto Legislativo N° 1132;*** alega que, la Sentencia de vista ha calculado la remuneración base en función al valor de la UISP aplicando por ello el porcentaje respectivo para cada tramo, lo cual es erróneo, debiendo a que la UISP solo es útil para establecer el monto correspondiente a la Unidad de Ingreso del Sector Publico, mientras que la regla general que impone el artículo 21 del Decreto Legislativo N° 113, el cual no ha variado con la fe de erratas. **ii)** ***Infracción normativa del artículo 77° de la Constitución del Perú;*** sustenta que, el ad quem infracciona el articulo antes mencionado, al inobservar que la asignación de recursos a las dependencias del Estado se sujeta a las posibilidades económicas reguladas en la Ley de Presupuesto que corresponda; razón por cual, reconocer un supuesto pago de reintegro de la Compensación por Tiempo de Servicio genera un impacto económico a las arcas del Estado. **iii)** ***Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú;*** alega que, la motivación implica que en los considerandos de la resolución debe quedar perfectamente claro el razonamiento lógico por el cual llega a una determinada conclusión. **Quinto.** Respecto a las causales denunciadas en los ítems ***i)*** a***l iii)*** se advierte que la parte impugnante cumple con precisar las normas legales que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; empero, también se advierte que la Sala Superior, ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia de vista, señalando que: "Se debe establecer el monto de la base de cálculo de la CTS por el periodo de 36 años, 09 meses y 23 días que a la fecha de su cese se encontraba vigente el Decreto Supremo N° 055-2014-PCM el cual estableció que

la UISP (Unidad de Ingreso al Sector Publico) en la suma de S/ 2,600.00, en ese sentido se entiende que el cálculo se debe realizar con el criterio de más de 30 años de servicios, el monto Base para el cálculo de la CTS es la suma de S/ 3,900.00, siendo el monto Base para el Cálculo de la CTS la suma de S/ 3,900.00, se debe multiplicar por los años de servicios prestado por el demandante en aplicación estricta de la norma (literal d) del artículo 21° del Decreto Legislativo N° 1132)". En consecuencia, se está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393 inciso 2.b del Código Procesal Civil (se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y no se presenta argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial), deviniendo en improcedente el recurso. Por las razones expuestas y, en aplicación de lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada **Ministerio del Interior** presentado con fecha 25 de octubre de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial *"El Peruano"*, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido con el demandante, **Fausto Agustin Gamarra Quispe,** sobre reintegro de compensación por tiempo de servicio – CTS. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y, lo devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO
(Endnotes)

1 Página 116 el expediente digital.
2 Página 104 del expediente digital.
3 Página 61 del expediente digital.
4 Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
5 Página 116 del expediente digital.

C-2441208-25

CASACIÓN N° 40525-2023 LIMA

MATERIA: Nulidad de sanción administrativa. PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de julio del dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte recurrente **Julio Ramón Cadenillas Díaz** de fecha 20 de abril de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2023[2], que revocó la sentencia de primera instancia de fecha 28 de enero del 2022[3], que declaró fundada en parte la demanda y **reformándola** declaró **Infundada** la demanda contenciosa administrativa sobre nulidad de sanción administrativa. Por lo que corresponde analizar la procedencia de los presentes medios impugnatorios en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393º del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** Los recursos de casación se han interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391º del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386º; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391º; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387º; y, iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388º. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la Ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393º.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393º.1.c). **c.** Si no se invocó violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393º.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396º.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En lo que atañe a la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema de Justicia la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393º.2 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial), y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387º del Código Procesal Civil a la Corte Suprema de Justicia ("cuando la **Corte Suprema de Justicia**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde otorgar a la demandante los beneficios sociales derivados de convenios colectivos en su calidad de trabajadora contratada. **4.2.** Se advierte que la Sala Superior, mediante Resolución N° 23 de fecha 05 de junio del 2023 concedió el recurso de casación, remitiendo los autos a esta Corte Suprema. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391º.1); (ii) se ha consentido la resolución de primera instancia al no resultarle adversa (artículo 393º.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la Ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393º.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387º); y, (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393º.2.a). **4.4.** De otro lado, el recurrente denuncia lo siguiente: **i)** ***Infracción normativa del artículo 139°, numerales 3) y 5) de la Constitución Política del Perú,*** sustenta que: *"el Aquem no ha demostrado el beneficio propio o de terceros que se obtuvo, ya sea económico o de otra índole, que derivó, supuestamente, de falsear la información aludida; con lo cual queda acreditada la vulneración a la motivación suficiente denunciada en la presente causal"*. **ii)** ***Infracción normativa del artículo 2°, numeral 24), literal e) de la Constitución Política del Perú,*** sustenta que: *"en aras del respeto al orden constitucional representado por la presunción de inocencia, la sentencia de vista debe ser anulada para declarar fundada la demanda su demanda en los términos expuestos en la sentencia de primera instancia, al haberse demostrado que son actos de la administración policial con causal de nulidad, conforme al artículo 10º, numeral 1) de la Ley N° 27444 del procedimiento Administrativo General"*. **iii)** ***Infracción normativa del artículo 1°, del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS,*** sustenta que: *"(…) la Ley N° 27444 brinda ciertos criterios para a graduación de las sanciones y que, ante la revocatoria son de reclamo, por ello, el Aquem no se ha pronunciado o al menos las hubiera referido a los que, para el efecto se enumeran: i) la gravedad del daño al interés público y/o bien jurídico protegido, ii) el perjuicio económico causado, iii) la repetición o continuidad en la comisión de la infracción, iv) las circunstancias de la comisión de la infracción, v) el beneficio ilegalmente obtenido, y vi) la existencia o no de la intencionalidad en la conducta del infractor"*. **iv)** ***Infracción normativa del artículo 1°, numerales 9) del Título Preliminar del Decreto Legislativo N° 1150,*** sustenta que: *"por no haberse realizado una exhaustiva tipificación de las conductas imputadas, lo que se desprende del análisis de la resolución de vista, le causa agravio en lo personal y en su honor"*. **IMPROCEDENCIA DE LAS CAUSALES: 4.5.** Verificada las causales descritas, respecto de los ítems **i), ii)** y **iii)**, se advierte que no cumplen el requisito de procedencia previsto en el artículo 393º.2 del Código Procesal Civil, en tanto que la parte impugnante no justifica la pertinencia de las normas invocadas, así como tampoco demuestran cómo su incidencia gravitaría en lo resuelto por la instancia de mérito, lo cual demuestra una falta de claridad y precisión en la formulación de la causal, por ende, la causal descrita deviene en **improcedente**. **4.6.** Verificada la causal descrita, respecto del acápite **iv)**, se advierte que, el recurrente ha cumplido con precisar el dispositivos legal que, a su criterio, se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, no ha cumplido con demostrar la incidencia directa del mismo sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, limitándose a cuestionar lo resuelto por la instancia de mérito, que ha señalado que *"no se advierte de los actuados tanto en sede administrativa como en sede judicial que el accionante haya presentado medios probatorios idóneos con los cuales acredite haber efectuado labores*

hasta el término de la comisión o en su defecto, haber informado de su retorno anticipado en a la ciudad de Lima y su reincorporación a sus actividades ordinarias en su Unidad PNP. En ese contexto, se advierte que el accionante incurrió en infracción contra la Ética al distorsionar información en informe a efectos de que se considere los días no registrados y declarados en acta o informe, como días efectivamente laborados, por lo que se concluye que incurrió en infracción contra la ética, tipificada con el código MG-60"; por lo que la citada causal deviene en **improcedente**. **P**or estas consideraciones, y, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393º del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte recurrente **Julio Ramón Cadenillas Díaz** de fecha 20 de abril de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2023[6]; **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la entidad demandada **Ministerio del Interior,** sobre nulidad de sanción administrativa. Interviene como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] Página 325 del expediente digital.
[2] Página 304 del expediente digital.
[3] Página 249 del expediente digital.
[4] Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
[5] Página 325 del expediente digital.
[6] Página 304 del expediente digital.

C-2441208-26

CASACIÓN N° 40650-2023 JUNIN

MATERIA: Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS). PROCESO ORDINARIO

Lima, catorce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente digital; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto entidad demandada **Ministerio del Interior** presentado con fecha 26 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 04 de octubre de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de fecha 24 de agosto de 2023[3], que declaró **fundada en parte** la demanda; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391 del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387; y, iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Por Resolución N° 11 de fecha 10 de noviembre de 2023, la Sala Superior, concedió el recurso de casación y dispuso remitir los actuados en forma digital a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393.1.c). **c.** Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396° inciso 2), disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393° inciso 2) del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387° del Código Procesal Civil a la Corte Suprema ("cuando la **Corte Suprema**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde el reintegro por concepto de Compensación de tiempo de Servicios – CTS, ascendente a la suma de S/ 65, 315.000, más el pago de intereses legales, pago de costas y costos del proceso. **4.2.** Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391.1); (ii) no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387); y (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **4.4.** De otro lado, la entidad recurrente denuncia lo siguiente: **i)** ***Infracción normativa del artículo 21° del Decreto Legislativo N° 1132;*** alega que, la Sentencia de vista ha calculado la remuneración base en función al valor de la UISP aplicando por ello el porcentaje respectivo para cada tramo, lo cual es erróneo, debiendo a que la UISP solo es útil para establecer el monto correspondiente a la Unidad de Ingreso del Sector Publico, mientras que la regla general que impone el artículo 21 del Decreto Legislativo 113, el cual no ha variado con la fe de erratas. **ii)** ***Infracción normativa del artículo 77° de la Constitución del Perú;*** sustenta que, el ad quem infracciona el articulo antes mencionado, al inobservar que la asignación de recursos a las dependencias del Estado se sujeta a las posibilidades económicas reguladas en la Ley de Presupuesto que corresponda; razón por cual, reconocer un supuesto pago de reintegro de la Compensación por Tiempo de Servicio genera un impacto económico a las arcas del Estado. **iii)** ***Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú;*** alega que, la motivación implica que en los considerandos de la resolución debe quedar perfectamente claro el razonamiento lógico por el cual llega a una determinada conclusión. **Quinto.** Respecto a las causales denunciadas en los ítems ***i)*** *al* ***iii)*** se advierte que la parte impugnante cumple con precisar las normas legales que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; empero, también se advierte que la Sala Superior, ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia de vista, señalando que: "La remuneración base para la CTC se obtendrá considerando la remuneración consolidada percibida al cese, la UISP vigente en dicha oportunidad y los años de servi8cios reconocidos, el mismo que bajo una interpretación literal, se establece que su cálculo debe ser en base a la Unidad de ingreso del Sector Público (UISP)". En consecuencia, se está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393° inciso 2) literal b. del Código Procesal Civil (se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y no se presenta argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial), deviniendo en improcedente el recurso. Por las razones expuestas y, en aplicación de lo previsto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Ministerio del Interior** presentado con fecha 26 de octubre de 2023[5]; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial *"El Peruano"*, conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por el demandante, **Walter Orihuela Chaccha,** sobre reintegro de compensación por tiempo de servicio – CTS. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO (Endnotes)

[1] Página 188 el expediente digital.
[2] Página 176 del expediente digital.

[3] Página 111 del expediente digital.
[4] Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
[5] Página 188 del expediente digital.

C-2441208-27

CASACIÓN N° 40728-2023 JUNIN

MATERIA: Recalculo de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS). PROCESO ORDINARIO

Lima, catorce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. Recurso de casación:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad recurrente **Procuraduría Pública del Ministerio del Interior** presentado con fecha 16 de octubre de 2023[1], contra la sentencia de vista de fecha 20 de setiembre de 2023[2], que **confirmó** la sentencia de fecha 14 de agosto de 2023[3], que declaró **fundada** la demanda; correspondiendo analizar la procedencia del presente medio impugnatorio en el presente acto, tal como lo dispone el artículo 393º del Código Procesal Civil. **Segundo. Las competencias de las Salas Superiores: 2.1.** El presente recurso de casación se ha interpuesto durante la vigencia de la Ley N° 31591, por lo que corresponde su evaluación atendiendo a las nuevas reglas procesales allí dispuestas y a lo señalado en la Segunda Disposición Complementaria y Final del Código Procesal Civil. En tal sentido, la referida Ley dispone que corresponde realizar la primera calificación del recurso de casación a las Salas Superiores; en estricto, sus facultades están previstas en el artículo 391º del Código Procesal Civil[4], disposición que prescribe que debe verificarse si se cumple: i) con lo previsto en el artículo 386º; ii) con los literales 2 a), 2 b), y 2 c) del actual artículo 391º; iii) con justificar adicional y razonadamente el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, en caso se invocara la procedencia excepcional del artículo 387º; y, iv) si se han invocado las causales señaladas en el artículo 388º. **2.2.** En caso de cumplirse con todos los requisitos señalados por la ley, las Salas Superiores admiten el recurso y elevan los actuados a la Sala Suprema. **2.3.** Por Resolución N° 10 de fecha 24 de octubre de 2023, la Sala Superior, concedió el recurso de casación y dispuso remitir los actuados en forma digital a esta Corte Suprema. **Tercero. La calificación del recurso por parte de las Salas de la Corte Suprema. 3.1.** La Sala Suprema examina: **a.** Si el recurso de casación carece de fundamentación manifiesta (393º.2.a). **b.** Si el recurrente no ha consentido la resolución adversa (393º.1.c). **c.** Si se han invocado violaciones a la ley no deducidas en el recurso de apelación (393º.1.c). **d.** Si se hubiere desestimado recursos sustancialmente iguales y no existen argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial. **3.2.** Además, este Tribunal Supremo estima que debe tenerse como causal de procedencia del recurso de casación lo dispuesto en el artículo 396º.2, disposición que al señalar que la competencia de la Sala de la Corte Suprema de Justicia se ciñe a los errores jurídicos y no a los hechos, descarta de plano el examen de los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. **3.3.** En el caso de la procedencia excepcional, la Sala Superior hace un control preliminar que se ciñe a verificar si el recurrente ha consignado "adicional y puntualmente las razones que justifican el desarrollo de la doctrina jurisprudencial", correspondiendo a la Corte Suprema de Justicia la evaluación final de la procedencia del recurso, tal como lo dispone el artículo 393º.2 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (debate sobre el criterio o doctrina jurisprudencial) y que esa facultad de manera expresa la haya concedido el 387º del Código Procesal a la Corte Suprema de Justicia ("cuando la **Corte Suprema de justicia**, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial"). **Cuarto. Calificación del caso en concreto. 4.1.** En el caso en cuestión el asunto en controversia radica en establecer si corresponde el pago de reintegro por concepto de Compensación de tiempo de Servicios – CTS, ascendente a la suma de S/.61,312.00 soles. **4.2.** Revisada la calificación de los requisitos que le tocaba ver a la Sala Superior, se concluye que ha sido correcta. **4.3.** Del presente recurso se tiene: (i) se han separado las causales y se han citado los preceptos legales aplicados indebidamente, no aplicados o erróneamente interpretados (artículo 391º.1); (ii) no se ha consentido con la resolución adversa de primera instancia (artículo 393º.1.c); (iii) no se han invocado violaciones a la Ley no deducidas en el recurso de apelación (artículo 393º.1.c); (iv) no se ha invocado procedencia excepcional (artículo 387º); y (v) el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393º.2.a). **4.4.** De otro lado, la entidad recurrente denuncia lo siguiente: **i) Infracción normativa del artículo 21° del decreto Legislativo 1132;** alega que, la Sentencia de vista ha calculado la remuneración base en función al valor de la Unidad de Ingreso del Sector Publico - UISP aplicando por ello el porcentaje respectivo para cada tramo, lo cual es erróneo, debiendo a que la Unidad de Ingreso del Sector Publico - UISP solo es útil para establecer el monto correspondiente a la Unidad de Ingreso del Sector Publico, mientras que la regla general que impone el artículo 21º del Decreto Legislativo N° 113, el cual no ha variado con la fe de erratas. **ii) Infracción normativa del artículo 77° de la Constitución Política del Perú;** sustenta que, el ad quem infracciona el articulo antes mencionado, al inobservar que la asignación de recursos a las dependencias del Estado se sujeta a las posibilidades económicas reguladas en la Ley de Presupuesto que corresponda; razón por cual, reconocer un supuesto pago de reintegro der la Compensación por Tiempo de Servicio genera un impacto económico a las arcas del Estado. **iii) Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú;** alega que, la motivación implica que en los considerandos de la resolución debe quedar perfectamente claro el razonamiento lógico por el cual llega a una determinada conclusión. **Quinto.** Respecto a las causales denunciadas en los ***ítems i), ii)*** *y* ***iii)*** se advierte que la parte impugnante cumple con precisar las normas legales que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; empero, también se advierte que la Sala Superior, ya se ha pronunciado al respecto en la sentencia de vista, señalando que: "mediante Resolución Ministerial N° 1845-2013-IN/PNP, de fecha 24 de diciembre del 2013 por la que se aprobaron las escalas que sirven de cálculo para el otorgamiento de la Compensación por Tiempo de Servicios (CTS) del periodo 2013 hasta el primero de enero de 2014, para el personal policial de la Policía Nacional del Perú; entendiéndose que superada dicha fecha se aplicará lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1132, por lo tanto la apreciación y base legal para el cálculo de la Compensación por Tiempo de Servicios - CTS por la demandada no se ha efectuado de conformidad con la normatividad vigente al momento de su otorgamiento al accionante. En ese sentido, si se calculó y otorgó adecuadamente la Compensación por Tiempo de Servicios - CTS del demandante, atendiendo su cargo y años de servicios señalados, para ello debemos de establecer el monto de la base de cálculo de la Compensación por Tiempo de Servicios - CTS por el periodo de 32 años, 01 mes y 00 días que a la fecha de su cese se encontraba vigente el Decreto Supremo N° 055-2014-PCM el cual estableció que la Unidad de Ingreso al Sector Publico - UISP en la suma de S/. 2,600.00, en ese sentido se entiende que el cálculo se debe realizar con el criterio de más de 30 años de servicio". En consecuencia, se está ante el supuesto de improcedencia consignado en el artículo 393º inciso 2.b del Código Procesal Civil (se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y no se presenta argumentos suficientes para modificar el criterio o doctrina jurisprudencial), deviniendo en **improcedentes** dichas causales. Por las razones expuestas y, en aplicación de lo previsto en el artículo 393º del Código Procesal Civil, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad recurrente **Procuraduría Pública del Ministerio del Interior** presentado con fecha 16 de octubre de 2023[5], contra la sentencia de vista de fecha 20 de setiembre de 2023[6]; **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte demandante **Victoriano Bernardo Huamán Alva** contra entidad demandada **División de Pensiones de la Policía Nacional del Perú y otro**, sobre recalculo de Compensación por Tiempo de Servicio – CTS. Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo **Corrales Melgarejo**; y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO
(Endnotes)

[1] Página 112 del expediente digital.
[2] Página 96 del expediente digital.
[3] Página 65 del expediente digital.
[4] Como todas las normas a las que aquí se hace alusión corresponden al Código Procesal Civil solo se presenta la numeración respectiva; cuando se haga referencia a otro cuerpo legal se hará la precisión correspondiente.
[5] Página 112 del expediente digital.
[6] Página 96 del expediente digital.

C-2441208-28

CASACIÓN N° 125-2024 PIURA

MATERIA: Nulidad de Resolución Administrativa. Pago de beneficios sociales. PROCESO ESPECIAL

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente digital; y **CONSIDERANDO:** El recurso de casación[1] interpuesto por el **Gobierno Regional de Piura y otro**, contra la sentencia de vista[2], que resolvió confirmar en parte la sentencia[3] venida en grado que declaró fundada en parte la demanda; en el proceso contencioso administrativo seguido por el demandante **Willian Hayler Ruidias Cordova,** sobre pago de beneficios sociales. **Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391º, incisos 1) y 2) del artículo 393º, inciso 2) del artículo 396º del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386º. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a.** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b.** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c.** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387º. Procedencia excepcional: 1.** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386º cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388º. Causales:** Son causales para interponer recurso de casación: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391º. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393º. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a.** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391º y 388º, respectivamente; **b.** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c.** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a.** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b.** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396º. Competencia: 1.** La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda presentado, el demandante solicita como pretensión principal, se declare la nulidad de las Resolución Directoral N° 179- 2013/GOB.REG.PIURADRSP-OEGDREH, de fecha 04 de marzo de 2013, que resolvió declarar improcedente su recurso de apelación; en consecuencia, se le ampare el pago de sus remuneraciones y beneficios sociales tales como: escolaridad, aguinaldos, vacaciones no gozadas, ascendentes a la suma de S/. 9, 097.83, que se le adeudan desde enero del año 2003 a octubre del 2008, más la compensación por tiempo de servicios – CTS, con intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que el recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: 5.1 **Infracción normativa del artículo 28° del Decreto Supremo N° 005-90-PCM:** Denuncia que se ha otorgado el pago de los beneficios sociales al demandante, sin embargo, no se ha advertido que este no cumple con acreditar que su ingreso ha sido mediante concurso público de méritos, conforme lo existe la norma en referencia. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, y debe indicar ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que inciden directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por la Corte Suprema de Justicia de la República. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificada la causal descrita en el acápite **5.1),** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2) literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley N° 31591, puesto que los agravios denunciados carecen manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso en el que se determinó que, en aplicación del principio de primacía de la realidad, se puede concluir que a lo largo del periodo comprendido entre 01 de enero de 2003 al 31 de octubre de 2008, ha existido entre las partes procesales un verdadero contrato de trabajo sujeto al Decreto Legislativo N° 276, en la condición de contratado, y no uno de naturaleza civil, como lo es el contrato de locación de servicios que indica la demandada. Por lo tanto, la sentencia impugnada corresponde ser confirmada en parte, por cuanto ha sido expedida conforme a derecho y en mérito de lo actuado respecto al extremo por el cual se le reconoce el vínculo al demandante y se ordena pagar los beneficios de vacaciones, aguinaldos y escolaridad; más no respecto al concepto de compensación por tiempo de servicios, ya que conforme se indicó precedentemente, este concepto solo corresponde ser percibido por el personal nombrado, debiendo en ese sentido revocarse el referido extremo de la sentencia. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** la causal denunciada. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación[4] interpuesto por el **Gobierno Regional de Piura y otro**, contra la sentencia de vista[5]; **ORDENARON** *la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley;* en los seguidos por **Willian Hayler Ruidias Córdova,** contra el **Gobierno Regional de Piura y otro**, sobre pago de beneficios sociales. Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema **Dávila Broncano**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO
(Endnotes)

---

1 De fecha 17 de octubre de 2023 de fojas 589 y siguientes.
2 De fecha 07 de diciembre de 2022 de fojas 574 y siguientes.
3 De fecha 28 de diciembre de 2021 de fojas 547 y siguientes.
4 De fecha 17 de octubre de 2023 de fojas 589 y siguientes.
5 De fecha 07 de diciembre de 2022 de fojas 574 y siguientes.

C-2441208-29

CASACIÓN N° 154-2024 ANCASH

MATERIA: Nulidad de Resolución Administrativa. Reintegro de CTS. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente digital; y **CONSIDERANDO:** El recurso de casación[1] interpuesto por **Andrés Camones Gonzales**, contra la sentencia de vista[2], que resolvió confirmar la sentencia[3] venida en grado que declaró infundada la demanda; en el proceso contencioso administrativo seguido con el demandado **Gobierno Regional de Ancash y otro,** sobre reintegro de la Compensación por Tiempo de Servicios – CTS. **Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391º, incisos 1) y 2) del artículo 393º, inciso 2) del artículo 396º del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386º. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a.** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b.** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c.** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387º. Procedencia excepcional: 1.** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386º cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388º. Causales:** Son causales para interponer recurso de casación: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391º. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393º. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a.** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391º y 388º, respectivamente; **b.** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c.** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a.** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b.** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396º. Competencia: 1.** La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda presentado el 04 de noviembre de 2022, el demandante solicita como pretensión principal, declare la nulidad de la Resolución Directoral Regional N° 1434, de fecha 26 de octubre de 2022; consecuentemente se le reintegre por compensación de tiempo de servicios – CTS al 100% de su remuneración íntegra mensual en cumplimiento con la Ley N° 31171 y el Decreto Supremo N° 010-2021-TR, más los intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que el recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: 5.1 **Infracción normativa del artículo 139° inciso 5) de la Constitución Política del Perú; numeral 1) del artículo 202° de la Ley del Procedimiento Administrativo General- Ley 27444; del artículo I del Título Preliminar del Código Civil - TUO Código Procesal Civil, y los artículos 197°, 200° y 384°, 386° del Código Procesal Civil:** Señala que al haberse emitido la Ley N° 31451-2022, que autoriza el pago del 100% de la Compensación por Tiempo de Servicios (CTS), a los maestros; sin embargo, tratándose de deudas sociales, bajo el principio de retroactividad para estos casos y, teniendo en cuenta el interés superior del trabajador debe otorgarse el reintegro. 5.2 **Infracción normativa de los artículos 220° del Código Civil y 139° numeral 20) de la Constitución Política del Perú; del Expediente N° 03052-2009- PA, así como Tribunal Constitucional en el fundamento jurídico 60 de la STC N° 023-2018-AI/TC:** Advierte que respecto al artículo 63° de la Ley 29944, el Tribunal advirtió que limitar la Compensación por Tiempo de Servicios (CTS) hasta por un máximo de treinta años de servicios, y restringirla al 14% de la Remuneración íntegra Mensual (RIM), es una vulneración por acción insuficiente de la Constitución. Ya que el órgano estatal ha optado por una medida que no es idónea, porque no otorga un beneficio suficiente que permite frenar la contingencia el cese del vínculo laboral, particularmente durante la vejez. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, y debe indicar ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que inciden directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por la Corte Suprema de Justicia de la República. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificada las causales descritas en los acápites **5.1) y 5.2)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2) literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley N° 31591, puesto que los agravios denunciados carecen manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso en el que se determinó que, el recurrente alega que de acuerdo al Informe Técnico N° 002237-2021-SERVIR-GPGSC, el cálculo de la CTS a los servidores bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276 se realiza en función al 100% del MUC correspondiente al nivel remunerativo al momento del cese, por cada año de servicio, así como de forma proporcional por los meses y días de servicios efectivamente prestados, según corresponda; y bajo el amparo del artículo 26.1 de la Constitución Política del Perú, tiene derecho a la igualdad de oportunidades sin discriminación. Al respecto, en primer término, es preciso indicar que el Informe Técnico N° 002237-2021-SERVIR-GPGSC es de aplicación para el régimen del Decreto Legislativo N° 276, mientras que los docentes se rigen por la Ley N° 29944 – Ley de Reforma Magisterial y su Reglamento, es más, el Informe invocado ha establecido como parámetro que dicho cálculo se efectuará a partir del 02 de enero de 2020. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** la causal denunciada. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393º del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso

de casación[4] interpuesto por **Andrés Camones Gonzales**, contra la sentencia de vista[5]; **ORDENARON** *la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley;* en los seguidos por **Andrés Camones Gonzales,** contra el **Gobierno Regional de Ancash y otro,** sobre reintegro de la Compensación por Tiempo de Servicios – CTS. Interviniendo como ponente la señora Jueza Suprema **Dávila Broncano**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO (Endnotes)

1 De fecha 27 de noviembre de 2023 de fojas 134 y siguientes.
2 De fecha 06 de septiembre de 2023 de fojas 83 y siguientes.
3 De fecha 28 de marzo de 2023 de fojas 52 y siguientes.
4 De fecha 27 de noviembre de 2023 de fojas 134 y siguientes.
5 De fecha 06 de septiembre de 2023 de fojas 83 y siguientes.

C-2441208-30

CASACIÓN N° 195-2024 LIMA

MATERIA: Otorgamiento de la bonificación diferencial. Artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por la entidad demandada **Seguro Social de Salud - Essalud**, contra la sentencia de vista[2] que resolvió **revocar** la sentencia[3] venida en grado que resolvió declarar **infundada** la demanda y reformándola declararon **fundada**; en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante Martha Carolina Navarro Aguilar, sobre otorgamiento de pago de la bonificación diferencial mensual por desempeño de cargo directivo en virtud del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo.** En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales: Son causales para interponer recurso de casación: 1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda[4], se aprecia que la parte demandante tiene como pretensión la Nulidad total de la Resolución N° 1001-OA-GRPA-ESSALUD-2021, de fecha 16 de junio de 2021, y de la Resolución N° 1022-GRPA-EESALUD-2021, de fecha 04 de noviembre de 2021, que resuelve declarar infundado el recurso de apelación; en consecuencia, se le abone la Bonificación Diferencial por los cargos de Responsabilidad Directiva, ocupados por más de 05 años consecutivos, más el pago de devengados e intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente no apeló la sentencia de primera instancia porque le fue favorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La entidad impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: ***5.1) Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139° de la Constitución Política del Perú;*** manifiesta que, se ha vulnerado su derecho al debido proceso y a la motivación de resoluciones judiciales, en tanto la instancia de mérito no ha tomado en consideración los medios de prueba que obran en autos ni los argumentos legales que amparan su pretensión. ***5.2) Infracción normativa inciso a) del artículo 53° del Decreto Legislativo N. 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM;*** señala que, los cargos de responsabilidad directiva no tienen semejanza con los cargos de confianza en la Administración Pública, porque ambos implican realizar labores absolutamente diferentes y tienen una naturaleza jurídica distinta. ***5.3) Apartamiento inmotivado recaído en la Casación N° 1074-2010-Arequipa;*** indica que, el pago de la bonificación a que hace referencia el artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276, supone que su otorgamiento está dirigido a compensar el desempeño del cargo en forma excepcional respecto de las condiciones normales de trabajo. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificadas las causales descritas en los acápites **5.1)** al **5.3)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2 literales a) y b) del Código Procesal Civil; modificado por la Ley 31591, puesto que los agravios denunciados carecen manifiestamente de fundamento que evidencien la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado

argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la parte recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el que se determinó que la demandante asumió funciones directivas en calidad de Supervisora de Enfermería, nivel ejecutivo 05, por más de 05 años consecutivos; en consecuencia, corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por la entidad demandada, **Seguro Social de Essalud**, contra la sentencia de vista[6] que resolvió **revocar** la sentencia[7] venida en grado que resolvió declarar **infundada** la demanda interpuesta y reformándola la declararon **fundada**; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante doña **Martha Carolina Navarro Aguilar**, sobre otorgamiento de pago de la bonificación diferencial mensual por desempeño de cargo directivo en virtud del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano** y, los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] De fecha 05 de mayo de 2023, de fojas 32 del cuadernillo.
[2] De fecha 19 de diciembre de 2022, de fojas 29 del cuadernillo.
[3] De fecha 31 de mayo del 2022, de fojas 106 y siguientes.
[4] De fecha 10 de febrero de 2022, de fojas 30 y siguientes.
[5] De fecha 05 de mayo de 2023, de fojas 32 del cuadernillo.
[6] De fecha 19 de diciembre de 2022, de fojas 29 del cuadernillo.
[7] De fecha 31 de mayo del 2022, de fojas 106 y siguientes.

C-2441208-31

CASACIÓN N° 227-2024 PIURA

MATERIA: Reintegro Diferencial de Remuneraciones. PROCESO ESPECIAL

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por el demandante **Rolando Javier Vera Moran**, contra la sentencia de vista[2], que resolvió **revocar** la sentencia[3] venida en grado que declaró **fundada en parte** la demanda, reformándola la declararon **improcedente**; en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Municipalidad Provincial de Piura,** sobre reintegro diferencial de remuneraciones. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales: Son causales para interponer recurso de casación: 1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda[4], se aprecia que la parte demandante tiene como pretensión se declare la Nulidad de la de la Resolución de Alcaldía N° 019-2017-A/MPP que resolvió declarar infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Administrativa Ficta; en consecuencia, solicita el reintegro de remuneraciones por el periodo 01 de marzo de 2001 al 30 de mayo de 2016, se le nivele la remuneración a de los trabajadores nombrados, más el pago de intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente cumplió con apelar la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: ***5.1) Infracción normativa del inciso 3) y 5) del artículo 139°, artículo 22° y 27° de la Constitución Política del Perú;*** sostiene que la Sala vulnera la debida motivación de las resoluciones judiciales, al cuestionarse una resolución administrativa como proceso especial. ***5.2) Infracción normativa del inciso 6) articulo 50 y articulo 122, inciso 3) del Código Procesal Civil;*** señala que el debido proceso es un principio y un derecho de la función jurisdiccional que busca velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificadas las causales descritas en el acápite **5.1) y 5.2)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2. literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley N° 31591, puesto que los agravios

denunciados carecen manifiestamente de fundamentos que evidencien la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el que se determinó que, la categoría del actor es distinta a la de sus homólogos no pudiendo en este caso poder identificar que se trataría de la misma categoría más aun como también se mencionó que en el Decreto Legislativo N° 276, si obra dentro de los grupos ocupacionales el de auxiliares y siendo que los comparativos poseen la categorías de Técnicos, por lo cual no es posible equiparar las remuneraciones del actor con las de los trabajadores comparativo. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** la causal denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por el demandante **Rolando Javier Vera Moran**, contra la sentencia de vista[6], que resolvió **revocar** la sentencia[7] venida en grado que declaró **fundada en parte** la demanda, reformándola la declararon **improcedente**; y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido contra la **Municipalidad Provincial de Piura** sobre reintegro diferencial de remuneraciones. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Dávila Broncano**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERON PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DAVILA BRONCANO

[1] De fecha 30 de octubre de 2023, de fojas 311 y siguientes.
[2] De fecha 20 de setiembre de 2023, de fojas 280 y siguientes.
[3] De fecha 01 de febrero de 2018, de fojas 188 y siguientes.
[4] Presentado con fecha 27 de enero de 2017, de fojas 53 y siguientes.
[5] De fecha 30 de octubre de 2023, de fojas 311 y siguientes.
[6] De fecha 20 de setiembre de 2023, de fojas 280 y siguientes.
[7] De fecha 01 de febrero de 2018, de fojas 188 y siguientes.

C-2441208-32

CASACIÓN N° 254-2024 LIMA

MATERIA: Artículo 2º del Decreto de Urgencia N° 037-94. PROCESO ESPECIAL

Lima, veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación[1] interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público de la Presidencia del Consejo de Ministro** contra la sentencia de vista[2] que **confirmó** la sentencia de primera instancia[3], que declaró **fundada** la demanda interpuesta, en los seguidos por el demandante **Gilberto Huertas Chanduvi**, sobre otorgamiento de bonificación especial en base al artículo 2º del Decreto de Urgencia N° 037-94. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales:** Son causales para interponer recurso de casación: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda[4] se aprecia que la parte demandante tiene como pretensión la nulidad de la Resolución Jefatural N° 040-2011-PCM/ORH, de fecha 12 de julio de 2011, que declaró improcedente su solicitud. En consecuencia, se otorgue el pago de la Bonificación Especial establecida en el artículo 2° del Decreto de Urgencia N° 037-94, más el pago de los devengados desde julio de 1994 a junio de 2012, así como el pago de costos. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente no apeló la sentencia de primera instancia por cuanto no le fue adversa, de modo que no le es exigible lo establecido en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: **5.1)** ***Infracción normativa de los incisos 5) del artículo 139º de la Constitución Política del Perú;*** alega que carece de motivación, la sentencia de vista, transgrediendo la naturaleza jurídica, por existir una grave afectación al derecho de su representada, por la vulneración de los derechos fundamentales a la tutela procesal efectiva, y al debido proceso. **5.2)** ***Infracción normativa del artículo 2° del Decreto de Urgencia N° 037-94;*** señala que la Sala Superior no ha tenido en cuenta que dicha bonificación se le viene pagando al demandante y se encuentra dentro del concepto denominado Ley N° 25697. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido

con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificadas las causales descritas en los acápites **5.1) al 5.2)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2. literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley ° 31591, puesto que el agravio denunciado carecen manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el que se determinó que la parte demandada reconozca los devengados de la bonificación del artículo 2° del Decreto de Urgencia N° 037-94, desde julio de 1994 a junio de 2012, descontando lo abonado por dicho concepto o por la bonificación del Decreto Supremo N° 019-94-PCM; en consecuencia; corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público de la Presidencia del Consejo de Ministro** contra la sentencia de vista[6] que **confirmó** la sentencia de primera instancia[7], que declaró **fundada** la demanda interpuesta; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "*El Peruano"* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido en los seguidos por el demandante **Gilberto Huertas Chanduvi**, sobre otorgamiento de bonificación especial en base al artículo 2º del Decreto de Urgencia N° 037-94. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema **Dávila Broncano**; y los devolvieron. S.S. TELLO GILARDI, CALDERON PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 De fecha 17 de abril de 2023, de fojas 33 del cuadernillo.
2 De fecha 05 de enero de 2023, de fojas 24 del cuadernillo.
3 De fecha 22 de marzo de 2022, de fojas 483 y siguientes.
4 De fecha 26 de junio de 2012, de fojas 36 y siguientes.
5 De fecha 17 de abril de 2023, de fojas 33 del cuadernillo.
6 De fecha 05 de enero de 2023, de fojas 24 del cuadernillo.
7 De fecha 22 de marzo de 2022, de fojas 483 y siguientes.

C-2441208-33

CASACIÓN N° 315-2024 AYACUCHO

MATERIA: Reintegro de bonificación por preparación de clases y evaluación. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por el representante de la entidad demandada, la **Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Ayacucho,** contra la sentencia de vista[2] que resolvió **confirmar** la sentencia[3] venida en grado que declaró **fundada** la demanda; en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante Delia Salvatierra Rivera, sobre reintegro de bonificación por preparación de clases y evaluación al amparo del artículo 48° de la Ley N° 24029, modificada por la Ley N° 25212. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo.** En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales:** Son causales para interponer recurso de casación: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda que corre a fojas 40, el demandante solicita la nulidad de la Resolución Gerencial Regional N° 058-2022-GRA/GRGG-GRDS de fecha 23 de mayo de 2022 y por extensión vinculante la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 00391-2022-GRA/GOB-GG-GRDS-DREA-DR de fecha 22 de marzo de 2022; en consecuencia, se ordene el pago del monto diferencial de la Bonificación Especial por Preparación de Clases y Evaluación equivalente al 30% mensual, a partir del 01 de octubre de 2005 hasta la actualidad, más los intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente cumplió con apelar la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: ***5.1) Infracción normativa del artículo 48º de la Ley N° 24029;*** precisa que: "el profesor tiene derecho a percibir una bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación, equivalente al 30% de su remuneración total". No obstante, la demandante es un docente cesante, por ello no tenía derecho a percibir dicha bonificación. ***5.2) Infracción normativa del artículo 103º de la Constitución Política del Perú;*** que dispone "Pueden expedirse leyes especiales porque así lo exige la naturaleza de las cosas, pero no por razón de las diferencias de las personas. La ley desde su entrada en vigencia, se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicos

existentes y no tiene fuerza ni efectos retroactivos, salvo, en ambos supuestos, en materia penal cuando favorece al reo. La ley se deroga sólo por otra ley. También queda sin efecto por sentencia que declare su Inconstitucionalidad" ***5.3) Apartamiento inmotivado de precedente constitucional, emitido por el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el expediente N° 1590-2013;*** donde precisa finalidad de la bonificación es retribuir la labor que efectuó el docente en actividad (principalmente fuera del horario de clases), que consiste en la preparación de clases y evaluación, actividades que importan la prestación efectiva de labor docente, por consiguiente, los docentes en situación de cesantes no tienen derecho a esta bonificación, porque obviamente no realizan dicha labor" ***5.4) Apartamiento inmotivado de las sentencias contenidas en los expedientes Nos. 03748 2013-PC/TC Y 04074-2017-PC/TC,*** en las cuales el Tribunal Constitucional, en su condición de supremo Intérprete de la constitución, reitera y precisa que el docente cesante no tiene derecho a percibir la bonificación especial por preparación de clases y evaluación. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificadas las causales descritas en los acápites **5.1)** al **5.4)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2 literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley 31591, puesto que los agravio denunciados carecen manifiestamente de fundamentos que evidencien la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la parte recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el que se determinó que a la demandante le corresponde el reintegro de la bonificación por preparación de clases en base al 30% de la remuneración total o integra, en virtud del artículo 48 de la Ley del Profesorado N° 24029, modificada por la Ley N° 25212, criterio reiterado por esta Suprema Sala y, que finalmente ha sido reafirmado en el Acuerdo Plenario de fecha 02 de noviembre de 2023, efectuado entre la Primera y la Tercera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema[4], donde se fijaron reglas interpretativas de obligatorio cumplimiento. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas razones y en aplicación del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por el representante de la **Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Ayacucho,** contra la sentencia de vista[6], que confirma la sentencia[7] apelada que declaró fundada la demanda; **ORDENARON** publicar la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante Delia Salvatierra Rivera, sobre reintegro de bonificación por preparación de clases y evaluación; los devolvieron. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano**. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

[1] De fecha 16 de noviembre de 2023, de fojas 167 y siguientes.
[2] De fecha 13 de noviembre de 2023, de fojas 153 Y SIGUIENTES
[3] De fecha 25 de noviembre de 2022, de fojas 92 y siguientes.
[4]
[5] De fecha 16 de noviembre de 2023, de fojas 167 y siguientes.
[6] De fecha 13 de noviembre de 2023, de fojas 153 cuadernillo.
[7] De fecha 25 de noviembre de 2022, de fojas 92 y siguientes.

C-2441208-34

CASACIÓN N° 322-2024 AYACUCHO

MATERIA: Otorgamiento de subsidio por luto y sepelio. Artículos 51 y 52 de la Ley N° 24029, modificada por Ley N° 25212. PROCESO ORDINARIO

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por la demandada, **Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Ayacucho**, contra la sentencia de vista[2], que resolvió **confirmar** la sentencia[3] venida en grado que declaró **fundada** la demanda; en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante doña Gregoria Gonzales viuda de Fernández, sobre otorgamiento de subsidio por luto y sepelio, en base a su remuneración total, al amparo de los artículos 51° y 52° de la Ley N° 24029, modificada por la Ley N° 25212. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo.** En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: Artículo 386. Procedencia: **1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales: Son causales para interponer recurso de casación: 1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no

hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda[4], se aprecia que el actor solicita la nulidad de la Resolución Gerencial Regional N° 072 de fecha 24 de agosto de 2021, por extensión vinculante la Resolución Directoral Regional Sectorial N° 00868 de fecha 28 de mayo de 2021; en consecuencia, se otorgue el subsidio por luto y gastos de sepelio, por el fallecimiento del cónyuge quien en vida fue Urcisio Fernández García, ex pensionista del Decreto Legislativo N° 20530; en mérito a lo dispuesto por la Ley del Profesorado N° 24029, su modificatoria Ley N° 25212, articulo 51° y 52°, concordante con el artículo 219° de su Reglamento Decreto Supremo N° 019-90-ED, teniendo en cuenta la remuneración total, más intereses. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: 5.1) **Infracción normativa del artículo 62° de la Ley N° 29944 - Ley de Reforma Magisterial y el artículo 135° del Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2013-ED;** alega que, dicha norma no hace referencia a docente pensionista, por lo que se concluye en el sentido de que estas normas regulan solamente la relación del docente en actividad con el Estado. 5.2) **Infracción normativa del artículo 103° de la Constitución Política del Perú;** señala que, cada norma jurídica debe aplicarse a los hechos que ocurran durante su vigencia, es decir bajo su aplicación inmediata. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Sétimo.** Verificadas las causales descritas en los acápites **5.1)** y **5.2)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2 literales a) y b), del Código Procesal Civil; modificado por la Ley ° 31591, puesto que los agravios denunciados carecen manifiestamente de fundamentos que evidencien la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la entidad recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el que se determinó otorgar 03 remuneraciones totales de subsidio por fallecimiento del servidor cesante que en vida fue don Urcisio Fernández García y 02 remuneraciones totales por gastos de sepelio, a favor de la demandante en su condición de cónyuge supérstite; teniendo en cuenta que el demandante cesó el 01 de julio de 2001, bajo la vigencia de la Ley N° 24029 y su modificatoria Ley N. 25212 vigente hasta el 25 de noviembre de 2012, por tal le corresponde el derecho peticionado, criterio reiterado por esta Suprema Sala y que finalmente ha sido reafirmado en el Acuerdo Plenario de fecha 02 de noviembre de 2023, efectuado entre la Primera y la Tercera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema[5], donde se fijaron reglas interpretativas de obligatorio cumplimiento. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas razones y en aplicación con lo establecido en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de Ley N° 27584, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, concordante con el artículo 392 del Código Procesal Civil, de aplicación supletoria a los procesos contenciosos administrativos: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[6] interpuesto por la **Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Ayacucho**, contra la sentencia de vista[7] que **confirma** la sentencia[8] apelada que declaró **fundada** la demanda; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante doña Gregoria Gonzales viuda de Fernández, sobre otorgamiento de subsidio por luto y sepelio, en base a su remuneración total, al amparo de los artículos 51° y 52° de la Ley N° 24029, modificada por la Ley N° 25212 y, los devolvieron. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano**. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 De fecha 14 de noviembre de 2023, de fojas 132 digital
2 De fecha 08 de noviembre de 2023, de fojas 116 y siguientes.
3 De fecha 14 de octubre de 2022, de fojas 69 y siguientes.
4 Presentado con fecha 04 de abril de 2023, de fojas 11 y siguientes.
5
6 De fecha 14 de noviembre de 2023, de fojas 132 y siguientes.
7 De fecha 08 de noviembre de 2023, de fojas 116 y siguientes.
8 De fecha 14 de octubre de 2022, de fojas 69 y siguientes.

C-2441208-35

CASACIÓN N° 431-2024 JUNIN

MATERIA: Bonificación especial. Decreto Supremo N° 051-91-PCM. PROCESO URGENTE

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por el demandante don **Luis Alberto Meza García**, contra la sentencia de vista[2] que resolvió **confirmar** la sentencia[3] venida en grado que resolvió declarar **infundada** la demanda interpuesta, en los seguidos contra la entidad demandada Dirección Regional de Educación de Junín, sobre pago de la bonificación especial, conforme al artículo 12° del Decreto Supremo N° 051-91-PCM. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo.** En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina

jurisprudencial. **Artículo 388. Causales:** Son causales para interponer recurso de casación: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero.** Conforme al escrito de demanda[4], se aprecia que la parte demandante tiene como pretensión el recalculo al 35% de la remuneración total con retroactividad al 07 de marzo de 1991 en delante de la bonificación especial mensual por desempeño de cargo directivo y funcionario, conforme al artículo 8° y 12° inciso a) del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, más el pago de los devengados e intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que el recurrente cumplió con apelar la sentencia de primera instancia que le fue desfavorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** El recurrente sustenta su recurso en las siguientes causales: ***5.1) Infracción normativa de los incisos 1), 2) y 3) del artículo 26º y 2° de la Constitución Política del Perú;*** toda persona tiene derecho a la igualdad de trato ante la ley sin discriminación de ninguna índole, irrenunciabilidad del derecho adquirido, aplicación e interpretación de la norma más favorable al trabajador. ***5.2) Infracción normativa del artículo 9° Decreto Supremo N° 051-91-PCM;*** alega que, la bonificación demandada debe ser calculada en función a la remuneración total permanente. ***5.3) Apartamiento del precedente vinculante Casación N° 11684-2015.Junin,*** alega que, la sala superior ha considerado erróneamente que se trata sobre bonificación diferencial, lo cual es falso, porque lo peticionado versa sobre reajuste del monto de la bonificación especial al 35% de la remuneración por haber desempeñado el cargo de Director. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificadas las causales descritas en los acápites **5.1)** al **5.3)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2 literales a) y b) del Código Procesal Civil; modificado por la Ley 31591, puesto que el agravio denunciado carecen manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que el recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento respecto de lo argumentado en el desarrollo del proceso, en el que se determinó que los beneficiarios de dicha bonificación especial son únicamente los trabajadores sujetos al régimen del Decreto Legislativo N° 276, situación en la que no se encuentra el actor al haber pertenecido hasta la fecha de su cese a los regímenes de la carrera magisterial desde su nombramiento, en consecuencia; corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas razones y en aplicación del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por el demandante don **Luis Alberto Meza García**, contra la sentencia de vista[6] que confirma la sentencia[7] apelada que declara infundada la demanda; **ORDENARON** publicar la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley, en el proceso seguido con la Dirección Regional de Educación de Junín y otro, sobre pago de bonificación especial conforme al artículo 12° del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, los devolvieron. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano**. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 De fecha 06 de diciembre de 2023, de fojas 250 y siguientes.
2 De fecha 20 de noviembre de 2023, de fojas 239 y siguientes.
3 De fecha 25 de setiembre de 2023, de fojas 191 y siguientes.
4 De fecha 13 de abril de 2023.
5 De fecha 06 de diciembre de 2023, de fojas 250 y siguientes.
6 De fecha 20 de noviembre de 2023, de fojas 239 y siguientes.
7 De fecha 25 de setiembre de 2023, de fojas 191 y siguientes.

C-2441208-36

CASACIÓN N° 800-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: Reintegro de bonificación personal y otros. Decreto de Urgencia N° 105-2001. PROCESO ESPECIAL

Lima, veinticuatro de julio del año dos mil veinticuatro.

VISTO: El recurso de casación[1] interpuesto por el demandado **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista[2], que resolvió **revocar en parte** la sentencia[3] venida en grado que declaró **infundada** la demanda; reformándola la declararon **fundada en parte**, en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante **María Clariza Reyes Ramos,** sobre reintegro de la bonificación personal, Decreto de Urgencia N° 105-2001 y otros. **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por esta razón, nuestro legislador ha establecido en los incisos 1) y 2) del artículo 386°, artículo 387°, artículo 388°, inciso 1) del artículo 391, incisos 1) y 2) del artículo 393, inciso 2) del artículo 396 del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591, aplicable al presente proceso por disposición del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, que lo regula, las reglas a seguir a fin de dar procedencia o no del referido medio impugnatorio extraordinario. **Segundo**. En este sentido, a esta Sala Suprema, corresponde calificar si dicho recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos referidos en el considerando precedente, es decir: **Artículo 386. Procedencia: 1.** El recurso de casación procede contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de

segundo grado, ponen fin al proceso. **2.** Procede el recurso de casación, en los supuestos del numeral anterior, siempre que: **a)** En la sentencia o auto se discuta una pretensión mayor a las 500 unidades de referencia procesal o que la pretensión sea inestimable en dinero; **b)** el pronunciamiento de segunda instancia revoque en todo o en parte la decisión de primera instancia, y **c)** el pronunciamiento de segunda instancia no sea anulatorio. **Artículo 387. Procedencia excepcional:** Excepcionalmente, es procedente el recurso de casación en casos distintos a los previstos en el artículo 386 cuando la Corte Suprema, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial. **Artículo 388. Causales: Son causales para interponer recurso de casación: 1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Artículo 391. Interposición y admisión: 1.** El recurso de casación debe indicar separadamente cada causal invocada. Asimismo, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende. **Artículo 393. Improcedencia: 1. La Sala Civil de la Corte Suprema declarará la improcedencia del recurso de casación cuando: a)** No se cumplen los requisitos y causales previstos en los artículos 391 y 388, respectivamente; **b)** se refiere a resoluciones no impugnables en casación; o, **c)** el recurrente hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; o si invoca violaciones de la ley que no hayan sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación. **2. También declara la improcedencia del recurso cuando: a)** Carezca manifiestamente de fundamento; o, **b)** se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **Artículo 396. Competencia:** (…) 2. La competencia de la Sala Civil de la Corte Suprema se ejerce sobre los errores jurídicos que contenga la resolución recurrida. Está sujeta de manera absoluta a los hechos legalmente probados y establecidos en la sentencia o auto recurridos. (…) **De la pretensión de la demanda: Tercero**. Conforme al escrito de demanda presentado el 24 de julio de 2020, de fojas 15 siguientes, la demandante solicita, se declare la nulidad de la Resolución Gerencial Regional Ficta según Expediente N° 349226 7-0 de fecha 22 de enero de 2020 y el Oficio N° 0003004-2018-GR.LAMB/GRED/UGEL-FERR de fecha 20 de agosto de 2018 y, se reajuste en función de la remuneración básica establecida por el Decreto de Urgencia N° 105-2001, lo que implica reajustar las bonificaciones personal, diferencial y especiales así como compensación vacacional, se debe reconocer el (2%) de la remuneración básica por cada año de servicios cumplidos de acuerdo a lo establecida en el Decreto de Urgencia N° 105-2001, y el reintegro de la compensación vacacional por cada año de servicios y reajuste de las bonificaciones establecidas en los Decretos de Urgencia N° 090-96, 073-97 y 011-99, según el artículo 218 del Decreto Supremo N° 019-90-ED, por tener conexidad con la remuneración personal y la básica de S/50.00 soles, desde el mes de setiembre de 2001 hasta noviembre de 2012; más el pago de los intereses legales. **Cumplimiento de los requisitos establecidos por la Ley N° 31591: Cuarto.** Al respecto, se aprecia que la parte recurrente no apeló la sentencia de primera instancia porque le fue favorable, respetando con ello la exigencia establecida en el literal c) del inciso 1) del artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por Ley N° 31591. **Causales denunciadas: Quinto.** La parte impugnante sustenta su recurso en las siguientes causales: **5.1) Infracción normativa del artículo 139º inciso 5) de la Constitución Política del Perú;** señala que la sala ha vulnerado el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, puesto que no se ha pronunciado la impugnada sobre la precisión realizada del Decreto Supremo N° 196-2001-EF. **5.2) Infracción normativa de los artículos 1° y 2° del Decreto de Urgencia N° 105-2001 y su norma reglamentaria del Decreto Supremo N° 196-2001-EF;** manifiesta que la Sala Judicial no ha tomado en cuenta el Decreto de Urgencia N° 105-2001 solo incrementa o reajusta la remuneración principal y no modifica en absoluta la remuneración básica que sirva de base para calcular la remuneración personal. Asimismo, no otorga derecho al reajuste de las bonificaciones reclamadas dispuestas en los Decretos de Urgencia N° 090-96, N° 073-97 y N° 011- 99. **5.3) Infracción normativa de la Ley N° 28411- Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto;** precisa que amparar la pretensión de la demandante configura una indexación que se encuentra prohibida por la normativa presupuestaria. **Sexto.** Antes de proceder con el análisis del recurso de casación, es necesario reiterar que constituye un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. En ese sentido, la fundamentación de la parte recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenada y separadamente las causales previstas en el artículo 388 del del Código Procesal Civil, respecto a cuáles son las denuncias de inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal o material, o su indebida o errónea aplicación; si se ha incurrido en la inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; si importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; o si se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Análisis de las causales denunciadas: Séptimo.** Verificada las causales descritas en el acápite **5.1)** al **5.3)** del quinto considerando, se aprecia que el recurso de casación se encuentra inmerso en los supuestos de improcedencia establecidos en el artículo 393° inciso 2 literales a) y b) del Código Procesal Civil; modificado por la Ley 31591, puesto que el agravio denunciado carece manifiestamente de fundamento que evidencie la posibilidad de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista impugnada, y se trata de un caso similar a otros procesos en los cuales se han desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales, no habiéndose presentado argumentos suficientes para modificar el criterio o la doctrina jurisprudencial. **Octavo.** Se aprecia también, que la entidad recurrente busca con la interposición del presente recurso un nuevo pronunciamiento sobre los argumentos empleados por la Sala Superior, en el que se ha determinado que la parte demandada cumpla con efectuar el pago de los reintegros que se hayan generado desde noviembre de 2001 a setiembre de 2012, más los intereses legales; criterio reiterado por esta Suprema Sala y, que finalmente ha sido reafirmado en el Acuerdo Plenario de fecha 02 de noviembre de 2023, efectuado entre la Primera y la Tercera Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema[4], donde se fijaron reglas interpretativas de obligatorio cumplimiento. En consecuencia, corresponde declarar **improcedente** las causales denunciadas. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 393° del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación[5] interpuesto por el demandado **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista[6], que resolvió **revocar en parte** la sentencia[7] venida en grado que declaró **infundada** la demanda y reformándola la declararon fundada en parte; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a ley, en el proceso contencioso administrativo seguido por la demandante María Clariza Reyes Ramos, sobre reintegro de bonificación personal - Decreto de Urgencia N° 105-2001 y otro cargo; los devolvieron. Interviene como ponente la señora jueza suprema **Dávila Broncano**. S.S. TELLO GILARDI, CALDERÓN PUERTAS, TOLEDO TORIBIO, CORRALES MELGAREJO, DÁVILA BRONCANO

---

1 De fecha 06 de noviembre de 2023 de fojas 230 y siguientes.
2 De fecha 12 de octubre de 2023 de fojas 209 y siguientes.
3 De fecha 31 de marzo de 2023 de fojas 55 y siguientes.
4
5 De fecha 06 de noviembre de 2023 de fojas 230 y siguientes.
6 De fecha 12 de octubre de 2023 de fojas 209 y siguientes.
7 De fecha 31 de marzo de 2023 de fojas 55 y siguientes.

C-2441208-37

TERCERA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

ÍNDICE

- CASACIÓN N° 25160 – 2021 ICA 283
  Materia: Bonificación Especial
- CASACIÓN Nº 7110-2022 AREQUIPA 284
  Materia: Recálculo de bonificación especial del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
- CASACIÓN Nº 8447 - 2022 SAN **MARTÍN** 284
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 9046-2022 LAMBAYEQUE 285
  Materia: Reintegro de asignación por cumplir veinticinco (25) años de servicios – Artículo 54 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
- CASACIÓN Nº 16345-2022 LAMBAYEQUE 286
  Materia: Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
- CASACIÓN N° 33897 – 2022 LIMA 287
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 40319 -2022 LAMBAYEQUE 288
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 41238 – 2022 PIURA 288
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 42378 – 2022 SAN MARTÍN 289
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 42810 – 2022 MADRE DE DIOS 290
  Materia: Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicios
- CASACIÓN N° 44048 – 2022 SAN MARTÍN 291
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 45421-2022 SAN **MARTÍN** 291
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 45456-2022 SAN **MARTÍN** 292
  Materia: Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 45480 – 2022 SAN MARTÍN 292
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 45764 – 2022 SAN MARTÍN 293
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 46556 – 2022 LAMBAYEQUE 293
  Materia: Acción Contencioso Administrativa
- CASACIÓN N° 46669-2022 SAN **MARTÍN** 294
  Materia: Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 46749 – 2022 SAN MARTÍN 295
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 46777– 2022 SAN **MARTÍN** 295
  Materia: Acción contencioso administrativo

- CASACIÓN Nº 46893 - 2022 SAN MARTÍN 296

  Materia: Pago de Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 46993-2022 ANCASH 296

  Materia: Bono jurisdiccional
- CASACIÓN N° 47116 – 2022 HUANCAVELICA 297

  Materia: Bonificación Especial
- CASACIÓN Nº 47324-2022 SAN MARTÍN 298

  Materia: Pago de Bono por Escolaridad
- CASACIÓN Nº 50122 - 2022 SAN **MARTÍN** 299

  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN N° 50343-2022 SAN **MARTÍN** 299

  Materia: Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 50959-2022 SAN **MARTÍN** 300

  Materia: Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN Nº 51452-2022 SAN **MARTÍN** 300

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 51474-2022 PASCO 300

  Materia: Homologación de remuneraciones de docente universitario
- CASACIÓN Nº 52165-2022 SAN MARTÍN 301

  Materia: Pago de bonificación por escolaridad
- CASACIÓN Nº 52226 - 2022 SAN MARTÍN 302

  Materia: Pago de Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN Nº 54525-2022 SAN MARTÍN 302

  Materia: Pago de bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 54809 – 2022 LAMBAYEQUE 303

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 54812-2022 SAN MARTÍN 304

  Materia: Pago de bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 55073-2022 SAN **MARTÍN** 304

  Materia: Bonificación por escolaridad
- CASACIÓN N° 29147-2018 LIMA 305

  Materia: Acción contencioso administrativa Asignación por 30 años
- CASACIÓN Nº 22406-2019 LIMA 305

  Materia: Pago de bonificación especial – Artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
- CASACIÓN N° 17379-2021 SULLANA 306

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 1518-2022 LIMA 307

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 3347-2022 LIMA NORTE 307

  Materia: Recálculo de la bonificación diferencial
- CASACIÓN Nº 3533-2022 LAMBAYEQUE 308

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 4069 – 2022 LAMBAYEQUE 309

  Materia: Pago de bonificación diferencial Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276

- CASACIÓN Nº 4793-2022 ICA 310
  Materia: Pago de bonificación diferencial permanente – Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
- CASACIÓN N° 4979-2022 ICA 311
  Materia: Subsidio luto y sepelio
- CASACIÓN Nº 5300 - 2022 LA LIBERTAD 312
  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN Nº 5725-2022 LAMBAYEQUE 312
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 5884-2022 LAMBAYEQUE 313
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 6177-2022 UCAYALI 314
  Materia: Ingreso total permanente equivalente a S/ 300.00 soles a partir del 01 de Julio de 1994- Artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM
- CASACIÓN N° 6706-2022 LA LIBERTAD 314
  Materia: PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN Nº 7327-2022 AREQUIPA 315
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 7365-2022 UCAYALI 316
  Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
- CASACIÓN Nº 7580-2021 UCAYALI 316
  Materia: Ingreso total permanente equivalente a S/ 300.00 soles a partir del 01 de Julio de 1994- Artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM
- CASACIÓN Nº 7756-2022 LIMA 317
  Materia: Pago de Subsidio por Fallecimiento y Gasto de Sepelio
- CASACIÓN Nº 8120-2022 ICA 317
  Materia: Otorgamiento de bonificación diferencial por cargo con responsabilidad directiva en forma permanente
- CASACIÓN N° 10323-2022 LIMA 318
  Materia: Reintegro por cumplir los 30 años de servicio
- CASACIÓN Nº 10441-2021 UCAYALI 319
  Materia: Ingreso total permanente equivalente a S/ 300.00 soles a partir del 01 de Julio de 1994- Artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM
- CASACIÓN N° 10930-2022 LIMA 319
  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 de servicios
- CASACIÓN N° 11721-2022 LIMA 320
  Materia: Reintegro por cumplir los 30 años de servicio
- CASACIÓN Nº 12684-2022 LIMA 320
  Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
- CASACIÓN N° 12772 – 2022 TUMBES 321
  Materia: Bonificación diferencial

- CASACIÓN Nº 13128-2022 LAMBAYEQUE 321
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 14579-2022 LIMA 322
  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 de servicios
- CASACIÓN Nº 18372-2022 LIMA 323
  Materia: Decreto de Urgencia Nº 037-94.
- CASACIÓN Nº 19145-2022 LAMBAYEQUE 324
  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios
- CASACIÓN N° 19558-2022 LA LIBERTAD 325
  Materia: PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN N° 19863-2022 LIMA 325
  Materia: PROCESO ESPECIAL
- CASACIÓN Nº 20958-2022 LIMA NORTE 325
  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 (veinticinco) años de servicios
- CASACIÓN Nº 20997-2022 LIMA NORTE 326
  Materia: Bonificación especial por los Decretos de Urgencia N° 037-94, 090-96, 073-97 y 011-99
- CASACIÓN Nº 22091-2022 LIMA 326
  Materia: Subsidio por fallecimiento- Artículo 145 del Decreto Supremo N°005-90-PCM
- CASACIÓN Nº 32391-2022 LIMA 327
  Materia: Otorgamiento de bonificación diferencial por cargo con responsabilidad directiva, pago de la bonificación en forma permanente
- CASACIÓN Nº 32617-2022 LIMA 328
  Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
- CASACIÓN Nº 32797-2022 LIMA 328
  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios
- CASACIÓN N° 33116-2022 LIMA 329
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 33217-2022 LIMA 329
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 33335–2022 LIMA 330
  Materia: Otorgamiento de asignación especial por 25 (veinticinco) años de servicios
- CASACIÓN Nº 33692-2022 LIMA 330
  Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
- CASACIÓN Nº 34346-2022 LIMA 330
  Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
- CASACIÓN Nº 38430– 2022 AREQUIPA 332
  Materia: Recálculo de bonificación diferencial
- CASACIÓN N° 38755 – 2022 LIMA 332
  Materia: Bonificación diferencial
- CASACIÓN Nº 39679-2022 TUMBES 333
  Materia: Pago de Bonificación Diferencial por desempeño de cargo
- CASACIÓN N° 40278 – 2022 LA LIBERTAD 334
  Materia: Bonificación diferencial

- CASACIÓN Nº 40517-2022 AREQUIPA 335

  Materia: Decreto de Urgencia Nº 037-94.
- CASACIÓN Nº 40574-2022 AREQUIPA 336

  Materia: Decreto de Urgencia Nº 037-94
- CASACIÓN Nº 40808-2022 TUMBES 337

  Materia: Bonificación especial por ocupar Cargo administrativo
- CASACIÓN N° 40834-2022 LAMBAYEQUE 338

  Materia: PROCESO ORDINARIO
- CASACIÓN Nº 41258-2022 LAMBAYEQUE 339

  Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
- CASACIÓN N° 41639-2022 LIMA 339

  Materia: Pago por gastos de sepelio
- CASACIÓN Nº 41782-2022 AYACUCHO 340

  Materia: Recálculo de la bonificación del 30 % y 35 %
- CASACIÓN Nº 41841-2022 LAMBAYEQUE 342

  Materia: Pago de Bonificación Diferencial – Decreto Legislativo Nº 276 artículo 53 inciso A
- CASACIÓN N° 41934 - 2022 LIMA SUR 343

  Materia: Recálculo de la asignación especial por
- CASACIÓN Nº 42299-2022 AREQUIPA 343

  Materia: Pago de Bonificación por Desempeño de Cargo
- CASACIÓN N° 42470 – 2022 LIMA 344

  Materia: Bonificación diferencial
- CASACIÓN Nº 43345-2022 AREQUIPA 345

  Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
- CASACIÓN Nº 43548-2022 LIMA 346

  Materia: Pago de Bonificación por Desempeño de cargo
- CASACIÓN N° 43570-2022 PIURA 348

  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 de servicios
- CASACIÓN N° 43896 – 2022 AREQUIPA 348

  Materia: Actualización de Bonificación diferencial
- CASACIÓN Nº 44009– 2022 LIMA 349

  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN Nº 44150– 2022 LIMA 349

  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN Nº 44399-2022 LIMA 350

  Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
- CASACIÓN N° 44400-2022 LIMA 351

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 45138-2022 LIMA 352

  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN N° 45640 – 2022 TACNA 352

  Materia: Bonificación diferencial
- CASACIÓN N° 46227-2022 UCAYALI 353

  Materia: Cumplimiento de resolución administrativa

- CASACIÓN N° 46339 – 2022 CAJAMARCA 354

  Materia: Bonificación diferencial
- CASACIÓN N° 46359-2022 CUSCO 355

  Materia: Asignación por 25 años
- CASACIÓN Nº 46992-2022 LA LIBERTAD 355

  Materia: Pago de bonificaciones especiales – Decretos de Urgencia N° 037-94, 090-96, 073-97 y 011-99
- CASACIÓN Nº 46997-2022 LIMA 356

  Materia: Pago de Subsidio por Fallecimiento y Gasto de Sepelio
- CASACIÓN N° 47174-2022 UCAYALI 357

  Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
- CASACIÓN N° 47216 – 2022 SULLANA 357

  Materia: Reintegro de subsidio por sepelio y luto
- CASACIÓN Nº 47387-2022 LIMA 358

  Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
- CASACIÓN N° 47429 – 2022 ICA 359

  Materia: Bonificación diferencial
- CASACIÓN N° 47904-2022 PUNO 360

  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 de servicios
- CASACIÓN Nº 49504-2022 LIMA 361

  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios
- CASACIÓN N° 49562-2022 AREQUIPA 361

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 50101-2022 LIMA 361

  Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 de servicios
- CASACIÓN Nº 50420– 2022 PUNO 362

  Materia: Cumplimiento de acto administrativo
- CASACIÓN Nº 50442-2022 DEL SANTA 362

  Materia: Pago de suma retenida – Artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
- CASACIÓN N° 50912-2022 LIMA 363

  Materia: Pago de intereses legales
- CASACIÓN Nº 51987-2022 LIMA 363

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 52080-2022 LIMA 364

  Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
- CASACIÓN Nº 52084-2022 PUNO 364

  Materia: Decreto de Urgencia Nº 37-94
- CASACIÓN Nº 52242-2022 LIMA 365

  Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
- CASACIÓN Nº 52342-2022 CUSCO 366

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 52354-2022 HUAURA 367

  Materia: Acción contencioso administrativa

- CASACIÓN Nº 52741-2022 AREQUIPA 368
  Materia: Cumplimiento de Resolución Ministerial Nº 1445-90-ED (recálculo de bonificación especial) – Artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
- CASACIÓN Nº 52907-2022 LA LIBERTAD 369
  Materia: Pago de bonificación diferencial permanente – Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
- CASACIÓN N° 53400 – 2022 MADRE DE DIOS 370
  Materia: Bonificación especial, Artículo 1 del D.U. Nº 037-94
- CASACIÓN Nº 53501-2022 MADRE DE DIOS 371
  Materia: Acción Contenciosa Administrativa
- CASACIÓN N° 53540 – 2022 LIMA 372
  Materia: Bonificación diferencial
- CASACIÓN Nº 53960-2022 HUAURA 373
  Materia: Reintegro de bonificación diferencial permanente – Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
- CASACIÓN Nº 54101-2022 LAMBAYEQUE 374
  Materia: Pago de Beneficios Sociales
- CASACIÓN N° 54180-2022 PUNO 375
  Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
- CASACIÓN N° 54227-2022 LAMBAYEQUE 375
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 54472-2022 AREQUIPA 376
  Materia: Pago de Bonificación por Desempeño de cargo Inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276
- CASACIÓN N° 54590-2022 DEL SANTA 377
  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN Nº 55044-2022 LAMBAYEQUE 377
  Materia: Decreto de Urgencia N° 037-94
- CASACIÓN Nº 55053 - 2022 CAJAMARCA 378
  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN Nº 55149-2022 LIMA 379
  Materia: Otorgamiento de la bonificación del artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 37-94
- CASACIÓN N° 55155 - 2022 LAMBAYEQUE 379
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 26721-2021 LIMA 381
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 2955-2022 JUNIN 382
  Materia: Reincorporación laboral por estar inscrito en el registro nacional de trabajadores cesados irregularmente
- CASACIÓN N° 3816 – 2022 LA LIBERTAD 383
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 32352 – 2022 LAMBAYEQUE 384
  Materia: Acción contencioso administrativa

- CASACIÓN N° 32481-2022 CUSCO 385

  Materia: Nombramiento bajo el régimen laboral del decreto Legislativo N° 276 en aplicación de la segunda disposición transitoria del Decreto de Urgencia 016-2020
- CASACIÓN N° 32510 – 2022 CUSCO 386

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 32561 - 2022 CUSCO 387

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 33127-2022 LIMA 388

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 33604-2022 AMAZONAS 389

  Materia: Nombramiento de Plaza
- CASACIÓN Nº 38901 - 2022 LORETO 390

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 38979-2022 LORETO 391

  Materia: Nombramiento en plaza nexus (otorgamiento de código de plaza)
- CASACIÓN Nº 39026 - 2022 AYACUCHO 392

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 39187-2022 CAÑETE 393

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 39276-2022 LORETO 394

  Materia: Designación de código de plaza orgánica a nivel nacional
- CASACIÓN N° 39487 - 2022 CAJAMARCA 395

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 39670-2022 LAMBAYEQUE 396

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 40140-2022 AMAZONAS 396

  Materia: Nombramiento en plaza presupuestada Ley Nº 27491
- CASACIÓN N° 41340 - 2022 LORETO 397

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 41689-2022 LORETO 398

  Materia: Reconocimiento de nombramiento en el nexus a nivel nacional – Resolución Ejecutiva Regional N° 1855-2009-GRL-P
- CASACIÓN Nº 42131-2022 LORETO 399

  Materia: Nombramiento en plaza orgánica
- CASACIÓN N° 42396 – 2022 AMAZONAS 401

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 42606-2022 PUNO 402

  Materia: Nulidad de acto administrativo (promoción docente) - artículo 46 de la Ley Nº 23733 y artículo 83 de la Ley Nº 30220
- CASACIÓN Nº 42997 - 2022 PIURA 402

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 43020 - 2022 JUNIN 404

  Materia: Acción contencioso administrativa

- CASACIÓN N° 43586-2022 TACNA 405

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 44047 - 2022 AMAZONAS 406

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 44830 – 2022 LIMA ESTE 407

  Materia: Reconocimiento de experiencia laboral
- CASACIÓN N° 45080 - 2022 LORETO 408

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 45504-2022 AYACUCHO 409

  Materia: Reincorporación Laboral
- CASACIÓN N° 45824 – 2022 PIURA 410

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 47400-2022 AREQUIPA 411

  Materia: Ratificación de cargo de Director- Resolución Ministerial N° 271-2018-MINEDU
- CASACIÓN N° 47563 – 2022 PUNO 412

  Materia: Nombramiento de Plaza Docente
- CASACIÓN N° 49835 – 2022 CAJAMARCA 413

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 50214-2022 SELVA CENTRAL 414

  Materia: Reincorporación y otros
- CASACIÓN Nº 50365-2022 HUÁNUCO 415

  Materia: Nulidad de destitución automática y reincorporación – Artículo 49 literales a) y b) de la Ley Nº 29944
- CASACIÓN N° 51236-2022 LORETO 417

  Materia: Reconocimiento de nombramiento en el Nexus
- CASACIÓN N° 51879 – 2022 LAMBAYEQUE 418

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 52211-2022 LORETO 418

  Materia: Nombramiento de Plaza
- CASACIÓN Nº 52910– 2022 LA LIBERTAD 419

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 25527 – 2021 LIMA 420

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 1403-2022 CAJAMARCA 421

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 1704-2022 LIMA 422

  Materia: Reintegro de asignación por cumplir veinte (20) años de servicios - Artículo 52 de la Ley Nº 24029, modificado por la Ley Nº 25212
- CASACIÓN Nº 3066-2022 AMAZONAS 423

  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 4517 – 2022 AREQUIPA 424

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 4625-2022 AREQUIPA 425

  Materia: Nulidad de medida disciplinaria

- CASACIÓN Nº 5790 – 2022 CUSCO 426

  Materia: Suspensión de la medida disciplinaria de pase a la situación de retiro
- CASACIÓN N° 6025-2022 AREQUIPA 427

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 6699-2022 AREQUIPA 428

  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria – Decreto Legislativo Nº 1268, Régimen Disciplinario de la PNP
- CASACIÓN Nº 9567 – 2022 ICA 429

  Materia: Nulidad de Sanción
- CASACIÓN Nº 10045-2022 AREQUIPA 430

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 10075 - 2022 AREQUIPA 431

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 12757-2022 LIMA 432

  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN N° 15714-2022 LORETO 433

  Materia: Nulidad de Resolución Administrativa
- CASACIÓN Nº 16474-2022 LIMA 434

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 17302 - 2022 AREQUIPA 435

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 32440-2022 TUMBES 436

  Materia: Nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional – Reglamentos de Organización y Funciones (ROF) aprobados por las Ordenanzas Municipales N.os 020-2007-MPT-SG y 009-2013-MPT-SG, y Manual de Organización y Funciones (MOF) aprobado por Resolución de Alcaldía Nº 006-2008-MPT-SG
- CASACIÓN Nº 32637-2022 TUMBES 438

  Materia: Procedimiento Administrativo Disciplinario – Artículo 46 de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622
- CASACIÓN Nº 33018-2022 LIMA 439

  Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
- CASACIÓN N° 33040-2022 LIMA 440

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 33531-2022 LIMA 440

  Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
- CASACIÓN N° 33594 – 2022 LIMA 441

  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 33613-2022 LIMA 442

  Materia: Nulidad de sanción disciplinaria – Código MG-20 del Decreto Legislativo Nº 1150
- CASACIÓN N° 33784 – 2022 LIMA 443

  Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
- CASACIÓN Nº 33823-2022 LIMA 444

  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria

- CASACIÓN Nº 33970-2022 LIMA 445
  Materia: Medida disciplinaria PNP – Pase a Retiro
- CASACIÓN N° 34062-2022 LIMA 446
  Materia: Nulidad de medida disciplinaria
- CASACIÓN Nº 34099-2022 LIMA 447
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 34123 – 2022 LIMA 448
  Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
- CASACIÓN N° 38696 – 2022 LORETO 449
  Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
- CASACIÓN N° 38882-2022 LORETO 450
  Materia: Nulidad de medida disciplinaria
- CASACIÓN Nº 39681 – 2022 LORETO 451
  Materia: Reincorporación al servicio de activo
- CASACIÓN Nº 40295-2022 AREQUIPA 452
  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
- CASACIÓN Nº 40829-2022 LAMBAYEQUE 453
  Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
- CASACIÓN Nº 40878-2022 LIMA 454
  Materia: Nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional – Artículo 46 literal a) de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622
- CASACIÓN N° 41034 - 2022 AREQUIPA 456
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 41185-2022 LAMBAYEQUE 457
  Materia: Nulidad de sanciones
- CASACIÓN N° 41988 – 2022 CUSCO 457
  Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
- CASACIÓN Nº 42028-2022 LIMA 458
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 42152-2022 ANCASH 460
  Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
- CASACIÓN N° 42227 - 2022 LIMA 461
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 42593 - 2022 LORETO 462
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 43141 – 2022 LORETO 463
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 43765-2022 CUSCO 464
  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
- CASACIÓN Nº 43770-2022 CUSCO 465
  Materia: Sanción disciplinaria Contraloría General de la República – Inhabilitación
- CASACIÓN Nº 44433-2022 LIMA 466
  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria

- CASACIÓN N° 44795-2022 LIMA 467
  Materia: Nulidad de medida disciplinaria
- CASACIÓN N° 45222 – 2022 LIMA 468
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 45901-2022 AYACUCHO 469
  Materia: Nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional – Artículo 46 literal a) de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622
- CASACIÓN N° 45925 - 2022 ICA 470
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 46007-2022 LIMA 471
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 46073-2022 CAJAMARCA 472
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 49242-2022 LA LIBERTAD 473
  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria – Ley Nº 28838, Régimen Disciplinario de la PNP
- CASACIÓN N° 50063 – 2022 LIMA 474
  Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
- CASACIÓN N° 50666-2022 AMAZONAS 475
  Materia: Nulidad de medida disciplinaria
- CASACIÓN Nº 51267-2022 HUAURA 476
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 51718-2022 PUNO 477
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 52152 - 2022 SAN **MARTÍN** 478
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 52163 – 2022 LIMA 479
  Materia: Reincorporación al servicio de activo
- CASACIÓN N° 52411-2022 AREQUIPA 480
  Materia: Nulidad de acto administrativo de notificación.
- CASACIÓN Nº 52526-2022 LIMA 481
  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN N° 52659 – 2022 AREQUIPA 482
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 53462 – 2022 LIMA 483
  Materia: Procedimiento Administrativo Disciplinario
- CASACIÓN N° 53701 – 2022 LIMA 484
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 53702-2022 LIMA 485
  Materia: Procedimiento Administrativo Disciplinario – Cese temporal
- CASACIÓN N° 53712-2022 LIMA 486
  Materia: Nulidad de sanción
- CASACIÓN Nº 53751-2022 MADRE DE DIOS 487
  Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
- CASACIÓN Nº 53933-2022 MOQUEGUA 488
  Materia: Nulidad de Reasignación

- CASACIÓN N° 53945 – 2022 PIURA.....489
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 54061-2022 PIURA 490
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 54359-2022 LAMBAYEQUE.....491
  Materia: Nulidad de medida disciplinaria
- CASACIÓN N° 54395-2022 LIMA.....492
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 54469-2022 TUMBES 493
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 54571 – 2022 UCAYALI.....493
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 55128 – 2022 AREQUIPA.....495
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 7360-2019 LAMBAYEQUE.....496
  Materia: Bonificación por Refrigerio y Movilidad
- CASACIÓN Nº 8209-2019 LIMA.....497
  Materia: Bonificación especial de los Decretos de Urgencias Nos 090-96, 073-97
- CASACIÓN Nº 11750 – 2019 DEL SANTA 498
  Materia: Pago de bonificación del Fondo Nacional de Ahorro
- CASACIÓN Nº 18079-2021 LORETO.....499
  Materia: Pago de bonificación especial
- CASACIÓN N° 24887 – 2021 ICA.....500
  Materia: Asistencia nutricional - D.U N° 088-2001
- CASACIÓN N° 26221-2021 DEL SANTA.....501
  Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
- CASACIÓN Nº 1292-2022 LIMA.....501
  Materia: Incrementos remunerativos otorgados desde 1988 a 1992
- CASACIÓN N° 3588-2022 ICA 502
  Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
- CASACIÓN N° 4048-2022 LAMBAYEQUE.....503
  Materia: Bonificación personal,
- CASACIÓN Nº 4519-2022 LIMA.....504
- Materia. Reincorporación – Ley Nº 27803
- CASACIÓN Nº 5286-2022 LAMBAYEQUE.....505
  Materia: Cese Colectivo
- CASACIÓN Nº 5490-2022 LAMBAYEQUE.....505
  Materia: Incrementos remunerativos otorgados desde 1988 a 1992
- CASACIÓN N° 5676-2022 ICA 506
  Materia: Pago de la bonificación FONAHPU – DS 082-97-EF Y DS 009-2000
- CASACIÓN N° 5930-2022 LAMBAYEQUE.....507
  Materia: Reintegro de la bonificación personal,
- CASACIÓN Nº 6264-2022 LAMBAYEQUE.....508
  Materia: Fonahpu
- CASACIÓN Nº 6293-2022 LAMBAYEQUE.....509
  Materia: Pago de bonificación por escolaridad,

- CASACIÓN N° 6646-2022 LA LIBERTAD 510
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 8125-2022 AREQUIPA 511
  Materia: Pago devengados por CAFAE
- CASACIÓN N° 8175– 2022 CAJAMARCA 511
  Materia: Bonificación Diferencial, por desempeño de cargo directiva / Jefatural – Art. 5 del D.S. N° 051-91-PCM
- CASACIÓN Nº 8554 - 2022 LIMA 512
  Materia: Pago de Asignación por 20 y 25 años de servicios
- CASACIÓN Nº 9032 – 2022 LAMBAYEQUE 512
  Materia: Pago de Compensación adicional diaria por refrigerio y movilidad.
- CASACIÓN N° 9036– 2022 LAMBAYEQUE 513
  Materia: Pago de Bonificación FONAHPU a favor del demandante.
- CASACIÓN Nº 9629 - 2022 LIMA NORTE 514
  Materia: Reintegro de bonificaciones por cumplir 25 y 30 años de servicios . Artículo 54 del Decreto Legislativo N° 276
- CASACIÓN N° 9785-2022 LIMA 515
  Materia: Reintegro de FONAVI
- CASACIÓN Nº 10473-2022 DEL SANTA 516
  Materia: Incremento del 10% (diez por ciento) Remuneración Total
- CASACIÓN N° 12515-2022 LIMA 516
  Materia: Recogimiento del 2% de las bonificaciones otorgadas por los Decretos de Urgencia N° 090-96, 073.97 y 011-99
- CASACIÓN Nº 13830-2022 HUAURA 517
  Materia: Asignación por cumplir 25 (veinticinco) años
- CASACIÓN N° 14085-2022 LAMBAYEQUE 518
  Materia: Fonavi
- CASACIÓN Nº 15025-2022 LIMA 518
  Materia: Inscripción en lista de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803
- CASACIÓN Nº 15321-2022 CUSCO 519
  Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
- CASACIÓN Nº 16197 - 2022 LIMA 520
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN Nº 16839-2022 LIMA 520
  Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa.
- CASACIÓN N° 18306-2022 LAMBAYEQUE 521
  Materia: Reajuste de la remuneración básica, Artículo 1 del D.U. 105-2001.
- CASACIÓN Nº 19154 – 2022 LIMA 522
  Materia: Acción contencioso administrativo
- CASACIÓN N° 19518 – 2022 LAMBAYEQUE 522
  Materia: Bonificación Diferencial, del art. 184 - Ley N° 25303.
- CASACIÓN Nº 20400-2022 UCAYALI 523
  Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
- CASACIÓN Nº 33009-2022 LIMA 524
  Materia: Reincorporación – Ley Nº 27803
- CASACIÓN Nº 33141-2022 LIMA 525
  Materia: Reincorporación de trabajador cesado irregularmente – Artículo 3 de la Ley Nº 27803

- CASACIÓN Nº 33153-2022 LIMA 526
  Materia: Inscripción en lista de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803
- CASACIÓN Nº 33377– 2022 LIMA 527
  Materia: Pago de incrementos otorgados por el gobierno central
- CASACIÓN Nº 33399-2022 LIMA 528
  Materia: Pago de incrementos remunerativos – Decretos Supremos N.os 103-88-EF, 220-88-EF, 005-89-EF, 007-89-EF, 008-89-EF, 021-89-EF, 044-89-EF, 062-89-EF, 131-89-EF, 132-89-EF, 296-89-EF, y otros
- CASACIÓN N° 33578-2022 LIMA 530
  Materia: Inscripción en el registro de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803
- CASACIÓN N° 33615-2022 LIMA 531
  Materia: Beneficio de reincorporación laboral
- CASACIÓN Nº 33789-2022 LIMA 531
  Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
- CASACIÓN N° 33793-2022 LIMA 532
  Materia: Beneficio de reincorporación laboral - Ley N° 27803
- CASACIÓN Nº 33913-2022 LIMA 533
  Materia: pago de incrementos remunerativos
- CASACIÓN Nº 34088-2022 LIMA 534
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN N° 34321-2022 LIMA 535
  Materia: Incrementos remunerativos de 1988 a 1992
- CASACIÓN N° 38610-2022 LAMBAYEQUE 536
  Materia: Incremento remunerativo por Contribución al Fonavi
- CASACIÓN Nº 38793-2022 LIMA ESTE 537
  Materia: Recálculo de la bonificación diferencial - artículo 184 de la Ley Nº 25303
- CASACIÓN Nº 38839 – 2022 AREQUIPA 538
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 39213-2022 LIMA ESTE 539
  Materia: Recálculo de bonificación diferencial – Artículo 184 de la Ley Nº 25303
- CASACIÓN Nº 39494 - 2022 LA LIBERTAD 539
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 39504-2022 CAJAMARCA 541
  Materia: Cese de actuación material no sustentada en acto administrativo
- CASACIÓN N° 39526-2022 LIMA ESTE 541
  Materia: Acción contencioso administrativa previsional
- CASACIÓN Nº 39564-2022 LAMBAYEQUE 543
  Materia: FONAVI
- CASACIÓN Nº 39583-2022 LIMA ESTE 544
  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN Nº 39696-2022 LIMA SUR 545
  Materia: Reajuste de bonificación Diferencial
- CASACIÓN N° 39883-2022 LAMBAYEQUE 546
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 39947-2022 LAMBAYEQUE 548
  Materia: Incentivos Laborales - D.U.88-2001

- CASACIÓN Nº 40134-2022 LAMBAYEQUE 549
  Materia: Reajuste de bonificación personal y otras - Artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 105-2001 y Ley Nº 24029, modificada por la Ley Nº 25212
- CASACIÓN Nº 40263-2022 VENTANILLA 550
  Materia: Nulidad de Resolución administrativa – Reintegro de remuneraciones y otros
- CASACIÓN Nº 40614-2022 UCAYALI 551
  Materia: Acción Contenciosa Administrativa
- CASACIÓN N° 40617-2022 LAMBAYEQUE 552
  Materia: Reajuste de la bonificación personal, Decreto de Urgencia Nº 105-2001
- CASACIÓN Nº 40911-2022 ICA 553
  Materia: Cumplimiento de Acto Administrativo
- CASACIÓN Nº 40964-2022 ICA 553
  Materia: Cumplimiento de acto administrativo
- CASACIÓN Nº 41013 – 2022 UCAYALI 554
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 41454-2022 LAMBAYEQUE 554
  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN Nº 42139-2022 LIMA ESTE 555
  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN Nº 42146 - 2022 UCAYALI 556
  Materia: Acción contencioso administrativa
- CASACIÓN N° 42219-2022 JUNIN 557
  Materia: Pago de incentivos laborales CAFAE
- CASACIÓN N° 42337-2022 MOQUEGUA 558
  Materia: Cumplimiento de Resolución Gerencial
- CASACIÓN Nº 42349-2022 SAN **MARTÍN** 558
  Materia: Cese colectivo - Ley Nº 27803
- CASACIÓN N° 42736-2022 UCAYALI 559
  Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
- CASACIÓN Nº 42827-2022 UCAYALI 560
  Materia: Cumplimiento de acto administrativo (intereses legales, bonificaciones por zona diferenciada, desempeño de cargo, entre otros) – Decreto de Urgencia Nº 037-94
- CASACIÓN Nº 42926-2022 AREQUIPA 560
  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN Nº 42991-2022 LIMA NORTE 561
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 43064-2022 LAMBAYEQUE 562
  Materia: Acción contencioso administrativo laboral
- CASACIÓN Nº 43420-2022 ICA 563
  Materia: Inscripción en el Registro de Trabajadores Cesados Irregularmente
- CASACIÓN Nº 43602-2022 JUNÍN 563
  Materia: Inscripción en el Registro de Trabajadores
- CASACIÓN N° 43726-2022 LIMA 564
  Materia: Cese colectivo – ley 27803
- CASACIÓN Nº 43728-2022 HUAURA 565
  Materia: Acción contencioso administrativa laboral
- CASACIÓN Nº 43867-2022 PIURA 566
  Materia: Reconocimiento de Vínculo Laboral y Pago de Beneficios Sociales

CASACIÓN N° 25160 – 2021 ICA

Materia: Bonificación Especial
Decreto Supremo Nº 051-91-PCM

PROCESO ESPECIAL

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Flora Estela Pachas Obregón,** de 16 de julio de 2020[1], contra la sentencia de vista, de fecha 3 de enero de 2020[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 5 de setiembre de 2019[3], que declaró **improcedente** la demanda; y, reformándola declararon **infundada** la misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción Interpretación errónea del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, conforme a su naturaleza para el cual fue emitida, la misma que ha sido señalada en el fundamento 5.4** Refiere que el artículo 12 del Decreto Supremo 051-91-PCM, no establece que el pago debe ser ofrecido por el 30% de la remuneración total permanente; es el Superior ha actuado bajo criterios de supuestos, pues de la lectura del artículo 12, éste no especifica que la bonificación especial deba estar en función al 30% de la remuneración total permanente, por lo que, en este extremo, se debe tener establecido que el monto debería estar en función al 30% de la Remuneración Total. **ii. Interpretación errónea del petitorio de la demanda de parte del Magistrado de Segunda Instancia** Los administrados trabajadores del Sector Salud Hospital "San José" de Chincha, se les habría otorgado el derecho, en este caso por la suma de S/ 28.69 soles, conforme a las Boletas de Pagos que se ofrecieron al momento de presentar la demanda, es decir el derecho al reconcomiendo de pago no estaría en discusión, sino que este derecho habría sido otorgado, pero en un monto menor; pues lo que esta parte ha solicitado y así lo habría entendido también el Juez de Primera Instancia que el pago debe estar en función al 30% de la remuneración total. **iii. Apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por la Segunda Sala de Derechos Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República - Arequipa Casación 1074-2010** Del contexto legal que se ha indicado en la Casación N° 1074-2010, señala que se ha reconocido a la accionante el derecho y que ella "...ha sido calculada en función a la Remuneración Total Permanente, en consecuencia, la misma se encuentra emitida de acuerdo a Ley...", este pronunciamiento para el recurrente no se encontraría a derecho, pues es un pronunciamiento en contraposición a lo que se habría señalado a través de la Casación 03717-2005-PC/TC (sic), en el fundamento 8. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems i) y ii)** del considerando anterior, se aprecia que la recurrente se limita a denunciar de manera general la supuesta infracción de las normas, y no cumple con señalar de manera precisa los extremos de la sentencia de vista que considera erróneos, toda vez que se limita a cuestionar la conclusión a la que se arriba, buscando, en el fondo, obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema. En consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. En consecuencia, concluimos que la parte impugnante no cumple con el requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual el recurso interpuesto deviene en improcedente. **OCTAVO:** Analizada la causal descrita en el **ítem iii)** del considerando sexto, si bien se ha sustentado en el apartamiento de precedente vinculante contenido en la Casación 03717-2005-PC/TC (sic). No obstante, debe señalarse que en dicha sentencia no se ha establecido principios jurisprudenciales que constituyan precedentes vinculantes, a efectos que se habilite la revisión de la recurrida en sede casatoria. Asimismo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible, motivo por el cual la causal analizada resulta en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Flora Estela Pachas Obregón,** de 16 de julio de 2020, contra la sentencia de vista, de fecha 3 de enero de 2020. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la recurrente contra Hospital San José de Chincha y otros, sobre Bonificación Especial - Decreto Supremo Nº 051-91-PCM; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 114 del expediente principal.
2 Obrante a folios 106 del expediente principal.
3 Obrante a folios 88 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-1

CASACIÓN Nº 7110-2022 AREQUIPA

Materia: Recálculo de bonificación especial del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Hilda Carmen Valero Puma,** mediante escrito de fecha 24 de agosto de 2021, obrante a fojas ochenta y uno del expediente principal (digital), contra la sentencia de vista, de fecha 09 de julio de 2021, obrante a fojas setenta y tres, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 31 de diciembre de 2019, obrante a fojas treinta y nueve, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuesta por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas cincuenta y cuatro) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Infracción normativa del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM**. La parte recurrente sostiene que la bonificación especial del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM tiene por objeto compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común, por lo que se debe tener en cuenta la sentencia Nº 03717-2005-PC/TC en cuyo fundamento 8 indica que para la bonificación diferencial (artículo 184 de la Ley Nº 25303) se debe calcular como base de referencia la remuneración total y no la remuneración total permanente. Por lo que es de aplicación lo dispuesto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional referido al control difuso e interpretación constitucional, que señala que: "Los Jueces interpretan y aplican las leyes o toda norma con rango de ley y los reglamentos según los preceptos y principios constitucionales, conforme a la interpretación de los mismos que resulte de las resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional". ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA **SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el considerando que antecede, si bien la parte recurrente cumple con señalar el dispositivo legal que a su criterio se habría infringido, no cumple con describir con claridad y precisión pues únicamente se limita a señalar que se ha interpretado de manera errónea, sin precisar cuál sería la correcta interpretación, pues únicamente invoca una sentencia del Tribunal Constitucional, la cual no tiene incidencia en el caso en concreto, advirtiéndose de sus argumentos que estos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una reexamen de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; por lo que, la presente causal no cumple con el requisito contenido en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, resultando **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto la parte demandante, **Hilda Carmen Valero Puma,** mediante escrito de fecha 24 de agosto de 2021, obrante a fojas ochenta y uno del expediente principal (digital), contra la sentencia de vista, de fecha 09 de julio de 2021, obrante a fojas setenta y tres. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Arequipa y otro, sobre recálculo de la bonificación especial contenida en el artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-2

CASACIÓN Nº 8447 - 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de remuneraciones e incentivos laborales
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, dos recursos de casación interpuestos por los demandados: **1) Procuraduría Pública a cargo de los Asuntos Judiciales del Gobierno Regional de San Martín,** mediante escrito de fecha 12 de agosto de 2021[1]; y **2) Oficina de Gestión de Servicios de Salud Bajo Mayo,** mediante escrito de fecha 12 de agosto de 2021[2], ambos contra la sentencia de vista de fecha 23 de julio de 2021[3], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de abril de 2021[4], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[5], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[6]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** Los recursos cumplen con los

requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** han sido interpuestos ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fueron interpuestos dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjuntan tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerados en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En primer lugar, el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Oficina de Gestión de Servicios de Salud Bajo Mayo**, no cumple con la exigencia prevista en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que no interpuso recurso de apelación, por lo que el presente recurso debe ser declarado **improcedente**. Por otro lado, el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública a cargo de los Asuntos Judiciales Gobierno Regional de San Martín** si cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte demandada, Procurador Público a cargo de los Asuntos Judiciales del Gobierno Regional de San Martín, interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurso de casación de la parte recurrente, señala que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **1.** Procuraduría Pública a cargo de los Asuntos Judiciales del Gobierno Regional de San Martín**: a) Infracción normativa por contravenir normas que garantizan el debido proceso, debida motivación regulada en el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el numeral 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** La parte recurrente señala que se ha generado la motivación insuficiente, por cuanto no se establece en la sentencia materia de impugnación el desarrollo del inciso 4 del artículo 5 de la Ley Nº 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, que establece lo siguiente: "Se ordene a la administración pública la realización de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de ley o en virtud de acto administrativo firme". Por consiguiente, no se ha cumplido con el supuesto jurídico en mención. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** En cuanto a la infracción descrita en el recurso de casación presentado por la **Procuraduría Pública a cargo de los Asuntos Judiciales del Gobierno Regional de San Martín,** esta Sala Suprema observa que –en estricto– la entidad impugnante no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7]; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[8], las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[9]. En tal sentido, ambos recursos extraordinarios, no cumplen con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar su **improcedencia. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTES** los recursos de casación interpuestos por los demandados: **1) Procuraduría Pública a cargo de los Asuntos Judiciales del Gobierno Regional de San Martín,** de fecha 27 de agosto de 2021; y **2) La Oficina de Gestión de Servicios de Salud Bajo Mayo,** de fecha 27 de agosto de 2021; ambos contra la sentencia de vista de fecha 23 de julio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Diomar Ramírez Pezo contra las partes recurrentes; sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como **ponente el señor Juez Supremo: Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 454 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 464 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 431 del expediente digital.
4 Obrante a fojas 350 del expediente digital.
5 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
6 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nos 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nos 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).
9 Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-3

CASACIÓN Nº 9046-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Reintegro de asignación por cumplir veinticinco (25) años de servicios – Artículo 54 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 18 de agosto de 2021[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque** contra la sentencia de vista de fecha 8 de julio de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 30 de enero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **nula** la Resolución Gerencial Regional Nº 537-2017-GR.LAMB/GERESA, de fecha 3 de agosto de 2017; y **ordenó** que la entidad demandada emita nueva resolución administrativa por la cual pague al accionante la asignación por haber cumplido veinticinco (25) años de servicios, sobre la base de la remuneración total, descontando lo ya percibido, más intereses legales, sin costas ni costos. **SEGUNDO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **TERCERO:** Del análisis de los autos, se advierte

que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución Gerencial Regional Nº 537-2017/SPC-GR-LAMB-GERESA, de fecha 3 de agosto de 2017, mediante la cual se confirmó la Resolución Administrativa Nº 179-2017/SPC-GR-LMAB-GERESA-L-HPDBL-DH, de fecha 21 de abril de 2017, en el extremo que desestimó el pedido del actor referido al pago del reintegro de la asignación por cumplir veinticinco (25) años de servicios sobre la base de la remuneración total. **CUARTO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles (S/ 58,100.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos quince con 00/100 soles (S/ 415.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364[4], aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 18 de agosto de 2021, interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque** contra la sentencia de vista de fecha 8 de julio de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Francisco Javier Vásquez Coronel contra la recurrente y otro, sobre reintegro de asignación por cumplir años de servicios, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ**
CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

1 Obrante a foja 178 del expediente principal.
2 Obrante a foja 173 del expediente principal.
3 Obrante a foja 148 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-4

CASACIÓN Nº 16345-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
PROCESO ESPECIAL

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Eugenio Walter Pérez Torres,** mediante escrito presentado con fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento seis del expediente principal, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento uno, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha nueve de febrero de dos mil veintiuno, obrante a fojas sesenta y nueve, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "j" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte impugnante señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** La parte recurrente señala que la Sala Superior ha incurrido en falta de motivación y falta muy grave de omisión al artículo 6 – anexo escala 7 – profesionales del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, que actualmente no percibe conforme a la Resolución Nº 075-2006-REG-CAJ/HGJ-OP del 18 de mayo de 2006, dejados de percibir desde mayo de 2006. **ii. Infracción normativa del inciso 1, 2 y 3 del artículo 26 de la Constitución Política del Estado** La parte recurrente refiere que la Sala de mérito incurre en la falta grave de motivación – resolución Nº 08 del 16 de noviembre de 2021, realizando el análisis de la sentencia antes referida no cumpliendo con la normativa legal vigente y la Constitución Política del Perú en su artículo 26 inciso 1, 2 y 3. **iii. Infracción normativa del artículo 6 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM** La parte recurrente sostiene que el Colegiado Superior ha infraccionado el artículo 6 del Decreto Supremo acotado al no haberlo considerado, dado que actualmente no percibe conforme a la Resolución Nº 075-2006-REG-CAJ/HGJ-OP, del 18 de mayo de 2006, dejados de percibir desde mayo de 2006. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando que antecede, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente a la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems ii) y iii)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte impugnante indica las normas que a su criterio considera se ha sido infringida al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha

determinado que se advierte que el concepto de S/ 19.99 que se aprecia en la boleta, en el rubro "BE051-91", que dicho rubro no está referido a la remuneración principal normado por artículo 6 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, sino al artículo 12 del mismo cuerpo legal. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Eugenio Walter Pérez Torres,** mediante escrito presentado con fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento seis del expediente principal, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento uno. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Hospital General de Jaén y otros,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-5

CASACIÓN N° 33897 – 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 27 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Jesús Raúl Saavedra Ccasani**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de marzo de 2022, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de julio de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio Total. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del literal e) numeral 24 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú.** La parte recurrente, señala que, la sentencia de vista transgrede flagrantemente el precepto constitucional de "presunción de inocencia", en tanto que, si bien es cierto el proceso penal y el administrativo tutelan objetos jurídicos distintos, solo puede ser considerado así, si su pretensión fuera que en el proceso administrativo donde le fueron impuestas las sanciones administrativas cuya nulidad se ha solicitado, se avoque y resuelva cuestiones de orden penal; siendo más bien la pretensión el haber sido pasado a la situación de retiro por medida disciplinaria por la presunta comisión de delitos que no fueron establecidos a través de decisión judicial firme. Argumenta que de esta manera queda acreditado que la sentencia de vista ha incurrido en infracción normativa del derecho fundamental a la presunción de inocencia, al haber sido sancionado con la medida disciplinaria de pase a la situación de retiro sin considerar que la conducta del recurrente se encontraba resguardada por el derecho constitucional a la presunción de inocencia, derecho fundamental que ha sido vulnerado. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** En relación a las infracciones descritas en el considerando anterior, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción normativa denunciada; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que el recurso ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones reiterativas sobre la determinación de la responsabilidad administrativa bajo el sustento que no se ha tenido en cuenta el precepto constitucional de "presunción de inocencia"; argumentos que, evidencian su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Además, que, no describe qué norma o normas del dispositivo legal que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Debiendo agregar que la recurrente no desarrolla y menos aporta elementos objetivos que permitan realizar el análisis y establecer la incidencia de la causal denunciada en relación a la decisión arribada en la sentencia de vista. **OCTAVO:** De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364,

declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Jesús Raúl Saavedra Ccasani**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra Ministerio del Interior y otro, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por Secretaría y devolver los actuados. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-6

CASACIÓN Nº 40319 -2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Reintegro de bonificación por puesto especializado
PROCESO ESPECIAL

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque**, de fecha 19 de noviembre del 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 28 de setiembre del 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 10 de diciembre del 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6], contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo 6 de la Ley Nº 31084, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año 2021** Señala que, una vez transcurrida la licencia por año sabático, se entiende que corresponde al servidor beneficiario acreditar ante su entidad la obtención del título de especialista o de los grados académicos que fueron motivo del otorgamiento de tal licencia, caso contrario, se infiere que esta no se configurará como una licencia con goce de remuneraciones al no haber cumplido con los logros establecidos en el artículo 21 de la Ley del Trabajo Médico. Entonces, el pago ordenado importa la vulneración de estas normas, y como son los principios presupuestales previstos en la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal denunciada en el **acápite a)**, se advierte que, si bien la entidad impugnante indica el dispositivo legal que, a su criterio, se ha infringido al emitirse la sentencia de vista pero no cumple con demostrar su pertinencia en la relación fáctica establecida por la Sala Superior y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento, puesto que se enfoca en efectuar una descripción de los alcances de la Ley Nº 31084 a través de un argumento impreciso, lo que a su vez implica la falta de demostración de la probable incidencia directa de la mencionada infracción sobre lo resuelto por la Sala de mérito, razón por la cual, esta deviene en **improcedente.** En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque**, de fecha 19 de noviembre del 2021, contra la sentencia de vista de fecha 28 de septiembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Miguel Angel Arana Caballero contra la entidad demandada, sobre acción contencioso administrativa laboral; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS**. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 obrante a fojas 96 del cuadernillo de casación.

2 obrante a fojas 89 del cuadernillo de casación.

3 obrante a fojas 64 del cuadernillo de casación.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 obrante a fojas 79 del expediente principal – virtual.

C-2441214-7

CASACIÓN N° 41238 – 2022 PIURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificación especial por desempeño de cargo
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 24 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Adelarda García Castillo**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de agosto de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 25 de enero de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción al principio de la debida motivación y debido proceso (artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución), así como de la Resolución Ministerial N° 1445-90-ED].** La parte recurrente señala que el Ad quem no se ha pronunciado respecto a la R.D.R. N° 07058 de fecha 23 de julio de 2020 emitido por la entidad demandada, que resolvió en su artículo primero reconocer a don José Manuel Cherre Yanayaco, el pago mensual del monto bonificación especial adicional por desempeño de cargo y elaboración de documentos en base al 30 % de la remuneración integra o total, de conformidad con la Opinión N° 38-2020-GOB.REG.PIURA-DREP-OAJ de fecha 16 de junio de 2020, la RDR 8985 del 30 de octubre de 2018 y la Resolución Ministerial 1445-1990 a partir del mes de enero de 1991 por el importe de S/ 236.35; y asimismo en su artículo segundo reconoce el pago por devengados de bonificación especial adicional por desempeño de cargo y elaboración de documentos en base a al 30 % de su remuneración íntegra o total por el importe de S/ 88,410.74 desde el 01 de febrero de 1991 al 31 de diciembre de 2019. En consecuencia, refiere que se ha vulnerado el principio a una debida motivación, tal como lo ha establecido la STC 8495-2006-PA/TC; por cuanto, la motivación de actos administrativos constituye una garantía constitucional del administrado que busca evitar la arbitrariedad de la Administración al emitir actos administrativos. De igual forma indica que se ha transgredido el derecho de igualdad de oportunidades sin discriminación en el ámbito de las relaciones laborales, tal como lo ha establecido el Tribunal Constitucional en la sentencia contenida en el Expediente N° 008-2005-PI/TC. Por último, refiere que la Resolución Ministerial N° 1445-90-ED a la fecha se encuentra vigente y no ha sido analizada debidamente por el Ad Quem. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** En relación a la infracción descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción normativa denunciada; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que el recurso ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones sobre, la bonificación especial por desempeño de cargo y buscando que en sede casatoria se vuelvan a valorar los medios probatorios merituados por ambas instancias; argumentos que evidencian su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista, por lo que, nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia, contraviniendo los fines nomofilácticos de este recurso extraordinario. Además, se advierte que, no describe qué norma o normas del dispositivo legal que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. **OCTAVO:** De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos del incisos 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 24 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Adelarda García Castillo**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra Dirección Regional de Educación de Piura y otro, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por Secretaría y devolver los actuados. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-8

CASACIÓN N° 42378 – 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Marianella Pizango Rucoba**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de noviembre de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 06 de septiembre de 2021, que declaró fundada la demanda; y **reformándola** la declaró infundada. **Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2018 al 2021, correspondiéndole la suma de S/400 por cada año a percibir; es decir, un monto total de S/ 1600. De la revisión de autos, se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles), asimismo en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Marianella Pizango Rucoba**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de noviembre de 2021; en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-9

CASACIÓN N° 42810 – 2022 MADRE DE DIOS

Materia: Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicios
Artículo 63 de la Ley Nº 29944
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Gobierno Regional de Madre de Dios,** de fecha 10 de diciembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 12 de noviembre de 2021[2] que **revocó en parte** la sentencia de primera instancia contenida en la resolución de fecha 14 de mayo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda; y, reformándola ordenaron que la autoridad administrativa emita nuevo acto administrativo realizando el cálculo del beneficio CTS sobre el cálculo del 14% del RIM y por todo el periodo laborado de más de 30 años de servicios en el plazo de 10 días. Más los intereses legales que deberán ser liquidados en ejecución de sentencia. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Infracción al principio de observancia del debido proceso descrito en el artículo IV numeral 1.2 de la Ley de Procedimiento Administrativo General y actuación concordado con lo que entable el artículo 139 numera 3 de la Constitución Política del Perú** Refiere que la sentencia de vista contiene una serie de inexactitudes y errores de apreciación de los medios probatorio y de las normas jurídicas que soportan los actos administrativos impugnados en este proceso contencioso administrativo, lo que ha conllevado una sentencia injusta en primera y segunda instancia valorando una norma prescrita, que agravia la seguridad jurídica, el estado Democrático de Derecho y el principio de legalidad de la Administración Pública. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema, observa que la entidad recurrente –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del

derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6], sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Gobierno Regional de Madre de Dios,** de fecha 10 de diciembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 12 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Inés Rivera de Bandeira** contra la entidad recurrente y otros y otros, sobre Reintegro de Compensación por Tiempo de Servicios - Ley Nº 29944; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, UBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 153 del expediente principal.
2 Obrante a folios 141 del expediente principal.
3 Obrante a folios 78 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-10

CASACIÓN N° 44048 – 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 04 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Olinda Tangoa Lancha**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de diciembre de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 10 de noviembre de 2021, que declaró fundada en parte la demanda; y **reformándola** la declaró infundada; con lo demás que contiene. **Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2010 al 2013 y del 2015 al 2021, correspondiéndole la suma de S/400 por cada año a percibir; es decir, un monto total de S/ 4000. De la revisión de autos, se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100) y, en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 04 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Olinda Tangoa Lancha**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de diciembre de 2021; en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-11

CASACIÓN Nº 45421-2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Pago de Bonificación por Escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021[1], interpuesto por **Elena Vela Cachique** contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre de 2021[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 20 de agosto de 2021[3], que declaró fundada la demanda; reformándola a **infundada** la misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad total de la resolución ficta recaída en el Expediente Nº 0261-2021, que deniega del pago de la bonificación por escolaridad, y consecuentemente, el reconocimiento y pago de dicho beneficio correspondiente a los años 2018, 2020 y 2021, cuyas sumas ascienden a cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 400.00) por cada año dejado de percibir, más los intereses legales. **TERCERO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles (S/ 440.00), por lo que al no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida

por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por **Elena Vela Cachique** contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por la recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otro, sobre pago de bonificación por escolaridad; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 96 del cuaderno de casación.
[2] Obrante a foja 80 del cuaderno de casación.
[3] Obrante a foja 48 del cuaderno de casación.

C-2441214-12

CASACIÓN N° 45456-2022 SAN MARTÍN

Materia: Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Carminia Pizango Valles**, de fecha 27 de noviembre de 2022[1], contra la sentencia, de vista, de fecha 11 de noviembre de 2021[2], que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha once de agosto de 2021[3], que declaró **fundada la demanda** y reformándola declara **infundada** la misma sobre pago de la bonificación de escolaridad. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: solicita se declare la nulidad de la resolución ficta denegatoria recaído en el expediente N° 0579-2021, y se ordene el reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2014 al 2021, correspondiéndole la suma de cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 400.00 soles) por cada año a percibir, más el pago de intereses legales. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda ascendiente a el monto de dos mil cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 2,400.00) **;** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Carminia Pizango Valles**, de fecha 27 de noviembre de 2022, contra la sentencia, de vista, de fecha 11 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la recurrente contra el Gobierno Regional de Loreto y otros, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 136 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 117 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 77 del expediente principal.

C-2441214-13

CASACIÓN N° 45480 – 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Lina Pizango Rucoba**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de noviembre de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 16 de agosto de 2021, que declaró fundada la demanda; y **reformándola** la declaró infundada. **Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2016 al 2022, correspondiéndole la suma de S/400 por cada año a percibir; es decir, un monto total de S/ 2800. De la revisión de autos, se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles), asimismo en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Lina Pizango Rucoba**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de noviembre de 2021; en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-14

CASACIÓN N° 45764 – 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 28 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Edgard Torres Chujutalli**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de diciembre de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 11 de agosto de 2021, que declaró fundada la demanda; y **reformándola** la declaró infundada. **Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2016 al 2021, correspondiéndole la suma de S/400 por cada año a percibir; es decir, un monto total de S/ 2400. De la revisión de autos, se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles), asimismo en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Edgard Torres Chujutalli**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de diciembre de 2021; en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-15

CASACIÓN N° 46556 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción Contencioso Administrativa
Bonificación Especial Decreto Supremo N° 051-91-PCM
PROCESO ESPECIAL

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Leónidas Maruja Castromonte Cancán**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de enero de 2022, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 22 de octubre de 2020, que declaró improcedente la demanda; y **reformándola** la declaró infundada. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución.** La recurrente argumenta que el principio del debido proceso contiene el de la motivación escrita de las resoluciones judiciales, que garantiza al justiciable el derecho de obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos. Añade que existe motivación de las resoluciones judiciales cuando haya fundamentación jurídica, congruencia ente lo pedido y lo resuelto y que la resolución exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada aun si esta es breve o concisa. **b) Infracción normativa del artículo 40 de la Constitución; infracción normativa de los artículos 1, 4, 8, 10, 13 y 24 literal c) del Decreto Legislativo N° 276; infracción normativa del artículo 6 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM en**

concordancia con el artículo 15 del Decreto Supremo N° 057-86-PCM. La recurrente señala básicamente que, la Sala no ha aplicado el artículo 6 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, que establece los niveles y escalas, que se encuentran comprendidos tanto en el artículo 40 de la Constitución, como en los artículos 1, 4, 8, 10, 13 y 24 del Decreto Legislativo N° 276; normas legales que regulan la carrera administrativa del servidor público que en la sentencia de vista no se ha considerado y ha omitido tomar en cuenta los niveles y cargo remunerativo. Refiere además que la accionante tiene más de 24 años de servicios prestados al estado (nombrada) sin embargo no percibe el importe del nivel adquirido y reconocido, lo cual se acredita con las boletas de haberes que obran en el expediente. **c) Infracción normativa por aplicación indebida de la Regulación Inti N° 001-85-EF/910 y la Ley N° 24064 - Ley Orgánica del Banco Central.** La recurrente a modo de explicación cita el considerando 10, numeral 10.3 de la Casación N° 4245-2015-Lima, que establece "El pago de los bonos se fue realizando con normalidad hasta el año mil novecientos ochenta y ocho en que el gobierno de turno decide suspenderlo debido al incremento del déficit fiscal y el deterioro progresivo de la situación económica del país, pues como es de público conocimiento en seis años se pasó a tener cuatro unidades monetarias diferentes. Es así que mediante Ley N° 24064 del once de enero de mil novecientos ochenta y cinco se dejó sin efecto el "Sol de Oro" y se estableció el "Inti" cuya relación fue de "Mil soles de Oro por un Inti"; posteriormente, el "Inti" pasó a convertirse en "Inti Millón" y, finalmente fue dejada sin efecto a través de la Ley N° 25295 del tres de enero de mil novecientos noventa y uno, creándose la unidad monetaria "Nuevo Sol", cuya relación es de "Un millón de Intis por cada Nuevo Sol", siendo que mediante Ley N° 30381 se estableció el cambio de nombre de la unidad monetaria de Nuevo Sol a Sol, con la finalidad de agilizar las transacciones económicas y adecuarlas a la realidad actual". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que dicha parte recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta los argumentos de su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción de los numerales 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), razones por las cuales la causal debe ser desestimada. Respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales **b)** y **c)**, se advierte que nuevamente la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad, al orientar su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin precisar cuáles normas interpretadas a partir de los dispositivos denunciados habrían sido infringidas, y en relación con qué actuación o fundamento de la sentencia recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que el recurso ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones destinadas a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia de vista, lo cual denota su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia, lo cual contradice los fines nomofilácticos del recurso de casación, razones por las cuales las causales en evaluación deben ser desestimadas. Más aún, si la Casación citada en el literal **c)**, no ostenta el carácter vinculante que corresponde a los precedentes judiciales, de conformidad con lo establecido por el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, el artículo 400 del Código Procesal Civil y el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a efectos de poder ejercer el respectivo control casatorio. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos del inciso 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Leónidas Maruja Castromonte Cancán**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Cajamarca y otros, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Rueda Fernández. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, **CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-16

CASACIÓN N° 46669-2022 SAN MARTÍN

Materia: Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Aníbal Velásquez Padilla**, de fecha 27 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 11 de noviembre de 2021[2], que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha 20 de agosto de 2021[3], que declaró **fundada la demanda** y reformándola declara **infundada** la misma sobre pago de la bonificación de escolaridad. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: se declare la nulidad de la resolución ficta denegatoria recaído en el expediente N° 1759-2021. Se ordene el reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2016 al 2021, correspondiéndole la suma de cuatrocientos soles (s/400.00 soles) por cada año a percibir, pago de intereses legales. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe

a pagar conforme al petitorio de la demanda ascendiente a el monto de S/2,400.00 (dos mil cuatrocientos con 00/100 soles)**;** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE,** el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Aníbal Velásquez Padilla**, de fecha 27 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 11 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de Loreto,** sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a folios 133 del expediente principal.
2 Obrante a folios 114 del expediente principal.
3 Obrante a folios 73 del expediente principal.

C-2441214-17

CASACIÓN N° 46749 – 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Luz María Calderón Llatas**, contra la sentencia de vista de fecha 11 de noviembre de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 06 de septiembre de 2021, que declaró fundada la demanda; y **reformándola** la declaró infundada. **Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2013 y 2014, y del 2016 al 2022, correspondiéndole la suma de S/400 por cada año a percibir; es decir, un monto total de S/ 3600. De la revisión de autos, se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles), asimismo en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Luz María Calderón Llatas**, contra la sentencia de vista de fecha 11 de noviembre de 2021; en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-18

CASACIÓN Nº 46777– 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativo
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Willy Kardili Manihuari Murayari**, mediante escrito de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento veintiocho del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha once de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento ocho, que **revocó** la sentencia apelada de fecha once de agosto de dos mil veintiuno, obrante a fojas setenta y cuatro, que declaró **fundada** la demanda; y, reformándola, la declararon infundada. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: El pago de la bonificación por escolaridad equivalente a la suma de S/ 400.00 soles por cada año que a continuación se indica: enero 2016, enero 2017, enero 2018, enero 2019, enero 2020 y enero 2021. Siendo los años 2018 al 2021 corresponde S/ 400.00 soles por cada año, siendo un total de S/ 2,400.00 soles. Así como el reconocimiento y pago de los intereses legales devengados de conformidad al Decreto Ley Nº 25920 de cada una de las pretensiones desde la omisión incurrida. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Willy Kardili Manihuari Murayari**, mediante escrito de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento veintiocho del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha once de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento ocho. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Loreto y otros, sobre pago de bonificación por escolaridad. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA**

FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-19

CASACIÓN Nº 46893 - 2022 SAN MARTÍN

Materia: Pago de Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Herica Pua Ruiz**, mediante escrito de fecha 27 de noviembre de 2021, obrante a fojas ciento veintidós del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre de 2021, obrante a fojas ciento tres, que **revoca** la sentencia apelada de fecha 18 de agosto de 2021, obrante a fojas setenta, que declaró fundada la demanda, y **reformándola** declara **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Se declare la nulidad de la resolución denegatoria ficta recaída en el expediente Nº 0721-2021, que deniega el pago por escolaridad; así como el reconocimiento y pago de la bonificación de escolaridad de los años 2016 al 2021 que corresponde la suma de S/ 400.00 soles por cada año dejado de percibir, más el pago de intereses legales. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Herica Pua Ruiz**, mediante escrito de fecha 27 de noviembre de 2021, obrante a fojas ciento veintidós del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre de 2021, obrante a fojas ciento tres. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Loreto y otro, sobre pago de bonificación por escolaridad. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-20**

CASACIÓN N° 46993-2022 ANCASH

Materia: Bono jurisdiccional
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 31 de mayo del 2022[1], interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Poder Judicial**, contra la sentencia de vista, de fecha once de mayo del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 23 de noviembre de 2021[3], que declaró **fundada la demanda. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia porque le fue adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es el anulatorio como principal y el revocatorio como subordinado. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa de los numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú** Señala que las instancias de mérito han resuelto, bajo aspectos genéricos la situación de hecho planteada en el proceso. Así, el derecho a obtener una decisión fundada en derecho y debidamente motivada se encuentra considerado como parte integrante del derecho a la tutela procesal efectiva, tal y como lo prescribe el artículo 4° del Código Procesal Constitucional'. En ese orden de ideas, es claro que el Órgano Jurisdiccional se encuentra obligado a que, en la prestación del servicio de impartición de Justicia, los jueces cumplan a cabalidad con explicar adecuadamente sus decisiones y cumpliendo principios lógicos elementales. **b) Infracción normativa del artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo Nº 728, aprobado por el Decreto Supremo Nº 003-97-TR y el articulo 19 del Decreto Supremo N° 001-97-TR** Refiere que a través de la consideración de los mencionados artículos de las normas invocados, se permitirá demostrar que el bono por función jurisdiccional no tiene carácter remunerativo, por tal, tampoco procedería el pago de los reintegros solicitados por la parte accionante. Aunado a ello, se permitirá contratar con el principio de legalidad para determinar que no tiene naturaleza remunerativa. En consecuencia, se cumple con la exigencia prevista en el inciso 3) del artículo 36° de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **c) Infracción normativa de la Ley N° 28411 y del inciso a) del artículo 19 de la Ley N°28112.** Argumenta que la Sala Superior ha infraccionado Tercera Disposición Transitoria de la Ley No 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, ya que, no advierte que no se puede realizar un reajuste en las remuneraciones de los trabajadores de la administración

pública, motivo por el cual, estaban debidamente sustentadas las normas que regulaban el bono por función jurisdiccional, los cuales solo incrementaban el ingreso patrimonial de los trabajadores del Poder Judicial, pero al no tener naturaleza remunerativa no contravenía la disposición anotada, lo que permitía beneficiar año a año a los trabajadores. Este criterio, también se encuentra respaldada en el artículo 19° de la Ley N° 28112, que permitirá ampliar el panorama sobre el compromiso de los gastos que deben observar las entidades del estado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Respecto a la infracción señalada **en el literal a),** cabe precisar que –en estricto- el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. **OCTAVO:** En relación a la infracción del artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo Nº 728**,** se observa que dicha regula el régimen laboral privado; sin embargo, el presente caso versa sobre el derecho del régimen laboral público. Asimismo, respecto al artículo 19 del Decreto Supremo N° 001-97-TR, se observa que el mismo regula el beneficio social de la Compensación por tiempo de servicio, beneficio social que no es punto de controversia en el presente caso, lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. **NOVENO:** En cuanto a la infracción **señalada en el literal c**), se advierte que la entidad demandada trae a colación dispositivos de carácter presupuestario, los mismos que no guardan nexo causal con lo controvertido en autos; por lo que, lo argumentado en este extremo no repercute sobre el sentido de la decisión impugnada; por ende, la causal resulta improcedente. En consecuencia, concluimos que la entidad recurrente no cumple con el requisito previsto en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual el recurso interpuesto deviene en **improcedente. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 31 de mayo del 2022, interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Poder Judicial**, contra la sentencia de vista, de fecha once de mayo del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Julio Cesar Amaro Trujillo** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a folios 205 del expediente principal.
2 Obrante a folios 172 del expediente principal.
3 Obrante a folios 110 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-21

CASACIÓN N° 47116 – 2022 HUANCAVELICA

Materia: Bonificación Especial
Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Lucy Margot Yaringaño Solis,** de fecha 12 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 27 de abril de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 22 de febrero de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Apartamiento de los precedentes vinculantes emitidos por la Corte Suprema de Justicia de la República del Perú en materia laboral** Se sustenta en el apartamiento carente de motivación de los precedentes vinculantes contenidos en las casaciones Nº 9889-2009 Puno, Casación Laboral 6871-2013 Lambayeque, Casación Laboral N° 14976-2014-Arequipa, Casación Laboral 7019-2013 Callao y Casación Laboral 15895-2016 Huaura, ejecutorias del Tribunal Constitucional tales como los recaídos en los siguientes expedientes: 03717-2005-PC/TC- Ancash, 419-2001-AA/TC-Arequipa y el 04735-2011-PC/TC-Piura emitidos por la Corte Suprema (sic) desde el cual se llega a establecer los siguientes lineamientos: (…) como bien sostienen los pronunciamientos casatorio de los cuales se ha apartado la Sala Civil de la Corte Superior de Huancavelica, se haría necesario el pleno respeto del derecho demandado por la recurrente, por cuanto el derecho al pago mensual y permanente de la bonificación diferencial por desempeño de cargo que se otorga al personal administrativo sujeto al Decreto Legislativo 276 el 30 % sobre la base de la remuneración total o integra más los intereses legales habría sido otorgado a otros servidores administrativos del Sector Educación, y, no obstante, en el caso de la recurrente se hace tabla rasa en la recurrida. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Analizada la causal descrita en el **ítem i)** del considerando sexto, si bien se ha sustentado

en el apartamiento de precedente vinculante contenido en la Casación 6871-2013 Lambayeque; no obstante, el contenido de la misma, está referida al recálculo de Bonificación Especial por preparación de clases y evaluación, la cual resulta ajena al marco jurídico de las pretensiones promovidas en la demanda, fijadas como puntos controvertidos, debatidas en el proceso y resueltas por las instancias de mérito. Por otro lado, las casaciones y sentencias emitidas por la Corte Suprema de la República; así como, del Tribunal Constitucional que alude la parte recurrente, debe señalarse que en dichas sentencias no se han establecido principios jurisprudenciales que constituyan precedentes vinculantes, a efectos que se habilite la revisión de la recurrida en sede casatoria. De ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión de esta causal, determinándose el incumplimiento del requisito contenido en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Lucy Margot Yaringaño Solis,** de fecha 12 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 27 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de Huancavelica y otros,** sobre Bonificación Especial - Decreto Supremo Nº 051-91-PCM; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 399 del expediente principal.

2 Obrante a folios 380 del expediente principal.

3 Obrante a folios 315 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-22

CASACIÓN Nº 47324-2022 SAN MARTÍN

Materia: Pago de Bono por Escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Orasio Segundo Manihuari Murayari,** mediante escrito presentado con fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento diez del expediente principal, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas noventa y cuatro, que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha nueve de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas cincuenta y dos, que declaró **fundada** la demanda y; **reformándola,** declaró **infundada** la misma. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte impugnante señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio** y de manera subordinada es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 001-2016-EF, artículo 4 del Decreto Supremo Nº 001-2017-EF, artículo 4 del Decreto Supremo Nº 002-2018-EF, artículo 4 del Decreto Supremo Nº 002-2019-EF, artículo 4 del Decreto Supremo Nº 001-2020-EF y del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 002-2021-EF** La parte recurrente sostiene que la interpretación de la Sala Superior es restrictiva y discriminatoria atentatorio al principio de progresividad y la no discriminación de los derechos económicos contenido en el artículo 2 numeral 1 y 2 del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales, cuyo artículo 7 refiere un salario equitativo e igual por trabajo de igual valor, sin distinciones de ninguna especie. Asimismo, el convenio 100 de la OIT en su artículo 1 inciso a) establece que la remuneración comprende el salario o sueldo ordinario, básico o mínimo y cualquier otro emolumento en dinero o en especie pagados por el empleador, directa o indirectamente, al trabajador. Por último, refiere que el caso del demandante se encuentra en el supuesto de hecho de estar en uso del descanso vacacional y tener no menos de 3 meses de antigüedad de servicio, esto es porque los docentes gozan de 60 días anuales de vacaciones, los mismos que se dan en los meses de enero y febrero de cada año conforme al artículo 66 de la Ley de Reforma Magisterial. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando que antecede, se advierte que si bien la parte impugnante indica las normas que a su criterio considera han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que de los contratos de trabajo mediante los cuales el demandante ha prestado servicios para la entidad demandada han concluido el 31 de diciembre de cada año en que el actor fue contratado; por lo tanto, en enero de dichos años, ya no tenía contrato vigente,

es decir, ya no se encontraba laborando a la fecha de vigencia de los decretos supremos, tampoco estaba haciendo uso de su derecho de vacaciones, menos contaba con una antigüedad de tres meses. Asimismo, si bien de las boletas de pago de enero del 2016 a 2021, se aprecia que el demandante se le ha pagado el concepto de vacaciones no gozadas, sin embargo, ello no significa en modo alguno que en dichos meses haya tenido contrato vigente, dado que los contratos de trabajo ya habían expirado. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante, **Orasio Segundo Manihuari Murayari,** mediante escrito presentado con fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento diez del expediente principal, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas noventa y cuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por el recurrente contra el **Gobierno Regional de Loreto y otros,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-23

CASACIÓN Nº 50122 - 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativo
Pago de bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Lloysi Raquel Ruiz Mozombite**, mediante escrito de fecha 07 de marzo de 2022, obrante a fojas ciento cincuenta y siete del expediente principal**,** contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2022, obrante a fojas ciento cuarenta y tres, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de noviembre de 2021, obrante a fojas ciento quince, que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: La nulidad de la resolución ficta denegatoria recaída en el expediente Nº 1835-2021 y se ordene el reconocimiento y pago de la bonificación por concepto de escolaridad de los años 2003 al 2005, del 2008 al 2016 y 2021, correspondiente a la suma de S/ 300.00 y S/ 400.00 soles por cada año. Siendo los años 2003 al 2005, 2008 al 2010 le corresponde S/ 300.00 soles por cada año, siendo S/1,800 soles. De los años 2011 al 2016 y 2021, le corresponde S/ 400.00 soles por cada año, siendo S/ 1,800 soles, siendo la suma un total de S/ 4,600.00 soles. Así como el reconocimiento y pago de los intereses legales devengados de conformidad al Decreto Ley Nº 25920 de cada una de las pretensiones desde la omisión incurrida. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil , por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Lloysi Raquel Ruiz Mozombite**, mediante escrito de fecha 07 de marzo de 2022, obrante a fojas ciento cincuenta y siete del expediente principal**,** contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2022, obrante a fojas ciento cuarenta y tres. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Loreto y otros, sobre pago de bonificación por escolaridad. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-24**

CASACIÓN N° 50343-2022 SAN MARTÍN

Materia: Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Noily Nava Flores,** de fecha 13 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 08 de marzo de 2022[2] que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha 19 de enero de 2022[3], que declaró **fundada la demanda** y reformándola declara infundada la misma sobre pago de la bonificación de escolaridad por los años 1994 a 2001, en la suma de S/ 300.00 soles por cada año a percibir, más intereses legales. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** Entonces, revisados los actuados, tenemos que el demandante con fecha 25 de agosto de 2021, solicitó como pretensión principal el reconocimiento y pago del concepto de escolaridad de los años 1994 a 2001 en la suma de 300 soles por cada año a percibir más intereses legales, señalando además, que el monto de su petitorio es equivalente a la suma de S/ 2,400.00 Soles. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es la suma de S/ 2,400.00 Soles., queda claro que dicha suma no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Noily Nava Flores,** de fecha 13 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 08 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Unidad de Gestión**

Educativa Local de Alto Amazonas y otros, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 233 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 146 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 116 del expediente principal.

C-2441214-25

CASACIÓN N° 50959-2022 SAN MARTÍN

Materia: Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Melchor Ríos Murrieta,** de fecha 04 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 28 de enero de 2022[2] que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha 26 de noviembre de 2021[3], que declaró **fundada en parte la demanda** y reformándola declara infundada la misma sobre pago de la bonificación de escolaridad por los años 1996 al 2001, 2014, 2015, 2017, y del 2019 al 2021, en las sumas de 300.00 soles y 400.00 soles por cada año a percibir, más intereses legales. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** Entonces, revisados los actuados, tenemos que el demandante con fecha 03 de agosto de 2021, solicitó como pretensión principal el reconocimiento y pago del concepto de escolaridad de los años 1996 al 2001, 2014, 2015, 2017 y del 2019 al 2021 en la suma de 300 soles y 400 soles por cada año a percibir más intereses legales, señalando además, que el monto de su petitorio es equivalente a la suma de S/ 4,200.00 Soles. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es la suma de S/ 4,200.00 Soles., queda claro que dicha suma no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Melchor Ríos Murrieta,** de fecha 04 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Unidad de Gestión Educativa Local de Alto Amazonas y otros,** sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 190 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 168 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 128 del expediente principal.

C-2441214-26

CASACIÓN Nº 51452-2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Pago de Bonificación por Escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 07 de marzo de 2022[1], interpuesto por **Sandrik Segundo Maslucan Flores** contra la sentencia de vista de fecha 22 de febrero de 2022[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 15 de diciembre de 2021[3], que declaró fundada en parte la demanda; reformándola a **infundada** en todos sus extremos. **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad total de la resolución ficta recaída en el Expediente Nº 0410-2021, que deniega del pago de la bonificación por escolaridad, y consecuentemente, el reconocimiento y pago de dicho beneficio correspondiente a los años 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010, cuya suma ascienden a trescientos con 00/100 soles (S/ 300.00) y cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 400.00) por cada año dejado de percibir, más los intereses legales. **TERCERO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles (S/ 440.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de marzo de 2022, interpuesto por **Sandrik Segundo Maslucan Flores** contra la sentencia de vista de fecha 22 de febrero de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto, sobre pago de bonificación por escolaridad; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 134 del cuaderno de casación.
[2] Obrante a foja 110 del cuaderno de casación.
[3] Obrante a foja 69 del cuaderno de casación.

C-2441214-27

CASACIÓN Nº 51474-2022 PASCO

Materia: Homologación de remuneraciones de docente universitario
Artículo 53 de la Ley Nº 23733
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 17 de junio de 2022[1], interpuesto por la **Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión** contra la sentencia de vista de fecha 18 de mayo de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 27 de

diciembre de 2021[3], que declaró **la conclusión del proceso sin declaración de fondo**, en atención a lo dispuesto en los precedentes vinculantes recaídos en las sentencias del Expediente Nº 0023-2007-PI/TC y de la Casación Nº 715-2012 Junín; y **ordenó** a la emplazada que cumpla con homologar las remuneraciones del accionante con las de un magistrado del poder judicial, de conformidad con el artículo 53 de la Ley Nº 23733 y los precedentes antes mencionados, según su categoría y de acuerdo a las normas vigentes durante su estado en actividad y por el periodo que corresponda, más el reintegro de los devengados deduciendo los montos percibidos, y el pago de intereses legales. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Mixta – Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Pasco, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio total**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de la siguiente causal casatoria: **Infracción de los artículos 2 inciso 14 y 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú** Señala que si bien las partes, en ejercicio de su autonomía privada, pueden determinar libremente los términos del contrato que han convenido a celebrar, gozando de la libertad contractual o libertad de configuración interna, dicha autonomía está sujeta a ciertas limitaciones que la ley impone, según lo dispuesto en el artículo 1354 del Código Civil, concordante con el artículo 2 inciso 14 de la Constitución Política del Perú. Por otro lado, refiere que la competencia de los órganos jurisdiccionales se rige por el principio de legalidad, por lo tanto, no puede modificarse ni renunciarse debido a que es imperativa, de tal forma que la vulneración de sus reglas se sanciona con nulidad absoluta o insubsanable, no existiendo excepción alguna. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de las causales alegadas, advertimos que, si bien la entidad recurrente indica las normas que, a su criterio, han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, los argumentos expresados no guardan conexión lógica con lo resuelto por el Colegiado Superior, ya que versan sobre aspectos relacionados con la libertad contractual y la competencia de los órganos jurisdiccionales, los cuales –en estricto– no forma parte del debate judicial, el mismo que está referido medularmente, a la homologación de las remuneraciones del accionante en su condición de docente universitario, de ahí que esta causal, en los términos propuestos, no puede prosperar. Concluimos, entonces, que la recurrente no describió con claridad y precisión la causal planteada y menos sustentó su probable incidencia directa sobre la decisión que impugna, esto es, que la mencionada infracción revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la invalidez insubsanable de la sentencia de vista y posterior reenvío a la Sala de mérito para que emita nuevo pronunciamiento, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 17 de junio de 2022, interpuesto por la **Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión** contra la sentencia de vista de fecha 18 de mayo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Miguel Ángel Ortega Santivañez contra la recurrente, sobre homologación de remuneraciones de docente universitario, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 193 del expediente principal.
2 Obrante a foja 182 del expediente principal.
3 Obrante a foja 153 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 173 del expediente principal.

C-2441214-28

CASACIÓN Nº 52165-2022 SAN MARTÍN

Materia: Pago de bonificación por escolaridad
Decreto Supremo Nº 001-2015-EF y otros
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 24 de enero de 2022[1], interpuesto por **Mabel Calderón Campos** contra la sentencia de vista de fecha 14 de enero de 2022[2], que resolvió lo siguiente: **i) revocar** la sentencia de primera instancia de fecha 12 de noviembre de 2021[3], en cuanto declaró fundada la demanda, y reformándola, la declaró **infundada**; y **ii) confirmar** la misma sentencia en el extremo que declaró **infundada** la demanda. **SEGUNDO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad

administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **TERCERO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad total de la resolución ficta recaída en el Expediente Nº 5084-2021, que deniega del pago de la bonificación por escolaridad, y consecuentemente, el reconocimiento y pago de dicho beneficio correspondiente a los años 2014 a 2021, cuya suma asciende a cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 400.00) por cada año dejado de percibir, más los intereses legales. **CUARTO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles (S/ 440.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364[4], aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 24 de enero de 2022, interpuesto por **Mabel Calderón Campos** contra la sentencia de vista de fecha 14 de enero de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por la recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 150 del expediente principal.
2 Obrante a foja 129 del expediente principal.
3 Obrante a foja 89 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-29

CASACIÓN Nº 52226 - 2022 SAN MARTÍN

Materia: Pago de Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Julián Vela Shuy**, mediante escrito de fecha 07 de marzo de 2022, obrante a fojas ciento sesenta del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2022, obrante a fojas ciento cuarenta y tres, que **revoca** la sentencia apelada de fecha 26 de noviembre de 2021, obrante a fojas ciento cinco, que declaró fundada la demanda, y **reformándola** declara **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Se declare la nulidad de la resolución denegatoria ficta recaída en el expediente Nº 2139-2021, que deniega el pago por escolaridad; así como el reconocimiento y pago de la bonificación de escolaridad de los años 1994 al 2001 que corresponde la suma de S/ 300.00 soles por cada año dejado de percibir, más el pago de intereses legales. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Julián Vela Shuy**, mediante escrito de fecha 07 de marzo de 2022, obrante a fojas ciento sesenta del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha 31 de enero de 2022, obrante a fojas ciento cuarenta y tres. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Loreto y otros, sobre pago de bonificación por escolaridad. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-30**

CASACIÓN Nº 54525-2022 SAN MARTÍN

Materia: Pago de bonificación por escolaridad
Decretos Supremos N.os 001-2020-EF y 002-2021-EF
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 27 de marzo de 2022[1], interpuesto por **Zadith Diaz Chumbe** contra la sentencia de vista de fecha 18 de marzo de 2022[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 20 de enero de 2022[3], que declaró fundada la demanda en cuanto al pago de la bonificación por escolaridad del mes de enero de 2021, e infundada respecto al periodo correspondiente a enero de 2020, y reformándola, declaró **infundada** la demanda en todos sus extremos**. SEGUNDO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **TERCERO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad total de la resolución ficta recaída en el Código FUT Nº 0096-2021, que deniega del pago de la bonificación por escolaridad, y consecuentemente, el reconocimiento y pago de dicho beneficio correspondiente a los años 2020 y 2021, cuya suma asciende a cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 400.00) por cada año dejado de percibir, más los intereses legales. **CUARTO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles (S/ 440.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364[4], aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de marzo de 2022, interpuesto por **Zadith Diaz Chumbe** contra la sentencia de vista de fecha 18 de marzo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por la recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad,

así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 107 del expediente principal.
2 Obrante a foja 90 del expediente principal.
3 Obrante a foja 52 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-31

CASACIÓN N° 54809 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Reintegro de beneficio adicional por vacaciones y Otros-Decreto Supremo Nº 028-98-PCM y Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Segundo José Alza Tesen**, de fecha 19 de setiembre del 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 23 de agosto del 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 13 de septiembre del 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6], contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú** Señala que la Sala Superior incurre en esta infracción, en cuanto se ha vulnerado el debido proceso en su vertiente del cumplimiento de los derechos reconocidos por ley, por cuanto desconoce los derechos a las bonificaciones adquiridas por el servidor de carrera, por lo que se hace necesario que la Sala Suprema la revise y resuelva con mejor criterio. **b) Infracción normativa del Decreto Supremo Nº 028-89-PCM** Afirma que se tiene acreditado que fue nombrado como servidor público de carrera desde el 28 de abril de 1981, mediante Resolución Nº 435-81 del 27 de abril de 1981 en la entidad demandada, por lo tanto, se encuentra dentro de los alcances de la ley antes citada, circunstancia que le otorga el derecho a percibir el beneficio vacacional en forma total permanente, lo que no ha sido percibido adecuadamente por la Sala Superior, con lo que se ha vulnerado la norma citada. **c) Infracción normativa del artículo 4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial** Alega que ha quedado evidenciado que la Sala Superior ha desconocido el dispositivo legal mencionado, de esta manera se vulnera una garantía fundamental de la administración de justicia, en cuanto a la prohibición de aparte del procedimiento previamente establecido por ley, en el presente caso del procedimiento para el otorgamiento de la bonificación reclamada, en consecuencia, se ha contravenido la Constitución y normas de carácter sustantivo. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal denunciada en el **acápite a)**, se advierte que, si bien el recurrente cumple con precisar la norma procesal constitucional que fue materia de infracción en la expedición de la sentencia de vista, no ha desarrollado fundamentación de algún vicio o error que revistan un grado trascendencia que tenga como consecuencia inevitable la invalidez insubsanable de la sentencia de vista, por el contrario, se verifica que la Sala Superior en los considerandos tercero a octavo estableció de forma clara la validez de su derecho reclamado; con lo cual, formalmente dicha instancia judicial cumplió con emitir pronunciamiento o dar respuesta a las alegaciones expuestas en su recurso de apelación. **OCTAVO:** Sobre el particular, cabe recordar que si bien el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, a fin de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables; sin embargo, debe tenerse en cuenta también que ello no supone o garantiza una determinada extensión de la motivación, por lo que su contenido esencial se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí mismo, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión; condiciones que fueron observadas en la resolución recurrida. Siendo así, esta causal resulta **improcedente**. **NOVENO:** Del análisis de las causales denunciadas en los **acápites b) y c)**, se verifica que, si bien cumple con identificar las normas que, a su criterio, se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, no demuestra la probable incidencia directa de estas sobre el sentido del fallo, pues, por el contrario, sus argumentos están estructurados de forma tal que el recurso es interpuesto como si fuera uno de instancia, orientado más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que: "(…) se tiene acreditado en autos que el actor fue nombrado como servidor público de carrera desde el 28 de abril de 1981, mediante Resolución Nª 435-81-VR-R en la emplazada, por lo tanto se encuentra dentro de los alcances de la ley citada."; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que

corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Segundo José Alza Tesen**, de fecha 19 de setiembre del 2022, contra la sentencia de vista de fecha 23 de agosto del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, sobre acción contencioso administrativa laboral; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] obrante a fojas 78 del cuadernillo de casación.
[2] obrante a fojas 70 del cuadernillo de casación.
[3] obrante a fojas 47 del cuadernillo de casación.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
[6] obrante a fojas 56 del expediente principal – virtual.

C-2441214-32

CASACIÓN Nº 54812-2022 SAN MARTÍN

Materia: Pago de bonificación por escolaridad
Decreto Supremo Nº 058-2002-EF y otros
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 18 de abril de 2022[1], interpuesto por **Amaya Gabriela Vásquez Torres** contra la sentencia de vista de fecha 8 de abril de 2022[2], que resolvió lo siguiente: **i) revocar** la sentencia de primera instancia de fecha 21 de enero de 2022[3], en cuanto declaró fundada en parte la demanda; **ii) confirmar** la misma sentencia en el extremo que declaró **infundada** la demanda; y **iii) reformándola**, la declararon **infundada** en todos sus extremos. **SEGUNDO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **TERCERO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad total de la resolución ficta recaída en el Expediente Nº 2152-2021, que deniega del pago de la bonificación por escolaridad, y consecuentemente, el reconocimiento y pago de dicho beneficio correspondiente a los años 2000, 2008 y 2009 y del 2012 al 2021, cuya sumas ascienden a trescientos con 00/100 soles (S/ 300.00) y cuatrocientos con 00/100 soles (S/ 400.00) por cada año dejado de percibir, más los intereses legales. **CUARTO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles (S/ 440.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364[4], aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 18 de abril de 2022, interpuesto por **Amaya Gabriela Vásquez Torres** contra la sentencia de vista de fecha 8 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por la recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Loreto y otros; sobre pago de bonificación por escolaridad, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 179 del expediente principal.
[2] Obrante a foja 152 del expediente principal.
[3] Obrante a foja 115 del expediente principal.
[4] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-33

CASACIÓN N° 55073-2022 SAN MARTÍN

Materia: Bonificación por escolaridad
PROCESO ORDINARIO

Lima, diez de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Nuria Reydelinda Apuela Lancha**, de fecha 08 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 23 d marzo de 2022[2] que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha 21 de enero de 2022[3], que declaró **fundada la demanda** y reformándola declara infundada la misma sobre pago de la bonificación de escolaridad por los años 2016 al 2021, en la suma de S/ 400.00 soles por cada año a percibir, más intereses legales. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** Entonces, revisados los actuados, tenemos que el demandante con fecha 27 de octubre de 2021, solicitó como pretensión principal Reconocimiento y pago del concepto de escolaridad de los años 2016 a 2021 en la suma de 400 soles por cada año a percibir más intereses legales, señalando además, que el monto de su petitorio es equivalente a la suma de S/ 2,800.00 Soles. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es la suma de S/ 2,800.00 Soles., queda claro que dicha suma no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el demandante **Nuria Reydelinda Apuela Lancha**, de fecha 08 de abril de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 23 d marzo de 2022. **ORDENARON** la

publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Unidad de Gestión Educativa Local de Alto Amazonas y otros,** sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 130 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 115 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 83 del expediente principal.

C-2441214-34

CASACIÓN N° 29147-2018 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa Asignación por 30 años
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandada, **la Municipalidad Distrital de Miraflores**, de fecha 07 de setiembre de 2018, contra la sentencia de vista de fecha 30 de julio de 2018, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 02 de agosto de 2016, que declaró **fundada** la demanda; **Segundo.- Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de asignación por cumplir 30 años de servicios, pago que es en base a tres remuneraciones totales o integras; asimismo de la revisión de la liquidación de la demandante se advierte que el haber mensual del demandante es de S./2638.82. Se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 50,400.00 (cincuenta mil y cuatrocientos con 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2011 ascendía a S./360.00 (trescientos sesenta con 00/100), asimismo en el año 2018 el monto de cuantía equivale a S/. 58,100.00 (cincuenta y ocho mil y cien con 00/100), y, en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto.- Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Distrital de Miraflores**, de fecha 07 de setiembre de 2018, contra la sentencia de vista de fecha 30 de julio de 2018; en los seguidos por Pérez Mendoza Modesto contra la parte recurrente; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-35

CASACIÓN Nº 22406-2019 LIMA

Materia: Pago de bonificación especial – Artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con los expedientes principal y administrativo, que obra inserto en el primero: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 16 de abril de 2019[1], interpuesto por **Carlos Ismael Roalcaba Alarcón,** contra la sentencia de vista de fecha 30 de noviembre de 2018[2], que, entre otros, **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de septiembre de 2015[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Décima Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[4] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurrente señala que

su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 7 literal e) del Decreto de Urgencia Nº 037-94.** Indica que no todos los servidores de la Administración Pública en actividad perciben escalas salariales diferenciadas, tal como lo ha precisado el Tribunal Constitucional en el fundamento décimo segundo de la sentencia emitida en el Expediente Nº 2616-2004-AC/TC, pues los únicos servidores del Estado que perciben dichas escalas son los escalafonados asistenciales del sector salud, a quienes desde un comienzo se les asignó una escala remunerativa diferente a aquella regulada por el Decreto Legislativo Nº 276, de manera que los trabajadores del Banco de la Nación **"**tuvieron escalas remunerativas diferenciadas (sic)". Refiere que la Corporación Nacional de Desarrollo – CONADE, creada por el Decreto Legislativo Nº 206 – Ley del Sistema Financiero y apoyo al Desarrollo Empresarial del Estado, no es quien emite ni aprueba las escalas remunerativas de las empresas financieras del Estado, toda vez que, según la Primera Disposición Transitoria de la Ley Nº 24948 – Ley de la Actividad Empresarial del Estado, dicha corporación es el ente rector central de las empresas no financieras del Estado, de manera que esta norma no es aplicable al Banco de la Nación, pues su escala remunerativa para el año 1994, no fue aprobada por la Corporación Nacional de Desarrollo – CONADE, y menos aún, por la Corporación Nacional Financiera – CONAFI. Agrega que el precepto legal invocado está dirigido al personal de la Administración Pública en actividad, mas no al personal cesante, quienes perciben pensiones y no remuneraciones, razón por cual, resulta inaplicable al presente proceso. **b) Infracción del artículo 53 de la Ley Nº 24948.** Arguye que los argumentos de la sentencia de vista le atribuyen la condición de trabajador del régimen laboral privado desde la vigencia de la Ley Nº 24948 (23 de noviembre de 1988), dado que en su artículo 53 prevé que por haberse acogido a lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Legislativo Nº 339, donde se dispone que los trabajadores que optan por continuar dentro del régimen pensionario del Decreto Ley Nº 20530, continuarán dentro de dicho régimen y, por tanto, en el régimen de remuneraciones del Decreto Legislativo Nº 276, y excluidos de pertenecer al régimen de pensiones del Decreto Ley Nº 19990 y del régimen laboral de la Ley Nº 4916. Manifiesta que el precepto legal invocado establece que en ningún caso se podrá reconocer los derechos de los trabajadores de las empresas del Estado que **"**a forzzioni**",** iban a ser pasados al régimen laboral privado, en virtud de lo estipulado en el Capítulo IV sobre el trabajo de la Constitución Política del Perú. **c) Infracción del artículo 23 de la Ley Nº 26268.** Refiere que la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, a efectos de otorgar la bonificación especial dispuesta por el Decreto de Urgencia Nº 037-94, colocó como sumilla en las Casaciones N.os 9194-2013 Ica, 10539-2013 Ica, 10674-2013 Ica y 12036-2013 Ica, lo siguiente: **"**El beneficio otorgado por el Decreto de Urgencia Nº 037-94, está dirigido al personal administrativo del Sector Público de los organismos a que se refiere el Primer Párrafo del Artículo 23º de la Ley 26268, el cual ha establecido taxativamente que se trata de los organismos pertenecientes a los volúmenes, 01, 02, 05 y 06, siendo el caso que el Banco de la Nación por tener la condición de Entidad Financiera del Estado no se encuentra comprendido en ninguno de los volúmenes antes mencionados, por lo que no resulta de aplicación a los trabajadores, ni a los cesantes del Banco de la Nación**"** No obstante, en su última parte prescribe que a los trabajadore ni a los pensionistas del Banco de la Nación le corresponde percibir el acotado beneficio, desnaturalizando de esta manera la disposición contenida en el artículo 23 de la Ley Nº 26268, en perjuicio no solamente de los trabajadores de la referida entidad bancaria sino principalmente, a sus pensionistas, como en su caso. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen conjunto de las causales denunciadas, se verifica que si bien el impugnante identifica las normas que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no cumple con demostrar la pertinencia de las mismas en la relación fáctica establecida por la Sala Superior, siendo que sólo se limita a efectuar una breve descripción de los alcances de las normas denunciadas, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos, sin realizar un análisis jurídico concreto, lo cual evidencia la falta de incidencia directa de las mencionadas infracciones sobre el resultado del juzgamiento; razón por la cual, corresponde declarar la **improcedencia** de estas causales, máxime si los argumentos expuestos importan la verificación de hechos ya debatidos y resueltos por los órganos de grado, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, lo cual no guarda correspondencia con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **OCTAVO:** Aunado a ello, observamos que alude a diversa jurisprudencia emitida por esta Suprema Corte de Justicia de la República, en estricto, a las Casaciones N.os 9194-2013 Ica, 10539-2013 Ica, 10674-2013 Ica y 12036-2013 Ica, donde se ha concluido de manera reiterada que. a los trabajadores y pensionistas del Banco de la Nación no les corresponde acceder a la bonificación especial prevista en el Decreto de Urgencia Nº 037-94, criterio que –precisamente– es el que pretende objetar mediante el presente recurso, lo cual denota una manifiesta incongruencia en los argumentos de la parte recurrente, por lo que resulta evidente la falta de claridad y precisión en las infracciones formuladas. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de abril de 2019, interpuesto por **Carlos Ismael Roalcaba Alarcón,** contra la sentencia de vista de fecha 30 de noviembre de 2018; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra el Banco de la Nación, sobre pago de bonificación especial, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 431 del expediente principal.
2 Obrante a foja 417 del expediente principal.
3 Obrante a foja 311 del expediente principal.
4 Obrante a foja 321 del expediente principal.

C-2441214-36

CASACIÓN N° 17379-2021 SULLANA

Materia: Acción contencioso administrativa
Asignación por 25 años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por **el Gobierno Regional de Piura en representación de la Unidad De Gestión Educativa Local De Sullana**, de fecha 16 de noviembre de 2020, contra la sentencia de vista de fecha 30 de setiembre de 2020, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 27 de mayo de 2019, que declaró **fundada** la demanda; **Segundo.- Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución Directoral UGEL-S N°3811, de fecha 21 de agosto de 2015, a través de la cual se reconoce el pago por haber cumplido 25 años de servicios – en conformidad con el artículo 52 de la Ley Nº 24029 por la suma de S/349.38. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300.00 (cincuenta y cinco mil y trescientos 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 ascendía a S./395.00 (trescientos noventa y cinco 00/100), asimismo en el año 2020 el monto de cuantía equivale a S/. 60,200.00

(sesenta mil doscientos con 00/100) y, en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto.- Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **el Gobierno Regional de Piura en representación De La Unidad De Gestión Educativa Local De Sullana**, de fecha 16 de noviembre de 2020, contra la sentencia de vista de fecha 30 de setiembre de 2020; en los seguidos por Usseglio Medina Aldo Humberto contra la parte recurrente; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-37

CASACIÓN N° 1518-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Asignación por 25 años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 17 de Junio de 2021 interpuesto por **la Autoridad Nacional del Servicio Civil** y el recurso de casación de fecha 27 de abril de 2021 interpuesto por la **Procuraduría de la Presidencia de Consejo de Ministros,** contra la sentencia de vista de fecha de fecha 22 de marzo de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 12 de abril de 2019, que declaró **fundada** la demanda; **Segundo.- Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de asignación por cumplir 25 y 30 años de servicios, pago que es en base a dos y tres remuneraciones totales o integras; asimismo de la revisión de la demanda de la demandante se advierte que el monto total de su petitorio por dichos conceptos es de S./2772.10. Se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 51,100.00 (cincuenta y un mil y cien 00/100), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2012 ascendía a S./365.00 (trescientos sesenta y cinco 00/100), asimismo en el año 2021 el monto de cuantía equivale a S/. 61,600.00 (sesenta y un mil y seiscientos 00/100), y, en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil y trescientos 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto.- Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** los recursos de casación interpuestos por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil** y la **Procuraduría de la Presidencia de Consejo de Ministros,** contra la sentencia de vista de fecha 22 de marzo de 2021; en los seguidos por la demandante Melgar Palomino Juana Laura contra la Autoridad Nacional del Servicio Civil y otros; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; y los devolvieron. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-38

CASACIÓN Nº 3347-2022 LIMA NORTE

Materia: Recálculo de la bonificación diferencial
artículo 184 de la Ley Nº 25303
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Dirección Redes Integradas de Salud Lima Norte, representada por el Procurador Público,** de fecha 19 de mayo de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 26 de abril de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 21 de febrero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso,

estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas ciento cincuenta y uno) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 184 de la Ley Nº 25303** Sostiene que se incurre en error al establecer que sólo porque la entidad ha venido abonando el pago de las bonificaciones diferenciales, más allá de los años 1991 y 1992, sin citar o hacer alusión al artículo 184 de la Ley Nº 25303, es decir, que las bonificaciones diferenciales se hayan prorrogado, omitiendo que la vigencia de las leyes de presupuesto, las cuales se ratifican anualmente. Debiendo interpretarse la norma teniendo en cuenta dos aspectos: temporal y territorial. **ii. Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú**. Alega que se está violentando de manera flagrante normas imperantes en el derecho público, más aún si se está transgrediendo derechos constitucionales como el debido proceso, el cual contiene la debida motivación, pues de haberse valorado adecuadamente los medios probatorios actuados en este proceso y se hubiera aplicado correctamente la normativa al caso en concreto, se habría desestimado la demanda. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que se incurre en error al señalar que se prorrogó la bonificación diferencial más allá de los años 1991 y 1992, teniendo en cuenta la vigencia anual de las leyes de presupuesto. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectaron los principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso y la debida motivación; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]. Tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7]. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Dirección Redes Integradas de Salud Lima Norte, representada por el Procurador Público,** de fecha 19 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de abril de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Enma Utrilla Tarazona contra la parte recurrente, sobre recálculo de la bonificación diferencial, artículo 184 de la Ley Nº 25303. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 223 del expediente principal digital.

2 Obrante a fojas 172 del expediente principal digital.

3 Obrante a fojas 135 del expediente principal digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-39

CASACIÓN Nº 3533-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de la bonificación diferencial por desempeño de cargo – artículo 53 inciso A del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 02 de julio 2021[1], interpuesto por la parte demandada, **Red Asistencial de Lambayeque - Essalud**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 24 de setiembre del 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado por ser una entidad del Estado, en virtud de lo establecido en el artículo 47 de la Constitución Política. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación

se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, por cuanto la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es anulatorio y como subordinado es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por interpretación incorrecta artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276** La parte recurrente señala que, la Sala ha dispuesto el pago de la bonificación diferencial a un servidor de carrera por haber ejercido un cargo de confianza como funcionario, sin tener en cuenta que dicho beneficio no se paga a los funcionarios. **b) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La parte recurrente señala que, la Sala considera que los cargos de responsabilidad directiva son iguales o equivalentes a los cargos de confianza en el régimen laboral público. **c) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La parte recurrente señala que, la Sala considera que el demandante fue encargado en diversas oportunidades para ejercer cargo de confianza, y, a que a la luz de lo que establece el artículo 82 antes referido, implicaría que ha desempeñado una labor que implique responsabilidad directiva. **d) Infracción normativa por inaplicación del artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La parte recurrente señala que, la Sala no ha tenido en cuenta que dicho artículo establece cuales son los cargos de responsabilidad directiva en el régimen laboral público, al señalar que son compatibles con los niveles superiores de carrera de cada grupo ocupacional según corresponda. **e) Infracción normativa por inaplicación del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La parte recurrente señala que, la Sala no ha tenido en cuenta que dicho artículo establece expresamente las funciones que desarrolla un servidor de carrera designado para un cargo de responsabilidad directiva, al señalar que un servidor de carrera ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales y técnicos, deben cumplir como parte de sus funciones, dos tareas como desempeñarse como instructor de capacitación y elaborar trabajos de investigación. **f) Infracción normativa por inaplicación del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM** La parte recurrente señala que, la sala ha ordenado el pago de la bonificación diferencial, interpretando que vendría a ser la diferencia económica que debió percibir el accionante por haber ejercido un cargo de confianza en condiciones de funcionario. **g) Afectación al debido proceso, infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Estado.** La parte recurrente señala que, la infracción de la norma procesal produjo la afectación del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva y el debido proceso de la demandada. Esto se debe porque el recurso de casación tiene como fin esencial la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En relación a las infracciones descritas en el considerando que antecede, en cuanto al acápite **g)** apreciamos que –en estricto– la entidad impugnante no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[8], por lo que resulta **improcedente**. Asimismo, en los acápites **a), b), c), d), e) y f)** se observa que, no se ha cumplido con demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada; lo que significa que la referida infracción debe revestir un grado tal de trascendencia o influencia que su corrección va a traer como consecuencia inevitable que se modifique el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna; pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica establecida por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si se tratara de un recurso de apelación, lo cual no es posible mediante el recurso de casación; por ende, las causales resultan **improcedentes**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 02 de julio 2021, interpuesto por la parte demandada, **Red Asistencial de Lambayeque - Essalud**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Juan Humberto Giles Añi contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. **SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 209 del expediente principal digital.
2 Obrante a fojas 193 del expediente principal digital.
3 Obrante a fojas 149 del expediente principal digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).
8 Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-40

CASACIÓN Nº 4069 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Pago de bonificación diferencial Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 06 de julio de 2021[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, contra la sentencia de vista contenida en la resolución número once, de fecha 28 de mayo de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 10 de julio del 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugnan contra una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** han sido interpuestos ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley

Orgánica del Poder Judicial aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Los recursos de casación interpuesto cumple con las exigencias previstas en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6], contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente ha cumplido con señalar que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276.** Refiere que la Sala Superior ha malinterpretado el referido artículo 53 del decreto legislativo. La Sala ha dispuesto el pago de la bonificación diferencial a un servidor de carrera por haber ejercido un cargo de confianza como funcionario, sin tener en cuenta que dicho beneficio no se paga a los funcionarios. **b) Infracción normativa del artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** Manifiesta que la Sala Superior ha malinterpretado el referido artículo 124, porque ambos cargos se encuentran claramente diferenciados en el decreto legislativo 276 y su reglamento. El artículo 12 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, establece las labores que cumplen los servidores de carrera designados en un cargo de confianza; mientras que el artículo 43 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM establece que las labores que cumple un servidor de carrera designado para ocupar un cargo de responsabilidad directiva. **c) Infracción normativa del artículo 82 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** Indica que el órgano superior ha malinterpretado el referido artículo 82 porque al margen de la modalidad de desplazamiento que la entidad haya empleado al encargar el cargo de confianza al demandante. Lo que deben prevalecer son las funciones desarrolladas por el servidor. Por ende, la Sala Superior incurre en error el suponer que los cargos de confianza y cargos de responsabilidad directiva son iguales en el régimen laboral público **d) Infracción normativa del artículo 27 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** Alega que se debe tener en cuenta que la carrera administrativa se estructura por grupos ocupacionales y niveles, y a cada nivel corresponde un conjunto de cargos compatibles con aquél dentro de la estructura organizacional de cada entidad. En tal sentido, los cargos de responsabilidad directiva se ubican dentro de los niveles de carrera de cada grupo ocupacional (profesional, técnico y auxiliar). **e) Infracción normativa del artículo 43 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** Sostiene que no se ha tenido en cuenta que dicho artículo establece expresamente las funciones que desarrolla un servidor de carrera designado para un cargo de responsabilidad directiva, al señalar que un servidor de carrera ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales y técnicos, deben cumplir como parte de sus funciones: desempeñar como instructores de capacitación y elaborar trabajos de investigación según su especialidad en beneficio de su entidad y del país. **f) Infracción normativa del artículo 10 del Decreto Supremo N° 057-86-PCM.** Alega que la Sala ha ordenado el pago de la bonificación diferencial, interpretando que vendría a ser la diferencia económica que debió percibir el accionante por haber ejercido un cargo de confianza en condición de funcionario; sin embargo, no se ha tenido en cuenta que la norma en mención establece expresamente que el monto total de la bonificación diferencial que se otorga a los servidores de carrera que hayan ejercido un cargo que implique responsabilidad directiva, no excede el conjunto del 100% de la remuneración básica, la misma que a la fecha asciende a S/ 50.00 nuevos soles en virtud a lo establecido en el Decreto de Urgencia Nª 105-2001. **g) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.** Indica que no existe una adecuada motivación, en razón que la sentencia de autos no explica las razones por las causales debe amparar la pretensión frente a las normas jurídicas antes citadas. por ende, existe dicha infracción a la norma constitucional. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en los **acápites a), b), c), d), e), f) y g)**; se advierte que estas denuncias señaladas no cumplen con el requisito de procedencia previsto en el numeral 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, puesto que los agravios denunciados por la entidad recurrente no contienen argumentación con debido sustento, así tampoco aporta evidencia acerca de las posibilidades de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista recurrida. Si bien es cierto, se cumple con mencionar las normas legales que a su criterio se han infringido al emitirse la Sentencia de Vista, también es que no cumple con demostrar la incidencia directa de las infracciones alegadas sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que se han infringido las normas y cómo debe ser aplicada correctamente; verificando que los argumentos propuestos por la parte recurrente están dirigidos a cuestionar supuestos fácticos que han sido materia de controversia, pretendiendo de esta forma, que esta Suprema Sala realice un reexamen de los hechos que en su momento fueron actuados en las instancias correspondientes, lo que no constituye causal para la interposición del recurso de casación En tal sentido, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN.** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 06 de julio de 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, contra la sentencia de vista contenida en la resolución número once, de fecha 28 de mayo de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Jose Manuel Granados Lucumi contra la entidad recurrente, sobre pago de bonificación diferencial; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 200 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 190 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 154 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Obrante a fojas 165 del expediente principal.

C-2441214-41

CASACIÓN Nº 4793-2022 ICA

Materia: Pago de bonificación diferencial permanente – Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 10 de

agosto de 2021[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud - EsSalud** contra la sentencia de vista de fecha 13 de julio de 2021[2], que, entre otros, **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 04 de mayo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Cuarta Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio y revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276 y artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** Señala que se ha interpretado erróneamente el artículo 53 de la Ley de bases de la carrera administrativa y el artículo 124º del reglamento de la ley de bases de la carrera administrativa, catalogando que el cargo de confianza desempeñado por la actora, implica también el desempeño de cargo de responsabilidad Directiva, pese a los citados artículos no hace ningún distingo que el cargo de confianza es también considerado como cargo de responsabilidad directiva, no obstante que se encuentra acreditado por sendas resoluciones que desempeñó el cargo que alega como de CONFIANZA, y que el cargo de Jefe de la Unidad de Control Patrimonial de nivel ejecutivo 6 de acuerdo a la estructura de cargos que obra en autos es calificado como Cargo de Confianza. **b) Infracción normativa del artículo 82 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** Arguye que se excedió del periodo presupuestal por más de 5 años, contraviniendo este artículo, lo cual no es exacto por cuanto el artículo 82º lo que prevé es la temporalidad del encargo, para lo cual mi Representada por cada periodo presupuestal emitió las sendas Resoluciones administrativas que le encargo el cargo de confianza, más de responsabilidad directiva, Jefe de la Unidad de Control Patrimonial, tampoco por interpretación sistemática del artículo 82 no contempla que en caso del desempeño del encargo excediéndose periodos presupuestales, ello conlleve a percibir la bonificación diferencial pues el artículo 124 del reglamento de la ley de bases de la carrera administrativa, considera su percepción sólo cuando el servidor es nombrado o designado, condición que nunca ostentó la actora, conforme se ha demostrado a lo largo el proceso, por cuanto desempeñó el cargo de confianza de jefe de la unidad de programación en la calidad de encargada. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En cuanto a las causales alegadas en los **acápites a), y, b)**, se observa que si bien la entidad impugnante indica los preceptos legales que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, únicamente se restringe a describir brevemente sus alcances, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos que no denotan un análisis jurídico concreto de los mismos con relación a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior, sino que buscan generar más bien, en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener reiteradamente que un cargo de confianza difiere de un cargo de responsabilidad directiva; propósito que –evidentemente – no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por las instancias de mérito, razón por la cual, estas causales resultan **improcedentes**. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 10 de agosto de 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud - EsSalud** contra la sentencia de vista de fecha 13 de julio de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Maria del Rosario Aquije Hernandez contra la entidad recurrente, sobre pago de bonificación diferencial permanente, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 275 del expediente digitalizado.
2 Obrante a foja 260 del expediente digitalizado.
3 Obrante a foja 218 del expediente digitalizado.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 229 del expediente principal.

C-2441214-42

CASACIÓN N° 4979-2022 ICA

Materia: Subsidio luto y sepelio
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por **el Procurador Publico Adjunto de los Asuntos Judiciales del Poder Judicial**, de fecha 14 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista de fecha de fecha 14 de julio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 25 de

marzo de 2021, que declaró **fundada** la demanda; **Segundo.- Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago del subsidio por luto y sepelio por el fallecimiento de su padre, pago que es en base a dos remuneraciones totales o integras. Se deduce que el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 ascendía a S./420.00 soles, asimismo en el año 2021 el monto de cuantía equivale a S/. 61,600.00 (sesenta y uno mil seiscientos con 00/100 soles) y, en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100 soles) en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto.- Sobre la cuantía** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **el Procurador Publico Adjunto de los Asuntos Judiciales del Poder Judicial**, de fecha 14 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 14 de julio de 2021; en los seguidos por José Luis Cárdenas Medina contra la parte recurrente; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-43

CASACIÓN Nº 5300 - 2022 LA LIBERTAD

Materia: Acción contencioso administrativo
Bonificación diferencial artículo 53 Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **GUILLERMO MARIO PIZARRO GAMARRA,** de fecha 21 de agosto de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 22 de julio de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 28 de octubre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Nulidad de la Resolución Ejecutiva Regional Nº 1409-2018 del 13 de junio de 2018 sobre el pago de devengados de la bonificación diferencial por encargatura de funciones directivas F3. Indicando como monto del petitorio la suma de S/ 10,000.00 (diez mil con 00/100 soles) **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **GUILLERMO MARIO PIZARRO GAMARRA,** de fecha 21 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 22 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de la Libertad, sobre pago de devengados de la bonificación diferencial. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a fojas 65 del expediente principal digitalizado.
[2] Obrante a fojas 58 del expediente principal digitalizado.
[3] Obrante a fojas 37 del expediente principal digitalizado.

C-2441214-44

CASACIÓN Nº 5725-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Pago de bonificación diferencial Artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 12 de julio de 2021[1], interpuesto por la **Red Asistencial Lambayeque** contra la sentencia de vista de fecha 10 de junio de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 30 de octubre de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Primera Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República;

para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[4] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no alega formalmente alguna infracción normativa en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; por el contrario, sus argumentos están orientados, más bien, a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que: "la demandante no tiene derecho al pago de la remuneración máxima que reclama pues la R.S. 018-97-EF antes mencionada no son mandatos de pago sino políticas remunerativas de los servidores de EsSalud; en tal sentido, la Corte Suprema ha establecido que en estos casos no existe incumplimiento de disposiciones labores por parte de EsSalud, al no haber pagado los topes económicos máximos de las Resoluciones Supremas, al momento que se les contrató, ya que ambas disposiciones establecen las políticas de remuneraciones y bonificaciones máximas que pueden percibir los servidores activos de EsSalud respectivamente, no constituyendo ambos mandatos de pago"; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por los órganos de grado, ya que con su interposición, no se da apertura a una tercera instancia judicial; de ahí que la causal examinada, en los términos planteados, no pueden prosperar. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de julio de 2021, interpuesto por la **Red Asistencial Lambayeque** contra la sentencia de vista de fecha 10 de junio de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Ana Maria Monteza de Tarrillo contra la entidad recurrente, sobre pago de bonificación diferencial; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 308 del expediente principal.
[2] Obrante a foja 297 del expediente principal.
[3] Obrante a foja 220 del expediente principal.
[4] Obrante a foja 242 del expediente principal.

C-2441214-45

CASACIÓN Nº 5884-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa
Reintegro de la asignación extraordinaria por trabajo asistencial (AETA)
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de junio 2021[1], interpuesto por la parte demandante, **María Ysolina Castro Salazar** contra la sentencia de vista de fecha 21 de mayo de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 05 de agosto del 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por interpretación errónea de los Decretos de Urgencia N.os 088-2001, 032-2002, 046-2002, Ley Nº 29750 y Ley Nº 29951** La parte recurrente señala que, de acuerdo a lo antes señalado, se hace evidente que se configuró con argumentos estrictamente legales, la naturaleza jurídica del derecho materia decisión, por lo que, solo quedaba pendiente el debatir la forma de otorgamiento, es así que para el caso en particular utilizaríamos el criterio establecido en el art.

26 de la Constitución Política del Perú; pero debe tenerse en cuenta que la mencionada Asignación Extraordinaria por Trabajo Asistencial (AETA) no se ha otorgado desde la dación del mencionado decreto de urgencia, en el monto establecido según el anexo I del D.U. Nº 032-2002, siendo a todas voces que dicha decisión no está arreglada a derecho. **b) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 427 numeral 6 del Código Procesal Civil** La parte recurrente señala que, al invocar la referida norma y sustentar un petitorio jurídicamente imposible, resulta írrito, puesto que dicho petitorio si es jurídicamente posible, en el sentido que se ordene a la administración pública la aplicación del D.U. Nº 088-2001, D.U. Nº 032-2002 (anexo -1), D.U. Nº 046-2002, Ley Nº 29750 y Ley Nº 29951 y se pague a razón de S/ 30 (treinta con 00/100 nuevos soles) diarios por 22 (veintidós) días, haciendo un total de S/ 660.00 (seiscientos sesenta con 00/100 nuevos soles) mensuales desde junio del 2002 hasta la actualidad. **c) Infracción normativa por inaplicación de doctrina jurisprudencial de la Primera Sala de Derecho Constitucional Permanente** La parte recurrente indica que no se unifica el criterio por las diversas Salas Labores y Constitucionales del país, contraviniendo el principio de igualdad en la tutela jurisdiccional efectiva, al haber confirmado sentencias que declaran fundada las pretensiones similares a la del suscrito. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En relación a las infracciones de los acápites **a), b) y c)** descritas en el considerando que antecede**,** apreciamos que –en estricto– la parte recurrente no expuso de manera clara y precisa las infracciones, tampoco se ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas las normas que se señalan infraccionadas y cómo deben ser aplicadas (o interpretadas correctamente o por qué no deberían aplicarse), pretendiendo una modificación de los hechos establecidos de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de junio 2021, interpuesto por la parte demandante, **María Ysolina Castro Salazar** contra la sentencia de vista de fecha 21 de mayo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Hospital Regional Docente las Mercedes y otros, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. **SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 200 del expediente principal digital.

2 Obrante a fojas 188 del expediente principal digital.

3 Obrante a fojas 127 del expediente principal digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-46

CASACIÓN Nº 6177-2022 UCAYALI

Materia: Ingreso total permanente equivalente a S/ 300.00 soles a partir del 01 de Julio de 1994- Artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

PRIMERO: El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **SEGUNDO:** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme" **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que **no es procedente** el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). **CUARTO:** En el presente caso, la demanda versa sobre **cumplimiento** de la Resolución Directoral N° 0200-2019-GOREU-DIRESA-HAYA de fecha 27 de junio de 2019 mediante el cual se le reconoce a los demandantes Dulerma Maldonado Pérez, Walter Román Leveau Bartra, Olivia Panduro Pinedo, LLeny Mercedes Gómez Valles y Corina Ermitaño Revilla el pago de los siguientes devengados e intereses en la suma de: S/ 20.814.35 (veinte mil ochocientos catorce con 35/100 soles), S/ 8.799.15 (ocho mil setecientos noventa y nueve con 15/100 soles), S/ 143.771.81 (ciento cuarenta y tres mil setecientos setenta y uno con 81/100 soles), S/ 150.560.58 (ciento cincuenta mil quinientos sesenta con 58/100 soles), S/ 57.451.69 (cincuenta y siete mil cuatrocientos cincuenta y uno con 69/100 soles), respectivamente a razón del derecho previsto en el artículo 1 del decreto de Urgencia N° 037-94-PCM. **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Juzgado Mixto perteneciente a la Corte Superior de Justicia de Ucayali en la vía procesal **urgente** (a fojas 22), también dicha instancia emitió sentencia de fecha 17 de octubre de 2020, declarando **fundada** la demanda; y por último, mediante sentencia de vista, de fecha 25 de junio de 2021, la Sala Civil resolvió **confirmar en parte** dicha sentencia, revocando únicamente el extremo de la sentencia que dispone el pago de intereses leales devengados sobre el concepto de "intereses" que contiene la resolución materia de cumplimiento, extremo que resulta ser accesoria a la pretensión principal. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por el Procurador Público del Gobierno regional de Ucayali, de fecha 14 de julio de 2021. **SEXTO**: Estando que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones: **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto el **Procurador Público del Gobierno Regional de Ucayali,** de fecha 14 de julio de 2021, obrante a fojas 90 del expediente principal. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Dulerma Maldonado Pérez, Walter Román Leveau Bartra, Olivia Panduro Pinedo, LLeny Mercedes Gómez Valles y Corina Ermitaño Revilla** sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-47**

CASACIÓN N° 6706-2022 LA LIBERTAD

Materia: PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Poder Judicial**, de fecha 13 de julio de 2021, obrante a página 208, contra la sentencia de vista de fecha 22 de abril de 2021, obrante a página 192, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 13 de marzo de 2020, que declaró **fundada en parte** la demanda;

para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución Administrativa N° 048-2018-UAF-GAD-CSJLL/PJ de fecha 11 de junio de 2018, así como de la Resolución Administrativa N° 051-GADD-CSJLL-PJ de fecha 25 de julio de 2018, ambas por denegar su solicitud de pago de reintegro de asignación por 30 años de servicios. Por lo que, requiere se ordene el pago del reintegro por concepto de bonificación por 30 años de servicios a favor del estado, en un monto equivalente a 3 remuneraciones totales incluyendo en su cálculo el concepto de gastos operativos y bono por función jurisdiccional, conceptos que sumados ascienden al monto de S/ 7,000.00 soles, que equivalente a 3 remuneraciones hacen un total de S/ 21,000.00 soles. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Poder Judicial**, de fecha 13 de julio de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 22 de abril de 2021; en los seguidos por Mery Elizabeth Robles Briceño contra la entidad recurrente; sobre acción contencioso administrativa laboral; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-48**

CASACIÓN Nº 7327-2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificación diferencial por desempeño de cargo - Artículo 53 inciso A) Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 30 de junio 2021[1], interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud** - **Essalud**, contra la sentencia de vista de fecha 10 de mayo de 2021[2], que **confirmó** la apelada de fecha 25 de junio del 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado por ser una entidad del Estado, en virtud de lo establecido en el artículo 47 de la Constitución Política. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276** La parte recurrente señala que la norma citada indica que la bonificación diferencial tiene por objeto compensar a un servidor de carrera por el desempeño de un cargo que implique responsabilidad directiva. **b) Infracción normativa por contravención al artículo 124 del Reglamento – Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La parte recurrente señala que la norma citada indica que el servidor de carrera designado para desempeñar cargos de responsabilidad directiva con más de 5 años en el ejercicio de dichos cargos, percibirá de modo permanente la bonificación diferencial a que se refiere el inciso a) del artículo 53 de la Ley al finalizar la designación. Adquieren derecho a la percepción permanente de una proporción de la referida bonificación diferencial quienes al término de la designación cuenten con más de 3 (tres) años en el ejercicio de cargos de responsabilidad directiva. La norma específica señalará los montos y la proporcionalidad de la percepción remunerativa a que se refiere el presente artículo. Si la Sala Laboral hubiera interpretado correctamente la norma cuya infracción referimos, hubiese concluido que el cargo que ejerció la demandante no se encuadra en la calificación legal de "cargo de responsabilidad directiva". **ANALISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En relación a las infracciones de los acápites **a) y b),** descritas en el considerando que antecede**,** apreciamos que –en estricto– la parte recurrente no expuso de manera clara y precisa las infracciones, tampoco se ha cumplido con demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas las normas que se señalan infraccionadas y cómo deben ser aplicadas (o interpretadas correctamente o por qué no deberían aplicarse), pretendiendo una modificación de los hechos establecidos de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 30 de junio 2021, interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de**

Salud - **Essalud**, contra la sentencia de vista de fecha 10 de mayo de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Julia Fortunata Cuellar Salas contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron . Notifíquese por secretaría, devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 213 del expediente principal digital.
2 Obrante a fojas 202 del expediente principal digital.
3 Obrante a fojas 161 del expediente principal digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-49

CASACIÓN Nº 7365-2022 UCAYALI

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 16 de julio de 2021 interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Ucayali en representación del Hospital Amazónico De Yarinacocha**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de junio 2021, emitida por Sala Especializada en lo Civil, que confirmó la sentencia apelada de fecha 17 de octubre de 2020, que declara **fundada** la demanda. II. **CONSIDERANDO: Primero.** Es menester precisar que el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **Segundo**. Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme". **Tercero.** Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución Política del Estado. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que no es procedente el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). Significando en coherencia con la norma del tercer párrafo del artículo 11 del T.U.O de la Ley Orgánica del Poder Judicial que, en el referido proceso urgente con doble conforme a favor del demandante, la sentencia de vista produce efectos de cosa juzgada, la que, a su vez se encuentra protegida en el inciso segundo del artículo 138 de la Constitución A mayor abundamiento, por acuerdo de las Salas Supremas Especializadas en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley Nº 27584 Ley del Proceso Contencioso Administrativo, y que se seguirá considerando la improcedencia del recurso de casación cuando se presente la figura del doble conforme en los procesos urgentes cuando la sentencia de segunda instancia confirme la de primera que ampara la pretensión. Finalmente, las consideraciones expresadas, lleva a anotar que la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente, se encuentra limitada a los casos en que no hubiere doble conforme o, habiéndolo no se trate de sentencia estimativas de la demanda. **Cuarto.** En el presente caso, la parte demandante pretende: se ordene a la entidad demandada el cumplimiento del acto administrativo contenido en la Resolución Directoral N°155-2019-GOREU-DIRESA-HAYA de fecha 12 de agosto del 2019. **Quinto.** Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Juzgado Mixto de Yarinacocha de la Corte Superior de Justicia de Ucayali en la vía de proceso urgente, posteriormente dicho Juzgado mediante resolución N,°04 emite sentencia de fecha 17 de octubre de 2020 declarando fundada la demanda; y, por último, mediante sentencia de vista, de fecha 25 de junio de 2021, la Sala Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Ucayali, resolvió confirmar dicha sentencia y aclarando respecto al pago de los intereses dispone que estos sean respecto al capital Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por la Procuraduría Publica del Gobierno Regional de Ucayali, con fecha19 de julio de 2021. **Sexto.** En ese sentido, al advertir que en este tipo de proceso en tanto la causa fue admitida a trámite en la vía procedimental del proceso urgente y ha recaído en el proceso sentencia de primera y segunda instancia con sentido favorable a los intereses de la parte demandante; por lo que, conforme a lo desarrollado en los considerandos anteriores y a las normas constitucionales y legales acotadas, no resulta procedente el recurso de casación por el doble conforme en proceso urgente con sentencias estimativas de la demanda. **II. DECISIÓN**: Por tales consideraciones: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de julio de 2021 interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Ucayali en representación del Hospital Amazónico De Yarinacocha**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de junio 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Aranda Sicora Marina Y Pérez Guzmán Carmen Nicolasa contra la parte recurrente, sobre cumplimiento de resolución administrativa; y devolvieron los autos. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Rueda Fernández. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-50**

CASACIÓN Nº 7580-2021 UCAYALI

Materia: Ingreso total permanente equivalente a S/ 300.00 soles a partir del 01 de Julio de 1994- Artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

PRIMERO: El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **SEGUNDO:** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme" **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que **no es procedente** el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada

en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). **CUARTO:** En el presente caso, la demanda versa sobre cumplimiento de la ejecución del acto administrativo contenido Resolución Directoral Regional N° 001253-2019-DREU del 12 de noviembre de 2019, rectificada por Resolución Directoral Regional N° 1372-2019-DREU, por el que se le reconoce a las demandantes Arima Esperanza Maldonado Cabrera y Luz Berita Pinedo Macahuachi el pago por lo estipulado en el artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM y los intereses legales generados por los montos dejados de percibir desde el mes de julio de 1994 hasta el mes de setiembre de 2019 y como pretensión accesoria el pago de su continua en la planilla o boleta de pago. **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Primer Juzgado de Trabajo perteneciente a la Corte Superior de Justicia de Ucayali en la vía procesal **urgente** (a fojas 38), también dicha instancia emitió sentencia de fecha 28 de agosto de 2020, declarando **fundada en parte** la demanda amparándose la pretensión principal concerniente a la ejecución del acto administrativo firme; y por último, mediante sentencia de vista, de fecha 10 de febrero de 2021, la Sala Civil resolvió **confirmar** dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por el Procurador Público del Gobierno regional de Ucayali, de fecha 25 de febrero de 2021. **SEXTO**: Estando que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. **DECISION:** Por estas consideraciones: **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la abogada de la el **Procurador Público del Gobierno Regional de Ucayali,** de fecha 25 de febrero de 2021, obrante a fojas 107. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Arima Esperanza Maldonado Cabrera y Luz Berita Pinedo Macahuachi** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-51**

CASACIÓN Nº 7756-2022 LIMA

Materia: Pago de Subsidio por Fallecimiento y Gasto de Sepelio
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Instituto Nacional de Salud del Niño**, de fecha cinco de mayo de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos treinta y uno del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos diecinueve, que **confirma** la sentencia apelada de fecha cinco de octubre de dos mil veinte, obrante a fojas doscientos setenta y cinco, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal que se disponga la nulidad total de las Resoluciones Administrativas Nº 367-2005-IESN-OP; Nº 95-2014-INSN/OEA y Nº 603-2014-INSN-ONP, que si bien le reconocen el derecho, su disconformidad con los montos consignados en dichas resoluciones; consecuentemente, la demandada expida nueva resolución que restablezca y reintegre el pago por fallecimiento y gastos de sepelio en base a la remuneración total y como pretensión accesoria que se le otorgue el pago de los devengados, previo descuento respectivo; asimismo, los intereses legales efectivos que correspondan. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300.00 (cincuenta y cinco mil trescientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 395.00 (trescientos noventa y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Instituto Nacional de Salud del Niño**, de fecha cinco de mayo de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos treinta y uno del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos diecinueve. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Nelly Graciela Llanos Gonzales** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-52**

CASACIÓN Nº 8120-2022 ICA

Materia: Otorgamiento de bonificación diferencial por cargo con responsabilidad directiva en forma permanente
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 15 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 17 de agosto de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 26 de marzo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial».

Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas cuatrocientos once) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción Normativa por interpretación incorrecta del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276** Sostiene que la Sala Superior ha malinterpretado el referido artículo 53 porque la bonificación diferencial se otorga exclusivamente al servidor de carrera que ha ejercido un cargo que implica responsabilidad directiva. No corresponde su pago a los servidores que hayan ejercido cargos de confianza en calidad de funcionarios porque expresamente el mismo artículo lo proscribe. **ii. Infracción Normativa por interpretación incorrecta del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Alega que la sala superior ha malinterpretado el referido dispositivo porque ambos cargos se encuentran claramente diferenciados en el Decreto Legislativo Nº 276: los cargos de responsabilidad directiva desarrollado en el artículo 12 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM y cargos de confianza conforme al artículo 43 del mismo de decreto supremo. **iii. Infracción Normativa interpretación errónea del artículo 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Señala que, al margen de la modalidad de desplazamiento que la entidad haya empleado al encargar el cargo de confianza al demandante, lo que debe prevalecer son las funciones desarrolladas por el servidor, incurriendo así en error la Sala Superior al suponer que los cargos de confianza y cargos de responsabilidad directiva son iguales. **iv. Infracción normativa por inaplicación del artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Indica que la Sala no ha tenido en cuenta que dicho artículo establece cuáles son los cargos de responsabilidad directiva en el régimen laboral público, al señalar que son compatibles con los niveles superiores de carrera de cada grupo ocupacional según corresponda, agrega que a cada nivel corresponde un conjunto de cargos compatibles con aquel dentro de la estructura organizacional de cada entidad. **v. Infracción normativa por inaplicación del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Fundamenta que dicha norma establece expresamente las funciones que desarrolla un servidor de carrera designado para un cargo de responsabilidad directiva, al señalar que un servidor de carrera ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales y técnicos, deben cumplir como parte de sus funciones dos tareas fundamentales: desempeñarse como instructores de capacitación y elaborar trabajos de investigación según su especialidad en beneficio de su entidad y del país, lo que no está relacionado con el cargo de confianza. Además, que se debe tener en cuenta el artículo 10 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM que establece que la bonificación diferencial se otorga a los servidores de carrera por una labor excepcional respecto a las condiciones normales de trabajo, y está orientada a incentivar el desarrollo de los programas microrregionales, por lo que, esta bonificación se otorga bajo los conceptos de descentralización, altitud y riesgo. **vi. Infracción normativa inaplicación del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM** Sostiene que la Sala no advirtió que esa norma expresamente menciona el monto total de la bonificación diferencial que se otorga a los servidores de carrera que hayan ejercido un cargo que implica responsabilidad directiva, no excede en conjunto del 100% (cien por ciento) de la remuneración básica la misma que a la fecha asciende la suma de S/ 50.00 (cincuenta con 00/100 nuevos soles) en virtud de lo dispuesto en el Decreto de Urgencia Nº 105-2001 todo ello en concordancia con lo dispuesto en el último párrafo del artículo 124 en el Decreto Supremo Nº 005-90-PCM. **vii. Afectación al debido proceso y debida motivación** Alega que existe afectación al debido proceso porque no existe una adecuada motivación, pues la sentencia de autos no explica las razones por las cuales deben amparar la pretensión frente a las normas jurídicas citadas como causales, por ello existe una infracción del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política de 1993. **SÉPTIMO:** De la revisión de las causales denunciadas en los **ítems i), ii), iii), iv), v) y vi)** del considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar los dispositivos que a su criterio considera se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que, la Sala Superior no tuvo en cuenta que existe una diferencia entre el cargo de confianza y el cargo con responsabilidad directiva. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en las infracciones normativas, esto es, el requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem vii)** del sexto considerando, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectaron los principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso y la debida motivación; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]. Tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], más aún, no precisa cómo es que la sentencia de vista habría incurrido en error respecto del pronunciamiento en relación al punto controvertido. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 15 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 17 de agosto de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Leo Percy Benavides Ramos contra la parte recurrente y otro, sobre otorgamiento de bonificación diferencial por cargo con responsabilidad directiva en forma permanente. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 445 del expediente digital.

2 Obrante a fojas 435 del expediente digital.

3 Obrante a fojas 401 del expediente digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-53

CASACIÓN N° 10323-2022 LIMA

Materia: Reintegro por cumplir los 30 años de servicio
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil - Servir**, de

fecha 04 de agosto de 2021, obrante a página 245, contra la sentencia de vista de fecha 07 de julio de 2021, obrante a página 236, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 20 de noviembre de 2019, que declaró **fundada** la demanda; para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad del Oficio N° 041-2012-OP-HVLH-2012 de fecha 05 de enero de 2012, así como de la Resolución N° 01035-2012-SERVIR/TSC-Segunda de fecha 21 de febrero de 2012 que resolvió declarar improcedente el recurso de apelación. Por lo que, requiere se ordene se emita nueva resolución administrativa, donde se disponga el pago por el subsidio de cumplimiento de 30 años de servicios, teniendo en cuenta las tres remuneraciones mensuales totales, ya que, advierte que mediante la Resolución Administrativa N° 417-2006-OP-SA.DS.HVLH, se resolvió reconocer al recurrente tres remuneraciones totales permanentes al mes de octubre de 2006, por el monto ascendente a S/ 50.88 nuevos soles, haciendo un total de S/ 152.64 nuevos soles, por haber acreditado 30 años de servicio. Razón de ello con fecha 24 de noviembre de 2011 el demandante solicita a la administración el pago de reintegros calculado en base a la remuneración total, puesto que, señala que el acto administrativo ha sido liquidado de forma errada sobre la base de la remuneración total permanente aplicando el Decreto Supremo N° 051-91-PCM, debiendo ser liquidado sobre la base de la Remuneración total mensual conforme lo estable el Decreto Legislativo N° 276. De lo señalado es de advertir que el importe en cuestión, no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2022 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 460.00 (cuatrocientos sesenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil - Servir**, de fecha 04 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 07 de julio de 2021; en los seguidos por Climaco Marco Boggiano Tacuche contra la entidad recurrente y otros; sobre acción contencioso administrativa laboral; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S.** RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-54**

CASACIÓN Nº 10441-2021 UCAYALI

Materia: Ingreso total permanente equivalente a S/ 300.00 soles a partir del 01 de Julio de 1994- Artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

PRIMERO: El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **SEGUNDO:** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme" **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que **no es procedente** el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). **CUARTO:** En el presente caso, la demanda versa sobre **cumplimiento** de la Resolución Administrativa N° 123-2018-HRP de fecha 30 de mayo de 2018 donde se le reconoce a la demandante el pago de los devengados más intereses legales provenientes del artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM, en la suma de S/ 215,301.59 (doscientos quince mil trescientos uno con 59/100 soles). **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Primer Juzgado perteneciente a la Corte Superior de Justicia de Ucayali en la vía procesal **urgente** (a fojas 30), también dicha instancia emitió sentencia de fecha 14 de diciembre de 2020, declarando **fundada** la demanda; y por último, mediante sentencia de vista, de fecha 11 de agosto de 2021, la Sala Civil resolvió **confirmar** dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por el Procurador Público del Gobierno regional de Ucayali, de fecha 01 de setiembre de 2021 **SEXTO**: Estando que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (Texto Único Ordinario de la Ley N° 27584 aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones: **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto el **Procurador Público del Gobierno Regional de Ucayali,** de fecha 01 de setiembre de 2021 obrante a fojas 25 del cuaderno de casación. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Gladis Keyla Arcentales Saldaña Vda. De Flores** contra la parte recurrente; sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-55**

CASACIÓN N° 10930-2022 LIMA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 20 de agosto del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista, de fecha 22 de julio del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 5 de noviembre de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de

casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Se declare la nulidad total de la Resolución Directoral Regional N° 1457-2014- DRELM de fecha 21 de abril de 2014. Como consecuencia, solicita se le reconozca el pago de la asignación por haber cumplido 25 años de servicios prestados al Estado, equivalente a dos (02) remuneraciones totales o íntegras e incluido los intereses legales de acuerdo a Ley. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar (02 remuneraciones totales e integras) conforme al petitorio de la demanda y teniendo en cuenta las boleta de remuneración anexa a la demanda de S/ 795.42**,** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, d de fecha 20 de agosto del 2021, interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista, de fecha 22 de julio del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Aurelia Zúñiga Alarcón** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 135 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 108 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 65 del expediente principal.

C-2441214-56

CASACIÓN N° 11721-2022 LIMA

Materia: Reintegro por cumplir los 30 años de servicio
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de Educación**, de fecha 14 de setiembre de 2021, obrante a página 126, contra la sentencia de vista de fecha 23 de agosto de 2021, obrante a página 103, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 21 de marzo de 2019, que declaró **fundada** la demanda; para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución Jefatural N° 001309-2017-DRELM/OAD, de fecha 03 de octubre del 2017, que resuelve otorgar al recurrente el beneficio de asignación de 03 remuneraciones mensuales totales a razón de S/ 145.01 soles, haciendo un total de S/ 435.03 soles, resolución que fue apelada al considerar que el monto otorgado resulta diminuto e irrisorio, sin embargo, el órgano superior Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana del Ministerio de Educación, a través de la Resolución Directoral Regional N° 007366-2017-DRELM del 24 de octubre de 2017, resuelve declarar infundado el recurso de apelación. Por lo que, el recurrente señala que la asignación por años de servicio se debe calcular en función de la remuneración total permanente, remuneración que según su boleta de pago asciende al monto de S/. 798.82 nuevos soles. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio de Educación**, de fecha 14 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 23 de agosto de 2021; en los seguidos por Haydee Medina Ybarra contra la entidad recurrente y otros; sobre acción contencioso administrativa laboral; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA,** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-57**

CASACIÓN Nº 12684-2022 LIMA

Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por los codemandados, el **Instituto Nacional de Salud del Niño,** de fecha 26 de octubre de 2021, obrante a fojas 222 del expediente principal; y el **Procurador Publico de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 27 de octubre de 2021, obrante a fojas 205,contra la sentencia de vista, de fecha 26 de agosto de 2021, obrante a fojas 195, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 31 de julio de 2020, obrante a fojas 146, que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 17 de enero de 2012, solicita como pretensión principal: 1.Se declare la nulidad total de la Resolución Nº 7627-2011-SERVIR/TSC-Segunda Sala, de fecha 28 de diciembre del 2011, que declaró improcedente su recurso administrativo de apelación; y 2. Se ordene a la entidad demandada que cumpla con pagar a su favor el reintegro de la asignación por cumplir 25 años de servicios prestados al Estado, en la suma de dos (02) Remuneraciones Totales, más el pago de los intereses legales correspondientes, más costos. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es el equivalente al reintegro por dos remuneraciones totales que percibe el demandante, y tomando en cuenta que el cargo que ostenta es el de auxiliar, por máxima de la experiencia resulta lejos de la realidad asumir que superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 51,100.00 (cincuenta y un mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia

Procesal al año 2012 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 365.00 (trescientos sesenta y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por los codemandados, el **Instituto Nacional de Salud del Niño,** de fecha 26 de octubre de 2021, obrante a fojas 222 del expediente principal; y el **Procurador Publico de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 27 de octubre de 2021, obrante a fojas 205,contra la sentencia de vista, de fecha 26 de agosto de 2021, obrante a fojas 195. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Naida Lourdes Rodríguez Tapia** contra las partes recurrentes, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-58**

CASACIÓN N° 12772 – 2022 TUMBES

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Leg. 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Red Asistencial de Tumbes - ESSALUD,** de fecha 25 de agosto de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 7 de julio de 2021[2] que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 12 de febrero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i) Afectación al derecho al debido proceso, falta de motivación; así como, el derecho a la Tutela Jurisdiccional efectiva, previstos en el artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Señala que la Sala Superior vulnera lo establecido en la resolución de Gerencia General Nº 287-GG-IPSS-96, mediante la cual califica los cargos que vino ocupando el accionante como cargo de confianza, toda vez que el artículo 2 del Decreto Legislativo 276 establece que no están comprendidos en la carrera administrativa los funcionarios que desempeñan cargos políticos o de confianza no pueden ser consideradas como de responsabilidad directa. Al no motivarse la resolución de vista y al haber resuelto erradamente se ve afectado seriamente el derecho a la falta de motivación; así como, el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** En cuando a la causal denunciada en el **ítem i)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente, alude la lesión de los derechos al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6], sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Red Asistencial de Tumbes - ESSALUD,** de fecha 25 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 7 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido **Jorge Humberto Sandoval Salazar** contra la entidad recurrente, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 708 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 660 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 590 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-59

CASACIÓN Nº 13128-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Nulidad de resolución administrativa
Acumulación de tiempo de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlos Eduardo Sanchez Paico,** de fecha 07 de setiembre

de 2021, obrante a página 146, contra la sentencia de vista de fecha 18 de junio de 2021, obrante a página 137, que **revoca** la sentencia de primera instancia de fecha 14 de agosto de 2020, que declaró **fundada** la demanda y **reformándola** declararon **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio** y subordinado **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Sostiene que la Sala Laboral ha realizado una motivación aparente e insuficiente, al confundir el beneficio laboral de compensación de tiempo de servicio que tiene carácter cancelatorio con la figura de reconocimiento de tiempo de servicio que si resulta acumulable entre entidades estatales, ante la prestación de servicio de un único empleador bajo el régimen del Decreto Legislativo 276, desarrollando una motivación deficiente que ha conllevado a concluir de forma errada en los hechos fácticos y jurídicos. **ii. Infracción normativa por interpretación errónea del literal a) del artículo 54 del Decreto Legislativo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.** Precisa que la Sala bajo el contexto de un razonamiento judicial incongruente, excluye la acumulación de tiempo de servicios laborados por el recurrente, para entidades que conforman la administración pública, cuando en realidad existe un solo empleador (el estado) y siempre bajo el régimen de la carrera administrativa. **iii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 6 del Decreto Legislativo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.** Indica que la Sala Laboral concluyó que el Instituto Peruano de Seguridad Social y la Unidad de Gestión Educativa Local de Ferreñafe constituyen diferentes instituciones y empleadores, lo que resulta un criterio errado, pues todas las entidades del sector público conforman la administración pública, siendo esta un solo empleador (el estado). **iv. Infracción normativa por inaplicación de la Tercera Disposición Final y Transitoria de la Constitución Política del Perú.** Señala que si la Sala Laboral hubiera analizado dicho dispositivo constitucional, hubiera arribado la conclusión que, contrario sensu, si resulta factible la acumulación de tiempo de servicio bajo el mismo régimen laboral público (Decreto Legislativo 276) entre diferentes entidades de la administración pública. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i),** esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente a la vulneración a la debida motivación; y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388° del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO**: Sobre las causales invocadas en los **ítems ii), iii) y iv)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que si bien el recurrente cumple con señalar la norma que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la **improcedencia** de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que el tiempo de servicios generados en su relación laboral con el primer empleador IPSS, no resulta acumulable en el tiempo de servicios generados para su segundo empleador, dado que el primer periodo se encuentra sujeto a una liquidación generada al concluir la relación laboral entre el demandante y el Instituto Peruano de Seguridad Social – IPSS. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de setiembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Carlos Eduardo Sanchez Paico**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de junio de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra el Gobierno Regional de Lambayeque y otros, sobre nulidad de resolución administrativa y otro; notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-60

CASACIÓN N° 14579-2022 LIMA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 7 de junio del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista, de fecha 11 de enero del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 31 de enero de 2019[3], que declaró **fundada la demanda.** CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Se declare la nulidad de la Resolución Directoral UGEL 02 N° 09410, y en consecuencia se disponga emitir nueva resolución disponiendo el pago de la asignación por cumplir 25 años de servicios prestados al estado equivalente a 2 sueldos por bonificación personal y asignación economía que debería ascender aproximado a S/2,057.70, más el pago de costas y costos del proceso. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda ascendente aproximado a S/2,057.70**,** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 53,900.00 (cincuenta y tres mil novecientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2015 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 385.00 (trescientos ochenta y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 7 de junio del 2021, interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista, de fecha 11 de enero del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Higinio Bruno Villalva Chávez** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 174 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 146 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 111 del expediente principal.

C-2441214-61

CASACIÓN Nº 18372-2022 LIMA

Materia: Decreto de Urgencia Nº 037-94.
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, los recursos de casación de fecha 20 de agosto de 2021 y 30 de agosto de 2021, interpuestos por el demandado el **Ejercito del Perú,** ambas contra la sentencia de vista de fecha 14 de junio de 2021, emitida por la sala laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 13 de noviembre de 2020, que declarara **fundada la demanda.** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse ambos recurrentes exonerados en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. PROCEDENCIA DEL RECURSO: **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Los recursos de casación interpuestos cumplen con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso el recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma **le resulto adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, **la casación de fecha 20 de agosto de 2021** precisa que su pedido casatorio es **revocatorio y la casación de fecha 30 de agosto de 2021** precisa que su pedido casatorio es **anulatorio CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión de los recursos de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **Del recurso presentado el 20 de agosto de 2021 se observa que invoca las siguientes causales: a) Infracción normativa por Interpretación errónea del Decreto de Urgencia Nº37-2004, artículo Nº 5 y del Decreto 037-94.** El recurrente señala que al ser lo peticionado materia pensionable su representada cumplió con realizar los pagos pertinentes a la entidad AFP HORIZONTE, empresa en la que es aportante la recurrente, por consiguiente, esta debió de haber solicitado su devolución de la bonificación especial del Decreto de Urgencia Nº 037-94 a la mencionada AFP, por otro lado, el A quo, no ha tenido en consideración el escrito presentado por mi representada de fecha 09 de agosto de 2017 **b) Infracción normativa por vulneración a lo establecido en la Ley 27321.** El recurrente refiere que la sentencia recurrida vulnera lo establecido en la Ley 27321 donde establece que el plazo para solicitar el pago de beneficios laborales es de cuatro (04) años contados a partir del día siguiente de la extinción del vínculo laboral, la prescripción extingue el derecho de acción que tiene un trabajador para exigir ante el órgano jurisdiccional el cumplimiento de derechos laborales, con lo cual se le estaría otorgando con relación a la Asignación Especial y la Ración Orgánica Única, un beneficio que ya prescribió. **Del recurso presentado el 30 de agosto de 2021 se observa que invoca las siguientes causales: a) Infracción normativa del Decreto de Urgencia Nº 037-94** El recurrente Refiere

que la sentencia recurrida no ha tenido en consideración que el Decreto de Urgencia N° 037-94, precisa a quienes se les otorga la bonificación especial, determinándose que es para los servidores de la Administración Pública, ubicados en los Niveles Salariales F2, F1, Profesionales, Técnicos y Auxiliares, así como el personal comprendido en la Escala Nº 11 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM que desempeñan cargos Directivos o Jefaturales, no resultando que se pretenda amparar el derecho de los accionantes, por el solo hecho de laborar en el Sector Estatal, asimismo señala que dentro del marco del Presupuesto Público aprobado para el año 1994, nunca se había consignado presupuesto para el cumplimiento de los alcances de la citada norma; sin embargo en el caso específico del Ejército del Perú sí se efectuaron los pagos por este concepto en el año 1994 y siguientes, ya que desde el mes de Julio de 1994 se les aumentó al personal civil el ingreso total permanente a un monto SUPERIOR al establecido de S/300.00 nuevos soles de acuerdo a su planilla de pago. **b) Infracción normativa del Articulo 139 Inciso 5 de la Constitución Política.** El recurrente señala que, "La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la Ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". **c) Infracción normativa del Artículo 122 inciso 3 y 4 del Código Procesal Civil** El recurrente señala que, "La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado". **d) Infracción normativa del tercer párrafo Artículo 121 tercer párrafo del Código Procesal Civil** El recurrente señala que, obliga a los magistrados a pronunciarse en decisión expresa, precisa y motivada sobre la cuestión controvertida, declarando el derecho de las partes. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: Del recurso de casación presentado el 20 de agosto de 2021 **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los literales **a) y b)** del considerando precedente, se advierte que la parte recurrente si bien identifica los dispositivos que denuncia no sustenta cuáles son las normas jurídicas presuntamente infringidas en la recurrida, pues se aprecia que orienta su recurso a exponer alegaciones genéricas y reiterativas, como si se tratara de una apelación, sin aportar elementos que contribuyan en función nomofiláctica a realizar un control de derecho de la sentencia recurrida. En ese sentido, se observa que el recurrente tampoco identifica en que actuaciones o fundamentos de la sentencia de vista se habrían producido las infracciones normativas que denuncia, asimismo, no ha fundamentado con precisión cómo es que vararía el contexto argumentativo de la resolución recurrida; máxime, si es responsabilidad de la entidad demandada plantear la causal material cumpliendo los requisitos de procedencia, toda vez que esta Sala Suprema no está facultada para interpretar el recurso, ni integrar o remediar las carencias del mismo. razones por las cuales la citada causal debe ser desestimada. **Del recurso presentado por la recurrente el 30 de agosto de 2021 OCTAVO.** Con relación a la causal descrita en el literal a**)** del recurso del considerando sexto, se advierte que la misma no cumple con el requisito de precisión y claridad, puesto que si bien identifica el dispositivo que alega habría sido infringido, no sustenta cuáles normas de estos dispositivos legales habrían sido vulnerados, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[2], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se aprecia que no identifica los considerandos de la recurrida en los que presuntamente se habrían producido las infracciones que denuncia; asimismo, no aporta mayores elementos que contribuyan a realizar un control de derecho de la sentencia de vista, evidenciándose de este modo, que el recurrente con las citadas causales únicamente reitera su discrepancia con lo establecido en la sentencia recurrida, sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de esta.. Por otra parte, con relación a la causal contenida en los literal **b), c) y d)** del considerando sexto, se advierte que la parte recurrente no cumplió con sustentarlas de forma clara y precisa, pues solo se limita a invocarlas y transcribir el contenido de cada dispositivo normativo, sin aportar mayores elementos que aporten a los fines nomofilácticos de la casación, ni aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida. Por estas razones, los recursos de casación presentados por el Ejército del Perú no han satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo los recursos postulados por la recurrente en **improcedentes**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTES** los recursos de casación de fecha 20 de agosto de 2021 y 30 de agosto de 2021, interpuestos por el demandado el **Ejercito del Perú** contra la sentencia de vista de fecha 14 de junio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por **Rugel Panduro Gigliola Babylynd** contra la parte Recurrente, sobre pago de bonificación especial; notifíquese y devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-62

CASACIÓN Nº 19145-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo**, de fecha dieciséis de julio de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento veintiuno del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de junio de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento dieciséis, que **confirma** la sentencia apelada de fecha once de enero de dos mil diecisiete, obrante a fojas ochenta y cuatro, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución Nº 179-95-OCP del 29 de noviembre de 1995, mediante la cual se le otorga bonificación personal, en la porción del 30% (treinta por ciento) de su remuneración básica por haber cumplido 30 (treinta) años de servicios prestados al Estado consignando un monto que no le corresponde, siendo dicha resolución contraria a derecho y; por consiguiente, se proceda a expedir nueva resolución de pago diferencial por otorgamiento de asignación extraordinaria, a fin que se le efectúe el pago con efecto restitutorio de tres remuneraciones totales; así como, los intereses legales correspondientes tal como lo establece el artículo 54 del Decreto Legislativo Nº 276. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300.00 (cincuenta y cinco mil trescientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 395.00 (trescientos noventa y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad

con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo**, de fecha dieciséis de julio de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento veintiuno del expediente principal (digitalizado), contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de junio de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento dieciséis. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Jesús Bernardo Purizaca Martínez** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-63**

CASACIÓN N° 19558-2022 LA LIBERTAD

Materia: PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de La Libertad**, de fecha 12 de setiembre de 2021, obrante a página 167, contra la sentencia de vista de fecha 03 de septiembre de 2021, obrante a página 161, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 10 de junio de 2021, que declaró **fundada** la demanda; para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la invalidez e ineficacia de la Resolución Directoral N° 00463-2019-UGEL de fecha 15 de febrero del 2019, que resuelve otorgar la asignación por haber cumplido treinta años de servicios por el monto de S/. 3,420.78 soles, resolución que fue apelada por la parte recurrente emitiéndose la Resolución Gerencial Regional N° 004449-2019-GRLL-GRLL-GGR/GRSE de fecha 27 de noviembre de 2019, que resuelve declarar infundado dicho recurso de apelación. Por lo que, requiere se ordene el pago del reintegro siendo que el cálculo se realice en base a dos remuneraciones íntegras mensuales de acuerdo a lo percibido en el mes de noviembre del año 2018, cuyo monto asciende a S/. 2,200.11 soles, haciendo un total de S/. 4,400.22 soles, en ese sentido al haber percibido el monto de S/. 3,42.78 soles, pretende se le reintegre el monto de S/. 979.44 soles más intereses legales. De lo señalado es de advertir que el importe en cuestión, no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 60,200.00 (sesenta mil doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2020 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 430.00 (cuatrocientos treinta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de la Libertad**, de fecha 12 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 03 de septiembre de 2021; en los seguidos por Nancy Bertha Flores Escudero contra la entidad recurrente y otros; sobre acción contencioso administrativa laboral; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA,** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-64**

CASACIÓN N° 19863-2022 LIMA

Materia: PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Instituto Nacional de Salud del Niño – Procurador Público del Ministerio de Salud**, de fecha 17 de setiembre de 2021, obrante a página 159, contra la sentencia de vista de fecha 27 de agosto de 2021, obrante a página 134, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 02 de febrero de 2021, que declaró **fundada** la demanda; para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad del Oficio N° 315-OP-INSN-2020 de fecha 18 de febrero de 2020, que da respuesta a su solicitud de reintegro por treinta años de servicios, indicando que no resulta atendible, toda vez que, se alega que el beneficio solicitado por 30 años de servicios, se otorgó dentro de la normatividad vigente, asimismo, pretende la nulidad de la Resolución Administrativa N° 091-OEA-INSN-2020 de fecha 29 de setiembre de 2020, que resuelve declarar infundado su recurso de apelación interpuesto por el recurrente contra el Oficio N° 315-OP-INSN-2020. Como pretensión accesoria el demandante requiere se emita una nueva resolución, disponiendo el pago del reintegro por el concepto de pago por cumplir 30 años de servicios prestados al estado, siendo que el cálculo para el pago de dicho concepto, se debe realizar sobre la remuneración total mensual, descontando lo ya pagado; ya que, mediante el referido oficio se reconoce a favor de Rómulo Eduardo Reaño Salazar con el cargo de médico pediatra nivel tercero, el 30% de la bonificación personal por haber acreditado 30 años de servicios, otorgándole el importe equivalente a tres remuneraciones totales permanente de S/ 48.59 soles, haciendo un total de S/ 145.77 soles. Monto que arguye no estar de acuerdo, puesto que manifiesta corresponderle el pago dicho beneficio, calculado sobre el total de las remuneraciones mensuales por todo concepto. De lo señalado es de advertir que el importe en cuestión, no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 60,200.00 (sesenta mil doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2020 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 430.00 (cuatrocientos treinta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Instituto Nacional de Salud del Niño – Procurador Público del Ministerio de Salud**, de fecha 17 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 27 de agosto de 2021; en los seguidos por Romulo Eduardo Reaño Salazar contra la entidad recurrente; sobre acción contencioso administrativa laboral; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-65**

CASACIÓN Nº 20958-2022 LIMA NORTE

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 (veinticinco) años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Josefa Uturunco Romero,** de fecha 17 de febrero de 2021[1], y el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Educación,** con fecha 01 de marzo de 2021[2], ambos contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre de 2020[3], que **confirma** la sentencia apelada de fecha 10 de junio de 2019[4], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: solicita se declare la nulidad total de Resolución Directoral Regional Nº 3130-2018-DRELM, que declara infundado el recurso de apelación y agotada la vía administrativa y la Resolución Directoral Nº 13962-2017-UGEL.04 del 29 de diciembre de 2017 y como pretensión accesoria que se expida nueva resolución que restablezca y reintegre el pago de la asignación económica por sus 25 (veinticinco) años de tiempo de servicios en base a las 2 (dos) remuneraciones totales, con deducción de lo percibido por dicho concepto y el pago de intereses. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual los recursos devienen en improcedentes. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Josefa Uturunco Romero,** de fecha 17 de febrero de 2021, y el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Educación,** con fecha 01 de marzo de 2021, ambos contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre de 2020. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Josefa Uturunco Romero** contra el **Ministerio de Educación y otros**, sobre pago reintegro de asignación por cumplir 25 (veinticinco) años de servicios. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a fojas 205 del expediente digitalizado.
[2] Obrante a fojas 217 del expediente digitalizado.
[3] Obrante a fojas 171 del expediente digitalizado.
[4] Obrante a fojas 121 del expediente digitalizado.

C-2441214-66

CASACIÓN Nº 20997-2022 LIMA NORTE

Materia: Bonificación especial por los Decretos de Urgencia N° 037-94, 090-96, 073-97 y 011-99
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por **Justina Cayra Vilca** en calidad de sucesión de los co-demandantes; **Mónica Marily Quispe Cayra, Betty Diana Quispe Cayra y Carlos Hernán Quispe Cayra,** de fecha 28 de febrero de 2021, obrante a fojas 229 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 02 de diciembre de 2020, obrante a fojas 196, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 08 de enero de 2020, obrante a fojas 144, que declaró **improcedente** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con 06 de julio de 2018, solicita como pretensión principal: Cumplimiento de la Resolución Directoral N° 1258-2002-OA/MDSMP de fecha 30 de diciembre de 2002 que contiene la suma de S/ 42,491.21 Soles por concepto de bonificación conforme a los Decretos de Urgencia N° 037-94, 090-96, 073-97 y 011-99, proceso que fue admitido en el proceso especial conforme se advierte de la resolución a fojas treinta y seis del expediente – digitalizado-. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es en la suma equivalente a S/ 42,491.21 Soles (cuarenta y dos mil cuatrocientos noventa y uno con 21/100 soles) lo cual no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Justina Cayra Vilca** en calidad de sucesión de los co-demandantes; **Mónica Marily Quispe Cayra, Betty Diana Quispe Cayra y Carlos Hernán Quispe Cayra,** de fecha 28 de febrero de 2021, obrante a fojas 229 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 02 de diciembre de 2020, obrante a fojas 196. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por las partes recurrentes contra la **Municipalidad Distrital de San Martin de Porres**, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-67**

CASACIÓN Nº 22091-2022 LIMA

Materia: Subsidio por fallecimiento- Artículo 145 del Decreto Supremo N°005-90-PCM
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 06 d abril de 2021, obrante a fojas 385 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de enero de 2021, obrante a fojas 371, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 20 de setiembre de 2019, obrante a fojas 324, que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140

URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 28 de febrero de 2013, solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución N° 09554-2012-SERVIR-TSC-Segunda Sala de fecha catorce de noviembre del dos mil doce recaída en el recurso de apelación interpuesta contra la denegatoria ficta que resolvió desestimar la solicitud de fecha ocho de abril del dos mil doce; asimismo determinar si corresponde la nulidad de la Resolución Administrativa N° 048-OP-IEMP-03 de fecha veinticuatro de febrero del dos mil trece; y, en consecuencia de lo expuesto, ordenar a la entidad demandada expida resolución administrativa disponiendo el reconocimiento y pago de reintegro del subsidio por fallecimiento equivalente a **dos remuneraciones totales, más intereses legales**. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es el equivalente al reintegro por dos remuneraciones totales que percibe el demandante, entonces si consideramos el importe de remuneración de S/ 815.98 que se señala en el octavo considerando de la sentencia de vista, se evidencia que el monto del petitorio no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 51,800.00 (cincuenta y un mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2013 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 370.00 (trescientos sesenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 06 d abril de 2021, obrante a fojas 385 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de enero de 2021, obrante a fojas 371. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Julia Lourdes Sandoval Canales** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-68**

CASACIÓN Nº 32391-2022 LIMA

Materia: Otorgamiento de bonificación diferencial por cargo con responsabilidad directiva, pago de la bonificación en forma permanente
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Nacional Arzobispo Loayza,** de fecha 02 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 16 de mayo de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas ciento veintitrés) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución, y el inciso 4 del artículo 122 del Código Procesal Civil** Sostiene que se ha incurrido en motivación deficiente, pues no se ha cumplido con evaluar las pruebas existentes en el proceso, pues no cumple con los requisitos para obtener la bonificación diferencial en modo permanente, ya que al aplicársele la remuneración que le hubiera correspondido como funcionario, esta sería inferior, por lo que no existió bonificación diferencial que liquidar al no existir diferencia entre las remuneraciones percibidas como funcionario ya que se conservó la remuneración de origen. **ii. Infracción normativa del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y artículo 124 del decreto Supremo Nº 005-90-PCM**. Alega que el demandante no estaría dentro del ámbito de aplicación del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, pues el demandante nunca percibió la bonificación diferencial, sólo percibió su remuneración de acuerdo a su nivel y cargo de médico especialista nivel 5, y no nivel F3. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectaron los principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso y la debida motivación, concordado con el inciso 4 del artículo 122 del Código Procesal Civil sobre la expresión clara y precisa de lo que se decide u ordena, respecto de todos los puntos controvertidos; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]. Tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], más aún, no precisa cómo es que la sentencia de vista habría incurrido en error respecto del pronunciamiento en relación a los puntos controvertidos. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar los dispositivos que a su criterio considera se habrían infringido al emitirse la

sentencia de vista, sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que no le es aplicable el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM porque el demandante nunca percibió la bonificación diferencial. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa, esto es, el requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Nacional Arzobispo Loayza,** de fecha 02 de noviembre de 2021[8], contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre de 2021[9]. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por José Antonio Mauricci Ciudad contra la parte recurrente, sobre otorgamiento de bonificación diferencial por cargo con responsabilidad directiva, pago de la bonificación en forma permanente. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 168 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 150 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 119 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.
8 Obrante a fojas 168 del expediente principal.
9 Obrante a fojas 150 del expediente principal.

C-2441214-69

CASACIÓN Nº 32617-2022 LIMA

Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico de la Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 25 de mayo de 2021, obrante a fojas 407 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 13 de mayo de 2022, obrante a fojas 385, que **revocó** la sentencia apelada, de fecha 16 de abril de 2021, obrante a fojas 326, que declaro infundada la demanda y reformándola declaró **fundada**. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 17 de julio de 2019, solicita como pretensión principal: La nulidad e ineficacia de la Resolución de Subgerencia N° 641-2015-MML-GA-SPde fecha 27 de abril del 2015 así como se disponga el pago de dos (2) sueldos de la remuneración total percibida por haber cumplido los 25 años de servicios. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es el equivalente al reintegro por dos remuneraciones totales que percibe el demandante, por lo que verificándose de la boleta de remuneraciones de folios 185 que percibe S/ 4,522.96, permite establecer que el monto del petitorio no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico de la Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 25 de mayo de 2021, obrante a fojas 407 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 13 de mayo de 2022, obrante a fojas 385. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Raúl Orellana Bonifaz** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-70**

CASACIÓN Nº 32797-2022 LIMA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Nacional Arzobispo Loayza**, de fecha cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento ochenta y nueve del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento sesenta y uno, que **confirma** la sentencia apelada de fecha diecinueve de febrero de dos mil veinte, obrante a fojas ciento treinta y dos, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal que se declare la nulidad total de la Resolución Ficta de la Dirección General del Hospital Nacional Arzobispo Loayza, Resolución Administrativa Nº 291-2015-HNAL/OP del 05 de mayo de 2015 que deniega el pago correspondiente de la Bonificación por 30 (treinta) años de servicios al Estado y el pago de los intereses legales y como pretensión accesoria solicita se emita nueva Resolución Administrativa, ordenando el pago de la suma de S/ 10,622.61 (diez mil seiscientos veintidós con 61/100 soles), monto equivalente a sus tres remuneraciones mensuales íntegras totales por concepto de bonificación por 30 (treinta) años de servicios al Estado, del acuerdo al Decreto Legislativo Nº 276 y el pago de los intereses legales. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que

el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual los recursos devienen en improcedentes. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Nacional Arzobispo Loayza**, de fecha cuatro de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento ochenta y nueve del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento sesenta y uno. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **María Edith Zavala Parodi** contra la parte recurrente, sobre pago reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-71**

CASACIÓN N° 33116-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Asignación 25 años
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la **Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana**, de fecha 22 de septiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 26 de julio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 30 de setiembre de 2020, que declaró **infundada la demanda. Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de la asignación por cumplir 25 y 30 años de servicios, pago que es en base a 2 y 3 remuneraciones totales o íntegras. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 53,200.00 (cincuenta y tres mil doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2014 ascendía a S/ 380.00 (trescientos ochenta con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana**, de fecha 22 de septiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 26 de julio de 2021 emitida por la Sala Laboral; en los seguidos por la parte recurrente contra el demandado Guido Salomón Zegarra Córdova; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-72

CASACIÓN N° 33217-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Asignación 25 años
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público de la Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 31 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 29 de enero de 2021, que declaró **infundada la demanda. Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de la asignación por cumplir 25 años de servicios, pago que es en base a 2 remuneraciones totales o íntegras. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público de la Municipalidad Metropolitana de Lima**, de fecha 31 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2022; emitida por la Sala Laboral, en los seguidos por **Daniel Eloy Rivera Urbina** contra la parte recurrente;

sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-73

CASACIÓN Nº 33335–2022 LIMA

Materia: Otorgamiento de asignación especial por 25 (veinticinco) años de servicios
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 23 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 16 de mayo de 2022[2], que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 26 de marzo de 2021[3], que declaró infundada la demanda, y reformándola declara **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Nulidad e ineficacia de la Resolución de Subgerencia Nº 641-2015-MML-GA-SP de fecha 27 de abril de 2015, que le denegó su solicitud y se reconozca el pago de la asignación especial por 25 (veinticinco) años de servicios, equivalente a 2 (dos) sueldos de la remuneración total. **TERCERO:** En ese sentido, no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Metropolitana de Lima,** de fecha 23 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 16 de mayo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por José Luis Sánchez Mondalgo contra la parte recurrente, sobre otorgamiento de asignación especial por 25 (veinticinco) años de servicios. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 370 del expediente principal.
[2] Obrante a fojas 351 del expediente principal.
[3] Obrante a fojas 288 del expediente principal.

C-2441214-74

CASACIÓN Nº 33692-2022 LIMA

Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 17 de noviembre de 2021, obrante a fojas 287, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre de 2021, obrante a fojas 272, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 30 de diciembre de 2020, obrante a fojas 251, que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 17 de mayo de 2012, solicita como pretensión principal: la nulidad del Memorando N° 642-2011-OEP_OGA/INS de fecha 29 de noviembre de 2011, emitido por la Dirección Ejecutiva de la Oficina de Personal del Instituto Nacional de Salud, así como de la Resolución NM/ 01983-2012-SERVIR /TSC – Primera Sala, de fecha13 de marzo del 2012, que declara improcedente el recurso de apelación, y en consecuencia, mediante sentencia, se ordene, se emita nueva resolución disponiendo el pago del reintegro por el subsidio de cumplimiento de 25 años calculado sobre la remuneración total (equivalente a dos remuneraciones totales), descontándose lo pagado, situación que se desprende de su escrito de demanda a fojas veintiséis. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es el equivalente al reintegro por dos remuneraciones totales que percibe el demandante, y tomando en cuenta que en el octavo considerando de la sentencia de primer grado se señala que los ingresos remunerativos fueron de S/ 3,301.51, esto permite establecer que el monto del petitorio no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 51,100.00 (cincuenta y un mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2012 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 365.00 (trescientos sesenta y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR**, de fecha 17 de noviembre de 2021, obrante a fojas 287, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre de 2021, obrante a fojas 272. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Hernán Arturo Sanabria Rojas contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

C-2441214-75

CASACIÓN Nº 34346-2022 LIMA

Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 6 de mayo de 2022, interpuesto por **ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de abril de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 24 de noviembre de de 2020, que declaró **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3

sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio total, y subordinadamente revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: a) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo N. 005-90-PCM, reglamento del Decreto Legislativo Nº 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público. El recurrente refiere que, la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que los cargos de responsabilidad directiva en el régimen laboral público no tienen relación o semejanza alguna con los cargos de confianza o cargo de dirección en el régimen laboral público. Asimismo, menciona que la sentencia recurrida no ha tenido en cuenta que por el ejercicio de un cargo de responsabilidad directiva la Ley ha previsto un pago que se denomina bonificación diferencial, cuyo monto y la proporcionalidad es la percepción remunerativa se determina mediante norma específica, tenor de lo establecido en el último párrafo del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM. En tal medida, los cargos de responsabilidad directiva no están vinculados con los cargos de confianza o cargos de dirección en el régimen laboral público, sino, que forman parte intrínseca dentro de la estructura de los grupos ocupaciones dentro de la carrera administrativa. Añade, que la bonificación diferencial no se paga a los servidores de carrera que han sido designados en cargos de confianza o cargos de dirección en el Estado como equivocadamente interpreta la sentencia de vista, porque tiene connotación jurídica diferente, y sólo está reservado para los servidores de carrera que ejercen cargo de responsabilidad directiva. **b) Infracción normativa por interpretación incorrecta de los artículos 77 y 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente menciona que, la sentencia se ha interpretado incorrectamente los artículos 77 y 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM al señalar que el ejercicio de un cargo de responsabilidad directiva no se encuentra definido expresamente en el Decreto Legislativo Nº 276; además, que el hecho que el demandante fue "encargado" en un cargo de confianza, implica que ha sido para desempeñar un cargo de responsabilidad directiva, sin embargo, la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que la definición del cargo de responsabilidad directiva en el régimen laboral público se encuentra claramente previsto en el artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, en el cual se precisa que dichos cargos son compatibles con los niveles superiores de cada grupo ocupacional, según corresponda, y que el respectivo "Cuadro de Equivalencias" será formulado y aprobado por el Instituto Nacional de Administración Pública. **c) Infracción normativa por inaplicación del artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente señala que, la sentencia recurrida no ha tenido en cuenta que en dicho artículo se establece cual es la naturaleza jurídica de los cargos que impliquen responsabilidad directiva, al señalar que son "compatibles" con los "niveles superiores" de carrera de cada grupo ocupacional, según corresponda. Asimismo, agrega que en dicha normativa se precisa que los cargos de responsabilidad directiva serán formulados y aprobados por el Instituto Nacional de Administración Publica - INAP. **d) Infracción normativa por inaplicación del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente aduce que, la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que en dicho artículo se establece expresamente que un servidor de carrera que ejerce un cargo de responsabilidad directiva por estar ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales profesionales y técnicos, debe cumplir como parte de sus tareas habituales 2 labores fundamentales: desempeñarse como instructores de capacitación y elaborar trabajos de investigación según su especialidad en beneficio de su especialidad en beneficio de su entidad y del país. Estas funciones difieren de aquellas actividades que realizan los servidores públicos designados en un cargo de confianza o cargos de dirección en el Estado, por cuanto implica realizar una "labor excepcional" respecto a las tareas habituales en el trabajo, y por el cual perciben el pago de una bonificación diferencial cuyo monto económico también se encuentra determinado por Ley. **e) Infracción normativa por inaplicación del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM.** Refiere que la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que mediante esta norma se establece expresamente cual es el monto total que se otorga por concepto de bonificación diferencial a los servidores de carrera que ejerzan un cargo que implique responsabilidad directiva, estableciendo que no excede en conjunto del 100 % de la remuneración básica. Por consiguiente, la sentencia recurrida no ha tenido en cuenta que la bonificación diferencial es un concepto económico determinado por Ley y que no se paga a los servidores de carrera que ejercen un cargo de confianza sino a quienes ejercen un cargo de responsabilidad directiva. **f) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 y 5 de la Constitución, del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil.** El recurrente argumenta que, la sentencia de vista ha omitido evaluar la naturaleza jurídica de los cargos de responsabilidad directiva en el régimen laboral público, los cuales se diferencian de los cargos de confianza y de dirección; además, tampoco realiza un análisis y determinación de la bonificación diferencial. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales de infracción normativa denunciada en los **literales a), b), c), d) y e)**, se advierte que lejos de que la entidad recurrente cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, se observa que no sustenta qué norma y/o normas de los dispositivos citados se habrían infringido , siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que las causales han sido desarrolladas como si fuesen agravios de un recurso de apelación, conteniendo alegaciones reiterativas respecto a que la naturaleza de las funciones que desempeñaba el

servidor era propia de un cargo de confianza, y que, por tanto, la bonificación diferencial es un concepto económico determinado por ley y que no se paga a los servidores de carrera que ejercen un cargo de confianza sino a quienes ejercen un cargo de responsabilidad directiva, mostrando su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia recurrida; por consiguiente, estamos ante un recurso que además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto por las instancias de mérito como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Respecto a la causal invocada en el **literal f),** en el considerando precedente se observa que la entidad recurrente, si bien denuncia la infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil, dispositivos que guardan relación entre sí, pues presuntamente la sentencia de vista ha transgredido los principios y garantías del debido proceso y de tutela jurisdiccional efectiva, en específico a la debida motivación de las resoluciones judiciales, sin embargo, se advierte que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación, no bastando en sede casatoria con realizar afirmaciones respecto a presuntas afectaciones a la debida motivación. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 6 de mayo de 2022, interpuesto por, **ESSALUD,** contra la sentencia de vista de fecha 25 de abril de 2022. Emitida por la Sala Laboral. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Vicente Eleazar Mejía Ivancovich en contra del recurrente. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-76

CASACIÓN Nº 38430– 2022 AREQUIPA

Materia: Recálculo de bonificación diferencial
Artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rufino Daniel Del Carpio Mendoza**, de fecha 15 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 16 de julio de 2021[2], que **confirma** la sentencia apelada de fecha 24 de agosto de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Recálculo de la bonificación diferencial mensual por desempeño de cargo calculada en 30% (treinta por ciento) de la remuneración total, desde la vigencia de la bonificación, agosto 1990 en adelante, deduciéndose lo pagado en forma incorrecta. Más el pago de intereses de la suma devengada. Precisando como monto de su petitorio la suma de S/ 16,500.00 (dieciséis mil quinientos con 00/100 soles). **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rufino Daniel Del Carpio Mendoza**, de fecha 15 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 16 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Unidad de Gestión Educativa Local de Caylloma y otro, sobre recálculo de bonificación diferencial. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 100 del expediente digital.

[2] Obrante a fojas 91 del expediente digital.

[3] Obrante a fojas 59 del expediente digital.

C-2441214-77

CASACIÓN N° 38755 – 2022 LIMA

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Bernardo Laurente Pillaca,** de fecha 16 de diciembre 2020[1], contra la sentencia de vista, de fecha 27 de agosto de 2020[2], que **confirmó** la sentencia de primera, de fecha 26 de marzo de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de

casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa del artículo 197 del Código Procesal Civil** Refiere que la Sala superior no habría valorado conjuntamente los medios probatorios ofrecidos en la demanda **ii) Infracción normativa del artículo 122 del Código Procesal Civil.** Señala que no se habría motivado debidamente la sentencia, pues no habría tenido consideración que se habría vulnerado su derecho a la defensa y su derecho al debido proceso. **iii) Infracción normativa del artículo 1 de la Ley N° 29059** Alude que de haberse aplicado correctamente la normativa en referencia se hubiera declarado fundada la demanda. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, los **ítems i) al iii),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que no hay mayor fundamentación de las infracciones alegadas, además, sus escasos argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedente. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Bernardo Laurente Pillaca,** de fecha 16 de diciembre 2020, contra la sentencia de vista, de fecha 27 de agosto de 2020. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio de Educación,** sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 281 del expediente principal digitalizado.
[2] Obrante a folios 227 del expediente principal digitalizado.
[3] Obrante a folios 164 del expediente principal digitalizado.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-78

CASACIÓN Nº 39679-2022 TUMBES

Materia: Pago de Bonificación Diferencial por desempeño de cargo
Decreto Legislativo Nº 276 Inciso Nº 53
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 23 de diciembre de 2021, interpuesto por **Dioses López Diógenes De La Cruz y otros**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de octubre de 2021, emitida por la Sala Especializada en lo Civil, que revocó la sentencia apelada de fecha 18 de noviembre de 2020, la cual declaró infundada la demanda**, reformándola** declararon **improcedente** la demanda. II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS:**

SEXTO: De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución** El recurrente señala que, la sentencia Recurrida: "resulta un pronunciamiento que termina perjudicando al apelante por lo tanto consideramos que la sentencia del colegiado es nula por haber exhibido este pronunciamiento inadecuado, al no contener una motivación que resulte ajustada y del mérito de lo actuado que incluye el análisis de los elementos fácticos contenidos en la demanda y que los mismos han sido debidamente acreditados; es decir, que los recurrentes somos servidores públicos bajo el régimen del Decreto Legislativo N°276; por lo que el colegiado pese a advertir nuestra condición laboral, no ha efectuado un correcto análisis". **b) Infracción normativa del articulo 24 y el artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276** El recurrente refiere que, la sentencia recurrida infringe el artículo 24º y el artículo 53 del D.L. 276 concordante con el Decreto Legislativo Nº 608 y con el artículo 12º del Decreto Supremo N° 051-91-PCM, al negarle el ´´derecho de percibir una bonificación especial por el concepto de desempeño de cargo administrativo´´. **c) Infracción normativa del inciso 2) del artículo 2° de la Constitución** El recurrente señala que la sentencia recurrida al no reconocer su derecho y negarse a efectuar el recalculo de la bonificación diferencial, vulnera su derecho a la igualdad ante la ley, debido a que no se les ha dado un trato igualitario al no reconocer el pago de dicha bonificación, como otros si lo perciben. . **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento. respecto a las causales de infracción normativas denunciadas en los literales **a) y c)** del sexto considerando, se advierte que no cumplen con los requisitos de precisión y claridad, pues sus alegaciones están orientadas cuestionar la decisión arribada en la sentencia de vista sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de la sentencia impugnada, ya que no precisa, dentro de un control de derecho, cómo es que en los fundamentos de la resolución recurrida se habría infringido el principio a la igualdad ante la ley y de qué manera se incurrió en vicios de motivación puesto que solo se limita a realizar alegaciones genéricas, lo que hace impreciso este extremo del recurso de casación. Sobre la causal de infracción normativa denunciada en el literal **b)** del sexto considerando, se advierte que si bien la entidad recurrente identifica el dispositivo que considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cual norma o normas de los citados dispositivos habrían sido infringidas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues realizan alegaciones que no aportan mayores elementos que permitan realizar un control nomofiláctico de la sentencia de vista. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 23 de diciembre de 2021, interpuesto por el demandante **Dioses López Diógenes De La Cruz y otro**s, contra la sentencia de vista de fecha 20 de octubre de 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por la parte recurrente y otros contra la Dirección Regional de Educación de Tumbes, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-79

CASACIÓN N° 40278 – 2022 LA LIBERTAD

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Marco Antonio Uriol Villacorta,** de fecha 13 de enero de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 7 de diciembre de 2021[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 21 de octubre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda; y reformándola declararon **infundada** la misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma

le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i) Infracción normativa del artículo 53 literal a) del Decreto Legislativo 276 concordante con el artículo 5 del Decreto Supremo 051-91-PCM de Urgencia 105-2001 (sic)** Refiere que la Sala superior desestima la demanda incoada por considerar que no correspondería el reconocimiento del ejercicio de responsabilidad de cargo directivo por más de tres años en calidad de jefe de la Unidad de Planificación, Racionalización, Presupuesto e Inversiones, del Hospital Regional Docente de Trujillo, desde el 2 de mayo de 1998 al 1 de febrero de 2002. Asimismo, considera ilegal que se le haya privado del derecho a percibir el nivel remunerativo que le correspondería (F-3). ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la causal alegada en el considerando precedente, si bien la parte recurrente, señala los dispositivos legales, que a su criterio, se habrían infringido, se advierte error de redacción al consignar una normativa inexistente "de Urgencia 105-2001"; asimismo, no expone en qué forma las normas que se señala infraccionada estaría vinculada a los fundamentos expresados en la sentencia de vista; tampoco se ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada la norma que se señala infraccionada y cómo debe ser aplicada o interpretada correctamente, pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. En consecuencia, concluimos, que el recurso interpuesto por la parte recurrente, no cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual el mismo deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Marco Antonio Uriol Villacorta,** de fecha 13 de enero de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 7 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de La Libertad,** sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 92 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 79 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 54 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-80

CASACIÓN Nº 40517-2022 AREQUIPA

Materia: Decreto de Urgencia Nº 037-94.
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I: VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 29 de marzo de 2021, interpuesto por el demandante **Carrión Riega Mauro Leonel**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de marzo de 2021, emitida por la Sala Descentralizada, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 06 de octubre de 2020, la cual declaró la fundada la demanda, **reformándola** declara **infundada la demanda** II: CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma **no le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio principal y revocatorio subordinado. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del articulo VII del Título Preliminar, de los incisos 3 y 4 del artículo 122 y del artículo 424 inciso 5 del Código Procesal Civil** El recurrente señala que: "en el petitorio de la demanda, se peticiona que se ejecute un acto administrativo firme, hecho que la sentencia recurrida habría desconocido apartándose de manera evidente del texto expreso de la ley constitucional, lo que afectaría su derecho al derecho al debido proceso, específicamente y a la debida motivación". **b) Infracción normativa del artículo 9 de la Ley N° 27444.** El recurrente refiere que: "se ha resuelto la litis contraviniendo este dispositivo que expresa que las resoluciones administrativas que causen estado son susceptibles de impugnación mediante la acción contenciosa administrativa, por lo que, al referirse a la jurisdicción contenciosa administrativa, es con el objeto de controlar a los órganos administrativos del Estado, dentro de los cuales se encuentran las municipalidades provinciales, en el presente caso se trata del cumplimiento de una resolución administrativa y cuya validez no ha sido cuestionada, conforme lo establece el artículo N° 9 de la Ley 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, en ese sentido, constituye un acto administrativo firme, y en tanto no haya sido declarada nula en sede administrativa o judicial, resulta de obligatorio cumplimiento para la administración de acuerdo al principio de ejecutoriedad con el que se encuentra premunido todo acto administrativo firme, por ello debe ser cumplida por la demandada en los términos que dicha resolución expresa". **c) Infracción normativa del artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94.** El recurrente señala que, a los trabajadores de las Municipalidades Provinciales,

no les corresponde la bonificación dispuesta en el referido Decreto de Urgencia, contraviniendo lo expresamente normado en el mismo, en tanto dispone que los trabajadores de este sector, prescribirán dicho beneficio especial, en tanto se haya negociado bilateralmente, mediante negociación colectiva y que este sea con cargo a sus recursos o ingresos propios". **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a la causal de infracción normativa denunciada en el literal **a)** del sexto considerando, se advierte que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría efectuado tal vulneración, tampoco sustenta de forma concreta la incidencia de las infracciones que denuncia en la decisión impugnada, advirtiéndose que solo aporta argumentos con el objetivo de que se revise nuevamente su posición, no siendo suficiente señalar que existe una presunta vulneración al debido proceso y a la debida motivación, como indica en el desarrollo de su causal de infracción, sino que debe sustentarse con argumentos que la decisión habría sido contraria a derecho tal como se establece en el último párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil, requerimiento que no se cumple en el recurso de casación evaluado. Sobre la causal de infracción normativa descrita en el literal **b) y c)** del considerando sexto**,** se advierte que si bien la entidad recurrente identifica el dispositivo que considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cuáles normas de los citados dispositivos habrían sido infringidas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues realiza alegaciones sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de esta. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de marzo de 2021, interpuesto por el demandante **Carrión Riega Mauro Leonel**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de marzo de 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Provincial de Camaná, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-81

CASACIÓN Nº 40574-2022 AREQUIPA

Materia: Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 29 de marzo de 2021, interpuesto por **Carnero Espinoza José Gabriel**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de febrero de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 28 de setiembre de 2020, la cual declaró la fundada la demanda, **reformándola** declara **infundada la demanda** CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio principal y revocatorio subordinado. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatorio: **a) Infracción normativa del articulo VII del Título Preliminar, de los incisos 3 y 4 del artículo 122 y del artículo 424 inciso 5 del Código Procesal Civil** El recurrente Refiere que: "en el petitorio de la demanda, se peticiona que se ejecute un acto administrativo firme, hecho que la sentencia recurrida habría desconocido apartándose de manera evidente del texto expreso de la Ley constitucional, lo que afectaría su derecho al derecho al debido proceso, específicamente a la debida motivación". **b) Infracción normativa del artículo 9 de la Ley Nº 27444.** El recurrente Señala que: "se ha resuelto la litis contraviniendo este dispositivo que expresa que las resoluciones administrativas que causen estado son susceptibles de impugnación mediante la acción contenciosa administrativa, por lo que, al referirse a la jurisdicción contenciosa administrativa, es con el objeto de controlar a los órganos

administrativos del Estado, dentro de los cuales se encuentran las municipalidades provinciales, en el presente caso se trata del cumplimiento de una resolución administrativa y cuya validez no ha sido cuestionada, conforme lo establece el artículo Nº 9 de la Ley 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General, en ese sentido, constituye un acto administrativo firme, y en tanto no haya sido declarada nula en sede administrativa o judicial, resulta de obligatorio cumplimiento para la administración de acuerdo al principio de ejecutoriedad con el que se encuentra premunido todo acto administrativo firme, por ello debe ser cumplida por la demandada en los términos que dicha resolución expresa". **c) Infracción normativa del artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94.** El recurrente señala, en la sentencia recurrida que, a los trabajadores de las Municipalidades Provinciales, no les corresponde la bonificación dispuesta en el referido Decreto de Urgencia, contraviniendo lo expresamente normado en el mismo, en tanto dispone que los trabajadores de este sector, prescribirán dicho beneficio especial, en tanto se haya negociado bilateralmente, mediante negociación colectiva y que este sea con cargo a sus recursos o ingresos propios". **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a la causal de infracción normativa denunciada en el literal **a)** del sexto considerando, se advierte que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría efectuado tal vulneración, tampoco sustenta de forma concreta la incidencia de las infracciones que denuncia en la decisión impugnada, advirtiéndose que solo aporta argumentos con el objetivo de que se revise nuevamente su posición, no siendo suficiente señalar que existe una presunta vulneración al debido proceso y a la debida motivación, como indica en el desarrollo de su causal de infracción, sino que debe sustentarse con argumentos que la decisión habría sido contraria a derecho tal como se establece en el último párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil, requerimiento que no se cumple en el recurso de casación evaluado. Sobre la causal de infracción normativa descrita en el literal **b) y c)** del considerando sexto**,** se advierte que si bien la entidad recurrente identifica el dispositivo que considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cuáles normas de los citados dispositivos habrían sido infringidas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues realiza alegaciones sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de esta. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de marzo de 2021, interpuesto por el demandante **Carnero Espinoza, José Gabriel**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de febrero de 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Provincial de Camaná, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-82

CASACIÓN Nº 40808-2022 TUMBES

Materia: Bonificación especial por ocupar Cargo administrativo
PROCESO ORDINARIO.

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 21 de diciembre de 2021, interpuesto por la demandante **Vilma Arlen Solórzano de Ñeco**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de octubre de 2021, emitida por la Sala Especializada en lo Civil, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 26 de febrero de 2021, que declaró **infundada la demanda,** declarándolo **improcedente. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio total. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación,

esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM; así como inaplicación del inciso a) artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276.** La recurrente refiere que, en los argumentos de la sentencia de vista se sustenta erróneamente la decisión para restringirle su derecho al basarse en que le corresponde el pago no sobre la remuneración total íntegra sino sobre la remuneración total permanente pues así lo dispone el artículo 9 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM; lo cual constituye un grave error, pues la Constitución en su artículo 138, segundo párrafo establece que en todo proceso al existir compatibilidad entre la aplicación de una norma constitucional, como en este caso el Decreto Legislativo Nº 276, y una normal legal como el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM debe preferirse la primera, respecto de cualquier otra norma de rango inferior. Asimismo, menciona que la sentencia recurrida al momento de resolver tiene por principal argumento para negar lo pretendido que es de aplicación lo dispuesto en el artículo 9 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM el cual es una norma de menor jerarquía que el Decreto Legislativo Nº 276. **b) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución.** La recurrente manifiesta que, la resolución impugnada presenta una motivación totalmente deficiente, pues no se ha expresado por qué no debería la recurrente percibir el beneficio por desempeñar labores en condiciones excepcionales dentro de los cuales se encuentran desempeñar cargos directivos en zonas fronteras, lo cual constituye una arbitrariedad de la administración, pues de las resoluciones de contrato se acredita que desempeñaba sus funciones de trabajo en zona frontera. **c) Apartamiento de criterios jurisprudenciales, como la Casación Nº 14976-2014, de fecha 8 de marzo de 2016.** La recurrente menciona que, la sentencia de vista se ha apartado de lo dispuesto en la Casación Nº 14976-2014. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal de infracción normativa denunciada en le **literal a),** se observa que no sustenta qué norma y/o normas del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM y del inciso a) artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, la recurrente invoca dichos dispositivos de forma genérica y solo desarrolla una fundamentación conjunta de las mismas, esto respecto a que artículo 9 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM es una norma de menor jerarquía que el Decreto Legislativo Nº 276 y no añade mayores elementos que aporten a los fines nomofilácticos de la casación, ni aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida Respecto a la causal invocada en el **literal b),** la recurrente denuncia que presuntamente la resolución impugnada presenta una motivación deficiente, sin embargo, se advierte que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habrían infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación, y asimismo, no añade mayores argumentos que contribuyan a sustentar la posible incidencia de las causales que denuncia en la decisión arribada en la sentencia de vista, advirtiéndose que sus argumentos son genéricos y se encuentran dirigidos a cuestionar la decisión en la sentencia de vista, como si esta sede casatoria se tratara de una tercera instancia. Con referencia a la causal precisada en el **literal c),** se advierte que la causal solo ha sido denunciada de forma genérica, sin justificar cómo lo dispuesto en la Casación Nº 14976-2014 sería aplicable al caso y de qué manera desvirtuaría los fundamentos de la resolución recurrida. Tampoco sustenta si la precitada Casación constituye un precedente judicial vinculante de observancia obligatoria. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de diciembre de 2021, interpuesto por la demandante, **Vilma Arlen Solórzano de Ñeco,** contra la sentencia de vista de fecha 20 de octubre de 2021, emitida por la Sala Especializada en lo Civil. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Tumbes y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-83

CASACIÓN N° 40834-2022 LAMBAYEQUE

Materia: PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Poder Judicial**, de fecha 05 de enero de 2022, obrante a página 229, contra la sentencia de vista de fecha 17 de noviembre de 2021, obrante a página 218, que **revoca** la sentencia de primera instancia de fecha 15 de marzo de 2021, que declaró **infundada** la demanda; y **reformándola** la declara **fundada** la demanda, para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución Administrativa Nº 285-2019-GAD-CSJL-PJ, de fecha 23 de abril de 2019, que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución Administrativa Nº 014-2019-UAF-GAD-CSJLA/PJ, mediante el cual se le otorga al demandante dos remuneraciones totales permanentes, por gastos de sepelio y dos remuneraciones totales permanentes por subsidio por fallecimiento, producto del fallecimiento de sus señora madre, haciendo un total de S/ 3,005.07 soles. Por lo que, pretende se emita una nueva resolución administrativa en la se liquiden los montos en base a la remuneración principal que le corresponde como juez titular, siendo la suma de S/. 14,040.00, soles, en ese sentido, alega que, de conformidad con lo ordenado por el Poder Judicial y Tribunal Constitucional, le corresponde la suma total de S/ 56,160.00 soles por subsidios de fallecimiento y gastos de sepelio por fallecimiento. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso

deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Poder Judicial**, de fecha 05 de enero de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 15 de marzo de 2021; en los seguidos por Edwin Vilmer Figueroa Gutarra contra la entidad recurrente y otros; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA,** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-84**

CASACIÓN Nº 41258-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 07 de diciembre de 2021, interpuesto por la demandada **Procuraduría Pública de la Municipalidad Provincial de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 09 de noviembre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 29 de diciembre de 2020, que declaró **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y/o revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Apartamiento inmotivado de los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia contenido en las Casaciones Nº 1793-2000-Lima, del 22 de enero de 2001, Nº 2105-2000-Lima, del 8 de marzo de 2001 y Nº 2712-2009-Lima, del 23 de abril de 2010 así como : la Casación Laboral Nº 4711-2011-Cusco, del 15 de junio de 2012, Casación Laboral Nº 5192-2012, del 21 de enero de 2013, Casación Laboral Nº 2534-2013-Junin, del 4 de noviembre de 2013, Casación Laboral Nº 7893-2013-La Libertad, del 2 de diciembre de 2013 y la Casación Laboral Nº 7186-2013-Lambayeque, del 20 de enero de 2014.** La recurrente refiere que: "los pronunciamientos casatorios de los cuales se ha apartado de manera inmotivada, la sentencia de vista apuntan a la abierta improcedencia del reclamo de remuneraciones devengadas que se encuentra confirmado por la propia Corte Suprema como es la precisión de sus razonamientos como es lo reconocido abierta y expresamente en el precedente vinculante de esta Corte contenido en la Casación Laboral Nº 5192-2012-Junín del 21 de enero de 2013, del cual se ha apartado la Primera Sala Laboral de Lambayeque." ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el **literal a)** del anterior considerando, se aprecia que el recurrente no cumplió con sustentar de forma clara y precisa la causal que denuncia, pues si bien arguye el apartamiento de precedentes emitidos por la Corte Suprema y el Tribunal Constitucional; sin embargo, se aprecia que no justifica dentro de un control de derecho por qué serían aplicables a este caso las Casaciones Laborales mencionadas; asimismo, tampoco sustenta por qué razones dichas resoluciones constituirían precedentes vinculantes de observancia obligatoria, o si cumple con lo establecido por el artículo 36 del TUO de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el artículo 400 del Código Procesal Civil y el artículo 22 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a efectos de poder ejercer el respectivo control casatorio. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de diciembre de 2021, interpuesto por la demandada, **Procuraduría Pública de la Municipalidad Provincial de Lambayeque,** contra la sentencia de vista de fecha 09 de noviembre de 2021, emitida por la Sala Laboral. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por **José Luis Mendoza Fernández** contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-85

CASACIÓN N° 41639-2022 LIMA

Materia: Pago por gastos de sepelio
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 28 de octubre del 2021[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud - Essalud**, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 28 de agosto de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** Entonces, revisados los actuados, tenemos que el demandante con fecha 12 de diciembre de 2017, solicitó como pretensión principal: Se declare la Nulidad de la Resolución N° 103-APE-OSPE-JMARIA-GCSPE-ESSALUD-2017 de fecha 26 de enero de 2017, y se proceda a su solicitud de pago directo de sepelio. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es el monto por gastos de sepelio, y según se precisa en el noveno considerando de la sentencia de primera instancia los documentos que sustentan el gasto no sobrepasan los S/ 2,070.00, queda claro que dicho monto no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 56,700.00 (cincuenta y seis setecientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2017 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 405.00 (cuatrocientos cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 28 de octubre del 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud - Essalud**, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **María Soledad Flores Beltrán** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 130 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 120 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 92 del expediente principal.

C-2441214-86

CASACIÓN Nº 41782-2022 AYACUCHO

Materia: Recálculo de la bonificación del 30 % y 35 %
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 23 de julio de 2020, interpuesto por el demandante **Federación Regional de Trabajadores Administrativos del Sector de Educación - Fentase Regional de Ayacucho**, contra la sentencia de vista de fecha 17 de enero de 2020, emitida por la Sala Especializada en lo Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 23 de noviembre de 2018, que declaró **infundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio total y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución.** El recurrente refiere que, la sentencia de vista no ha motivado las razones por las que aparta del precedente vinculante establecido en la Casación Nº 5915-2014-Lambayeque, respecto a la que jerarquía legal del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM que fue tantas veces cuestionada y puesta en tela de juicio, sin embargo, la sentencia recurrida afecta el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues está incursa en la inexistencia de motivación, presupuesto que ha sido desarrollado por el Tribunal Constitucional en el expediente Nº 00728-2008-HC, toda vez que en ninguna parte de la sentencia de vista, se hace mención expresa de la norma aplicable al caso concreto, así como no hay motivación respecto a los precedentes vinculantes contradictorios que se contraponen en la presente causa advertidos en el recurso de apelación interpuesto por el actor. Por lo tanto, el A quo no da cuenta de las razones mínimas en la que el colegiado sustente su decisión de confirmar la sentencia de primer grado. **b) Infracción normativa por incorrecta interpretación del artículo 9 de la Ley Nº 26636, Ley Procesal de Trabajo.** El recurrente menciona que el artículo 9 de la Ley Nº 26636 prescribe: "las organizaciones sindicales y asociativas constituidas y reconocidas de acuerdo a ley, tienen legitimación para la defensa de los derechos colectivos que le son propias"; por tanto, los beneficiarios de la

Resolución Directoral Sectorial Nº 2788-2013 cuyo cumplimiento solicita son los agremiados a la FENTASE Regional Ayacucho, individualizando de esta manera a los beneficiarios cuyo requisito es estar comprendido en el régimen laboral del sector público regulado por el Decreto Legislativo Nº 276. **c) Inaplicación de las Casaciones Nº 05915-2014-Lambayeque; Nº 11821-2014-Cusco; Nº 8735-2014-Lambayeque; Nº 115-2013-Lambayeque y Nº 5195-2013-Junín.** El recurrente menciona que, las casaciones precitadas establecen como precedente vinculante la vigencia y jerarquia legal del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, y de haberse aplicado la interpretación propuesta e indicada en la sentencia impugnada, es decir, si la fuerza de ley del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM no fuera validada por el A quo, esta hubiera declarado fundada la demanda. **d) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 9, 222, y 213.4 de la Ley Nº 27444.** El recurrente señala en forma medular que la Resolución Directoral Regional Sectorial Nº 2788-2013 cuyo cumplimiento solicito, es válida, por cuanto no fue impugnada en sede administrativa ni judicial por parte de la demandada, en tal sentido tiene la condición de cosa decidida lo que hace plausible su ejecución. **e) Infracción normativa del artículo 26 numeral 2 y literal a, b y c de la Ley Nº 27584.** El recurrente aduce que, la infracción invocada señala: "Proceso Urgente: Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones (...) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de ley o en virtud de acto administrativo firme. (…) para conceder la tutela urgente se requiere que del mérito de la demanda y sus recaudos, se advierta que concurrentemente existe: a) interés tutelable cierto y manifiesto, b) necesidad impostergable de tutela, y c) que sea la única vía eficaz para la tutela del derecho invocado." Asimismo, agrega que: "la Sala Superior al emitir la sentencia de vista que confirma la sentencia de primera instancia, ha incurrido en un vicio de derecho al transgredir y/o afectar directamente el artículo 26 literal a, b y c de la Ley Nº 27584, al haber excluido los tres presupuestos para conceder la tutela urgente, alterando de esta manera los actos de procedimiento establecido en la Ley N. 27584, por tanto, la tutela jurisdiccional no ha sido efectiva, en clara transgresión de la normatividad vigente mencionada y de los estadios superlativos del procedimiento." **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en los **literal a),** se observa que el recurrente no cumple con sustentarla de forma clara y precisa, pues si bien denuncia la infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución, porque presuntamente la sentencia de vista no ha motivado las razones por las que aparta del precedente vinculante establecido en la Casación Nº 5915-2014-Lambayeque, se advierte que no justifica de qué manera es que dicho precedente era aplicable al caso, ni tampoco precisa en cuales de los fundamentos de la sentencia se habría incurrido en vicios de motivación, no bastante solo con señalar que la sentencia recurrida habría afectado la motivación de las resoluciones judiciales, sino que se debe desarrollar de qué manera se habrían producido y asimismo de qué forma variaría la decisión arribada en la recurrida, advirtiéndose que la causal en evaluación no cumple con dichos presupuestos, razones por las cuales debe desestimarse la misma. Referente a la causal denunciada en el **literal b),** el recurrente se limita a transcribir el contenido del dispositivo, y no añade mayores elementos que aporten a los fines nomofilácticos de la casación, ni aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida, además, se advierte que lejos de que el recurrente cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, pretende que esta Sala Suprema analice nuevamente como sede de instancia la posición del recurrente respecto del caso, aduciendo que la demandante posee la legitimidad que ostenta su representadas, y que por tanto, puede solicitar el cumplimiento de la Resolución Directoral Sectorial Nº 2788-2013 denotándose que su objetivo es desacreditar el contexto argumentativo de la sentencia de vista sin demostrar la incidencia de las infracciones que denuncia, no bastando solo con invocar interpretaciones alternativas de los dispositivos evaluados por la recurrida, sino resulta exigible que se argumente la forma en la que las mismas sustentarían una variación de la decisión arribada en la sentencia de vista. Con referencia a la causal desarrollada en el **literal c),** se observa que el recurrente de forma imprecisa subsume la denuncia de las resoluciones casatorias invocadas a través de la causal de inaplicación normativa, sin tener en cuenta que las resoluciones judiciales se cuestionan a través de la causal de apartamiento inmotivado del precedente judicial, por lo que la causal invocada no se encuentra configurada; no reuniendo de esta manera con el requisito de procedencia previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil. Además, se advierte que no justifica cómo lo dispuesto en las sentencias casatorias sería aplicable al presente caso y de qué manera desvirtuaría los fundamentos de la resolución recurrida Tampoco sustenta si la Casación Nº 05915-2014-Lambayeque; Casación Nº 11821-2014-Cusco; Casación Nº 8735-2014-Lambayeque; Casación Nº 115-2013-Lambayeque; y la Casación Nº 5195-2013-Junín constituyen precedentes vinculantes de observancia obligatoria. Respecto a la causal precisada en los **literales d) y e),** se advierte de que el recurrente no sustenta que norma y/o normas de los artículos 9, del artículo 222, del artículo 213.4 de la Ley Nº 27444 y del artículo 26 numeral 2 y literal a, b y c de la Ley Nº 27584 habrían sido infringidos, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico, pues sus argumentos no repercuten lo decidido en la resolución recurrida. En referencia a la causal precisada en el **literal d),** se advierte que desarrolla sus fundamentos como si fuese un recurso de apelación, pretendiendo que se revise nuevamente su posición aduciendo que la Resolución que reclama su cumplimiento tiene la condición de cosa decidida lo que hace plausible su ejecución, evidenciándose su discrepancia con la sentencia recurrida. Por lo tanto, estamos ante un recurso que además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto por las instancias de mérito como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Además, respecto a la causal contemplada en el **literal e)**, el recurrente invoca el dispositivo de manera genérica, limitándose a transcribir el contenido de la misma, y no añade mayores elementos que permitan desvalorar jurídicamente el contexto argumentativo de la sentencia de vista. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 23 de julio de 2020, interpuesto por el demandante **Federación Regional de Trabajadores Administrativos del Sector de Educación - Fentase Regional de Ayacucho**, contra la sentencia de vista de fecha 17 de enero de 2020, emitida por la Sala Especializada en lo Civil. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Dirección Regional de Ayacucho y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-87

CASACIÓN Nº 41841-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Pago de Bonificación Diferencial – Decreto Legislativo Nº 276 artículo 53 inciso A
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 07 de marzo de 2022, interpuesto por la demandada **Red Asistencial de Lambayeque de ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de enero de 2022, emitida por la sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 05 de mayo de 2021, la cual **declaró la fundada la demanda** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio principal y revocatorio subordinado. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del articulo 53 Decreto Legislativo Nº 276** La recurrente señala que, la sentencia recurrida ha interpretado incorrectamente el Decreto Legislativo Nº 276 ´´porque la Bonificación Diferencial se otorga exclusivamente al servidor de carrera que ha ejercido un cargo que implique responsabilidad directiva. No corresponde su pago a los servidores que hayan ejercido cargos de confianza en calidad de funcionarios, porque expresamente el mismo artículo lo proscribe´´. **b) Infracción normativa del artículo 124º del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** La recurrente refiere que, la sentencia recurrida ´´considera que los cargos de responsabilidad directiva son iguales o equivalentes a los cargos de confianza en el régimen laboral público, por lo que habría interpretado mal el Artículo 124º del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, porque ambos cargos se encuentran claramente diferenciados en el Decreto Legislativo Nº 276 y su reglamento´´. **c) Infracción normativa del artículo 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** La recurrente manifiesta que, la sentencia recurrida ha interpretado mal el articulo Nº 84 del DECRETO SUPREMO Nº 005-90-PCM ´´porque al margen de la modalidad de desplazamiento que la entidad haya empleado al "encargar" el cargo de confianza al demandante, lo que deben prevalecer son las funciones desarrolladas por el servidor. por ende, la sala superior incurre en error al suponer que los cargos de confianza y cargos de responsabilidad directiva son iguales en el régimen laboral público´´. **d) Infracción normativa por inaplicación del artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La recurrente indica que, la sentencia recurrida ´´no ha tenido en cuenta que dicho artículo establece cuales son los cargos de responsabilidad directiva en el régimen laboral público, al señalar que son "compatibles" con los "niveles superiores" de carrera de cada grupo ocupacional, según corresponda y que no habría tenido en cuenta que el mismo artículo señala que el cuadro de equivalencias será formulado y aprobado por INAP; sin embargo, debido a que a la fecha INAP se encuentra desactivado, EsSalud cuenta con su Clasificador de Cargos Niveles aprobado por Resolución 688-GG-ESSALUD-2014 de fecha 18 de octubre de.2004´´. **e) Infracción normativa del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** La recurrente señala que, la sentencia recurrida ´´no ha tenido en cuenta que dicho artículo establece expresamente las funciones que desarrolla un servidor de carrera designado para un cargo de responsabilidad directiva, al señalar que un servidor de carrera ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales y técnicos, deben cumplir como parte de sus funciones, dos (02) tareas fundamentales: i) Desempeñarse como instructores de capacitación y ii) Elaborar trabajos de investigación según su especialidad en beneficio de su entidad y del país. (Ver artículo 43° del D.S. 005-90-PCM) ´´. **f) Infracción normativa del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM** La recurrente refiere que, la sentencia recurrida ´´no ha tenido en cuenta que la norma en mención establece expresamente que el monto total de la Bonificación Diferencial que se otorga a los servidores de carrera que hayan ejercido un cargo que implique responsabilidad directiva, no excede en conjunto del 100% de la Remuneración básica la misma que a la fecha asciende a la suma de S/.50.00 Nuevos Soles en virtud a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N* 105-2001, todo ello en concordancia con lo dispuesto en la último párrafo del artículo 124° del D.S. 005-90-PCM´´. **g) Infracción Normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución** La recurrente señala que, ´´ Existe afectación al debido proceso porque no existe una adecuada motivación, en razón que la Sentencia de autos no explica las razones por las cuales debe amparar la pretensión frente a las normas jurídicas antes citadas. Por ende, existe infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política de 1993´´. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a las causales denunciadas en los literales **a), b), c), d), e) y f)** del sexto considerando**,** esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; asimismo se advierte que orienta el desarrollo argumentativo de su recurso a efectuar alegaciones y cuestionamientos a los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habrían producido las infracciones que denuncia, y en relación con qué actuaciones o fundamentos de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que, las causales han sido proyectadas como si se tratara de sustentar una apelación, conteniendo alegaciones reiterativas que denotan su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta

sede casatoria fuera una tercera instancia Sobre la causal descrita en el literal **g)** del considerando sexto**,** se advierte que no cumple con los requisitos de precisión y claridad, pues sus alegaciones están orientadas cuestionar la decisión arribada en la sentencia de vista sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de la sentencia recurrida, ya que no precisa, dentro de un control de derecho, cómo es que en los fundamentos de la resolución recurrida se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación puesto que solo se limita a realizar alegaciones genéricas, lo que hace impreciso este extremo del recurso de casación. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de marzo de 2022, interpuesto por la demandada **Red Asistencial de Lambayeque de ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de enero de 2022, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Novoa Piedra José Manuel contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-88

CASACIÓN N° 41934 - 2022 LIMA SUR

Materia: Recálculo de la asignación especial por 30 (treinta) años de servicios
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Sur**, de fecha 17 de junio de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2021[2], que **confirma** la sentencia apelada de fecha 30 de diciembre de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Nulidad total de la Resolución Directoral Nº 616-2019-DIRIS-LS/DG de fecha 23 de julio de 2019. Nulidad total de la Resolución Administrativa Nº 553-2019-ORRHH-DIRIS-LS de fecha 02 de mayo de 2019 que le otorgó una asignación de S/ 542.76 (quinientos cuarenta y dos con 76/100 soles). Se reconozca su derecho a percibir asignación de 3 (tres) remuneraciones totales o íntegras ascendentes a la suma de S/ 7,367.25 (siete mil trescientos sesenta y siete con 25/100 soles), que es resultado de 3 (tres) remuneraciones totales de S/ 2,455.05 (dos mil cuatrocientos cincuenta y cinco con 05/100 soles), percibidos en enero de 2018, mes en que cumplió los 30 (treinta) años de servicios. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Sur**, de fecha 17 de junio de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Guillermina Pari Mallqui contra la entidad recurrente y otro, sobre recálculo de la asignación especial por 30 (treinta) años de servicios. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 162 del expediente digital.

2 Obrante a fojas 150 del expediente digital.

3 Obrante a fojas 100 del expediente digital.

C-2441214-89

CASACIÓN Nº 42299-2022 AREQUIPA

Materia: Pago de Bonificación por Desempeño de Cargo
Inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** mediante escrito presentado con fecha diez de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cincuenta y nueve del expediente digitalizado, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha doce de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos cuarenta y seis, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veinte, obrante a fojas ciento noventa y dos, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto por los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 - Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines

esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Señala que se concluye que el término "Responsabilidad Directiva" en el régimen laboral de la actividad pública debe restringirse estrictamente a lo que regula el Decreto Legislativo Nº 276 y no debería ser interpretado de manera extensiva, atribuyéndole tal calificación a cargos que no forman parte de la carrera administrativa, por el solo hecho de que estos tengan poder de dirección, decisión, capacidad resolutiva o similares, que puede tener cualquier puesto ejecutivo o funcionario en la Administración Pública. **ii. Infracción normativa del inciso 1 del artículo 10 de la Ley Nº 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General** Refiere que la Administración al dar cumplimiento estricto a las normas legales vigentes sin interpretar extensivamente sus alcances, máxime si se trata de un tema relacionado a las remuneraciones del Sector Público, que afecta el patrimonio del Estado, el mismo que acorde con las políticas de austeridad que anualmente se regulan en las Leyes de Presupuesto de la República, debe ser preservado por los funcionarios de la Administración Pública, observancia del principio de legalidad, es de observarse entonces, que no existe argumento legal que sustente que los cargos de funcionario generen el derecho a la bonificación diferencial, menos aún a la Bonificación Diferencial permanente, como ilegal y erróneamente se ha resuelto en la recurrida. **iii. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Precisa que la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional; así como, también la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, donde la Sala Superior, señala que la variación de la denominación empleada para el cargo de designación, encargatura o de confianza, resulta irrelevante, puesto que se autoriza a los trabajadores de carrera el desempeño de un cargo que implique responsabilidad directiva, en aplicación del principio de primacía de la realidad. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems i)** y **ii)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se ha sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que la demandante ha acreditado haber desempeñado cargos jefaturales, habiendo acumulado un periodo de 7 (siete) años y 11 (once) días. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. OCTAVO:** Del estudio de la causal invocada en el **ítem iii)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente a vulneración del debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** mediante escrito presentado con fecha diez de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cincuenta y nueve del expediente digitalizado, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha doce de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos cuarenta y seis. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Irma Eleana Borja de Jugo** contra la parte recurrente**,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-90

CASACIÓN N° 42470 – 2022 LIMA

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 16 de setiembre 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 23 de agosto de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 13 de setiembre de 2019[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de

revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa del inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, así como del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, Reglamento del Decreto Legislativo Nº 276.** El cargo de Jefatura que desempeñó el actor, eran dependientes de sus respectivas Gerencias de Línea y Gerencias Centrales, encontrándose subordinado a las mismas y al ejercicio de las funciones y/o labores determinadas por cada superior. Razón por la cual acreditamos que no era un cargo de responsabilidad directiva, pues no ejercía una labor de dirección, siendo que solo cumplía con las labores encomendadas por su superior, pudiendo incluso tener acceso a información confidencial, mas no realizaba labores de dirección pues no tenía la facultad de toma de decisiones a nivel Institucional como lo realiza un cargo de responsabilidad directiva propiamente. **ii) Infracción normativa del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, Reglamento del Decreto Legislativo Nº 276, que como tal, afecta al artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público.** La sentencia de vista ha soslayado que la demandante no ha ejercido tales tareas (tales como. i) Desempeñarse como instructores de capacitación; ii) Elaborar trabajos de investigación según su especialidad en beneficio de su entidad y del país), lo cual infracciona el artículo 43 del Reglamento del Decreto Legislativo 276, afectando en ese mismo sentido, el artículo 53 del Decreto Legislativo 276; por lo cual, debe declararse fundado el presente recurso. **iii) Infracción normativa del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, habida cuenta la Sala Superior no ha tomado en cuenta los criterios para determinar la situación de confianza y no de responsabilidad directiva, los cuales se adjuntan a las funciones desempeñadas por el demandante.** Al momento de resolver la presente controversia, ha inaplicado al presente caso el artículo 12 del Decreto Supremo 005-90-PCM, que establece los criterios para determinar la situación de confianza y se ajusta a las funciones desempeñadas por el demandante en el cargo de Jefe de Unidad, por lo que con ello no resulta amparable el derecho al pago de la Bonificación Diferencial proporcional, por cuanto dicho pago sólo es aplicable a los servidores que hayan desempeñado cargos de responsabilidad directiva. **iv) Infracción normativa del numeral 3) del artículo 139 de la Constitución Política de 1993; así como, de las normas Infra Constitucionales (inciso 5) de la Constitución Política del Perú** En la Sentencia materia del presente recurso no se ha efectuado análisis debidamente motivo conforme a Derecho, si el demandante cumple necesariamente con los requisitos exigidos en el artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, en cuanto a que para tener derecho al pago de la bonificación diferencial se requiere ser haya sido designado y que se haya desempeñado un cargo de responsabilidad directiva, no logrando determinar en base al desarrollo efectuado en las causales anteriores si el cargo de Jefe desempeñado por la actora, fue uno de responsabilidad directiva o solo de confianza. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, los **ítems i), ii) y iii),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedente. OCTAVO:** En cuando a la causal denunciada en el **ítem iv)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente no expone argumentos conducentes a evidenciar la manera en que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecido en reiterada jurisprudencia[6]. Asimismo, alude la lesión de los derechos al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7], sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 16 de setiembre 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 23 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido **Zoila Marina Arenas Roncal** contra la entidad recurrente, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 232 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 190 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 136 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-91

CASACIÓN Nº 43345-2022 AREQUIPA

Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 22 de abril de 2022, interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud-ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de marzo de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 31 de marzo de 2021, que declaró **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276.** El recurrente refiere que no se ha interpretado correctamente el citado artículo cuya infracción indicamos; ya que: "la accionante ha ocupado cargos de confianza, como es el de Jefe de la División de Integración Socio-Laboral del Centro de Rehabilitación Profesional CERP Arequipa de la Red Asistencial de Arequipa, Jefe de División de Integración Socio Laboral CERP Arequipa, que no está catalogado como de responsabilidad directiva según el Clasificador de Cargos de los puestos Ejecutivos de la Institución entre los años 2012 y 2017 y que es uno de los requisitos indispensables (haber desempeñado cargo de responsabilidad directiva) para el pago de la bonificación diferencial, materia del presente proceso." **b) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente menciona que, de acuerdo al artículo 124 del Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y Remuneraciones del Sector Público, aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM: "El servidor de carrera designado para desempeñar cargos de responsabilidad directiva, con más de cinco años en el ejercicio de dichos cargos, percibirá de modo permanente la bonificación diferencial a que se refiere el inciso a) del artículo 53 de la Ley al finalizar la designación". Añade que: "En mérito a lo expuesto, la bonificación que perciben los servidores de carrera de ESSALUD que ocupan cargos de funcionario, es decir, del nivel Ejecutivo de acuerdo a la Resolución Suprema N° 018-97-EF, en mérito a acciones de encargo o designación, no puede ser calificada como la "Bonificación Diferencial" a que hace alusión el artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276, debido a que la ley expresamente lo prohibe, siendo aquélla simplemente una bonificación al cargo de distinta naturaleza, que se enmarcaría en lo definido en el inciso b) del artículo 8° del Decreto Supremo N° 051-91-PCM como concepto remunerativo adicional por el desempeño de cargos que implican exigencias y/o condiciones distintas al común; este concepto, al no ser Bonificación Diferencial no genera en consecuencia la Bonificación Diferencial permanente." **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los **literales a)** y **b)**, se advierte que lejos de que la entidad recurrente cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, pretende que esta Sala Suprema analice nuevamente como sede de instancia su posición de la entidad recurrente respecto del caso, ya que el recurso ha sido proyectado como si fuese un recurso de apelación, conteniendo alegaciones reiterativas respecto a que el accionante ha ocupado cargos de confianza, y que por tanto, no calificaría para recibir la bonificación diferencial, denotándose que su objetivo es desacreditar el contexto argumentativo de la sentencia de vista sin demostrar la incidencia de las infracciones que denuncia, no bastando solo con invocar interpretaciones alternativas de los dispositivos evaluados por la recurrida, sino resulta exigible que se argumente la forma en la que las mismas sustentarían una variación de la decisión arribada en la sentencia de vista. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 22 de abril de 2022, interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud-ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de marzo de 2022, emitida por la Sala Laboral. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Carmen Elena Julia Fernandez Alarcon** contra la parte recurrente, sobre acción contencioso-administrativa; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, **RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-92

CASACIÓN Nº 43548-2022 LIMA

Materia: Pago de Bonificación por Desempeño de cargo
Inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** mediante escrito presentado con fecha diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos quince del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento noventa y siete, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintiocho de agosto de dos mil veinte, obrante a foja ciento veintinueve, que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio** y de manera subordinada es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Señala que la Sala Superior ha interpretado incorrectamente el artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, pues en el presente caso no ha ocurrido el supuesto requerido en las señaladas normas con respecto al plazo. No se ha ejercido cargo de confianza o de dirección, por un periodo superior a los 5 (cinco) años en el ejercicio de dicho cargo. Claramente en la sentencia impugnada se establece que el plazo de la confianza dada es por tres años y un mes y, por tanto, no le correspondería percibir la Bonificación Diferencial, de conformidad con las normas referidas. En tal sentido, el Colegiado Superior no ha tenido en cuenta que los cargos de responsabilidad directiva en el régimen laboral público no tienen relación alguna con los cargos de confianza o cargos de dirección en la Administración Pública; asimismo, los servidores de carrera designados para desempeñar cargos de responsabilidad directiva, lo hacen manteniendo el cargo y nivel del grupo ocupacional al cual pertenecen, no teniendo relación alguna con los cargos ejecutivos en la Administración Pública. **ii. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, concordado con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil** Refiere que la Sala Superior no ha motivado debidamente su resolución, pues lejos de analizar los hechos concretos y lo resuelto administrativamente por esta institución, refirió de forma errada que el demandante debe ser beneficiado con la bonificación diferencial permanente de acuerdo al cargo que desempeñó en esta institución, pues dicho órgano jurisdiccional Colegiado no ha valorado la totalidad de los argumentos de esta parte. Además, indica que queda claro que su representada, se pronunció correctamente en sede administrativa, al afirmar la no correspondencia de la Bonificación Diferencial Permanente al demandante por haber desempeñado cargo Jefatural y, además, que dicho cargo fue desempeñado únicamente por encargatura; por lo que existe una aparente fundamentación por parte de la Sala al señalar lo contrario, llegando a una conclusión errada. **iii. Apartamiento inmotivado del precedente vinculante establecido en la Casación Nº 1074-2010-Arequipa[3]** Indica que la Sala Superior ha incurrido en error también al apartarse inmotivadamente del Precedente Vinculante establecido en la Casación Nº 1074-2010 del 19 de octubre de 2011 expedida por la Sala de Derecho Constitucional y Sala Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia, en el cual se estableció que el pago de la bonificación diferencial tiene por objeto compensar condiciones excepcionales de trabajo y no se paga a los servidores públicos que ejerzan cargos de confianza o cargos de dirección. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítems i)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que el demandante ha acreditado haber desempeñado un cargo Jefatural de responsabilidad directiva por 03 (tres) años y 01 (un) mes de servicios, por tanto, le corresponde el derecho a percibir la bonificación diferencial solicitada en forma permanente. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de la causal invocada en el **ítem ii)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente a vulneración del debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. NOVENO:** Sobre la causal denunciada en el **ítem iii)** del sexto considerando, debemos indicar que, si bien la Casación Nº 1074-2010 Arequipa constituye precedente judicial, de conformidad con el artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS; sin embargo, la parte recurrente no habría demostrado de qué forma la Sala Superior se habría apartado del precedente; razón por la cual, la causal descrita deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** mediante escrito presentado con fecha diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos quince del expediente digitalizado, contra la

sentencia de vista de fecha veinticuatro de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento noventa y siete. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Juan Enrique Manrique Salas** contra la parte recurrente**,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[3] Si bien la parte recurrente ha denunciado en su recurso de casación el apartamiento del precedente vinculante recaído en la Casación Nº 1074-2014; lo correcto es Casación Nº 1074-2010.

C-2441214-93

CASACIÓN N° 43570-2022 PIURA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 25 de servicios
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha dieciocho de marzo del 2022[1], interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista, de fecha 19 de enero del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 24 de mayo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: el pago del reintegro de la bonificación económica por cumplimiento de 25 años de servicios, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 54 del Decreto Legislativo 276, más el pago de intereses legales, desde la obligación del pago hasta el cumplimiento efectivo del mismo. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar (02 remuneraciones totales e integras) conforme al petitorio de la demanda no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha dieciocho de marzo del 2022, interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista, de fecha 19 de enero del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Antonio Fiestas Antón** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 81 del expediente principal.

[2] Obrante a folios 71 del expediente principal.

[3] Obrante a folios 46 del expediente principal.

C-2441214-94

CASACIÓN N° 43896 – 2022 AREQUIPA

Materia: Actualización de Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 14 de febrero de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 28 de diciembre de 2021[2], que **confirmó en parte** la sentencia de primera instancia, de fecha 6 de agosto de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta

Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i) Contravención a las normas contenidas en el artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y el artículo 124 de su reglamento aprobado por Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Señala que los encargos con los cuales el demandante sustenta su pedido, son cargos de confianza que no das derecho a la bonificación diferencial alguna, ya que el actor no ha probado haber ejercido cargos de responsabilidad directiva. Además, conforme a los medios probatorios de la contestación los cargos ubicados en el nivel ejecutivo 4 (como los cargos desempeñados por el accionante) son reconocidos como cargos de confianza. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** En cuando a la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, si bien la parte recurrente, señala los dispositivos legales, que a su criterio, se habrían infringido, no cumple con describir con claridad y precisión cuál es la incidencia directa sobre el sentido de lo recurrido por la Sala Revisora; lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas la normas que se señalan infraccionadas y cómo deben ser aplicadas o interpretada correctamente, pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem; se advierte que se fundamenta el recurso de casación como si se tratara de uno de apelación; al efecto, como hemos reiterado en los distintos pronunciamientos de este Supremo Tribunal, la Corte Suprema no funge como una tercera instancia cognitiva y reevaluadora de lo que es materia de litigio, sino como un corrector normativo y garante del cumplimiento del ordenamiento jurídico y pronunciamientos vinculantes. En consecuencia, concluimos, que el recurso interpuesto por la parte recurrente, no cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual el mismo deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 14 de febrero de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Néstor Adolfo Portocarrero Gutiérrez** contra la entidad recurrente y otros, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 382 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 368 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 264 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-95

CASACIÓN Nº 44009– 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativo
Pago de asignación por haber cumplido 25 (veinticinco) años de servicios oficiales – inciso a) artículo 54 del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría del Ministerio de Educación,** de fecha 12 de enero de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 28 de agosto de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: la Nulidad del Acto Administrativo y Pago de Asignación por Cumplir 25 (veinticinco) años de servicios al Estado, esto desde el 06 de julio del 2015, bonificación que le corresponde a dos sueldos íntegros. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300.00 (cincuenta y cinco mil trescientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 395.00 (trescientos noventa y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría del Ministerio de Educación**, de fecha 12 de enero de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Victoria Sumoso Espada contra la parte recurrente, sobre pago de asignación por tiempo de servicios. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 116 del expediente principal.
2 Obrante a foja 104 del expediente principal.
3 Obrante a foja 54 del expediente principal.

C-2441214-96

CASACIÓN Nº 44150– 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativo
Reintegro de la asignación por haber cumplido 25 (veinticinco) años de servicios oficiales – inciso a) del artículo 54 del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, dos recursos de casación interpuestos por las partes demandadas,**1) Procuraduría Pública de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR,** de fecha 17 de enero de 2021[1] **y 2) Procuraduría Pública del Ministerio de Salud,** de fecha 20 de enero de 2021[2], ambas contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2021[3], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 30 de abril de 2021[4], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: la impugnación del acto administrativo contenido en la resolución Nº 12013-2011-SERVIR/TSC-Primera Sala de fecha 20/12/2011, que resuelve declarar improcedente su recurso administrativo de apelación, solicitando la nulidad total de la misma, asimismo se ordene a la entidad con cumplir con pagar el reintegro por asignación por cumplir 25 (veinticinco) años de servicios prestados al Estado en la suma de 2 (dos) remuneraciones totales, más costos e intereses legales. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 51,100.00 (cincuenta y un mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2012 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 365.00 (trescientos sesenta y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual los recursos devienen en **improcedentes**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código

Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTES** los recursos de casación interpuestos por las partes demandadas,**1) Procuraduría Pública de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR,** de fecha 17 de enero de 2021 **y 2) Procuraduría Pública del Ministerio de Salud,** de fecha 20 de enero de 2021, ambas contra la sentencia de vista de fecha 29 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Susana Rosalinda Garotte Baldeón contra las entidades recurrentes, sobre reintegro de asignación por haber cumplido 25 (veinticinco) años de servicios oficiales. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 122 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a foja 69 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a foja 55 del expediente principal digitalizado.
4 Obrante a foja 22 del expediente principal digitalizado.

C-2441214-97

CASACIÓN Nº 44399-2022 LIMA

Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 19 de noviembre de 2021, interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud -ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de septiembre de 2021, emitida por la Sala Laboral que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 29 de octubre de 2020, que declaró **fundada en parte la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio total, y subordinadamente revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo N. 005-90-PCM.** El recurrente refiere que, es un error que se interprete que el cargo de responsabilidad directiva en el Decreto Legislativo Nº 276 incluya facultades de organización y decisión respecto a una unidad orgánica, porque esto no se encuentra establecido en el artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 ni tampoco en el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, la Ley señala expresamente que la bonificación diferencial es un beneficio económico que se otorga al servidor de carrera que ejerce un cargo directivo para compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común; por consiguiente, es un error interpretar que el cargo de responsabilidad directiva en el Decreto Legislativo Nº 276 tenga un poder de dirección, porque cuando el servidor ejerce dicho cargo lo hace manteniéndose en el nivel y grupo ocupacional al cual pertenece, por esta razón, no le asiste el derecho al demandante a recibir el pago de la bonificación diferencial permanente por haber ejercicio el cargo de Jefe de la Unidad de Administración -Hospital I Huaraca (Nivel Ejecutivo 6). **b) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 77 y 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente menciona que, la sentencia de vista a mal interpretado dichos artículos, porque si bien estas normas fueron utilizadas para encargar al demandante en el cargo de confianza de Jefe de la Oficina de Administración II, Nivel Ejecutivo 6 del Hospital I Huariaca Red Asistencial Pasco, esto no implica que haya sido para desempeñar un cargo de responsabilidad directiva acorde con lo establecido en el Decreto Legislativo Nº 276, lo que acontece, es que dichas normas fueron utilizadas para encargar al demandante en un cargo de confianza, y aun cuando haya sido encargado durante varios años en el mismo puesto de confianza, esto únicamente supondría que en el fondo se haya desnaturalizado el encargo para convertirse en una "designación" en un cargo de confianza; no obstante, esto no cambia en modo alguno la naturaleza de las funciones cumplida por el servidor que eran propias de un cargo de confianza. **c) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente señala que la sentencia recurrida no ha tenido en cuenta que en dicho artículo se establece cual es la naturaleza jurídica de los cargos que impliquen responsabilidad directiva, al señalar que son "compatibles" con los "niveles superiores" de carrera de cada grupo ocupacional, según corresponda. Asimismo, agrega que en dicho artículo se precisa que los cargos de responsabilidad directiva serán formulados y aprobados por el instituto Nacional de Administración Publica - INAP. **d) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente aduce que, la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que en dicho artículo se establece expresamente que un servidor de carrera que ejerce un cargo de responsabilidad directiva por estar ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales profesionales y técnicos, debe cumplir como parte de sus tareas habituales 2 labores fundamentales: desempeñarse como instructores de capacitación; y elaborar trabajados de investigación según su especialidad en beneficio de su entidad y del país. Estas funciones difieren de aquellas actividades que realizan los servidores públicos que han sido encargados en un cargo de confianza en Essalud, por cuanto implica realizar una "laboral excepcional" respecto a las tareas habituales en el trabajo, y por el cual perciben el pago de una bonificación diferencial cuyo monto económico también se encuentra determinado por Ley. **e) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM.** El recurrente refiere que la sentencia de vista no ha tenido en cuenta que mediante esta norma se establece expresamente cual es el monto total

que se otorga por concepto de bonificación diferencial a los servidores de carrera que ejerzan un cargo que implique responsabilidad directiva, estableciendo que no excede en conjunto del 100 % de la remuneración básica. Por consiguiente, la sentencia recurrida no ha tenido en cuenta que la bonificación diferencial es un concepto económico determinado por Ley y que no se paga a los servidores de carrera que ejercen un cargo de confianza sino a quienes ejercen un cargo de responsabilidad directiva. **f) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 y 5 de la Constitución, del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil.** El recurrente argumenta que, la sentencia de vista ha transgredido los principios y garantías del debido proceso y de tutela jurisdiccional efectiva, en específico a la debida motivación de las resoluciones judiciales, este extremo está referido en específico: a) los cargos de responsabilidad directiva que tienen naturaleza jurídica diferente a los cargos de confianza en el Decreto Legislativo Nº 276, y; b) el hecho que el demandante haya sido encargado o designado en un cargo de confianza, no supone que haya sido encargado o designado en un cargo de confianza, no supone que haya sido para ejercer un cargo de responsabilidad directiva. Agrega, que ha habido una interpretación incorrecta del Decreto Legislativo Nº 276 y su reglamento, porque los servidores que ejercen los cargos de responsabilidad directiva no tienen relación con aquellos que ejercen cargos de confianza. **g) Infracción normativa por inaplicación de las Resoluciones Supremas Nº 018-97-EF y 019-97-EF.** El recurrente aduce que se ha inaplicado las Resoluciones referidas, mediante las cuales se aprobó el clasificador de cargos del ex IPSS (hoy ESSALUD) que contiene el número total de puestos de trabajo por cada nivel ocupacional, así como una escala de remuneraciones máximas para cada nivel, lo cual facilita la reestructuración orgánica de la institución. Además, señala que la sentencia de vista no analizó que ESSALUD cuenta con un marco legal que establece cuales son los cargos de confianza y cargos de dirección, los cuales no tienen relación alguna con los cargos de responsabilidad directiva previsto en el Decreto Legislativo Nº 276, inaplicando las referidas Resoluciones Supremas en las cuales se establece la política de remuneraciones y bonificaciones de los servidores del ex IPSS (hoy ESSALUD), y precisa que los trabajadores que ejercen el cargo de Jefe de Oficina de Administración se encuentran catalogados en el Nivel Ejecutivo 6, es decir, son cargos de confianza. **h) Infracción normativa por apartamiento inmotivado del precedente vinculante establecido en Expediente de Casación Nº 1074-2010-Arequipa.** El recurrente argumenta que, la sentencia de vista no ha cumplido con analizar la naturaleza jurídica del cargo de responsabilidad directiva en el Decreto Legislativo Nº 276 y que sólo ha deducido que el demandante tuvo esa condición porque es indiferente la denominación de encargatura o designación a la luz del razonamiento del Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Expediente Nº 1595-2004-AA/TC, por tanto, la sentencia recurrida no ha merituado la ejecutoria suprema porque de haberlo hecho hubiera podido advertir lo siguiente: i) Que, el pago de la bonificación diferencial tiene por objeto compensar condiciones excepcionales de trabajo, y no se paga a los servidores públicos que ejerzan cargos de confianza o cargos de dirección en el Estado, y ii) Que, la Corte Suprema ha establecido la forma de cálculo de la bonificación diferencial cuyo fundamento séptimo al décimo tercero constituyen principios jurisprudenciales en materia contencioso administrativa. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en los **literales a), b), c), d) y e)**, se advierte que lejos de que la entidad recurrente cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, se advierte que las causales han sido desarrolladas como si fuese un recurso de apelación, conteniendo alegaciones reiterativas respecto a que la naturaleza de las funciones que desempeñaba el servidor eran propias de un cargo de confianza, mostrando su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo tanto, estamos ante un recurso que además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto por las instancias de mérito como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Respecto a la causal invocada en el **literal f),** en el considerando precedente la entidad recurrente, si bien denuncia la infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil, dispositivos que guardan relación entre sí, pues presuntamente la sentencia de vista ha transgredido los principios y garantías del debido proceso y de tutela jurisdiccional efectiva, en específico a la debida motivación de las resoluciones judiciales, sin embargo, se advierte que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación no basta en sede casatoria con realizar afirmaciones respecto de presuntas afectaciones a dichos derechos sino que debe cumplirse con sustentar de qué forma se habría arribado a una decisión contraria a derecho, requerimiento que se desprende de los dispuesto en el artículo 397 del Código Procesal Civil. Con referencia a la causal denuncia en el **literal g),** se observa que el desarrollo de la causal se encuentra dirigido a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia de vista, sin añadir mayores elementos que contribuyan a realizar un control nomofiláctico de la recurrida. Respecto a la causal precisada en el **literal h),** de forma imprecisa subsume la denuncia de una resolución casatoria a través de la causal de infracción normativa, sin embargo, se denota de sus argumentos que su objetivo es denunciar un apartamiento inmotivado de precedente judicial por lo que su causal resulta imprecisa. Asimismo, si bien la resolución que denuncia tiene el carácter de precedente vinculante, se advierte que los argumentos de la causal no se encuentran dirigidas a sustentar el presunto apartamiento sino a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia de vista, por lo cual la causal nuevamente resulta imprecisa. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 19 de noviembre de 2021, interpuesto por la demandada, **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** contra la sentencia de vista de fecha 27 de septiembre de 2021, emitida por la Sala Laboral. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Alejandro Rojas Gálvez** contra la parte recurrente. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-98

CASACIÓN N° 44400-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificación por 30 años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Ministerio de Educación**, de fecha 12 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021, emitida por la Sala laboral, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 30 de diciembre de 2019, que declaró **fundada en parte la demanda. Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria.

Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de la asignación por cumplir 30 años de servicios, pago en base a 3 remuneraciones totales o íntegras equivalentes a S/2375.55, ya que su remuneración total íntegra mensual es de S/791.85. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300 (cincuenta y tres mil trescientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 ascendía a S/ 395.00 (trescientos noventa y cinco con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Ministerio de Educación**, de fecha 12 de noviembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021 emitida por la Sala Laboral; en los seguidos por **Juan Carlos López Zegarra** contra la parte recurrente; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-99

CASACIÓN N° 45138-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativo
Asignación por 30 años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Ministerio de Educación**, de fecha 16 de septiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 23 de julio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 27 de septiembre de 2019, que declaró **fundada la demanda. Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de la asignación por cumplir 30 años de servicios, pago en base a 3 remuneraciones totales o íntegras equivalentes a S/2184.84 nuevos soles, ya que su remuneración total íntegra mensual es de S/728.28 nuevos soles. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Ministerio de Educación**, de fecha 16 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 23 de julio de 2021, emitida por la Sala Laboral; en los seguidos por María del Rosario Ugas Ríos contra la parte recurrente; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-100

CASACIÓN N° 45640 – 2022 TACNA

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 9 de diciembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 22 de noviembre de 2021[2] que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 21 de junio de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo

establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa del inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, así como del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90- PCM, Reglamento del Decreto Legislativo Nº 276.** El Ad Quem habría efectuado una interpretación errónea o incorrecta sobre la normativa en referencia, por cuanto ha dispuesto a otorgar la Bonificación Diferencial a un servidor que habría desempeñado un encargo de confianza, cuando ambas normas solo permiten su otorgamiento a los que hayan desempeñado cargos de responsabilidad directiva por designación; en consecuencia, la interpretación errónea índice directamente sobre el fallo. **ii) Infracción normativa del artículo 12 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, habida cuenta la Sala Superior no ha tomado en cuenta los criterios para determinar la situación de confianza y no de responsabilidad directiva, los cuales se adjuntan a las funciones desempeñadas por el demandante.** Al momento de resolver la presente controversia, ha inaplicado al presente caso el artículo 12 del Decreto Supremo 005-90-PCM, que establece los criterios para determinar la situación de confianza y se ajusta a las funciones desempeñadas por el demandante en el cargo de Jefe de Unidad, por lo que con ello no resulta amparable el derecho al pago de la Bonificación Diferencial proporcional, por cuanto dicho pago sólo es aplicable a los servidores que hayan desempeñado cargos de responsabilidad directiva. **iii) Infracción normativa de los artículos 77 y 82 del decreto Supremo N° 005-90-PCM** La Sala Superior manifiesta que los cargos de confianza ejercidos por el demandante por encargatura se habrían desnaturalizado y convertido en una designación, por exceder varios ejercicios presupuestales, lo cual fundamenta en la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente 1246-2003-AC/TC, por cual se estaría infraccionando la normativa en referencia. **iv) Infracción normativa del numeral 3) del artículo 139 de la Constitución Política de 1993; así como, de las normas Infra Constitucionales (inciso 5) de la Constitución Política del Perú, el artículo 12 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil** En la Sentencia materia del presente recurso no se ha efectuado análisis debidamente motivo conforme a Derecho, si el demandante cumple necesariamente con los requisitos exigidos en el artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, en cuanto a que para tener derecho al pago de la bonificación diferencial se requiere ser haya sido designado y que se haya desempeñado un cargo de responsabilidad directiva, no logrando determinar en base al desarrollo efectuado en las causales anteriores si el cargo de Jefe desempeñado por el actor, fue uno de responsabilidad directiva o solo de confianza. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, los **ítems i) al iii),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedente. OCTAVO:** En cuando a la causal denunciada en el **ítem iv)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente no expone argumentos conducentes a evidenciar la manera en que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecido en reiterada jurisprudencia[6]. Asimismo, alude la lesión de los derechos al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7], sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 9 de diciembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 22 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido **Julio Paucar Moreano** contra la entidad recurrente, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 338 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 327 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 297 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-101

CASACIÓN N° 46227-2022 UCAYALI

Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 1 de marzo del 2022[1], interpuesto

por el demandado, **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de enero del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 12 de mayo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **SEGUNDO:** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del TUO de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme" **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que **no es procedente** el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). **CUARTO:** En el presente caso, la demanda versa sobre **cumplimiento** de la Resolución Directoral N° 517-2020-GRU-DIRESAU-OAJ de fecha 23 de setiembre de 2020 donde se le reconoce a la demandante el pago de los devengados más intereses legales provenientes del artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM, en la suma de S/ 77,844.11 soles. **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Primer Juzgado perteneciente a la Corte Superior de Justicia de Ucayali en la vía procesal **urgente** (a fojas 22), también dicha instancia emitió sentencia de fecha 12 de mayo de 2021, declarando **fundada** la demanda; y por último, mediante sentencia de vista, de fecha 26 de enero de 2022, la Sala Civil resolvió **confirmar** dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por el Procurador Público del Gobierno regional de Ucayali, de fecha 01 de marzo de 2022 **SEXTO**: Estando que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. Por estas consideraciones: **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 1 de marzo del 2022, interpuesto por el demandado, **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de enero del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Elene Ruby Vega Rengifo** contra la parte recurrente; sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 103 del expediente principal.
2 Obrante a folios 88 del expediente principal.
3 Obrante a folios 41 del expediente principal.

C-2441214-102

CASACIÓN N° 46339 – 2022 CAJAMARCA

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 29 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 28 de enero de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 26 de febrero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa sustantiva por interpretación errónea del artículo 53 del Decreto Legislativo 276, y el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Señala que la Sala Superior ha interpretado erróneamente los referidos artículos en lo concerniente a la definición de "cargos de responsabilidad directiva", el cual es un requisito indispensable paro el otorgamiento de la bonificación diferencial permanente. **ii) Infracción normativa al derecho de la debida motivación de las resoluciones judiciales previstos en el artículo 139, inciso 5 de la Constitución Política del Estado** El derecho a la debida motivación se ha visto vulnerado por cuanto la Sala ha efectuado un análisis erróneo del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276 y artículo 124 de su Reglamento, concluyendo que el demandante habría efectuado cargos del de responsabilidad directiva, prescindiendo realizar una interpretación sistemática de las normas y en efecto resolver de manera idónea el presente proceso. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** En cuanto a la

causal denunciada en el **ítem i)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que si bien la parte recurrente cumple con describir con claridad y precisión los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, se observa, que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. En efecto, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de esta infracción sobre el sentido del fallo, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente** **OCTAVO:** Analiza la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente se limita a indicar que se vulneró el derecho a la debida motivación, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 29 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Luis Humberto Chávez Flores** contra la entidad recurrente y otro, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 132 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 115 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 75 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-103

CASACIÓN N° 46359-2022 CUSCO

Materia: Asignación por 25 años
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Wanchaq**, de fecha 13 de junio de 2022, obrante a página 168, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2022, obrante a página 157, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 08 de marzo de 2022, que declaró **fundada en parte** la demanda; para cuyo efecto se debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO:** **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución de Gerencia de Administración N° 012-2020-GA-MDW/C de fecha 08 de abril de 2021, la Resolución de la Unidad de Recursos Administrativos N° 95-2021-RVAR-URH-MDW de fecha 06 de noviembre de 2020; y la Resolución de Recursos Administrativos N° 07-2021-RVAR-URH-MDW de fecha 8 de abril de 2021. Asimismo, pretende el reconocimiento como personal nombrado con el tiempo de servicios de 25 años con derecho a percibir la bonificación de dos remuneraciones totales por cumplir 25 años de servicios, más el pago de una indemnización por daños y perjuicios ascendente a la suma de S/ 3,500.00 soles. Ya que la entidad administrativa, mediante las resoluciones citadas, no considera le corresponda la bonificación por cumplir 25 años de servicios, siendo que su nombramiento bajo el Decreto Legislativo 276, recién se dio con fecha 30 de julio de 2020, siendo qué además, no demostró ser considerada como nombrada desde 1995, ya que las pruebas presentadas por la demandante en sus recursos impugnatorios, no son consideradas nuevas pruebas De lo señalado es de advertir que el importe en cuestión, no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 61,600.00 (sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 440.00 (cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Wanchaq**, de fecha 13 de junio de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 24 de mayo de 2022; en los seguidos por Nelly Justina Matamoros Arana contra la entidad recurrente y otros; sobre acción contencioso administrativa laboral; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-104**

CASACIÓN Nº 46992-2022 LA LIBERTAD

Materia: Pago de bonificaciones especiales – Decretos de Urgencia N° 037-94, 090-96, 073-97 y 011-99
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 06 de mayo de 2022[1], interpuesto por **José Félix Mendoza Black** contra la sentencia de vista de fecha 08 de abril de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 29 de noviembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO:** **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO:** **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Cuarta Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN:** **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte

Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 5 de la Ley Nº 23495.** Señala que tiene la condición de cesante dentro el régimen pensionario del Decreto Ley Nº 20530, de ahí que resulta beneficiado con lo dispuesto en la norma invocada, la cual establece que todo incremento otorgado a los servidores públicos en actividad que desempeñan el cargo u otro similar al último cargo en el que prestó servicios el cesante o jubilado, dará lugar al incremento en la pensión de este último en igual monto al otorgado en favor del servidor en actividad. Agrega que el artículo 5 de la Ley Nº 23495 recién se deroga en diciembre de 2004, esto es, cuando ya gozaba de su pensión de cesantía nivelable. **b) Infracción de los artículos 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú y 122 incisos 3 y 4 del Código Procesal Civil.** Arguye que al interponer su demanda, ofreció diversos medios de prueba, como la constancia del Sindicato de Servidores Públicos de la Municipalidad Provincial de Trujillo – SEMUT, donde se indica que no se llevó a cabo negociación colectiva alguna respecto a los decretos de urgencia materia de pretensión; por ende, la decisión de la Sala de mérito incurre en una falta de motivación, más aún cuando renuncia inmotivadamente al principio iura novit curia, al citar únicamente algunas resoluciones que no constituyen precedente judicial vinculante, para tomar una decisión sin lugar a duda, equivocada, pues debió desarrollar lo establecido en la Constitución de 1979, y posteriormente la de 1993, así como la Ley Nº 23495 y su reglamento. Refiere que, para la validez de toda resolución judicial de trascendencia, debe requerirse que esta sea el reflejo debido del mérito de lo actuado, de los hechos y del derecho, según lo contemplado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 122, incisos 3 y 4 del Código Procesal Civil; sin embargo, en el presente caso, no se observaron los hechos, y por tanto, se determinó la perdida de los derechos peticionados en su demanda. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de la causal señalada en el acápite **a)**, se observa el impugnante únicamente se limita a efectuar una breve descripción de los alcances del precepto legal invocado, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por dicha instancia judicial, que están orientados más bien, a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que tiene la condición de cesante en el régimen previsional del Decreto Ley Nº 20530; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; en consecuencia, esta causal resulta **improcedente. OCTAVO:** En cuanto a la causal descrita en el acápite **b)**, se advierte que el recurrente, aun cuando pretende objetar supuestos vicios procesales derivados de la emisión de la sentencia de vista, no expone algún argumento conducente a evidenciar la manera en que la instancia de mérito vulnera alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; del mismo modo que tampoco precisa si el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecidos en reiterada jurisprudencia[7], la cual es de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307; de ahí que la causal examinada, en los términos propuestos, deviene en **improcedente**, máxime si su naturaleza de carácter procesal no guarda correspondencia con el pedido casatorio propuesto por la recurrente (precisado en el quinto considerando de la presente resolución), lo que implica, a su vez, la falta de incidencia directa de la acotada causal sobre dicho pedido y lo resuelto por la Sala de mérito. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 06 de mayo de 2022, interpuesto por **José Félix Mendoza Black** contra la sentencia de vista de fecha 08 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Municipalidad Provincial de Trujillo, sobre pago de bonificaciones especiales, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 230 del expediente principal.

2 Obrante a foja 223 del expediente principal.

3 Obrante a foja 184 del expediente principal.

4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

5 Obrante a foja 195 del expediente principal.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-105

CASACIÓN Nº 46997-2022 LIMA

Materia: Pago de Subsidio por Fallecimiento y Gasto de Sepelio
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria,** de fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos trece del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento noventa y siete, que **confirma** la sentencia apelada de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veinte, obrante a fojas noventa y tres, que declaró **fundada en parte** la demanda.. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita se cumpla con hacer efectivo el pago del subsidio por luto y gasto de sepelio tal como dispone el artículo 54 del Decreto Legislativo Nº 276 y el artículo 144 y 15 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM; además, conforme lo dispone en la Ley Nº 29944 y

el Decreto Supremo Nº 004-2013-ED. Asimismo, se declare nulo el Oficio Nº 2605-2018-UGEL.01/DIR y la Resolución denegatoria ficta de la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana DRELM al no expedir resolución sobre lo solicitado que declara la primera improcedente el pago del subsidio por luto y sepelio y la segunda resolución ficta al no haber resuelto mediante resolución la apelación interpuesta. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria,** de fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos trece del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento noventa y siete. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Sabina Chipana Calderón** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por Secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-106**

CASACIÓN N° 47174-2022 UCAYALI

Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 16 de diciembre del 2021[1] interpuesto por el demandado, **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de noviembre del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 12 de mayo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **SEGUNDO:** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del TUO de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme" **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que **no es procedente** el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). **CUARTO:** En el presente caso, la demanda versa sobre **cumplimiento** de la Resolución Directoral Regional N° 002-2020-GRU-DRVCSU de fecha 02 de marzo de 2020 donde se le reconoce a la demandante el pago de los devengados más intereses legales provenientes del artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 037-94-PCM, en la suma de S/ 106,593.59 soles. **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Primer Juzgado perteneciente a la Corte Superior de Justicia de Ucayali en la vía procesal **urgente** (a fojas 24), también dicha instancia emitió sentencia de fecha 12 de mayo de 2021, declarando **fundada** la demanda; y por último, mediante sentencia de vista, de fecha 26 de noviembre de 2021, la Sala Civil resolvió **confirmar** dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por el Procurador Público del Gobierno Regional de Ucayali, de fecha 16 de diciembre de 2021. **SEXTO**: Estando que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones: **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 16 de diciembre del 2021 interpuesto por el demandado, **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de noviembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Rosa Elena Court Tarazona Vda. de García** contra la parte recurrente; sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 91 del expediente principal.
2 Obrante a folios 76 del expediente principal.
3 Obrante a folios 44 del expediente principal.

C-2441214-107

CASACIÓN N° 47216 – 2022 SULLANA

Materia: Reintegro de subsidio por sepelio y luto
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 01 de septiembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Mario Silva Valladolid**, contra la sentencia de vista de fecha 08 de abril de 2021, que **revocó** la apelada de fecha 24 de julio de 2020, que declaró **fundada** la demanda**, reformándola** la declaro improcedente. **Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido Se declare la nulidad de la Resolución Denegatoria Ficta de fecha 11 de abril de 2019 que declara infundado su recurso de apelación interpuesto contra el Oficio Nº 801-2019 de fecha 19 de febrero de 2019 que declara improcedente su solicitud sobre recálculo de la asignación por subsidio por luto y en consecuencia se le cancele el monto por dicho concepto ascendente a S/ 2,785.20 (dos mil setecientos ochenta y cinco con 20/100 soles), más el pago de intereses legales. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023

equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 01 de setiembre de 2021, interpuesto por el demandante, **Mario Silva Valladolid**, contra la sentencia de vista de fecha 08 de abril de 2021; en los seguidos por la parte recurrente contra la Unidad de Gestión Educativa Local Sullana y otros; sobre reintegro de subsidio por sepelio y luto; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-108

CASACIÓN Nº 47387-2022 LIMA

Materia: Bonificación diferencial por ocupar cargo directivo, Artículo 53 inciso a) del D.L. 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 06 de diciembre de 2021, interpuesto por la demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD**, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha 26 de noviembre de 2021, emitida por la Sala laboral que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 23 de diciembre de 2020, que declaró **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio total, y subordinadamente revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** El recurrente refiere que, la sentencia de vista; "ha interpretado incorrectamente, al señalar que los servidores de carrera que ejercen cargos de confianza o dirección, por un periodo superior a los 5 años en el ejercicio de dicho cargo, supone que desempeñen cargos de Responsabilidad Directiva en el régimen laboral público, y por tanto les corresponde percibir la Bonificación Diferencial. Como bien establece el artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276, la Bonificación Diferencial tiene por objeto compensar a un servidor de carrera por el desempeño de un cargo que implique responsabilidad directiva; y compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común, bajo estas líneas nos remitimos a lo señalado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM, en el cual se determina quiénes son los servidores que ejercen dicha responsabilidad directiva". Asimismo, menciona que la sentencia recurrida:" no ha tenido en cuenta que los cargos de Responsabilidad Directiva en el régimen laboral público no tienen relación alguna con los cargos de confianza o cargos de dirección en la Administración Pública; asimismo, los servidores de carrera designados para desempeñar cargos de Responsabilidad Directiva, lo hacen manteniendo el cargo y nivel del grupo ocupacional al cual pertenecen, no teniendo relación alguna con los cargos Ejecutivos en la Administración Pública. Por consiguiente, los cargos de Responsabilidad Directiva vienen a ser aquellos que están ubicados en el nivel superior de alguno de los grupos ocupacionales: Profesional, Técnico o Auxiliar; es decir, son compatibles con los niveles superiores de carrera de cada grupo ocupacional, conforme lo prevé el artículo 27º del Decreto Supremo N° 005-90-PCM. Por esta razón, la Bonificación Diferencial no se otorga a los servidores públicos que ejercen cargos de confianza o de dirección, como equivocadamente interpreta la Sala Superior porque solo está reservado para los servidores de carrera que ejercen cargos de responsabilidad directiva". En tal sentido, el recurrente agrega que la sentencia de vista:" no ha tenido en cuenta que dicho artículo establece en que caso un servidor de carrera ejerce un cargo que implique Responsabilidad Directiva, al señalar que son "compatibles" con los "niveles superiores" de carrera de cada grupo ocupacional, según corresponda. En el mismo artículo se indica lo siguiente: "por e/ desempeño de dichos cargos", los servidores de carrera percibirán una "Bonificación Diferencial"; y, agrega, que el respectivo "Cuadro de Equivalencias" será formulado por el Instituto Nacional de Administración Publica - INAP. Para tal efecto, se debe tener presente que la Carrera Administrativa en el Decreto Legislativo N° 276 se estructura por grupos ocupacionales y niveles, y a cada nivel corresponde un conjunto de cargos compatibles con aquél dentro de la estructura organizacional de cada entidad, teniendo en cuenta los cargos de Responsabilidad Directiva y el "Cuadro de Equivalencias" al que hace mención la Ley, el mismo que debería precisar quienes podrán ser designados en cargos de Responsabilidad Directiva." **b) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución, concordante con el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil.** El recurrente alega que, la sentencia de vista:" no ha motivado

debidamente su resolución, pues lejos de analizar los hechos concretos y lo resuelto administrativamente por esta institución, refirió de forma errada que la demandante debe ser beneficiada con la bonificación diferencial permanente de acuerdo a los cargos que desempeñó en esta institución, pues dicho órgano jurisdiccional colegiado no ha valorado la totalidad de los argumentos de esta parte". En ese sentido, menciona que la entidad demandada se pronunció correctamente en sede administrativa, al afirmar:" la no correspondencia de la Bonificación Diferencial Permanente a la demandante por haber desempeñado cargos Jefaturales, y además que dichos cargos fueron desempeñados únicamente por encargatura; por lo que existe una aparente fundamentación por parte de la Sala al señalar lo contrario, llegando por tanto a la conclusión errada". Agrega que lo argumentado por la sentencia recurrida: "no es causa suficiente para resolver la controversia reconociendo la Bonificación Diferencial al actor, generando un perjuicio económico a mi representada y a los asegurados aportantes, por lo que corresponde declarar Infundada la demandada, en el extremo impugnado, concluyéndose que la sentencia impugnada ha contravenido el principio constitucional de la debida motivacion de las resoluciones judiciales." **c) Apartamiento inmotivado del precedente vinculante establecido en la Casación Nº 1074-2014.** El recurrente menciona que la sentencia de vista:" ha incurrido en error también al apartarse inmotivadamente del precedente vinculante, en el cual se estableció que el pago de la Bonificación Diferencial tiene por objeto compensar condiciones excepcionales de trabajo, y no se paga a los servidores públicos que ejerzan cargos de confianza o cargos de dirección. En este sentido, de haber efectuado una correcta interpretación de normas y haber tenido en cuenta lo resuelto por la Corte Suprema de la República, necesariamente la Sala Superior habría concluido en la no correspondencia del reconocimiento de la Bonificación Diferencial a la persona del actor". Asimismo, añade que: "dicho Precedente Judicial Vinculante no es novedoso en nuestro sistema judicial, por cuando hace muchos años la Corte Suprema ya había declarado infundadas esta clase de demandas sobre la base de los argumentos indicados por esta parte a lo largo de la presente controversia, conforme se aprecia de la Ejecutoria Suprema recaída en el expediente de apelación N° 748-2000 de fecha 9 de abril 2002, en el cual se estableció que los servidores que hayan ejercido cargos de confianza, como es el caso de la demandante, no tienen derecho al pago de la Bonificación Diferencial." **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el **literal a)** del considerando precedente, se advierte que la parte recurrente incumple con los requisitos de claridad y precisión al no sustentar que norma y/o normas del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; además, la entidad recurrente aduce interpretacción errónea de los dispositivos precitados, sin embargo, no ha cumplido con desarrollar cual sería la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el **literal b)** del considerando precedente, que presuntamente la sentencia de vista no ha motivado debidamente su resolución, no habiendo analizado los hechos concretos y lo resuelto administrativamente por la entidad recurrente al no haber valorado adecuadamente sus argumentos, no obstante, se observa que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación, además, se observa que el desarrollo de su causal se encuentra dirigidaa cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia de vista, como sin se tratara de un recurso de apelaciñon, sin aportar mayores elementos que contribuyan a los fines nomofiláctivos de la casación. Referente a la causal invocada en el **literal c),** esta sala suprema, aprecia que no justifica dentro de un control de derecho por qué sería aplicable a este caso; asimismo, tampoco sustenta por qué razón dicha resolución constituiría precedente vinculante de observancia obligatoria, o si cumple con lo establecido por el artículo 36 del TUO de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el artículo 400 del Código Procesal Civil y el artículo 22 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, a efectos de poder ejercer el respectivo control casatorio. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 06 de diciembre de 2021, interpuesto por la demandada, **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** contra la sentencia de vista de fecha 26 de noviembre de 2021 emitida por la Sala Laboral. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Daniel Hernando Gordillo Lázaro contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-109

CASACIÓN N° 47429 – 2022 ICA

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 11 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 29 de abril de 2022[2] que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 7 de diciembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para

coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. La infracción normativa del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 Ley de bases de la Carrera Administrativa y del artículo Nº 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM – Reglamento de la Ley Bases de la Carrera Administrativa** Se ha interpretado erróneamente la normativa en referencia, catalogando que el cargo de confianza desempeñado por el actor implica también el desempeño de cargo de responsabilidad Directiva, pese a los citados artículos no hace ningún distingo que el cargo de confianza es también considerado como cargo de responsabilidad directiva, no obstante que se encuentra acreditado por sendas resoluciones que desempeñó el cargo que alega como de confianza, y que el cargo de Director de Hospital de acuerdo a la estructura de cargos que obra en autos es calificado como Cargo de Confianza. **ii. La infracción normativa del artículo 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, "Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa y del Sector Público"** El artículo 82 lo que prevé es la temporalidad del encargo, para lo cual su Representada por cada periodo presupuestal emitió las sendas Resoluciones administrativas que le encargo el cargo de confianza, más no de responsabilidad directiva, de Director de Hospital, tampoco por interpretación sistemática dicho artículo no contempla que en caso del desempeño del encargo excediéndose periodos presupuestales, ello conlleve a percibir la bonificación diferencial. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, los **ítems i) y ii),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedente. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 11 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo por seguido por **Heina Domingo Vargas Gómez** contra la entidad recurrente, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 436 del expediente principal digitalizado.

2 Obrante a folios 424 del expediente principal digitalizado.

3 Obrante a folios 373 del expediente principal digitalizado.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-110

CASACIÓN N° 47904-2022 PUNO

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 11 de mayo del 2022[1], interpuesto por el demandante, **Policarpo Velásquez Palero**, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de abril del 2022[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 7 de julio de 2020[3], que declaró **fundada la demanda y reformándola** la declararon improcedente**.** CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Se declare la nulidad total de la Resolución Directoral Regional N° 0883-2018-DREP de fecha 20 de abril de 2018. Y como pretensión accesoria solicita: Se ordene a la demandada emita nuevo acto administrativo que otorgue la asignación por 30 años de servicios equivalente a 3 remuneraciones totales o integras equivalente a S/.2,585.10 con deducción del monto de la suma S/.438.00 y se disponga el pago de la diferencia el monto de S/.2,147.10; más el pago de intereses legales. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda ascendente al monto de S/.2,147.10; no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 11 de mayo del 2022, interpuesto por el demandante, **Policarpo Velásquez Palero**, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de abril del 2022. **ORDENARON** la

publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Dirección Regional de Educación de Puno y otro,** sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 93 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 82 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 46 del expediente principal.

C-2441214-111

CASACIÓN Nº 49504-2022 LIMA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Educación**, de fecha treinta de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos treinta y tres del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos veintidós, que **confirma** la sentencia apelada de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veinte, obrante a fojas ciento sesenta y dos, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal que se declare la nulidad total y/o ineficacia de la Resolución Directoral Regional Nº 2838-2016-DRELM, del 13 de abril de 2016 expedida por la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana, resolución que declara infundado su recurso de apelación en contra de la Resolución Directoral Nº 12218-2015-UGEL01-SJM del 04 de diciembre de 2015, con la que se le otorga asignación económica por cumplir 30 (treinta) años de servicios de 03 (tres) sueldos totales como indica la ley. Precisando que su petición de nulidad total y/o ineficacia alcanza también a la Resolución Directoral Nº 12218-2015-UGEL01-SJM del 04 de diciembre 2015 y como pretensión accesoria solicita que el Juzgado se sirva disponer a la demandada el abono del reintegro de la referida asignación a su favor, en el monto equivalente a 03 (tres) remuneraciones íntegras o totales, más los intereses legales, calculados hasta la fecha de su otorgamiento. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300.00 (cincuenta y cinco mil trescientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 395.00 (trescientos noventa y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Educación**, de fecha treinta de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos treinta y tres del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos veintidós. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Lidia Antonia Vílchez Vásquez** contra la parte recurrente y otro, sobre pago reintegro de asignación por cumplir 30 (treinta) años de servicios. Notifíquese por secretaría; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. **RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-112**

CASACIÓN N° 49562-2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificación diferencial
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Hugo Velásquez Quispe**, de fecha 20 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 29 de abril de 2022, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 08 de marzo de 2021, que declaró **infundada la demanda. Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al se cumpla con el reconocimiento y pago de la bonificación de carácter permanente y automático denominado: "Bonificación diferencial al cargo" por el monto de S/470.00 nuevos soles mensuales, por el trabajo que realizo en la Municipalidad demandada y que le corresponde desde el 2015 en adelante; más el pago de los intereses. Siendo el total, demandado: S/22 020.00 (veintidós mil veinte con 00/100 soles). El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Hugo Velásquez Quispe**, de fecha 20 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 29 de abril de 2022; en los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Yura; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; y los devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-113

CASACIÓN N° 50101-2022 LIMA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir 30 de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 11 de noviembre del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de octubre del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 26 de abril de 2021[3], que declaró **fundada la demanda.** CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: Se declare la Nulidad de la Resolución Jefatural Nº 00598-2018-UGEL.03/ARH, mediante la cual le reconoce la suma de S/.352.56 nuevos soles por haber cumplido 30 años de servicios al estado; y de Resolución Directoral Regional Nº 3297-2018-DRELM. Como consecuencia, solicita se le reconozca el pago de la asignación por haber cumplido 30 años de servicios prestados al Estado, equivalente a tres (3) remuneraciones totales o íntegras e incluido los intereses legales de acuerdo a Ley. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar (3 remuneraciones totales o integras) conforme al petitorio de la demanda**;** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,100.00 (cincuenta y ocho mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2018 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 415.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 11 de noviembre del 2021, interpuesto por el demandado, **Procuraduría Publica del Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de octubre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Zulema de Jesús Zuta Cruz** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA,** MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 158 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 128 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 75 del expediente principal.

C-2441214-114

CASACIÓN Nº 50420– 2022 PUNO

Materia: Cumplimiento de acto administrativo
Otorgamiento de remuneración conforme al artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 37-94
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Francisco Chura Tapia**, de fecha 23 de junio de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2022[2], que **confirma** la sentencia apelada de fecha 19 de febrero de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: Reconozca el monto adeudado y aprobado a favor del demandante, la suma de S/. 39,360.00 (treinta y nueve mil trescientos sesenta con 00/100 soles), como reintegro a lo dispuesto por el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94, que se encuentra fijado en la Resolución Directoral Nº 000438-2014-GR-PUNO/DRA. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el primer considerando para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Francisco Chura Tapia**, de fecha 23 de junio de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Dirección Regional Agraria de Puno y otro, sobre otorgamiento de remuneración conforme al artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 37-94. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 145 del expediente digital tomo II.
[2] Obrante a fojas 120 del expediente digital tomo II.
[3] Obrante a fojas 44 del expediente digital tomo II.

C-2441214-115

CASACIÓN Nº 50442-2022 DEL SANTA

Materia: Pago de suma retenida – Artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 6 de junio de 2022[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Ancash,** contra la sentencia de vista de fecha 4 de abril de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 31 de octubre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **nulas** las resoluciones administrativas que denegaron la solicitud del accionante; y **ordenó** que la emplazada cumpla con abonar la suma retenida indebidamente de siete mil con setecientos ochenta y seis con 68/100 soles (S/ 7,786.68), por concepto de la bonificación especial dispuesta en el Decreto de Urgencia Nº 037-94, más intereses legales, sin costos ni costas. **SEGUNDO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **TERCERO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido, estrictamente, al pago y/o devolución de la suma retenida de siete mil con setecientos ochenta y seis con 68/100 soles (S/ 7,786.68) concerniente a la bonificación especial prevista en el Decreto de Urgencia Nº 037-94, más intereses legales. **CUARTO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía

de ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a sesenta y un mil seiscientos con 00/100 soles (S/ 61,600.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2021 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos cuarenta con 00/100 soles (S/ 440.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364[4], aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 6 de junio de 2022, interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Ancash,** contra la sentencia de vista de fecha 4 de abril de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Guillermo Noé Alburqueque contra la entidad recurrente y otros; sobre pago de suma retenida; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 81 del expediente principal.
[2] Obrante a foja 67 del expediente principal.
[3] Obrante a foja 41 del expediente principal.
[4] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-116

CASACIÓN N° 50912-2022 LIMA

Materia: Pago de intereses legales
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 21 de diciembre del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana,** contra la sentencia de vista, de fecha 15 de noviembre del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 15 de enero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: la nulidad del acto administrativo denegatorio ficto del recurso de apelación de fecha 18 de mayo del 2015, y en consecuencia, se ordene a la entidad demandada el pago de los intereses legales respecto a los devengados de la bonificación especial del Decreto de Urgencia N° 037-94 y así como de los intereses legales de los devengados de la bonificación especial de los Decretos de Urgencia N° 090-96, 073-97 y 011- 99. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda (pago de los intereses legales de los devengados pagados a la demandante por el monto de S/ 26,580.07)**;** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 55,300.00 (cincuenta y cinco mil cien con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2016 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 395.00 (trescientos noventa y cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 21 de diciembre del 2021, interpuesto por el demandado, **Sociedad de Beneficencia de Lima Metropolitana,** contra la sentencia de vista, de fecha 15 de noviembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Piper Margot Vega Falcón** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. S.S. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a folios 250 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 222 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 178 del expediente principal.

C-2441214-117

CASACIÓN Nº 51987-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Recálculo de la pensión de cesantía conforme al artículo 3 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 15 de diciembre 2021[1], interpuesto por la parte demandante, **Pedro Samuel Berrospi Sandoval**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de noviembre de 2021[2], que **revocó** la apelada de fecha 11 de marzo del 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado, en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4

del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto no cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa al de los artículos 2 y 3 del Decreto de Urgencia Nº 37-94, contravención de las normas que garantizan el derecho constitucional al debido proceso y el apartamiento inmotivado de otras resoluciones expedidas por la Corte Suprema de Justicia.** La parte recurrente indica que la revocatoria expuesta por la Sala es ilegal, pues se ha cometido un error al haber afirmado que el demandante percibe remuneraciones diferenciadas y que por lo tanto no está comprendida dentro de los alcances de la bonificación que pretende, el mismo que es impedido por el inciso e) del artículo 7 del referido Decreto De Urgencia Nº 37-94. Que, esta afirmación es falsa, pues una simple lectura de la Resolución Administrativa Nº 008659-1999/ONP-DC-20530 de fecha 15 de junio de 1999 que le otorgó pensión de cesantía, no determina que haya percibido remuneración diferenciada. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En relación a la causal denunciada en el acápite **a)** del considerando que antecede**,** apreciamos que –en estricto– la parte recurrente no expuso de manera clara y precisa la infracción, tampoco se ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada la norma que se señala infraccionada y cómo debe ser aplicada (o interpretada correctamente o por qué no debería aplicarse), pretendiendo una modificación de los hechos establecidos de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de diciembre 2021, interpuesto por la parte demandante, **Pedro Samuel Berrospi Sandoval**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Oficina de Normalización Previsional - ONP, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por Secretaría; y, devolvieron los actuados**. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 541 del expediente principal digital.

2 Obrante a fojas 507 del expediente principal digital.

3 Obrante a fojas 418 del expediente principal digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-118

CASACIÓN Nº 52080-2022 LIMA

Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico del Ministerio de Educación**, de fecha 25 de noviembre de 2021, obrante a fojas 167 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre de 2021, obrante a fojas 160, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 30 de octubre de 2019, obrante a fojas 98, que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 15 de marzo de 2017, solicita como pretensión principal: Se declare la nulidad total de la Resolución Directoral Regional N° 001039-2017-DRELM, que declara INFUNDADO el recurso de apelación y agota la vía administrativa, y la Resolución Directoral N° 12294-2016-UGEL.03 del 25 de agosto de 2016, por estar incursa en la causal de nulidad prevista en el numeral 1 del artículo 10 de la Ley N° 27444; y como pretensión accesoria solicita que la emplazada emita nueva resolución administrativa donde se restablezca y reintegre el pago de la asignación económica por sus 25 años de tiempo de servicio en base a dos (02) remuneraciones totales, en el monto ascendente a la suma de S/ 2,066.70 soles. **CUARTO:** Entonces, el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 56,700.00 (cincuenta y seis mil setecientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2017 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 405.00 (cuatrocientos cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico del Ministerio de Educación**, de fecha 25 de noviembre de 2021, obrante a fojas 167 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de setiembre de 2021, obrante a fojas 160. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Aida Basilia Mendoza Chávez** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.
C-2441214-119

CASACIÓN Nº 52084-2022 PUNO

Materia: Decreto de Urgencia Nº 37-94
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 10 de agosto de 2022, interpuesto por la demandante **Diana Felicitas Mamani Quispe**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de julio de 2022, emitida por la Sala Laboral que confirmó la sentencia apelada de fecha 29 de enero de 2021, la cual declaró **infundada la demanda** II: CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se

debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio principal y revocatorio subordinado. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 y 5 de la Constitución** La recurrente señala que, la sentencia recurrida, se ha contravenido las normas que garantizan el derecho a un debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva, ya que se ha incurrido en vulneración del principio de congruencia procesal y la indebida motivación de las resoluciones judiciales, por lo que, si no se hubiese inobservado las normas que garantizan el derecho a un debido proceso, la demanda se habría declarado fundada en la sentencia de vista. **b) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 1, 109, 206 y 212 del TUO de la ley Nº 27444.** La recurrente refiere que, la sentencia recurrida ha omitido la aplicación de los artículos 1, 109, 206 y 212 del TUO de La Ley Nº 27444, que eran necesarios para la solución del conflicto intersubjetivo de intereses, por lo que, si no hubiesen sido omitidos, la demanda hubiera sido declarada fundada. **c) Infracción normativa del artículo 9 del TUO de la ley Nº 27444.** La recurrente señala que, la sentencia recurrida infringe la norma acotada: "toda vez que no se ha interpuesto los recursos administrativos en contra de la Resolución Directoral N° 000438- 2014-GR PUNO/DRA de fecha 22 de julio de 2014, motivo por el cual, ha quedado firme dicho acto administrativo; por consiguiente, surte todos sus efectos legales, razón por la cual dicho acto administrativo no puede ser cuestionado posteriormente en la vía administrativa o en la vía judicial, tanto más que ni siquiera ha sido objeto de una Acción de Inconstitucionalidad prevista en el artículo 200 inciso 4 de la Constitución Política". . **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento. respecto a la causal de infracción denunciada en el literal **a)** del sexto considerando, **,** se advierte que no cumple con los requisitos de precisión y claridad, pues sus alegaciones están orientadas cuestionar la decisión arribada en la sentencia de vista sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de la sentencia recurrida, ya que no precisa, dentro de un control de derecho, cómo es que en los fundamentos de la resolución recurrida se habría infringido el derecho al debido proceso, a la tutela jurisdiccional efectiva, principio de congruencia procesal y de qué manera se incurrió en vicios de motivación puesto que solo se limita a realizar alegaciones genéricas, lo que hace impreciso este extremo del recurso de casación. Sobre las infracciones normativas denunciadas en los literales **b) y c)** del sexto considerando, se advierte que si bien la entidad recurrente identifica los dispositivo que considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cuáles normas de los citados dispositivos habrían sido infringidas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues solo realiza alegaciones genéricas sin aportar mayores elementos de juicio que permitan realizar un control de derecho de la sentencia impugnada. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 10 de agosto de 2022, interpuesto por la demandante **Diana Felicitas Mamani Quispe**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de julio de 2022, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional Agraria de Puno y otros, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-120

CASACIÓN Nº 52242-2022 LIMA

Materia: Pago de asignación económica por 25 años de tiempo de servicios en base a dos remuneraciones totales
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico del Ministerio de Educación-Ugel N° 05**, de fecha 01 de febrero de 2022, obrante a fojas 162, contra la sentencia de vista, de fecha 30 de diciembre de 2021, obrante a fojas 132, que **confirma** la sentencia apelada,

de fecha 26 de mayo de 2021, obrante a fojas 104, que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 02 de febrero de 2017, solicita como pretensión principal: la nulidad de las resoluciones administrativas como de la Resolución Directoral N° 02760-2016-UGEL-05SJL/EA, de fecha 21 de marzo de 2016 y la Resolución Directoral Regional de Educación de Lima Metropolitana N° 004876-2016-DRELM, de fecha 14 de julio de 2016 y como pretensión accesoria, se ordene el pago por haber cumplido 25 años como personal administrativo, **equivalente a dos remuneraciones integras totales o sea la suma de S/ 2,025.58 Soles**. **CUARTO:** Entonces, el importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 56,700.00 (cincuenta y seis mil setecientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2017 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 405.00 (cuatrocientos cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, a través del **Procurador Publico del Ministerio de Educación-Ugel N° 05**, de fecha 01 de febrero de 2022, obrante a fojas 162, contra la sentencia de vista, de fecha 30 de diciembre de 2021, obrante a fojas 132. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Guadalupe Vilma Ibarra Jayo** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-121**

CASACIÓN Nº 52342-2022 CUSCO

Materia: Acción contencioso administrativa
Reintegro de la bonificación conforme al artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 18 de julio de 2022[1], interpuesto por la parte demandada, **Gerencia Regional de Agricultura de Cusco**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de junio de 2022[2], que **revocó** la apelada de fecha 26 de noviembre del 2021[3], que declaró **improcedente** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado por ser una entidad del Estado, en virtud de lo establecido en el artículo 47 de la Constitución Política. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto a los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, es de verse que sobre lo previsto en el numeral 1, a la parte recurrente no le resulta exigible el cumplimiento de este, debido a que la sentencia de primera instancia fue favorable a sus intereses. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio y/o anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por indebida motivación de las resoluciones judiciales** Que mediante el expediente Nº 00728-2008-PHT/TC el supremo interprete de la Constitución desarrolla el contenido del derecho a la debida motivación, exponiendo entre uno de los supuestos, la inexistencia de motivación o motivación aparente sobre la cual desarrolla: "esta fuera de toda duda que se viola el derecho a una decisión debidamente motivada cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es solo aparente, en el sentido de que no responde a las alegaciones de las partes del proceso, o porque solo intenta dar un cumplimiento formal al mandato". En el presente caso se pretende el cumplimiento del pago mensual y el reintegro de los devengados conforme a su nivel remunerativo SPA de la escala 11 del D.S. 051-91-PCM más los intereses legales, con la bonificación establecida por el DU. 037-94. **b) Infracción normativa a la Ley del Presupuesto del Sector Público** Se debe entender que la ley del presupuesto del sector público para el año 2022, la ley Nº 31365, indica que prohíbase en las entidades del gobierno nacional, gobiernos regionales y gobiernos locales (…) y demás entidades y organismos que cuenten con un crédito presupuestario aprobado en la presente ley, el reajuste o incremento de remuneraciones, bonificaciones, beneficios, dietas, asignaciones, retribuciones, estímulos, incentivos, compensaciones económicas y conceptos de cualquier naturaleza. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En relación a las infracciones descritas en el considerando anterior, en cuanto al acápite **a)** apreciamos que –en estricto– la parte recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que

delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[8], por lo que resulta **improcedente**. Asimismo, en el acápite **b)** se observa que, la parte recurrente trae a colación dispositivo de carácter presupuestario, el mismo que no guardan nexo causal con lo controvertido en autos; por lo que, lo argumentado en este extremo no repercute sobre el sentido de la decisión impugnada, esto es que, incumple el requisito previsto en el numeral 3) del artículo 388 del Código adjetivo; por ende, la causal resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 18 de julio de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Gerencia Regional de Agricultura de Cusco**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de junio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Rubén Cárdenas Mar contra la parte recurrente y otro, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 456 del expediente principal digital.
2 Obrante a fojas 438 del expediente principal digital.
3 Obrante a fojas 54 del expediente principal digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).
8 Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-122

CASACIÓN Nº 52354-2022 HUAURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Reintegro de la bonificación establecida en el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 01 de agosto de 2022[1], interpuesto por la parte demandante, **Juana Francisca Santos Sosa**, contra la sentencia de vista de fecha 12 de julio de 2022[2], que **confirmó** la apelada de fecha 31 de enero del 2022[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado, en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio y/o anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa al artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, inciso 3) del artículo 122 del Código Procesal Civil, artículo VII del título preliminar del Código Procesal Civil y el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94 (expuestos de manera genérica)** El cual indica, de las normas señaladas, se demuestra la transgresión ocasionada la cual causa un recorte de un beneficio económico a su condición expresa y acreditada de haber sido servidora pública de la demandada Unidad de Gestión Educativa Local Nº 16, en su condición de nombrada, le corresponde lo dispuesto en el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En relación a las infracciones del acápite **a),** descrita en el considerando anterior**,** apreciamos que –en estricto– la parte recurrente no expuso de manera clara y precisa las infracciones, tampoco se ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada la norma que se señala infraccionada y cómo debe ser aplicada (o interpretada correctamente o por qué no debería aplicarse), pretendiendo una modificación de los hechos establecidos de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 391 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 01 de agosto de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Juana Francisca Santos Sosa**, contra la sentencia de vista de fecha 12 de julio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Unidad de Gestión Educativa Local Nº 16 y otros, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 272 del expediente principal digital.
2 Obrante a fojas 264 del expediente principal digital.
3 Obrante a fojas 235 del expediente principal digital.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-123

CASACIÓN Nº 52741-2022 AREQUIPA

Materia: Cumplimiento de Resolución Ministerial Nº 1445-90-ED (recálculo de bonificación especial) – Artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 20 de junio de 2022[1], interpuesto por **Guillermo Salvador Benites Ynca,** contra la sentencia de vista de fecha 18 de mayo de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 12 de octubre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Segunda Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[4] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción de la Resolución Ministerial Nº 1445-90-ED, la Ordenanza Regional Nº 410-Arequipa y el "ACTA trato Directo de CONVENCIÓN COLECTIVA 2018-2019 (sic)"** Refiere que en la sentencia de vista, el Colegiado Superior señala que el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM establece que el monto de la bonificación reclamada se calcula sobre la base de la remuneración total permanente, sin embargo, no deja plenamente claro el por qué aplica dicho texto normativo, cuando corresponde que tal beneficio sea calculado en función a la remuneración total, conforme a lo dispuesto en el Decreto Legislativo Nº 276. Añade que la bonificación especial (actualmente denominada **"**ESPECIAL – BONESP**"**), tiene su origen en el artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276, y que, si bien es cierto este decreto legislativo y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, no prevén cuál es la forma de su cálculo, para ello debe considerarse a la remuneración total y no a la remuneración total permanente, por cuanto ello tiene por finalidad preservar el sistema único de remuneraciones allí establecido Señala que en el Informe Técnico Nº 840-2014-SERVIR/GPGSC, de fecha 26 de noviembre de 2014, se ha señalado que corresponde a las entidades del sector educación, acatar las disposiciones contenidas en la Resolución Ministerial Nº 1445-90-ED, en concordancia con el artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276 y la Ordenanza Regional Nº 410-Arequipa, publicada el 19 de agosto de 2019, por la cual se ordena que la liquidación para el reconocimiento y pago de la bonificación especial por desempeño de cargo del 30% y 35% a favor del personal administrativo del mencionado sector, sujeto al régimen del Decreto Legislativo Nº 276, debe ser en base a la remuneración total. Agrega que la convención colectiva en mención fue celebrada entre la Federación de Sedes Administrativas de Educación del Perú – FESADEP y el Gobierno Regional de Arequipa, con fecha 17 de diciembre de 2018, siendo expedida conforme a lo dispuesto en los artículos 28 numeral 2 de la Constitución Política y de los artículos 40, 43, 44 y siguientes de la Ley Nº 30057, concordantes con la Primera Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 31188. **b) "Violación del principio de garantía del debido proceso y jurisprudencia (sic)"** Afirma que los magistrados de la Sala de mérito han interpretado erróneamente los alcances del Decreto Legislativo Nº 608 y lo dispuesto en la Resolución Ministerial Nº 1445-90-ED, obviando motivar la sentencia de vista conforme a la temporalidad de las normas, el petitorio de la demanda, y la jurisprudencia emitida por el Tribunal Constitucional, lo que ha desnaturalizado el debido proceso. Siendo así, afirma que debe tenerse en cuenta lo resuelto por el Tribunal Constitucional en la sentencia recaída en el Expediente Nº 03717-2005-AC/TC, publicada el 17 de julio de 2007 (fundamentos 8 y 9). **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el acápite **a)** , se observa que si bien el recurrente indica determinados textos legales que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no realiza un análisis jurídico concreto de los mismos ni expresa algún argumento conducente a demostrar su probable incidencia directa sobre lo resuelto por la Sala Superior, por el contrario, advertimos que sus argumentos buscan generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al plantear aspectos fácticos del petitorio debatido por los órganos de grado; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **OCTAVO:** Al respecto, es menester señalar que la Sala Superior, con vista de las pretensiones promovidas en autos y los agravios propuestos en el recurso de apelación correspondiente, determinó con motivación suficiente que, por un lado, el accionante no acreditó las condiciones para la percepción de la bonificación diferencial regulada por el artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276, en tanto que no ocupó un cargo que implique responsabilidad directiva y menos laboró en una zona urbano – marginal o de sierra o selva del Perú profundo[5], y por el otro, que en la Resolución Gerencial Regional Nº 3590-2019-GREA, cuyo cumplimiento es materia de pretensión, se confunde el mencionado beneficio con la bonificación especial prevista en el artículo 12 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, pese a que son sustancialmente diferente[6], debiendo observarse, por tanto, lo dispuesto en el precedente vinculante recaído en la Casación Nº 1074-2010 Arequipa, de fecha 19 de octubre de 2011, en cuyo décimo tercer considerando la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria estableció

lo siguiente: **"**(…) en cuanto a la forma de cálculo de la señalada bonificación se debe precisar que la misma al encontrarse contenida dentro del cuerpo normativo del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM debe efectuarse en función a la remuneración total permanente de conformidad a lo establecido en el artículo 9 de la citada norma, en tanto no se encuentra dentro de los supuestos de excepción que establece la misma relativos a: i) Compensación por Tiempo de Servicios; ii) La Bonificación Diferencial a que se refieren los Decretos Supremos N° 235-85-EF, N° 067-88-EF y N° 232-88-EF; y iii) La Bonificación Personal y el Beneficio Vacacional**"**; lo cual es de obligatorio cumplimiento en mérito a lo previsto en el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **NOVENO:** En cuanto a la causal alegada en el acápite **b)**, verificamos que aun cuando el impugnante pretende objetar la existencia de presuntos vicios procesales con la emisión de la sentencia de vista, no expone de manera concreta si la instancia de mérito vulnera alguno de los contenidos esenciales del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, así como las garantías formales o materiales que comprenden el derecho al debido proceso y que han sido desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[7]; del mismo modo, aun cuando verificamos que alude a uno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación y que han sido establecidos en reiterada jurisprudencia[8], resaltando que **"**no se ha motivado la sentencia conforme la temporalidad de las normas y el petitorio de mi demanda (…) [sic][9]**"**, con lo cual pretende afirmar que la referida instancia judicial incurrió en incongruencia procesal; no explica cómo su pronunciamiento se subsume en dicho supuesto a través de la inobservancia de las pretensiones promovidas en su demanda, de ahí que la causal formulada, en los términos propuestos, no puede prosperar. **DÉCIMO:** Aunado a ello, observamos que el impugnante alude a determinados fundamentos de la sentencia del Tribunal Constitucional emitida en el expediente Nº 03717-20105-AC/TC, publicada el 17 de julio de 2007, limitándose a transcribir el contenido de los mismos, sin tener en cuenta estos no constituyen precedente constitucional vinculante en los términos previstos en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, y conforme a lo señalado por el referido tribunal en la parte resolutiva de dicha sentencia. Concluimos, entonces, que el recurrente no describió con claridad y precisión las causales planteadas y menos sustentó su probable incidencia en la decisión que impugna, esto es, que las mismas revistan un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del sentido del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 de junio de 2022, interpuesto por **Guillermo Salvador Benites Ynca,** contra la sentencia de vista de fecha 18 de mayo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Gerencia Regional de Educación de Arequipa y otro, sobre cumplimiento de acto administrativo, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a foja 126 del expediente principal.
2 Obrante a foja 114 del expediente principal.
3 Obrante a foja 78 del expediente principal.
4 Obrante a foja 92 del expediente principal.
5 Ver sexto considerando de la sentencia de vista.
6 Ver décimo considerando de la sentencia de vista.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2006-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10); que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.
9 Ver literal B del apartado III del recurso de casación, a foja 131 del recurso de casación.

C-2441214-124

CASACIÓN Nº 52907-2022 LA LIBERTAD

Materia: Pago de bonificación diferencial permanente – Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 25 de julio de 2022[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud - EsSalud** contra la sentencia de vista de fecha 17 de junio de 2022[2], que, entre otros, **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 15 de diciembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **nulas** la Resolución Nº 665-OA-G-RALL-ESSALUD-2017, de fecha 27 de noviembre de 2017, y la Resolución Nº 004-G-GRALL-ESSALUD-2018, de fecha 28 de enero de 2018; y **ordenó** que la entidad emplazada expida nueva resolución administrativa por la cual disponga la percepción en forma permanente de la bonificación diferencial a partir del 10 de agosto de 2017, considerando para efectos del cálculo, a la remuneración correspondiente al cargo de Jefe de la Unidad de Administración del Hospital I Albrecht de la Red Asistencial de La Libertad – Nivel Ejecutivo E-6, que fue asumido por el accionante por más de cinco (5) años, más intereses legales. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Cuarta Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso

de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio total,** y el subordinado, **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276.** Señala que la Sala Superior dispuso el pago de la bonificación diferencial a un funcionario que ha ejercido cargo de confianza en el régimen laboral privado, sin tener en cuenta que dicho beneficio no se paga a los funcionarios, sino al servidor de carrera que ejerció un cargo que implica responsabilidad directiva. Agrega que este tipo de cargos lo ejercen los servidores públicos manteniendo su nivel de carrera en el grupo ocupacional al cual pertenecen y efectúan una labor excepcional respecto a las condiciones normales de trabajo, entre las cuales se encuentran ser instructor de capacitación y realizar trabajos de investigación en beneficio de la entidad y del país, en cambio, los cargos de confianza lo ejercen servidores públicos en condición de funcionarios y desempeñan funciones de jerarquía en relación con el más alto nivel dentro de la entidad. **b) Infracción del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** Arguye que los cargos de responsabilidad directiva y los cargos de confianza se encuentran claramente diferenciados y definidos en el Decreto Legislativo Nº 276 y en los artículos 12 y 43 de su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 005-90-PCM. **c) Infracción del artículo 82 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Alega que al margen de la modalidad de desplazamiento que su representada haya empleado al encargar el cargo de confianza al accionante, lo que debe prevalecer son las funciones desarrolladas por el servidor, de ahí que la Sala de mérito incurre en un error al suponer que dicho cargo es igual a un cargo de responsabilidad directiva, en el régimen laboral público. **d) Infracción del artículo 27 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** Manifiesta que la carrera administrativa se estructura por grupos ocupacionales y niveles, correspondiéndole a cada nivel un conjunto de cargos compatibles con aquél dentro de la estructura organizacional de la entidad, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto Legislativo Nº 276; siendo así, afirma que los cargos de responsabilidad directiva se ubican dentro de los niveles de carrera de cada grupo ocupacional (profesional, técnico y auxiliar), por ende, el mencionado cargo será compatible o equivalente con el nivel superior de carrera del respectivo grupo ocupacional cuando se encuentra ubicado o clasificado en dicho nivel, lo cual demuestra que los cargos de responsabilidad directiva no tienen semejanza alguna con los cargos de confianza en el régimen laboral público. **e) Infracción del artículo 43 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** Refiere que el citado precepto legal establece expresamente las funciones que desarrolla un servidor de carrera designado para un cargo de responsabilidad directiva, al señalar que dicho servidor, ubicado en los niveles superiores de los grupos ocupacionales y técnicos, debe cumplir como parte de sus funciones dos tareas fundamentales, a saber, desempeñarse como instructores de capacitación y elaborar trabajos de investigación según su especialidad, en beneficio de su entidad y del país, funciones que están relacionadas –precisamente– con las actividades que realiza un servidor de carrera por encontrarse ejerciendo un cargo de responsabilidad directiva y no por estar ejerciendo un cargo de confianza. **f) Infracción del artículo 77 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** Indica que el Colegiado Superior claramente demuestra que existe designación para un cargo de responsabilidad directiva y designación para un cargo de confianza, con lo cual se acredita que estos cargos no son lo mismo. **g) Infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Sostiene que la sentencia de vista no explica las razones por las cuales debe ampararse la pretensión frente a las normas antes invocadas, es más, no precisa si el cargo asumido por el accionante es del régimen privado o del régimen público, por cuanto la plaza que da origen al cargo de confianza es una plaza distinta a la plaza de origen, es decir, son dos plazas distintas. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En cuanto a las causales alegadas en los acápites **a), b), c), d), e) y f)**, se observa que si bien la entidad impugnante indica los preceptos legales que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, únicamente se restringe a describir brevemente sus alcances, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos que no denotan un análisis jurídico concreto de los mismos con relación a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior, sino que buscan generar más bien, en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener reiteradamente que un cargo de confianza difiere de un cargo de responsabilidad directiva; propósito que – evidentemente – no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por las instancias de mérito, razón por la cual, estas causales resultan **improcedentes**. **OCTAVO:** En cuanto a la causal descrita en el acápite **g)**, se advierte que la entidad recurrente, aun cuando pretende objetar supuestos vicios procesales derivados de la emisión de la sentencia de vista, no expone algún argumento conducente a evidenciar la manera en que la instancia de mérito vulnera alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; del mismo modo que tampoco precisa si el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecidos en reiterada jurisprudencia[7], la cual es de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Nuevo Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307; de ahí que la causal examinada no puede prosperar, deviniendo por tanto en **improcedente**. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 25 de julio de 2022, interpuesto por el **Seguro Social de Salud - EsSalud** contra la sentencia de vista de fecha 17 de junio de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Amaro Espinoza Escobar contra la entidad recurrente, sobre el pago de bonificación diferencial permanente, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 320 del expediente principal.
2 Obrante a foja 369 del expediente principal.
3 Obrante a foja 267 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 278 del expediente principal.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-125

CASACIÓN N° 53400 – 2022 MADRE DE DIOS

Materia: Bonificación especial, Artículo 1 del D.U. Nº 037-94 PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 18 de julio de 2022, interpuesto por el demandante**, Oscar Alfredo Jiménez Corzo,** contra la sentencia de vista de fecha 06 de junio de 2022, emitida por la Sala Civil, que **confirmó** la apelada de fecha 13 de enero de 2022 que declaró **infundada la demanda.** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones

dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el literal ¨i´´ del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio total. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa por incorrecta aplicación del artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94.** El recurrente refiere que, la sentencia de vista ha interpretado en forma incorrecta al confundirla con el artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94 que establece el pago conforme lo dispone el artículo 7 y 8 del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM que establece los requisitos para el cumplimiento de ese artículo. Es decir, de acuerdo al cargo y función que desempeña figuran los montos a percibir por cada servidor público en la escala remunerativa, que es del Grupo Funcionarios, Grupo Profesional y Grupo Técnico. Así mismo menciona que en forma errónea ambas instancias concuerdan que el pago que le corresponde es lo señalado en el artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 037-94, tal como se señala en la boleta de pago donde figura el rubro del Decreto de Urgencia Nº 037-94, artículo 2, que es monto fijado de acuerdo al cargo y función que ejercía como servidor activo del Gobierno Regional de Madre de Dios en el Grupo de Personal de Servidores Público que corresponde en la escala remunerativa la suma indicada en su boleta, pero no se reconoce ni se paga lo correspondiente al Decreto de Urgencia Nº 037-94, artículo 1, que son los S/300.00 desde el 1 de julio de 1994 hasta la fecha que señala la demanda. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la causal denunciada en el **literal a)** del considerando anterior, se advierte que lejos de que el recurrente cumpla con desarrollar la adecuada aplicación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, pretende que esta Sala Suprema analice nuevamente como si fuese una sede de instancia la posición del recurrente respecto del caso, aduciendo que la resolución recurrida no le ha reconocido lo correspondiente al artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94 denotándose que su objetivo es desacreditar el contexto argumentativo de la sentencia de vista sin demostrar la incidencia de las infracciones que denuncia, no bastando solo con invocar interpretaciones alternativas de los dispositivos evaluados por la recurrida, sino resulta exigible que se argumente la forma en la que las mismas sustentarían una variación de la decisión arribada en la sentencia de vista. **OCTAVO**: Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III.DECISIÓN:** Por tales consideraciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 08 de julio de 2022, interpuesto por el demandante, **Oscar Alfredo Jiménez Corzo,** contra la sentencia de vista de fecha 06 de junio de 2022, emitida por la Sala Civil. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **el recurrente** contra el Gobierno Regional de Madre de Dios, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados**. Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS.** RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, **RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-126

CASACIÓN Nº 53501-2022 MADRE DE DIOS

Materia: Acción Contenciosa Administrativa
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de junio de 2022, interpuesto por el demandado **Gobierno Regional de Madre De Dios**, contra la sentencia de vista de fecha 09 de mayo de 2022, emitido por la Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 04 de octubre de 2021, que **declaró fundada en parte** la demanda II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente

judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción al principio de observancia de debido proceso descrito en el artículo IV numeral 1.2 de la Ley de Procedimiento administrativo general y actuación concordada con el artículo 139 numeral 3 de la Constitución** El recurrente señala que, la sentencia recurrida**,** contiene una serie de inexactitudes y errores de apreciación de los medios probatorios y de las normas jurídicas que soportan los actos administrativos impugnados en este proceso contencioso administrativo, lo que ha conllevado una sentencia injusta en primera y segunda instancia valorando una norma prescrita, que agravia la seguridad jurídica, el estado Democrático de Derecho y el principio de legalidad de la Administración Pública. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a la causal denunciada del sexto considerando, se advierte que no cumple con los requisitos de precisión y claridad, pues sus alegaciones están orientadas cuestionar la decisión arribada en la sentencia de vista sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de la sentencia recurrida, ya que no precisa, dentro de un control de derecho, cómo es que en los fundamentos de la resolución impugnada se habría infringido el debido proceso y de qué manera se habría infringido el derecho al debido proceso, a la seguridad jurídica, al estado Democrático de Derecho y al principio de legalidad de la Administración Pública, puesto que solo se limita a realizar alegaciones genéricas, a fin de que se evalué nuevamente los medios probatorios merituados en la sentencia de vista, contradiciendo los fines nomofilácticos de la casación, no cumpliendo con sustentar de forma clara y precisa la causal que denuncia. Por otra parte, si bien en el recurso de casación, en el acápite denominado" causales de casación" se hace referencia Artículo 62 de la Ley Nº 29444 y el precedente vinculante contenido en la Casación Nº 1074-2010-Arequipa, se advierte que el recurrente no ha desarrollado dichas menciones como infracción normativa o apartamiento de precedente vinculante, Maxime, si es responsabilidad de la entidad recurrente plantear sus causales cumpliendo los requisitos de procedencia, toda vez que esta sala suprema no está facultada para interpretar el recurso, ni integrar o remediar las carencias del mismo. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de junio de 2022, interpuesto por el demandado **Gobierno Regional de Madre De Dios**, contra la sentencia de vista de fecha 09 de mayo de 2022, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Chávez Guerra Ericsson Manuel contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

C-2441214-127

CASACIÓN N° 53540 – 2022 LIMA

Materia: Bonificación diferencial
Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 11 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 21 de enero de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 7 de setiembre de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el

pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 53 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM y artículo 124 del Decreto Supremo Nº 003-97-TR** La Sala Superior ha interpretado incorrectamente la normativa en referencia, al señalar que los servidores de carrera que ejercen cargos de confianza o dirección, por un periodo superior a los 5 años en el ejercicio de dicho cargo, supone que desempeñen cargos de Responsabilidad Directiva en el régimen laboral público, y por tanto les corresponde percibir la Bonificación Diferencial; en tal sentido, el Colegiado no habría tenido en cuenta que el cargo de Responsabilidad Directiva en el régimen laboral público no tienen relación alguna con los cargos de confianza o cargos de dirección en la Administración Pública. **ii) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú** Señala que la Sala Superior al apartarse injustificadamente de lo prescrito por la normativa aplicable, e interpretar de forma errada las disposiciones normativas vigentes para lo que es cuestionado en la presente Litis, incurre en una aparente motivación, lo cual no permitió que se tome una decisión acorde y con fundamento a derecho, vulnerando de esta forma el debido proceso, las garantías procesales y la tutela jurisdiccional efectiva, en su vertiente de motivación. **iii) Apartamiento inmotivado del Precedente Vinculante establecido Casación Nº 1074-2014** En el cual se estableció que el pago de la Bonificación Diferencial tiene por objeto compensar condiciones excepcionales de trabajo, y no se paga a los servidores públicos que ejerzan cargos de confianza o cargos de dirección. En este sentido, de haber efectuado una correcta interpretación de normas y haber tenido en cuenta lo resuelto por la Corte Suprema de la República, necesariamente la Sala Superior habría concluido en la no correspondencia del reconocimiento de la Bonificación Diferencial. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de la causal alegada en el **ítem i),** del considerando precedente, esta Sala Suprema, observa, que si bien la parte recurrente cumple con describir el dispositivo legal que, a su criterio, considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de esta infracción sobre el sentido del fallo, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** En cuando a la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente no expone argumentos conducentes a evidenciar la manera en que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecido en reiterada jurisprudencia[6]. Asimismo, alude la lesión de los derechos al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7], sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente**. **NOVENO:** Ahora bien, respecto a la causal denunciada en el **ítem iii)** del sexto considerando, si bien se ha sustentado en el apartamiento del precedente vinculante contenido en la Casación Nº 1074-2014 Arequipa; sin embargo, están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso; es decir, como si fuese una instancia más. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Seguro Social de Salud - ESSALUD,** de fecha 11 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 21 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Leonor Brigida Chumbiriza Tapia** contra la entidad recurrente, sobre Bonificación diferencial por desempeño de cargo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 611 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 583 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 481 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-128

CASACIÓN Nº 53960-2022 HUAURA

Materia: Reintegro de bonificación diferencial permanente – Artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal; y **CONSIDERANDO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 15 de agosto de 2022[1], interpuesto por **Jesús Flores Tomayquispe** contra la sentencia de vista de fecha 1 de agosto de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 18 de mayo de 2021[3], en el extremo que declaró **infundada** la demanda, en cuanto al pago de la bonificación diferencial permanente por desempeño de cargo en un porcentaje del 100%, conforme a lo previsto en el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, por los periodos demandados y no reconocidos en la misma sentencia. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Huaura, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la

decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Sobre la exigencia prevista en el numeral 1 de la precitada norma, verificamos que la parte recurrente no apeló oportunamente la sentencia emitida por el órgano jurisdiccional de primera instancia en el extremo que ahora impugna, referido al pago de la bonificación diferencial permanente por desempeño de cargo prevista en el inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276, en un porcentaje del 100%, conforme a lo previsto en el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, por los periodos demandados y no reconocidos en la sentencia de primera instancia; lo cual determina el incumplimiento del mencionado requisito. **SEXTO:** En ese sentido, dado que la inobservancia de cualquiera de los requisitos de procedencia previstos en el artículo 388 del Código Procesal Civil, da lugar a la improcedencia del recurso de casación por tratarse de requisitos concurrentes, según lo establecido en el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, el presente recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de agosto de 2022, interpuesto por **Jesús Flores Tomayquispe,** contra la sentencia de vista de fecha 1 de agosto de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Dirección Regional de Agricultura del Gobierno Regional de Lima y otros, sobre reintegro de bonificación diferencial permanente, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 138 del expediente principal.
2 Obrante a foja 130 del expediente principal.
3 Obrante a foja 98 del expediente principal.

C-2441214-129

CASACIÓN Nº 54101-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Pago de Beneficios Sociales
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 15 de agosto de 2022, interpuesto por el demandante **Carlos Eduardo Castañeda Rivadeneyra**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de julio de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 29 de octubre de 2021, la cual declaró fundada en parte la demanda, **reformándola** declara **infundada la demanda**. **I. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio principal y revocatorio subordinado. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguientes causales casatorias: **a) Infracción Normativa Procesal del artículo 139 inciso 3) y 5) de la Constitución Política del Perú.** El recurrente señala que, la sentencia recurrida **"**incurre en motivación aparente al ignorar que por el cargo administrativo desempeñado por el demandante, quien en el periodo reclamado se desempeñó como Operador PAD, nivel ocupacional Técnico STE de la entidad demandada, le corresponde percibir dicha bonificación al margen de la forma de su contratación, dado que se ha establecido el vínculo laboral como servidor administrativo contratado permanente y que también incurre en motivación aparente al desconocer que la demandante habría cumplido con los requisitos dispuestos por el Decreto de Urgencia Nº 088-2001, dado que se le ha reconocido el vínculo laboral con la Gerencia Regional de Salud de Lambayeque, en el régimen laboral del Decreto Legislativo Nº 276. Por último señala que la infracción normativa procesal del artículo 139 inciso 3) y 5) de la Constitución, incurrida en la Sentencia de Vista, conforme a lo expuesto, ha determinado erróneamente que se revoque la sentencia en los extremos impugnados". **b) Infracción normativa del artículo 02 del Decreto Urgencia Nº 037-94.** El recurrente Indica que, el demandante desde 01 de octubre de 2002 al 28 de febrero del 2011, ha desempeñado el cargo de Operador PAD I de la entidad demandada, por lo que se encuentra ubicado dentro del nivel ocupacional de Técnico STE, y por tanto dentro de la Escala Nº 08, del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM, que corresponde a los Técnicos, por lo que le corresponde la suma de S/. 200.00 Soles mensuales, sin embargo, la Sentencia recurrida, pese a reconocer el vínculo laboral con la demandada, bajo el régimen laboral del Sector Público, regulado por el Decreto Legislativo N* 276, desestima su otorgamiento, bajo el argumento que no tiene la condición de nombrado, lo cual como se ha indicado es completamente erróneo, si la citada norma no hace distinción alguna para su percepción". **c) Infracción normativa Decreto de Urgencia Nº 088-2001.** El recurrente refiere que cumple con los requisitos para percibir

el incentivo laboral del CAFAE, sin embargo la sentencia recurrida pese a reconocer el vínculo laboral con la demandada, bajo el régimen laboral del Sector Público, regulado por el Decreto Legislativo Nº 276, desestima su otorgamiento, bajo el erróneo argumento que el accionante no se encuentra comprendido en la Carrera Administrativa y solo le asiste la remuneración mensual, más ningún otro beneficio o bonificación, en atención a lo previsto por el artículo 48 del Decreto Legislativo Nº 276. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a la causal denunciada en el literal **a)** del sexto considerando**,** se advierte que no cumple con los requisitos de precisión y claridad, pues se aprecia que sus alegaciones están orientadas cuestionar la decisión arribada en la sentencia de vista, y no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de la sentencia recurrida, ya que no precisa, dentro de un control de derecho, cómo es que en los fundamentos de la resolución impugnada se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación, puesto que solo se limita a realizar alegaciones genéricas, lo que hace impreciso este extremo del recurso de casación. Sobre la causal descrita en el literal **b) y c)** del considerando sexto, se advierte que si bien la entidad recurrente identifica los dispositivos que considera se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cuáles normas de los citados dispositivos habrían sido vulneradas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues realizan alegaciones sin aportar mayores elementos de juicio que permitan realizar un control nomofiláctico de las mismas. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **II. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de agosto de 2022, interpuesto por el demandante **Carlos Eduardo Castañeda Rivadeneyra**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de julio de 2022, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a ley, en los seguidos por la parte recurrente contra la Gerencia Regional de Salud de la Región Lambayeque Y otros, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-130

CASACIÓN N° 54180-2022 PUNO

Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 1 de setiembre del 2022[1], interpuesto por el demandante, **Asunción Gladys Núñez Choque**, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de agosto del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 29 de diciembre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** Entonces, revisados los actuados, tenemos que el demandante con fecha 12 de diciembre de 2017, solicitó como pretensión principal Se ordene a la demandada se hacer efectivo el pago a su favor, del monto adeudado ascendente a la suma de S/30,600 (treinta mil seiscientos con 00/100 soles) acorde al cálculo determinado en el artículo primero de la Resolución Directoral N°00048-2014-GR-PUNO/DRA, que reconoce la deuda que sostiene la entidad demandada con su persona desde el 1 de diciembre 1997, como servidora pública comprendida en el Decreto de Urgencia N°037-94. Y como pretensión accesoria solicita: se ordene el pago de los intereses legales calculados a partir de la entrada en vigencia del Decreto de Urgencia 037-94, es decir desde el 01 de julio de 1994 hasta el momento del desembolso efectivo de la deuda en mención. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es la suma de S/ 30,600.00 Soles, queda claro que dicha suma no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 56,700.00 (cincuenta y seis setecientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2017 (fecha de la demanda) que ascendía a la suma de S/ 405.00 (cuatrocientos cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 1 de setiembre del 2022, interpuesto por el demandante, **Asunción Gladys Núñez Choque**, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de agosto del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la D**irección Regional Agraria de Puno,** sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a folios 266 del expediente principal.

2 Obrante a folios 246 del expediente principal.

3 Obrante a folios 146 del expediente principal.

C-2441214-131

CASACIÓN N° 54227-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio Público**, de fecha 08 de julio de 2022, obrante a página 467, contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2022, obrante a página 393, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 24 de setiembre de 2021, que declaró **fundada** la demanda; para cuyo efecto se

debe proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido a la nulidad de la Resolución de la Gerencia General N° 00417-2019-MP-FN-GG, de fecha 20 de mayo del 2019, que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución de Gerencia N° 016-2018-MP-FN-GA-LAMBAYEQUE, de fecha 23 de febrero de 2018, en cuanto no incluye el bono fiscal y los gastos operativos como parte de la remuneración total del recurrente, otorgando a su favor el pago de devengados por concepto de subsidios de fallecimiento y gastos de sepelio del ex servidor, por un monto de S/. 2,005.07 los cuales fueron entregados en 02 y 03 remuneraciones haciendo un total de S/ 10,025.25 (Diez mil veinticinco con 25/100 soles). Por lo que, pretende se ordene el pago del reintegro del subsidio por fallecimiento y gastos de sepelio por fallecimiento del ex servidor, incluyendo como parte de la remuneración total, el bono por función fiscal y los gastos operativos, puesto que la Resolución de Gerencia N° 016-2018-MP-FN-GA-LAMBAYEQUE no ha considerado dichos conceptos en la suma total, asimismo, requiere el pago de intereses legales generados por el pago de los referidos subsidios en monto menor al establecido por Ley. El importe en cuestión no supera la cuantía de ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Ministerio Público**, de fecha 08 de julio de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", en los seguidos por Luz Amada Barrera Rodriguez contra la entidad recurrente y otros; sobre acción contencioso administrativa laboral. Notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA,** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-132**

CASACIÓN Nº 54472-2022 AREQUIPA

Materia: Pago de Bonificación por Desempeño de cargo Inciso a) del artículo 53 del Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** mediante escrito presentado con fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos sesenta y ocho del expediente digitalizado, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y ocho, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha cinco de abril de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento ochenta y ocho, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte impugnante señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 53 inciso a) del Decreto Legislativo Nº 276 y del artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM** Señala que si la Sala Laboral hubiere interpretado correctamente la norma cuya infracción invoca, hubiese concluido que el cargo que ejerció la demandante no se encuadra en la calificación legal de "cargo de responsabilidad directiva". Una vez establecido ello, ya no procede verificar si cumple con los demás requisitos establecidos en la norma como son el desplazamiento en la modalidad de designación y el tiempo de permanencia en el cargo y, por tanto, declara infundada la demanda. Asimismo, indica que no se ha interpretado correctamente los artículos cuya infracción invoca, ya que la accionante ha ocupado cargos de confianza que no está catalogado como Ejecutivos de la Institución, siendo uno de los requisitos indispensables (haber desempeñado cargo de responsabilidad directiva) para el pago de la bonificación diferencial, materia del presente proceso. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se ha sido infringida al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que la parte

demandante ha desempeñado cargos de dirección por un periodo superior a los 5 (cinco) años, por lo tanto, corresponde que la entidad demandada pague a la demandante la bonificación diferencial conforme lo regula el artículo 124 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** mediante escrito presentado con fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos sesenta y ocho del expediente digitalizado, interpuesto contra la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y ocho. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Gilma Rina Begazo Zegarra** contra la parte recurrente**,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-133

CASACIÓN N° 54590-2022 DEL SANTA

Materia: Acción contencioso administrativo
Asignación por 30 años de servicios
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTOS; con el expediente principal, y, **CONSIDERANDO: Primero. - Delimitación del asunto** Que, viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Procurador Público de la Municipalidad Provincial del Santa**, de fecha 26 de agosto de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 15 de julio de 2022, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 23 de diciembre de 2021, que declaró **fundada la demanda. Segundo. - Requisitos del Recurso de Casación** En relación a ello, corresponde proceder a verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, cuando la cuantía del acto impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **Tercero: Improcedencia del recurso por cuantía** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, de que superen la cuantía de 140 URP, es un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago de la asignación por cumplir 30 años de servicios, pago que es en base a 3 remuneraciones totales o íntegras. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 60,200.00 (sesenta mil y doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2020 ascendía a S/ 430.00 (cuatrocientos y treinta con 00/100 soles), asimismo en el año 2022 el monto de cuantía equivale a S/. 64,400.00 (sesenta y cuatro mil cuatrocientos con 00/100), en el año 2023 equivale a S/. 69,300.00 (sesenta y nueve mil trescientos con 00/100), en relación a los valores de la URP; cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, significando que en tal supuesto no procede el recurso de casación por la cuantía, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **Cuarto. - Sobre la cuantía.** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[1]. Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Procurador Público de la Municipalidad Provincial Del Santa**, de fecha 26 de agosto de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 15 de julio de 2022; en los seguidos por **Jesús Aníbal Pérez Gonzales** contra la parte recurrente; sobre acción contencioso administrativa; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández.** SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

[1] STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-134

CASACIÓN Nº 55044-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Decreto de Urgencia N° 037-94
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 02 de setiembre de 2022, interpuesto por la demandante **Antia Augustia Sifuentes Cabanillas**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de agosto de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 09 de agosto de 2021, la cual declaró **infundada la demanda** CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil

establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatorio: Infracción normativa por interpretación errónea del articulo Nº 02 del Decreto de Urgencia Nº 037-94 La recurrente señala que, la sentencia recurrida ´´habría realizado una interpretación errónea de la norma pues la accionante si se encontraría comprendida dentro de los alcances de lo que dispone el Decreto de Urgencia Nº 037-94-PCM, pues según el precedente vinculante dispuesto por el tribunal constitucional en la Sentencia Nº 2616-2004- AC/TC, ha manifestado que los servidores públicos ubicados en las escalas remunerativas del Decreto Supremo Nº 051-91-PCM son los que tienen derecho al otorgamiento de la bonificación especial del Decreto de Urgencia Nº 037-94-PCM´´. Asimismo, añade que: "las instancias de mérito habrían efectuado una motivación aparente vulnerando el derecho al debido proceso y el derecho a la motivación de resoluciones". . **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a la causal de infracción denunciada del sexto considerando, se advierte que si bien la entidad recurrente identifica el dispositivo que considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cuáles normas del citado dispositivo habrían sido infringidas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues realizan alegaciones sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de esta. Asimismo, en el desarrollo de su causal agrega que la sentencia recurrida habría vulnerado el derecho al debido proceso y el derecho a la motivación de resoluciones, sin embargo no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría efectuado tal vulneración, advirtiéndose que solo aporta argumentos con el objetivo de que se revise nuevamente su posición, no siendo suficiente señalar que existe una presunta vulneración al debido proceso y a la debida motivación por una supuesta interpretación incorrecta de una norma, como indica en el desarrollo de su causal de infracción, sino que debe sustentarse argumentativamente que la decisión habría sido contraria a derecho tal como se establece en el último párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil, requerimiento que no se cumple en el recurso de casación evaluado. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 02 de setiembre de 2022, interpuesto por la demandante **Antia Augustia Sifuentes Cabanillas**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de agosto de 2022, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a ley, en los seguidos por la parte recurrente contra la Red Asistencial Lambayeque del Seguro Social de Salud – ESSALUD Chiclayo, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Rueda Fernández. SS. RUEDA FERNÁNDEZ,** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-135

CASACIÓN Nº 55053 - 2022 CAJAMARCA

Materia: Acción contencioso administrativo
Reintegro de la bonificación establecida en el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Edilberta Adelaida Ruiz Quispe y otro,** de fecha 05 de septiembre de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 01 de julio de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 01 de abril de 2022[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión principal: la Nulidad Total de la Resolución Directoral Nº 1765-2019-GR-CAJ/DRE/UGEL-H.B que declara improcedente la petición administrativa de reintegro de la bonificación especial ascendente a la suma de S/ 300.00 (trescientos con 00/100 soles) mensuales dispuesto por el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94, más el pago de devengados e intereses legales. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 60,200.00 (sesenta mil doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2020 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 430.00 (cuatrocientos treinta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Edilberta Adelaida Ruiz Quispe y otro,** de fecha 05 de septiembre de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 01 de julio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por los recurrentes contra la Unidad de Gestión Educativa Local de Hualgayoc - Bambamarca, sobre reintegro de la bonificación conforme al Decreto de Urgencia Nº 037-94. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 166 del expediente principal digitalizado.

2 Obrante a foja 155 del expediente principal digitalizado.

3 Obrante a foja 130 del expediente principal digitalizado.

C-2441214-136

CASACIÓN Nº 55149-2022 LIMA

Materia: Otorgamiento de la bonificación del artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 37-94
PROCESO ESPECIAL

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Guillermo Peña Casaña,** de fecha 23 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 23 de febrero de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 30 de julio de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuesta por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que es servidor de Essalud como profesional técnico asistencial 5 nivel técnico 4, correspondiéndole se le pague la bonificación del Decreto de Urgencia Nº 037-94, por estar bajo sus alcances, pues el Tribunal Constitucional estimó que debido a que la bonificación del Decreto de Urgencia Nº 37-94 es superior al fijado en el Decreto Supremo Nº 019-94-PCM, correspondía que se la bonificación mayor y más beneficiosa la que se otorgue a todos los servidores públicos, incluyéndose a aquellos que venían percibiendo la bonificación del citado decreto supremo, disponiéndose al efecto que se proceda a descontar el monto otorgado por la aplicación de la norma mencionada, tal como se ordenó en la STC 3542-2004-AA/TC. Por lo que al estimarse el pago de la bonificación debe estimarse el reintegro respectivo, pues el derecho reclamado tiene carácter de derecho laboral, el mismo que es irrenunciable y al no haber pagado en forma oportuna corresponde el pago de intereses. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** De lo descrito en el sexto considerando se observa que la parte recurrente no realiza un análisis jurídico concreto ni señala el precepto legal cuya norma se hubiese infraccionado, todo lo contrario, se restringe a señalar que le corresponde el pago de la bonificación del Decreto de Urgencia Nº 37-94, tal como se ordenó en la STC 3542-2004-AA/TC, lo que no supone una descripción clara y precisa de la infracción normativa o del apartamiento inmotivado del precedente, mucho menos la incidencia directa de la norma invocada sobre el sentido de la decisión recurrida. Motivo por el cual se determina el incumplimiento de los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto la parte demandante, **Guillermo Peña Casaña,** de fecha 23 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 23 de febrero de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la Dirección Red Asistencial Pasco y otro, sobre otorgamiento de la bonificación del artículo 2 del Decreto de Urgencia Nº 37-94. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. RUEDA FERNÁNDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 303 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 280 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 231 del expediente digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 243 del expediente digital.

C-2441214-137

CASACIÓN N° 55155 - 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificación diferencial
Artículo 184. Ley N° 25303
PROCESO ORDINARIO

Lima, doce de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, dos recurso de casación: 1) El recurso de casación de fecha 24 de agosto de 2022[1], interpuesto por la parte demandada, **Hospital Belén de Lambayeque** y 2) El recurso de casación de fecha 5 de setiembre de 2022,[2] interpuesto por la parte demandada, a través de la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque**, ambos recursos contra la sentencia de vista de fecha 2 de agosto de 2022[3], emitida por la Primera Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha de fecha 9 de noviembre de 2021[4], que declaró la **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[5], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[6]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** Los recursos cumplen con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la

Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerados en virtud de lo establecido en el artículo 47 de la Constitución Política del Perú. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Los recursos de casación interpuestos cumplen con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte demandada, **Hospital Belén de Lambayeque y Gobierno Regional de Lambayeque**, interpusieron recurso de apelación (obrante a fojas sesenta y cinco, así como y cincuenta y cuatro, respectivamente) contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, ambas entidades señalan que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión de los recursos de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **1. Gobierno Regional de Lambayeque a) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276** La Bonificación Diferencial tiene por objeto: "Compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común"; ello implica que el trabajo que realizan los demandantes no debe ser común dentro de una zona urbana, sino que la labor que desarrollen tiene que ser excepcional, y ésta excepción radica que el trabajo efectuado sea en zonas rurales y urbano marginales, a fin de justificar el pago de la bonificación diferencial, dicho pago se otorgó en compensación de aquellos servidores que efectúan labores que impliquen gastos extraordinarios, supuesto de hecho que no ha sido comprobado por el actor. **b) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 184 de la Ley N° 25303** Estipula "otorgase al personal de funcionarios y servidores de salud pública que laboren en zonas rurales y urbano marginales, una bonificación diferencial mensual y equivalente al 30% de la remuneración total como compensación por condiciones excepcionales de trabajo. **c) Infracción normativa por inaplicación del precedente vinculante recaído en la Casación N° 1074-2010-Arequipa** En su fundamento Séptimo el precedente indica "Que, la bonificación diferencial a que hace mención el Decreto Legislativo N° 276 tiene como supuestos de incidencia lo siguiente: Articulo 53.- La bonificación diferencial tiene por objeto: a) Compensar a un servidor de carrera por el desempeño de un cargo que implique responsabilidad directiva; y, b) Compensar condiciones de trabajo excepcionales respecto del servicio común. Esta bonificación no es aplicable a funcionarios, de lo que se concluye que su otorgamiento está dirigido a compensar el desempeño del cargo en situación excepcional respecto de las condiciones normales de trabajo y se encuentra orientada en su inciso a) a compensar el desarrollo de cargos de responsabilidad directiva, para cuya percepción debemos remitirnos al artículo 124 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, y en su inciso b) a incentivar, entre otros aspectos, el desarrollo de los programas microrregionales dentro del proceso de des centralización, las labores en zonas declaradas en estado de emergencia por razones socio-políticas, entre otros. **2. Hospital Belén de Lambayeque** De su recurso no se advierte causales. ANALISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** En relación a las infracciones descritas en el recurso de casación presentado por el **Gobierno Regional de Lambayeque**, esta Sala Suprema observa que del examen de las causales descritas en el considerando anterior, se advierte que en los acápites **a) y b),** la recurrente no ha efectuado fundamentación alguna que señale de manera precisa las razones por las cuales considera que lo resuelto por la Sala Superior es erróneo, ni tampoco precisa cuales son los fundamentos de la sentencia de vista que en los que se evidencian las infracciones normativas de las normas que invoca; limitándose a citar dichas normas, sin precisar las razones por las cuales considera que fueron vulneradas. Siendo ello así, se desprende de los argumentos del recurso de casación, que la recurrente no cuestiona de manera precisa los extremos de la sentencia de vista que considera erróneos, advirtiéndose que lo hace únicamente la conclusión a la que arriba la Sala Superior, buscando, en el fondo, obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema; **OCTAVO:** En relación a la **acápite c)** del sexto considerando; se advierte que, la parte recurrente señala en los argumentos que sustentan la causal invocada a la Casación N° 1074-2010-Arequipa, la misma que constituye precedente vinculante; sin embargo, es de tomar en cuenta que no ha desarrollado las razones por las cuales considera que se habría producido su apartamiento inmotivado, antes bien, lo que pretende es que se varíen los criterios ahí vertidos alegando cuestiones fácticas que ya han sido dilucidadas por las instancias de mérito lo que no resulta factible atendiendo a lo decidido en el caso de autos. **NOVENO:** En cuanto a la infracción descrita en el recurso de casación presentado por el **Hospital Belén Lambayeque** esta Sala Suprema observa que no alega formalmente alguna infracción normativa o apartamiento de algún precedente judicial, en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; por el contrario, expresa argumentos genéricos que importan cuestiones fácticas debatidas y resueltas por la instancia de mérito, las cuales se contraen a una nueva apreciación y análisis de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al reafirmar el objeto de sus pretensiones; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Concluimos, entonces, que la impugnante no identificó ni describió con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, y menos sustentó su probable incidencia en la decisión impugnada, esto es, que la infracción revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. En tal sentido, ambos recursos extraordinarios, no cumplen con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar su improcedencia. **III. DECISIÓN:** Por tales consideraciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTES** los recursos de casación interpuestos por: El recurso de casación de fecha 24 de agosto de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Hospital Belén de Lambayeque**; y, 2) El recurso de casación de fecha 5 de setiembre de 2022, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Gobierno Regional de Lambayeque**; ambos contra la sentencia de vista de fecha 2 de agosto de 2022; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Delia Rosa Montenegro Callacna** contra las partes recurrentes; sobre bonificación diferencial, de conformidad con el artículo 184 de la Ley N° 25303. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. RUEDA FERNANDEZ, CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Obrante a fojas 92 del expediente principal.

[2] Obrante a fojas 103 del expediente principal.

[3] Obrante a fojas 82 del expediente principal.
[4] Obrante a fojas 42 del expediente principal.
[5] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[6] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-138

CASACIÓN Nº 26721-2021 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Pase a la Situación de Retiro por Falta
Muy Grave – Ley Nº 29131
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con los expedientes principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 21 de enero de 2021[1], interpuesto por la parte demandante **Carlos Enrique Ocaña Carballido** contra la sentencia de vista de fecha 24 de setiembre de 2020[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 10 de mayo de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Segunda Sala Laboral Permanente de Huancayo la Corte Superior de Justicia de Junín, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú; así como de los artículos 50 inciso 6, 121 inciso 3 y 122 inciso 4 del Código Procesal Civil** Sostiene que la Sentencia de Vista incurre en un supuesto de motivación aparente, ya que, en ningún extremo analiza el tema de fondo y lo que es peor, cita y analiza el Decreto Legislativo Nº 1144, por error no citó el Decreto Legislativo Nº 1145 de fecha 11 diciembre 2012 que modifica la Ley del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas y lo relativo al numeral 4 del artículo 61 de la Ley N° 29131, dicha ley entró en vigencia el 2013, fecha posterior a los presuntas irregularidades ocurridas durante el AF-2011 e investigados con Informe de Investigación Nº 001/X2-3/K-1.B/20.04 de marzo 2012, cuando dicha ley es absolutamente ajena a lo que es materia de la presente litis. En consecuencia, se ha pretendido analizar el caso a partir de una norma que no corresponde. **b) Infracción normativa de su derecho constitucional a la defensa** Refiere que la Sala Superior se avoca únicamente a transcribir el Acta del Consejo de Investigación para Oficiales Generales Nº 002, es decir no efectúa ningún análisis, y mucho sobre el tema de fondo; por lo que se puede apreciar que en el presente proceso no se ha motivado los puntos de su demanda, máxime si se trata de un proceso sancionador debió ser analizado en concordancia con los principios de licitud, razonabilidad y proporcionalidad en las sanciones así como las circunstancias atenuantes de la responsabilidad administrativas disciplinarias si fuera el caso, lo cual no ha sido analizado por ninguna instancia. **c) Infracción normativa del artículo 2 inciso 2 de la Constitución Política del Perú, así como el artículo 2 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS** Manifiesta que se vulnera su derecho al debido proceso, en concreto su derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, ya que el órgano superior señala que el demandante habría cometido presuntamente la infracción muy grave tipificada en la Ley N° 29131; sin embargo, no sustenta su apreciación y tampoco efectúa un verdadero análisis, ya que ni siquiera trae a colación el hecho concreto y probado de porque entonces en el caso del actor se archiva en el fuero militar, siendo que fueron los mismos hechos. **d) Infracción normativa de la Ley Nº 29131** Indica que la Sala Superior ha desconocido e inaplicado la Ley del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas, la que se encontraba vigente al momento de la sanción y en concreto su artículo 74, ejecución de la sanción, que prescribe que la interposición de los recursos suspenderá el cumplimiento de la sanción impuesta en el caso de infracciones graves y muy graves. De igual manera, se desconoce el artículo 61 numeral 4, la cual aduce que en caso que el Poder Judicial o la justicia Militar Policial se avoque al conocimiento de un hecho que contiene presuntas infracciones penales, el procedimiento disciplinario militar queda suspendido y vinculado a la conclusión de dicho proceso judicial. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **literal a)**, se observa que si bien el impugnante indica los dispositivos legales que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no precisa si el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecidos por el Tribunal Constitucional en reiterada jurisprudencia, la cual es de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237; de ahí que la causal examinada, en los términos planteados, no puede prosperar. **OCTAVO:** Tanto más, si verificamos que la entidad recurrente expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que "(…), la Ley Nº 29131 solo es aplicable a los miembros de las Fuerzas Armadas, a partir del año 2013, en este caso los supuestos de hechos por los que fue sancionado el demandante ocurrieron el año 2011"; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, deviniendo por tanto,

en improcedente. **NOVENO:** En cuanto a las causales denunciadas en los acápites **b), c) y d),** se advierte que, si bien el recurrente cumple con precisar las normas y principios que, a su criterio, se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, no demuestra la probable incidencia directa de estas sobre el sentido del fallo, esto es, que revistan un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección en su aplicación tengan como consecuencia inevitable la invalidez insubsanable del fallo y reenvío a la instancia de mérito para que emita nuevo pronunciamiento, en tanto que de los argumentos expuestos en la sentencia de vista, se verifica que la Sala Superior estableció de forma clara que el actor se encuentra incurso en la causal por medida disciplinaria, motivo por el cual fue pasado a la situación de retiro; con lo cual, formalmente dicha instancia judicial cumplió con emitir pronunciamiento o dar respuesta a las alegaciones expuestas en su recurso de apelación, deviniendo en **improcedente** el recurso en estos extremos. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de enero de 2021, interpuesto por **Carlos Enrique Ocaña Carballido** contra la sentencia de vista de fecha 24 de setiembre de 2020; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra el Ministerio de Defensa, sobre acción contenciosa administrativa laboral; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 1076 del cuaderno de casación.

2 Obrante a foja 1054 del cuaderno de casación.

3 Obrante a foja 1003 del cuaderno de casación.

4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

5 Obrante a foja 1016 del expediente principal.

C-2441214-139

CASACIÓN N° 2955-2022 JUNIN

Materia: Reincorporación laboral por estar inscrito en el registro nacional de trabajadores cesados irregularmente
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 6 de julio del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Seguro Social de Salud**, contra la sentencia de vista, de fecha 16 de junio del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 14 de mayo de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia porque le fue adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es el anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i) Infracción por inaplicación del artículo 11 de la Ley N°27803** Refiere que existe inaplicación de la norma precitada, debido a que pese a que dicha norma estipula que la reincorporación en el sector público de ex trabajadores cesados irregularmente está sujeto a la disponibilidad de plazas presupuestadas vacantes, entendiéndose como tales a las generadas a partir del año 2002 hasta la culminación del proceso de implementación y ejecución de los beneficios de la Ley N°27803, y que mediante la Resolución Ministerial N°089-2010, publicada el 02 de abril del 2010, se dio por culminado el proceso de implementación y ejecución de los beneficios creados por la Ley N°27803, lo cual implica que las plazas generadas con posterioridad a dicha fecha ya no se encuentran reservadas para las reincorporaciones dispuestas por la Ley N°27803. Asimismo, menciona que el artículo 11 de la Ley N°27803, establece que la reincorporación se encuentra sujeto a la disponibilidad de plazas presupuestadas vacantes de carácter permanente correspondientes, lo cual implica que la reincorporación laboral del actor, no solo requiere que se encuentre inscrito en el registro nacional de trabajadores cesados irregularmente, sino también que exista una plaza vacante presupuestada donde pueda hacerse efectiva dicha reincorporación. **ii) Infracción por interpretación errónea de la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria y Final de la Ley N°29059** Señala que la norma precitada de ninguna manera es una limitación para que se deje de aplicar las disposiciones establecidas en la Ley N°27803 ni mucho menos lo dispuesto por el artículo 11 de la citada norma, la cual exige que para la reincorporación se debe de sujetar a la disponibilidad de plazas presupuestadas vacantes de carácter permanente, esta normativa sigue siendo de cumplimiento obligatorio para todos los procesos de reincorporación. **iii) Apartamiento inmotivado del precedente jurisprudencial de la Corte Suprema contenido en la casación N°6523-2007-Callao** Argumenta que existe afectación al debido proceso por apartamiento precitado, debido a que a pesar de que en ella se ha establecido que para efectuar la reincorporación que establece el artículo 11 de la Ley N°27803, así como el artículo 18 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N°014-2002-TR, además, de tratarse de trabajadores de las entidades del Estado que fueron cesados irregularmente u obligados a renunciar compulsivamente, según lo determinado por la Comisión Ejecutiva, debía existir disponibilidad de plazas presupuestadas vacantes de carácter permanente, asimismo, el ex trabajador debía acreditar que cuenta con programas previos de capacitación. **iv) Infracción por la inobservancia del artículo 139 del inciso 5 de la Constitución Política del estado y el articulo 12 del Texto**

Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial Menciona que al emitirse la sentencia de vista, se han trasgredido los principios y garantías del debido proceso y de la tutela jurisdiccional efectiva consagrada en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, en específico a la debida motivación de las resoluciones judiciales, este extremo está referido en específico: a) sobre la plaza vacante y b) al régimen laboral al que debe ser incorporado el demandante. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Del examen de la infracción señalada en **numeral i) y ii)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien el recurrente cumple con señalar la norma que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, asimismo de los argumentos expuestos en la sentencia de vista, se verifica que la Sala Superior estableció de forma clara que el único requisito para ordenar la reincorporación del demandante a la entidad demandada es que se acredite estar inscrito en el Registro Nacional de Trabajadores Cesados Irregularmente, requisito acreditado por el demandante, por lo que cumple las condiciones para ser repuesto a su puesto de trabajo al amparo de la Ley 27803; razón por la cual dichas causales devienen en **improcedentes. OCTAVO:** En relación a la infracción **señalada en el numeral iii),** esta Sala Suprema observa que la entidad demandada no ha determinado con precisión si la casación 6523-2007-Callao constituye precedente vinculante, puesto que se advierte que no ha especificado que fundamentos de dicha casación constituye precedente vinculante que sean aplicables al presente caso; por tanto, resultando **improcedente. NOVENO:** Respecto a la infracción señalada en **numeral iv),** esta Sala Suprema aprecia que –en estricto– el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307; resultando **improcedente.** En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 6 de julio del 2021, interpuesto por el demandado, **Seguro Social de Salud**, contra la sentencia de vista, de fecha 16 de junio del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Iban Leoncio Bolarte Sánchez** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra. S.S.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 117 del expediente principal.
2 Obrante a folios 106 del expediente principal.
3 Obrante a folios 75 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-140

CASACIÓN N° 3816 – 2022 LA LIBERTAD

Materia: Acción contencioso administrativa
Reincorporación
Ley N° 27803
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 28 de junio de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Andrés Ricardo Vargas Cruzado**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de junio de 2021, emitida por Sala Especializada, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 21 de diciembre de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución, y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial** el recurrente señala que, la sentencia de vista no ha valorado de manera conjunta todos los medios probatorios ofrecidos y admitidos, realizando una limitada valoración probatoria; pues restringe su decisión a la valoración del Anexo 1-C y más bien omite valorar debidamente el Anexo 1-B de la demanda, no contempla la totalidad de las pretensiones procesales que son pretensiones nulificantes de Resoluciones administrativas vulneratorias de sus derechos fundamentales; y, al no actuar debidamente contraviene el debido proceso. Asimismo, indica que, se ha logrado acreditar indubitablemente que se encuentra debidamente incluido en el Registro Nacional de Trabajadores de ceses colectivos por Resolución Suprema N° 028-2009-TR; y que cumplió oportunamente con presentar sus documentos ante la Comisión de Ceses

Colectivos, asimismo ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, el día martes 11 de agosto de 2009, siendo consignado en la Hoja de Registro N° 0000131595-2009, para la elección de Reincorporación o Reubicación Laboral. Por último, indica que, la sentencia de vista lo perjudica económicamente, pues afecta su economía familiar y subsistencia económica, asimismo, dicha sentencia es arbitraria y atentatoria a sus derechos fundamentales al trabajo, al debido proceso y a una tutela jurisdiccional efectiva; y sin lugar a dudas le causan un agravio moral. **b) Infracción normativa por inaplicación del principio de primacía por derechos y el principio de la condición más beneficiosa, vulnerando así el artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 29497.** El recurrente refiere que, con fecha 06 de julio de 2007, se publicó en el diario oficial El Peruano, la Ley N° 29059, la cual estableció que la Comisión Ejecutiva debía publicar un listado adicional de ex trabajadores cesados irregularmente, debiendo efectuar una revisión de los casos de los ex trabajadores cuyo derecho había sido reconocido por la Resolución Suprema N° 021-2003-TR y fueron excluidos por la Resolución Suprema N° 034-2004-TR; así como de aquellos que, habiendo presentado sus expedientes en el plazo de ley, habían presentado recursos de impugnación judicial o administrativa al no estar comprendidos en ninguna de las listas publicadas hasta la fecha (Resoluciones Ministeriales 347-2002-TR y 059- 2003-TR y Resolución Suprema 034-2004-TR). ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal a) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que dicha parte recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su recurso a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal b) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, pues su causal contiene alegaciones genéricas y no aporta mayores elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción normativa denunciada; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de junio de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Andrés Ricardo Vargas Cruzado**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de junio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de La Libertad, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-141

CASACIÓN N° 32352 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa
Otorgamiento de plaza
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 20 de mayo de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Oscar Wilmer Santamaria Santamaria**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de abril de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 05 de noviembre de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**.

Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución.** El recurrente señala que: "en la sentencia de vista y la sentencia del juzgado de origen, al trasgredir ambas instancias judiciales, el principio de congruencia, cuya trasgresión la constituye el llamado vicio de incongruencia, que ha sido entendido - por la variada jurisprudencia del Tribunal Constitucional y la Corte Suprema - como el desajuste entre el fallo judicial y los términos en que las partes han formulado sus pretensiones". **b) Infracción normativa por interpretación errónea del literal b) del numeral 6.3.1 del ítem 6.3 de la Resolución de Secretaria General N° 208-2017-MINEDU.** El recurrente refiere que: "en la sentencia de vista y de primera instancia, al trasgredir ambas instancias judiciales, los requisitos específicos, para postular a encargatura de plaza de cargo jerárquico; y, priorizar un criterio para establecer que el profesor Antonio Banda Tapia, ha sido correctamente encargado en la plaza de electrónica, sin contar con la especialidad del área curricular, al cual pertenece la plaza jerárquica". **c) Infracción normativa por inaplicación del inciso "d" del numeral 7.12 de la Resolución de Secretaria General N° 208-2017-MINEDU.** El recurrente indica que: "en la sentencia de vista y la sentencia de primera instancia, al trasgredir ambas instancias judiciales, el inciso "d" del numeral 7.12 de la Resolución de Secretaria General en referencia, en tanto, que al no cumplir los requisitos el profesor Antonio Tapia Banda, para ser encargado como jefe del taller de electricidad, la comisión evaluadora de la Institución Educativa, debió convocar en forma excepcional a profesores nombrados de otras instituciones educativas de la UGEL – Chiclayo". **d) Infracción normativa por inaplicación del inciso "5" del artículo 5 del TUO de la Ley N° 27584.** El recurrente sostiene que, en ambas instancias no se han pronunciado sobre las pretensiones accesorias de indemnización por daños y perjuicios en la modalidad de daño emergente y daño moral, conforme lo prescribe el inciso 5 del artículo 5 del TUO de la Ley N° 27584, por lo que deberá la sala suprema competente, pronunciarse sobre estas pretensiones accesorias. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal a) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal b), esta Sala Suprema advierte que, lejos de que el accionante cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, pretende que esta Sala Suprema analice nuevamente como sede de instancia la posición de la parte recurrente respecto del caso, denotándose que su objetivo es desacreditar el contexto argumentativo de la sentencia de vista sin demostrar la incidencia de la infracción que denuncia, no bastando solo con invocar interpretaciones alternativas de los dispositivos evaluados por la recurrida, sino resulta exigible que se argumente la forma en la que las mismas sustentarían una variación de la decisión arribada en la sentencia de vista. Sobre la procedibilidad del literal c), se advierte que, el fundamento central de la recurrente se encuentra referido a cuestionar la valoración de los hechos realizados por la instancia mérito, sin desarrollar propiamente la infracción, pues no desarrolla en sí la inaplicación del dispositivo denunciado cuando -supuestamente- la sentencia de vista debió hacerlo, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. En cuanto al literal d), esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente nuevamente incumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción normativa denunciada; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que la causal ha sido proyectada como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones sobre que, no se han pronunciado sobre su pretensión accesoria; situación que, evidencia su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, nos encontramos ante una causal que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 de mayo de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Oscar Wilmer Santamaria Santamaria**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Gerencia Regional de Educación de Lambayeque y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-142

CASACIÓN N° 32481-2022 CUSCO

Materia: Nombramiento bajo el régimen laboral del decreto Legislativo N° 276 en aplicación de la segunda disposición transitoria del Decreto de Urgencia 016-2020
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Edgar Vargas Flores,** de fecha 26 de julio de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 18 de julio de 2022[2] que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha 17 de mayo de 2022[3], que declaró **fundada la demanda** sobre nombramiento de personal contratado bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-

2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción de la Segunda Disposición completaría transitoria del Decreto de Urgencia N° 016-2020 y numeral 3.22 de la resolución de Presidencia Ejecutiva N° 018-2022-SERVIR/PE.** Refiere que, el hecho de ocupar una plaza presupuestada se acreditó con las boletas de pago de remuneraciones, las cuales conforme se advierte en las mismas han sido emitidas en el marco del Decreto Legislativo N° 276, lo que quiere decir que el recurrente ocupa una plaza presupuestada pues de lo contrario no cabría la posibilidad de abonar aquellas remuneraciones en el marco de la norma antes indicada. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SETÍMO:** Analizada la causal se aprecia que el impugnante pretende que esta Sala Suprema realice un re examen de los hechos y de la prueba actuada, esto al señalar que – su derecho- se acreditó con las boletas de pago de remuneraciones, a fin de formar convicción sobre los hechos materia de impugnación, sin tener en cuenta que dichos aspectos son ajenos al debate casatorio y no se condicen con los fines del extraordinario recurso de casación que establece el artículo 384 del Código Procesal Civil, por lo que su infracción deviene en **improcedente** En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Edgar Vargas Flores,** de fecha 26 de julio de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 18 de julio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Canchis y otros;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, **MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a folios 387 del expediente principal.

2 Obrante a folios 349 del expediente principal.

3 Obrante a folios 306 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-143

CASACIÓN N° 32510 – 2022 CUSCO

Materia: Acción contencioso administrativa
Incorporación a la carrera administrativa
Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 08 de julio de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Lizeth Evelynn Sullca Rivera**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de junio de 2022, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 24 de febrero de 2022, que declaro fundada en parte la demanda y en el extremo que declaró **infundada** la demanda, respecto a disponer la incorporación dentro de la carrera administrativa del Decreto Legislativo N° 276; con lo demás que contiene. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento

inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 numerales 3), 5) y 14) de la Constitución.** La recurrente señala que, la sentencia de vista ha vulnerado el principio del debido proceso en su componente de la congruencia procesal. Asimismo, indica que se encuentran ante una sentencia de vista que no guarda los estándares del debido proceso, determinando su invalidez. **b) Infracción normativa por vulneración de las normas del Decreto Legislativo N° 276, así como las normas de su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM.** La recurrente Refiere que, la accionante cumple con lo establecido en el artículo 12 del Decreto Legislativo N° 276, y los artículos 15 y 40 de su Reglamento; toda vez que, ha probado fehacientemente el cumplimiento estricto de estos requisitos, es decir: i) haber ingresado por concurso público y, ii) tener evaluación laboral favorable en el desempeño del cargo de médico cirujano. Asimismo, respecto al cumplimiento de los citados requisitos, añade que: a) ha venido laborando en plaza orgánica o presupuestada desde el 01 de julio de 2014; b) su ingreso se ha efectuado por concurso público de méritos y aptitudes a cargo de una comisión debidamente conformada para ello; c) ha cumplido su labor como profesional médico de manera continua por espacio de 05 años y 06 meses, a la fecha de interposición a la demanda, conforme consta de su primer contrato R.D. N° 013-2014/DRSC/U.E.408-HE/ OGGYDPHH como médico cirujano nivel 1; y, d) existe la plaza vacante presupuestada, previstos en los documentos de gestión CAP – Cuadro para asignación de persona y PAP - Presupuesto Analítico de Personal. Por consiguiente, sí cumple con los parámetros establecido por la normatividad en cuanto al ingreso bajo evaluación o selección (sinónimo de concurso), en cuanto al tiempo refiere que ha excedido el plazo máximo de 03 años y, que viene ocupando una plaza que, a la fecha de su contratación, no era de ninguna persona, puesto que, desde la fundación del Hospital de Espinar, dicha plaza nunca se ha cubierto por ningún profesional. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal a) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que dicha parte recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta el desarrollo de su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal b) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente nuevamente no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas de los dispositivos legales que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 08 de julio de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Lizeth Evelynn Sullca Rivera**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de junio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional del Cusco, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-144

CASACIÓN N° 32561 - 2022 CUSCO

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Resolución Administrativa
Reconocimiento de Obtención de Plaza
Ley N° 30220
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 21 de julio de 2022[1] interpuesto por la parte demandante **Joseph Obed Ricaldi Sarapura**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de julio de 2022[2], emitida por la Sala Mixta Descentralizada de la Convención de la Corte Superior de Justicia de cusco, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 09 de septiembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda; y reformándola la declaró **fundada en parte**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el

artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente alega que la Resolución 20 de fecha 9 de setiembre de 2022 afecta gravemente su interés, por correr riesgo de anularse su nombramiento de profesor asociado; sin embargo, no expone de manera concreta si la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho. Como se evidencia, en el recurso no se alega formalmente alguna infracción normativa o apartamiento de algún precedente judicial, en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; por el contrario, expresa argumentos genéricos que importan cuestiones fácticas debatidas y resueltas por la instancia de mérito, las cuales se contraen a una nueva apreciación y análisis de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al reafirmar el objeto de sus pretensiones; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, menos sustentó una probable incidencia en la decisión impugnada, esto es, que lo alegado revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de julio de 2022, interpuesto por la parte demandante **Joseph Obed Ricaldi Sarapura**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de julio de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba, sobre nulidad de resolución ficta y reconocimiento de obtención de plaza, conforme a la Ley N° 30220. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 885 del expediente principal

2 Obrante a fojas 865 del expediente principal

3 Obrante a fojas 798 del expediente principal

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-145

CASACIÓN N° 33127-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Reposición
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Liz Karina Felipe Chávez**, de fecha 29 de marzo de 2022, obrante a página 287, contra la sentencia de vista de fecha 11 de marzo de 2022, obrante a página 278, que **revoca** la sentencia de primera instancia de fecha 25 de octubre de 2019, que declaró **fundada** la demanda y **reformándola** declara la **infundada**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la

infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Infracción normativa del numeral 1 del artículo 18 de la Ley N° 29944 por inaplicación de la misma por jerarquía normativa.** Sostiene que la sentencia objeto de impugnación incurre en gravísima infracción normativa del 18 de la Ley N° 29944, pues, considera que la recurrente no podía acceder al concurso para nombramiento docente, porque durante la etapa de postulación debía acreditar que su título profesional de licenciada en educación debía estar inscrito ante la DRE/UGEL, de conformidad con el numeral 5.7.1 literal a) de la Resolución Viceministerial N° 021-2015-MINEDU, sin tomar en cuenta lo regulado en el literal a) del numeral 18.1 del artículo 18 de la Ley N° 29444, que en ningún extremo de su considerando exige como requisito para postular a la carrera pública magisterial, que el título profesional de licenciado en educación deba estar inscrito ante la DRE/UGEL o la que haga sus veces, por lo que, señala que la sentencia impugnada incurre en infracción de jerarquía normativa al aplicar indebidamente el numeral 5.7.1 literal a) de la Resolución Viceministerial N° 021-2015-MINEDU e implicar el numeral 18.1 del artículo 18 de la Ley N° 29444. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la infracción señalada en numeral **i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la recurrente cumple con señalar la norma que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que la demandante tenía conocimiento de los requisitos establecidos en la Resolución Viceministerial N° 021-2015-MINEDU, al momento de postular. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de marzo de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Liz Karina Felipe Chávez**, contra la sentencia de vista de fecha 11 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra la Autoridad Nacional del Servicio Civil y otros, sobre nulidad de resolución administrativa y otro; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-146

CASACIÓN Nº 33604-2022 AMAZONAS

Materia: Nombramiento de Plaza
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Wilfredo Collantes Marquina y otros,** de fecha trece de octubre de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos treinta y seis del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha uno de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos catorce, que **confirma** la sentencia apelada de fecha cuatro de julio de dos mil diecinueve, obrante a fojas ciento noventa y cuatro, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte impugnante señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 22 y 23 de la Constitución Política del Estado** Refiere que la Sala Superior ha infraccionado el artículo 22 y 23 de la Carta Magna, dado que indican haber adquirido el Derecho a ser nombrados, en ese sentido, los hechos acaecidos en el paso no deben ser alterados por las nuevas leyes. Asimismo, indica que en cuanto al derecho al trabajo la resolución impugnada no ha tenido en cuenta que a la fecha tienen vínculo laboral con los demandantes; consecuentemente, al declarar infundada su demanda, les despojaron del mismo y no tendrían remuneración con qué sostener su hogar dejándolos en indefensión. **ii. Infracción normativa del inciso 3 y 5 de la**

Constitución Política del Estado, del artículo 50 de inciso 6 del Código Procesal Civil y del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial Señala que la Sala Superior ha vulnerado la normatividad acotada, dado que la misma hace mención teóricamente a la aplicación ultractiva o retroactiva de normas jurídicas y sobre la aplicación de normas en el tiempo; sin embargo, no hace un análisis exhaustivo de cómo esta doctrina se aplica al presente caso, lo que no constituye una motivación adecuada de una resolución que agravia desmedidamente a los demandantes. **iii. Infracción normativa del artículo VII del Título Preliminar, infracción normativa del artículo 9 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo** Precisa que la Sala Superior al emitir la sentencia de vista ha infraccionado el artículo VII del Título Preliminar, del artículo 9 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo; asimismo, señala que tampoco se ha analizado el principio de irrenunciabilidad de los derechos laborales que se encuentra consagrado en el inciso 2 del artículo 26 de la Constitución Política del Estado, que dispone en la relación laboral se respetan los siguientes principios (…) 2. Carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la Constitución y a ley. Así, supone la imposibilidad de que los trabajadores renuncien por propia decisión a los derechos laborales que la Constitución y la ley les reconocen. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems i)** y **iii)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en las infracciones normativas analizadas. Máxime si la Sala Superior ha determinado que en la actualidad las Leyes Nº 27491 y Nº 27971, han agotado todos sus efectos, por lo que a la actualidad al carecer de efectos jurídicos, no se puede invocar su aplicación, más aún cuando se encuentra proscrita la retroactividad de normas de conformidad con el artículo 103 de la Constitución. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Wilfredo Collantes Marquina y otros,** de fecha trece de octubre de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos treinta y seis del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha uno de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas trescientos catorce. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio de Educación** y otro**,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-147

CASACIÓN Nº 38901 - 2022 LORETO

Materia: Acción contencioso administrativa
Reincorporación laboral
Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 09 de agosto de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista de fecha 22 de junio de 2021[2], emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Loreto, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 15 enero de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas cuatrocientos noventa y uno) contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no alega formalmente alguna infracción normativa en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; por el contrario, expresa argumentos genéricos que importan cuestiones fácticas debatidas y resueltas por la instancia de mérito, las cuales se contraen a una nueva apreciación y análisis de los hechos con la subsecuente

revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al reafirmar el objeto de sus pretensiones; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil **SÉPTIMO:** Por otro lado, observamos que la impugnante alega que se "están vulnerando normas que garantizan el debido proceso (…) [sic]"[6], sin embargo, no expone de manera concreta si la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7], lo cual denota que el presente medio impugnatorio está formulado como uno de instancia, incumpliendo los requisitos mínimos de procedencia del recurso extraordinario de casación. Concluimos, entonces, que la impugnante no identificó ni describió con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, y menos sustentó su probable incidencia en la decisión impugnada, esto es, que la infracción revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 09 de agosto de 2021, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista de fecha 22 de junio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Manuel Santiago Rengifo Ramírez contra la parte recurrente, sobre reincorporación laboral bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276 y nulidad de resolución administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 518 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 505 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 470 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 apartado segundo del recurso de casación, a foja 519 del expediente principal.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-148

CASACIÓN Nº 38979-2022 LORETO

Materia: Nombramiento en plaza nexus (otorgamiento de código de plaza)
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Loreto,** de fecha 04 de mayo de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 06 de abril de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 17 de agosto de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto por los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 - Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas ciento cuarenta y cinco) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 8 numeral 8.1 de la Ley Nº 29289** Sostiene que se pretende negarles que los tribunales de justicia apliquen correctamente las normas legales y el derecho a los casos concretos que sean de su competencia, y para ello utiliza subterfugios, y no ha encontrado mejor camino que dar validez a un acto contrario a la Ley y al derecho y que fuera otorgado erróneamente en instancia administrativa, y que para mayor gravedad no está sustentado en ninguna norma legal, ni reglamentaria. Asimismo, indica que la Resolución Ejecutiva Regional Nº 1855-2009-GRL-P, de fecha 23 de diciembre de 2009, y la Resolución Directoral Regional Nº 006627-2009-GRL-DRELD, de fecha 31 de diciembre 2009, no han sido cumplidas por haber sido expedidas sin contar con la autorización del Ministerio de Economía y Finanzas, ya que dicho nombramiento se conoce, son de carácter temporal y provisional, hasta que el Ministerio de Educación codifique las plazas con su debido financiamiento. **ii. Infracción normativa por vulneración al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva**. Alega que pretende validar un hecho totalmente ilegal e irregular; tal sentencia ha sido expedida violando el debido proceso y la tutela procesal efectiva, al no haber tenido en cuenta los argumentos y medios probatorios presentados en la contestación de la demanda; siendo que la actora ha sido nombrada con una resolución que no menciona el código de plaza, pues se trata de una plaza eventual, por lo tanto, no puede ser considerada como una plaza de concurso público. De otro lado, la sentencia impugnada pretende amparar normas legales que no han sido interpretadas correctamente con lo que se está incurriendo en un acto totalmente irregular, perjudicando sus derechos, y dejando en indefensión. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de

mérito, que en el fondo buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** De la revisión de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se aprecia que la parte recurrente sostiene que se afectaron los principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6], sino que sus argumentos están dirigidos a que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Loreto,** de fecha 04 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 06 de abril de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Carmen Rocío Panduro Mozombite contra la parte recurrente y otros, sobre nombramiento en plaza nexus; Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 189 del expediente digital.

2 Obrante a fojas 165 del expediente digital.

3 Obrante a fojas 130 del expediente digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-149

CASACIÓN Nº 39026 - 2022 AYACUCHO

Materia: Acción contencioso administrativa
Incorporación a la Carrera Administrativa
Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 09 de noviembre de 2021[1], interpuesto por la demandada, **Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Ayacucho**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de septiembre de 2021[2], emitida por la Sala Laboral Permanente y Penal Liquidadora de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 16 de setiembre de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil Transitoria de Chorrillos de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas ciento setenta y uno), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 1 de la Ley N°29753 y apartamiento inmotivado de precedente constitucionales** Señala que el trabajador Digno Mauro Fierro Huamán ha solicitado su nombramiento fuera de plazo previsto por la Ley N° 29753, impidiendo a la administración publica la evaluación respectiva para dar una respuesta razonada sobre la procedencia o improcedencia del nombramiento. Que la Ley N° 29753 de fecha catorce de julio de dos mil once, autoriza a las entidades públicas dar por concluido al año dos mil once el proceso de nombramiento del personal contratado, iniciado al amparo de la 52 Disposición Final de la Ley de Presupuesto del año dos mil diez, lo que equivale a decir que la habilitación para el proceso de nombramiento ha tenido vigencia hasta la finalización del ejercicio fiscal de dos mil once; de consiguiente, la pretensión del demandante se ha tornado en un imposible jurídico, teniendo que dicho documento obrante en autos no cuenta con sello de recepción y que no tiene derecho el demandante en solicitar incluir en el proceso de nombramiento porque ya no estaba vigente la referida ley. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la **causal a)** del sexto considerando; se advierte, si bien cumple con señalar las

normas, que a su criterio se habrían infringido; sin embargo, la argumentación contenida en el recurso no puede prosperar, pues la impugnante se limita a cuestionar aspectos referidos a los hechos y a la valoración de la prueba que subyace al interior del proceso, sin tener en cuenta que aquellos son ajenos al debate casatorio y no se condicen con los fines del recurso de casación, tanto más si la sentencia recurrida, y la de primera instancia, contienen los fundamentos de hecho y de derecho aplicables, que sustentan el sentido de su decisión, respecto a los alcances del Decreto Supremo N° 111-2010-PCM, Ley N° 29465 y la Ley N° 29753, tanto más que la propia demandada reconoce mediante Resolución Gerencial Regional N° 031-2016-GRA/GR-GG-GRDS que el trabajador citado solicitó su nombramiento el dieciocho de enero del dos mil once con el expediente N° 01969, esto es, dentro del plazo de vigencia de las normas citadas. En consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Además, no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo; motivo por el cual las causales devienen en improcedentes. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 09 de noviembre de 2021, interpuesto por la demandada, **Gerencia Regional de Desarrollo Social del Gobierno Regional de Ayacucho**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de septiembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Darwin Vargas Quispe contra la parte recurrente, sobre incorporación a la carrera administrativa, de conformidad con el Decreto Legislativo Nº 276. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 203 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 187 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 151 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-150

CASACIÓN Nº 39187-2022 CAÑETE

Materia: Acción contencioso administrativa
Incorporación a la Carrera Administrativa
Decreto Legislativo Nº 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 15 de octubre de 2021[1] interpuesto por la demandante **Diana Cecilia Paucar Zamudio**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de agosto de 2021[2], emitida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cañete, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 21 de abril de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil Transitoria de Chorrillos de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas ciento veintidós), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias[6]: **Fundamentos: 1.** La sentencia aplica indebidamente las Leyes Nos. 30518 y 30693, las mismas que contienen las Leyes de Presupuesto del Sector Público para los años 2017 y 2018. **2.** Señala la Sentencia de Vista que el artículo 8 de dichas Leyes de Presupuesto, prohibían el ingreso de personal en el sector público para servicios personales y el nombramiento. **3.** Sostengo que las precitadas Leyes no son aplicables en razón, de que si bienes ciertos que el artículo 8º de las citadas prohíben el ingreso de personal en el sector público, también es cierto de que la recurrente ingresó a prestar servicios en el año 1999. **4.** El derecho invocado en el escrito de demanda, lo tengo ganado desde el año 2002, es decir, después de haber laborado más de 3 años consecutivos e ininterrumpidos en favor de la entidad demandada, por consiguiente, resulta insostenible, por consiguiente, que la recurrente quiera ingresar a prestar servicios recién a partir del año 2018. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no

puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no señala ninguna infracción normativa en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; y cuyos argumentos no pueden prosperar por carecer de un sustento normativo específico, pues no permiten: a) identificar cuál o cuáles norma(s) estaría(n) subsumida(s) en una infracción normativa; b) Identificar los alcances del apartamiento de un precedente vinculante; c) establecer cuál o cuáles precepto(s) normativo(s) debería(n) aplicarse al presente caso; y d) cuál sería la interpretación del o los artículos que debieron tomarse en cuenta a fin de sustentar su derecho. En consecuencia, se advierte que el escrito presentado por la recurrente ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias del recurso extraordinario de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa, ni demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, incumpliendo con ello los requisitos de procedencia previsto en los numerales 2), 3) y 4) del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de octubre de 2021, interpuesto por la demandante **Diana Cecilia Paucar Zamudio**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente, contra la Municipalidad Provincial de Cañete sobre incorporación a la Carrera Administrativa, conforme el Decreto Legislativo N° 276.Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 155 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 144 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 114 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Ver fundamentos de la casación.

C-2441214-151

CASACIÓN N° 39276-2022 LORETO

Materia: Designación de código de plaza orgánica a nivel nacional
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el **Gobierno Regional de Loreto**, de fecha 13 de abril de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 12 de marzo de 2021[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 22 de junio de 2020[3], que declaró **fundada la demanda** sobre designación de código de plaza orgánica a nivel nacional. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Aplicación indebida del artículo 8 numeral 8.1 de la Ley N° 29289. b) Violación al debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva.** Explica que no se ha tomado en cuenta la prohibición de nombramiento de ingreso de personal contratado por servicios personales. Asimismo, refiere que debe tomarse en cuenta los medios probatorios presentados, a fin de determinar que lo pretendido se encuadra dentro del presupuesto legal explicado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizada la causal contenida en el literal **a),** la misma no puede prosperar, habida cuenta, el recurrente pretende cuestionar mediante esta infracción una situación distinta a la ventilada en las instancias, específicamente el nombramiento del demandante, situación que no es materia controvertida en el presente proceso; es más, y aun así solicita un reexamen de la cuestión fáctica delimitada por la instancia de mérito, lo cual no está permitido en sede casatoria, lo cual conlleva a declarar su improcedencia. Por otra parte, del análisis de la infracción descrita en el punto **b),** advertimos que pese a no haber señalado la norma jurídica que sustenta su acusación, tampoco ha desarrollado de qué manera la instancia ha cometido la infracción al debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva, conforme a los criterios establecidos por el Tribunal Constitucional en su reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[6], por lo cual este extremo también deviene en improcedente. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el **Gobierno Regional de Loreto**, de fecha 13 de abril de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 12 de marzo de 2021.

ORDENARON la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Rusbel Pastrana Garcés** contra la parte recurrente; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 128 del expediente principal.
2 Obrante a folios 121 del expediente principal.
3 Obrante a folios 85 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-152

CASACIÓN N° 39487 - 2022 CAJAMARCA

Materia: Acción contencioso administrativa
Incorporación al Régimen Laboral Publico
Decreto Legislativo 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 29 de noviembre de 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Alex Milton Gaspar Angulo**, contra la sentencia de vista de fecha 22 de octubre de 2021[2], emitida por la Sala Especializada Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 14 de agosto de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas doscientos ocho) porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 1 de la Ley N° 24041** La parte recurrente señala que los Contratos Administrativos de Servicios deben ser ineficaces porque ya se demostró que antes del 20 de octubre de 2014, ya era trabajador del Decreto Legislativo N° 728 y por el cambio de funciones de un obrero a un administrativo, le corresponde desde el 20 de octubre de 2014 su reconocimiento como un servidor administrativo bajo el Decreto Legislativo 276 y su incorporación a la planilla de dicho régimen laboral. **b) Infracción normativa por inaplicación del artículo 15 primer párrafo del Decreto Legislativo 276** Indica que la contratación de un servidor para realizar labores administrativas de naturaleza permanente, no puede renovarse por más de tres años consecutivos. Vencido este plazo, el servidor que haya venido desempeñando tales labores podrá ingresar a la carrera administrativa, previa evaluación favorable, reconociéndole el tiempo de servicios prestados como contratado para todos los efectos. **c) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Señala que la Sala hubiera actuado con mayor análisis, enunciando principios del derecho laboral no se hubiera confirmado lo que determinó el Aquo. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a), b) y c)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento del requisito en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte recurrente, contra la sentencia de vista de fecha 22 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Universidad Nacional de Cajamarca, sobre incorporación al régimen laboral público, conforme al Decreto Legislativo N° 276 Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO

ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 238 del expediente principal.
[2] Obrante a fojas 222 del expediente principal.
[3] Obrante a fojas 198 del expediente principal.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-153

CASACIÓN N° 39670-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Reconocimiento y reubicación en la quinta escala magisterial
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de Lambayeque**, de fecha 07 de diciembre de 2021, obrante a página 216, contra la sentencia de vista de fecha 03 de noviembre de 2021, obrante a página 204, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 11 de agosto de 2021, que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Inaplicación de la ley de reforma magisterial que modifica la ley del profesorado en lo referido a la carrera magisterial.** Sostiene que la referida ley no ha sido declarada inconstitucional pues hasta el momento hay dos demandas admitidas en el Tribunal Constitucional que no han sido resueltas todavía, asimismo, señala que la Ley de Profesorado – Ley N° 24029 y su modificatoria N° 25212, fueron ambas derogadas por la Ley N° 29444 – Ley de Reforma Magisterial, y cuando una ley es derogada por otra, no puede ninguna autoridad aplicar una ley que ha sido derogada, por lo que, resulta la petición del actor un imposible jurídico, más aún si la reubicación a la cuarta escala magisterial de la actora, lo ordena la primera disposición complementaria, transitoria y final dela Ley N° 29944 la misma que se encuentra vigente y ninguna autoridad puede dejar sin efecto. A su vez, indica que desde la promulgación de la Ley N° 29062 y su vigencia a partir del 13 de julio de 2007, conforme lo señala la Décima Cuarta Disposición Complementaria, transitoria y final, el ingreso a la carrera pública magisterial se realiza mediante concurso público, en consecuencia, el demandante se encuentra bajo los alcances de la aludida ley conforme lo dispone la Ley N° 29062. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la infracción señalada en numeral **i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la recurrente cumple con señalar la norma que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que al momento en que la demandante postuló al concurso contaba con más de 11 años de servicios oficiales, por lo que resulta justo que se reconozca su incorporación a la Cuarta Escala Magisterial, pues es un hecho cierto que el concurso excepcional no solamente fue para la reubicación en la Quinta Escala Magisterial, sino también comprendía a la Cuarta Escala. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Martha Esther Saavedra Maco contra la entidad recurrente y otros, sobre nulidad de resolución administrativa y otro; notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados**. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-154

CASACIÓN Nº 40140-2022 AMAZONAS

Materia: Nombramiento en plaza presupuestada Ley Nº 27491
PROCESO URGENTE

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Lila Irene Huayan Romero y otros,** de fecha 30 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 01 de setiembre de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 21 de enero de 2020[3], que declaró **improcedente** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto por los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 - Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas cuatrocientos cincuenta y cuatro) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por interpretación errónea de la Ley Nº 27491, ampliada por Ley Nº 27971** Sostiene que se ha incurrido en error de derecho al indicar que las Leyes Nº 27491 y 27971 están derogadas, pues al respecto, el artículo 3 del Título Preliminar del Código Procesal Civil establece que la ley se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes, no tiene fuerza ni efectos retroactivos. **ii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 25 numeral 2) del Decreto Legislativo Nº 1326**. Alega que conforme este dispositivo los procuradores regionales son aquellos que ejercen la defensa jurídica de los gobiernos regionales, y que mediante resolución Nº 09 se excluye al Ministerio de Educación y se ordena que sea el procurador del Gobierno Regional de Amazonas quien ejerza la defensa de la Dirección Regional de Educación de Amazonas y del Gobierno Regional. **iii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 26 de la Constitución Política del Perú** Señala que hubo un grupo de docentes que participaron junto con los recurrentes y sí se les otorgó el nombramiento docente, sin embargo a ellos se les ha discriminado. Agrega que los recurrentes se inscribieron y aprobaron la evaluación docente para nombramiento bajo los alcances de las leyes 27491 y 27971, en consecuencia tienen sus derechos debidamente reconocidos debiendo interpretarse favorablemente la norma. **iv. Infracción normativa por inaplicación del artículo 611 del Código Procesal Civil** No se ha considerado la verosimilitud del derecho invocado pues han acreditado que son docentes y que se inscribieron, postularon y aprobaron la evaluación, atentando con ello contra su derecho al trabajo, hoy además no se ha considerado la necesidad de la emisión de una decisión preventiva por constituir peligro la demora del proceso o por cualquier otra razón injustificable. **v. Infracción normativa por inaplicación del numeral 2 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú** Señala de que todos tienen derecho a la igualdad de la ley y que los recurrentes son padres y madres de familia que cuentan con título profesional en educación y piden se les reconozca su derecho al nombramiento para poder seguir laborando ya que en su demanda están peticionando un derecho tuitivo. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinadas las causales denunciadas en el considerando que antecede, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que aprobaron la evaluación docente para nombramiento bajo los alcances de las Leyes N.os 27491 y 27971, las cuales eran aplicables al momento del concurso. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Lila Irene Huayan Romero y otros,** de fecha 30 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 01 de setiembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación Amazonas y otros, sobre nombramiento en plaza presupuestada Ley Nº 27491. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 510 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 492 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 435 del expediente digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-155

CASACIÓN N° 41340 - 2022 LORETO

Materia: Acción contencioso administrativa
Reconocimiento de nombramiento
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 30 de noviembre de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de octubre de 2021[2], emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Loreto, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha

26 de agosto de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas noventa y nueve) porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncia la siguiente causal: **a) Infracción normativa por aplicación indebida del numeral 1 del artículo 8 de de la Ley N° 29289** Señala que se pretende negar que los tribunales de justicia apliquen correctamente las normas legales y el derecho a los casos concretos que sean de su competencia. Refiere que las instancias de mérito no han tomado en cuenta la prohibición de nombramiento e ingreso de personal contratado por servicios no personales. ANÁLISIS DE LA CAUSA DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO** Examinada la **causal denunciada,** del sexto considerando, es preciso señalar que la aplicación indebida de una norma es cuando el dispositivo legal aplicado al proceso deviene en impertinente respecto a la relación fáctica establecida en el proceso, en lugar de otro dispositivo legal que sí es pertinente y que debió ser aplicado; lo cual no se aprecia de la revisión del recurso de casación, si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo solo esboza un extenso fundamento tendiente a cuestionar aspectos fácticos y medios probatorios vinculados con hechos materia de pronunciamiento por las instancias de mérito, pretendiendo que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen y revaloración probatoria sobre la base fáctica actuada en el proceso, lo que es una actividad ajena a la actividad casatoria, puesto que tal pretensión vulnera la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa; así como demostrar la incidencia directa de la misma sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 30 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Ysabel Paima Brunner contra la parte recurrente, sobre reconocimiento de nombramiento. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 131 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 117 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 85 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-156

CASACIÓN Nº 41689-2022 LORETO

Materia: Reconocimiento de nombramiento en el nexus a nivel nacional – Resolución Ejecutiva Regional N° 1855-2009-GRL-P
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 16 de diciembre de 2021[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Loreto** contra la sentencia de vista de fecha 24 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 23 de septiembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **ordenó** a la emplazada que cumpla con expedir nuevo acto administrativo por el cual otorgue al accionante el código de plaza orgánica respectivo al cargo de trabajador de servicio en el cual fue nombrado mediante la Resolución Directoral Regional Nº 007010-2009-GRL-DREL-D, de fecha 31 de diciembre de 2009, así como la inscripción de su nombramiento en el nexus de la entidad demandada, sin costos ni costas. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio

impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Loreto que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la entidad recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 8 inciso 8.1 de la Ley Nº 29289.** Señala que el nombramiento del actor es nulo ipso iure, en tanto que el Colegiado Superior debió tener en consideración que toda plaza presupuestada eventual sólo tiene vigencia para un periodo lectivo, dado que su codificación se sujeta a la necesidad del servicio educativo y a la disponibilidad presupuestal asignada por el Gobierno Nacional, es decir, requiere una ratificación anual de acuerdo al presupuesto del año fiscal y no son tomados en cuenta para el nombramiento. Añade que la Resolución Ejecutiva Regional Nº 1855-2009-GRL-P, de fecha 23 de diciembre de 2009, y la Resolución Directoral Regional Nº 007010-2009-GRL-DREL-D, de fecha 31 de diciembre de 2009, no fueron cumplidas por haberse expedido sin contar con la autorización del Ministerio de Economía y Finanzas, por lo que dicho nombramiento tuvo carácter temporal y provisorio hasta que el Ministerio de Educación codifique las plazas con su debido financiamiento. **b) "Violación al debido proceso y la Tutela jurisdiccional efectiva (sic)"** Indica que la Sala Superior incurre en dicha causal al haberse pronunciado sobre la invalidez de las resoluciones administrativas, ya que en ellas se advierte que al demandante no se le asignó código de plaza, no obstante que es un requisito indispensable para el nombramiento. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de la causal alegada en el acápite **a)**, determinamos que si bien la impugnante identifica la norma que, a su criterio, se ha infringido al emitirse la sentencia de vista, la misma no guardan una relación concreta con la pretensión promovida en la demanda de autos, ni con lo resuelto en el fallo impugnado, toda vez que el acotado dispositivo legal regula ciertos alcances en torno a la prohibición del ingreso de personal por servicios personales y el nombramiento en el marco de la Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2009, asunto que –en estricto– no forma parte del debate judicial, el cual está referido medularmente al reconocimiento en el nexus a nivel nacional, del nombramiento de la accionante dispuesto por la propia entidad recurrente mediante la Resolución Nº 007010-2009-GREL-DREL-D, de fecha 31 de diciembre de 2009, por lo tanto, no se ha cumplido con demostrar la probable trascendencia de la causal planteada sobre la decisión que se impugna, lo que implica desarrollar el modo en que la norma fue infringida y cómo debería aplicarse o interpretarse correctamente, toda vez que no basta invocar para su aplicación al caso concreto, sino que también debe demostrarse su pertinencia en la relación fáctica establecida y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento; en consecuencia, esta causal resulta **improcedente**. **OCTAVO:** En cuanto a la causal descrita en el acápite **b)**, se advierte que la recurrente, aun cuando pretende objetar supuestos vicios procesales derivados de la emisión de la sentencia de vista, no expresa algún argumento conducente a demostrar la manera en que la Sala Superior vulnera alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, contenidas en el principio rector de la tutela jurisdiccional efectiva, cuyos elementos esenciales son desarrollados por el Tribunal Constitucional en reiterada jurisprudencia[6], la cual es de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237; de ahí que la causal examinada, en los términos propuestos, deviene en **improcedente**, máxime si su naturaleza de carácter procesal no guarda correspondencia con el pedido casatorio propuesto por la recurrente (precisado en el quinto considerando de la presente resolución), lo que implica, a su vez, la falta de incidencia directa de la acotada causal sobre dicho pedido y lo resuelto por la Sala de mérito. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de diciembre de 2021, interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Loreto** contra la sentencia de vista de fecha 24 de noviembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Idelso Torres Amasifuén contra la entidad recurrente y otros; sobre reconocimiento de nombramiento en el nexus a nivel nacional; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 167 del expediente principal.
2 Obrante a foja 149 del expediente principal.
3 Obrante a foja 122 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 136 del expediente principal.
6 Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente Nº 00005-2006-AI/TC (fundamentos 23 a 27).

C-2441214-157

CASACIÓN Nº 42131-2022 LORETO

Materia: Nombramiento en plaza orgánica
Decreto Legislativo Nº 276
– Ley Nº 30879
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Teresa de Jesús Reyna Inuma,** de fecha 17 de enero de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 09 de diciembre de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 17 de setiembre de 2021[3], que declaró

infundada la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto por los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 - Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas doscientos diecisiete) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú** Sostiene que el debido proceso es un principio y un derecho de la función jurisdiccional, cuya función es velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales que lo integran, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener la tutela jurisdiccional de sus derechos, a través de un procedimiento regular en el que se dé oportunidad razonable y suficiente de ser oído, ejercer el derecho a la defensa y obtener una sentencia debidamente motivada. **ii. Infracción normativa artículo 26 incisos 1 y 3 de la Constitución Política del Estado**. Señala que la Constitución exige la interpretación favorable al trabajador en caso de duda insalvable sobre el sentido de la norma, vale decir que se acredite que a pesar de los aportes de las fuentes de interpretación, la norma deviene indubitablemente en un contenido incierto o indeterminado. **iii. Infracción normativa artículo 197 del Código Procesal Civil** Alega que el Ad quem no ha efectuado una valoración conjunta, utilizando su apreciación razonada, de todos los medios probatorios, sino que ha efectuado una valoración aislada y fragmentada de estos. **iv. Infracción normativa la Centésima Vigésima Novena Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30879** Sostiene que este dispositivo establece que durante el año fiscal 2019, el nombramiento del personal administrativo contratado bajo el régimen del Decreto Legislativo Nº 276, que a la fecha de vigencia de la presente norma ocupa plaza orgánica presupuestada por un periodo no menor de 3 (tres) años consecutivos o 4 (cuatro) alternados previa verificación del cumplimiento de los perfiles establecidos por la normatividad pertinente para cada plaza, siempre que la entidad no haya aprobado su Cuadro de Puestos en el marco de la Ley Nº 30057, Ley del Servicio Civil. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** De la revisión de la causal denunciada en el **ítem i)**, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectaron principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso y la debida motivación; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]. Tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7], por el contrario, expresa argumentos orientados a cuestiones fácticas que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente. OCTAVO:** Examinadas la causales denunciadas en los **ítems ii) y iii)** advertimos que la parte recurrente expresa argumentos imprecisos, sin realizar un análisis jurídico concreto del marco normativo denunciado, y omitiendo demostrar de manera clara la probable incidencia directa de las mencionadas infracciones sobre lo resuelto por el Colegiado Superior, en consecuencia, no se cumple con los requisitos contenidos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por tanto las referidas causales son **improcedentes**. **NOVENO:** Analizada la causal contenida en el **ítem iv)** del considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que no se habría tenido en cuenta la Centésima Vigésima Novena Disposición Complementaria Final de la Ley 30879, que determinaban el nombramiento para quienes tengan 3 (tres) años consecutivos en plaza presupuestada o 4 (cuatro) años alternados, lo que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Teresa de Jesús Reyna Inuma,** de fecha 17 de enero de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 09 de diciembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la Municipalidad Distrital de Belén, sobre nombramiento en plaza orgánica del Decreto Legislativo Nº 276, Ley Nº 30879. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 260 del expediente digital.

2 Obrante a fojas 243 del expediente digital.

3 Obrante a fojas 190 del expediente digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[6] Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

[7] Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-158

CASACIÓN N° 42396 – 2022 AMAZONAS

Materia: Acción contencioso administrativa
Nombramiento
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 28 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Welmer Baltasar Cachay Vela**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de noviembre de 2021, emitida por la Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de julio de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del principio de legalidad, contravención a la Constitución y las Leyes.** El recurrente sostiene que: "El Reglamento del concurso a la cual nos sometimos el recurrente y don Rómulo Mori Zavaleta es claro y preciso: los estudios de Pregrado que conducen a la obtención del grado Académico de Bachiller y Titulo Profesional deben ser estudios regulares desarrollados de manera presencial en Universidades (…) pero no estudios irregulares (complementarios u otros estudios no universitarios); no admite otras interpretaciones vagas e imprecisas como las efectuadas por la Comisión Organizadora, y que los señores Magistrados de Primera y Segunda Instancia no han tenido en cuenta en el momento de expedir sus sentencias infundadas y cuestionadas; vulnerándose con ello el principio de legalidad, que es un principio también denominado primacía de la ley". Añade que: "se encontraba en mejores condiciones académicas que el señor Rómulo Mori Zavaleta, más aún cumplía con los requisitos que exigía el Reglamento del Concurso Público para nombramiento de docentes 2018". **b) Infracción normativa del artículo 3, artículo 5 numeral 5.7, artículo 6 y 82 de la Ley N° 30220.** El recurrente señala que: "es necesario que el señor Rómulo Mori Zavaleta haya llevado como mínimo los 5 años de estudios para poder obtener el título profesional y el bachiller, según lo señala la SUNEDU; ya que de no ser así no se estaría garantizando la calidad de enseñanza (fin esencial de la ley universitaria)". Añade que: "Tanto la anterior Ley Universitaria Número 23733 como la actual ley Universitaria Número 30220 señalan expresamente que sólo las Universidades Otorgan los Grados Académicos de Bachiller, Maestro y Doctor, y que para la obtención del Título Profesional requieren estudios de una duración no menor diez semestres académicos regulares; que ha sido vulnerado con el nombramiento al docente antes indicado". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales a) y b) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar sus causales a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones normativas denunciadas; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que el recurso ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones sobre, los requisitos del Reglamento del Concurso de Cátedras para su nombramiento; argumentos que, evidencian su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos del inciso 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Welmer Baltasar Cachay Vela**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la presidenta de la Comisión Organizadora de la Universidad

Nacional Intercultural "Fabiola Salazar Leguía" y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, **ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-159

CASACIÓN Nº 42606-2022 PUNO

Materia: Nulidad de acto administrativo (promoción docente) - artículo 46 de la Ley Nº 23733 y artículo 83 de la Ley Nº 30220
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Basilide Mamani Puma,** de fecha 21 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 03 de marzo de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 21 de enero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto por los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 - Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecido en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (a fojas ciento setenta y tres) contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 103 y 109 de la Constitución Política del Perú.** Sostiene que se interpretó erróneamente las normas constitucionales pues se aplicó en forma retroactiva la Ley Nº 30220, cuando correspondía aplicar el artículo 46 de la Ley Nº 23733, el cual señala que la admisión a la carrera docente en condición de profesor ordinario, se hace por concurso público de méritos y prueba de capacitación docente o por oposición, siendo que en su caso se sometió a un concurso por oposición. **ii. Infracción normativa por interpretación errónea del inciso 5 y 6 del artículo 15 y segundo párrafo del artículo 13 del Texto único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS y vulneración del inciso 3 del artículo 3 de la Constitución** Señala que es la propia universidad la que a través de sendos actos administrativos ha determinado precisamente para demandar el presente caso sub litis que es la oficina de asuntos contenciosos la que tiene legitimidad activa, sin embargo, la demanda fue interpuesta por el apoderado judicial del Rector de la Universidad, por lo que no se ha determinado correctamente la relación jurídica procesal. **iii. Infracción normativa por inaplicación del artículo III del Código Procesal Civil** Señala que no se aplicó debidamente el principio de los fines del proceso que es lograr la paz social en justicia haciendo efectivos derechos sustanciales, por lo que se vulnera, además, el derecho al trabajo. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Examinadas las causales denunciadas en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que corresponde se le aplique la Ley Nº 23733, asimismo, que no hubo legitimidad activa en el proceso, vulnerándose además el derecho al trabajo. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en las infracciones normativas analizadas. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Basilide Mamani Puma,** de fecha 21 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 03 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la Universidad Nacional del Altiplano contra la parte recurrente, sobre nulidad de acto administrativo (promoción docente Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a fojas 229 del expediente digital.

[2] Obrante a fojas 212 del expediente digital.

[3] Obrante a fojas 146 del expediente digital.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-160

CASACIÓN Nº 42997 - 2022 PIURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Reincorporación en plaza docente,
Retiro por no cumplir con evaluación previa
Ley Nº 29944
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 04 de octubre de 2021[1], interpuesto por la demandante **Altemira Carrasco Cruz,** contra la sentencia de vista de fecha 14 de mayo de 2021[2], emitida por la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Piura, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 15 de julio de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil Transitoria de Chorrillos de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas ciento nueve), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 64 de la Ley N° 24029** Señala que la citada ley se encontraba vigente hasta el mes de noviembre de 2012, fecha en la que fue derogada por la Ley N° 29944, en consecuencia, la ley del profesorado que protegió a la docente estuvo vigente cuatro años después que obtuvo su título. **b) Infracción normativa por inaplicación del artículo 11 de la Ley N° 25212** La citada ley establece que el personal en servicio sin título pedagógico ingresa a la carrera pública del profesorado hasta por el tercer nivel según su tiempo de servicio al obtener el título de profesor o el de licenciado en educación. **c) Infracción normativa por inaplicación de la doceava disposición complementaria y finales de la Ley N° 29062** Indica que la citada ley establece que en tanto no ingresan a la carrera pública magisterial, los profesores en servicio continuaran comprendidos en los alcances de la Ley N° 24029 y su modificatoria, Ley N° 25212, ya que la recurrente obtuvo su título pedagógico el año 2008. **d) Infracción normativa por inaplicación indebida de la ley 29944** Argumenta que la sentencia de vista incurre en error de interpretación en su quinto fundamento; y falta de motivación toda vez que la demandada no ha cumplido con la ley en el tiempo que estuvieron vigentes, esto en un claro abuso del derecho, ni mucho menos se ha evaluado doctrinariamente la petición de la demanda en el caso opera la ultractividad de la ley, pues se siguen aplicando normas derogadas a los hechos ocurridos durante su vigencia. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la **causal a), b), c) y d)** del sexto considerando; se advierte, si bien cumple con señalar las normas, que a su criterio se habrían infringido, sin embargo, la argumentación contenida en el recurso no puede prosperar, pues la impugnante se limita a cuestionar aspectos referidos a los hechos y a la valoración de la prueba que subyace al interior del proceso, sin tener en cuenta que aquellos son ajenos al debate casatorio y no se condicen con los fines del recurso de casación, tanto más si la sentencia recurrida, y la de primera instancia, contienen los fundamentos de hecho y de derecho aplicables, que sustentan el sentido de su decisión, respecto a los alcances de la Ley N° 29944, que deroga la Ley N° 24029, Ley N° 29062 y Ley N° 25212, estableciendo el artículo 53 de la Ley Nº 29944 "El retiro de la Carrera Pública Magisterial de los profesores se produce en los siguientes casos: c) No haber aprobado la evaluación de desempeño laboral de conformidad con lo establecido en el artículo 23 de la presente ley" y artículo 23 establece que para permanecer en la Carrera Pública Magisterial, los profesores deben aprobar la evaluación de desempeño. De no aprobarla, cuentan hasta con dos evaluaciones extraordinarias más para aprobar, y si desaprueban la segunda de estas evaluaciones son retirados de la Carrera Magisterial; cuya evaluación excepcional la actora no aprobó, por lo que el MINEDU ha remitido la relación de profesores nombrados interinamente para emitir resoluciones de retiro del servicio público magisterial, lista en la que se encuentra la recurrente. En consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Además, no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo; motivo por el cual las causales devienen en improcedentes. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 04 de octubre de 2021, interpuesto por la demandante **Altemira Carrasco Cruz,** contra la sentencia de vista de fecha 14 de mayo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Piura, sobre reincorporación en plaza docente, retiro por no cumplir con evaluación previa Ley Nº 29944. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como**

ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 176 del expediente principal.
[2] Obrante a fojas 154 del expediente principal.
[3] Obrante a fojas 93 del expediente principal.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-161

CASACIÓN Nº 43020 - 2022 JUNIN

Materia: Acción contencioso administrativa
Reposición. Artículo 1 de la Ley Nº 24041
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 04 de noviembre de 2021[1], interpuesto por la demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Gobierno Regional de Huancavelica,** contra la sentencia de vista de fecha 13 de octubre de 2021[2], emitida por la Segunda Sala Laboral Permanente de Huancayo, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de septiembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil Transitoria de Chorrillos de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado por ser una entidad del Estado, en virtud de lo establecido en el artículo 47 de la Constitución Política. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas ciento trece), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal: **a) Infracción normativa por contravención al debido proceso** Señala que la sentencia de vista incurre en error al no haberse considerado que la demandante ha tenido un tipo de contrato de carácter temporal, el mismo que se prueba con las resoluciones que corren en cuantos como medios probatorios, siendo así no alcanza la protección del artículo 1 de la Ley N° 24041, puesto que el tipo de contrato son temporales de carácter eventual. Además, es sabido que cuando un trabajador se vincula a la Administración Publica a través de un contrato modal ineludiblemente la prestación se sujeta a plazo establecido en contrato, por lo que al vencimiento del mismo se realiza la extinción del vínculo de trabajo generando el cese de las obligaciones reciprocas derivadas del contrato de trabajo y en caso de suscribirse posteriormente nuevo contrato sujeto a modalidad se genera una nueva relación jurídica de empleo entre las partes. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Del análisis de la causal alegada en el **ítem a)** del sexto considerando, esta Sala Suprema verifica que la parte recurrente alude la lesión de diversos principios que implicaría la infracción de las **"normas que garantizan el derecho al debido proceso",** sin embargo, solo se limita a efectuar una mera enunciación de los mismos, sin exponer de manera concreta si la Sala Superior vulneró alguno de los contenidos esenciales del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, así como las garantías formales o materiales que comprenden el derecho al debido proceso y que han sido desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]. Tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7]. Asimismo, se advierte que la institución recurrente se limita a cuestionar aspectos referidos a los hechos y a la valoración de la prueba que subyace al interior del proceso, sin tener en cuenta que aquellos son ajenos al debate casatorio y no se condicen con los fines del recurso de casación, tanto más si la sentencia recurrida y la de primera instancia, contienen los fundamentos de hecho y de derecho aplicables, que sustentan el sentido de su decisión. Así como la uniforme jurisprudencia que ha determinado que la Ley N° 24041 tiene como única finalidad proteger al servidor público, que realiza labores de naturaleza permanente por más de 1 año, frente al despido incausado o arbitrario, para que no puedan ser despedidos sin por causas previstas dentro del Decreto Legislativo N° 276, sin que ello implique su ingreso a la carrera administrativa como trabajador nombrado. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada; se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 04 de noviembre de 2021, interpuesto por la demandada, a través de la Procuraduría

Publica del **Gobierno Regional de Huancavelica,** contra la sentencia de vista de fecha 13 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Joissi Viviana Palomino Oré contra la parte recurrente, sobre reposición, de conformidad con el artículo 1 de la Ley Nº 24041. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, **REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 155 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 126 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 101 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37).
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-162

CASACIÓN N° 43586-2022 TACNA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Nulidad de resolución administrativa
Nombramiento
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; Con el expediente digital: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Ricardo Guillermo Marcovich Chumbe**, de fecha 10 de enero de 2022, obrante a página 174, contra la sentencia de vista de fecha 09 de diciembre de 2021, obrante a página 162, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 17 de junio de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, Infracción normativa de lo establecido en la Ley N° 30879 disposición final complementaria Centésima Vigésima Novena e inaplicación de lo establecido en la tercera disposición complementaria transitoria del Decreto Legislativo N° 1411.** Sostiene que la sentencia de vista carece de una indebida motivación de las normas procesales, al no haber aplicado correctamente al caso lo establecido en la Ley N° 30879, Disposición Final Complementaria Centésima Vigésima Novena, ya que, es trabajador amparado en el Decreto Legislativo N°276, asimismo, señala no haberse aplicado correctamente lo establecido en la Tercera Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Legislativo N° 1411. Por ello, señala que se acoge a la Ley N° 30879 Disposición Final Complementaria Centésima Vigésima Novena por ser aplicable al caso, siendo, además que al entrar en vigencia el Decreto Legislativo N° 1411, se ha señalado expresamente que las sociedades de Beneficencia son personas de derecho público interno. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la infracción señalada en numeral **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388° del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente.** A su vez, del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien el recurrente cumple con señalar la norma que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que las Sociedades de Beneficencia, son personas jurídicas de derecho público interno, que no se constituyen como entidades públicas que gozan de autonomía administrativa funcional, económica y financiera conforme a su Decreto Legislativo N° 141, siendo su Régimen Laboral de personal lo establecido en el Decreto Legislativo N° 728. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 10 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Ricardo Guillermo Marcovich Chumbe**, contra la sentencia de vista de fecha 09 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la

presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Sociedad de Beneficencia de Tacna y otro, sobre nulidad de acto administrativo y otro. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-163

CASACIÓN Nº 44047 - 2022 AMAZONAS

Materia: Acción contencioso administrativa
Restablecimiento del derecho al trabajo
Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 09 de febrero de 2022[1], interpuesto por la parte demandante, **Grease Yovany Diaz Vargas**, contra el auto de vista de fecha 26 de enero de 2022[2], emitida por la Sala Civil de Utcubamba de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, que **confirmó** el auto apelado de fecha 07 de diciembre de 2020[3], que declaró **fundada** la excepción de falta de agotamiento de la vía administrativa. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta tasa judicial por concepto de casación, al estar exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas cuatrocientos siete) contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa al artículo IV, Principios del Procedimiento Administrativo, literal 1.6 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS - Principio de Informalismo** Sostiene que el Principio de Informalismo, en la vía administrativa se debe adecuar, y que, contra dicha decisión, se ha recurrido en su oportunidad ante la misma autoridad, solicitando la reconsideración y se ha presentado dentro del plazo de ley dicha impugnación; conforme lo establece el artículo 218 – literal 218.2 al Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Ahora bien, refiere que, en la vía administrativa, consigue otro acto administrativo, donde la misma autoridad se rectificó de su decisión y ordena que siga laborando, en consecuencia, tanto la solicitud de reconsideración y el acto administrativo emitido por parte del superior fueron presentados y resueltos dentro del plazo de ley. **b) Infracción normativa del artículo 2, inciso 3 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Principio de Favorecimiento del Proceso** Refiere la recurrente que según la norma establece: "el proceso contencioso administrativo se rige por los principios que se enumeran a continuación y por los del derecho procesal, sin perjuicios de la aplicación supletoria de los principios del derecho procesal civil en los casos en que sea compatible: (…) 3. Principio de favorecimiento del proceso. El juez no podrá rechazar laminarmente la demanda en aquellos casos en los que por falta de precisión del marco legal exista incertidumbre respecto del agotamiento de la vía previa. Asimismo, en caso de que el juez tena cualquier otra duda razonable sobre la procedencia o no de la demanda, deberá preferir darle tramite a la misma". Ahora bien, señala que se puede acreditar que antes de interponer la demanda, ha agotado la vía administrativa, conforme a lo expuesto de los fundamentos de la demanda, (principio de informalismo), donde ha demostrado que su superior inmediato, emitió el acto administrativo que da por terminado su contrato, previa informe emitido por su jefe inmediato y que este último debe adecuarse como una reconsideración. **c) Infracción normativa del artículo 139, incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú** Fundamenta la infracción normativa señalando que la norma establece principios y derechos de la función jurisdiccional, la observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional (…) 5. la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". Refiere que el a quo ha emitido una motivación aparente, pues no ha tomado en cuenta que existe una resolución motivada por el mismo despacho, en la medida cautelar, en el cual valorándose los medios probatorios se ha declarado fundado una medida cautelar de no innovar, asimismo arguye que se evidencia que el acto administrativo que inicialmente le causa indefensión y estado, posteriormente la misma autoridad ha rectificado su decisión, determinándose que la recurrente ha agotado la vía administrativa, antes de plantear su demanda. De otro lado, culminando esta causal casatoria, tenemos que la recurrente cuestiona que la sentencia de vista implica una contravención de los principios pro homine y pro actione, especialmente porque en los procesos contenciosos administrativos, existe la facultad de plena jurisdicción que se reconoce al juzgador, sin embargo, el ad quen, está limitando el acceso a la justicia de la recurrente; al señalar erróneamente que no se ha agotado la vía administrativa y , con ello la posibilidad de obtener un pronunciamiento sobre el fondo de la controversia, por tanto de ser revocada dicha decisión y ordenar que prosiga la secuela del proceso judicial contencioso administrativo. **d) Causal de apartamiento de los criterios establecidos en las casaciones N° 11434 – 2015 - Cuzco (Principio de Informalismo) y casación N° 16788 Loreto (Vulneración al acceso a la justicia)** Sobre esta causal casatoria se advierte que la recurrente no ha fundamentado lo que considere pertinente, no ha señalado la forma de aplicación correcta y la forma en que a su criterio se ha cometido la infracción que denuncia. **ANÁLISIS DE LAS**

CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO: Del examen de las causales descritas en el considerando anterior, se advierte que en el acápite **a) b y c),** descritas en el considerando anterior, esta Sala Suprema aprecia, si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales que, a su criterio se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, también lo es, que no ha demostrado de qué manera la instancia habría infringido las normas materiales, así como también que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada; lo que significa que la referida infracción debe revestir un grado tal de transcendencia o influencia que su corrección va a traer como consecuencia inevitable que se modifique el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna; pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica establecida por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si se tratara de un recurso de apelación. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **OCTAVO:** Prosiguiendo con el examen de la causal descrita en el **acápite d),** esta sala advierte que la recurrente señala como causal casatoria, que a su criterio se cometió infracción con el "apartamiento de los criterios establecidos en las casaciones N° 11434-2015 – Cuzco (Principios de Informalismo) y casación N°16788 Loreto (vulneración al acceso a la justicia)", sin embargo no fundamenta su denuncia casatoria, señalando el extremo del apartamiento, la forma y modo en el que se incurre en infracción casatoria por apartamiento inmotivado, por lo cual, deviene en improcedente dicha causal casatoria en mérito de lo previsto en el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4]. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 09 de febrero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Grease Yovany Diaz Vargas**, contra el auto de vista de fecha 26 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de Amazonas, sobre restablecimiento del derecho al trabajo, bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a foja 521 del expediente principal.
2 Obrante a foja 498 del expediente principal.
3 Obrante a foja 417 del expediente principal.
4 Antes previsto en el artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-164

CASACIÓN Nº 44830 – 2022 LIMA ESTE

Materia: Reconocimiento de experiencia laboral
Con fines de progresión en la carera administrativa
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, de fecha 10 de febrero del 2022[1], interpuesto por la parte demandante, **Alejandro Arroyo Medina**, contra la sentencia de vista, de fecha 23 de diciembre del 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de agosto del 2019[3] que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatoria. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa de los incisos 3, 5, 8 y 11 del artículo 139 de la Constitución Policía del Perú y otras normas de rango nacional e internacional.** Señala que la sala revisora no tomo en consideración la aplicación del principio iura novit curia en la solicitud de reconocimiento de experiencia laboral plateados a los codemandados. Así como lo establecido en la Ley del Servicio Rural y Urbano Marginal de Salud (SERUMS), Ley 23330 articulo 5 y 45. Asimismo, menciona el Decreto Supremo N°019-90-ED aprueba el reglamento de la ley del Profesorado y de debió aplicarse, porque conforme a lo previsto en el artículo 37, los profesores tienen derecho, a petición de parte el reconocimiento de tiempo de servicios interrumpidos por motivos políticos, sindicales … a su vez, articulo 43, establece que los derechos alcanzados y reconocidos al profesorado por la constitución, la Ley y su reglamento son irrenunciables, toda aplicación en contrario es nula. Razón para la sumatoria de los años de servicio al estado siendo el caso de 5 años de experiencia laboral. Además, refiere que el Ad quem inaplica la siguiente norma en relación a la desnaturalización de la relación laboral: de acuerdo con el artículo 1764 del Código Civil; por locación de servicios el locador se obliga, sin estar subordinado al comitente, a prestarle sus servicios por cierto tiempo o para un trabajo determinado a cambio de una retribución. Siendo el presente caso el locador (accionante) brindo sus servicios profesionales como enfermero asistencial del 01 de abril de 2007 al 31 de diciembre, cumpliendo labores de naturaleza permanente bajo subordinación y control absoluto del comitente y mediante contratos de encubierto de SNP. También, sustenta que se ha acreditado el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 1 de la Ley N° 24041. Articulo 1.- los servidores públicos contratados para albores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni

destituidos sino por las causa previstas en el capítulo V del Decreto Legislativo N° 276 y con sujeción al procedimiento establecido en el. Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma Ley. Finalmente, señala que el juzgador desconoce en forma temeraria la continuidad laboral junio a diciembre del 2008, debidamente probada mediante constancia de trabajo de fecha 25 de noviembre del 2014 y 07 de octubre del 2016, más la adenda otorgada por el empleador. Por cuanto, no hubo un periodo de inactividad laboral de 6 meses comprendido entre junio a diciembre del 2008, siendo un vínculo laboral continuado mediante la firma de los contratos administrativos de servicios CAS, a partir del 01 de enero del 2009 hasta el 31 de diciembre del 2014. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** respecto a la Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Policía del Perú, se aprecia que –en estricto– el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. **OCTAVO:** Asimismo, del examen de las infracciones señaladas en el considerando anterior; en el caso de la invocación del inciso 8 del artículo 139 de la Constitución, no se efectúa desarrollo de fundamentación; en el caso del inciso 11 del mismo artículo, es impertinente al no tener relación con la materia controvertida; en el caso de la referencia a otras causales, no se precisa expresamente como infracciones normativas; por otra parte, se observa que el recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 10 de febrero del 2022, interpuesto por la parte demandante, **Alejandro Arroyo Medina**, contra la sentencia de vista, de fecha 23 de diciembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el **Hospital de San Juan de Lurigancho y otros,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados**.** Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 A fojas 820 del expediente principal.

2 A fojas 805 del expediente principal.

3 A fojas 550 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-165

CASACIÓN N° 45080 - 2022 LORETO

Materia: Acción contencioso administrativa
Reconocimiento de nombramiento
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 08 de abril de 2022[1], interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Pública del **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de marzo de 2022[2], emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte superior de Justicia de Loreto, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 07 de diciembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obran te a fojas ciento dieciséis), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncia la siguiente causal: **a) Infracción normativa por aplicación indebida del inciso 1 del artículo 8 de de la Ley 29289** Señala que se pretende negarle que los tribunales de justicia apliquen correctamente las normas legales y el derecho a los casos concretos que sean de su competencia. Asimismo, indica que las instancias de mérito no han tomado en cuenta la prohibición de nombramiento e ingreso de personal contratado por servicios no personales. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al

cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la **causal denunciada,** del sexto considerando, es preciso señalar que la aplicación indebida de una norma es cuando el dispositivo legal aplicado al proceso deviene en impertinente respecto a la relación fáctica establecida en el proceso, en lugar de otro dispositivo legal que sí es pertinente y que debió ser aplicado; lo cual no se aprecia de la revisión del recurso de casación, si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo solo esboza un extenso fundamento tendiente a cuestionar aspectos fácticos y medios probatorios vinculados con hechos materia de pronunciamiento por las instancias de mérito, pretendiendo que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen y revaloración probatoria sobre la base fáctica actuada en el proceso, lo que es una actividad ajena a la actividad casatoria, puesto que tal pretensión vulnera la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa; así como demostrar la incidencia directa de la misma sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 08 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Pública del **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por demandante Roció del Pilar Caman Mondada contra la parte recurrente, sobre reconocimiento de nombramiento. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 154 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 133 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 104 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-166

CASACIÓN Nº 45504-2022 AYACUCHO

Materia: Reincorporación Laboral
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Rosario del Pilar Valdez Palomino,** de fecha trece de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas ochenta y siete del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas setenta y nueve, que **revocó** la sentencia apelada de fecha nueve de enero de dos mil veinte, obrante a fojas ciento cincuenta y cuatro, que declaró **fundada** la demanda y, **reformándola,** declaró **infundada** la misma. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio** y de manera subordinada es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, artículos I y VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, del artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el artículo 50 del inciso 6 de Código Procesal Civil, el artículo 122, inciso 3 y 4 del Código Procesal Civil** Refiere que la sentencia de vista se aprecia que no se ha observado el principio de congruencia procesal, el mismo que se encuentra íntimamente ligado con el principio de motivación de las resoluciones judiciales y se encuentra regulado por el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, los artículos 50 inciso 6 y 122 incisos 3 y 4 del Código Procesal Civil, por lo que en toda resolución judicial debe existir 1) coherencia entre lo solicitado por las partes y lo finalmente resuelto sin omitirse, alterarse o excederse de dichas peticiones (congruencia externa) y 2) armonía entre la motivación y la parte resolutiva (congruencia) interna) que no se observa en la recurrida. **ii. Infracción normativa del artículo 1 de la Ley Nº 24041** Señala que la parte recurrente ha demostrado que ha laborado a favor de la demandada por más de un año en calidad de contratada en labores de carácter permanente, concretamente en el periodo comprendido entre el primero de marzo de 2018 al 30 de abril de 2019, es decir por espacio de un año y dos meses, por lo que le ampara el artículo 1 de la Ley Nº 24041, norma que ha sido infraccionada en la sentencia y que debió ser aplicada al presente caso, puesto que sólo se ha considerado que ha laborado once meses. **iii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 61 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo Nº 728 aprobado por el Decreto Supremo Nº 003-97-TR** Sostiene que la sentencia de vista

incurre en infracción de derecho material, al haber inaplicado, en forma supletoria el artículo 61 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo Nº 728, que define el contrato de suplencia. Al respecto, indica que el ingreso a la administración pública se da a través del nombramiento o del contrato de personal, esta contratación puede ser permanente o temporal, dentro de esta contratación temporal encontraremos, entre otros, el contrato de reemplazo es delimitado en su aplicación a través de las leyes anuales del presupuesto de la República. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems ii)** y **iii)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que el artículo 1 de la Ley Nº 24041 como condición establece que no procede la reincorporación para los contratados por suplencia. El periodo laborado en plaza vacante no supera el año establecido. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Rosario del Pilar Valdez Palomino,** de fecha trece de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas ochenta y siete del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas setenta y nueve. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de Ayacucho** y otro, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-167

CASACIÓN N° 45824 – 2022 PIURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Incorporación a la carrera administrativa
Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 04 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Magda Yanini Torres Ibáñez**, contra la sentencia de vista de fecha 05 de enero de 2022, emitida por Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 11 de diciembre de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** La recurrente señala que: "si bien es cierto que no obra documento alguno que acredite de manera lo es fehaciente el parentesco de consanguinidad; también es cierto que de acuerdo con el artículo IV, Numeral 1.11 Principio de Verdad Material y el 1.16 Principio de Privilegio de Controles Posteriores de la Ley de Procedimiento Administrativo General 27444 modificado por el Decreto Supremo Nro. 04-2019-JUS, la suscrita está asumiendo la verdad sobre los hechos, es decir no existe ningún documento que acredite que no es verdad el vínculo de parentesco con Bugglier Arquimedes Torres, por lo que debe darse por aceptado el mismo". **b) Infracción normativa del artículo 2 numeral 2 de la Constitución, que consagra la "igualdad ante la Ley".** La recurrente refiere que: "ambas instancias han incurrido en un error material, que debieron haber evaluado hasta las últimas consecuencias para poder determinar; y no acogerse a una mala interpretación de la Resolución Ministerial N° 378-90-SA/DM (…) En este extremo se ha violado abiertamente mi derecho constitucional de "igualdad ante la Ley", porque ambas instancias en ninguna de sus partes de sus Resoluciones dicen nada sobre la Resolución Ministerial N° 378-90-SA/DM, cuyo extremo es favorecer a los deudos en este caso mi madre". **c) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución.** Indica que "las Sentencias en ambos casos «han olvidado» pronunciarse

sobre Resolución Ministerial N° 378-90-SA/DM que forma parte de los actuados administrativos y que estoy segura que será debidamente evaluado una vez que elevará el expediente de la materia en casación debidamente evaluada". **d) Infracción del artículo 197 del Código Procesal Civil.** La recurrente refiere que: "no se hizo un debido análisis de la Resolución Ministerial Nro. 378-90-SA/DM, y de los precedentes administrativos y jurisprudencia que adjunté en este proceso (Rosa Helena Chero Valdivieso y Sandra de la Cruz Curay Navarro), cuya Casación 2275-2016-Piura de esta última es un acto que no se puede obviar en este caso por ser tan igual que el caso de la suscrita". **e) Infracción del artículo V, numeral 2.7 del Título Preliminar de la Ley N° 27444, (Decreto Supremo N° 04-2019-JUS).** La recurrente sostiene que: "La Jurisprudencia proveniente de autoridades Jurisdiccionales que interpretan disposiciones administrativas, en efecto la emplazada (tanto el Poder Judicial como la entidad), han obviado dicho requisito, como no se ha hecho en casos similares donde sí se ha probado el mismo". **f) Infracción del artículo VI del Título Preliminar de la Ley 27444 (Decreto Supremo N° 04-2019-JUS); que prescribe la observancia de precedentes administrativos.** La recurrente señala que: "Los argumentos esgrimidos de obviar, crea un mal precedente administrativo, que va a ser y/o confundir a quienes utilicen dichos antecedentes, se está poniendo en duda un documento como es la Resolución Ministerial N° 378-90-SA/DM". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en los literales a) y c) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la recurrente no sustenta cuáles normas de estos dispositivos legales se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su recurso a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. En cuanto a los literales b) y d), esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente nuevamente incumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones normativas denunciadas; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que las causales han sido proyectadas como si se tratara de una apelación, denotándose su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. En cuanto a la causal denunciada en los literales e) y f), del estudio realizado a dichas causales no se advierte que el recurrente haya expresado cuál sería el precedente vinculante que el Órgano Colegiado no ha tomado en cuenta, ni tampoco cumple con describir cuáles serían las normas que se habrían infringido en la sentencia de vista; situación que evidencia la falta de precisión y claridad de dichas causales. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 04 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Magda Yanini Torres Ibáñez**, contra la sentencia de vista de fecha 05 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Salud de Piura y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-168

CASACIÓN N° 47400-2022 AREQUIPA

Materia: Ratificación de cargo de Director- Resolución Ministerial N° 271-2018-MINEDU
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Lady Carmen Cabana Cahuana,** de fecha 12 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 10 de marzo de 2022[2] que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 02 de junio de 2020[3], que declaró **infundada la demanda** sobre designación de código de plaza orgánica a nivel nacional. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa

que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Interpretación errónea de la Resolución Ministerial N° 271-2018-MINEDU,** Alega que el Juzgador no ha valorado y omitido hacer un análisis, lo referente a que el comité evaluador ha desconocido y omitido en la evaluación, tomar en cuenta los alcances del Oficio Múltiple N° 0022-2019-MINEDU/VMGP-DIGEDD-DIED de fecha 31 de diciembre de 2018 emitido por el Ministerio de educación, y las orientaciones para la etapa de resolución de reclamos emitido por MINEDU , y el Oficio Múltiple N° 088-2019-GRA/GREA-G de fecha 11 de enero de 2019, en las que se ha previsto los pasos para resolver los errores en la calificación de uno o más criterios de una misma subdimensión señalando que el comité evaluador tiene la potestad de tomarla en cuenta y así mismo de considerar pertinente, puede recabar evidencia adicional. **b) Infracción al debido proceso,** Que no se ha considerado que el numeral 5.4.1 de la norma técnica R.M. 217-2018-MINEDU, señala que el comité de evaluación de desempeño de cargos directivos, lo conforman el Director de la Ugel, el jefe de AP y un especialista en educación de la misma modalidad o nivel; sin embargo, solo un miembro de la comisión ha evaluado, como se evidencia de la ficha de presentación de evidencia para la guía de entrevista al directivo. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizada la causal contenida en el literal a), la misma no puede prosperar, pues como se aprecia, el recurrente emplea como verbo rector de la infracción la "interpretación errónea"; sin embargo en el fundamento de la causal se hace referencia a la "aplicación" de otras directivas, las mismas que si bien pueden tener vínculo alguno respecto al tema controvertido, conforme lo establece el artículo 388 del Código Procesal Civil, un requisito para la procedencia del recurso es describir con claridad la infracción acusada, situación que no ha sucedido, pues el recurrente no explicó cuál sería la correcta interpretación que merece la directiva contenida en la Resolución Ministerial N° 271-2018-MINEDU lo cual tendría incidencia sobre lo resuelto por la instancia de mérito, por lo cual este extremo deviene en improcedente. Por otra parte, si bien acusa la infracción al debido proceso, no es menos cierto que pese a no haber señalado la norma jurídica que la contiene, tampoco o expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; por lo cual esta causal también debe ser declarada improcedente. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Lady Carmen Cabana Cahuana,** de fecha 12 de abril de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 10 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Gerencia Regional de Educación de Arequipa y otros;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 332 del expediente principal.

[2] Obrante a folios 317 del expediente principal.

[3] Obrante a folios 265 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-169

CASACIÓN N° 47563 – 2022 PUNO

Materia: Nombramiento de Plaza Docente
Ley Universitaria Ley N° 30220
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Adelaida Giovanna Viza Salas,** de fecha 18 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 31 de enero de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 28 de mayo de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De

la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa de los artículos 1 y 2 de la Ley N° 23330, Ley del Servicio Rural y Urbano Marginal de Salud** Señala que es obligatorio realizar el SERUMS para todas aquellas personas que deseen acceder a cargos públicos en el sector Salud o Ministerio de Salud y sus órganos desconcentrados; pues justamente el sector salud es quien dicta en forma general los planes de desarrollo a cumplirse, ahora bien, la Universidad Nacional del Altiplano es un ente dependiente del sector educación, de manera que no está vinculado a los planes del desarrollo del sector salud; por ende, el acceso a cargos públicos en este sector no puede ser condicionado a la realización del SERUMS, ya que no es un plan de desarrollo educativo. **ii) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú** Refiere que la inobservancia de la norma precitada trajo como correlato la afectación de su derecho constitucional de trabajo y la tutela jurisdiccional efectiva, dejando en desamparo su derecho al trabajo que conlleva a que se quede sin el medio de realización como persona y además en la afectación al deber de imparcialidad del órgano jurisdiccional. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de la causal alegada en el considerando precedente, del **ítem i),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir el dispositivo legal que, a su criterio, considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de esta infracción sobre el sentido del fallo, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Analizada la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente se limita a indicar que se vulneró el derecho a la debida motivación, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada también resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Adelaida Giovanna Viza Salas,** de fecha 18 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 31 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Universidad Nacional del Altiplano,** sobre nombramiento de plaza docente; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 287 del expediente principal.
2 Obrante a folios 263 del expediente principal.
3 Obrante a folios 198 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-170

CASACIÓN N° 49835 – 2022 CAJAMARCA

Materia: Acción contencioso administrativa
Nombramiento
Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 14 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Doris Itamar Chamaya Rafael**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de marzo de 2022, emitida por la Sala Civil, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 01 de diciembre de 2020 que declara infundada la demanda; y, **reformándola**, declaró improcedente. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por interpretación errónea de la Centésima Vigésima Novena Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30879, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2019.** La recurrente señala que: "en la sentencia de vista se ha interpretado erróneamente dicha disposición normativa, al condicionar equivocadamente su aplicación a una norma de carácter administrativo, la Resolución de Presidencia Ejecutiva Nº 075-2019-SERVIR/PE de fecha 13 de junio de 2019, mediante la cual el SERVIR, dentro del marco de lo establecido en la citada Centésima Vigésima Novena Disposición Complementaria Final de la Ley Nº 30879, estableció unos lineamientos para que las entidades procedan a realizar el nombramiento del personal contratado en el marco de lo establecido en la citada norma (…) en mi caso, cumplo ampliamente con todos los requisitos exigidos en la norma. Ya que soy servidora contratada desde el año 2005, conforme se puede verificar de mi contrato suscrito con

la entidad, es decir, con más tres (3) años consecutivos exigidos en la norma, y me encuentro ocupando una plaza orgánica y presupuestada de la entidad al 01 de enero de 2019, en el puesto de Asistente en la Oficina de Tesorería desde hace más de cinco (5) años, plaza orgánica que se encuentra previsto en el CAP de la entidad, conforme se puede corroborar con mis boletas de pago". **b) Infracción normativa por inaplicación del alcance real del artículo 1 del TUO de la Ley Nº 27584.** La recurrente refiere que: "Si bien, la Sala Superior, al confirmar la sentencia de primera instancia, ha declarado fundada nuestra pretensión principal sobre la nulidad de la Resolución de Alcaldía Nº 410-2019-MPCH/A, sin embargo, contradictoriamente, ha denegado nuestra pretensión accesoria de nombramiento e incorporación en la carrera administrativa, siendo esta la finalidad principal de nuestra demanda, decisión que resulta totalmente arbitraria e injusta, y no se encuentra arreglada a derecho y ha vulnerado una serie de normas que garantizan el derecho a una tutela jurisdiccional efectiva". **c) Infracción normativa por aplicación indebida del numeral 12.1) del artículo 12 del TUO de la Ley Nº 27444.** La recurrente indica que "En el fundamento noveno de la sentencia de vista (…) señala que al haberse advertido vicios de nulidad en la Resolución de Alcaldía Nº 410-2019-MPCH/A, corresponde se retrotraiga el procedimiento al estado en el que se cometió el vicio, asumiendo el rol de una instancia administrativa más dentro del procedimiento administrativo. Sin embargo (…) la justicia jurisdiccional, no constituye una instancia más del procedimiento administrativo, sino que, va más allá del simple control y verificación de la legalidad del acto administrativo impugnado, en concordancia con lo señalado en el artículo 1 del TUO de la Ley Nº 27584". **d) Infracción normativa por inaplicación del artículo 139 numeral 5) de la Constitución.** La recurrente señala que: "La sentencia de vista no se encuentra válidamente motivada, toda vez que, no contiene una conexión lógica entre los considerandos de la sentencia y el fallo de la misma, y haberse incurrido en serias infracciones normativas que han vulnerado mi derecho al trabajo (…) pues, si bien declara la nulidad de la resolución de alcaldía Nº 410-2019-MPCH/A, al advertir que ha incurrido en vicios de nulidad, no obstante, deniega nuestra pretensión accesoria, cuya estimación se deriva como consecuencia lógica de la nulidad del acto administrativo impugnado". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, lejos de que la accionante cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, pretende que esta Sala Suprema analice nuevamente como sede de instancia la posición de la parte recurrente respecto del caso, denotándose que su objetivo es desacreditar el contexto argumentativo de la sentencia de vista sin demostrar la incidencia de la infracción que denuncia, no bastando solo con invocar interpretaciones alternativas de los dispositivos evaluados por la recurrida, sino resulta exigible que se argumente la forma en la que las mismas sustentarían una variación de la decisión arribada en la sentencia de vista. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **b)**, esta Sala Suprema advierte que, el fundamento central de la recurrente se encuentra referido a cuestionar la valoración de los hechos realizados por la instancia mérito, sin describir propiamente la infracción, pues no desarrolla en sí la inaplicación de los artículos denunciados cuando -supuestamente- la sentencia de vista debió hacerlo, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. En cuanto a la causal señalada en el **literal c)**, se observa que adolece de claridad y precisión, por cuanto no identifica que norma o normas del dispositivo que denuncia habrían sido infringidas, advirtiéndose que no aporta mayores argumentos que contribuyan a realizar un control nomofiláctico de la recurrida. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **d)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que dicha parte recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en control de derecho para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 14 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Doris Itamar Chamaya Rafael**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Municipalidad Provincial de Chota, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-171

CASACIÓN Nº 50214-2022 SELVA CENTRAL

Materia: Reincorporación y otros
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **José Luis Olivera Roque,** de fecha veintidós de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas noventa y seis del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas noventa, que **confirma** la sentencia apelada de fecha cinco de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas sesenta, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al

encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia dado que la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo ambas partes señalan que su pedido casatorio principal es **anulatorio** y de manera subordinada es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión de los recursos de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por inaplicación del artículo 15 del Decreto Legislativo Nº 276 – Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público** Señala que la sentencia de vista ha realizado una interpretación errónea del artículo 15 de la norma acotada, precisando que la carrera administrativa en el Perú es un conjunto de principios, normas y procesos que regulan el ingreso, los derechos y los deberes de los servidores públicos que, con carácter de estable, prestan servicios de naturaleza permanente en la administración pública. Su objetivo es la incorporación de personal idóneo, garantizando su permanencia y desarrollo, sobre la base de méritos y calificaciones en el desempeño de sus funciones y dentro de una estructura uniforme de grupos ocupacionales y de niveles. **ii. Infracción normativa del artículo 40 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM – Reglamento de la Ley de Bases de la Carrera Administrativa** Refiere que respecto al nombramiento de los servidores contratados para labores de naturaleza permanente, el artículo 40 del Reglamento de la Carrera Administrativa, aprobado por el Decreto Supremo Nº 005-90-PCM, dispone lo siguiente: "El servidor contratado a que se refiere el artículo puede ser incorporado a la Carrera Administrativa mediante nombramiento, por el primer nivel del grupo ocupacional para el cual concursó, en caso de existir plaza vacante y de contar con evaluación favorable sobre su desempeño laboral, después del primer año de servicios ininterrumpidos. Vencido el plazo máximo de contratación, tres años, la incorporación del servidor a la Carrera Administrativa constituye el derecho reconocido y la entidad gestionará la provisión y cobertura de la plaza correspondiente, al haber quedado demostrada su necesidad". **iii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 1 de la Ley Nº 24041** Aduce que el artículo 1 de la Ley Nº 24041 señala: "Los servidores públicos contratados para labores de naturaleza permanente, que tengan más de un año ininterrumpido de servicios, no pueden ser cesados ni destituidos sino por las causas previstas en el Capítulo V del Decreto Legislativo Nº 276 y con sujeción al procedimiento establecido en él, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 15 de la misma ley". En consecuencia, de conformidad con la norma antes glosada se puede afirmar que la Ley Nº 24041 constituye un mecanismo de protección frente a la decisión unilateral del empleador de cesar o extinguir la relación laboral de un servidor público. Además, refiere que en el presente caso, se puede apreciar que el recurrente presta servicios de naturaleza permanente que se vinculan directamente con las funciones. **iv. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Sostiene que la Sala de mérito infraccionó el inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que tiene por función velar por el respeto irrestricto de los derechos fundamentales y las garantías constitucionales, dando a toda persona la posibilidad de recurrir a la justicia para obtener la tutela jurisdiccional de sus derechos y por otra parte a la motivación de las resoluciones judiciales, la cual garantiza que los jueces expresen el proceso mental que los ha llevado a decidir la controversia, bajo este contexto el contenido esencial de derecho y principio de motivación de las resoluciones judiciales se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems i); ii)** y **iii)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que aunque el actor haya acreditado tener más de 3 (tres) años ejerciendo la función de periodista de la sede administrativa de la UGEL de Oxapampa, no ha probado que su ingreso a la Administración Pública haya sido mediante concurso público de méritos, a fin de ser nombrado. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem iv)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante, **José Luis Olivera Roque,** de fecha veintidós de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas noventa y seis del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas noventa. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de Pasco** y otro, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-172

CASACIÓN Nº 50365-2022 HUÁNUCO

Materia: Nulidad de destitución automática y reincorporación – Artículo 49 literales a) y b) de la Ley Nº 29944
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 4 de julio de 2022[1], interpuesto por **Faustino Escandón Bailón** contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 16 de septiembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Huánuco, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio, por ello, en observancia de lo establecido en el acotado numeral, se determina que el pedido principal es **anulatorio** y el subordinado, **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción de los artículos 103 y 109 de la Constitución Política del Perú.** Refiere que la Sala Superior aplica retroactivamente la Ley Nº 29944 (publicada el 25 de noviembre de 2012), su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2013-ED (publicado el 2 de mayo de 2013), la Ley Nº 29988 (publicada el 18 de enero de 2013) y el Decreto Supremo Nº 004-2017-MINEDU (publicado el 18 de mayo de 2017), cuerpos normativos que no pueden ser aplicados a consecuencia de las relaciones y situaciones jurídicas existentes, como en el caso de autos, que trata una condena recaída en sentencia firma con pena suspendida de fecha 22 de marzo de 1993, en consecuencia, afirma que no le resulta aplicable la sanción de destitución e inhabilitación de manera definitiva en el cargo de docente por haber sido condenado por el delito de violación contra la libertad sexual en la modalidad de seducción en la mencionada fecha. **b) Infracción de los artículos 3, 43 y 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** Señala que la instancia de mérito no motivó debidamente la sentencia de vista, pues no menciona de forma expresa las razones por las cuales la Ley Nº 29944, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2013-ED, la Ley Nº 29988 y el Decreto Supremo Nº 004-2017-MINEDU, son aplicables a su persona respecto a la sanción de destitución prevista en dichas normas, siendo que no señala por qué estas disposiciones legales emitidas en fechas posteriores no están condicionadas ni a la forma de ejecución de la sentencia ni al año en que sentenciado, pues lo que se cuestiona de manera sustancial, es la aplicación de manera retroactiva de normas ulteriores que afectan un derecho ya nacido y establecido en su esfera como derecho adquirido. Añade que el razonamiento de la Sala de mérito vulnera el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, por cuanto no existe fundamentación jurídica válida y congruencia entre lo pedido y lo resuelto, ya que no contiene una suficiente justificación de la decisión adoptada confrontadas con las normas invocadas en la demanda y en el recurso de apelación, de modo que no se explican los criterios de valoración en cuanto a la preferencia en la aplicación de preceptos legales ulteriores, dejando de lado aquellos señalados en su demanda. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de la causal señalada en el acápite **a)**, se verifica que el impugnante no cumple con demostrar la pertinencia de la infracción planteada en la relación fáctica establecida por la Sala Superior, siendo que sólo se limita a efectuar una breve descripción de los alcances de las normas denunciadas, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos, sin realizar un análisis jurídico concreto de las mismas, lo cual evidencia la falta de incidencia directa de la mencionada infracción sobre el resultado del juzgamiento; razón por la cual, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal, máxime si los fundamentos del recurrente están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener –básicamente– que la Ley Nº 29944, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo Nº 004-2013-ED, la Ley Nº 29988 y el Decreto Supremo Nº 004-2017-MINEDU, no resultan aplicables retroactivamente a una situación jurídica existente, como es su condena recaída en sentencia firme con pena suspendida de fecha 22 de marzo de 1993, lo cual no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **OCTAVO:** En cuanto a la causal descrita en el acápite **b)**, se advierte que, si bien el impugnante indica normas de naturaleza procesal que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no expone algún argumento conducente a evidenciar la manera en que la instancia de mérito vulnera alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; a su vez, aun cuando alude a los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación[7], establecido en reiterada jurisprudencia[8], no precisa cómo el pronunciamiento de dicha instancia judicial se subsume en alguno de estos supuestos, por el contrario, expresa argumentos que importan la verificación de hechos ya debatidos y resueltos por los órganos de grado, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que no guarda correspondencia con los fines antes señalados. **NOVENO:** Aunado a ello, observamos que el impugnante invoca normas que versan sobre asuntos ajenos a su pretensión, los cuales, a su vez, no guardan conexión lógica con lo resuelto en la sentencia de vista, en tanto que regulan aspectos relacionados con el carácter numerus apertus de los derechos constitucionales (artículo 3 de la Constitución Política del Perú) y el estado democrático de derecho (artículo 43 de la Constitución Política del Perú), asuntos que evidentemente no forman parte del debate judicial, el cual está circunscrito medularmente a determinar la validez de la sanción de destitución automática impuesta al accionante; siendo así, verificamos una manifiesta imprecisión en la infracción examinada, por lo que deviene en **improcedente**. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a

que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 4 de julio de 2022, interpuesto por **Faustino Escandón Bailón** contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Huánuco y otro, sobre nulidad de destitución automática y reincorporación, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 190 del expediente principal.
2 Obrante a foja 169 del expediente principal.
3 Obrante a foja 122 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 140 del expediente principal.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Numeral 4.14 del apartado IV del recurso de casación.
8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-173

CASACIÓN N° 51236-2022 LORETO

Materia: Reconocimiento de nombramiento en el Nexus
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 4 de julio del 2022[1], interpuesto por el demandado, **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de junio del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 16 de marzo de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia porque le fue adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es el revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa del artículo 8 numeral 8.1 de la Ley Nº 29289** Señala que la sentencia impugnada pretende negarles que los tribunales de justicia apliquen correctamente las normas legales y el derecho a los casos concretos que sean de su competencia. Y para negarles el derecho que reclama, y no han encontrado mejor camino que dar validez a un acto contrario a la Ley y al derecho, y que fuera otorgado erróneamente en instancia administrativa, y que para mayor gravedad no está sustentado en ninguna norma legal, ni reglamentaria. **ii) Infracción al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva** Refiere que hay violación al debido proceso y la Tutela Jurisdiccional efectiva al haberse pronunciado en el fallo sobre la invalidez de las resoluciones administrativas, toda vez que en ellas se advierte que no se le asignó Código de Plaza, requisito Indispensable para el nombramiento. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Del examen de la infracción señalada en **numeral i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa, que se pretende cuestionar una situación distinta a la establecida por las instancias, específicamente sobre el nombramiento del demandante, situación que no es materia controvertida en el presente proceso, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, asimismo de los argumentos expuestos en la sentencia de vista, se verifica que la Sala Superior estableció de forma clara que de los actuados se observa que no ha existido la voluntad, por parte de la entidad, de cumplir con la decisión que ellos mismos dispusieron de manera legítima, pretendiendo desconocer de manera arbitraria el derecho que, por ley y mérito propio, le corresponde a la demandante; razón por la cual dichas causales devienen en **improcedentes. OCTAVO:** En relación a la infracción señalada en la infracción **del numeral ii)**, además de no haber precisado el dispositivo legal infraccionado, también se observa que el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 4 de julio del 2022, interpuesto por el demandado, **Gobierno Regional de Loreto**, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de junio del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Luz Semira del Águila Morante** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra. S.S.** CABELLO MATAMALA, RUBIO

ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 193 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 165 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 124 del expediente principal.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-174

CASACIÓN N° 51879 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa
Reasignación de plaza
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 02 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de mayo de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 21 de junio de 2021, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa.** Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 47 de la Resolución Ministerial N° 1174-91-ED y el artículo 85 del Decreto Supremo N° 003-2008-ED.** El recurrente señala que, la Resolución Ministerial permite que el profesor sea reasignado por razones de salud, debiendo para ello cumplir con acreditar: a) estar afectado por alguna enfermedad que le impida prestar servicios en forma permanente; y, b) haber hecho uso del periodo máximo de licencia de incapacidad, y aun así, requerir un tratamiento especializado en lugar distinto a donde fue nombrado; sin embargo, refiere que la demandante no ha cumplido con acreditar cumplir con dichos requisitos. Añade que la accionante tampoco aporta medios probatorios que corroboren que no se le adjudicó la plaza que solicita de manera ilegal o dolosa; siendo que la carga de la prueba corresponde a quien alega los hechos. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, lejos de que la accionante cumpla con desarrollar la adecuada interpretación de la norma y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada, pretende que esta Sala Suprema analice nuevamente como sede de instancia la posición de la parte recurrente respecto del caso, denotándose que su objetivo es desacreditar el contexto argumentativo de la sentencia de vista sin demostrar la incidencia de la infracción que denuncia, no bastando solo con invocar interpretaciones alternativas de los dispositivos evaluados por la recurrida, sino resulta exigible que se argumente la forma en la que las mismas sustentarían una variación de la decisión arribada en la sentencia de vista; observándose que el desarrollo de la causal, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y el requisito del inciso 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 02 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de mayo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Mirian Haydee Vásquez Vallejos contra la parte recurrente y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-175

CASACIÓN Nº 52211-2022 LORETO

Materia: Nombramiento de Plaza
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Loreto,** de fecha cuatro de julio de

dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y cuatro del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento setenta, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha seis de abril de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento veintisiete, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 8 numeral 8.1 de la Ley Nº 29289** Refiere que la Sala Superior ha aplicado de manera indebida el numeral 8.1 del artículo 8 de la Ley Nº 29289; toda vez que, a la demandante no le corresponde el otorgamiento del derecho dado y la aplicación del artículo 15 del Decreto Legislativo Nº 276. **ii. Vulneración al debido proceso y a la tutela Jurisdiccional Efectiva** Señala que la Sala Superior ha vulnerado el derecho al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva, dado que al haberse pronunciado en el fallo sobre la invalidez de las resoluciones administrativas; toda vez que, en ellas se advierte que no se le asignó el código de plaza, requisito indispensable para el nombramiento. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica la norma que a su criterio considera ha sido infringida al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que en cuanto a que se expida el código de nombramiento (plaza), esto sería falta administrativa de la entidad, pues el nombramiento lleva implícito una plaza a la cual se destina a la trabajadora nombrada, pues la propia Resolución Ejecutiva Regional Nº 1855-2009-GRL-P, del 23 diciembre de 2009, refiere el cargo y el nivel/programa, con lo cual se entiende que es una plaza presupuestada y es obligación de la entidad demandada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso, la debida motivación y tutela jurisdiccional efectiva y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Loreto,** de fecha cuatro de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y cuatro del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento setenta. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Alexander Valencia Huancho** contra la parte recurrente y otros**,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-176

CASACIÓN Nº 52910– 2022 LA LIBERTAD

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Asignación excepcional – Artículo 1 del
Decreto Supremo N° 276-91-EF
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciséis de enero de dos mil veinticuatro

VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Juan Ricardo Lara Marin**, de fecha 16 de agosto de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 31 de marzo de 2022[2], que **revocó** la sentencia apelada con fecha 18 de enero de 2022[3], que declaró **fundada en parte** la demanda; **reformándola** declara **infundada** la misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del

Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna contra una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que a la impugnante no le es exigible el cumplimiento de este, debido que la sentencia de primera instancia **le fue favorable a sus intereses**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa de los artículos 23, 26 y 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú**. Alega la desnaturalización de su contratación desde el inicio de su vínculo contractual, con lo cual no cabe otra respuesta que reconocer la vigencia plena de los principios que informan el derecho laboral, como son el principio de irrenunciabilidad de derechos y el de primacía de la realidad, que con la venida en grado violando en todos sus extremos el derecho del trabajador al declarar improcedente la demanda y no obstante todo lo cual, ratifica la postura de invalidez del régimen encubierta bajo la modalidad contractual de naturaleza civil, conforme a todo pleno derecho del trabajador. Asimismo, sostiene que ha desarrollado labores principales de la empresa, bajo contratos de locación de servicios y posteriormente bajo contratos administrativos de servicios, los mismos que fueron desnaturalizados. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Analizada la causal señalada en el acápite anterior, se observa que - en estricto - el impugnante no expone de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulnera alguna de las garantías formales o materiales del debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; asimismo, tampoco desarrolla de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada jurisprudencia[7], las que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[8], ni de qué manera se vulnera el principio de irrenunciabilidad de derechos y el de primacía de la realidad; razones por las que esta causal deviene en improcedente. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Juan Ricardo Lara Marin**, de fecha 16 de agosto de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 31 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Gobierno Regional de La Libertad, sobre acción contencioso administrativa laboral; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 106 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 95 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 66 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

8 Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-177

CASACIÓN N° 25527 – 2021 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 12 de noviembre de 2020, interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Publica del Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 08 de enero de 2020, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 29 de enero de 2019 que declaró **fundada en parte** la demanda; con lo demás que contiene. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o

desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 numeral 3 de la Constitución, relacionada con lo establecido en el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** El recurrente señala que: "en el presente caso, conforme a lo contenido en el expediente administrativo sancionador, al actor se le sancionó con 8 días de sanción simple por haber infringido el código L-41 de la Tabla de Infracciones del Decreto legislativo N° 1150, a través de la Resolución N° 09-2013-IGPNP-CEI N° 4, de fecha 16 de abril del 2013, resolución que le fue debidamente notificada, conteniendo la sanción y los hechos por lo que se le sancionó, es así que, en ejercicio en su derecho a la debida defensa, el actor interpuso recurso de apelación, el mismo que fue DESESTIMADO a través de la Resolución N° 071-2013-IGPNP/DIRINDES/OD. de fecha 30 de mayo del 2013, razón por la cual consideramos que mi representada ha respetado el derecho al debido proceso y Tutela Jurisdiccional del actor durante el proceso administrativo sancionador". **b) Infracción normativa del artículo 139 numeral 5 de la Constitución.** El recurrente refiere que: "En el presente caso (…) se aprecia que el A-quen ha resuelto confirmar la resolución apelada que declara fundada la demanda, a pesar de que esta última se basa en un argumento y considerando que no ha sido debidamente analizado, por cuanto como lo señala la Resolución de Vista, no se ha respetado los Principios de Debido Procedimiento Administrativo, sin precisar cuáles son los presupuestos facticos que permiten evidenciar las anomalías detectadas por la Autoridad Jurisdiccional respecto al Procedimiento Administrativo. En ese sentido, la Sala indebidamente concluye que debe confirmarse la sentencia a pesar de que esta no ha sido emitida, según el mérito de lo actuado, debiéndose señalar que una sentencia debe contener la relación correlativamente enumerada de los fundamentos de hecho y los respectivos de derecho, asimismo ello debe ceñirse al petitorio y las conclusiones de las partes, de conformidad con los artículos 121 y VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales **a)** y **b)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no sustenta cuáles normas de estos dispositivos legales se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta el desarrollo de las causales a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habrían producido las infracciones denunciadas; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Asimismo, se observa que, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habrían producido las infracciones que invoca. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de noviembre de 2020, interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Publica del Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 08 de enero de 2020. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Pablo Alfredo López Calle contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-178

CASACIÓN Nº 1403-2022 CAJAMARCA

Materia: Acción contencioso administrativa
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ESPECIAL

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 01 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandante **Guillermo Antonio Moreno Briones,** contra la sentencia de vista, de fecha 07 de abril de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 02 de setiembre de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada;

y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación, contra la resolución de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** La parte recurrente sostiene que el Colegiado Superior no ha tomado en consideración los hechos vinculados al proceso, así como los medios probatorios presentados que acreditan que actúe de manera diligente, no habiendo infringido el deber de cuidado, esto es, no han considerado que existen documentos probatorios que evidencian la actuación como Subgerente de Estudios y Proyectos de la Gerencia de Infraestructura, los cuales desvirtúan los cargos que se imputan. **b) Infracción normativa del artículo 1 del TUO de la Ley N° 27584 y lo establecido en el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.** La parte recurrente menciona que no se está pidiendo la revaloración de pruebas, sino poner en evidencia los vicios y la inobservancia de principios que regulan el procedimiento administrativo, entre ellos, procedimientos sancionadores, máxime si con esta sanción tan severa se le inhabilitará en ejercicio de sus derechos constitucionales. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS-: SÉPTIMO:** Del examen de las **causales a) y b)** del considerando precedente, se aprecia que el recurrente invoca la infracción normativa por la vulneración del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución; empero, no ha cumplido con sustentar de forma clara y precisa las causales que denuncia como infracción, en tanto que dicha premisa regula el principio de debido proceso en su vertiente de valoración de la prueba, debiendo haber especificado cómo la recurrida incurrió en la prenotada infracción; y, se advierte que sus alegaciones están referidas a que se efectué una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia, para que se continúe revisando su posición, pues alude que la Sala Superior no ha realizado una evaluación razonada y adecuada sobre el material probatorio que obra en autos. Por último, es de acotarse que su argumentación se ha limitado a transcribir íntegramente los dispositivos normativos indicados sin aludir cuál es la norma extraída y que sería materia de infracción normativa, omitiendo aludir cuál es el sentido normativo de los dispositivos legales en que basó su recurso. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en **improcedentes**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 01 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandante **Guillermo Antonio Moreno Briones**, contra la sentencia de vista, de fecha 07 de abril de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Contraloría General de la República, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya.** SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-179

CASACIÓN Nº 1704-2022 LIMA

Materia: Reintegro de asignación por cumplir veinte (20) años de servicios - Artículo 52 de la Ley Nº 24029, modificado por la Ley Nº 25212
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 23 de setiembre de 2021[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Autoridad Nacional del Servicio Civil,** contra la sentencia de vista de fecha 13 de setiembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 22 de octubre de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que

incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú; así como de los artículos I del Título Preliminar y 197 del Código Procesal Civil** Sostiene que la sentencia de vista incurrió en un vicio de naturaleza procesal, en el sentido que la referida sentencia posee dentro de sus fundamentos una motivación defectuosa. Asimismo, se puede dilucidar claramente que la motivación insuficiente, es también una motivación defectuosa, pues se da también en el supuesto que los argumentos o razones de hecho o derecho por las cuales se justifica la decisión del juzgador no reúnen la suficiente relevancia como para sustentar el sentido de la decisión. Finalmente, resulta evidente que, al momento de confirmar la sentencia de primera instancia, la Sala vulnera el derecho a la motivación de las resoluciones Judiciales, y de forma más específica, incurrió en el vicio de motivación sustancialmente incongruente, debido a que en ninguna parte de la sentencia de vista se pronunció sobre uno de los extremos de nuestra apelación de sentencia, referido a que no debe tomarse en cuenta para el inicio del cómputo del plazo de prescripción, la puesta en conocimiento del Informe de Auditoría N° 063-2016-2-0251. debido a que en el documento no se identifica de manera directa a los responsables del mal manejo y ejecución de obras, sino que solo se recomienda de manera general el inicio de las investigaciones. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del análisis de la causal alegada en el considerando anterior, verificamos que si bien la entidad impugnante indica la norma que, a su criterio, se ha infringido al emitirse la sentencia de vista, la cual según manifiesta en su escrito de impugnación, prevén las normas que garantizan el derecho a un debido proceso y el derecho a la adecuada motivación de las resoluciones judiciales; empero, no expone de manera concreta si la Sala Superior vulnera alguno de los contenidos esenciales del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, así como las garantías formales o materiales que comprenden el derecho al debido proceso, las mismas que han sido desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[6] **OCTAVO:** Además, observamos que la entidad recurrente sólo alude, de manera tangencial, a dos de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación y que han sido establecidos por el máximo intérprete de la Constitución en reiterada jurisprudencia[7], resaltando que se infringe el **"**el principio constitucional del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales lo cual garantiza un debido proceso**"**; sin embargo, no explica cómo el pronunciamiento del Colegiado Superior se subsume en dichos supuestos, inobservando las pretensiones promovidas por la parte demandante o los agravios señalados en su recurso de apelación, en virtud del principio de congruencia recursal; razón por la cual, determinamos que no se cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa denunciada sobre la decisión que se impugna, pues no basta invocar las normas cuya aplicación al caso concreto se pretende, sino que debe demostrarse la pertinencia de las mismas a la relación fáctica establecida y cómo su aplicación determinaría la invalidez insubsanable del fallo y reenvío a la instancia de mérito para que emita nuevo pronunciamiento. Por consiguiente, verificamos imprecisión en los argumentos de la infracción planteada, deviniendo en **improcedente** la misma. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 23 de setiembre de 2021, interpuesto por la **Procuraduría Pública de la Autoridad Nacional del Servicio Civil,** contra la sentencia de vista de fecha 13 de setiembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el Seguro Social de Salud – EsSalud contra la entidad recurrente y otro, sobre nulidad de sanción disciplinaria, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 638 del expediente principal.
2 Obrante a foja 624 del expediente principal.
3 Obrante a foja 583 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 595 del expediente principal.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2006-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10); que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-180

CASACIÓN Nº 3066-2022 AMAZONAS

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Sanción disciplinaria – Dec. Leg. N° 1268
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Kelvin Giancarlo Quiroz Bernal,** con fecha 9 de julio de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 18 de junio de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 18 de marzo de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho

objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Vulneración al debido proceso y a la debida motivación regulado en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del estado.** Señala que mediante la Resolución N° 23 se ha transgredido derechos constitucionales como el debido proceso y la debida motivación, aquel que se encuentra reconocido en el artículo 3 y 5 de la Constitución Política del Estado; y que prescriben que son principios y derechos de la función jurisdiccional, la observancia al debido proceso y la tutela jurisdiccional efectiva. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388° del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente.** Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, del informe histórico del GPS se corrobora que el demandante se desplazaba a una velocidad de 80 km/h con llovizna y calzada húmeda, sin tomar las medidas preventivas, conllevando al actor a perder el control del vehículo, provocando el violento accidente de tránsito. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 9 de julio de 2021 interpuesto por la parte demandante, **Kelvin Giancarlo Quiroz Bernal,** contra la sentencia de vista de fecha 18 de junio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra el Inspectoría General de la Policía Nacional del Perú, sobre nulidad de resolución administrativa y otro. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA,** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-181

CASACIÓN N° 4517 – 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Ley N° 30714
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 20 de abril de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de febrero de 2021, emitida por Sala Laboral que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 30 de septiembre de 2019 que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 5 y del código infracción leve L-46 de la Ley N° 30714, Ley de Régimen Disciplinario de la PNP.** El recurrente señala que: "De la sentencia de vista (…) se desprende que, no se ha acreditado que la actora haya estado presente en el

momento que el chofer llegó al restaurante y procedió a estacionar la grúa indebidamente (no haber respetado las normas de seguridad vial obstruyendo el paso de vehículos) y por consiguiente que la misma haya tenido pleno conocimiento de estos hechos; por otro lado no se ha establecido quién fue la cobradora que supuestamente los acompañó en el almuerzo, por la propia omisión de la parte demandante al efectuar sus descargos y la declaración jurada realizada por el chofer de la grúa antes mencionada obrante de folios veinticuatro; adicionalmente tampoco se ha cumplido con identificar a la persona afectada con el actuar negligente realizado por el chofer antes mencionado o se ha precisado el número de placa de su vehículo, para crear mayor convicción sobre el proceder ilegal de la actora.". **b) Infracción normativa del artículo 50 numeral 6 y artículo 122 numeral 4 del Código Procesal Civil.** El recurrente refiere que: "la resolución apelada ha sido emitida (…) no habiendo (…) respetado el principio de congruencia comprendido en la norma ni observado la debida motivación que debe contener todo fallo judicial a que se contrae el tercer párrafo del artículo 121 del Código Procesal Civil, el cual establece que la sentencia «…pone fin a la instancia o al proceso en definitiva, pronunciándose en decisión expresa, precisa y motivada sobre la cuestión controvertida»". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas de los dispositivos legales que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **b)**, se advierte que no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 de abril de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de febrero de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por María Belén Chuquitarqui Cuentas contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-182

CASACIÓN N° 4625-2022 AREQUIPA

Materia: Nulidad de medida disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Peregrina Flores Yucra,** de fecha 12 de febrero de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 27 de noviembre de 2020[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 17 de setiembre de 2020[3], que declaro **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el

pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio**. **ANÁLISIS DEL RECURSO: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema aprecia que el demandante no señalado las normas derecho material o procesal que fueron infringidas, o apartamiento de precedente vinculante omitido, por el contrario de la lectura de su escrito hace referencia a los hechos expuestos en su demanda como en su escrito de apelación pretendiendo cuestionar los razonamientos desplegados por las instancias de mérito como si se tratara esta sede de una nueva instancia, hecho que no se condice con la naturaleza y fines del presente recurso extraordinario; razón por la que, el recurso interpuesto de este modo deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, d interpuesto por **Peregrina Flores Yucra,** de fecha 12 de febrero de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 27 de noviembre de 2020. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Unidad de Gestión Educativa Local de Caylloma y otros;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 496 del expediente principal.

2 Obrante a folios 470 del expediente principal.

3 Obrante a folios 333 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-183

CASACIÓN Nº 5790 – 2022 CUSCO

Materia: Suspensión de la medida disciplinaria de pase a la situación de retiro
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, de fecha 20 de julio del 2021[1], interpuesto por la parte el demandado, **Procuraduría Publica a cargo del Sector Interior**, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de junio del 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada, de fecha 13 de noviembre del 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatoria. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa del artículo 197 del Código Procesal Civil** Señala que en la etapa inicial de investigación el demandante brindo sus descargos así obra en el expediente administrativo, también obra el acta de entrega de la hoja de disciplina anual, por tanto, en la etapa decisoria que se le comunica la resolución e sanción no puede alegar que se notifique con la hoja de disciplina anual, cuando esto ya sucedió al inicio del procedimiento administrativo disciplinario. **b) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil** Refiere que el razonamiento lógico jurídico de la Sala que efectúa una evaluación sin estar la resolución judicial debidamente motivada, vulnera a todas luces, las disposiciones constitucionales pertinentes, en este caso el artículo 197 del Código Procesal Civil y el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, generando una total indefensión para una de las partes, en el caso de los intereses de su representada, quebrantándose la finalidad fundamental de todo proceso judicial que es llegar a una paz social en justicia. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las infracciones señaladas en el **literal a)** considerando anterior, esta Sala Suprema observa que los argumentos alegados en el recurso de casación están estructurados de forma tal que el recurso es interpuesto como si fuera uno de instancia, orientado más bien a generar en esta Sala Suprema una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de los medios probatorios; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, lo que determina la improcedencia de estas causales; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. **OCTAVO:** Respecto a la Infracción normativa **del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil**, se aprecia que –en estricto– el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho

material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 20 de julio del 2021, interpuesto por la parte el demandado, **Procuraduría Publica a cargo del Sector Interior**, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de junio del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Juan Manuel Ccolque Huillcahuaman** contra la entidad recurrente, sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez **Supremo Reyes Guerra. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 597 del expediente principal.
[2] Obrante a fojas 588 del expediente principal.
[3] Obrante a fojas 544 del expediente principal.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-184

CASACIÓN N° 6025-2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Reincorporación a la situación activo
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 12 de abril de 2021[1] interpuesto por la parte demandada **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de febrero de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 05 de mayo de 2018[3], que declaró **fundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**G**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es **anulatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Publica a cargo del Sector Interior**, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa del Código MG - 24 del Decreto Legislativo 1150 – Ley del Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú.** El Código MG 24 del Decreto Legislativo 1150 de la Ley del Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, establece que "faltar por más de 5 días calendario en forma consecutiva a su unidad, sin causa justificada", será sancionado con el pase a la situación de retiro. **b) Infracción normativa por inaplicación del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política – motivación de la Resoluciones Judiciales relacionada con lo establecido en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** El razonamiento lógico jurídico de la Sala que efectúa una evaluación, sin estar la resolución judicial debidamente motivada vulnera a todas luces las disposiciones constitucionales pertinentes. **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a) y b)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. **NOVENO:** En ese sentido, se señala que dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa que se denuncia, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de abril de 2021, interpuesto por la parte demandada **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de febrero de dos mil veintiuno. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Alan Raúl Messa Aberanga** contra el **recurrente**, sobre reincorporación a la situación activo. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 48 del cuaderno de casación.
[2] Obrante a fojas 30 del cuaderno de casación.

[3] Obrante a fojas 17 del cuaderno de casación.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-185

CASACIÓN Nº 6699-2022 AREQUIPA

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria – Decreto Legislativo Nº 1268, Régimen Disciplinario de la PNP PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 30 de julio de 2021[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública a cargo del Sector Interior,** contra la sentencia de vista de fecha 28 de mayo de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 20 de marzo de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 33 del Decreto Legislativo Nº 1268, Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú.** Refiere que dicho dispositivo legal establece respecto al ejercicio de la Potestad Sancionadora que la potestad sancionadora disciplinaria se ejerce en el marco de un procedimiento administrativo disciplinario, y es atribuido al superior para el caso de infracciones leves, a la Inspectoría Descentralizada Competente, para el caso de infracciones graves y al Tribunal de Disciplina Policial en el caso infracciones graves y muy graves; por lo que mi representada a través de la resolución administrativa en cuestión le impuso a la demandante la sanción de 6 días de sanción simple por la comisión de infracción leve L-01 tipificada en el anexo de la Tabla de Infracciones y Sanciones Leves del Decreto Legislativo 1268 vigente al momento de la imposición de la sanción. **b) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú; así como lo establecido en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** Manifiesta que la motivación de las resoluciones constituye un derecho fundamental dentro del acceso a la justicia, por cuanto genera la obligación de todo órgano jurisdiccional de fundamentar sus decisiones, con lo cual se garantiza que las resoluciones no caigan en arbitrariedad, lo cual guarda relación con lo establecido en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil; así, en el caso expuesto, al momento de que el Colegiado aplica indebidamente o interpreta erróneamente las normas, vicia el acto procesal contenido en la resolución que pone fin a la instancia, y en el presente caso al proceso en sí. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** En cuanto a la causal señalada en el **literal a)**, se aprecia que, la entidad recurrente no ha desarrollado fundamentación alguna que señale de manera precisa las razones por las cuales considera que lo resuelto por la Sala Superior es erróneo, ni tampoco precisa cuales son los fundamentos de la sentencia de vista que en los que se evidencia la infracción normativa de la norma que invoca; limitándose a citar dicho dispositivo, sin precisar las razones por las cuales considera que fueron vulneradas. Asimismo, se desprende de los argumentos de su recurso, que no cuestiona de manera precisa los extremos de la recurrida que considera erróneos, siendo que lo hace únicamente la conclusión a la que arriba el Colegiado Superior, buscando, en el fondo, obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema; por lo que, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación, deviniendo en **improcedente** la causal invocada. **OCTAVO:** Del análisis de la causal alegada en el **acápite b)**, se advierte que, si bien la entidad impugnante indica los dispositivos legales que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no precisa si el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecidos por el Tribunal Constitucional en reiterada jurisprudencia, la cual es de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237; de ahí que la causal examinada, en los términos planteados, no puede prosperar. **NOVENO:** Tanto más, si verificamos que el recurrente expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que "(…) no puede ser declarado nula la orden de sanción ni la referida resolución administrativa por cuanto fueron emitidas conforme a ley y el derecho"; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, deviniendo por tanto, en improcedente. En suma, del análisis realizado se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 30 de julio

de 2021, interpuesto por la **Procuraduría Pública a cargo del Sector Interior,** contra la sentencia de vista de fecha 28 de mayo de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el Luz Danny Davila Gonzales de Cervantes contra la entidad recurrente, sobre nulidad de sanción disciplinaria, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 309 del expediente principal.
2 Obrante a foja 297 del expediente principal.
3 Obrante a foja 241 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 253 del expediente principal.

C-2441214-186

CASACIÓN Nº 9567 – 2022 ICA

Materia: Nulidad de Sanción
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, de fecha 26 de julio del 2021[1], interpuesto por la entidad demandada, **Procuraduría Publica a cargo del Sector Interior**, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de junio del 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada, de fecha 05 de abril del 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatoria. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa de la sanción leve tipificada en el código L-26 de la Ley que regula el régimen disciplinario de la PNP – Ley N°30714** Señala que en la sentencia de vista no se ha tenido en consideración lo tipificado en el código L-26 referido a la infracción y sanción leve de la Ley regulado en el Régimen Disciplinario de la PNP- Ley N°30714 que será sancionado por "no presentarse al Jefe de la Unidad, así como, a sus superiores en línea de comando al llegar al lugar de su destino dentro de las 24 horas o no despedirse al ser cambiado de colocación con sanción de 6 a 10 días". Por lo que su representada, a través de la Resolución N°20-2015-IGPNP-DIRINV/OD-ICA-APELAC de fecha 27 de junio del 2018 que declaro la validez de la orden de sanción de diez días sanción simple de fecha 10 de junio del 2018, por lo que a través de la referida resolución administrativa, la actora fue encontrado responsable, al no hacerse cargo de la sección de violencia familiar, pese que la suscrita (comisaria PNP San Juan Bautista), le impartió la misma orden en varias oportunidades haciendo caso omiso de su cumplimiento, hecho constatado el 10 de junio de 2018 a horas 11.45; demostrando con su actitud falta de responsabilidad y poco profesionalismo en el cumplimiento de sus funciones y obligaciones como efectivo de la PNP. ii) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú Señala que el razonamiento lógico jurídico de la Sala que efectúa una evaluación sin estar la Resolución judicial debidamente motivada, vulnera a todas las luces las disposiciones constitucionales pertinentes, en este caso el artículo 103 y el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, además de los dispuesto en el artículo 35 del Decreto Legislativo N°1150 – Ley del Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú, generando una total indefensión para una de las partes en el caso concreto a los intereses de su representada, quebrándose la finalidad fundamental de todo proceso judicial que es llegar a una paz social en justicia, más aun si se pretende sustraer la injerencia exclusiva del Poder Ejecutivo –Policía Nacional del Perú, para dictar, regular y sancionar aquellos efectivos policiales que infringen y vulneran los bienes jurídicos inherentes a la institución policial, como lo son la moral, la ética y disciplina policial. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las infracciones señalada en **el numeral i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien el recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior. Además, se advierte de los argumentos del recuso de casación que el recurrente pretende que esta Sala Suprema realice un re examen de los hechos y de la prueba actuada, sin tener en cuenta que dichos aspectos son ajenos al debate casatorio y no se condicen con los fines del extraordinario recurso de casación que establece el artículo 384 del Código Procesal Civil; lo que determina la improcedencia de la causal señalada. **OCTAVO:** Rrespecto a la Infracción normativa del **numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Policía del Perú**, se aprecia que –en estricto– el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por el Tribunal Constitucional en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº

31307. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 26 de julio del 2021, interpuesto por la entidad demandada, **Procuraduría Publica a cargo del Sector Interior**, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de junio del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **María Claudia Parra Casma** contra la entidad recurrente, sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 44 del cuadernillo de casación.

2 Obrante a fojas 30 del cuadernillo de casación.

3 Obrante a fojas 22 del cuadernillo de casación.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-187

CASACIÓN Nº 10045-2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ESPECIAL

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 13 de agosto de 2021, interpuesto por la parte demandante **José Yovani Zúñiga Heredia**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2021, emitida por la Segunda sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 15 de noviembre de 2019, que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del numeral 6 del artículo 130 de la Constitución.** El recurrente sostiene que, el Colegiado Superior ha realizado una interpretación pro administración, puesto que ha reducido el derecho a la doble instancia para cuestionar resoluciones judiciales, pese a que de la propia jurisprudencia invocada se establece la legítima posibilidad de cuestionar o enervar en el ámbito administrativo sancionador. **b) Infracción normativa de los numerales 4 y 16 del artículo 1 de la Ley N° 30714, al haberse inaplicado el principio de doble instancia y por haberse efectuado la errada aplicación del principio de irretroactividad, respectivamente, así como la aplicación errada del artículo 230 de la Ley N° 27444.** El recurrente menciona que, antes de que el Tribunal de Disciplina Policial emitiera la resolución en instancia única, pidió por escrito para que se aplicara la doble instancia en virtud a la Ley N° 30714, que establece como primera instancia a las inspectorías descentralizadas y como segunda instancia a dicho tribunal. Asegura también que en tal Ley se contempla el principio de irretroactividad, debiéndose aplicar una norma posterior al hecho, cuando es más favorable para las pretensiones del administrado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal a)** del considerando precedente, el recurrente invoca infracción a los principios de doble instancia y derecho de defensa; empero, no ha formulado su causal con claridad y precisión, toda vez que no ha justificado en qué modo en los fundamentos de la sentencia recurrida se habría producido limitación al ejercicio efectivo del derecho de defensa, no bastando solo con señalar la existencia de afectaciones a los principios que indica. Por su parte, en lo atinente a la **causal b)**, es de sostenerse que no se ha mencionado por qué la aplicación retroactiva de la Ley N° 30714 le favorecería más en su procedimiento administrativo sancionador que la norma aplicada para sustentar su sanción, tanto más si solo ha ceñido su línea argumentativa al aducir que dicha Ley posterior debería ser aplicada a su caso concreto. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en **improcedentes**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 13 de agosto de 2021, interpuesto por la parte demandante **José Yovani Zúñiga Heredia**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el

Ministerio del Interior y otros, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-188

CASACIÓN N° 10075 - 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Proceso Administrativo Disciplinario
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 02 de septiembre de 2021[1] interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 09 de julio de 2021[2], emitida por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 05 de noviembre de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal “g” del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: “El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial”. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas ciento diecisiete), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa del artículo 5 y del Código de Infracciones Leve L-3 Ley N° 30714, Ley de Régimen Disciplinario de la PNP** Señala que la sentencia de vista no obran los medios probatorios que acredite que para la imposición de la falta, el actor haya faltado a la cortesía y trato preferencial al disolver un grupo de Whatsapp personal, no ameritando para su exclusión un pre aviso y más aún si conforme lo señalado por el actor, hecho no negado por la demandada, el grupo fue creado con amigos que pertenecían a la Inspectoría Descentralizada Arequipa, grupo al que dejó de pertenecer el Coronel PNP Richard Genaro Talavera Fuentes desde el 14 de enero de 2019 (fecha anterior a la exclusión del grupo del Whatsapp) entendiéndose que dicho procedimiento es propio de la finalidad para la que el grupo fue creado. Siendo así, la Resolución Nº 97-2018-IGPN-DIRNIV/OD-AREQUIPA, se encuentra debidamente motivada, al haber considerado hechos probados objetivamente. **b) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Indica que el Colegiado Superior aplica indebidamente o interpreta erróneamente una norma, vicia el acto procesal contenido en la resolución que pone fin a la instancia judicial, y en el presente caso al proceso en sí. Precisa que, al confirmar la sentencia de primera instancia, a pesar de que esta última se basa en argumentos que no ha sido debidamente analizado, por cuanto consideramos que el acto por el cual se le sancionó al demandante fue por la exclusión del grupo Whatsapp de la Inspectoría Descentralizada Arequipa al Coronel PNP Richard Genaro Talavera Fuentes sin previo aviso y considerando el cargo que ostenta, ya que dicho acto demuestra claramente signos de falta de respeto, cortesía, disciplina y educación que deben mostrar los integrantes de la PNP hacia sus superiores en grado, además que el demandante ha declarado y aceptado haber cometido dicho acto de exclusión tanto en su demanda como en sus escritos presentados en el procedimiento administrativo, vulnerando el principio del debido proceso, sin precisar cuáles son los presupuestos facticos que permiten evidenciar las anomalías detectadas por la autoridad jurisdiccional respecto al Procedimiento Administrativo. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. En efecto, advertimos, que si bien la parte recurrente, cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, se advierte que el sustento de las mismas, se encuentran dirigidos a generar una nueva apreciación de los hechos determinados por las instancias de mérito, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, como si se tratara que esta Suprema Sala sea una tercera instancia, sin precisar cómo se habrían producido la infracción del artículo 5 del Código de Infracciones Leve L-3 Ley N° 30714, Ley de Régimen Disciplinario de la PNP y en qué forma incidirían en la decisión arribada en la sentencia de vista. **NOVENO:** En relación a la **causal b)** del sexto considerando; la impugnante no expuso de manera clara y precisa, cómo es que la instancia de mérito, vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional6; asimismo,

tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior, se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal, en reiterada y uniforme jurisprudencia7, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. De ahí que resulta evidente, la falta de claridad y precisión de esta causal, determinándose el incumplimiento del requisito contenido en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente**. **DÉCIMO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 02 de septiembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 09 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Alipio Paul García Jara contra la parte recurrente, sobre Proceso Administrativo Disciplinario. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 163 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 149 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 281 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-189

CASACIÓN Nº 12757-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Sanción disciplinaria – Dec. Leg. N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **José Miguel Espino Quezada,** con fecha 12 de octubre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 26 de julio de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 30 de diciembre de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Advierte una incorrecta interpretación por cuanto restringe los derechos del administrado en el procedimiento administrativo disciplinario, establecidos en el Decreto Legislativo N° 1150 Ley que regula el Régimen Disciplinario de la PNP. En su artículo 50 derechos del presunto infractor, numeral 3, presentar descargos, documentos y otras pruebas que considere conveniente, asumiendo su costo, que en este caso ha presentado exclusivamente en el procedimiento administrativo disciplinario materia de control jurídico, porque no ha habido proceso penal; sin embargo, estos erróneamente no han sido actuados ni valoradas conforme a ley. Asimismo, advierte una incorrecta interpretación del debido proceso y tutela pues ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos. **ii. Incorrecta interpretación del artículo 197 del Código Procesal Civil.** Señala una correcta interpretación de los considerandos décimo, décimo primero y décimo segundo, por cuanto restringe derechos constitucionales y legales del administrado en el procedimiento administrativo disciplinario, que es el materia de control jurídico por el Poder Judicial, y no del proceso paralelo e independiente en etapa de investigación preliminar llevado a cabo por la Segunda Fiscalía Penal de Ica, con el apoyo del personal PNP de la selección tránsito de la Comisaría; porque contraviene las garantías y principios rectores, objeto, contenido y alcances del Decreto Legislativo N° 1150. Por tanto, señala que el artículo 197 es de aplicación obligatoria a la valoración de los medios probatorios en el procedimiento administrativo disciplinario PNP. **iii. Incorrecta interpretación del artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1193.** Advierte una incorrecta interpretación que vulnera el principio de especialidad de la norma aplicable al caso y restringe gravemente los derechos del investigado en el procedimiento administrativo disciplinario; porque la práctica de medios probatorios de oficio o parte, que resulten conducentes, pertinentes y útiles

generan convicción sobre la verdad y justicia, por tanto, es un elemento esencial de la decisión, a la que deban contribuir las partes; a fin de que las conclusiones a las que se arriben sean sobre la base imprescindible e imparcial de los medios probatorios aportados en el procedimiento. Por ello, indica que resulta imperativa la práctica y ponderación de todos aquellos propuestos por las partes con posibilidad de contradecirlas y objetarlas. **iv. Incorrecta interpretación del artículo 198 del Código Procesal Civil.** Señala la incorrecta interpretación de la norma referida, por cuanto para que pueda trasladarse un medio de prueba de un proceso penal a uno administrativo, el efectivo policial debe tener la situación jurídica de imputado, ya que al ser considerado como tal, este tiene la oportunidad en el proceso penal de rebatir los medios de prueba que sean incorporados ilícitamente, ya que cada etapa del proceso penal permite excluir medios de prueba ilícitos (como en la etapa preparatoria la audiencia de tutela , en intermedia el control formal y sustancial y en el juzgamiento con el contra examen), pero si los medio de prueba en el proceso penal no han tenido la oportunidad de contradecirse y ejercer el derecho de defensa no sería posible el referido traslado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388° del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO**: Asimismo, de los **ítems ii), iii) y iv)** del considerando sexto, esta Sala Suprema observa que si bien el recurrente cumple con señalar la norma que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, del presente caso además existió paralelamente la detención del demandante por peligro común – conducción de vehículo automotor en estado de ebriedad, donde de la investigación policial y las diligencias para esclarecer los hechos, se concluyó en la libertad del actor al acogerse al principio de oportunidad, siendo que de los documentos llevados al procedimiento administrativo disciplinario, no fueron cuestionados en el proceso penal, por lo que resultan válidos para el procedimiento administrativo disciplinario. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **José Miguel Espino Quezada**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra el Ministerio del Interior y otro, sobre cumplimiento de acto administrativo y otro. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-190

CASACIÓN N° 15714-2022 LORETO

Materia: Nulidad de Resolución Administrativa
Pago por labores suspendidas
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 15 de junio de 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Aníbal Rodríguez Padilla**, contra la sentencia de vista de fecha 22 de abril de 2021[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 10 de agosto de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda; y **reformándola;** a **infundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente no apeló la resolución de primera instancia por no haber sido adversa, no siendo exigible el requisito precisado. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Contravención al debido proceso, numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Indica que la Superior Sala revisora ha dictado la resolución cuestionada, contraviniendo las normas que garantizan el derecho a un debido proceso; ello es así, por cuanto, la resolución número veintisiete, de fecha 26 de setiembre de 2018 contraviene uno de los atributos que contiene el debido proceso, esto es, todo Magistrado se encuentra obligado a la motivación de las

resoluciones Judiciales, según lo dispuesto por el inciso 5) del Artículo 139° de la Carta Constitucional, precepto que tiene su correlato en el numeral 3) del Artículo 122° del Código Procesal Civil. **b) Infracción normativa por interpretación errada del artículo 155 del Código Civil, interpretación errada artículo 16 de la Ley 27444, interpretación errada articulo 40 Ley 29944** e **interpretación errada artículo 56 de la Ley 28044.** Señala que se ha interpretado erradamente los requisitos. **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a) y b)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. **NOVENO:** Dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las causales analizadas devienen en **improcedentes. III.DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de junio de 2021 interpuesto por la parte demandante **Aníbal Rodríguez Padilla** contra la sentencia de vista de fecha 22 de abril de 20212; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el **recurrente** contra la **Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR y otros**, sobre pago por labores suspendida; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 48 del cuadernillo de casación.

2 Obrante a fojas 32 del cuadernillo de casación.

3 Obrante a fojas 18 del cuadernillo de casación.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-191

CASACIÓN Nº 16474-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ESPECIAL

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 29 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandante **Jairo Mario Martín Llauce Chafio,** contra la sentencia de vista de fecha 13 de julio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 18 de junio del 2020, que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En este caso no resulta exigible lo previsto en el numeral 1 del citado artículo 388 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente apeló la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó **adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado dispositivo normativo, la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Inobservancia del numeral 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil, e infracción al debido proceso, establecido en los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución.** El recurrente sostiene que la Sala revisora ha emitido una sentencia incongruente, pues se ha confirmado la valoración de la declaración del alcalde sobre los hechos y supuestamente se afirmó el lugar dónde se realizó el delito, cuando lo correcto era emitir pronunciamiento sobre la base de la sanción disciplinaria de negligencia, transgrediéndose así el principio de motivación. Añade que hay motivación aparente, por cuanto en el considerando séptimo se afirmó que se pretendió ingresar y en el considerando décimo se indicó que se ingresó objetos prohibidos, explicando que la Sala Superior no efectuó valoración conjunta de las pruebas, ya que la imputación era por negligencia en funciones y no por hecho delictivo. **b) Infracción normativa del numeral 1 del artículo 18, del numeral 25 del artículo 19 y del artículo 100 del Reglamento General de Seguridad del Instituto Nacional Penitenciario.** El recurrente refiere que, la sentencia de vista ha aplicado indebidamente el numeral 1 del artículo 18 del Reglamento General de Seguridad del Instituto Nacional Penitenciario, pues la entidad empleadora no motivó cómo es que el actor desconoció las leyes y las normas administrativas de seguridad, así como la Sala Superior no ha podido justificar cómo es que la negligencia en cumplimiento de funciones se subsumía en dicha norma. Asegura también que hubo interpretación errónea del numeral 25 del artículo 19 del

prenotado reglamento, pues con el olvido de dejar en garita los objetos personales no se ha puesto en riesgo el establecimiento penitenciario y además que no se ha interpretado correctamente el artículo 100 de tal cuerpo normativa, puesto que la sanción prevista es por ingresar teléfonos celulares y en la sentencia de vista se indicó que se intentó ingresar objetos. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal a)** del considerando precedente, el recurrente invoca contravención a los principios de congruencia y de motivación, ya que en la recurrida se habría basado en imputación penal y no en la imputación administrativa por negligencia de funciones, señalando que por un lado se afirmó que pretendió ingresar bienes prohibidos y, por otro, que ingresó tales bienes. Al respecto, es de acotarse no ha formulado su causal con claridad y precisión, toda vez que no ha identificado en qué modo en los fundamentos de la sentencia recurrida se habría sostenido la postura sancionatoria en mérito a hechos presuntamente delictuosos y no administrativos; igualmente, no ha cumplido con justificar por qué lo mencionado en los fundamentos séptimo y décimo desvirtuaría la línea argumentativa de la sentencia de vista, así como tampoco ha precisado las razones por las cuales en los fundamentos de esta se habría presuntamente incurrido en la vulneración de la motivación y cómo es que el supuesto vicio de motivación resulta trascendente sobre lo establecido por la Sala de mérito. Por su parte, en lo atinente a la **causal b)**, es de sostenerse que no se ha precisado en su recurso cómo es que se configuraría en este caso la aplicación indebida e interpretación errónea de las normas citadas del Reglamento General de Seguridad del Instituto Nacional Penitenciario, pues únicamente alegó de manera genérica que su acto de olvido no habría generado peligro al centro penitenciario y que no se explicó como la negligencia se subsumiría en desconocimiento de normas; menos justifica de qué manera lo regulado en los apuntados dispositivos normativos repercutirían en el fallo emitido por la Sala de mérito y sobre lo establecido en los fundamentos de la sentencia de vista, que sustentan amparar la presente acción. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en **improcedentes**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandante **Jairo Mario Martín Llauce Chafio**, contra la sentencia de vista de fecha 13 de julio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Instituto Nacional Penitenciario y otros, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-192

CASACIÓN N° 17302 - 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Proceso Administrativo Disciplinario
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 26 de octubre de 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Jesús Enrique Mamani Pareja**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de agosto de 2021[2], emitida por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 02 de diciembre de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas doscientos treinta y cuatro), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa procesal del numeral 1 del artículo 258 del TUO de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General** Señala que la norma infringida establece la obligación de la en ese entonces Inspectoría Regional Arequipa en su calidad de órgano de decisión, de no aceptar hechos distintos de los determinados en el curso del procedimiento administrativo disciplinario al emitir la resolución que ponga fin a este, con independencia de su diferente valor jurídico; el referido órgano de decisión ha emitido la Resolución N° 374-2016-IGPNP/DIRINV-OFICIR-IR-AREQUIPA-IMG desconociendo los hechos determinados como resultado de la investigación administrativo disciplinaria realizada por el Órgano de investigación y contenidos en el informe N° 377-16-IGPNP/DIRINV-OFICIR-IR-AREQUIPA-IMG, aceptando arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario,

decisión que ha sido confirmada mediante Resolución N° 405-2018-IN/TDP/1°S por el Tribunal de Disciplina Policial del Ministerio del Interior, que ha convalidado mediante resolución sometida a casación infringiendo la norma procesal. **b) Infracción normativa procesal del inciso e) del numeral 24 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú** Indica que el derecho a la presunción de inocencia reconocido en la norma infringida, impone la obligación, tanto a los órganos jurisdiccionales como a los administrativos, pues la resolución impugnada infringe esta norma al fundamentar su decisión aceptando arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario. **c) Infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Precisa que al haberse aceptado arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario y al haber vulnerado su derecho a la presunción de inocencia, acreditándose la infracción de la norma. **d) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en el que se sustentan, forman parte de los principios y de reglas esenciales exigibles dentro del debido proceso, tiene la finalidad principal al acceso de los justiciables al razonamiento lógico jurídico empleado por las instancias de mérito para justificar sus decisiones, que se puede comprobar que la solución del caso concreto viene dada por una valoración racional de los elementos facticos y jurídicos relacionados al caso y no de una arbitrariedad por parte del juez en la interpretación y aplicación del derecho, ni en subjetividades o inconsistencias en la valoración de los hechos; que se verifican con meridiana claridad que la Sala Superior ha fundado su decisión en hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a) y b)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. En efecto, advertimos, que si bien el recurrente, cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, se advierte que el sustento se restringe al señalar que la instancia de mérito ha fundamentado su decisión aceptando arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario y que no se ha considerado su derecho a la presunción de inocencia; las mismas, se encuentran dirigidos a generar una nueva apreciación de los hechos determinados por las instancias de mérito, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, como si se tratara que esta Suprema Sala sea una tercera instancia, sin precisar cómo se habrían producido la infracción del numeral 258.1 del artículo 258 del TUO de la Ley N° 27444 Ley de Procedimiento Administrativo General; así como la infracción al inciso e) del numeral 24 del artículo 2 de la Constitución Política del Perú y en qué forma incidirían en la decisión arribada en la sentencia de vista. **NOVENO:** En relación a la **causal c) y d)** del sexto considerando; el impugnante no expuso de manera clara y precisa, cómo es que la instancia de mérito, vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional6; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior, se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal, en reiterada y uniforme jurisprudencia7, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, limitándose a señalar que la sentencia de vista fundamento su decisión aceptando arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario. De ahí que resulta evidente, la falta de claridad y precisión de esta causal, determinándose el incumplimiento del requisito contenido en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente**. **DÉCIMO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha26 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandante **Jesús Enrique Mamani Pareja**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra el Ministerio del Interior, sobre Proceso Administrativo Disciplinario. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 272 del expediente principal

2 Obrante a fojas 262 del expediente principal

3 Obrante a fojas 208 del expediente principal

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-193

CASACIÓN Nº 32440-2022 TUMBES

Materia: Nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional – Reglamentos de Organización y Funciones (ROF) aprobados por las Ordenanzas Municipales N.os 020-2007-MPT-SG y 009-2013-MPT-SG, y Manual de Organización y Funciones (MOF) aprobado por Resolución de Alcaldía Nº 006-2008-MPT-SG
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con los expedientes principal y administrativo, que obra en el tomo primero: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 21 de abril de 2022[1], interpuesto por la parte demandada, **Contraloría General de la República,** contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2022[2], en cuanto resolvió lo siguiente: **i) confirmar** la resolución de fecha 30 de diciembre de 2019[3], en el extremo que declaró **infundada** la excepción de incompetencia por razón de territorio deducida por la demandada; y **ii) confirmar** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de febrero de 2020[4], en el extremo que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **nulas** la Resolución Nº 0230-2018-CG/TSRA-Sala 1, de fecha 21 de noviembre de 2018, y la Resolución Nº 001-1115-2018-CG/SAN1, de fecha 29 de agosto de 2018. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los

artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Especializada Civil de la Corte Superior de Justicia de Tumbes, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra las resoluciones de primera instancia que impugna, debido a que le resultaron adversas. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio total**, y el subordinado, **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a. Infracción del artículo 10 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS.** Refiere que la resolución administrativa impugnadas fue emitida por el Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas de su representada, el cual tiene su domicilio legal en **"**Jr. Camilo Carrillo N° 114, distrito de Jesús María, provincia y departamento de LIMA**"**, lugar donde también domicilia la Contraloría General de la República, y si bien cuenta con oficinas a nivel nacional, sostiene que estas no deben ser confundidas con la sede central que se encuentra ubicada en la citada dirección de la ciudad de Lima, la cual constituye su domicilio para efectos de la aplicación del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584. Siendo así, indica que la Sala Superior interpreta erróneamente el artículo 10 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, al señalar que el juzgado de Tumbes es competente para tramitar la demanda debido a que su representada tiene una sede en dicha ciudad, lo cual es errado, ya que el dispositivo legal invocado no ha regulado tal situación. **b. Infracción del artículo 27 del Código Procesal Civil.** Señala que la norma denunciada faculta al accionante a interponer su demanda en el lugar del domicilio principal de la demandada o en alguna de sus oficinas descentralizadas, lo cual no resulta correcto en el presente caso, ya que al existir una disposición legal que regula la competencia territorial en los procesos contenciosos administrativos, la aplicación del artículo 27 del Código Procesal Civil vulnera el debido proceso, en tanto que se está aplicando un precepto legal a una situación jurídica que ya se encuentra prevista en otra norma. **c) Infracción del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Indica que la Sala Superior sustenta su decisión en hechos que no fueron alegados en su recurso de apelación ni fueron materia de la demanda, ya que la nulidad de las resoluciones administrativas que se cuestionan se sustenta en la supuesta vulneración del artículo 10 de la Ley Nº 27444, mas no en la ineficacia de normas internas por falta de publicidad, como erradamente se expone en la sentencia de vista. Al respecto, sostiene que la sanción impuesta al demandante de cinco (5) años de inhabilitación para el ejercicio de la función pública, confirmada por el Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativa, está solidificada en tres hechos debidamente explicados y acompañados de diversos medios probatorios, tanto en las resoluciones cuestionadas, como en su escrito de contestación de demanda; de manera que no solo se trata de alegar que parte de las imputaciones tienen como referente normas del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) y del Manual de Organización y Funciones (MOF) del municipio pertinente, sino que dicha sanción fue impuesta a un abogado con experiencia en la administración pública, y no a un ciudadano sin bagaje jurídico. Arguye que de las imputaciones individualizadas y atribuidas al accionante, se observa que las normas que se pretenden declarar ineficaces son preceptos normativos que reflejan actividades cotidianas que realizaba el propio demandante como abogado y asesor legal, las cuales no han sido negadas y que consistían en brindar asesoría y emitir opiniones legales, es decir, actividades muy básicas que justifican la misma existencia del cargo que ostentaba y que no estaban revestidas de mayor formalidad que pudiera afectar la comprensión del administrado en el desarrollo de sus funciones, por lo que no es entendible el querer dejarlas sin eficacia, tanto más si sólo se cuestiona que las Ordenanzas Municipales N.os 020-2007-MPT-SG y 009-2013-MPT-SG, así como la Resolución de Alcaldía Nº 006-2008-MPT-SG, no fueron publicadas, situación que, conforme a lo dispuesto por el Tribunal Constitucional, no desvirtúa su exigibilidad en las actuaciones del administrado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en los acápites **a)** y **b)**, verificamos que la entidad recurrente se avoca a cuestionar aspectos relacionados con la competencia territorial en el proceso contencioso administrativo, asunto procesal que ha sido debatido y resuelto por la Sala Superior, quien estableció motivadamente que si bien la Contraloría General de la República tiene su domicilio principal en la ciudad de Lima, es un órgano de competencia nacional presente en todas las ciudades del país que cuenta con oficinas descentralizadas a nivel nacional, resultando factible por tanto, que la demanda sea interpuesta en la ciudad de Huancayo al contar con una dependencia situada en aquella localidad; en tal sentido, constatamos que dicha instancia jurisdiccional –en virtud del principio de congruencia recursal– emitió oportunamente pronunciamiento sobre dicha cuestión fáctica, de manera que no puede ser objeto de debate ante esta Suprema Sala, pues dicho propósito no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **OCTAVO:** Respecto a la causal denunciada en el acápite **c)**, se observa que, si bien la entidad impugnante cumple con indicar la norma que, a su criterio, se ha infringido al emitirse la sentencia de vista, no expresa algún argumento conducente a demostrar la manera en que la Sala Superior habría incurrido en vicio procesal alguno, pues aun cuando enuncia a uno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la motivación[7], establecido por el Tribunal Constitucional en reiterada jurisprudencia[8] (motivación aparente), no precisa concretamente si el pronunciamiento de dicha instancia judicial se subsume en dicho supuesto; todo lo contrario, expresa argumentos con los cuales pretende objetar aspectos relacionados con la sanción impuesta al accionante y la publicidad del marco normativo que la sustenta, lo cual, en estricto, no puede ser parte del debate casatorio ante este Supremo Tribunal, siendo que el recurso de casación sólo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas, ya que con su interposición no se da apertura a una tercera instancia judicial. **NOVENO:** Concluimos, entonces, que la parte recurrente no sustentó la probable incidencia directa de las causales planteadas sobre la decisión que impugna, esto es, que las mencionadas infracciones revistan un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable la invalidez insubsanable de la sentencia de vista, y posterior reenvío a la Sala de mérito para que emita nuevo pronunciamiento o, en su defecto, la

modificación del sentido del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada. Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Contraloría General de la República,** contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Pedro Armando Ynfantes Isla contra la entidad recurrente, sobre nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a foja 556 del expediente principal.
2 Obrante a foja 483 del expediente principal.
3 Obrante a foja 357 del expediente principal.
4 Obrante a foja 395 del expediente principal
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a foja 420 del expediente principal.
7 Ver segundo párrafo de los argumentos del recurso de casación a fojas 564 del expediente principal.
8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-194

CASACIÓN Nº 32637-2022 TUMBES

Materia: Procedimiento Administrativo Disciplinario – Artículo 46 de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Manuel Elías Vásquez Acosta,** de fecha 31 de enero de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 20 de setiembre de 2021[2], que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 06 de setiembre de 2019[3], que declaró fundada la demanda y **reformándola** declara **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que no le es exigible a la parte recurrente pues la resolución de primera instancia no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **I. Infracción normativa del artículo 139 incisos 3, 5 y 6 de la Constitución Política del Estado** Sostiene que se vulnera el principio de Tantum Apellatum Quantum Devolutum, según lo cual, el órgano revisor que conoce de la apelación sólo debe avocarse sobre aquello que le es sometido en virtud del recurso conforme el artículo 370 del Código Procesal Civil que establece que el juez superior no puede modificar la resolución impugnada en perjuicio del apelante salvo que la otra parte también haya adherido o apelado. Asimismo, no se tuvo en cuenta que el procedimiento sancionador no puede exceder de los 2 (dos) años desde que el órgano instructor da inicio, conforme el artículo 60 de la Ley Nº 27785, siendo así, se inició el procedimiento el 31 de marzo de 2016, siéndole notificado con fecha 02 de abril de 2018 la Resolución Nº 0053-2018-CGT/TSRA-Segunda Sala, lo que implica que hubo motivación aparente. Además, que el Tribunal Constitucional ha señalado que un extremo del artículo 46 de la Ley Nº 27785 es inconstitucional por ser extremadamente general, y no cumplir los estándares mínimos que impone el sub principio de legalidad, tipicidad y taxatividad, y si bien, cuando se impuso la sanción aún no era considerado inconstitucional, no es menos cierto que no cumplía con los principios de legalidad y tipicidad o taxatividad, que no garantizaban al administrado un mínimo grado de seguridad respecto al conjunto de conductas por las que podría ser sancionado. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que en el fondo buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por lo que, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Manuel Elías Vásquez Acosta,** de fecha 31 de enero de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 20 de setiembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la Contraloría General de la República, sobre procedimiento administrativo disciplinario. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

1 Obrante a fojas 543 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 485 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 331 del expediente digital.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-195

CASACIÓN Nº 33018-2022 LIMA

Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Arnold Alexander Jerónimo Mendoza,** de fecha 23 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 29 de abril de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 15 de febrero de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 1, segundo párrafo numerales 1, 3 y 9 del Decreto Legislativo Nº 1150** Sostiene que la sanción que se le impuso vulnera los principios de legalidad, debido procedimiento y tipicidad en razón a que la agresión se produjo accidentalmente y en legítima defensa, lo que se acredita con los certificados médicos del demandante y de Joselin Lizzeth Ramos Ipanaqué, por lo que no se afecta ningún deber funcional como efectivo policial pues dicha causa de justificación ampara su supuesta conducta agresiva. **ii. Infracción normativa del artículo 1 segundo párrafo numeral 11 del Decreto Legislativo Nº 1150 e interpretación indebida del artículo 1 segundo párrafo numeral 15 de la Ley Nº 30714** Alega que la Sala Superior no ha tomado en cuenta que al imponerle la sanción de pase a retiro se ha parcializado con el efectivo policial que lo agredió, quien se excedió en el ejercicio de sus funciones, para exonerarlo de responsabilidad administrativo-disciplinaria, atribuyéndole que actuó con dolo pese a que existen medios probatorios que demuestran la causal de justificación de la legítima defensa. **iii. Infracción normativa del artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1150** Señala que cuando se cometieron las supuestas infracciones se encontraba de franco, y se resistió a ser privado de su libertad debido a una supuesta agresión hacia su enamorada, es decir se le sanciona por una conducta que no fue cometida cuando estaba de servicio o ejerciendo la función policial, por lo que con ello se estaría vulnerando el debido proceso y la motivación de resoluciones. **iv. Infracción normativa del artículo 1 segundo párrafo numeral 8 del Decreto Legislativo Nº 1150** Alega que la Sala no ha tomado en cuenta que en el procedimiento administrativo disciplinario existe el principio de prohibición de la doble investigación, pues la realización de nuevas diligencias o la dación de un nuevo inicio de procedimiento constituirán en sí, una investigación que cumpliría la triple identidad, lo cual está prohibido. **SÉPTIMO:** Examinadas las causales denunciadas en el considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar los dispositivos que a su criterio considera se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que se afectan los principios de legalidad y tipicidad al no tener en cuenta los documentos que probarían que actuó en legítima defensa, lo que significa que su conducta no encajaría en la infracción por la que se le sancionó, encontrándose incluso fuera del ejercicio de sus funciones, por lo que, además, se le estaría investigando dos veces por el mismo hecho. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto la parte demandante **Arnold Alexander Jerónimo Mendoza,** de fecha 23 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 29 de abril de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Tribunal de Disciplina de la Policía Nacional del Perú, sobre medida disciplinaria de pase a retiro. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a fojas 268 del expediente principal.

[2] Obrante a fojas 251 del expediente principal.

[3] Obrante a fojas 179 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[6] Obrante a fojas 200 del expediente principal

C-2441214-196

CASACIÓN N° 33040-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Acción Administrativa
Reincorporación a la situación de activo
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 04 de marzo de 2022[1] interpuesto por la parte demandante **Wilmer Baruc Nieves Deza**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de enero de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 16 de setiembre de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es **anulatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncia las siguientes causales: **a) Infracción normativa de los numerales 3 y 4 del artículo 122 del Código Procesal Civil, concordante con el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** La parte recurrente indica que la motivación no solo es una obligación del juez sino también un principio de la función jurisdiccional y derecho de los justiciables, reconocido como garantía del debido proceso en el art. 139 inc. 5 de la Constitución y en consecuencia toda decisión judicial debe bajo sanción de nulidad expresar en forma clara, las razones de hecho y de derecho que conllevan al juzgador a emitir un fallo. **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la **causal** del sexto considerando literal **a)**; se advierte, que no cumple con el requisito de procedencia previsto en el numeral 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, puesto que lo denunciado por el recurrente no contiene argumentación con debido sustento, así tampoco aporta evidencia acerca de las posibilidades de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista recurrida. Si bien es cierto, se cumple con mencionar la norma legal que a su criterio se ha infringido al emitirse la Sentencia de Vista, también es que no cumple con demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que se han infringido las normas y cómo debe ser aplicada correctamente; verificando que los argumentos propuestos por la parte recurrente están dirigidos a cuestionar supuestos fácticos que han sido materia de controversia, pretendiendo de esta forma, que esta Suprema Sala realice un reexamen de los hechos que en su momento fueron actuados en las instancias correspondientes. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 04 de marzo de 2022, interpuesto por la parte demandante **Wilmer Baruc Nieves Deza**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Policía Nacional del Perú**, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 312 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 293 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 239 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-197

CASACIÓN Nº 33531-2022 LIMA

Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Ministerio del Interior,** de fecha 18 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 11 de agosto de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 23 de junio de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso

cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 22 del Decreto Legislativo Nº 1150** Sostiene que el dictamen pericial físico de audio y video no fue tachado por el demandante, lo cual otorga plena validez y vigencia de la prueba aportada, con lo cual quedó administrativamente probado que el actor sí cometió la infracción señalada en el código MG-49 del Decreto Legislativo Nº 1150, no habiéndose valorado que, al considerarse el dictamen pericial físico de audio y video como prueba determinante, debió ordenar el juez se realice un nuevo dictamen pericial de audio y video. **ii. Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú** Alega que la Sala efectúa una evaluación sin estar la resolución debidamente motivada, generando indefensión para las partes, quebrantándose la finalidad del proceso que es lograr la paz social en justicia. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Analizada la causal contenida en el **ítem i)** del considerando que antecede, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que el dictamen pericial de audio y video es válido y al ser determinante debió ordenarse un nuevo dictamen pericial, lo que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar una nueva valoración probatoria, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectó el principio y derecho constitucional referido a la debida motivación; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[7]. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Ministerio del Interior,** de fecha 18 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 11 de agosto de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por David Eduardo Adauto Gozar contra la parte recurrente, sobre nulidad de medida disciplinaria de pase a retiro. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 424 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 385 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 331 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 348 del expediente principal
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-198

CASACIÓN N° 33594 – 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1268
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de marzo de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de febrero de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 14 de agosto de 2020 que declaró **fundada** la demanda. II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello,

sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 103 de la Constitución.** El recurrente señala que: "a partir de la entrada en vigencia de ley es que se debe de aplicar las consecuencias de esta, sin tener fuerza retroactiva, por lo que, habiendo el Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, pues si bien fue publicado en el Diario Oficial El Peruano el 20 de marzo de 2017, este recién entra en vigencia el 20 de setiembre del 2017, es decir, a los 06 meses de su publicación, y habiéndose iniciado el procedimiento administrativo disciplinario el 15 de agosto de 2017 es decir 1 mes antes después de entrar en vigencia el Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, queda claro que el procedimiento administrativo sancionador no se encuentra comprendido dentro del Supremo N° 006-2017-JUS, por lo que, no es posible aplicar el plazo de caducidad al mencionado procedimiento administrativo sancionador.". **b) Infracción normativa del artículo 139 numeral 5 de la Constitución.** El recurrente refiere que "el Ad-quem ha resuelto confirmar la Sentencia de Primera Instancia (…) al sostener que de oficio, correspondía que se declare la caducidad de la potestad sancionadora en relación al caso del demandante por haber operado la caducidad conforme lo dispone el artículo 237-A de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General y la norma aplicable contenida en las disposiciones transitorias del Decreto Legislativo 1272 y del Decreto Supremo 006-2017-JUS), ya que al haber iniciado el procedimiento administrativo sancionador el día 15 de agosto de 2017. es decir 1 mes antes después de entrar en vigencia el Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, queda claro que el procedimiento administrativo sancionador no se encuentra comprendidas dentro del Supremo N° 006-2017-JUS". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales **a)** y **b)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar sus causales a efectuar alegaciones y cuestionamientos de los argumentos que sustentan la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones normativas denunciadas; y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que el recurso ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones reiterativas sobre que, no corresponde aplicar el plazo de caducidad en tanto no se encontraba vigente el Decreto Supremo N° 006-2017-JUS; argumentos que, evidencian su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Además, se advierte que no sustenta cuáles serían las normas de los dispositivos legales que habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, respecto de la causal b) no aporta mayores elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de marzo de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de febrero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Jorge Luis Domínguez Calle contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-199

CASACIÓN Nº 33613-2022 LIMA

Materia: Nulidad de sanción disciplinaria – Código MG-20 del Decreto Legislativo Nº 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con los expediente principal y administrativo: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 27 de mayo de 2022[1], interpuesto por **Marcos Vásquez Bardales,** contra la sentencia de vista de fecha 9 de mayo de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 18 de junio de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y

procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Décima Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de la siguiente causal casatoria: **Infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Manifiesta que en la sentencia de vista no se dio respuesta a su argumento del recurso de apelación sustentado en su informe oral de la vista de la causa, referido a que el SB PNP Juan de Dios Siancas Salazar, el día 2 de octubre de 2015, había consumido drogas o sustancias prohibidas (cocaína), por lo que su conducta desplegada en la fecha indicada, de imputar hechos incoherentes no probados, devendría en magnificadas, alucinadas y propias de una persona que consume sustancias alucinógenas, lo cual está probado con los testimonios y la pericia química. Agrega que tampoco se consideró el argumento concerniente a que los testigos presenciales (SO2 PNP Roberto Perea Tapullima y el SO2 PNP Edinson Mestanza Rengifo), no estuvieron en el lugar donde se encontraba conjuntamente con el supuesto agredido; por tal razón, afirma que la Sala de mérito no valoró los medios de pruebas ofrecidos en la demanda, limitándose a valorar la declaración del supuesto agraviado en el procedimiento administrativo disciplinario. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del análisis de la causal alegada, verificamos que, si bien el impugnante identifica las normas que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no expresa algún argumento conducente a demostrar la manera en que la Sala Superior vulnera alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, contenidas en el principio rector de la tutela jurisdiccional efectiva, del mismo modo que tampoco precisa si el pronunciamiento de dicha instancia judicial se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la motivación[6], todo lo contrario, expresa argumentos que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que el SB PNP Juan de Dios Siancas Salazar (agraviado) había consumido drogas o sustancias prohibidas (cocaína) a la fecha en que se imputan los hechos y que los testigos presenciales no estuvieron en el lugar donde se encontraban los implicados; propósito que, evidentemente, no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un examen eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por los órganos de grado, ya que con su interposición no se da apertura a una tercera instancia judicial. Concluimos, entonces, que el recurrente no cumple con demostrar la probable incidencia directa de la causal planteada sobre la decisión que impugna, esto es, que la infracción revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la invalidez insubsanable del fallo y reenvío a la instancia de mérito para que emita nuevo pronunciamiento, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de mayo de 2022, interpuesto por **Marcos Vásquez Bardales,** contra la sentencia de vista de fecha 9 de mayo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra el Ministerio del Interior, sobre nulidad de sanción disciplinaria y otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 975 del expediente principal.
2 Obrante a foja 963 del expediente principal.
3 Obrante a foja 902 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 912 del expediente principal.
6 Ver sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia es de carácter obligatorio por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-200

CASACIÓN N° 33784 – 2022 LIMA

Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
Ley N° 29131
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Fuerza aérea del Perú,** de fecha 13 de junio de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 7 de junio de 2022[2] que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 20 de mayo de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda; y reformándola declararon **fundada en parte** la misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a

las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i) Infracción normativa del artículo 168 de la Constitución Política del Perú e inaplicación del anexo III.5.4 de la Ley 29131** Señala que en la en principio es deber u obligación del personal en comisión del servicio, presentarse en la Unidad FAP de destino para el registro de la fecha de inicio y termino de las comisiones, informar sobre las actividades a realizar, así como el visado de los documentos correspondientes. Siendo evidente, a partir de lo determinado por el Órgano de Investigación de la Institución, que el demandante presentó la rendición de cuentas a través de una declaración jurada, manifestando que había cumplido satisfactoriamente las comisiones, a pesar de no haberse presentado físicamente; en consecuencia, advirtiéndose objetivamente que no se dio cumplimiento a las disposiciones a las disposiciones contenidas en la normatividad vigente correspondiente en la Fuerza Aérea. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Analizada la causal denunciada en el **ítem i)** del sexto considerando, si bien la parte recurrente, señala el dispositivo legal, que a su criterio, se habría infringido, no cumple con describir con claridad y precisión cuál es la incidencia directa sobre el sentido de lo recurrido por la Sala Revisora; lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada la norma que se señalan infraccionada y cómo debe ser aplicada o interpretada correctamente, pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem; se advierte que se fundamenta el recurso de casación como si se tratara de uno de apelación; al efecto, como hemos reiterado en los distintos pronunciamientos de este Supremo Tribunal, la Corte Suprema no funge como una tercera instancia cognitiva y reevaluadora de lo que es materia de litigio, sino como un corrector normativo y garante del cumplimiento del ordenamiento jurídico y pronunciamientos vinculantes. En consecuencia, concluimos, que el recurso interpuesto por la parte recurrente, no cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual el mismo deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Fuerza aérea del Perú,** de fecha 13 de junio de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 7 de junio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Erick Lenon Rosales Loayza** contra la parte recurrente, sobre Procedimiento Administrativo Sancionador; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 279 del expediente principal.
2 Obrante a folios 258 del expediente principal.
3 Obrante a folios 217 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-201

CASACIÓN Nº 33823-2022 LIMA

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Luis Alberto García Coello,** de fecha quince de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos treinta y siete del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha treinta de junio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada de fecha veintidós de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento cincuenta y cuatro, que declaró **fundada en parte** la demanda y, **reformándola,** declaró **infundada** la misma. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente

judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** La parte recurrente refiere que, de la revisión de la sentencia de vista se advierte la existencia de vicios de motivación aparente; toda vez que, han resuelto la pretensión postulatoria en el proceso, de forma genérica bajo los postulados de la Contraloría General de la República, sin tomar en cuenta ni pronunciarse sobre los fundamentos expresados en la demanda referidos a la vulneración del principio de legalidad, principio del debido procedimiento, principio de tipicidad y principio de culpabilidad y esencialmente sobre la eximente de responsabilidad administrativa funcional referida a la ausencia de una consecuencia perjudicial para los intereses del Estado, regulada en el numeral 7.2.22 inciso 4 de la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD "Procedimiento Administrativo Sancionador por Responsabilidad Administrativa Funcional", aprobada por Resolución de la Contraloría Nº 129-2016-CG y el artículo 18 inciso D del "Reglamento de Infracciones y Sanciones para la Responsabilidad Administrativa Funcional derivada de los informes emitidos por los órganos del Sistema Nacional de Control" aprobado por el Decreto Supremo Nº 023-2011-PCM. **ii. Infracción normativa por vulneración del artículo 230 numerales 1, 4 y 8 de la Ley Nº 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General en lo referente a los principios de legalidad, tipicidad y causalidad** La parte recurrente aduce que, en el presente caso de la revisión de la Ley Nº 27785, específicamente el literal b) y c) del artículo 46 empleado por la emplazada no se advierte que ésta autorice una remisión en forma específica, a su Reglamento para que pueda establecer la infracción/sanción, ni mucho menos dicha disposición legal estableció los elementos básicos para ello, como son los supuestos de la infracción, las clases de sanciones, criterios para su imposición entre otros; en consecuencia, la infracción/sanción establecido y aplicado por la demandada no está habilitada conforme a Ley. **iii. Infracción normativa por inaplicación del numeral 7.2.22 inciso 4 de la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD y del artículo 18 inciso d) del Decreto Supremo Nº 023-2011-PCM – Reglamento de Infracciones y Sanciones para la Responsabilidad Administrativa Funcional derivada de los informes emitidos por los órganos del Sistema Nacional de Control** La parte recurrente señala que, la Sala Superior al emitir la sentencia de vista no ha aplicado los dispositivos legales contenidos en el reglamento de infracciones y sanciones para la responsabilidad administrativa funcional derivada de los informes emitidos por los órganos del Sistema Nacional del Control, aprobado por el Decreto Supremo Nº 023-2011-PCM y la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD "Procedimiento Administrativo Sancionador por responsabilidad Administrativa Funcional", aprobada por Resolución de Contraloría Nº 129-2016-CG. En consecuencia, no corresponde efectuar sanción alguna al demandante; por tanto, todos los actos administrativos que hayan invocado la sanción y el posterior despido deben ser nulos de pleno derecho. **iv. Infracción normativa por inaplicación del artículo 4 inciso "f" de la Ley de Contrataciones del Estado aprobada por el Decreto Legislativo Nº 1017 e interpretación errónea de los artículos 19 y 20 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado por Decreto Legislativo Nº 184-2008-EF, modificado por el artículo 1 del Decreto Supremo Nº 138-2012-EF** La parte recurrente precisa que, la Sala Superior al emitir la sentencia revisora, del 30 de junio de 2022, se ha apartado de manera inmotivada en la aplicación correcta de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada por el Decreto Legislativo Nº 1017 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado aprobada mediante Decreto Supremo Nº 138-2012-EF. Asimismo, es menester ilustrar que sobre la materia existe diversos pronunciamientos y múltiples opiniones que a fin de determinar si la contratación de determinados bienes y/o servicios podría configurar un fraccionamiento indebido, es necesario verificar si los bienes y/o servicios que se requiere contratar poseen características o condiciones singulares que los hace distintivos entre sí o no, pues, en caso se requiera efectuar la contratación de bienes y/o servicios iguales, bajo las mismas condiciones, corresponderá realizar un único proceso de selección. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems ii); iii)** y **iv)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que el demandante contravino el artículo 19 de la Ley de Contrataciones del Estado, incurriendo en la prohibición de fraccionamiento, al beneficiar ilegalmente a los proveedores con el pago de contrataciones directas fraccionadas para la implementación del primer y segundo nivel del Archivo Registral de Lince. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Luis Alberto García Coello,** de fecha quince de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos treinta y siete del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha treinta de junio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Contraloría General de la República,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-202

CASACIÓN Nº 33970-2022 LIMA

Materia: Medida disciplinaria PNP – Pase a Retiro
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante,

Julissa Rodríguez Olórtegui, de fecha 28 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 09 de marzo de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 19 de julio de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: 1**)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **2)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **3)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **4)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por interpretación errónea de los artículos 234 y 243 de la Ley Nº 27444** Alega que el Ad quo mantiene la misma postura que el Juez de primera instancia al indicar que el ámbito del Derecho Penal es diferente al ámbito del Derechos Disciplinario, pues sustenta esta autonomía en el artículo 243.1 y 243.2 de la Ley Nº 27444, no resolviendo la relación de autonomía de responsabilidades y vinculación de un proceso penal y sus efectos en un procedimiento sancionador. No se ha comprobado plenamente los hechos que se imputan sobre la afectación a la imagen institucional, lo que afecta a su derecho de presunción de inocencia. **ii. Infracción normativa por inaplicación de los artículos 139.3 y 139.5 de la Constitución Política del Estado**. Señala que tanto en primera instancia como en segunda instancia no se garantizó el debido proceso en su manifestación de debida motivación en las resoluciones judiciales. Alega que el Ad quo no justifica la relación causal entre el bien jurídico a tutelar y el actuar de la demandante, transmitiendo un parecer personal sin ninguna justificación, como es la vinculación a determinadas conductas presuntamente delictivas, las cuales no están probadas, este tipo de razonamiento insubsistente se llama en doctrina Falta motivación interna del razonamiento. **iii. Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 6 de la Ley Nº 29356** Artículo 6.- Disciplina Policial: "La disciplina policial es condición esencial en la Policía Nacional del Perú. Se la concibe como el acatamiento consciente de las órdenes de comando y de la normativa vigente. Permite al supervisor exigir y obtener del subordinado la ejecución de las órdenes impartidas y el cumplimiento de los objetivos y deberes policiales". **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** De la revisión de la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando que antecede, verificamos que la parte recurrente sostiene que se infraccionaron los artículos 234 y 243 de la Ley Nº 27444; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró las citadas normas, por cuanto no desarrolla cuál sería la correcta interpretación para el caso concreto, solo se ha remitido a señalar la actuación de las instancias de mérito y a citar las normas y el marco normativo de las mismas sin mayor desarrollo y análisis. Asimismo, en su recurso ha citado resoluciones judiciales –no vinculantes- expresando argumentos orientados a cuestiones fácticas que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento. Motivo por el cual se determina el incumplimiento de los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente. OCTAVO:** En cuanto a la causal del **ítem ii)** del sexto considerando, sostiene que se habría inaplicado los artículos los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, cuando dichos preceptos normativos son de carácter procesal, que en su defecto sería la transgresión de los mismos; sin embargo, expresa argumentos orientados a cuestiones fácticas con la finalidad de que esta Sala de Casación realice una revaloración probatoria, lo cual se aparta de la finalidad del recurso de casación. Motivo por el cual se determina que la citada causal incumple lo previsto en los incisos 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que resulta declarar **improcedente**. **NOVENO:** Finalmente, respecto a la causal del **ítem iii)** del sexto considerando, advertimos que la parte recurrente no desarrolla de manera clara y ordenada de qué manera se ha infraccionado el artículo 6 de la Ley Nº 29356, por el contrario expresa argumentos imprecisos, sin realizar un análisis jurídico concreto del marco normativo denunciado, esto es, la correcta interpretación del citado artículo, se ha limitado a citar la norma y señalar que se debió imputar otras infracciones relacionados a la imagen institucional, lo cual evidencia la clara intención de que esta Sala revalore los medios probatorios; por lo tanto, no se cumple con el requisito contenido en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por tanto la referida causal es **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Julissa Rodríguez Olórtegui,** de fecha 28 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 09 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Ministerio del Interior, sobre nulidad de resolución administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 834 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 814 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 763 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Obrante a fojas 775 del expediente principal.

C-2441214-203

CASACIÓN N° 34062-2022 LIMA

Materia: Nulidad de medida disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el **Organismo Supervisor de la Inversión e Infraestructura de Transporte de Uso Público-OSITRAN,** de fecha 06 de junio de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 18 de mayo de 2022[2] que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 25 de abril de 2021[3] que declaro infundada la demanda sobre nulidad de acto administrativo. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el anulatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Explica que el Tribunal no realizó un análisis de fondo que ameritaba el caso, pues, se basó en un aspecto formal que no genera motivación convincente para luego dejar de analizar la gravedad de los hechos que suscitó la imposición de la medida disciplinaria de suspensión y que ha generado una situación de desabastecimiento y emergencia en la institución. Asimismo, refiere que se ha corroborado que la entidad tomó conocimiento de los hechos el 28 de enero de 2014, solicitando el 26 de junio de 2014 al hoy demandado formule los descargos respectivos en respeto al debido procedimiento le asiste, es decir, transcurrieron 5 meses después de tomar conocimiento de los hechos, periodo de tiempo razonable que se encuentra previsto en la norma y que se justifica en la condición de ex-gerente del servidor civil y la designación de Comisión Especial encargado de procedimiento para la determinación de faltas y responsabilidades administrativas, la autorización para el inicio del procedimiento de investigación contra el impugnante y otros, sin lo cual no se podría dar Inicio al procedimiento administrativo disciplinario. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SETÍMO:** Analizado el recurso, preciamos que –en estricto– la entidad impugnante no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. Por el contrario, el recurrente pretende una modificación de los hechos establecidos por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso, por lo cual el escrito deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el **Organismo Supervisor de la Inversión e Infraestructura de Transporte de Uso Público- OSITRAN,** de fecha 06 de junio de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 18 de mayo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Tribunal de Servicio Civil- SERVIR y Cesar Samuel López Catasus;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 226 del expediente principal.
2 Obrante a folios 215 del expediente principal.
3 Obrante a folios 157 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-204

CASACIÓN Nº 34099-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ESPECIAL

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 17 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante **César Félix Quinto Palomares**, contra la sentencia de vista, de fecha 30 de mayo de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 25 de noviembre de 2020, que declaró **infundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que,

como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **Infracción normativa del numeral 1.2 del artículo IV del y el numeral 2 del artículo 248 del TUO de la Ley N° 27444.** La parte recurrente asevera que no se le sancionó por las infracciones imputadas al inicio del procedimiento sancionador, esto es, por aprobar el pago a favor del contratista, mediante Oficio N° 140-2012-DUI-R-UNH, sin tener el informe de conformidad del funcionario responsable del área usuaria, a fin de verificar el cumplimiento de la prestación, sino únicamente el Acta de Compromiso de entrega final de la Licitación Pública N° 001-2012-UNH, otorgando al consorcio o contratista días adicionales para el levantamiento de observaciones. Asegura también que fue sancionado por la comisión de un hecho que no fue atribuido al inicio del procedimiento administrativo, sancionándosele por falta distinta, entendiéndose que el órgano contralor no hizo una adecuada tipificación de faltas, lo que originó que el actor ejerza su defensa en un sentido y finalmente sancionado por otros supuestos normativos. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal** del considerando precedente, se aprecia que el recurrente sostiene su causal casatoria principalmente en que se le ha iniciado procedimiento administrativo sancionador en su contra por una causal y ha sido finalmente sancionado por otra falta administrativa, refiriendo con ello que el órgano contralor no hizo una adecuada tipificación de las faltas y generando que el actor ejerciera su defensa en un sentido equivocado. Sin embargo, el recurrente no ha justificado con precisión y claridad la causal invocada, toda vez a que su argumentación se ha limitado a transcribir íntegramente los dispositivos normativos indicados sin aludir cuál es la norma extraída y que sería materia de infracción normativa. Aunado a ello, no ha referido cuál es el sentido normativo de los dispositivos legales en que basó su recurso, y tampoco ha mencionado cómo la fundamentación jurídica de la recurrida habría configurado la infracción normativa que denuncia. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en el numeral 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo la causal postulada en el considerando precedente en **improcedente**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 17 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante **César Félix Quinto Palomares**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de mayo de 2022; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Contraloría General de la República, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese por secretaria y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya.** SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-205

CASACIÓN N° 34123 – 2022 LIMA

Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Hugo Horacio Marín Flórez,** de fecha 20 de diciembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 16 de noviembre de 2021[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 30 de enero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda; y reformándola declararon **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En

cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Vulneración al artículo 139 inciso 2 de la Constitución Política del Estado, respecto de los efectos de la cosa juzgada** Señala que de los hechos materia de proceso se puede evidenciar que existe infracción normativa, porque se implicó los efectos de la cosa juzgada, que se encuentra tipificado en el artículo 139, numeral 2, de la Constitución Político y se inaplicó la vinculación fáctica, se encuentra tipificado inciso 2 del párrafo 252.1 del artículo 252 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. **ii) Vulneración al inciso 2 del párrafo 252.1 del artículo 252 del TUO Ley 27444** Las autoridades administrativas deben asumir en sus decisiones los hechos probados en fallos judiciales (consentidos o ejecutoriados) no pudiendo emitir pronunciamientos contrarios a lo expresado por la judicatura En el caso, se estableció como hechos judiciales a nivel jurisdiccional lo siguiente: "No se sabe cuándo se sustrajo los armamentos y municiones de la comisaria de Cotaruse" y "No se acredito el abandono de sus servicios prestado a la comisaria de Cotaruse". Estos hechos, son el fáctico que debió vincular al órgano administrativo sancionador, por haber sido sometidos a contradicción, debate y actuación en sede judicial. **iii) Vulneración del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil – principio de congruencia** Refiere que concuerdan con la Sala de que no existió la vulneración del principio de ne bis in ídem; sin embargo, sin haberse verificado los hechos de la demanda y de la sentencia de la primera instancia revocó el fallo, pues en el presente caso lo que se discute es que no se ha determinado la fecha de la sustracción de los armamentos, tampoco se ha determinado la participación en ese hecho del demandante, por lo que correspondía a la Sala laboral es declarar la Nulidad de la sentencia a efectos de que el A quo pueda emitir nuevo fallo en correspondencia con los hechos planteados. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de la causal alegada en el considerando precedente, del **ítem i) al iii),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, al señalar aspectos facticos como que no se ha podido acreditar abandono de servicio o que no se pudo acreditar si el servicio era 24x24 o 7x7, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; por lo que, no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Hugo Horacio Marín Flórez,** de fecha 20 de diciembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 16 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio del Interior,** sobre Procedimiento Administrativo Sancionador; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 202 del expediente principal.
2 Obrante a folios 191 del expediente principal.
3 Obrante a folios 111 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-206

CASACIÓN N° 38696 – 2022 LORETO

Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Manuel Eusebio Sánchez Infante,** de fecha 15 de abril de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 5 de marzo de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 17 de julio de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el

pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Apartamiento de los precedentes vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia.** Señala que se realizó una errónea interpretación por demás incoherente e incorrecta del precedente del Tribunal Constitucional, el cual se realizaría forzando la aplicación de la analogía de los hechos que fueron encausados por un caso disciplinario y también penal. **ii) Infracción normativa por la incorrecta, indebida aplicación e interpretación de los artículos 196 y 197 del Código Procesal Civil; así como, del artículo 31 del TUO de la Ley que regula el proceso contencioso administrativo y apartamiento de la sentencia recaída en el expediente 2440-2007-PHC/TC, fundamento quinto (precedente vinculante)** El Tribunal Constitucional ha señalado que el derecho a la presunción de inocencia, como todo derecho, no es absoluto, sino relativo; precisando lo siguiente: parte de esa relatividad del derecho a la presunción de inocencia está vinculado también con que dicho derecho incorpora una presunción «iuris tantum» y no una presunción absoluta de lo cual se deriva, como lógica consecuencia, que la presunción de inocencia puede ser desvirtuada mediante una mínima actividad probatoria. **iii) Vulneración manifiesta del debido proceso, la tutela judicial efectiva y a la presunción de inocencia** Refiere que para el presente caso que el hoy demandado en dicha instancia superior recurrida ha ejercido su potestad disciplinarla sobre la presunción de culpabilidad (el solo supuesto hecho de "omitir probar su verdad" orientado en la Diligencia de Vista) y la sala superior recurrida ha coadyuvado a que esta tenga efectos, al desestimar la demanda declarándola infundada. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, del **ítem i) y ii),** si bien señala el apartamiento de los precedentes vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia; sin embargo, no se precisa cuál sería el precedente que no habría sido considerado o respecto al cual se habría producido un apartamiento inmotivado, limitándose a transcribir o citar extremos de las consideraciones que contienen las casaciones antes mencionadas, sin delimitar que dichas casaciones se tratan de precedentes y sin identificar cuál es el precedente que contienen; además, cabe precisar que en la sentencia recaída en el "Expediente Nº 2440-2007-PHC/TC, fundamento quinto" no se ha establecido principios jurisprudenciales que constituyan precedentes vinculantes, a efectos que se habilite la revisión de la recurrida en sede casatoria. Por otro lado, si bien la parte recurrente señala los dispositivos legales, que a su criterio, se habrían infringido, no cumple con describir con claridad y precisión cuál es la incidencia directa sobre el sentido de lo recurrido por la Sala Revisora; lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas la normas que se señalan infraccionadas y cómo deben ser aplicadas o interpretada correctamente, pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem; se advierte que se fundamenta el recurso de casación como si se tratara de uno de apelación; al efecto, como hemos reiterado en los distintos pronunciamientos de este Supremo Tribunal, la Corte Suprema no funge como una tercera instancia cognitiva y reevaluadora de lo que es materia de litigio, sino como un corrector normativo y garante del cumplimiento del ordenamiento jurídico y pronunciamientos vinculantes. En consecuencia, no cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales devienen en **improcedentes**. **OCTAVO:** Por otro lado, analizada la causal alegada en el **ítem iii)** del considerando sexto, verificamos que el recurrente alude la lesión de diversos principios que implicaría la infracción de las "normas que garantizan el derecho al debido proceso"; sin embargo, solo se limita a efectuar una mera enunciación de los mismos, sin exponer de manera concreta si la Sala Superior vulneró alguno de los contenidos constitucionalmente garantizados. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de esta infracción sobre el sentido del fallo, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Manuel Eusebio Sánchez Infante,** de fecha 15 de abril de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 5 de marzo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ejercito del Perú,** sobre Procedimiento Administrativo Sancionador; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 556 del expediente principal digitalizado.

2 Obrante a folios 545 del expediente principal digitalizado.

3 Obrante a folios 494 del expediente principal digitalizado.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-207

CASACIÓN N° 38882-2022 LORETO

Materia: Nulidad de medida disciplinaria
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Eder Rodríguez Marichi,** de fecha 05 de mayo de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 06 de abril de 2020[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 17 de julio de 2020[3], que declaro **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no

hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el anulatorio**. **ANÁLISIS DEL RECURSO: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema aprecia que el demandante no señalado las normas derecho material o procesal que fueron infringidas, o apartamiento de precedente vinculante omitido, por el contrario de la lectura de su escrito hace referencia a los hechos expuestos en su demanda como en su escrito de apelación pretendiendo cuestionar los razonamientos desplegados por las instancias de mérito como si se tratara esta sede de una nueva instancia, hecho que no se condice con la naturaleza y fines del presente recurso extraordinario; razón por la que, el recurso interpuesto de este modo deviene en **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Eder Rodríguez Marichi,** de fecha 05 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 06 de abril de 2020. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio del Interior y otros;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 334 del expediente principal.
2 Obrante a folios 317 del expediente principal.
3 Obrante a folios 264 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-208

CASACIÓN Nº 39681 – 2022 LORETO

Materia: Reincorporación al servicio de activo
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, de fecha 05 de febrero del 2021[1], interpuesto por la parte el demandante, **Gustavo Ramiro Álvarez Lloja**, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de noviembre del 2022[2], que **revocó** la sentencia apelada, de fecha 23 de julio del 2019[3] que declaró **fundada** la demanda y reformándola declararon **infundada**. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatoria y revoctaorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú y el inciso 3 del artículo 22 del Código Procesal Civil** Señala que la sentencia de vista inaplica la norma y jurisprudencia relacionada con el derecho a la defensa en dimensión probatoria no se ordenó un tercer peritaje grafo técnico dirimente, asimismo menciona que el derecho a la prueba lleva aparejada la posibilidad de postular, dentro de los límites y alcances que la constitución y la ley reconocen, los medios probatorios pertinentes para justificar los argumentos que el justiciable esgrime a su favor. Asimismo, señala que la Sala Civil Mixta, han accionado con clara violación al derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, por lo que, tratándose de la violación de una forma procesal expresamente prescrita bajo sanción de nulidad absoluta, entiéndase como tal que por su carácter es insubsanable. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de las infracciones señalada en el considerando anterior, esta Sala Suprema observa que el recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior, lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Asimismo, respecto a la infracción del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, se observa que en la recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del

Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 05 de febrero del 2021, interpuesto por la parte el demandante, **Gustavo Ramiro Álvarez Lloja**, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de noviembre del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Dirección General de la Policía Nacional del Perú y otro,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe**.** Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 350 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 339 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 270 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-209

CASACIÓN Nº 40295-2022 AREQUIPA

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos veinticuatro del expediente digitalizado (tomo II), y por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR,** de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos treinta y siete del expediente digitalizado (tomo II), ambos contra la sentencia de vista de fecha doce de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento noventa y uno (tomo II), que **confirmó** la sentencia apelada de fecha ocho de julio de dos mil veinte, obrante a fojas ciento catorce (tomo II), que resuelve declarar **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente, aprobado por el Decreto Supremo No. 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** Los recursos cumplen con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierten que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva, que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** han sido interpuestos ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fueron interpuestos dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no adjuntan la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exoneradas en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala, que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Los recursos de casación interpuestos cumplen con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que las partes recurrentes interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma les resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el **Seguro Social de Salud – ESSALUD** señala que su pedido casatorio es anulatorio y la **Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR** indica que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **Respecto al recurso presentado por el Seguro Social de Salud – ESSALUD i. Infracción normativa del artículo 51 de la Constitución Política del Perú e infracción del principio irretroactividad de la ley consagrada en el artículo 103 de la Constitución Política del Perú** Refiere que la Sala Superior al emitir la sentencia de vista ha infraccionado el artículo 51 y 103 de la Constitución Política del Perú, habiéndose expedido las sentencias de mérito infringiéndose los dispositivos constitucionales y legales acreditados en el presente recurso extraordinario, se ha incurrido en nulidad insubsanable. **ii. Infracción normativa por incorrecta aplicación del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Aduce que la sentencia de vista emitida por la Sala Superior en su considerando 6.5.3 en adelante se evidencia una motivación sustancialmente incongruente. El derecho a la tutela judicial efectiva y, en concreto, el derecho a la debida motivación de las sentencias, obliga a los órganos judiciales a resolver las pretensiones de las partes de manera congruente con los términos en que vengan planteadas, sin cometer; por lo tanto, desviaciones que supongan modificación o alteración del debate procesal (incongruencia activa). **Respecto al recurso presentado por la Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR iii. Infracción normativa de artículo 2 y 3 de la Constitución Política de Estado, vinculado a la motivación de las Resoluciones Judiciales establecido artículo 139 inciso 5 de la Carta Magna** Señala que se aprecia que en la sentencia de vista la Sala Superior ha considerado que, no se habría debidamente motivado respecto a la confirmación de la sanción de suspensión por 15 (quince) días sin goce de remuneraciones impuesta a la demandante, puesto que al no haber infringido 2 faltas sino uno debido haberse disminuido la sanción impuesta a la recurrente. **iv. Valoración errónea de los principios de proporcionalidad y razonabilidad** Sostiene que se observa en la sentencia de vista recurrida, existe una errónea apreciación respecto a la sanción impuesta y que fuera confirmada por el Tribunal del Servicio Civil, pues se viene considerando que la sanción impuesta a la demandante debió ser la de suspensión de 10 (diez) días sin goce de remuneraciones y no la de 15 (quince) días sin goce de remuneraciones. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, planteadas por el **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los

elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que sí existió afectación al servicio brindado a los usuarios de ESSALUD, al ser el centro de trabajo de la actora un hospital, cualquier falla o deficiencia en los servicios brindados por el personal afecta necesariamente la atención a los pacientes, lo que no se puede negar ni desconocer; sin embargo, la administración tuvo en cuenta ello al momento de emitir la Resolución Nº 567-GRAAR-ESSALUD-2016 imponiéndole la sanción correspondientes por dos conductas infractoras, de las cuales una de las cuales era incorrecta, por lo que sí se valoraron la circunstancias en que se cometió la infracción y si bien mediante la Resolución Nº 1893-2016-SERVIR/TSC – Primera Sala se determinó que la actora solo incurrió en la falta contemplada en el inciso n) de la Ley Nº 30057, no se rebajó la sanción proporcionalmente, al sólo haber considerado una infracción, lo que no resulta razonable; por lo que no se puede mantener la misma sanción cuando las faltas han sido disminuidas; es por ello que se consideró razonable y proporcional la disminución de la sanción de quince (15) a diez (10) días sin goce se remuneraciones. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. NOVENO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems iii)** y **iv)** del sexto considerando, planteadas por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR** esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso, la debida motivación, proporcionalidad y razonabilidad y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, las causales mencionadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTES** los recursos de casación interpuestos por la parte demandada, **Seguro Social de Salud – ESSALUD,** de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos veinticuatro del expediente digitalizado (tomo II), y por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR,** de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos treinta y siete del expediente digitalizado (tomo II), ambos contra la sentencia de vista de fecha doce de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento noventa y uno (tomo II). **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **María Lorena Castro Meza** contra las entidades recurrentes y otros**,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-210

CASACIÓN Nº 40829-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Juan Rolando Llatas Ayala,** de fecha 28 de enero de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 20 de diciembre de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 21 de junio de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú** Sostiene que se ha afectado el debido proceso al advertirse una motivación insuficiente al haber efectuado una apreciación subjetiva y parcial de los fundamentos esgrimidos en el recurso impugnatorio de apelación. Asimismo, señala que no se han valorado debidamente las pruebas con criterios objetivos y razonables, y no se ha realizado una labor de supervisión en la interpretación y aplicación del Decreto Legislativo Nº 1150. **ii. Infracción normativa del Decreto Legislativo Nº 1150 – Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú** Alega que no se está aplicando e interpretando correctamente las infracciones MG-54 y G-31, esto es, no se ha tenido en cuenta los reales alcances jurídicos de las infracciones respecto de un accidente de tránsito ocurrido el 21 de octubre de 2014, a las 13.20 horas, donde uno de los implicados era un efectivo policial que se encontraba gozando de sus vacaciones. Además, señala que no se

puede valorar la flagrancia delictiva en sede administrativa, si ésta aún no ha sido valorada en sede penal, de lo contrario se vulneraría su derecho a presunción de inocencia. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Analizada la causal contenida en el **ítem i)** del considerando anterior, se advierte que la parte recurrente sostiene que se afectó el principio y derecho constitucional referido a la debida motivación como parte del derecho al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7]. Si bien señala encontrarse en uno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación (motivación insuficiente), no desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en este o algún otro de los supuestos que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[8]. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que en el fondo buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Juan Rolando Llatas Ayala,** de fecha 28 de enero de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 20 de diciembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la Dirección Ejecutiva de Personal de la Policía Nacional del Perú, sobre nulidad de medida disciplinaria de pase a retiro. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 390 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 383 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 355 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Obrante a fojas 370 del expediente digital.

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-211

CASACIÓN Nº 40878-2022 LIMA

Materia: Nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional – Artículo 46 literal a) de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 29 de noviembre de 2021[1], interpuesto por **Richard Eduardo García Sabroso,** contra la sentencia de vista de fecha 14 de septiembre de 2021[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha 17 de mayo de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda, y **reformándola**, la declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sexta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que al impugnante no le resulta exigible el cumplimiento de este, debido a que la sentencia de primera instancia fue favorable a sus intereses. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio total**, y el subordinado, **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.** Señala que la Sala Superior transgredió el debido proceso sustantivo, al no haber motivado las razones, las causas, los motivos o las situaciones de hecho o derecho que la conllevaron a prescindir y omitir pronunciarse por la totalidad de los fundamentos de hecho y de derecho, así como de los medios probatorios ofrecidos por su parte a lo largo del proceso, pues, en esta etapa no se realizó una valoración conjunta de los medios probatorios y las piezas procesales que obran en autos, como son las resoluciones jefaturales emitidas por la Oficina de Infraestructura Educativa (OINFE), mediante las cuales se aprueban las ampliaciones de plazo (hecho generador del perjuicio económico a la entidad) y la resolución ministerial que lo designa como jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica del Ministerio de Educación, de manera que la decisión es arbitraria, abusiva e inconstitucional, por cuanto desconoce y vulnera sus derechos e intereses que ampara la normatividad vigente. **b)**

Infracción de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, 50 inciso 6 y 122 inciso 3 del Código Procesal Civil. Indica que la sentencia de vista vulnera el derecho al debido proceso en la medida que no presenta una debida motivación, pues ello implica que el juzgador exponga sus fundamentos bajo el sustento de medios probatorios idóneos y pertinentes que obran en autos, lo cual ha sido obviado por el Colegiado de mérito. Afirma que dicha instancia judicial no valoró y/o tomó en consideración los argumentos de defensa expuesto por su parte a lo largo del proceso, ni mucho menos mencionó los fundamentos de hecho y de derecho que la llevaron a prescindir de pronunciarse sobre todos y cada uno de los argumentos de defensa. Al respecto, manifiesta que la Sala Superior, en lugar de evaluar la vulneración de los principios de legalidad, tipicidad y culpabilidad en el presente procedimiento administrativo sancionador –que son los fundamentos de su demanda de nulidad de la sanción impuesta y que reiteró, incluso, en su escrito de alegato final presentado el 2 de mayo de 2019–, no hace otra cosa que repetir lo señalado en el Informe de Control Nº 052-2015-2-0190, señalando que todo servidor está obligado a conducirse con eficiencia y responsabilidad en el desempeño de la función asignada, conocer la ley y normas administrativas en general, para luego afirmar, no solo que la supuesta demora en su accionar como Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica del Ministerio de Educación había ocasionado un perjuicio al Estado al ocasionar el pago de mayores gasto, sino también que habría incumplido con las funciones estipuladas en los literales a) y c) del artículo 85 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) del referido ministerio, aprobado por el Decreto Supremo Nº 006-2012, así como aquellas previstas en el artículo 207 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 184-2008-EF. Sostiene que señalar que la sanción impuesta a su actuación como Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica del Ministerio de Educación generó ampliación de plazo y, por consiguiente, el pago de mayores gastos (perjuicio económico a la entidad), pese a que cumplió con sus funciones, y sancionarlo por incumplimiento de lo dispuesto artículo 207 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo Nº 184-2008-EF; vulnera los principios de causalidad y tipicidad contemplados en el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444, aprobada por el Decreto Supremo Nº 004-2019-JUS. Al respecto, indica que la Oficina de Asesoría Jurídica a su cargo recibe los adicionales de obra 2 y 3 cuando la Oficina de Infraestructura Educativa (OINFE) ya había aprobado las ampliaciones del plazo, por lo tanto, no se le puede atribuir responsabilidad directa ni indirecta por dichas dilaciones ni por el reconocimiento de mayores gastos variables, máxime si en aras del adecuado desarrollo de sus funciones cumplió con prestar servicios de asesoramiento jurídico – legal a la Alta Dirección y a dicha oficina, emitiendo la opinión de carácter legal requerida para la aprobación de los referidos adicionales. **c) Infracción del literal a) del artículo 46 de la Ley Nº 27785, modificado por la Ley Nº 29622.** Manifiesta que el Tribunal Constitucional ya analizó el artículo 46 de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622, declarándolo inconstitucional justamente porque si bien es permitido que una infracción sea contemplada por un reglamento, en el presente caso, se trata de un artículo que redacta una infracción amplia, genérica e imprecisa, que no permite conocer al administrado la conducta pasible de sanción, remitiéndose a un reglamento que al final termina creando una nueva infracción que, dicho sea de paso, resulta también ser imprecisa y genérica. Señala que la Sala de mérito repite lo señalado en el Informe de Control Nº 052-2015-2-0190, respecto a una supuesta demora en su actuación como Jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica del Ministerio de Educación, agregando que dicha actuación generó el pago de mayores gastos para la entidad y, por tanto, un perjuicio para el Estado, sin evaluar los fundamentos de su demanda y demás escritos presentados ante el juzgado de primera instancia, los cuales demuestran que en todo momento actuó con eficiencia y responsabilidad en el desempeño de sus funciones, de modo que no tiene ninguna relación con el pago de mayores gastos en favor del contratista por las ampliaciones de plazos otorgados por la Oficina de Infraestructura Educativa (OINFE), pues estas se dieron mucho antes de que los expedientes de los adicionales de obra 2 y 3 –cuya demora en otras oficinas del Ministerio de Educación generó tales ampliaciones de plazo y mayores gastos– llegaran a la Oficina de Asesoría Jurídica a su cargo. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de las causales alegadas en los acápites **a)** y **b)**, se observa que el recurrente no expresa algún argumento conducente a demostrar la manera en que la Sala Superior vulnera alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, contenidas en el principio rector de la tutela jurisdiccional efectiva; del mismo modo que tampoco precisa si el pronunciamiento de dicha instancia judicial se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la motivación[5], todo lo contrario, se aboca a cuestionar aspectos de valoración probatoria que no pueden ser objeto de análisis mediante el recurso extraordinario de casación, siendo que este solo puede fundarse en un examen eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por los órganos de grado, ya que con su interposición no se da apertura a una tercera instancia judicial. **OCTAVO:** En efecto, del contenido de los argumentos que sustentan las causales examinadas, verificamos que estos se encuentran orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que no se realizó una valoración conjunta de los medios probatorios y las piezas procesales que obran en autos, como son las resoluciones jefaturales emitidas por la Oficina de Infraestructura Educativa (OINFE) y la resolución ministerial que lo designa como jefe de la Oficina de Asesoría Jurídica del Ministerio de Educación, y al señalar que las adicionales de obra 2 y 3 fueron recibidas por esta última oficina luego de que la primera ya había aprobado las ampliaciones del plazo, no obstante, cumplió con brindar asesoramiento jurídico – legal a la Alta Dirección y a la Oficina de Infraestructura Educativa (OINFE), emitiendo su opinión de carácter legal para la aprobación de los referidos adicionales; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; razón por la cual, corresponde declarar la **improcedencia** de estas causales. **NOVENO:** En cuanto a la causal alegada en el acápite **c)**, se aprecia que el impugnante incurre nuevamente en la deficiencia anotada precedentemente, pues únicamente se limita a describir los alcances del precepto legal denunciado, reiterando argumentos referidos a cuestiones fácticas debatidas y resueltas por la instancia de mérito que no pueden formar parte del debate casatorio, de modo que omite realizar un análisis jurídico concreto que demuestre alguna incorrección en el resultado del juzgamiento, lo que incluso denota falta de conexión lógica con lo resuelto por el Colegiado Superior, ya que no basta invocar la norma para su aplicación al caso concreto, sino que debe demostrarse su pertinencia y cómo su aplicación modificaría la decisión impugnada, en consecuencia, esta casual resulta **improcedente**. Concluimos, entonces, que el impugnante no cumple con demostrar la probable incidencia directa de las causales examinadas sobre la decisión que impugna, esto es, que las mencionadas infracciones revistan un grado tal de transcendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la invalidez insubsanable del fallo y reenvío a la instancia de mérito para que emita nuevo pronunciamiento o, en su defecto, la modificación del sentido del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada. Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de noviembre de 2021, interpuesto por **Richard Eduardo García Sabroso,** contra la sentencia de vista de fecha 14 de septiembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Contraloría General de la República; sobre nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional y otras.; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 399 del expediente principal.
2 Obrante a foja 370 del expediente principal.
3 Obrante a foja 324 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[5] Ver sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia es de carácter obligatorio por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-212

CASACIÓN N° 41034 - 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Proceso Administrativo Disciplinario
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 20 de setiembre 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Luis Adolfo Camac Vílchez**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de septiembre de 2021[2], emitida por la Sala Mixta Descentralizada e Itinerante de Camaná de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 03 de noviembre de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda, y reformándola la declaró **improcedente**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** No argumenta la causal. **b) Infracción normativa en las normas 199.3, 199.3 y 199.5 de la Ley de Procedimiento Administrativo General** Señala que conforme a los argumentos de la apelación nunca se observó por parte de la demandada lo resuelto por el a quem, por lo tanto, el revisor que conoce la apelación solo debe avocarse sobre aquello, por lo tanto, no puede modificar la resolución impugnada en perjuicio del apelante salvo que la otra parte también se haya adherido o apelado. Además, la sentencia de vista señala que la notificación de las resoluciones fueron con fecha 27 de julio de 2005, entonces no era de aplicación el Decreto Ley N° 26111 sino la Ley 27444 que regía a los seis meses de su publicación, estableciendo en las Disposiciones Complementarias Transitorias, así es de aplicación el articulo 202.1 en cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes siempre que agravien el interés público. Y siendo que las resoluciones administrativas materia de nulidad como lo advierte el colegiado fue con fecha 28 de mayo de 2008, recurso impugnatorio interpuesto al amparo del artículo 218 y 218.1 Finalmente señala que el silencio administrativo negativo no inicia el cómputo de plazos ni términos para la impugnación, de tal forma que se encuentra habilitado para interponer demanda, no habiendo caducado su derecho a accionar, por lo que el colegiado debió de pronunciarse sobre el fondo de la litis y evitar una sentencia inhibitoria. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a) y b)** del sexto considerando; se advierte que, el impugnante no expuso de manera clara y precisa, cómo es que la instancia de mérito, vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional6; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior, se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal, en reiterada y uniforme jurisprudencia7, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, limitándose a señalar que el silencio administrativo negativo no inicia el computo de plazos ni términos para la impugnación, de tal forma que se encuentra habilitado para interponer demanda, no habiendo caducado su derecho a accionar; sin precisar cómo se habrían producido la infracción y en qué forma incidirían en la decisión arribada en la sentencia de vista; tanto más que la instancia de mérito ha merituado y establecido conforme a la notificación realizada al actor (fojas 16 del cuaderno digital), que el recurso de apelación presentada administrativamente se encontraba fuera de plazo; así como la interposición de la presente demanda. De ahí que resulta evidente, la falta de claridad y precisión de esta causal, determinándose el incumplimiento del requisito contenido en el inciso 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 de setiembre 2021, interpuesto por la parte demandante **Luis Adolfo Camac Vílchez**, contra la sentencia de vista de fecha 01 de septiembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Ministerio del Interior y otros, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los

autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 252 del expediente principal
2 Obrante a fojas 231 del expediente principal
3 Obrante a fojas 188 del expediente principal
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-213

CASACIÓN N° 41185-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Nulidad de sanciones
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 29 de noviembre del 2021[1], interpuesto por la demandante, **Lucia Andalucía Peña López**, contra la sentencia de vista, de fecha 12 de noviembre del 2021[2], que **revoca** el auto contenido en la resolución N°03, de fecha 03 de octubre del 2018[3], en el extremo que resuelve **declarar infundado** la excepción de caducidad y reformándola **declara fundada,** nulo lo actuado y concluido el proceso. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia porque no le fue adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: Infracción del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado Señala que la Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Lambayeque, establece en su auto de materia de casación, que el demandante ha interpuesto la demanda fuera de plazo, sin razonamiento alguno, simplemente manifestando que las resoluciones N°056-2017/CG; N°057-2017/CG; y N°058- 2017/CG, al mencionar que, se agota la vía administrativa, desde ese momento corrió el plazo; sin embargo, se olvida que la vía administrativa aún no se agota, debido a que aún se encontraba por resolver escritos pendientes e impugnatorios, por tanto, aun no se había agotado la vía administrativa. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la infracción señalada en el considerando anterior, se aprecia que –en estricto– el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 29 de noviembre del 2021, interpuesto por la demandante, **Lucia Andalucía Peña López**, contra la sentencia de vista, de fecha 12 de noviembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el **Cuartel General de la Sétima Brigada de Infantería de Lambayeque,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 559 del expediente principal.
2 Obrante a folios 550 del expediente principal.
3 Obrante a folios 269 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-214

CASACIÓN N° 41988 – 2022 CUSCO

Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
Decreto Legislativo 1150
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **William Condori Huacac,** de fecha 23 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 2 de marzo de 2022[2],

que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 26 de octubre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 14 de la Constitución Política del Perú** Señala que existe infracción por inaplicación en su vertiente del principio de contradicción, dado que, al no haberse corrido traslado del peritaje a la demandada, generó una interpretación sesgada de la sentencia por parte del colegiado, porque el colegiado refiere que no existe contradicción en relación a esta prueba, y con ello la decisión ha sido desfavorable al recurrente. **ii) Interpretación indebida del artículo 60 del Decreto Legislativo 1150, modificado por el artículo 1193** Señala que la interpretación de que la notificación de la resolución de sanción al recurrente en el domicilio procesal era la correcta, no sería cierta porque según se precisa la notificación en el domicilio real debió ser validada conforme al segundo párrafo inciso 3 del artículo 60 de la norma citada y ello habría incidido directamente en el fallo de la sentencia. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, los **ítems i) y ii),** esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir los dispositivos legales que, a su criterio, considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista. Sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Además, alude la lesión de diversos principios que implicaría la infracción de las **"**normas que garantizan el derecho al debido proceso"; sin embargo, solo se limita a efectuar una mera enunciación de los mismos, sin exponer de manera concreta si la Sala Superior vulneró alguno de los contenidos constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por el Tribunal Constitucional en reiterada y uniforme jurisprudencia[6]. En consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **William Condori Huacac,** de fecha 23 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 2 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio del Interior,** sobre Procedimiento Administrativo Sancionador; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 401 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 380 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 319 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-215

CASACIÓN Nº 42028-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ESPECIAL

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 21 de julio de 2021, interpuesto por la parte demandada **Procuraduría Pública de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR,** contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 24 de julio del 2019, que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE**

CASACIÓN: TERCERO: Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En este caso no resulta exigible lo previsto en el numeral 1 del citado artículo 388 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente apeló la resolución de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa.** Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado dispositivo normativo, la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio total y, de manera subordinada, revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **Contravención del principio de congruencia procesal, previsto en el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, y en el numeral 6 del artículo 50 del mismo cuerpo legal, y del principio del debido proceso, establecido en los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución.** La recurrente sostiene que, la Sala revisora no se ha pronunciado sobre los agravios formulados en el recurso de apelación, vulnerando el debido proceso, pues confirmó la sentencia apelada. Agrega que no se ha emitido pronunciamiento sobre la necesidad de establecer la relevancia o trascendencia de las actuaciones realizadas en el "proceso volitivo", como una de las etapas del principio de inmediatez, ya que la determinación del plazo razonable no puede estar supeditado a meras actuaciones de trámite, pues tales actuaciones no constituyen en modo alguno la actuación de algún medio de prueba o realización de alguna diligencia para esclarecer los hechos, conforme lo exige el artículo 235 de la Ley N° 27444. **Inobservancia de los criterios dados por el Tribunal Constitucional sobre la aplicación del principio de inmediatez y el contenido y alcances del plazo razonable.** La recurrente menciona que, la sentencia de vista ha afirmado categóricamente que en el caso de autos el plazo razonable estaría justificado por acciones de mero trámite, lo cual es arbitrario y se aparta de los criterios establecidos por el Tribunal Constitucional. Alude que el procedimiento empleado por la entidad para imponer sanción, refleja su conducta para la determinación de dicha sanción, por lo que el análisis de su capacidad de dirección y la diligencia empleada en las actuaciones realizadas, resultan más que necesarios, a efectos de determinar la razonabilidad del plazo, más no se efectuó en la recurrida. Asegura también que la organización burocrática o tamaño de entidad no constituyen argumentos jurídicos válidos que justifiquen la inobservancia de una garantía como el plazo razonable, toda vez que argüir que una organización compleja o múltiple de una entidad sería motivo válido para desconocer la inmediatez, es en la práctica derogar la vigencia de tal garantía y dejar en incertidumbre al servidor. **Inaplicación de los numerales 4 y 5 del artículo 235 de la Ley N° 27444.** La recurrente refiere que, las actuaciones realizadas por la entidad, en el proceso volitivo, luego de la presentación de los descargos, debieron estar destinadas a la actuación de medios de prueba, tal como lo prevén los numerales 4 y 5 del artículo 235 de la Ley N° 27444; empero, esto no se aplicó por parte de la entidad empleadora y no fue parte del pronunciamiento de la Sala Superior. Asegura que todas las acciones realizadas después del descargo del servidor, forman parte del proceso volitivo, que conlleva a la decisión por parte del empleador, y que las acciones que consideró el juzgado no denotan ni implican la actuación de algún medio probatorio o la realización de diligencia alguna, advirtiéndose que desde los descargos hasta la emisión de la resolución de sanción, transcurrió casi dos meses sin actuaciones por parte de la entidad empleadora, más aun si se considera que solicitar el record disciplinario del servidor es acto de mero trámite. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal a)** del considerando precedente, el recurrente invoca contravención a los principios de congruencia y debido proceso, ya que pese a que fue argumento de apelación, se ha omitido pronunciamiento acerca de la necesidad de establecer la relevancia o trascendencia de las actuaciones realizadas en el "proceso volitivo", como una de las etapas del principio de inmediatez, y que la determinación del plazo razonable no puede estar supeditado a meras actuaciones de trámite. Al respecto, es de acotarse no ha formulado su causal con claridad y precisión, toda vez que no ha identificado en qué modo en los fundamentos de la sentencia recurrida se habría producido la infracción que denuncia, no bastando solo con señalar la existencia de afectaciones a los principios de congruencia y debido proceso; igualmente, no ha indicado de qué pronunciarse sobre si son o no actuaciones de mero trámite variaría la decisión arribada en la recurrida. En cuanto a la **causal b)**, la recurrente afirma que existió la inobservancia de los criterios plasmados por el Tribunal Constitucional acerca de los principios de inmediatez y sobre el plazo razonable; empero, en la argumentación de esta causal no se ha mencionado por qué cabría la aplicación de las sentencias del Tribunal Constitucional citadas a un procedimiento administrativo sancionador, cuando en tales sentencias sólo se ha valorado los prenotados principios a la luz del derecho procesal penal, y asimismo, no sustentó de qué manera lo regulado en dichas sentencias variarían la línea argumentativa de la sentencia de vista. Por su parte, en lo atinente a la **causal c)**, es de sostenerse que no se ha precisado en su recurso cómo es que se configuraría en este caso la inaplicación de los numerales 4 y 5 del artículo 235 de la Ley N° 27444, pues únicamente alegó de manera genérica que no se ha actuado medio probatorio, limitándose a sostener que los actos efectuados por la entidad son de mero trámite; menos justifica de qué manera lo regulado en los apuntados dispositivos normativos repercutirían en el fallo emitido por la Sala de mérito y sobre lo establecido en los fundamentos de la sentencia de vista, que sustentan amparar la presente acción. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en **improcedentes**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de julio del 2021, interpuesto por la parte demandada **Procuraduría Pública de la Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR,** contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio del 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la demandante Zona Registral N° IX Sede Lima contra la parte recurrente, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-216

CASACIÓN Nº 42152-2022 ANCASH

Materia: Medida disciplinaria de Pase a retiro – Policía Nacional del Perú
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Hubert Elias Capa Rodríguez,** de fecha 12 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 01 de marzo de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 28 de enero de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 12 de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley Nº 27444** Sostiene que se ha inaplicado la norma invocada, pues de acuerdo a la misma el efecto de la declaratoria de nulidad del acto administrativo es declarativo y retroactivo a la fecha del acto; sin embargo, con la resolución de vista se hace prevalecer un acto administrativo declarado nulo. **ii. Infracción normativa del artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley Nº 27444** Argumenta que se vulnera el principio de legalidad, en vista que se está valorando y surte eficacia jurídica un acto administrativo declarado nulo, lo que contraviene el hecho de que toda actuación realizada por la autoridad administrativa debe ser con respeto a la Constitución, la Ley y al derecho. **iii. Infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, numerales 1) y 4) del artículo 3 de la Ley del Procedimiento Administrativo General - Ley Nº 27444 y artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo** Indica que se vulnera el debido proceso pues la sentencia de vista carece de una motivación adecuada, suficiente y congruente, pues no se han pronunciado por el cuestionamiento de fondo acerca de la designación de autoridad competente para el caso administrativo, en ambas instancias obvian pronunciarse al respecto, así como también, se vulneran dos requisitos para la validez de los actos administrativos, como son la competencia, en la designación del inspector que llevó a cabo el procedimiento administrativo sancionador, y, la inexistencia de la debida motivación al respecto. **iv. Infracción normativa del numeral 6 del artículo 139 de la Constitución Política** Sostiene que se afecta y vulnera la pluralidad de instancia, al no aplicarse la adecuación del trámite del proceso administrativo a la Ley Nº 30714, debido a que el Decreto Legislativo Nº 1268 no contemplaba este derecho de pluralidad de instancia, pero que sí se encontraba regulado en la nueva ley. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Analizadas las causales contenidas en los **ítems i), ii) y iv)** del considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que en el fondo buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem iii)** del considerando anterior, se advierte que la parte recurrente sostiene que se afectaron los derechos constitucionales referidos al debido proceso y a la debida motivación; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7]. Si bien señala encontrarse en uno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación (motivación incongruente), no desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en este o algún otro de los supuestos que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[8]. Así, se advierte que sus argumentos estarían orientados a buscar un reexamen de lo desarrollado en el proceso al señalar que se vulneran dos requisitos para la validez de los actos administrativos, estos son la competencia y la motivación, lo cual denota falta de claridad y precisión en la descripción de la causal denunciada, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Hubert Elias Capa Rodríguez,** de fecha 12 de abril de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 01 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Tribunal de Disciplina de la Policía Nacional del Perú y otro, sobre nulidad de medida disciplinaria de pase a retiro. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 194 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 176 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 115 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de

aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Obrante a fojas 139 del expediente digital.

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-217

CASACIÓN N° 42227 - 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de resolución administrativa
Proceso Administrativo Disciplinario Militar
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 05 de agosto de 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Cristhian Alexander Angulo Marconi**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de abril de 2021[2], emitida por la Novena Sala Laboral Permanente de Lima, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 31 de enero de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas doscientos catorce), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Señala que la sentencia de vista bajo una indebida apreciación y falta de objetividad de los medios probatorios aportados al proceso, estimó probada la comisión de la infracción disciplinaria, calificada como muy grave, pese que las instrumentales actuadas en el marco del procedimiento disciplinario promovido contra el actor, no se advierte, concluyentemente, que el demandante haya incurrido en la comisión de la infracción tipificada en el anexo III, índice III.14, infracción 2 de la Ley N° 29131. Infracción que se refleja en el considerando noveno, pues no se cumplieron con los criterios lógicos en la valoración de la prueba, siendo que el a quo tergiversó la finalidad de los medios probatorios actuados en el procedimiento disciplinario a fin de encausarlos en la infracción de la sanción y acreditar la supuesta responsabilidad por parte del actor, pese que en la sentencia de vista arriba a una supuesta convicción de los hechos que significaron propuestas obscenas, basándose exclusivamente en los meros dichos de la Cabo Yomira Rossasngela Zamora Peña, sin que haya contrastado dicha declaración unilateral con la valoración de medios probatorios adicionales que corroboren la solución de dichas "propuestas obscenas", por lo que la sala superior parte de una presunción de culpabilidad del actor siendo que dicha situación implica la vulneración de las garantías del debido proceso y la presunción de inocencia, en tanto se establezca una responsabilidad sancionadora sin que exista bagaje probatorio suficiente y contundente que demuestre la comisión por parte del actor en la infracción imputada. Asimismo, constituye un supuesto de motivación aparente, por cuanto el colegiado no ha esbozado una línea argumentativa suficiente antes de concluir que se encuentra debidamente probada la comisión de la infracción imputada al actor, en el procedimiento disciplinario; del mismo modo ha omitido detallar, dentro de su análisis valorativo, las declaraciones de partes y testigos que acreditarían la responsabilidad del demandante. **b) Infracción normativa del numeral 4 articulo 248 del Texto Único Ordenado Ley N° 27444** Indica que se ha producido la vulneración de la norma citada, toda vez que la conducta atribuida por parte de la administración)ratificada además por el Colegiado Laboral), no se condice con el tipo infractor contenido en el anexo III, numeral III.14, infracción 2 de la ley de Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas, Ley N° 29131, es decir, la administración no ha cumplido con la imputación de los supuestos establecidos en el tipo infractor de la Ley N° 29131, siendo que dicha circunstancia importa una vulneración al principio de tipicidad que debe regir la potestad sancionadora. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a)** del sexto considerando; el impugnante no expuso de manera clara y precisa, cómo es que la instancia de mérito, vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional6; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior, se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal, en reiterada y uniforme jurisprudencia7, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307; centrando sus argumentos a un cuestionamiento sobre la valoración de los medios probatorios y al criterio adoptado por los órganos de grado. De ahí que resulta evidente, la falta de claridad y

precisión de esta causal, determinándose el incumplimiento del requisito contenido en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente** **NOVENO:** En relación a la **causal b),** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. En efecto, advertimos, que si bien el recurrente, cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, se advierte que el sustento de las mismas, se encuentran dirigidos a generar una nueva apreciación de los hechos determinados por las instancias de mérito, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, como si se tratara que esta Suprema Sala sea una tercera instancia, sin precisar cómo se habrían producido la infracción del numeral 4 articulo 248 del Texto Único Ordenado Ley N° 27444 y en qué forma incidirían en la decisión arribada en la sentencia de vista. **DÉCIMO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 05 de agosto de 2021 interpuesto por la parte demandante **Cristhian Alexander Angulo Marconi**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de abril de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Ministerio de Defensa y otros, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 259 del expediente digital.

2 Obrante a fojas 251 del expediente digital.

3 Obrante a fojas 189 del expediente digital.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-218

CASACIÓN N° 42593 - 2022 LORETO

Materia: Acción contencioso administrativa
Proceso Administrativo Disciplinario - Docente
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 26 de noviembre de 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Baha U Llah Ugaz Pezo**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de octubre de 2021[2], emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Loreto, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 22 de marzo de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO:** **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO:** **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN:** **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO:** **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas setecientos uno), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSAL DENUNCIADA:** **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa del artículo 386 del Código Procesal Civil** Señala que se ha producido la infracción de las formas esenciales para a eficacia y validez de los actos procesales al no cumplirse con 1) el Juez, a través de una valoración conjunta y razonada de las pruebas aportadas al proceso, llega a establecerse determinados hechos relevantes del conflicto de intereses; 2) que tales hechos establecidos, guardan relación de identidad con los supuestos facticos de una norma jurídica determinada; 3) que, sin embargo el Juez, en lugar de aplicar esta última norma, aplica una distinta para resolver el caso concreto, vulnerando los valores y principios del ordenamiento jurídico, particularmente el valor superior de la justicia, formalidad procesal exigida, bajo sanción de nulidad. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una

afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no señala ninguna infracción normativa en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; y cuyos argumentos no pueden prosperar por carecer de un sustento normativo específico, pues no permiten: a) identificar cuál o cuáles norma(s) estaría(n) subsumida(s) en una infracción normativa; b) Identificar los alcances del apartamiento de un precedente vinculante; c) establecer cuál o cuáles precepto(s) normativo(s) debería(n) aplicarse al presente caso; y d) cuál sería la interpretación del o los artículos que debieron tomarse en cuenta a fin de sustentar su derecho. En consecuencia, se advierte que el escrito presentado por la recurrente ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias del recurso extraordinario de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa, ni demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, incumpliendo con ello los requisitos de procedencia previsto en los numerales 2), 3) y 4) del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 26 de noviembre de 2021 interpuesto por la parte demandante **Baha U Llah Ugaz Pezo**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Unidad de Gestión Educativa Local de Maynas, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 751 del expediente principal
2 Obrante a fojas 736 del expediente principal
3 Obrante a fojas 671 del expediente principal
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-219

CASACIÓN N° 43141 – 2022 LORETO

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Ley N° 29131
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 08 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Yerwin Cotrina Fernández**, contra la sentencia de vista de fecha 11 de octubre de 2021, emitida por la Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de mayo de 2021 que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del numeral 1.5 (principio de imparcialidad) artículo I del Título Preliminar de la Ley N° 27444; e infracción normativa del artículo 197 del Código Procesal Civil.** El recurrente señala que: "Conforme se ha señalado en el recurso de apelación administrativo, así como el demanda y apelación de la sentencia de primera instancia, la prueba por la cual se le sanciona sin haber establecido si se llevó de acuerdo a ley el debido procedimiento investigador (órgano preliminar y órgano final) nunca se resolvieron sus escritos:1) escrito de fecha 14-01-201, mediante el cual solicitó copias simples de los documentos que sustentan la motivación directa de los cargos que se le imputan, según memorándum C-14-CIOSP-2 Nº 19 del 26-12-2018; 2) escrito de fecha 30-01-2019, mediante el cual solicito suspensión del procedimiento administrativo sancionador; 3) escrito de fecha 04-02-2019, mediante el cual solicitó el archivo de la investigación por causal de caducidad, lo que ha hecho que la sentencia impugnada viole la norma glosada". **b) Infracción normativa a la observancia del debido procedimiento administrativo, derecho de defensa y motivación de actos administrativos.** El recurrente indica que: "las entidades públicas al hacer ejercicio de su potestad sancionadora disciplinaria están obligadas a respetar el debido procedimiento administrativo y las garantías que de él se desprenden, de lo contrario el acto administrativo emitido soslayando tal derecho carecería de validez". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a) y b)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo

suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Advirtiéndose además que el sustento de las mismas se encuentran dirigidas a buscar una nueva evaluación de los medios probatorios y a cuestionar el contexto argumentativo de la recurrida, como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia, lo cual contraviene los fines nomofilácticos de la casación. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 08 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Yerwin Cotrina Fernández**, contra la sentencia de vista de fecha 11 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Fuerza Aérea del Perú, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-220

CASACIÓN Nº 43765-2022 CUSCO

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada; **Contraloría General de la República,** de fecha once de marzo de dos mil veintidós, obrante a fojas seiscientos treinta y dos del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de febrero de dos mil veintidós, obrante a fojas seiscientos quince, que **confirmó en parte** la sentencia apelada de fecha once de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas quinientos catorce, que declaró **fundada en parte** la demanda; **revocando** el extremo que falla declarando la Nulidad de la Resolución Nº 001-665-CG/SAN2" y; **reformándola,** declararon **improcedente** dicho extremo. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte impugnante señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por inaplicación del artículo 106.2 de la Resolución de Contraloría Nº 100-2008-CG** Refiere que la sentencia de vista ha inaplicado la norma acotada, ya que permite al actor, pese a que tuvo conocimiento de la notificación de la Resolución de Sanción, se ampare en la falta de algunos requisitos de forma para que se le permita interponer su recurso de apelación fuera de plazo legal, cuando en realidad el actor no desconoció que su firma y dirección correspondía a su persona, limitándose solo a desconocer la rúbrica del analista que es quien suscribe la cédula de notificación en representación del órgano sancionador al confirmar la sentencia de primera instancia en los puntos a y b de su parte resolutiva. **ii. Infracción normativa por inaplicación del artículo VII del Título Preliminar del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil** Aduce que lo resuelto por la Sala Superior carece de congruencia, por cuanto al confirmar la sentencia de primera instancia significa que está de acuerdo con lo resuelto por el Juzgado, lo cual no ocurre en el presente caso, aunado a ello, no hay correlación con los argumentos esgrimidos en el recurso de apelación; por el contrario, existe una actuación probatoria de parte de la Sala cuando ello le corresponde al juez de primera instancia. **iii. Infracción normativa por interpretación errónea del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Señala que, en caso de autos, en el considerando 3.5 al 3.14 de la sentencia de vista, la Sala Superior no ha motivado adecuadamente su decisión; por cuanto, no se ha pronunciado sobre los argumentos esgrimidos en su recurso de apelación; así también, la sentencia de vista confirma la de primera instancia pero sustentándose en otros fundamentos. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causal descrita en el **ítem i)** del

considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica la norma que a su criterio considera ha sido infringida al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que en atención a lo antes desarrollado se tiene que la notificación de la Resolución Nº 001-655-2019, efectuada al demandante no resulta válida al no cumplir con todos los requisitos establecidos por ley, por lo que devienen en nulos todos los actos posteriores a su realización. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems ii)** y **iii)** del sexto considerando, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, las causales mencionadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada; **Contraloría General de la República,** de fecha once de marzo de dos mil veintidós, obrante a fojas seiscientos treinta y dos del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de febrero de dos mil veintidós, obrante a fojas seiscientos quince. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **José Fernando Díaz Alvizuri** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-221

CASACIÓN Nº 43770-2022 CUSCO

Materia: Sanción disciplinaria Contraloría General de la República – Inhabilitación
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Contraloría General de la República,** de fecha 11 de marzo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 21 de setiembre de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 27 de octubre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: 1**)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **2)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **3)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **4)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por inobservancia del artículo 60 de la Ley Nº 27785, modificado por la Ley Nº 29622; artículo 40 del Reglamento de la Ley Nº 29622, aprobado por Decreto Supremo Nº 023-2011-PCM; artículo 7.2.8 de la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD, aprobada por la Resolución de Contraloría Nº 129-2016-CG (vulneración del Principio de especialidad de la norma)** Alega que la Sala no ha tenido presente lo establecido en el artículo 5 de la Ley Nº 27785, Ley del sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República. Que, en aplicación al principio de legalidad administrativa y del principio de especialidad, se debe tener en cuenta que las citadas normas señalan que el procedimiento sancionador por responsabilidad administrativa funcional no puede durar más de 02 (dos) años, contados desde su inicio y las fases que comprende la primera instancia. La Resolución de vista no ha tenido presente que con la notificación de la resolución de inicio del procedimiento sancionador (que suspende el plazo de prescripción) empieza a correr un nuevo plazo para la administración que es la caducidad del procedimiento que no puede exceder los 02 (dos) años desde la notificación al administrativo del inicio del PAS hasta la resolución final de sanción. Asimismo, la aplicación por especialidad de la norma se efectúa en atención a lo dispuesto por la primera disposición complementaria final del citado Reglamento, que establece la supletoriedad de la norma general desarrollada en la Ley Nº 27444. La reanudación del cómputo del plazo de prescripción prevista en el numeral 233.2 del artículo 233 de la Ley Nº 27444 tiene el supuesto de hecho que el expediente se encuentre paralizado por más de 25 (veinticinco) días hábiles, paralización que no se presenta mientras se encuentre en curso los plazos máximos de duración previstos para el procedimiento y las fases instructivas y/o sancionadoras de la primera instancia del PAS, plazos que el legislador a estimado necesarios para culminar el procedimiento, como ocurrió en el presente caso al respetarse los plazos. **ii. Infracción normativa: vulneración al Principio de motivación - la sentencia de vista contiene una motivación aparente, que afecta el derecho al debido**

proceso (artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución y artículo 50 inciso 6 y artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil). Alega que, la Sentencia de vista considera que la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD es jerárquicamente inferior a la norma general (Ley Nº 27444); sin embargo, la demanda se sustenta en fundamentos distintos a la nulidad de las resoluciones administrativas cuestionadas, básicamente porque se habría producido la prescripción, la sentencia declara fundada la demanda por motivos distintos a los señalados en la demanda. La sentencia de vista solo valora la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD, al fundamentar el principio de especialidad, omitiéndose pronunciarse por los fundamentos trascendentales de su recurso de apelación. Lo resuelto por las instancias de mérito se sustenta únicamente en la aplicación de la reanudación del plazo prescriptorio previsto en el artículo 233 de la Ley Nº 27444 y el artículo 250 del Texto Único Ordenado de dicha Ley, en consecuencia, la sentencia de vista deviene en NULA al contener una motivación aparente. No ha realizado una valoración conjunta de los medios probatorios. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** De la revisión de la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando que antecede, verificamos que si bien la parte recurrente describe de manera clara y precisa la infracción sancionada, al sostener que la Sala de mérito ha inobservado el artículo 60 de la Ley Nº 27785 y demás dispositivos normativos, por cuanto señala que el caso en autos se trata de un procedimiento sancionador de responsabilidad funcional, sin embargo, no cumple con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento; por el contrario, apreciamos de la Sentencia de vista en su considerando 3.24, que la Sala Superior sí ha advertido dicha norma y además ha realizado un análisis del marco normativo de las mismas en comparación con los dispositivos generales de la prescripción administrativa sancionadora previstos en la Ley Nº 27444, sustentando su decisión en base al Principio de jerarquía de las normas. Motivo por el cual al no haber cumplido con el incumplimiento del inciso 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, la causal analizada resulta **improcedente. OCTAVO:** En cuanto a la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte de la pretensión de la demanda y de sus fundamentos que fue materia de impugnación de los actos administrativos la prescripción del procedimiento administrativo sancionador, indicando el demandante que la facultad de sancionar de la Administración ya habría concluido; por lo tanto, lo resuelto por las instancias de mérito sí están acorde a las pretensiones demandas. En cuanto a que la Sala Superior sólo ha analizado la Directiva Nº 010-2016-CG/GPROD, al fundamentar el principio de especialidad, omitiéndose pronunciarse por los fundamentos trascendentales de su recurso de apelación, al respecto se advierte de la Sentencia de vista que cada uno de los agravios del recurso de apelación de la parte recurrente tuvieron un debido pronunciamiento, ya que conforme hemos señalado, la Sala Superior analizó cada uno de los dispositivos normativos invocados relacionados a los plazos de prescripción y caducidad previstos para los procedimiento sancionador de la Contraloría General de República; sin embargo, dichos agravios no fueron amparados, por cuanto la Sala Superior sustentó que no prevalecen sobre los plazos de prescripción previstos en la ley general, Ley Nº 27444 en aplicación del Principio de Jerarquía de las normas. Se advierte de los argumentos de la parte recurrente que estos se encuentran orientados a cuestiones fácticas con la finalidad de que esta Sala de Casación realice una revaloración probatoria, lo cual se aparta de la finalidad del recurso extraordinario de casación. Motivo por el cual se determina que la citada causal incumple lo previsto en los incisos 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que resulta declarar **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Contraloría General de la República,** de fecha 11 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 21 de setiembre de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Henry Montesinos Ocsa contra la parte recurrente, sobre nulidad de resolución administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 1175 del expediente principal.

[2] Obrante a fojas 1150 del expediente principal.

[3] Obrante a fojas 1080 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[6] Obrante a fojas 1101 del expediente principal.

C-2441214-222

CASACIÓN Nº 44433-2022 LIMA

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlos Vicente Milon Manrique,** de fecha nueve de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas quinientos cuarenta y nueve del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de julio de dos mil veintiuno, obrante a fojas quinientos treinta y siete, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha ocho de octubre de dos mil veinte, obrante a fojas cuatrocientos ochenta y dos, que resuelve declarar **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva, que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala, que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso

de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio** y de manera subordinada **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado y del artículo 122 del Código Procesal Civil** Refiere que la Sala Superior al emitir la sentencia de vista ha infraccionado la normatividad acotada, al no haberse pronunciado sobre los puntos que han sido materia de apelación y que se detallaron en el punto cuarto del presente recurso, dado que la sentencia de vista señala que al haberse desestimado la pretensión principal carece de objeto pronunciarse sobre los daños y perjuicios, pues dicha pretensión es accesoria; sin embargo, el fundamento de la apelación no es en dicho extremo, más bien se basa en la incongruencia de la sentencia al haberse pronunciado sobre un extremo que no ha sido considerado en los puntos controvertidos. Además, precisa que al no observarse las normas conculcadas ha ocasionado que la Sala Superior emita un pronunciamiento de fondo. **ii. Apartamiento inmotivado del precedente judicial recaído en la sentencia del Tribunal Constitucional Nº 01379-2014-PA/TC** Aduce que el Colegiado Superior se ha apartado del precedente judicial emitido por el Tribunal Constitucional recaído en la Sentencia Nº 1379-2014-PA/TC y de las otras sentencias de dicho Tribunal que se hace referencia en la sentencia antes citada. **iii. Infracción normativa del artículo 48 del Decreto Legislativo Nº 1150** Sostiene que la Sala Superior ha infraccionado el artículo 48 del decreto legislativo acotado, respecto a la no realización de las acciones preliminares, dispuestas por inspectoría, las acciones preliminares sirven precisamente para determinar si existe o no razones suficientes para el inicio de un procedimiento sancionador; sin embargo, en el caso de su patrocinado sin llevarse a cabo tales acciones, en forma ilegal se procedió a iniciar el procedimiento sancionador. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Respecto a la causal prevista en el **ítem ii)** del sexto considerando, se denuncia el apartamiento inmotivado del precedente judicial recaído en la sentencia del Tribunal Constitucional Nº 01379-2014-PA/TC; sin embargo, la misma no cuenta con el carácter de precedente vinculante, a efectos que habilite la revisión de la recurrida en sede casatoria, más aún, si los argumentos expuestos en el presente recurso, se limitan a replicar lo expuesto en la citada sentencia, incumpliéndose con lo establecido en el inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal deviene en **improcedente. NOVENO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem iii)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica la norma que a su criterio considera ha sido infringida al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que la conducta del actor encaja en la normatividad que se invoca, esto es, emplear sin causa justificada la fuerza física contra el personal de la Policía Nacional del Perú, en este caso al intentar darse a la fuga y evitar ser sometido al examen de dosaje etílico, lo cual ha quedado plasmado en la Nota Informativa Nº 54-2015-REGPOL-C-DIVPOS-C/CSWA-CSS del 23 de febrero de 2015 y el Informe Nº 68-2015-IGPNP-DIRINV/INSREG-CUS O-E.I. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlos Vicente Milon Manrique,** de fecha nueve de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas quinientos cuarenta y nueve del expediente digitalizado, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de julio de dos mil veintiuno, obrante a fojas quinientos treinta y siete. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio del Interior y otro**, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-223

CASACIÓN N° 44795-2022 LIMA

Materia: Nulidad de medida disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Percy Fernando Torres Matta**, de fecha 25 de agosto de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 26 de julio de 2021[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 28 de febrero de 2020[3] que declaro **infundada** la demanda sobre nulidad de procedimiento administrativo sancionador. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le

fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Transgresión del inciso 3 del artículo 122 del Código Procesal Civil en armonía con el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política, concordante con el inciso 6 del artículo 50 del Código Civil.** Refiere literalmente que "la Sala Superior de Ica solo comparte los criterios del Juez inferior, mas no indica reproducirlo, a lo que se suma otro hecho, que la impugnada no existe copia expresa y/o literal del criterio que se invoca, peor aún, cuando el art. 12 de la L.O.P.J. solo menciona reproducir, mas no "compartir", contraviniendo las normas que garantizan el derecho al debido proceso, incurriendo en la causal de nulidad con la misma, que deberá ser sancionada por el órganos superior jerárquico, después de calificar el presente recurso y proceder en resolver el FONDO de lo que es materia de la presente casación" **b) Apartamiento inmotivado del precedente vinculante contenido en la Casación Laboral N° 2621-2010-JUNIN.** Explica que el Juez ha infringido el principio de uniformidad de criterio al momento de la emisión de resoluciones judiciales, y lo que es más grave aún, ha infringido principios constitucionales tales como: igualdad ante la ley, debido proceso, tutela jurisdiccional efectiva, debida motivación de resoluciones judiciales, otros. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizado el recurso, en cuanto a la infracción contenida en el **literal a),** notamos que su acusación no se condice con el pedido casatorio- revocatorio- habida cuenta la infracción de índole procesal tiene como finalidad declarar nulo el pronunciamiento de instancia frente a un vicio cometido al debido proceso o motivación de las resoluciones judiciales; asimismo, el recurrente tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[6]. Seguidamente, respecto a la infracción del **punto b)** tenemos que la Casación N° 2610-2020-JUNIN, del que hace énfasis en su trasgresión por medio de un supuesto apartamiento inmotivado del precedente vinculante que lo contiene, no resulta cierto, toda vez que la ejecutoria mencionada por el mismo recurrente no ostenta la calidad de precedente vinculante, por tanto, deviene en improcedente su recurso. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso, por lo cual el escrito deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Percy Fernando Torres Matta**, de fecha 25 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por el demandante contra la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones de Ica y otros; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 270 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 261 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 221 del expediente principal.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
[6] Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-224

CASACIÓN N° 45222 – 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 29 de septiembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Alan José Carmona Ferrer**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 24 de junio de 2019 que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio total. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes

causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 numeral 5) de la Constitución, los artículos 50 numeral 6), 122 numeral 3) y 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** El recurrente señala que: "la infracción normativa de naturaleza procesal, radica en la falta de motivación, en la que incurre la resolución impugnada, por cuanto de una simple lectura de toda su parte considerativa, se puede apreciar que esta contiene una aparente motivación de hecho, y una nula fundamentación de derecho, situación que obviamente viola el debido proceso, al que tiene derecho el justiciable". **b) Infracción normativa del artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584.** El recurrente refiere que: "la aplicación de la STC que invoca el ad-quem en la resolución de vista, evidentemente infracciona la norma, señalada en el artículo 37 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, lo que obviamente incide negativamente, en el fallo de la cuestionada resolución, tanto más cuando, al hoy recurrente se le aplica una norma cuando aún los hechos ocurridos sucedieron cuando era civil, norma que no le alcanzaba". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **b)**, se advierte que la parte recurrente no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas del dispositivo legal que denuncia habría sido infringida en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 29 de septiembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Alan José Carmona Ferrer**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de junio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Ministerio del Interior, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-225

CASACIÓN Nº 45901-2022 AYACUCHO

Materia: Nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional – Artículo 46 literal a) de la Ley Nº 27785, modificada por la Ley Nº 29622
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 23 de febrero de 2021[1], interpuesto por **Leoncio Alarcón Tipe** contra la sentencia de vista de fecha 27 de noviembre de 2020[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 14 de marzo de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Laboral y Penal Liquidadora de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado

artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción de los artículos 81 y 82 del Código Procesal Constitucional.** Manifiesta que el Tribunal Constitucional, mediante la sentencia recaída en el Expediente Nº 00020-2015-PI/TC, publicada el 26 de abril de 2019, dejó sin efecto el artículo 46 de la Ley Nº 27785, incorporado por la Ley Nº 29622, norma con la cual se le impuso la sanción de tres (3) años de inhabilitación para el ejercicio de la función pública, por lo que al estar el proceso judicial en trámite, la Sala de mérito debió haber tenido en consideración dicha sentencia de inconstitucionalidad, en tanto que vincula y tiene efectos generales desde el día siguiente de su publicación, siendo así, afirma que la sanción fue impuesta en mérito a una norma constitucional, razón por la cual, debió revocarse la sentencia apelada. Afirma que el Colegiado Superior debió aplicar al caso materia de autos, la acotada sentencia y su auto aclaratorio de fecha 1 de agosto de 2019, emitidos con posteridad a la emisión de la sentencia de primera instancia, ya que fue merecedor de una sanción de inhabilitación en mérito al artículo 46 de la Ley Nº 27785, incorporado por la Ley Nº 29622, el cual fue declarado constitucional, de modo que se inaplicó el artículo 81 del Código Procesal Constitucional. Añade que la sentencia de inconstitucionalidad tiene como efecto la anulación del citado precepto legal del ordenamiento jurídico a partir de la declaración de su inconstitucionalidad, no obstante, la Sala Superior demostró desconocimiento absoluto respecto a la autoridad de cosa juzgada de lo resuelto en el Expediente Nº 00020-2015-PI/TC y su auto aclaratorio. **b) Infracción del inciso 3 del artículo "138 (sic)" de la Constitución Política del Perú.** Señala que la sentencia de vista contraviene lo previsto en la norma invocada, pues de haberse observado correctamente, la Sala Superior hubiera revocado la sentencia apelada, ya que se le ha impuesto una sanción de inhabilitación por tres (3) años en virtud de una norma declarada inconstitucional, por tal motivo, asevera que la sentencia impugnada lo priva de los derechos a la tutela jurisdiccional efectiva y a la adecuada protección procesal, en tanto que, con argumentos implicantes o razonamientos equivocados, infringe los principios constitucionales que inspiran el debido proceso. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de la causal denunciada en el acápite **a),** se observa que si bien el impugnante indica los dispositivos legales que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, únicamente efectúa una breve descripción de los alcances de los mismos, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos sin realizar un análisis jurídico concreto con relación a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior, por cuanto ha omitido señalar de manera clara la probable incidencia directa de la mencionada infracción sobre el resultado del juzgamiento, al pretender cuestionar el criterio adoptado por las instancias de mérito, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; en tal sentido, la causal examinada deviene en **improcedente**, tanto más si las normas invocadas –cuya naturaleza es de carácter procesal– no guardan correspondencia con el pedido casatorio propuesto por el recurrente (precisado en el quinto considerando de la presente resolución), lo que implica, a su vez, la falta de incidencia directa de la infracción planteada sobre dicho pedido y lo resuelto por la Sala de mérito. **OCTAVO:** Respecto a la causal descrita en el acápite **b)**, se verifica que esta adolece de imprecisión y claridad manifiesta, pues el recurrente solo se limita a efectuar una enunciación del dispositivo legal presuntamente infringido, más no desarrolla el modo en que este fue transgredido y cómo debería aplicarse o interpretarse correctamente, siendo que no basta invocar la norma para justificar su incidencia en la decisión impugnada, sino que debe demostrarse su pertinencia y cómo su aplicación alteraría el resultado del juzgamiento, de ahí que esta causal resulta **improcedente**, tanto más si el precepto legal denunciado [inciso 3 del artículo "138 (sic)" de la Constitución Política del Perú[6]contempla aspectos relacionados al mecanismo del control difuso, lo cual no ha formado parte de los alegatos postulados por las partes procesales y, menos aún, del debate judicial resuelto por los órganos de grado. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 23 de febrero de 2021, interpuesto por **Leoncio Alarcón Tipe,** contra la sentencia de vista de fecha 27 de noviembre de 2020; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra el Presidente de la Segunda Sala del Tribunal Superior de Responsabilidades Administrativas de la Contraloría General de la República y otro, sobre nulidad de sanción administrativa por responsabilidad funcional; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DÁVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 932 del expediente principal.

2 Obrante a foja 925 del expediente principal.

3 Obrante a foja 860 del expediente principal.

4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

5 Obrante a foja 871 del expediente principal.

6 La potestad de administrar justicia emana del pueblo y se ejerce por el Poder Judicial a través de sus órganos jerárquicos con arreglo a la Constitución y a las leyes. En todo proceso, de existir incompatibilidad entre una norma constitucional y una norma legal, los jueces prefieren la primera. Igualmente, prefieren la norma legal sobre toda otra norma de rango inferior.

C-2441214-226

CASACIÓN N° 45925 - 2022 ICA

Materia: Acción contencioso administrativa
Impugnación de Sanción Disciplinaria
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 18 de abril de 2022[1] interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Pública del **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de marzo de 2022[2], emitida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Ica, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de noviembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el

apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas doscientos sesenta y ocho), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatoria. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) infracción normativa por errónea aplicación de la norma disciplinaria de la entidad** Señala que la sentencia de vista dice evidenciar la vulneración al principio del debido proceso, al emitirse los actos administrativos que son materia de impugnación, debido a que el acta de descargo que se emitió al inicio del procedimiento sancionador se realizó con fecha 25 de junio de 2019, fecha en la que recién vencía el plazo para que la demandante pueda efectuar los mismos; incurriendo en error de hecho y derecho al no señalar en ninguno considerando pronunciamiento sobre el fondo de la sanción impuesta, siendo que se ha logrado demostrar en la vía administrativa la responsabilidad de la demandante la comisión de la infracción L-41, señalando que el procedimiento administrativo realizado no se cumplió con respetar el debido proceso; sin embargo, debe tenerse en cuenta que la demandante no ha logrado demostrar que la entidad administrativa le genero indefensión, ya que incluso hizo uso de su derecho a doble instancia y se cumplió con notificar al demandante en todas las instancias del proceso. Asimismo precisa que el acto administrativo fue expedido de conformidad de conformidad a la Constitución Política del Perú, leyes y reglamentos que rigen la disciplina dentro de la PNP, es así, que la sala hace una interpretación errónea del Decreto Legislativo N° 1150, al indicar que las resoluciones cuestionadas vulneran derechos fundamentales del demandante, sobre todo el referido a la motivación de los actos administrativos, siendo que en el caso de autos, se puede apreciar que la resolución administrativa cuestionada, no solo se encuentra fundada en derecho, sino que también posee una motivación suficiente y razonada. **b) Infracción normativa por inaplicación del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Indica que la sentencia de vista no ha tenido en consideración que los actos administrativos cuestionados si cumplen con todos los requisitos de validez del acto administrativo establecido en la Ley N° 27444, por lo que de la verificación se podrá constatar que la resoluciones administrativas no han incurrido en ninguna de las causales de nulidad del acto administrativo, pues están debidamente motivadas, por cuanto contienen la exposición de las cuestiones de hecho, razones jurídicas y normativas relevantes al caso, desarrolladas en forma lógica de conformidad con la Constitución Política del Estado. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. En efecto, advertimos, que si bien el recurrente, cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, se advierte que el sustento se restringe al señalar que la instancia de mérito ha fundamentado su decisión aceptando arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario y que no se ha considerado su derecho a la presunción de inocencia; las mismas, se encuentran dirigidos a generar una nueva apreciación de los hechos determinados por las instancias de mérito, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, como si se tratara que esta Suprema Sala sea una tercera instancia, sin precisar cómo se habrían producido la infracción en la aplicación errónea de la norma disciplinaria de la entidad, esto es el Decreto Legislativo N° 1150 y en qué forma incidirían en la decisión arribada en la sentencia de vista. **NOVENO:** En relación a la **causal b)** del sexto considerando; el impugnante no expuso de manera clara y precisa, cómo es que la instancia de mérito, vulneró alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal, en reiterada y uniforme jurisprudencia6, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307; tanto más, si los órganos de mérito han establecido que durante el proceso administrativo disciplinario se ha recortado el derecho a la defensa de la actora. De ahí que resulta evidente, la falta de claridad y precisión de esta causal, determinándose el incumplimiento del requisito contenido en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente**. **DÉCIMO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 18 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Pública del **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de marzo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Carol Anett Coa Durand contra el recurrente, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 319 del expediente digitalizado.

2 Obrante a fojas 289 del expediente digitalizado.

3 Obrante a fojas 256 del expediente digitalizado.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-227

CASACIÓN Nº 46007-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Nulidad de Sanción Disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 06 de agosto de 2021[1], interpuesto por **Anabel Epequin Horna,** contra la sentencia de vista de fecha 10 de marzo de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 14 de octubre de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Quinta Sala Laboral con Sub Especialidad Contenciosa Administrativa de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27327. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, el recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo 21.5 de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.** Sostiene que para la Sala Superior las actas que realiza el notificador al momento de realizar el acto de notificación resultarían incuestionables y no admitirían prueba en contrario, lo cual constituiría una interpretación errónea del citado artículo ya que la veracidad de las mencionadas actas si pueden ser cuestionadas, siendo por dicha razón, que la demandante viéndose perjudicada con las irregularidades en la notificación de los tres actos administrativos, que en realidad nunca le fueron notificados, procedió a presentar denuncia penal a fin que se demuestre la falsedad de las firmas contenidas en las mencionadas actas, ya que existe evidente diferencia en las letras y firmas consignadas en los cargos de notificación. En ese sentido, sostiene que con ello se está vulnerando su derecho constitucional de defensa ya que de forma dolosa se ha simulado una notificación a su domicilio. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el considerando anterior; se advierte que, si bien la impugnante, sostiene que al emitirse la sentencia de vista, se ha configurado la causal descrita en el considerando que antecede, sus argumentos están orientados, más bien, a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al cuestionar –básicamente– que no se ha llegado a determinar la autenticidad de las firmas atribuidas al notificador en los cargos de notificación con el que se le notifica a la demandante de los tres actos administrativos; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por los órganos de grado, ya que con su interposición, no se da apertura a una tercera instancia judicial; de ahí que la causal examinada, en el término planteado, no puede prosperar. **OCTAVO:** En ese orden de ideas, se concluye que la recurrente no cumplió con demostrar la probable incidencia directa de la mencionada causal sobre la decisión que impugna, es decir, que revistan un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la invalidez insubsanable de la sentencia de vista y posterior reenvío a la Sala de mérito para que emita nuevo pronunciamiento, o en su defecto, la modificación del sentido del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada. Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 06 de agosto de 2021, interpuesto por **Anabel Epequin Horna** contra la sentencia de vista de fecha 10 de marzo de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Unidad de Gestión Educativa Local Nº 04 y otros, sobre nulidad de sanción disciplinaria, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 167 del cuaderno de casación.

2 Obrante a foja 152 del cuaderno de casación.

3 Obrante a foja 120 del cuaderno de casación.

4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

5 Obrante a foja 131 del expediente principal.

C-2441214-228

CASACIÓN Nº 46073-2022 CAJAMARCA

Materia: Acción contencioso administrativa
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ESPECIAL

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 05 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante **Miguel Ángel Salazar Sánchez y Edi Walter Murga Velásquez**, contra la sentencia de vista de fecha de 05 de octubre de 2021, emitida por la Sala Civil, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 28 de enero del 2020, que declaró fundada la demanda, y reformándola la declaró **infundada**. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder

a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente **No** interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma No **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil, en concordancia con el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución** La parte recurrente sostiene que han formulado queja administrativa por defecto de tramitación, con el fin de que se disponga la actuación de la prueba solicitada y negada, en atención al derecho de defensa, queja que ha motivo la emisión de las resoluciones administrativas. Asegura que el inicio del procedimiento administrativo sancionador, del cual derivan las resoluciones administrativas, está sustentado en el artículo 46 de la Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, que fue declarada inconstitucional mediante la sentencia de inconstitucionalidad recaída en el expediente N° 0020-2015-PI/TC, explicando que no arguyó este argumento, toda vez que tal sentencia fue emitida con posterioridad y debió ser aplicada por la Sala Superior. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal** del considerando precedente, se aprecia la parte recurrente afirma que existe infracción normativa en la sentencia de vista al haberse aplicado una norma declarada inconstitucional por el Tribunal Constitucional; sin embargo, no se ha sustentado con claridad y precisión en qué forma en la argumentación de la sentencia de vista se ha aplicado el artículo 46 de la Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República; igualmente, no ha justificado en qué forma la supuesta aplicación de la referida norma variaría la decisión arribada en la recurrida. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en el numeral 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo la causal postulada en el considerando precedente en **improcedente**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 05 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante **Miguel Ángel Salazar Sánchez y Edi Walter Murga Velásquez,** contra la sentencia de vista de fecha 05 de octubre de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Contraloría General de la República, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya.** SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-229

CASACIÓN Nº 49242-2022 LA LIBERTAD

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria – Ley Nº 28838, Régimen Disciplinario de la PNP
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 03 de junio de 2022[1], interpuesto por la parte demandante **Eber Milciades Contreras Chavez** contra la sentencia de vista de fecha 10 de marzo de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 22 de noviembre de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Segunda Sala Especializada Civil de Trujillo de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal i) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son

las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando está fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Trasgresión de los principios de Tipicidad y Legalidad.** Refiere que la Sala Superior en principio, no ha explicado cuales son las normas relativas a la ejecución de sanciones; y, si entre ellas, está la referida a que el sancionado deba de firmar la notificación de la sanción que le ha sido impuesta o existe algún otro procedimiento que se pueda aplicar, dado que se debió de evaluar, si la conducta que el recurrente cometió de negarse a firmar la notificación de la sanción impuesta era típica. **b) Trasgresión del artículo 230 inciso 9 de la Ley Nº 27444.** Alega que se ha incurrido en la contravención del ordenamiento jurídico, como infringir el artículo 191 del Código Procesal Civil (legalidad), que indica que todos los medios de prueba, así como sucedáneos, son idóneos para lograr la finalidad prevista en el artículo 188 de la precitada ley, hechos que quedan acreditados al no haberse valorado ni pronunciado sobre las alegaciones del demandante en sus escritos de fechas 31 de julio de 2018 y 18 de octubre de 2019, que obran en el expediente y con las cuales se demuestra el fundamento de su pretensión de nulidad total. De igual manera, sostiene que no se han aportado evidencias que fundamenten se confirme la sentencia. **c) Trasgresión del principio de la debida motivación y de la garantía del debido proceso.** Señala que la Sala no se ha pronunciado expresamente (se ha omitido erróneamente) respecto al informe oral en la vista de la causa de fecha 05 de agosto de 2021 a horas 09:00 am., la misma que fluye en autos incurriendo en trasgresión de la debida motivación y del debido proceso, debiéndose de merituar y valorar debidamente la presente. **d) Trasgresión de los artículos 38, 70 y 74 de la Ley Nº 28338.** Manifiesta que por el principio de temporalidad le corresponde la Ley Nº 28338, Régimen Disciplinario de la PNP, que en su artículo 38 prescribe que sólo se impondrá sanciones por infracciones previamente tipificadas en la presente Ley y que sean debidamente comprobadas, luego del procedimiento administrativo disciplinario correspondiente. Asimismo, en su artículo 70 se señala el procedimiento para imponer una sanción. Por último, el artículo 74, el inicio del procedimiento por infracciones graves. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen conjunto de las causales descritas en los **literales a)**, **b), c) y d)**, se verifica que, el recurrente no sólo no cumplió con describir con claridad y precisión cómo es que la Sala de mérito incurrió en la infracción de las normas y principios invocadas, sino que tampoco demostró su probable incidencia directa sobre la decisión impugnada, más aún si tampoco se ha justificado la implicancia de las garantías procesales invocadas para el caso de autos. En efecto, de los argumentos expuestos in extenso en el recurso, verificamos que solo se limitó a exponer argumentos genéricos e imprecisos, inclusive abstractos, sin realizar un análisis jurídico concreto de las normas que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; todo lo cual determina la improcedencia del recurso de casación. **OCTAVO:** Aunado a ello, cabe señalar que la "trasgresión de los principios de tipicidad y legalidad" y la "trasgresión del principio de la debida motivación y de la garantía del debido proceso", aludidas en el recurso examinado –en estricto– actualmente[6] no constituye una causal casatoria, en tanto que a partir de la modificatoria del artículo 386 del Código Procesal Civil por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, publicada en el diario oficial **"**El Peruano**"** el 28 de mayo de 2009, el recurso de casación puede fundarse o bien en la **infracción** normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada (que bien puede estar referido a normas concretas de carácter procesal o material) o en el **apartamiento** inmotivado de algún precedente vinculante emitido por esta Suprema Corte o por el Tribunal Constitucional, en los términos que prevén los artículos 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 y VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 03 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante **Eber Milciades Contreras Chavez** contra la sentencia de vista de fecha 10 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por el recurrente contra la Inspectoría Regional de la Policía Nacional del Perú**,** sobre proceso contencioso laboral; notifíquese por Secretaría y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 759 del expediente principal.

2 Obrante a foja 699 del expediente principal.

3 Obrante a foja 655 del expediente principal.

4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

5 Obrante a foja 671 del expediente principal.

6 Considerando que la Ley Nº 31591, que modifica el Código Procesal Civil, publicada el 26 de octubre de 2022, no es aplicable al presente recurso en virtud de lo dispuesto por la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-230

CASACIÓN N° 50063 – 2022 LIMA

Materia: Procedimiento Administrativo Sancionador
Ley 29131
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Fuerza aérea del Perú,** de fecha 16 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 28 de octubre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 30 de diciembre de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de

casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i) Infracción normativa del artículo 72 de la Ley 29131, Ley del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas** Señala que en la sentencia de Vista, ha infringido aplicar el artículo 72 de la Ley N° 29131 "Ley del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas" modificado por el Decreto Legislativo N° 1145 del 10 de octubre de 2012, que establece que: la apelación es un recurso escrito, basado en diferente interpretación, de las pruebas producidas, en el procedimiento sancionador o en cuestiones de puro derecho, mediante el cual el sancionado solicita, ante el Superior Jerárquico del que impuso la sanción disciplinaria, la revisión de la sanción, debiendo dirigir su solicitud al superior que impuso la sanción para su elevación correspondiente. Lo resuelto agota la vía administrativa. El Superior Jerárquico del que impuso la sanción podrá, en esta segunda instancia, anular, revocar, o ratificar la sanción impuesta, podrá también aclarar el tenor de la infracción; más aún cuando el propio demandante había calificado de esa forma su recurso administrativo. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la causal alegada en el considerando precedente, esta Sala Suprema observa que, si bien la parte recurrente cumple con describir el dispositivo legal que, a su criterio, considera que se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, el dispositivo aludido es de orden sustantivo que no guarda nexo causal con lo controvertido; aunado a ello, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que no cumple con demostrar la probable incidencia directa de esta infracción sobre el sentido del fallo, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Fuerza aérea del Perú,** de fecha 16 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 28 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Juan Alberto Boggio Silva** contra la parte recurrente, sobre Procedimiento Administrativo Sancionador; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 245 del expediente principal digitalizado.
2 Obrante a folios 213 del expediente principal digitalizado.
3 Obrante a folios 171 del expediente principal digitalizado.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-231

CASACIÓN N° 50666-2022 AMAZONAS

Materia: Nulidad de medida disciplinaria
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro.

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Segundo Teodulo Becerra Tarrillo,** de fecha 12 de julio de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 13 de mayo de 2022[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha 29 de abril de 2021[3], que declaro **infundada** la demanda sobre nulidad de procedimiento administrativo sancionador. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la

sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el anulatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. b) Aplicación indebida del literal f) del artículo 49 de la Ley 29944- Ley de Reforma Magisterial.** Explica que es obligación del Juez valorar en forma conjunta y razonada todos los medios de prueba formando una secuencia integral, en donde ninguna prueba puede ser tomada en forma aislada, tampoco en forma exclusiva, sino en conjunto. Entonces en el caso en concreto al recurrente lo vienen sancionando con destitución como docente nombrado, por hechos que no ha cometido, en contra de la supuesta agraviada, teniendo como únicos elementos de prueba, la sindicación del padre Ylario Delegado Julón y mensajes de WhatsApp que se presenta. Por otro lado explica, en cuanto a la infracción de índole material, que la comisión de procesos administrativos disciplinarios de la Ugel –Utcubamba ha omitido diligencias objetivas e importantes para el esclarecimiento del hecho, ni tampoco ha permitido que el recurrente declare para conocer la versión de su descargo, así como tampoco se ha tomado la declaración de la menor agraviada, ni mucho menos de la madre o padre de la menor, transgrediéndose principios fundamentales del debido procedimiento administrativo. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizado el recurso, se aprecia, que muy lejos de precisarse la manera en que se ha vulnerado el derecho al debido proceso conforme a los parámetros desarrollados en los diversos pronunciamientos emitidos por el Tribunal Constitucional, el recurrente lo que en puridad pretende, es que se efectué un reexamen de los hechos establecidos por las instancias de mérito, esto cuando alude no haberse "valorado los medios probatorios en forma conjunta utilizando una apreciación razonada de los hechos controvertidos, conforme lo prevé el artículo 197 del Código Procesal Civil", seguidamente explica "que de haberse valorado las pruebas en su totalidad (hechos nuevos) se hubiese determinado que el recurrente nada tiene que ver con los hechos que se menciona injustamente", entonces, toda vez que esta Corte Casatoria no funge como tercera instancia, resulta imposible acceder a lo peticionado por el demandante, por lo cual su recurso deviene en improcedente. Asimismo, apreciamos, que en el mismo sentido se argumenta la causal contenida en el literal b), al señalar que "en la vía administrativa me sancionan con destitución sin existir pruebas fehacientes, idóneas y suficientes que en grado de certeza acrediten que se haya cometido la falta grave", lo que implica un reexamen del análisis probatorio efectuado por la instancia de mérito, con el consecuente cambio d la decisión vertida por el Ad quem, lo que, como se ha explicado en diversos pronunciamientos de esta Corte Casatoria, resulta imposible, dada la finalidad del recurso de casación, por lo cual, este extremo también deviene en improcedente. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso, por lo cual el escrito deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Segundo Teodulo Becerra Tarrillo,** de fecha 12 de julio de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 13 de mayo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Unidad de Gestión Educativa Local de Utcubamba;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 482 del expediente principal.

2 Obrante a folios 439 del expediente principal.

3 Obrante a folios 250 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-232

CASACIÓN Nº 51267-2022 HUAURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Procedimiento Administrativo Sancionador
PROCESO ORDINARIO

Lima, 18 de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 28 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante **Carlos Alberto Pérez Luján**, contra la sentencia de vista de fecha, 07 de junio de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 18 de octubre de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En este caso no resulta exigible lo previsto en el numeral 1 del citado artículo 388 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente apeló la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó **adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado dispositivo normativo, la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio total. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguiente causal casatoria: **Incorrecta aplicación del literal i) del artículo 6 del Reglamento de la Ley N° 29622, aprobado por Decreto Supremo N° 023-2011-PCM, e indebida aplicación del artículo 46 de la Ley N° 27785, Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, y del artículo 168 del Decreto Supremo N° 344-2018-EF.** El recurrente sostiene que la entidad sancionadora aplicó la penalidad a la empresa postora, incluso antes de que se aperturara procedimiento sancionador, por lo que no

existe perjuicio económico. Añade que no se ha realizado falsa declaración en el procedimiento de otorgamiento de conformidad en adquisición de mamógrafo digital, pues tenía el cargo de Jefe de Almacén, el cual según el Manual de Organización y Funciones, no tenía función de supervisión, que atribución de Jefe de Logística. Agrega que la interpretación correcta de la norma es que exista una acción contraria a la Ley y que concurrentemente exista un perjuicio económico. También indica que ninguna de las resoluciones impugnadas ha señalado cuál de las funciones específicas fue incumplida o infringida, atribuyéndole únicamente el otorgamiento de conformidad, pese a especificaciones técnicas establecidas en las bases del concurso. Refiere que el demandante no tenía la obligación legal ni contractual de emitir la conformidad, siendo persona no idónea, por lo que los documentos emitidos no podían surtir efecto. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal** del considerando precedente, acerca de que se aplicó la penalidad a la empresa postora, quien pagó la sanción económica, y que por ello no existiría perjuicio económico, es de manifestar que no ha desarrollado en su argumentación cuáles serían los dispositivos legales en que se haya establecido que el pago de la penalidad dejaría sin efecto la sanción impuesta al actor. Es decir, no se ha cumplido con precisar claramente en qué norma legal se prevé si la ejecución de la carta fianza, como acuerdo estipulado en el contrato, enervaría o desvirtuaría cualquier infracción administrativa por parte de los servidores, más aún si tal pago fue efectuado por la empresa postora. En lo referente al actor que ostentaba al momento de los hechos, no ha justificado que si como Jefe de Almacén no le correspondía suscribir la conformidad de la entrega del mamógrafo junto al Jefe de Departamento Diagnóstico por Imágenes, así como tampoco sustenta —aun cuando sea de manera genérica— las razones legales por las cuales firmó la conformidad sin que su cofirmante haya cumplido con su labor verificadora. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho el requisito de procedibilidad establecido en el numeral 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo la causal postulada en el considerando precedente en **improcedente**. **OCTAVO:** Cabe reiterar que si bien la modificatoria del artículo 386 del Código adjetivo no requiere la identificación de la causal en la formulación del recurso, señalando que este se sustenta en la infracción normativa que incida en la decisión contenida en la resolución impugnada; también el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa, dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante **Carlos Alberto Pérez Luján**, contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2022; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la Contraloría General de la República, sobre procedimiento administrativo sancionador; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya.** SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

C-2441214-233

CASACIÓN N° 51718-2022 PUNO

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Acto Administrativo
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 30 de noviembre de 2021[1] interpuesto por la parte demandante **Dushan Alexis Astete Pareja**, contra el auto de vista de fecha 05 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** el auto final de fecha 05 de enero de 2021[3], que declaró **fundada** la excepción de caducidad. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (cuatrocientos noventa y cinco), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es revocatorio. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Se indica que se ha obviado el pronunciamiento respecto de la Cedula de notificación de fecha 22 de octubre de 2018, mediante el cual se le notifica mediante Resolución 768-2017-IN/TDP/28, de fecha 28 de noviembre de 2017, como queda tal cedula de notificación. **b) Infracción normativa por aplicación indebida del numeral 1 del articulo 21 del TUO de la Ley 27444.** De la revisión del expediente administrativo adjuntado se verifica que la notificación personal de la Resolución N° 768- 2017-IN/TDP/2°S [del 28 de noviembre de 2017 -materia de nulidad en el presente proceso], se realizó en el último domicilio procesal fijado por el demandante, conforme consta en el expediente administrativo. Así pues, se advierte que, la persona notificada fue el Abogado Rigoberto M. Gutiérrez Olivares, representante legal del demandante, por lo que, la notificación se entiende válidamente efectuada, estando a lo previsto en el artículo 21.4° del TUO de la Ley N°2744. **c) Infracción normativa por interpretación indebida del numeral 1 del articulo 5 del TUO de la Ley 27444.** La parte recurrente señala que la notificación personal del acto

administrativo se hará en el domicilio que conste en el expediente o en el ultimo domicilio que la persona a quien debe notificar haya señalado ante el órgano administrativo en otro procedimiento análogo en la propiedad entidad. **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a) y b)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. En efecto, el actor pretende que se le otorgue la bonificación especial prevista en el artículo 12 del Decreto Supremo N° 051-91-PCM tomando como base la remuneración total y no la remuneración total permanente; sin embargo, ello no le corresponde, toda vez que, conforme a lo establecido en la sentencia de vista, la Casación N° 1074-2010-Arequipa que estableció principios jurisprudenciales ha dejado sentado que la bonificación especial solicitada en autos debe otorgarse sobre la base de la remuneración total permanente, tal como viene ocurriendo en el caso de la accionante según se advierte de la boleta de pago obrante en autos. **NOVENO:** En relación a la **causal c)** del sexto considerando; se advierte que, la parte recurrente señala en los argumentos que sustentan la causal invocada a la Casación N° 1074-2010-Arequipa y a la Casación N° 881-2012-Amazonas, las mismas que constituyen precedentes vinculantes; sin embargo, es de tomar en cuenta que no ha desarrollado las razones por las cuales considera que se habría producido su apartamiento inmotivado, antes bien, lo que pretende es que se varíen los criterios ahí vertidos alegando cuestiones fácticas que ya han sido dilucidadas por las instancias de mérito lo que no resulta factible atendiendo a lo decidido en el caso de autos. **DÉCIMO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 30 de noviembre de 2021 interpuesto por la parte demandante **Dushan Alexis Astete Pareja**, contra la Auto de vista de fecha 05 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte **recurrente** contra el **Ministerio del Interior**, sobre Nulidad de Acto Administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 525 del expediente principal digital.

[2] Obrante a fojas 518 del expediente principal digital.

[3] Obrante a fojas 485 del expediente principal digital.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-234

CASACIÓN N° 52152 - 2022 SAN MARTÍN

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Resolución que impone sanción Disciplinaria - PNP
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 10 de Febrero de 20212[1] interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 14 de enero de 2022[2], emitida por la Sala Civil Descentralizada de Tarapoto, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 15 de octubre de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas ciento noventa y seis), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncia la siguiente causal: **a) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la constitución política del Perú** Señala que la

sentencia de vista no realizo una correcta valoración de los motivos mínimos facticos para justificar la sentencia emitida, considerando el bien jurídico lesionado y la acreditación de la sanción en el procedimiento administrativo disciplinario; pues el Ad quem desestimó la falta de acreditación de la presentación del descargo, en base a que es parte del Expediente Administrativo, siendo que esta afirmación no es suficiente para estimar que la administración tenía conocimiento del escrito presentado por la demandante antes de la emisión de la orden de sanción. Asimismo, considera que la propia administración debió dilucidar el ingreso del descargo de manera previa, sin embargo, debemos precisar que esto no ha sido materia de cuestionamiento, en su oportunidad, puesto que al considerar la lesión en sus derechos la demandante recurrió a la vía judicial. Por consiguiente, resulta claro que la fundamentación realizada por el Juez no ha determinado la invalidez de la resolución impugnada, sino que erróneamente ha declarado fundada en parte la demanda amparando la conducta del actor, que a todas luces se aparta de los valores de la institución policial y vulnera los bienes jurídicos protegidos. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la **causal a)** del sexto considerando; se advierte que el impugnante no expuso de manera clara y precisa, cómo es que la instancia de mérito, vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional6; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior, se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal, en reiterada y uniforme jurisprudencia7, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, limitándose a señalar que la sentencia de vista fundamento su decisión aceptando arbitrariamente hechos distintos a los determinados en el procedimiento administrativo disciplinario. De ahí que resulta evidente, la falta de claridad y precisión de esta causal. Advirtiéndose que en el fondo pretende es el reexamen del proceso y obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 10 de Febrero de 20212, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 14 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Angely Lopez Bardalez contra la parte recurrente, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 221 del expediente principal.
[2] Obrante a fojas 212 del expediente principal.
[3] Obrante a fojas 177 del expediente principal.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
[6] Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
[7] Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

C-2441214-235

CASACIÓN Nº 52163 – 2022 LIMA

Materia: Reincorporación al servicio de activo
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, de fecha 21 de junio del 2022[1], interpuesto por la parte el demandante, **Gissela Cecilia Gálvez Quito**, contra la sentencia de vista, de fecha 20 de abril del 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 28 de mayo del 2021[3] que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la

sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatoria. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa por inaplicación del artículo 25 del Decreto Supremo N° 11-2013** Señala que de haberse aplicado la norma precitada, que establece "Resoluciones e investigaciones de inspectores regionales. El inspector Regional resuelve y suscribe las resoluciones finales en los procedimientos de apelación por infracciones graves, y en aquellos de primera instancia por infracciones muy graves. Esta función es indelegable. En el caso de los procedimientos por infracciones muy graves, el inspector regional designara por escrito al instructor y al auxiliar para la investigación correspondiente, entre el personal asignado a la inspectoría regional". Se hubiera declarado fundada su demanda, ya que es un procedimiento disciplinario que nació nulo de pleno derecho por la contravención de una norma reglamentaria como es el Decreto Supremo N°011-213-IN en su artículo 25 (que reglamenta el DL N°1150), que ha permitido que en un procedimiento que consta de dos etapas investigación y decisión, el Coronel PNP Adrian Mercedes Alvarado – Inspector Regional de Madre de Dios, actué como investigador y decisor, desnaturalizando el procedimiento disciplinario que se le apertura. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la infracción señalada en el considerando anterior, esta Sala Suprema observa que el recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior; puesto que, se advierte que el recurrente cuestiona una situación distinta a la establecida por las instancias de mérito, específicamente cuestiona que, el inspector Regional de Madre de Dios actué como órgano de investigación y a la vez de decisión, situación que no es materia de controversia en el presente proceso; lo que determina la improcedencia de la causal señalada. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 21 de junio del 2022, interpuesto por la parte el demandante, **Gissela Cecilia Gálvez Quito**, contra la sentencia de vista, de fecha 20 de abril del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Primera Sala del Tribunal de Disciplina Policial y otro,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe**. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 219 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 202 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 159 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-236

CASACIÓN N° 52411-2022 AREQUIPA

Materia: Nulidad de acto administrativo de notificación.
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Manuel Jesús Ortiz Rondón,** de fecha 20 de junio de 2022[1], contra el auto de vista, de fecha 22 de abril de 2022[2], que **confirma** el auto de primera instancia, de fecha 18 de marzo de 2021[3], que declara **fundado** la excepción de caducidad deducido por la entidad demandada. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el anulatorio principalmente y revocatorio como subordinado**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Mala interpretación del artículo 128 de la Ley N° 27584,** Explica que el pedido de excepción de caducidad propuesta por el Procurador Público del Sector Interior, tiene su fundamento errado, ya que considera como fecha vida de notificación el 09 de octubre de 2018 (declaración administrativa cuestionada) y que tendría como fecha límite para presentar la demanda hasta el 09 de enero de 2019, dicho enunciado es errado pues no se toma en consideración que para recurrir al proceso contencioso administrativo es requisito agotar la vía administrativa, empero al haberse cuestionado el acto de notificación, esta circunstancia genera duda sobre el conocimiento pleno por parte del demandante sobre el acto administrativo. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizada la causal se aprecia en primer lugar que la infracción descrita no se condice con el pedido principal del recurso (anulatorio), toda vez que el demandante no ha fundamentado de qué manera a instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es

que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. Por otra parte, en cuanto al pedido revocatorio del mismo, se advierte que tampoco ha desarrollado frente a la acusación de una "mala interpretación" de la norma material descrita precedentemente, cual es la correcta interpretación que debió de ser efectuado por la instancia; por el contrario el demandante lo que en puridad pretende es un reexamen de los hechos y pruebas que fueron actuados por las instancias de mérito, sin tener en cuenta que dichos aspectos son ajenos al debate casatorio y no se condicen con los fines del extraordinario recurso de casación que establece el artículo 384 del Código Procesal Civil. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso, por lo cual el escrito deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Manuel Jesús Ortiz Rondón,** de fecha 20 de junio de 2022, contra el auto de vista, de fecha 22 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio del Interior;** y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 558 del expediente principal.
2 Obrante a folios 506 del expediente principal.
3 Obrante a folios 464 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-237

CASACIÓN Nº 52526-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Sanción Disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Patricio Antonio Vassallo Vásquez,** con fecha 23 de diciembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 16 de noviembre de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 24 de febrero de 2020, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa al inobservar lo señalado en el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Orgánica del Poder Judicial, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-93-JUS.** No desarrolla la presente causal. **ii. Infracción normativa del artículo 139 de la Constitución Política del Perú en referencia al derecho al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales.** Señala que la actividad judicial se basa en el razonamiento que lleva a cabo el juez a efectos de explicar y sustentar la decisión que adopta, por tanto, el magistrado se encuentra obligado a fundamentar su decisión y explicar las razones que le sustentan, siendo ello así, el empleado debe ser lógico, coherente, claro y fundado en los hechos discutidos y en el derecho aplicable. Asimismo, indica que el argumento de la sentencia de vista por parte del colegiado laboral, no resulta decisivo para la acreditación de responsabilidad por parte del accionante, toda vez que, es responsabilidad de los magistrados reconstruir en base a los medios probatorios, los hechos que originaron el conflicto, sin que ninguna prueba sea tomada de manera aislada, ni adoptada exclusivamente, sino en conjunto. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la infracción señalada en el **ítem i)** del considerando anterior, se corrobora que el recurrente no desarrolla la causal citada; del **ítem ii)** esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388° del Código Procesal Civil; razón por la cual, las causales mencionadas devienen en **improcedentes.** Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, el demandante presentó denuncias sin haber sustentado con medios probatorios que generen indicios de la comisión de los supuestos actos ilícitos cometidos por el denunciado. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 23 de

diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **Patricio Antonio Vassallo Vásquez**, contra la sentencia de vista de fecha 16 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra el Ministerio de Defensa, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-238

CASACIÓN N° 52659 – 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Pase a la situación de disponibilidad
Ley N° 28359
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 03 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Fuerza Aérea del Perú**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de mayo de 2022, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 18 de enero de 2021 que declaró **fundada** la demanda. II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 9 del Decreto Supremo N° 009-2016.** La recurrente señala que, la Junta de Sanidad no se ha pronunciado sobre la enfermedad a largo plazo del demandante por responsabilidad exclusiva del actor. Asimismo, refiere no hay forma de determinar clínica y administrativamente, si el actor debió permanecer en la Junta de Sanidad FAP, y más aun de establecer si ha cumplido con el periodo de 02 años como enfermo a largo plazo porque como se encuentra acreditado no asiste a los controles programados, se desconoce clínicamente su estado de salud actual; más aún, que la sentencia de vista no ha evaluado el Acta de la Junta de Sanidad N° 0013-2019. **b) Infracción normativa del artículo 3 literal b) de la Ley N° 12633.** La recurrente refiere que, la sentencia de vista no ha tomado en cuenta que el demandante fue dado de alta en enero del 2016 y que dicha enfermedad no tiene como antecedente desde el 2015, conforme el propio actor reconoce y acepta. Refiere que, se encuentra plenamente establecido que el actual periodo de licencia por enfermedad a largo plazo del demandante se ha iniciado el 08 de mayo del 2018, siendo competencia de la junta de sanidad su estado de salud, la que puede recomendar el pase a la situación militar de disponibilidad; sin embargo, los requisitos para pasar a la situación de disponibilidad no han sido merituados ni revisados por la junta de sanidad. Concluye que, no existe pericia médica que determine el estado de salud del demandante. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en el literal a) y b) en el considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas de los dispositivos legales que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 03 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Fuerza Aérea del Perú**, contra la sentencia de vista de fecha 18 de mayo de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Jack Arnold Zegarra Condori contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya.**

SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-239

CASACIÓN N° 53462 – 2022 LIMA

Materia: Procedimiento Administrativo Disciplinario
Ley 29131
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Ejercito del Perú,** de fecha 5 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 11 de abril de 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 17 de agosto de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 168 de la Constitución Política del Perú** Que prescribe que las leyes y reglamentos respectivos determinan la organización, las funciones, las especialidades, la preparación y el empleo; y, norman la disciplina de las Fuerzas Armadas. Consecuentemente existiría infracción normativa al no haberse realizado una correcta aplicación e interpretación de la Ley del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas. **ii. Infracción normativa al artículo 2 de la Ley N° 29131** Donde señala que la disciplina es la condición esencial para la existencia de toda Institución Militar. (...). Los medios para encauzar la disciplina son preventivos y sancionadores. (...). Los medios sancionadores se aplican en caso de quebrantamiento de la disciplina militar. Se encontraría acreditado la responsabilidad (FALTA) leves del accionante, contraria a la Disciplina, base de toda institución Militar. **iii. Infracción normativa al artículo 19 de la Ley N° 29131** Donde señala que el Arresto Simple: Es la sanción impuesta por infracciones leves y graves tipificadas en la presente norma. (...). Al respecto, la falta cometida por el accionante es una infracción Leve contemplada en el índice 1.20-Infracción 2 "No cumplir una orden"; Situación que se materializa al no dar cumplimiento a lo dispuesto en el Reglamento del Ejército RE - 180-1, al no devolver la casa de servicio asignada oportunamente. **iv. Infracción Normativa al Reglamento del Ejército RE - 180 -1, Sistema se Bienestar del Ejercito** El reglamento del cual tiene pleno conocimiento el actor, donde se especifican las obligaciones y responsabilidades del personal militar al que se le asigna casa de servicio; y, más aún, estas obligaciones se encuentran plasmadas en el Contrato de Asignación de Casa de Servicio, en la cual también se consigna que la permanencia indebida acarrea el pago de una multa**. v. Infracción Normativa al Artículo 26 de la Ley N° 29131** Donde la graduación de las sanciones disciplinarias inciso a) Para Infracciones Leves; la falta cometida por el demandante, se encuentra tipificado en el presente artículo. **vi. Infracción normativa al artículo 230 inciso 4 de la Ley N° 27444 "Ley del Procedimiento Administrativo General"** Señala que en lo que respecta a la Tipicidad; el actor con la falta cometida fue sancionada con la infracción prevista expresamente en la Ley N° 29131 "Ley del Régimen Disciplinario de las Fuerzas Armadas", como Infracción Leve: Tipificada en el anexo I índice 1.20 (ORDEN/DISPOSICIONES); "No cumplir una orden". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales alegadas en el considerando precedente, del **ítem i) al vi),** si bien la parte recurrente señala los dispositivos legales, que a su criterio, se habrían infringido, no cumple con describir con claridad y precisión en qué consistiría la infracción normativa en cada caso ni cuál es la incidencia directa sobre el sentido de lo recurrido por la Sala Revisora; lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas la normas que se señalan infraccionadas y cómo deben ser aplicadas o interpretada correctamente, pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem; en efecto, se aprecia alegaciones en el sentido de que la responsabilidad administrativa se encuentra plenamente acreditada y que se habría realizado una valoración y actuación equivocada; es así, que se fundamenta el recurso de casación como si se tratara de uno de apelación; en consecuencia, como hemos reiterado en los distintos pronunciamientos de este Supremo Tribunal, la Corte Suprema no funge como una tercera instancia cognitiva y reevaluadora de lo que es materia de litigio, sino como un corrector normativo y garante del cumplimiento del ordenamiento jurídico y pronunciamientos vinculantes. En consecuencia, no cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales devienen en **improcedentes**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada **Ejercito del Perú,** de fecha 5 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 11 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Juan Carlos Cienfuegos Azabache** contra la parte recurrente, sobre Procedimiento Administrativo Disciplinario; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS,

REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 45 del expediente principal digitalizado.
[2] Obrante a folios 27 del expediente principal digitalizado.
[3] Obrante a folios 12 del expediente principal digitalizado.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-240

CASACIÓN N° 53701 – 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 12 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Lindon Pucho Sasari**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de diciembre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 10 de marzo de 2021 que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 numerales 3) y 5) de la Constitución, artículo I del Título Preliminar, artículo 122 numerales 3) y 4) y artículo 188 del Código Procesal Civil; artículo 7 y 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** el recurrente señala que, la Sala Superior ha omitido realizar el análisis jurídico y de los medios probatorios, vulnerando el debido proceso, además, tampoco se ha tomado en cuenta la Casación N° 16022-2016-Loreto, que -según refiere- se trataría de un caso similar. **b) Infracción normativa por inaplicación del artículo 1 de la Constitución, inaplicación del artículo 1 numerales 1) y 9) del Título Preliminar, artículo 31 numeral 2), artículo 50 numeral 3) del Decreto Legislativo N° 1150; aplicación indebida del artículo 30 e inaplicación del artículo 32 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584.** El recurrente refiere que, pese haber justificado su ausencia en su puesto de seguridad fronteriza La Unión por los días correspondientes, se le aplica la sanción más drástica, procedimiento administrativo que resulta arbitrario, pues se le pasa de la situación de actividad a la de retiro, vulnerando de esa manera su dignidad, los principios de legalidad, tipicidad, a la prueba. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **b)**, se advierte que, la parte recurrente no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas de los dispositivos legales que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. Además, no señala cómo es que las normas infringidas deberían ser aplicadas, y tampoco desarrolla en sí la inaplicación de los artículos denunciados cuando -supuestamente- la sentencia de vista debió hacerlo, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión

casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Lindon Pucho Sasari**, contra la sentencia de vista de fecha 20 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Ministerio del Interior, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-241

CASACIÓN Nº 53702-2022 LIMA

Materia: Procedimiento Administrativo Disciplinario – Cese temporal
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Magda Antonieta Casas Casas,** de fecha 06 de mayo de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 23 de marzo de 2022[2], que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 04 de diciembre de 2019[3], que declaró fundada la demanda y **reformándola** declara **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que no le es exigible a la parte recurrente pues la resolución de primera instancia no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i**. **Infracción normativa del artículo 10 de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley Nº 27444** Sostiene que no ha tomado en cuenta lo que regula el Artículo 10 de la Ley Nº 27444, que establece que: "son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1. La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias"; así, el Informe Final del Procedimiento Administrativo Sancionador y la Resolución con el cual se le impone la sanción han sido emitidos fuera del plazo que impone la Ley, por ende, se ha transgredido el debido procedimiento en el proceso sancionador. Teniendo en cuenta que el Decreto Supremo Nº 004-2013-ED, Reglamento de la Ley de la Reforma Magisterial, en sus artículos 102 y 103 indican lo siguiente: "Las Comisiones Permanentes y Comisiones Especiales de los Procesos Administrativos Disciplinarios para Docentes realizan las investigaciones complementarias del caso en un plazo máximo de 45 días hábiles improrrogables". Y "el Titular de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada emite la resolución de sanción o absolución, en el plazo de 5 días de recibido el Informe Final." En tal sentido, se muestra que la Resolución Directoral UGEL 01 Nº 13617, de fecha 07 de noviembre de 2016, instaura el proceso administrativo disciplinario, por incurrir en faltas administrativas. Luego, el 29 de Marzo del 2017 la demandada emitió el Informe Final del proceso administrativo disciplinario, asimismo, la parte demandada emite el 12 de Setiembre del 2017 la Resolución de Sanción, mediante Resolución Directoral UGEL 01 Nº 8140, lo cual, evidencia que la emisión del Informe Final y la Resolución de Sanción en el Proceso Administrativo Disciplinario transgrede los plazos establecidos por la Ley en los Procesos Administrativos Disciplinarios, y con ello el Artículo IV del Título Preliminar de la Ley Nº 27444, que establece los Principios del Debido Procedimiento, concordante con el Artículo Nº 139, inciso 3 de la vigente Constitución Política del Perú, el cual indica que en todo proceso judicial se debe respetar los plazos para emitir resoluciones. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que en el fondo buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Magda Antonieta Casas Casas,** de fecha 06 de mayo de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 23 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Tribunal de la Autoridad Nacional del Servicio Civil – SERVIR y otros, sobre

Procedimiento Administrativo Disciplinario; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 184 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 168 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 113 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-242

CASACIÓN N° 53712-2022 LIMA

Materia: Nulidad de sanción
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 20 de abril del 2022[1], interpuesto por la demandante, **Marilyn Miluska Ismodes Paredes**, contra la sentencia de vista, de fecha 31 de enero del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 21 de julio de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal “g” del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia porque le fue adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 1 del decreto Supremo 011.2019-JUS – Texto Único Ordenado de la Ley N°27584** Señala que si el Juzgado y la Novena Sala Laboral Permanente de Lima, hubiera observado el articulo 1 (finalidad del proceso contencioso administrativo), del Decreto Supremo N°011-2019-JUS – TUO de la Ley N°25584, hubiera exigido de la demandada remita el expediente administrativo y para así poder realizar un adecuado control jurídico del expediente administrativo y de la Resolución N°10060-2015-IG-PNP-DIRINV/IRLyC N°02 del 20 de agosto del 2015 y la Resolución N°786-2017-IN/TDP/1°S del 10 de noviembre del 2017, a fin de determinar si la autoridad administrativa a respetado los principios del procedimiento administrativo sancionador. **b) Infracción normativa del artículo 23 del decreto Supremo 011.2019-JUS – Texto Único Ordenado de la Ley N°27584** Refiere que si el Juzgado y la Novena Sala Laboral Permanente de Lima, hubiera observado el artículo 23 (remisión de actuados administrativos), del Decreto Supremo N°011-2019-JUS-TUO de la Ley N°27584, hubiera efectuado los apremios que estime necesarios para garantizar el efectivo cumplimiento de lo ordenado, pudiendo imponer a la entidad multas compulsivas y progresivas en caso de renuencia, prescindirá del expediente administrativo, y proceder de conformidad al artículo 282 del Código Procesal Civil, más aun cuando la demanda versa sobre sanciones y la carga de la prueba corresponda a la demandada, de conformidad al artículo 32 del Decreto Supremo N°011-2019-JUS – TUO de la Ley N°27584. c) Infracción normativa del artículo 148 (finalidad del proceso contencioso administrativo), del literal e) (principio de presunción de inocencia) del numeral 24 del artículo 2, del numeral 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política Estado Argumenta que si el Juzgado y la Novena Sala Laboral Permanente de Lima, hubiera observado el numeral 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política Estado, no hubieran contravenido el artículo 1 (finalidad del proceso contencioso administrativo), del Decreto Supremo N°011-2019-JUS – TUO de la Ley N°25584, el articulo 23 (remisión de actuados administrativos), del Decreto Supremo N°011-2019-JUS-TUO de la Ley N°27584, del artículo 148 (finalidad del proceso contencioso administrativo), del literal e) (principio de presunción de inocencia) del numeral 24 del artículo 2. Asimismo, menciona el hecho no haber prescindido del expediente administrativo, y no mencionarlo en las sentencias, vulnera el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución de 1993. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las infracciones señaladas **en el literal a), b) y c)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que el recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior; puesto que, se advierte que el recurrente cuestiona una situación distinta a la establecida por las instancias de mérito, específicamente cuestiona la remisión del expediente administrativo por parte de la entidad demandada, situación que no es controversia en el presente proceso; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Asimismo, respecto a la Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Policía del Perú, se aprecia que –en estricto– el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal

Constitucional – Ley Nº 31307. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 20 de abril del 2022, interpuesto por la demandante, **Marilyn Miluska Ismodes Paredes**, contra la sentencia de vista, de fecha 31 de enero del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Policía Nacional del Perú,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 345 del expediente principal.
2 Obrante a folios 329 del expediente principal.
3 Obrante a folios 283 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-243

CASACIÓN Nº 53751-2022 MADRE DE DIOS

Materia: Nulidad de Sanción Disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Yonatan Mijael Visa Quispe,** de fecha diez de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veintiséis del expediente digitalizado (tomo III), contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de abril de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y cuatro, que **revocó** la sentencia apelada de fecha tres de junio de dos mil veintiuno, obrante a fojas ochenta y siete, que resuelve declarar **fundada** la demanda y; reformándola, declaró **infundada** la misma. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva, que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala, que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por interpretación incorrecta del artículo 254, numeral 254.1 literal 2 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 e incorrecta interpretación del artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Penal** Refiere que es una interpretación incorrecta de la norma acotada; por cuanto, se dispuesto en sede fiscal que no procede formalizar ni continuar con la investigación preparatoria y disponer el archivo definitivo, determinándose que el conductor del vehículo era Eliazar Cusi Cañahuire, esta debió haber vinculado al procedimiento sancionador en vista que el derecho penal tiene preeminencia ante el derecho administrativo. **ii. Infracción normativa del inciso 3 del artículo 26 de la Constitución Política del Perú** Aduce que al haber quedado archivado la comisión del delito de conducción de vehículo en estado de ebriedad lo cual ha quedado archivado en sede fiscal por haberse determinado que Eliazar Cusi Cañahuire era quien conducía el vehículo el día de los hechos, por investigarse los mismos hechos debió en ambas instancias aplicarse en la sentencia de vista el principio indubio pro operario al existir duda razonable. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinadas las causales descritas en los **ítems i)** y **ii)** del considerando anterior, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que el demandante pretende atribuirle a un tercero la falta en que incurrió este efectivo policial, manejando en estado de ebriedad un vehículo, para luego haber chocado con un poste de luz, lo cual evidencia que la argumentación utilizada por el Juzgado carece de motivación y no ha valorado debidamente los medios probatorios que han sido actuados en este proceso. Por lo que se determina, el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Yonatan Mijael Visa Quispe,** de fecha diez de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veintiséis del expediente digitalizado (tomo III), contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de abril de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y cuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso

administrativo seguido por el recurrente contra el **Ministerio del Interior y otros**, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-244

CASACIÓN Nº 53933-2022 MOQUEGUA

Materia: Nulidad de Reasignación
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior,** de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cincuenta y uno del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha tres de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha diez de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y nueve, que resuelve declarar **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva, que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala, que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Refiere que la reasignación es la ubicación del personal en situación de actividad, en un cargo específico, acorde a las necesidades funcionales, al cuadro de organización y al cuadro de personal, esta se materializa orientada al cumplimiento oportuno, eficaz y eficiente de la misión asignada, por lo que la administración en el uso de sus facultades discrecionales toma dicha decisión. Por otro lado, se tiene que la reasignación se refiere a la ubicación del personal en situación de actividad, en un cargo específico, acorde a las especialidades funcionales, al Cuadro de Organización y al Cuadro de Personal. Se ejecuta en cualquier momento de acuerdo a las necesidades de servicio. **ii. Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Señala que las resoluciones cuestionadas no han incurrido en ninguna de las causales de nulidad del acto administrativo, previstas en el artículo 435 del Decreto Supremo Nº 02-94-JUS, ni en lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley Nº 27444, contiene la debida motivación; por cuanto, contiene la exposición de las cuestiones de hecho, razones jurídicas y normativas relevantes al caso, desarrolladas en forma lógica de conformidad con la Constitución Política del Estado. **iii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 168 de la Constitución Política del Perú** Aduce que el artículo 168 de la Constitución Política del Perú establece expresamente "Las Leyes y los Reglamentos respectivos determinan la organización, las funciones, las especialidades, la preparación y el empleo y norman la disciplina de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional. Las Fuerzas Armadas organizan sus reservas y disponen de ellas según las necesidades de la Defensa Nacional de acuerdo a ley". Desde ese punto de vista, existe reserva de la ley para la regulación de todo lo que concierne a la organización, funciones, especialidades, preparación, empleo y disciplina de las Fuerzas Armadas y de la Policía Nacional del Perú. Dichas organizaciones gozarán consecuentemente de ciertas prerrogativas para la regulación de aspectos considerados especializados para el logro de sus fines, a partir de varios ámbitos, como el organizativo, funcional, o a los relacionados al personal, desarrollo del empleo, reasignación de recursos, disciplinario y de planeamiento. **iv. Infracción normativa inaplicación de lo esgrimido en el Decreto Supremo 010-CGE/A3 del 03 de junio de 1966** Precisa de los autos se desprende que el demandante solicita la nulidad de la Resolución Ficta denegatoria y como, consecuencia, se ordene a su favor el pago de los beneficios del seguro de retiro del fondo de seguro de suboficiales y especialistas, más los intereses legales, costas y costos. Además, que el Decreto Supremo que el actor solicita su aplicación data de 1997 y es el caso que el actor paso a retiro por incapacidad psicosomática de conformidad con la Resolución Directoral Nº 1067-79-DS-DIPER/D2.2 del 29 de noviembre de 1979. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems i)** y **ii)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, las causales mencionadas devienen en **improcedentes. OCTAVO:** Del estudio de las causales denunciadas en los **ítems iii)** y **iv)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y

precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que la reasignación materializada en el Memorándum Nº 27-2021-REGPOL-M/SEC-ARREREHUM MP, suscrito por el Jefe de la REGPOL-Moquegua, está desprovista de motivación, por lo que, el acto administrativo deviene en nulo, correspondiendo retrotraer las cosas al estado anterior a la emisión del memorándum. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior,** de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cincuenta y uno del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha tres de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Janine Jehimy Lipa Cuayla** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, **MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-245

CASACIÓN N° 53945 – 2022 PIURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1268
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 07 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Richard Pool Huiman Palacios**, contra la sentencia de vista de fecha 22 de abril de 2022, emitida por la Sala Civil que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 12 de enero de 2021 que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución.** El recurrente señala que, son principios y derechos de la función jurisdiccional, la motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho y derecho que la sustentan o la justifican. Este derecho implica que cualquier decisión debe contar con un razonamiento que no sea aparente o defectuoso, sino que exponga de manera clara, lógica y jurídica, los fundamentos de hecho y derecho que la justifican. **b) Infracción normativa del artículo 1 de la Ley N° 30714.** El recurrente refiere que, la sentencia fue emitida sin tener en cuenta las garantías y principios rectores contemplados en el artículo 1, denunciado, toda vez que, conforme a los fundamentos expuestos en la sentencia de vista, los hechos materia de sanción, acontecieron de manera fortuita, cuando el actor se encontraba de servicio en la zona de su responsabilidad, conduciendo el vehículo policial patrullero perteneciente a la Comisaria PNP La Arena Piura. Asimismo, indica que obra el Informe policial 13-2017, de fecha 08 de febrero de 2017, con resultado de dosaje etílico al recurrente, negativo; añadiendo que los daños al vehículo fueron reparados en su totalidad; careciendo de asidero legal que se considere que su conducta fue negligente. **c) Infracción excepcional del artículo 392-A del Código Procesal Civil.** El recurrente invoca dicha causal, a fin de que esta Sala Suprema haga suyo el presente recurso con la finalidad de que aplique adecuadamente el derecho al objeto que corresponda. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su recurso a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **b)**, se advierte que, el actor no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas de los dispositivos legales que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos

de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar cuales fundamentos de la recurrida habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. En relación a la causal **c)**, la parte recurrente invoca la procedencia excepcional regulada en el **artículo 392-A del Código Procesal Civil**, se advierte que el recurrente no desarrolla argumentativamente la misma, limitándose solo a mencionar que solicita su aplicación por parte de esta Sala Suprema, sin aportar mayores elementos que justifiquen la procedencia excepcional, por lo que la causal debe ser desestimada. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de junio de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Richard Pool Huiman Palacios**, contra la sentencia de vista de fecha 22 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Ministerio del Interior y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS. RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, DAVILA BRONCANO, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-246

CASACIÓN N° 54061-2022 PIURA

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Resolución de Sanción
Pase a retiro
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 05 de setiembre de 2022[1], interpuesto por la parte demandante **Kevin Jonpiere Asenjo Ventura**, contra la sentencia de vista de fecha 05 de julio de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 14 de agosto de 2019[3], que declaró **infundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a foja treinta y siete del expediente principal digital), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente **no** alega formalmente alguna infracción normativa en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; por el contrario, expresa argumentos genéricos que importan cuestiones fácticas debatidas y resueltas por la instancia de mérito, las cuales se contraen a una nueva apreciación y análisis de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al reafirmar el objeto de sus pretensiones; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil **SÉPTIMO:** Concluimos, entonces, que la impugnante no identificó ni describió con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, en que habrían incurrido las instancias de mérito y menos sustentó su probable incidencia en la decisión impugnada, esto es, que la infracción revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación 05 de setiembre de 2022, interpuesto por la parte demandante **Kevin Jonpiere Asenjo Ventura**, contra la sentencia de vista de fecha 05 de julio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte **recurrente** contra **Ministerio del interior y otros**, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema**

Cabello Matamala. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 61 del expediente principal digital.
[2] Obrante a fojas 51 del expediente principal digital.
[3] Obrante a fojas 30 del expediente principal digital.
[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-247

CASACIÓN N° 54359-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Nulidad de medida disciplinaria
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por **Juan José Velásquez Sosa,** de fecha 15 de setiembre de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 25 de agosto de 2022[2], que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha 02 de marzo de 2022[3], que declaro **infundada** la demanda y reformándola declaró improcedente a misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal “g” del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el anulatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú, del artículo 690 incisos 1 y 3 del Código Procesal Civil, del artículo 1 del Título Preliminar del Código Procesal Civil y apartamiento inmotivado del precedente judicial.** Explica que la notificación del acto administrativo contenido en el acta N° 2309-2006-MININTER-CE-5801 de fecha 18 de diciembre de 2006; cuyo diligenciamiento resultaba de competencia de la entidad, no fue practicado con la observancia de las formas señaladas por Ley. Que, se ha cometido infracción al deber de congruencia, pues el juzgado de mérito no ha incorporado en su sentencia argumentos de caducidad del derecho solicitado en la demanda, como si lo ha señalado el Colegiado, por lo cual existe una contradicción de los elementos fácticos y jurídicos en ambas resoluciones judiciales. Asimismo, la sentencia de vista carece de razonabilidad, por haber sido construida sin realizar un análisis correcto de los datos fácticos que informaban el íter del procedimiento administrativo en su fase final, la fecha a partir de la cual se produjeron los efectos de la notificación del Acta N° 2309-2006-MININTER-CE.5801 y los actos procesales posteriores que habilitaron al recurrente para acceder a la instancia judicial. Por último, refiere que hay un apartamiento inmotivado del IX Pleno Casatorio Civil, pues al existir una notificación defectuosa por omisión de alguno de sus requisitos de contenido, sufrirá efectos legales a partir de la fecha en que el interesado manifiesta expresamente haberla recibido, si no hay prueba en contrario. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizado el recurso, en cuanto a la infracción concerniente al debido proceso, el demandante no ha expuesto de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En cuanto a la infracción del artículo 690 incisos 1 y 3 del Código Procesal Civil, apreciamos que su regulación no se condice con el sustento empleado dentro del recurso, pues el demandante arguye la trasgresión al derecho a la motivación de resoluciones judiciales, y en ese sentido, al no existir una conexión lógica entre el argumento y la infracción acusada, la misma deviene en improcedente. Por otra parte, en cuanto a la infracción del artículo 1 del Título Preliminar del Código Procesal Civil, se aprecia que el recurrente pretende incorporar al proceso un debate sobre un hecho nuevo -efectos de la notificación del Acta N° 2309-2006-MININTER-CE.5801- ajeno a lo delimitado por las instancias, por lo cual deviene en improcedente, más aún si no está permitido en sede casatoria actuar como instancia. Por último, si bien se acusa el apartamiento inmotivado del precedente judicial contenido en el IX Pleno Casatrio Civil; sin embargo, se omite el hecho que el precedente vinculante está ligado a la nulidad de la celebración del negocio jurídico- materia netamente de derecho civil-, mas no de actos administrativos, por lo que al no tener relación directa con el tema de controversia, deviene también en improcedente. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso, por lo cual el escrito deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por **Juan José Velásquez Sosa,** de fecha 15 de setiembre de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de agosto de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial “El Peruano” conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio del Interior**; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 268 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 245 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 218 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-248

CASACIÓN N° 54395-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Resolución Administrativa
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 12 de abril de 2022[1] interpuesto por la parte demandada **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de octubre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de setiembre de 2019[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**G**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (trescientos cuatro), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio es anulatorio. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncian las siguientes causales: **a) Infracción normativa del artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil.** La parte recurrente indica que el Ad Quem sostiene que, el demandante permaneció en situación de disponibilidad indebidamente, sin haberse dado respuesta a su solicitud en su oportuno momento reconociéndole por ello el tiempo que estuvo en la situación de retiro para fines pensionarios, sin embargo, hace la precisión de que no es posible el reconocimiento de remuneraciones a efectos de reconocer el pago de haberes dejados de percibir porque durante este tiempo no ha efectuado labor efectiva que permita compensarlo con la respectiva remuneración. Asimismo, señala que se está reconociendo una suma cuantiosa, la misma que ha sido justificada con una motivación aparente, infracción normativa de naturaleza procesal artículo I del Título Preliminar del mismo cuerpo legal, al contravenir el contenido esencial de la debida motivación, colisionado, además, con los incisos 3 y 5 del artículo 139° de la Constitución. **b) Infracción normativa del artículo 32 de la Ley 19846.** Para el reconocimiento del tiempo para efectos pensionarios es necesario que el actor haya laborado a tiempo completo de acuerdo al horario de trabajo, siendo imposible reconocer el tiempo el cual no ha laborado ya que no ha generado remuneración alguna, por ende, tampoco aporte alguno por concepto de pensión. Se observa que no le corresponde el reconocimiento de dicho tiempo trascurrido para efectos pensionarios ya que no ha prestado servicios efectivos y reales a favor de la PNP. **c) Infracción normativa del artículo 77 de la Constitución Política del Perú.** La parte recurrente señala que el Ad Quem infracciona el artículo 77° de la Constitución al inobservar que la asignación de recursos a las dependencias del Estado se sujeta a las posibilidades económicas reguladas en la Ley del Presupuesto que corresponda; razón por cual, reconocer un supuesto pago PENSIONARIO generará un impacto económico a las arcas del Estado. Asimismo, que toda disposición de pago donde el obligado es el Estado requiere ser investido además de responsabilidad económica respecto a las consecuencias de la decisión; por consiguiente, el pago peticionado por el demandante, debe estar enmarcado en las posibilidades económicas de la organización o dependencia del cual se derivan; debiendo merituarse las posibilidades económicas establecidas en el presupuesto público **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada las **causales a), b) y c)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, las tres causales analizadas devienen en **improcedentes. III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandada **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 27 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso

seguido por el recurrente contra **Ricardo Edwin Romero Vega**, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 58 del cuaderno de casación.
2 Obrante a fojas 50 del cuaderno de casación.
3 Obrante a fojas 22 del cuaderno de casación.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-249

CASACIÓN N° 54469-2022 TUMBES

Materia: Acción contencioso administrativa
Nulidad de Resolución Administrativa
PROCESO ORDINARIO

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 06 de setiembre de 2022[1], interpuesto por la parte demandante **Víctor Manuel Peña Cornejo**, contra la sentencia de vista de fecha 03 de junio de 2022[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 27 de julio de 2021[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3, sub numeral 3.1 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, respectivamente; texto normativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos; se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, respectivamente; conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil; pues, se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva; que como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar, que el recurso de casación, es un medio impugnatorio extraordinario, que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de la República. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta**, debiendo indicarse ordenadamente, cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, éstas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala, que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil, establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto, cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil; pues, de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (cuatrocientos ocho), porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la parte recurrente, conforme a los argumentos expuestos se entiende que su pedido casatorio principal es **anulatorio**; y de manera subordinada, **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncia la siguiente causal: **a) Infracción normativa por interpretación errónea del numeral 2 del artículo 84 de la Ley 29444.** Del dispositivo legal en comento, el supuesto de hecho para que un docente sea sancionado como es en el presente caso, con cese temporal, es que la condena penal se encuentre suspendida al momento de recomendar e imponer la sanción. **SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por la cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia, anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la **causal a)** del sexto considerando; se advierte, que si bien, la parte recurrente señala los preceptos legales que a su criterio, considera se han infringido al emitirse la sentencia de vista, sin embargo, esta Sala Suprema observa que expresan argumentos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por los órganos de grado, por lo que están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso cuando ello no es factible. **NOVENO:** En ese sentido, dado que el recurso impugnatorio interpuesto ha sido formulado sin tener en cuenta las exigencias propias procesales del recurso de casación, al no describirse con claridad y precisión la infracción normativa y el apartamiento de precedente judicial que se denuncian, así como demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión impugnada, por lo que se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, consecuentemente, la causal analizada devienen en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 06 de setiembre de 2022, interpuesto por la parte demandante **Víctor Manuel Peña Cornejo**, contra la sentencia de fecha 03 de junio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte **recurrente** contra la **Autoridad Nacional de Servicio Civil y otros**, sobre Nulidad de Resolución Administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 458 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 441 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 395 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-250

CASACIÓN N° 54571 – 2022 UCAYALI

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 17 de agosto de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 08 de julio de 2022, emitida por la Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 21 de septiembre de 2020 que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del Decreto Legislativo N° 1150 y su Reglamento.** El recurrente señala que "no se indica el motivo por el cual la Policía Nacional del Perú debería apartarse de lo regulado en el Decreto Legislativo 1150 [artículos 6, 7, 8 y 9], con respecto a los bienes jurídicos protegidos por la Institución, imprescindibles para el cumplimiento adecuado de la función policial y el desarrollo institucional". Añade que "no se ha tenido en cuenta la gravedad de los presuntos hechos atribuidos [no realizar las funciones labores a su cargo] que concluyó en la sanción de dos (02) días de sanción de rigor , por la comisión de las infracciones graves de Código G-13, «Fracasar en el cumplimiento de la misión o incumplir la responsabilidad funcional asignada, por desidia, imprevisión o carencia de iniciativa», del Decreto Legislativo N° 1150 del «Régimen Disciplinario de la Policía Nacional del Perú» (…) la Institución Policial, se regula en estricta sujeción a sus principios rectores, tales como el principio de legalidad, y la protección de bienes jurídicos tutelados, entre ellos la disciplina policial". **b) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución.** El recurrente refiere que "el Ad quem describe literalmente las resoluciones administrativas materia de apelación, las mismas que fueron declaradas nulas de oficio, modificadas, absolviendo y otras de índole sancionador, siendo así, no ha tenido en cuenta las actuaciones administrativas para sancionar al demandante; sin embargo, no realiza un análisis exhaustivo de los medios probatorios obrantes, tampoco evidencia de manera clara en qué aspecto o qué motivo se consideró para afirmar que no se cumplió con emitir el acto administrativo con todas las formalidades que la Constitución y que la ley determinan, encontrándonos ante una indebida motivación por parte del Colegiado". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, la parte recurrente no cumple con la exigencia de claridad y precisión, pues no describe qué norma o normas de los dispositivos legales que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista; asimismo, los fundamentos que expresa se encuentran referidos a cuestionar la valoración de los hechos realizadas por la instancia mérito, así como la normativa aplicada en el proceso, evidenciándose que no aporta mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa la sentencia de vista, ni verificar en cuales fundamentos de la recurrida se habría producido la infracción que invoca. Por otra parte, tampoco cumple con demostrar la probable incidencia de la infracción normativa en la decisión de la sentencia de vista, pues sus argumentos se encuentran dirigidos a que se efectúe una nueva valoración probatoria, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. Respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **b)**, se advierte que el recurrente no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal se habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta el desarrollo de la causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 17 de agosto de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio del Interior**, contra la sentencia de vista de fecha 08 de julio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Luis Ángel Santos Villar contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-251

CASACIÓN N° 55128 – 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa
Sanción disciplinaria
Decreto Legislativo N° 1150
PROCESO ESPECIAL

Lima, dieciocho de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de agosto de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Irvin Jampier Pinto Martínez**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de junio de 2022, emitida por Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 30 de octubre de 2020 que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es anulatorio total y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **Infracción normativa del artículo 139 numerales 3) y 5) de la Constitución; del artículo 29 de la Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; e, infracción del artículo 197 del Código Procesal Civil.** El recurrente indica que, no se ha realizado un análisis del caso, pues no se ha acreditado si cada una de las infracciones disciplinarias indebidamente impuestas al actor, se han suscitado y están debidamente probadas, pues, por ejemplo, no existe prueba auxiliar de corroboración periférica que pruebe cierta y adecuadamente quién fue la persona que conducía el vehículo menor. Asimismo, la Sala Superior ha omitido pronunciarse sobre la apelación, y al no haber analizado y resuelto motivadamente, vulnera las reglas relativas a la actividad probatoria. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que, no sustenta cuáles normas de este dispositivo legal habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la infracción denunciada; no siendo suficiente en vía de casación alegar presuntas deficiencias de motivación, sino que se requiere argumentar las razones por las cuales la decisión a la que arriba la sentencia de vista no se ajustaría a derecho, requerimiento que se desprende de la norma del segundo párrafo del artículo 397 del Código Procesal Civil (vigente por temporalidad), que prevé que no se casará por defectos de motivación si la decisión se ajusta a derecho. De lo expuesto, este Supremo Tribunal concluye que el presente recurso incumple los fines de la casación y los requisitos de los incisos 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil y por lo tanto deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de agosto de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Irvin Jampier Pinto Martínez**, contra la sentencia de vista de fecha 30 de junio de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el Ministerio del Interior y otros, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-252

CASACIÓN N° 7360-2019 LAMBAYEQUE

Materia: Bonificación por Refrigerio y Movilidad
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 17 de enero de 2019, interpuesto por el **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de diciembre de 2018, emitida por la Sala Laboral, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 28 de junio de 2018, la cual declaró infundada la demanda**, reformándola** declararon **fundada la demanda** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "*El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial".* Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción Normativa por interpretación errónea de la Resolución Ministerial N.°419-88-AG.** El recurrente refiere que, el artículo 1 de la Resolución Ministerial N.°419-88-AG, dispone que se otorgaba a partir del 01 de junio de 1988, una compensación adicional diaria por refrigerio y movilidad al personal del Ministerio de Agricultura e Instituto Nacional de Investigación Agraria y Agroindustrial. Dicha norma fue derogada por la Resolución Ministerial N.°0898-92-AG, en el mes de abril de 1992, esta norma materia de cumplimiento tuvo una vigencia de 3 años y 10 meses. Asimismo, el beneficio de refrigerio y movilidad, no tiene carácter remunerativo porque no era de libre disponibilidad. **b) Infracción Normativa por inaplicación del artículo 43 del Decreto Legislativo N.°276 e inaplicación del Decreto Supremo N.°005-90-PCM** el recurrente señala que, se ha considerado erróneamente que el incentivo de refrigerio y movilidad tiene carácter remunerativo, ya que es un concepto perteneciente al rubro de programas de bienestar social, tal como se dispone en el artículo 142 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM.. **c) Interpretación errónea de la Sentencia N.°0726-2001-AA/TC.** El recurrente señala que, se interpretó erróneamente la Sentencia N.°0726-2001-AA/TC y añade que posteriormente ocurrió la reforma de la constitución sobre el cierre del régimen pensionario del Decreto Ley N.°20530, por tanto, la sentencia de Vista no debió aplicar al caso alado en dicha sentencia. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO**: Emitiendo pronunciamiento respecto a las causales denunciadas en los literales **a) y b)** del sexto considerando, se advierte que si bien la entidad recurrente identifica los dispositivos que considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no sustenta cuáles normas de los citados dispositivos habrían sido infringidas, siendo que, conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; observándose que, sus argumentos no repercuten en lo decidido en la resolución recurrida, pues realizan alegaciones sin aportar mayores elementos de juicio que permitan variar la línea argumentativa de esta, ni realizar el control nomofiláctico de la misma. Por otra parte respecto a la causal descrita en el apartado **c)** del sexto considerando, se advierte que la parte recurrente nuevamente incumple los requisitos de precisión y claridad al denunciar la interpretación errónea de una sentencia del Tribunal Constitucional; sin embargo no identifica cuales serían las normas jurídicas presuntamente infringidas por su incorrecta interpretación, mas bien orienta el desarrollo de su causal a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia de vista denotándose que su objetivo es buscar un nuevo pronunciamiento como si esta sede casatoria fuese una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N.°29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha17 de enero de 2019, interpuesto por el **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de diciembre de 2018, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *El Peruano* conforme a Ley, en los seguidos por Paredes Muro Enma Ayda contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificaciones introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N° 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) *Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica*. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-253

CASACIÓN Nº 8209-2019 LIMA

Materia: Bonificación especial de los Decretos de Urgencias Nos 090-96, 073-97
y 011-99 – Pensionistas PETROPERÚ
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Héctor Oswaldo Chueca Salamanca** y **Carlos Eduardo Seminario Garces,** de fecha 05 de febrero de 2019[1], contra la sentencia de vista, de fecha 14 de enero de 2019[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 31 de mayo de 2017[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio y de manera subordinada anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción Normativa por interpretación errónea del primer párrafo del artículo 31 de la Ley Nº 26553** Alega que el Ad quem ha interpretado dicha norma como si se regularía un solo supuesto cuando se trata de dos entes estatales distintos, los organismos de los volúmenes 01, 02, 05 y 06 así como las entidades del Estado que se encuentren bajo el régimen privado, alcanzando a ambos supuestos el beneficio de las bonificaciones reguladas por el Decreto de Urgencia Nº 090-96. En el caso de PETROPERÚ, desde su creación ha sido siempre una empresa del Estado sujeta al régimen laboral de la actividad privada, por lo que, encaja en el supuesto regulado en el primer párrafo del artículo 31 de la Ley Nº 26553, y que por tanto dicha entidad se encuentra obligada a abonar la bonificación del 16% (dieciséis por ciento) regulada por los Decretos de Urgencias N.os 090-96 073-97 y 011-99. En caso existiese una complejidad en su dación no sería en nada perjudicial a los pensionistas de dicha entidad por no tratarse de un tema de nivelación sino de un pago directo en las pensiones del Decreto Ley Nº 20530. La infracción normativa incide en que el Ad quem no advirtió de dicho dispositivo legal, por lo que, sí le alcanzaría el beneficio de bonificación regulada por el Decreto de Urgencia Nº 090-96. **ii. Infracción normativa por inaplicación del artículo 3 de los Decretos de Urgencia Nos 090-96, 073-97 y 011-99 y de los lineamientos de observancia obligatoria establecidos en el VI Pleno Jurisdiccional Supremo emitido en materia laboral y previsional** Sostiene que, la Sala Superior inaplica el texto literal del artículo 3 de los citados decretos de urgencia, y que cita en su sentencia una casación emitida en un caso que no es vinculante. Señala que, para el Ad quem dicho abono sería irregular pues a decir de aquel a los pensionistas de PETROPERÚ no les correspondería percibir las referidas bonificaciones por encontrarse inmersos en las exclusiones reguladas en los artículos 6 y 7 de los citados decretos de urgencia; lo cual señala que es errado, ya que de acuerdo al VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional, publicado el 21 de diciembre de 2017, a los pensionistas del régimen del Decreto Ley Nº 20530 sí les corresponde recibir las bonificaciones regladas por los Decretos de Urgencias Nos 090-96 073-97 y 011-99; y que sin que les alcance a dicho personal las exclusiones previstas en los artículos 6 y 7 de los mismos, ya que son aplicables únicamente a personal en actividad. Finalmente, sostiene que, de acuerdo a los requisitos establecidos en los Acuerdos Plenarios RR. AA. Nº 001, 002 y 003-2016-PSDCST-P la parte recurrente sí cumple con todos los supuestos; y que para PETROPERU a partir del año 2004 le correspondería el pago de las bonificaciones dispuestas por los citados decretos de urgencia; sin embargo, señala que dicho derecho le corresponde desde que fueron promulgadas. **iii. Infracción normativa del artículo 2, inciso 2 de la Constitución Política del Estado; consecuentemente del Principio de Seguridad Jurídica.** Alega que, en el caso en particular de los pensionistas de PETROPERÚ S.A. adscritos al régimen del Decreto Ley Nº 20530, las Salas Superiores y la propia Corte Suprema de Justicia, ya han efectuado análisis y emitido pronunciamiento sobre la aplicación de los citados decretos de urgencia, estableciendo expresamente que los pensionistas de PETROPERÚ tienen derecho a percibir el íntegro de las bonificaciones especiales otorgadas por Decretos de Urgencias Nos 090-96 073-97 y 011-99, sobre su pensión de cesantía. El Ad quem no ha valorado las ejecutorias que le han sido presentadas oportunamente como anexos a la demanda. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Revisada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que se incurre en error al señalar que existe una posible complejidad en la dación de la bonificación especial debido al régimen laboral de los pensionistas de PETROPERÚ y que esto no se trataría de un tema de nivelación sino de un pago directo de las pensiones del Decreto Ley Nº 20530. Argumento que, no resulta factible en Sede Casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del considerando sexto, verificamos que la parte recurrente sostiene que la Sala Superior inaplicó el artículo 3 de los Decretos de Urgencia Nos 090-96, 073-97 y 011-99; sin embargo, se aprecia de la Sentencia de Vista que respecto a la norma denunciada la Sala Superior ha evaluado su aplicación teniendo en cuenta no solo lo establecido en el artículo 3 de los decretos de

urgencia sino la finalidad conjunta de dichos dispositivos legales en estricto; por lo que, lo denunciado denota claramente que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso. En cuanto a los argumentos referidos a la inaplicación de los lineamientos de observancia obligatoria establecidos en el VI Pleno Jurisdiccional Supremo emitido en materia laboral y previsional, no es suficiente para amparar dicha causal por cuanto no ha demostrado la probable incidencia directa sobre la decisión impugnada, más aún teniendo en cuenta que en el caso de autos no se está discutiendo el otorgamiento de las bonificaciones establecidas los Decretos de Urgencia N°s 090-96, 073-97 y 011-99, sino que de acuerdo a la pretensión de los demandantes reclaman el pago desde la promulgación de cada dispositivo legal, lo cual ya fue valorado por las instancias de mérito. De lo expuesto, se advierte que la parte recurrente pretenden es que esta Sala Suprema cuestione el criterio adoptado por la Sala Superior y revalore el caso, lo cual evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **NOVENA:** Respecto a la causal denunciada en el **ítem iii)** del considerando sexto**,** verificamos que si bien la parte recurrente indica la norma que, a su criterio, la Sala Superior infraccionó, lo señalado no es suficiente para amparar dicha causal por cuanto no ha demostrado la probable incidencia directa sobre la decisión impugnada, pues se advierte de sus fundamentos que la parte recurrente ha citado pronunciamientos de la Sala Superior y de esta Corte Suprema que indica que fueron presentados con su escrito demanda y no fueron valorados; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; por lo tanto, la causal señalada deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Héctor Oswaldo Chueca Salamanca** y **Carlos Eduardo Seminario Garces,** de fecha 05 de febrero de 2019, contra la sentencia de vista, de fecha 14 de enero de 2019. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Oficina de Normalización Previsional y otros**, sobre pago de bonificación especial de los Decretos de Urgencias N.ºs 090-96 073-97 y 011-99 – Pensionistas PETROPERÚ. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 565 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 546 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 336 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Obrante a fojas 424 del expediente principal.

C-2441214-254

CASACIÓN Nº 11750 – 2019 DEL SANTA

Materia: Pago de bonificación del Fondo Nacional de Ahorro Público – Decreto de Urgencia Nº 034-98
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Tulio Danilo Guibovich Milla**, de fecha 10 de abril del 2019[1], contra la sentencia de vista de fecha 22 de marzo del 2019[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 31 de diciembre del 2017[3], que declaró **infundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la sentencia de primera instancia, en el extremo que le resultó adverso. Respecto al requisito previsto en el numeral 4 del citado dispositivo, advertimos en la casación, materia de calificación, el pedido casatorio es **revocatorio**, por lo que esta exigencia también ha sido cumplida. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa por aplicación indebida del Decreto de Urgencia N° 034-98, Decreto Supremo Nº 082-98-EF, Decreto Supremo Nº 028-2022-EF y Ley Nº 27617**. Refiere que el magistrado insiste en aplicar indebidamente el Decreto de Urgencia N° 034-98, Decreto Supremo Nº 082-98-EF, Decreto Supremo Nº 028-2022-EF, en cuanto a la inscripción, pues a pesar que fundamenta y trascribe la Casación Nº 8789-2009, sigue con la idea que el demandante no cumplió con el requisito de inscribirse sin tener en cuenta que cuando se dieron dichos plazos para la inscripción el demandante aun no tenía la calidad de pensionista para realizar dicha inscripción, por lo tanto, el demandante no puede verse perjudicado por un error de la mala aplicación de la norma, siendo así esta conclusión es totalmente errada. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SEPTIMO**: Del examen de la causal resaltada en el considerando anterior, se advierte que estas denuncias señaladas no cumplen con el requisito de procedencia previsto en el numeral 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, puesto que los agravios denunciados por la parte recurrente no contienen argumentación con debido sustento, así tampoco aporta evidencia acerca de las posibilidades de incorrección en el razonamiento de los jueces superiores que emitieron la resolución de vista recurrida. Si bien es cierto, se cumple con mencionar las normas legales que a su criterio se han infringido al emitirse la Sentencia de Vista, también es que no cumple con

demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que se han infringido las normas y cómo debe ser aplicada correctamente; verificando que los argumentos propuestos por la parte recurrente están dirigidos a cuestionar supuestos fácticos que han sido materia de controversia, pretendiendo de esta forma, que esta Suprema Sala realice un reexamen de los hechos que en su momento fueron actuados en las instancias correspondientes, lo que no constituye causal para la interposición del recurso de casación. En tal sentido, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Tulio Danilo Guibovich Milla**, de fecha 10 de abril del 2019, contra la sentencia de vista de fecha 22 de marzo del 2019. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Oficina de Normalización Previsional, sobre acción contencioso administrativa previsional; notifíquese por Secretaría, y devuélvase los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 117 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 110 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 75 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a foja 88 del expediente principal.

C-2441214-255

CASACIÓN Nº 18079-2021 LORETO

Materia: Pago de bonificación especial
Decretos de Urgencia Nº 090-96; 073-97 y 011-99
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Olga Chumbe de Pereira,** de fecha catorce de octubre de dos mil veinte, obrante a fojas doscientos ochenta y tres del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de setiembre de dos mil veinte, obrante a fojas doscientos sesenta y cinco, que **revocó** la sentencia apelada de fecha diecisiete de octubre de dos mil diecinueve, obrante a fojas doscientos cinco, que declaró **fundada** la demanda y, **reformándola,** declaró **infundada** la misma. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parterecurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado** Sostiene que la sentencia de vista incurre en una infracción al debido proceso; por cuanto, en ningún pasaje o considerando existe algún razonamiento lógico y jurídico respecto al pronunciamiento para resolver a los puntos controvertidos fijados por el juzgado y admitido en la sentencia de primera instancia; sin embargo, inexplicablemente fue declarada infundada por el Superior, el mismo que es materia de impugnación. **ii. Infracción normativa del artículo 196 y 386 del Código Procesal Civil** Refiere que la sentencia de vista ha infraccionado la normatividad acotada, aplicando de manera sesgada el sentido y alcances del artículo 196 del Código Procesal Civil, que en la doctrina procesal se ha dicho que el contenido esencial del derecho a probar consiste en que todo sujeto procesal legitimado para intervenir en la actividad probatoria, a que se admitan actúen y valoren debidamente los medios probatorios aportados al proceso para acreditar los hechos que configuran su pretensión o su defensa que en caso de autos esta parte ha probado en el interior del proceso. Asimismo, indica que la sentencia impugnada y del tenor de lo expuesto en los considerandos se advierte que fue resuelto en forma extra petita incumpliendo lo normado en el artículo 386 del Código Procesal Civil, que conlleva como una infracción normativa que los jueces superiores han incurrido en la expedición de la sentencia impugnada. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso

2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Olga Chumbe de Pereira,** de fecha catorce de octubre de dos mil veinte, obrante a fojas doscientos ochenta y tres del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de setiembre de dos mil veinte, obrante a fojas doscientos sesenta y cinco. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra **Electro Oriente S.A.,** sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-256

CASACIÓN N° 24887 – 2021 ICA

Materia: Asistencia nutricional - D.U N° 088-2001
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 20 de enero del 2020[1], interpuesto por **Antonia Laudelina Anton Vda. de Guillen**, contra la Sentencia de Vista de fecha 07 de noviembre de 2019[2], que **revocó** la Sentencia apelada de fecha 31 de julio de 2019[3]; que declaró **improcedente** la demanda, y **reformándola;** la declaró **infundada** la demanda. II.CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto no cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, puesto que no le resulto favorable a los intereses de su representada. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Aplicación indebida del decreto de urgencia N° 088-2001, decreto de urgencia N° 032-2002, decreto de urgencia N° 046-2002; Resolución ministerial N° 717-2004-MINSA y Resolución ministerial N° 153-2011-MINSA, así como también artículo 139, inciso 3 y 5 de la constitución política del estado.** Refiere la recurrente que no se ha tenido en cuenta que la pretensión de la demanda, está regulada en el decreto de urgencia N° 088-2001, decreto de urgencia N° 032-2002, el decreto de urgencia N° 046-2002, el decreto de urgencia N° 003-2011 y la resolución ministerial N° 223-2003-SA/DN, del ministerio de salud; lo cual establecen el pago y regularización de incentivos laborales a favor de trabajadores asistenciales y administrativos del decreto legislativo del decreto legislativo N° 276; sin embargo el hospital "san José", y el gobierno regional de Ica, le otorgaron los incentivos laborales establecidos por ley, causándole perjuicio económico, siendo que la misma constituye una omisión imputable solo al empleador y no del trabajador. **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en el acápite **a),** la recurrente no ha efectuado fundamentación alguna que señale de manera precisa las razones por las cuales considera que lo resuelto por la Sala Superior es erróneo, ni tampoco precisa cuales son los fundamentos de la sentencia de vista, en los que se evidencian las infracciones normativas de las normas que invoca; limitándose a citar dichas normas, sin precisar las razones por las cuales considera que fueron vulneradas. Siendo ello así, se desprende de los argumentos del recurso de casación, que la recurrente no cuestiona de manera precisa los extremos de la sentencia de vista que considera erróneos, advirtiéndose que lo hace únicamente respecto a la conclusión a la que arriba la Sala Superior, buscando, en el fondo, obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema; en consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; incumpliendo así el requisito de procedencia previsto en el inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente**. III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 de enero del 2020, interpuesto por **Antonia Laudelina Anton Vda. de Guillen**, contra la Sentencia de Vista de fecha 07 de noviembre de 2019; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la **recurrente** contra el **Gobierno Regional De Ica** emplazando a su procurador público, sobre acción contencioso administrativa previsional. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 151 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 115 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 91 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-257

CASACIÓN N° 26221-2021 DEL SANTA

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 19 de mayo de 2021, interpuesto por la demandada, **Procurador Público del Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha 4 de marzo de 2021, emitida por la Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 3 de noviembre de 2020, que declaró **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: Primero.** La norma del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **Segundo.** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme". **Tercero.** Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se encuentra una norma mandato que prohíbe la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente cuando la pretensión de la demanda es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). Significando en coherencia con la norma del tercer párrafo del artículo 11 del T.U.O de la Ley Orgánica del Poder Judicial que, en el referido proceso urgente con doble conforme a favor del demandante, la sentencia de vista produce efectos de cosa juzgada, la que, a su vez se encuentra protegida en el inciso segundo del artículo 138 de la Constitución A mayor abundamiento, por Acuerdo de las Salas Supremas Especializadas en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584 Ley del Proceso Contencioso Administrativo, y que se seguirá considerando la improcedencia del recurso de casación cuando se presente la figura del doble conforme en los procesos urgentes cuando la sentencia de segunda instancia confirme la de primera que ampara la pretensión. Finalmente, las consideraciones expresadas, lleva a anotar que la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente, se encuentra limitada a los casos en que no hubiere doble conforme o, habiéndolo no se trate de sentencia estimativas de la demanda. **Cuarto.** En el presente caso, la parte demandante pretende el cumplimiento del acto administrativo firme que contiene la Resolución Administrativa N°1619-2019, además del pago de los intereses legales por la suma de S/ 6,885.18 nuevos soles. **Quinto**. Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Séptimo Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia Del Santa en la vía del proceso urgente, posteriormente el juzgado emite sentencia de fecha 3 de noviembre de 2020 declarando fundada la demanda; y, por último, mediante sentencia de vista de fecha 4 de marzo de 2021, la Segunda Sala Civil, resolvió confirmar dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por la Procuraduría Pública del Poder Judicial, con fecha 19 de mayo de 2021. **Sexto.** Es de advertir que en este tipo de proceso en tanto la causa fue admitida a trámite en la vía procedimental del proceso urgente y ha recaído en el proceso sentencia de primera y segunda instancia con sentido favorable a los intereses de la parte demandante, sobre la cual se centra el recurso de casación; por lo que, conforme a lo desarrollado en los considerandos anteriores y a las normas constitucionales y legales acotadas, resulta improcedente el referido recurso de casación por el doble conforme en proceso urgente con sentencias estimativas de la demanda. **III.DECISIÓN:** Por tales consideraciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 19 de mayo de 2021, interpuesto por la demandada, **Procuraduría Pública del Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha 04 de marzo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Wilson Alejandro Chiu Pardo en contra de la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa previsional; notifíquese y devuélvanse los autos notifíquese por Secretaría. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. S.S.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-258**

CASACIÓN Nº 1292-2022 LIMA

Materia: Incrementos remunerativos otorgados desde 1988 a 1992
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR,** de fecha 27 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 13 de setiembre de 2021[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 13 de noviembre de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388

numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i) Infracción normativa del inciso 2 del artículo 139 de la Constitución Política, del artículo 123 del Código Procesal Civil y el artículo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial** Señala, que la Sala Superior, ha omitido pronunciarse sobre uno de los principales argumentos de la sentencia recaída en primera instancia, referida a la supuesta vigencia del Convenio Colectivo, del 04 de marzo de 1986, que según el Juzgado imposibilitaba otorgar los incrementos remunerativos a la litisconsorte; pero que, según el acto administrativo materia de litis, expedido por el Tribunal del Servicio Civil, tal convenio fue declarado nulo en todos sus extremos por el órgano jurisdiccional. Tal argumento, violenta el Principio de la Cosa Juzgada, pues se hace caso omiso al verdadero pronunciamiento del Poder Judicial, respecto al convenio en cuestión, dado que el órgano jurisdiccional declaró nulo totalmente y no parcialmente el citado convenio; tal pronunciamiento jurisdiccional que tiene la calidad de cosa juzgada. **ii) Infracción de las Leyes de Presupuesto para el sector público de los años 1988 a 1992, así como la inaplicación de los artículos 14 y 60 de la Constitución de 1979, la Ley Nº 24786, Ley de creación del IPSS; y, el artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276** Refiere, que de la sentencia de vista, se advierte, que la Sala Superior ha aplicado erróneamente las leyes de presupuesto del sector público para los años 1988 a 1992, al manifestar, que a la demandante, entre los años de 1988 a 1992, le serían de aplicación las Directivas de Ejecución, emitidas por la CONADE, razón por la cual, los aumentos remunerativos dispuestos por el Gobierno Central, no podrían ser otorgados en tanto, no fueran autorizados por la citada institución. **iii) Infracción de los artículos 14 y 60 de la Constitución de 1979, artículos 1, 2 y 53 de la Ley Nº 24786 – Ley de creación del IPSS, artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276 y el artículo 47 del Decreto Ley Nº 11377 – Estatuto y Escalafón del Servicio Civil** Alega, que la infracción normativa denunciada, determina que resulta inconstitucional, la conclusión a la que arriba la Sala Superior, cuando sujeta el accionar del EX-IPSS a Directivas infra legales, provenientes de una entidad administrativa, como lo fue la CONADE que incluso no tenía reconocimiento constitucional. Agrega, que esto, es equivalente a sostener que las decisiones de órganos constitucionalmente autónomos deben previamente ser validadas por organismos, que no tienen dicho rango constitucional y que solamente, han sido creados por ley como parte del Poder Ejecutivo. Alega que, bajo la postura equivocada de la instancia superior, se desconoce flagrantemente la autonomía e independencia que tenía el Ex – IPSS, que no formaba parte del Poder Ejecutivo dado su carácter de entidad constitucionalmente autónoma. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinadas las causales denunciadas en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que ha omitido pronunciarse respecto de la sentencia que determinó la vigencia del Convenio Colectivo, vulnerándose la cosa juzgada, además que no le eran de aplicación las directivas de CONADE, pues el Ex IPSS no formaba parte del poder Ejecutivo dado su carácter constitucionalmente autónomo. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR,** de fecha 27 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 13 de setiembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por el Seguro Social de Salud - EsSalud contra la parte recurrente, sobre incrementos remunerativos otorgados desde 1988 a 1992. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 283 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 261 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 188 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 200 del expediente principal.

C-2441214-259

CASACIÓN N° 3588-2022 ICA

Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 02 de julio del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Municipalidad Provincial de Ica**, contra la sentencia de vista, de fecha 08 de junio del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, contenida en la resolución de fecha 11 de febrero de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: solicita se ordene el cumplimiento del acto administrativo contenido en la Resolución de Alcaldía N°583-2017-AMPI, de fecha 04 de octubre de 2017, mediante el cual se resuelve reconocer el adeudo a favor de los empleados permanentes, respecto a las obligaciones pendientes de pago por periodo comprendido entre el año 2009 al año 2014, encontrase el recurrente consignado en el consolidado de deudas con el N°54, **adeudándose la suma de treinta y siete mil con setecientos sesenta 00/100 soles (S/.37,760.00)** a lo cual deberán liquidarse los intereses legales generados desde el momento de la obligación de pago hasta la fecha que es este se produzca a su favor por mandato judicial. (la negrilla es nuestra) **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar es de S/.37,760.00 (treinta y siete mil con setecientos sesenta 00/100 soles), conforme al petitorio de la demanda**;** no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos quince con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 02 de julio del 2021,

interpuesto por el demandado, **Municipalidad Provincial de Ica**, contra la sentencia de vista, de fecha 08 de junio del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Ángel Fernando Espino Aparcana** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra. S.S.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 112 del expediente principal.
[2] Obrante a folios 105 del expediente principal.
[3] Obrante a folios 79 del expediente principal.

C-2441214-260

CASACIÓN N° 4048-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Bonificación personal,
D.U. 105-2001
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Vienen a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 15 de julio de 2021, interpuesto por el demandado **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de junio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 31 de enero de 2020 que declara **fundada en parte la demanda.** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** Los recursos cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Los recursos de casaciones interpuestos cumplen con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[2] contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo las partes recurrentes señalan que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguientes causales casatorias **a. Infracción normativa por inaplicación del artículo 5 del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF.** El recurrente menciona, que: "el actor percibe la remuneración principal o total permanente sin reajustarse por mandato del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF de conformidad con el Decreto Legislativo Nº 847 y con la Ley Nº 28449, que prohíbe la nivelación de pensiones. Por lo tanto, la administración pública ha actuado conforme a ley, en tal sentido su demanda debe ser desestimada." **b. Infracción normativa del artículo 6 de la Ley Nº 31084 Ley de Presupuesto de 2021.** El recurrente refiere que: "en materia de asignación de recursos las entidades se sujetan estrictamente a los créditos presupuestarios que les hayan sido autorizados en la Ley Anual de Presupuesto." Asimismo, menciona que: "el pago que se pretende importa la vulneración de estas normas, y como son los principios presupuestales, previstos en la Ley Nº 28411 que gobiernan el sector público." ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales denunciadas en el considerando precedente, en el **literal a)**, se advierte que la entidad recurrente no cumple con sustentar qué norma y/o normas del artículo 5 del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF fueron infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico, asimismo, no añade mayores elementos que aporte a los fines nomofilácticos de la casación, ni aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida. Respecto a la causal precisada en el **literal b),** se observa que el impugnante invoca esta de manera genérica y solo desarrolla una fundamentación que busca reiterar su posición respecto al proceso, respecto a que la asignación de recursos asignadas a las entidades está sujeto a créditos presupuestarios autorizados en la Ley Anual de Presupuesto, incumpliendo con la descripción clara y precisa de la infracción normativa que aduce. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria a los procesos contenciosos administrativos, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque** mediante escrito presentado el 15 de julio de 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Aida Romero Camacho contra la parte recurrente, sobre impugnación de resolución administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS
[2] Obrante a fojas 65 del expediente principal.

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-261

CASACIÓN Nº 4519-2022 LIMA

Materia. Reincorporación – Ley Nº 27803
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 22 de julio de 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud-ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de mayo de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirma** la sentencia apelada de fecha 13 de febrero de 2020, que declaró **fundada en parte la demanda**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma el mismo no le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 11 de la Ley Nº 27803.** El recurrente señala que, la recurrida no ha tenido en cuenta que a la fecha en EsSalud no existe la cantidad de plazas vacantes presupuestadas para aquellos trabajadores que han sido beneficiados en las diversas listas, por lo que, se debe considerar en estos casos la realización del proceso de selección. En resumen, si no accede a una plaza vacante y presupuestada no cumpliría con el requisito señalado en el artículo 11 de la Ley Nº 27803, para acceder al beneficio de la reincorporación. **b) Infracción normativa por inaplicación del artículo 20 del Decreto Supremo Nº 014-2002-TR.** El recurrente refiere que, sentencia de vista ha establecido que constituye como único requisito para la reincorporación laboral encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Trabajadores Cesados Irregularmente sin tener en consideración que la Ley Nº 27803 y demás conexas, establecen procedimientos para dicho proceso de reincorporación, es así que, la norma denunciada, señala que en el supuesto que más de un ex trabajador cumpla con los requisitos profesionales y/o de capacitación y soliciten cubrir una determinada plaza, se realizará un proceso de selección por parte de la entidad; en ese sentido, la Sala no ha tenido en cuenta que EsSalud acreditó que se encontraba bajo el supuesto de insuficiencia de plazas presupuestadas. **c) Infracción normativa por inaplicación del artículo 23 del Decreto Supremo Nº 014-2002-TR.** El recurrente indica que, la sentencia apelada al momento de ordenar que la demandante sea reincorporada bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo Nº 276, no ha tenido en cuenta la norma denunciada ni ha analizado el numeral 16.1 del artículo 16 de la Ley Nº 27056 ni el artículo 33 del Reglamento de la misma Ley, que dispone que en los casos de los reincorporados en EsSalud siempre deberán ser incorporados en el régimen privado, nunca en otro régimen. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales a) b) y c) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar sus causales a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido la **infracción normativa del artículo 11 de la Ley Nº 27803, del artículo 20 de l Decreto Supremo Nº 014-2002-TR, y del artículo 23 del Decreto Supremo Nº 014-2002-TR**; advirtiendo que el recurso ha sido proyectado como un recurso de apelación, conteniendo alegaciones reiterativas sobre que no existe la cantidad de plazas vacantes presupuestadas y al ser reincorporado a Essalud deberá serlo en el régimen privado, y su discrepancia con la decisión arribada, estando ante un recurso que además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto para obtener un nuevo pronunciamiento como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 22 de julio de 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud-ESSALUD**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 21 de mayo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por William Ricardo Salazar Torres contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

C-2441214-262

CASACIÓN Nº 5286-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Cese Colectivo
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 24 de mayo de 2021, interpuesto por **el Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 14 de abril de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 11 de junio de 2020, que declaró **fundada la demanda**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma el mismo no le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que: El recurrente, medularmente presenta los siguientes argumentos: "(…) oportunamente se llevó a cabo la ejecución de reincorporación y/o reubicación laboral del personal cesado irregularmente por lo que se procedió a la contratación de los beneficiarios toda vez que la Ley presupuestaria del año 2014 prohibía el nombramiento de reincorporados conforme lo indica el artículo 8 inciso 8.1 de la Ley 20114, aunado a ello, cabe precisar que el actor no se encontró en ninguna lista de cesados irregularmente, conforme lo establece la Ley 27803, por lo que hubo el Gobierno Regional de Lambayeque convocó a concurso para cubrir 44 plazas, aprobando solo los que se encuentran capacitados para dicho cargo, siendo que el accionante no se presentó a esa evaluación, optando su estabilidad laboral por la vía judicial (…)" ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a los argumentos expresados por el recurrente; esta Sala Suprema advierte la recurrente solo invoca una infracción genérica sin justificar cual sería el dispositivo normativo de forma directa que habría sido infraccionado, siendo responsabilidad de la parte recurrente plantear su causal cumpliendo los requisitos de procedencia, toda vez que esta Sala Suprema no está facultada para interpretar el recurso, ni integrar o remediar las carencias del mismo, por lo que nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 24 de mayo de 2021, interpuesto por **el Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 14 de abril de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Walter Manuel Seclen Leyva contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

C-2441214-263

CASACIÓN Nº 5490-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Incrementos remunerativos otorgados desde 1988 a 1992
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Laura del Pilar Albañil Campos,** de fecha 08 de julio de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 24 de mayo de 2021[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 30 de octubre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los

requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276** Señala que conforme a este dispositivo las entidades públicas están prohibidas de negociar con sus servidores, directamente o a través de organizaciones sindicales, condiciones de trabajo o beneficios que impliquen incrementos, por lo que es nula toda estipulación en contrario, en consecuencia, al no existir negociación colectiva entre los trabajadores del Seguro Social con la institución por prohibición legal de este artículo, procede que se paguen los incrementos otorgados por el Gobierno Central desde 1988 a 1992. Además, los artículos 1 y 2 de la Ley Nº 24786 regulan al IPSS como la institución autónoma y descentralizada, con personería de derecho público interno encargada de ofrecer protección frente a riesgos y contingencias mediante el otorgamiento de prestaciones de salud, económicas y sociales; mientras que CONADE solo ejercía funciones de supervisión y representación, por lo que la política remunerativa del IPSS no se regía a través de CONADE. **ii. Infracción normativa por afectación al debido proceso** Sostiene que el derecho al debido proceso comprende un haz de garantías que forman parte de su estándar mínimo, entre estos tienen especial relevancia los de razonabilidad y proporcionalidad, no siendo razonable que se denieguen los incrementos cuando estos no fueron efectivamente abonados a sus haberes. Asimismo, resulta arbitrario que se haya confirmado la resolución de primera instancia y se denieguen los incrementos que por ley le corresponden, limitándose a hacer mención de la negociación colectiva que vulnera el artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276, por lo que tampoco tiene motivación alguna. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinadas las causales denunciadas en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que no se tuvo en cuenta que el artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276 prohibía a la entidad la negociación de incrementos remunerativos, por lo que la sentencia de vista carece de debida motivación y razonabilidad pues se ha limitado a hacer mención de la negociación colectiva. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en las infracciones normativas analizadas. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Laura del Pilar Albañil Campos,** de fecha 08 de julio de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 24 de mayo de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la Red Asistencial de Lambayeque del Seguro Social de Salud, sobre incrementos remunerativos otorgados desde 1988 a 1992. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 344 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 337 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 306 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 319 del expediente principal.

C-2441214-264

CASACIÓN N° 5676-2022 ICA

Materia: Pago de la bonificación FONAHPU – DS 082-97-EF Y DS 009-2000
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

PRIMERO: El inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **SEGUNDO:** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del TUO de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme" **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que **no es procedente** el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante).

CUARTO: En el presente caso, la demanda versa sobre la incorporación a su pensión de la bonificación FONAHPU en virtud del artículo 2 de la Ley 27617 a partir del 04 de mayo de 2011 **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Tercer Juzgado de Trabajo a la Corte Superior de Justicia de Ica en la vía procesal **urgente** (a fojas 15- del cuadernillo), también dicha instancia emitió sentencia de fecha 14 de mayo de 2021, declarando **fundada** la demanda; y por último, mediante sentencia de vista, de fecha 10 de agosto de 2021, la Sala Laboral resolvió **confirmar** la sentencia. Frente a esta última resolución se ha presentado el recurso de casación por parte de la Oficina de Normalización Previsional con fecha 09 de setiembre de 2021. **SEXTO**: Entonces, siendo que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones: **DECLARARON IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la **Oficina de Normalización Previsional – ONP,** con fecha 09 de setiembre de 2021, obrante a fojas 35 del cuaderno de casación, contra la sentencia de vista, de fecha 10 de agosto de 2021, obrante a fojas 23. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Gregorio Chumpitaz Barrientos** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-265**

CASACIÓN N° 5930-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Reintegro de la bonificación personal,
Artículo 52 de la Ley Nº 24029
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 7 de julio de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de mayo de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 25 de noviembre de 2019, que declaró **fundada en parte la demanda. II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: a) Infracción normativa por inaplicación del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF. El recurrente aduce que: "la actora percibe la remuneración principal o total permanente sin reajustarse por mandato del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF de conformidad con el Decreto Legislativo Nº 847 y con la Ley Nº 28449 (que prohíbe la nivelación de pensiones), por lo tanto, la administración publica ha actuado conforme a ley." **b) Infracción normativa del artículo 6 de la Ley Nº 31084, Ley de Presupuesto del 2021.** El recurrente argumenta que en materia de asignación de recursos las entidades se sujetan estrictamente a los créditos presupuestarios que les hayan sido autorizados en la Ley Anual de Presupuesto, asimismo, la ley de presupuesto es obligatorio para la demandada, sino para el mismo juez, para ello debe tenerse presente que en la Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2020 que ordena que sobre los ingresos del personal: "queda prohibido el reajuste o incremento de remuneraciones, bonificaciones, dietas, asignaciones, retribuciones, incentivos y beneficios de toda índole, cualquiera sea su forma, modalidad, mecanismo y fuente de financiamiento." **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el **literal a)** considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no sustenta qué norma y/o normas del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF se habrían infringido, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Además, se observa que el desarrollo de su causal está dirigida a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia recurrida, como si se tratara de un recurso de apelación, aduciendo que la demandante percibe la bonificación principal o total permanente sin reajustarse por mandato del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF actuando la administración conforme a ley, sin aportar mayores elementos que contribuyan a los fines nomofilácticos de la casación. Respecto, a la causal precisada en el **literal b),** se invoca la infracción de dicho dispositivo denunciado de forma genérica y solo desarrolla una fundamentación, respecto a la prohibición a la aplicación de créditos presupuestarios que hayan sido autorizados en la Ley Anual de Presupuesto quedando prohibido el reajuste o incremento de remuenraciones, bonificaciones, entre otros, además de describir junto con el dispositivo denunciado, otras normativas que considera que serían aplicables al proceso, incumpliendo con la descripción clara y precisa de la infracción normativa que aduce. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación.

III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 7 de julio de 2021, interpuesto por la parte demandanda, **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 21 de mayo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por José Evaristo Suclupe Cajusol contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: ESPINOZA MONTOYA.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-266

CASACIÓN Nº 6264-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Fonahpu
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 21 de julio de 2021, interpuesto por el demandante **Segundo Amador Muñoz Ballena,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 16 de junio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 29 de enero de 2020, que declaró **infundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma no le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa material del Decreto de Urgencia Nº 034-98 y el Decreto de Urgencia Nº 009-2000, Infracción normativa material del artículo 2, numerales 2.1 y 2.3 de la Ley Nº 27617 e infracción normativa de los incisos 3 y 5 de la constitución política del estado** Se observa la recurrente desarrolla su causal de infracción de forma conjunta e indica que la sentencia recurrida infringe la normativa referida al ordenar la aplicación de una norma que no le es aplicable al demandante y consecuentemente está inaplicando una norma que se encontraba vigente a la fecha de su contingencia por lo que se debe aplicar la bonificación de Fonahpu a la pensión de jubilación, por encontrarse dentro de la contingencia de la Ley 27617 y al ser un derecho adquirido. **b) Apartamiento inmotivado de los precedentes vinculantes emitidos por la Corte Suprema** Refiere que la sentencia recurrida se aparta de la "(…) casación 8789-2011- la Libertad que declara fundada el otorgamiento de Fonahpu y de la Casación Nº 11345-2015-la libertad que reforma y declara fundada la demanda sobre Fonahpu y también de la Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente Nº 005 -2002-AI-TC acumulados 6.1 incorpora el fundamento 6.1 a la sentencia, considera pensionable la bonificación de Fonahpu". ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales **a), b) y c)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos normativos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta los argumentos de sus causales a efectuar alegaciones y cuestionamientos a los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar mayores elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones que denuncia, y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiéndose que, el recurso ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones reiterativas que más bien denotan su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, además de no cumplirse con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se pretende una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Respecto al apartamiento de los precedentes vinculantes emitidos por la Corte Suprema descrito en el apartado **b)** del sexto considerando, se advierte que la invocación de su causal difiere con lo desarrollado en su contenido puesto que están referida a sentencias emitidas por la Corte Suprema y el Tribunal constitucional, respecto a la casación 8789-2011- la Libertad y a la Casación Nº 11345-2015-la Libertad son invocadas sin desarrollar mayor argumentación al respecto y sin sustentar si estas constituyen precedentes vinculantes de observancia obligatoria las cuales únicamente invoca; asimismo se advierte que no justifica cómo lo dispuesto en las sentencias del Tribunal Constitucional que invoca su apartamiento, serían aplicables al presente caso y de qué manera desvirtuaría los fundamentos de la resolución recurrida. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en los numerales 2 y 3 del

modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de julio de 2021, interpuesto por el demandante **Segundo Amador Muñoz Ballena,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 16 de junio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por la parte recurrente contra la Oficina de Normalización Previsional, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-267

CASACIÓN Nº 6293-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Pago de bonificación por escolaridad,
Refrigerio y movilidad
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha de 16 de julio de 2021, interpuesto por **Fabia Elena Quiroga Ramos,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 18 de junio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 30 de setiembre de 2020, que declaró **infundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma no le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 26. 2 de la Constitución.** La recurrente señala que la sentencia recurrida contraviene el principio constitucional de carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la constitución y la ley, es decir, todo pacto en contrario es nulo. tal principio tiene concordancia con lo dispuesto por el artículo Nº 5.1 del pacto internacional de derechos económicos, sociales y culturales: "no podrá admitirse restricción o menoscabo de ninguno de los derechos humanos fundamentales reconocidos o vigentes en un país en virtud de leyes, convenciones, reglamentos o costumbres, a pretexto de que el presente pacto no los reconoce o los reconoce en menor grado". **b) Infracción normativa por contravenir del artículo 26 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en el artículo del 2.1 del Pacto Internacional de Derechos Económicos Sociales y Culturales.** La recurrente alega que, con respecto al principio de progresividad de los derechos económicos, sociales y culturales, constituiría afectación de este principio la expedición de alguna medida legislativa tendiente a retrotraer o menoscabar un derecho ya reconocido o desmejorar una situación. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales **a) y b)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos normativos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; advirtiéndose que orienta sus causales a efectuar alegaciones y cuestionamientos a los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan para establecer cómo y en qué forma se habría infringido el principio de progresividad de los derechos económicos, sociales y culturales y el principio de irrenunciabilidad de los derechos, y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; asimismo, las causales ha sido proyectados como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones reiterativas que más bien denotan su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, nos encontramos ante un recurso que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:**

Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de julio de 2021, interpuesto por **Fabia Elena Quiroga Ramos,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 18 de junio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por la parte recurrente contra la Dirección Regional de Educación de Lambayeque, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-268

CASACIÓN N° 6646-2022 LA LIBERTAD

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificacion por preparación de clases
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 07 de julio 2021[1], interpuesto por la parte demandante **Yessica Marlene Vereau Vascones,** contra la sentencia de vista de fecha 10 de junio de 2021[2], que **revocó** la sentencia apelada de fecha 25 de noviembre del 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda, **reformándola;** declarándola **infundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa por interpretación errónea del derecho material** Refiere el recurrente que la sala incurre en argumento erróneo, en los fundamentos que absuelve el grado en el numeral 3.3 y 3.4 y 3.5, en el que aduce que a la actora se le asigno funciones en los cargos que señala, ya que no existe medio de prueba que corrobore dicha información, asimismo aduce el recurrente que según lo preceptúa el articulo 26 numeral 3 de la constitución política del estado en caso de duda insalvable respecto al sentido de la norma se estará a la interpretación más favorable al trabajador, por lo que sostiene que la bonificacion diferencial de la interpretación**. SÉPTIMO:** En relación a la infracción descrita en el **literal a))** del considerando anterior, no se ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada la norma que se señala infraccionada y cómo debe ser aplicada (o interpretada correctamente o por qué no debería aplicarse), pretendiendo una modificación de los hechos establecidos de la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad Quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso, por ende, la causal resulta **improcedente**. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar **improcedencia** del recurso casatorio. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 391 del Código Procesal Civil, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de julio 2021, interpuesto por la parte demandante **Yessica Marlene Vereau Vascones,** contra la sentencia de vista de fecha 10 de junio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el **recurrente** contra **el Gobierno Regional de La Libertad**, sobre acción contencioso administrativa; notifíquese por secretaria y devuélvase los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 121 del expediente principal.

[2] Obrante a fojas 111 del expediente principal.

[3] Obrante a fojas 87 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-269

CASACIÓN Nº 8125-2022 AREQUIPA

Materia: Pago devengados por CAFAE
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por el abogado de la **Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa,** de fecha 14 de mayo de 2021, obrante a fojas 181 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de marzo de 2021, obrante a fojas 133, que **revoca** la sentencia apelada de fecha 10 de enero de 2019, obrante a fojas 85, que declaró **improcedente** la demanda y reformándola declaró fundada la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Asimismo, las Salas Supremas especializadas en materia Contencioso Administrativo de esta Corte Suprema, con fecha 27 de marzo del 2023, en el marco del segundo párrafo del artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, modificada por la Ley N° 31591, adoptaron como acuerdo unánime que para el trámite del recurso de casación en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo; así también, se acordó que se seguirá considerando las 140 URP para la determinación de la cuantía de las pretensiones como requisito de procedibilidad del recurso casatorio. **TERCERO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante con fecha 11 de agosto de 2017, solicita como pretensión principal: se ordene a la demandada UNAS cumpla con el pago de los adeudos por concepto remunerativo CAFAE por la suma de S/ 7,600.00 a la que se halla obligada por la firme Resolución Rectoral 0710-2017. **CUARTO:** Entonces, en consideración que el importe a pagar conforme al petitorio de la demanda es una suma liquida contenida en un documento administrativo que fue reconocido por la misma entidad demandada, es posible asumir que el monto de la pretensión no superaría la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 56,700.00 (cincuenta y seis mil setecientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2017 (fecha de la demanda) ascendía a la suma de S/ 405.00 (cuatrocientos cinco con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el abogado de la **Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa,** de fecha 14 de mayo de 2021, obrante a fojas 181 del expediente principal, contra la sentencia de vista, de fecha 25 de marzo de 2021, obrante a fojas 133. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Hilda Quispe Apaza** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo; y los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-270**

CASACIÓN N° 8175– 2022 CAJAMARCA

Materia: Bonificación Diferencial, por desempeño de cargo directiva / Jefatural – Art. 5 del D.S. N° 051-91-PCM
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 22 de febrero de 2021[1], interpuesto por la demandante **Mendoza Barrantes María Fátima y Doris Azucena Lezama Mendoza**, contra la Sentencia de Vista de fecha 15 de diciembre de 2020[2], que declaró **confirmar** la Sentencia apelada de fecha 24 de setiembre del 2019[3]; que declara **infundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PRECEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que las recurrentes interpusieron recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, puesto que no les resulto favorable a sus intereses, asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pretensión casatoria es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no alega formalmente alguna infracción normativa en la que habría incurrido la Sala Superior al emitir la sentencia de vista impugnada; por el contrario, expresa argumentos genéricos que importan cuestiones fácticas debatidas y resueltas por la instancia de mérito, las cuales se contraen a una nueva apreciación y análisis de los hechos con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al reafirmar el objeto de sus pretensiones; propósito que –evidentemente– no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil **SÉPTIMO:** Por otro lado, observamos que la impugnante alega que se "están recortando derechos de carácter material como es el artículo 53° inciso a), del decreto legislativo N° 276, al omitir pronunciarse siendo esta una pretensión, sin embargo, **no** expone de manera concreta si la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional, lo cual denota que el presente medio impugnatorio está formulado como uno de instancia, incumpliendo los requisitos mínimos de procedencia del recurso extraordinario de casación. **OCTAVO:** Concluimos, entonces, que la impugnante no identificó ni describió con

claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial, y menos sustentó su probable incidencia en la decisión impugnada, esto es, que la infracción revista un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en improcedente. III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 22 de febrero de 2021, interpuesto por la demandante **Mendoza Barrantes María Fátima y Doris Azucena Lezama Mendoza**, contra la Sentencia de Vista de fecha 15 de diciembre de 2020; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por las recurrentes, contra la dirección regional de salud Cajamarca emplazando a su procurador público, sobre Bonificación Diferencial, por desempeño de cargo directiva / Jefatural, en mérito al artículo 5 del decreto supremo N° 051-91-PCM. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 fojas 145 del expediente principal.
2 fojas 132 del expediente principal.
3 fojas 105 del expediente principal digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-271

CASACIÓN Nº 8554 - 2022 LIMA

Materia: Pago de Asignación por 20 y 25 años de servicios
Artículo 54 de Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 28 de abril de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de marzo de 2021[2], emitida por la Sexta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 06 de octubre del 2020[3]; que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO:** **PRIMERO:** Corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34 inciso 3, numeral 3.1 "Las sentencias expedidas en revisión por las Cortes Superiores (…) El recurso de casación procede en los casos que versen sobre pretensiones no cuantificables. Tratándose de pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P) o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y, por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P)". **IMPROCEDENCIA DEL RECURSO POR CUANTÍA** **SEGUNDO:** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, la cuantía debe ser **superior** a 140 U.R.P, siendo un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago del otorgamiento de una bonificación especial dispuesta por el artículo 54 de la Ley N° 25303, más pago de los intereses legales; siendo el monto del petitorio cuantificable conforme a la boleta de pago (remuneración total S/. 1265.04) de fojas 09. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 51,800.00 (cincuenta y un mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2013 (fecha de interposición de la demanda) ascendía a S/ 370.00 (trescientos setenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **SOBRE LA CUANTÍA** **TERCERO:** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 U.R.P, y en la jurisprudencia[4]. **III. DECISIÓN:** Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de abril de 2021, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de marzo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Ana María Quijano Urbina contra la parte recurrente, sobre el otorgamiento de asignación por cumplir 20 y 25 años de servicios dispuesta por el artículo 54 del decreto legislativo 276. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 212 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 201 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 166 del expediente principal.
4 STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-272

CASACIÓN Nº 9032 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Pago de Compensación adicional diaria por refrigerio y movilidad.
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 19 de agosto de 2021[1], interpuesto por el **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la Sentencia de Vista de fecha 25 de junio de 2021[2], que **confirmó** la Sentencia apelada de fecha 27 de agosto del 2020[3]; que declara **fundada** la demanda. II.CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**G**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la

uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, puesto que no le resulto favorable a los intereses de su representada. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por Interpretación errónea de la Resolución Ministerial N° 419-88-AG, en la medida que esta norma señala claramente que el pago de la asignación excepcional regulada por dicha norma no tiene naturaleza normativa, pero la sala ha considerado que si tiene esa naturaleza.** Refiere la recurrente que conforme al Artículo 1º de la Resolución Ministerial Nº 419-88-AG, expedida el 24 de agosto de 1988, dispone que se otorgaba a partir del 01 de junio de 1988, una compensación adicional diaria por refrigerio y movilidad al personal del Ministerio de Agricultura e Instituto Nacional de Investigación Agraria y Agroindustrial, dicha norma fue derogada por la Resolución Ministerial Nº 0898-92-AG, con fecha Abril de 1992, es decir, la norma materia de cumplimiento tuvo una vigencia de 3 años y 10 meses, de donde se puede concluir además que el beneficio establecido en la Resolución Ministerial Nº 0419-88-AG, de refrigerio y movilidad, no es remuneración porque no era de libre disponibilidad, tales conceptos fueron regulados en el D.S N° 005-90-PCM en el artículo 142 por tanto, no pueden ser considerados como remuneración pues están destinados a "programas de bienestar social dirigidos a contribuir al desarrollo humano del servidor de carrera, y de su familia". **b) Infracción normativa por Inaplicación del artículo 43° del decreto legislativo 276, ley de bases de la carrera administrativa y la ley del sistema de remuneraciones del sector público, que define lo que comprende el concepto de remuneración; y entre ellos no se encuentra el incentivo.** Refiere que el ministerio de agricultura declaró extinguida la vigencia de la Resolución Ministerial Nº 419-88-AG, en abril de 1992, y posteriormente el 26 de Diciembre de 1995, a través de una Resolución de mayor jerarquía, como lo es una Resolución Suprema, reafirma que lo establecido por la Resolución dada el 24 de agosto de 1988 carece de efecto, en consecuencia, no tiene sentido, pronunciarse por resoluciones que ya perdieron su efectividad, no pudiendo cumplirse con dicha resolución, cuando ya ha sido derogada de donde de se puede concluir además que el beneficio establecido en la Resolución Ministerial Nº 0419-88-AG de refrigerio y movilidad, no es remuneración porque no era de libre disponibilidad tales conceptos fueron regulados en el DS 005-90-PCM en el artículo 142 y entre ellos están alimentación, movilidad, salud, medicinas, vivienda, etc. Estos conceptos, detallados en este artículo, no pueden ser considerados como remuneración pues están destinados a "programas de bienestar social dirigidos a contribuir al desarrollo humano del servidor de carrera, y de la familia" como indica tal norma. **c) Infracción normativa por Inaplicación del artículo 142 y siguiente del decreto supremo 005 – 90-PCM que excluyen a los incentivos de refrigerio y movilidad, dispuestos por la resolución ministerial N° 0419-88-AG, del carácter de remuneración.** Sostiene que uno de los pagos establecidos por la aludida Resolución Ministerial es por concepto de refrigerio y movilidad, la misma que se pretende aplicar, tal como lo expresa el artículo 142 del D.S. 005-90-PCM, por lo tanto, estamos ante un error en la sentencia que se denuncia, es que el juzgado ha considerado carácter remuneratorio a los incentivos de refrigerio y movilidad, cuando la norma no le atribuye carácter remuneratorio; por lo que, no debe ser incluirlo en la planilla única de pagos, por lo cual estamos ante Interpretación errónea de la norma y de lo que es remuneración. **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en el acápite **a), b) y c)** esta Sala Suprema aprecia, que si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales, que a su criterio fueron vulnerados, no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho al debido proceso, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, así como tampoco ha cumplido con demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada; lo que significa que la referida infracción debe revestir un grado de transcendencia o influencia, que su corrección va a traer como consecuencia inevitable que se modifique el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna; pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica establecida por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad Quem, como si se tratara de un recurso de apelación. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 19 de agosto de 2021, interpuesto por el **Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la Sentencia de Vista de fecha 25 de junio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Segundo Guillermo Altamirano Zuloeta**, contra el **recurrente,** sobre acción contencioso administrativa previsional; Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 76 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 65 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 30 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-273

CASACIÓN N° 9036– 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Pago de Bonificación FONAHPU a favor del demandante.
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de julio de 2021[1], interpuesto por la demandante **Miguel Uriarte Gil**, contra la Sentencia de Vista de fecha 25 de junio de 2021[2], que declaró **confirmar** la Sentencia apelada de fecha 24 de setiembre del 2020[3]; que declara infundada la demanda en los seguidos por Miguel Uriarte Gil contra ONP. II.CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y

procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, puesto que no le resulto favorable a los intereses de su representada. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) La infracción normativa del decreto de urgencia N° 034-98.** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **b) Infracción normativa del decreto de urgencia N° 009-2000.** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **c) Infracción normativa del articulo 2 numerales 2.1 y 2.3 de la ley 27617.** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **d) Infracción normativa de los articulo 3 y 5 de la constitución política del Perú.** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **e) Apartamiento inmotivado de los precedentes vinculantes emitidos por la Corte Suprema de la república del Perú. casación N° 11345-2015 – La Libertad.** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **f) sentencia del tribunal constitucional expediente N° 005-2002 AI/TC acumulados sobre inconstitucionalidad de la ley 27617.** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **g) Casación 8789-2011 La Libertad, en el que declara fundada la demanda sobre otorgamiento del FONAHPU** No fundamenta de manera clara, precisa y concreta la supuesta infracción, tampoco desarrolla de qué manera lo resuelto por la sala configura la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada. **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en el acápite **a), b), c), d), e) ,f), y g),** la recurrente no ha efectuado fundamentación alguna que señale de manera precisa las razones por las cuales considera que lo resuelto por la Sala Superior es erróneo, ni tampoco precisa cuales son los fundamentos de la sentencia de vista, en los que se evidencian las infracciones normativas de las normas que invoca; limitándose a citar dichas normas, sin precisar las razones por las cuales considera que fueron vulneradas. Siendo ello así, se desprende de los argumentos del recurso de casación, que la recurrente no cuestiona de manera precisa los extremos de la sentencia de vista que considera erróneos, advirtiéndose que lo hace únicamente respecto a la conclusión a la que arriba la Sala Superior, buscando, en el fondo, obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema; en consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; incumpliendo así el requisito de procedencia previsto en el inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente.** III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de julio de 2021, interpuesto por la demandante **Miguel Uriarte Gil**, contra la Sentencia de Vista de fecha 25 de junio de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la **recurrente**, contra la **Oficina de Normalización Previsional** emplazando a su procurador público, sobre Pago de Bonificación FONAHPU a favor del demandante. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 144 del expediente principal

2 Obrante a fojas 123 del expediente principal

3 Obrante a fojas 88 del expediente principal

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-274

CASACIÓN Nº 9629 - 2022 LIMA NORTE

Materia: Reintegro de bonificaciones por cumplir 25 y 30 años de servicios . Artículo 54 del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 16 de agosto de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Pública de la **Municipalidad Distrital de Carabayllo**, contra la sentencia de vista de fecha 06 de julio de 2021[2], emitida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Norte, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 29 de setiembre de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los

requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** Respecto a los requisitos de procedencia, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley N. º 27584, establece que: "En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión", lo que en doctrina se denomina como el **principio del "doble y conforme"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del proceso urgente. Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada – que declaró fundada la demanda sobre reintegro de bonificaciones por cumplir 25 y 30 años de servicios, de conformidad con el artículo 54 del Decreto Legislativo N° 276, el recurso interpuesto deviene en improcedente, en observancia del precitado artículo. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de agosto de 2021, interpuesto por la parte demandada, a través de la Procuraduría Pública de la **Municipalidad Distrital de Carabayllo**, contra la sentencia de vista de fecha 06 de julio de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Maritza Rodríguez Fernández, sucesora de Francisco Isidoro Jurado Mamani, contra la parte recurrente, sobre pago de reintegro de bonificaciones por cumplir 25 y 30 años de servicios, de conformidad con el artículo 54 del Decreto Legislativo N° 276. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 106 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 96 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 73 del expediente principal.
4
5

C-2441214-275

CASACIÓN N° 9785-2022 LIMA

Materia: Reintegro de FONAVI
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 08 de julio del 2021[1], interpuesto por el demandado, **Universidad Nacional Mayor de San Marcos**, contra la sentencia de vista, de fecha 27 de abril del 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 30 de diciembre de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo 2 del Decreto Ley N°25891** Señala que de lo expuesto en la fundamentación fáctica de la demanda y de la valoración conjunta de los medios probatorios aportados al proceso – valoración conforme a lo previsto en la artículo 197 del Código Procesal Civil- durante el periodo de vigencia de la norma- el incremento establecido en el artículo 2 del Decreto Ley N° 25981, siendo ello así, carece de sustento jurídico lo pretendido, toda vez que dicha norma se encuentra derogada y que además no forma parte del ordenamiento jurídico vigente conforme al artículo 1 de la Ley N° 29477. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la infracción denunciada en el considerando anterior**,** esta Sala Suprema observa que la recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas y cómo deben ser aplicadas correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple

con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 08 de julio del 2021, interpuesto por el demandado, **Universidad Nacional Mayor de San Marcos**, contra la sentencia de vista, de fecha 27 de abril del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Armando Flores Bengoa** contra la entidad recurrente, sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. **In**terviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

1 Obrante a fojas 155 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 147 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 123 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-276

CASACIÓN Nº 10473-2022 DEL SANTA

Materia: Incremento del 10% (diez por ciento) Remuneración Total
Ley Nº 25981 -FONAVI
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Eleazar Guzmán Barrón,** de fecha 05 de agosto de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 31 de enero de 2020[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente se limita a señalar que la sentencia de vista contraviene las normas que garantizan el derecho a un debido proceso y a la debida motivación cuya acción incide sobre la parte resolutiva, causándole un agravio económico, por cuanto obliga a su representada a emitir una nueva resolución ordenando el incremento en la remuneración del actor, cuando éste no ha acreditado que verdaderamente le asista dicho derecho, implicando ello, un perjuicio económico, infringiendo con ello la Ley General de Presupuesto, Ley Nº 28411 que prohíbe la inclusión de autorizaciones de gasto sin el financiamiento correspondiente, asimismo, prevé que el presupuesto tiene vigencia anual, y durante ese período se afectan los ingresos percibidos dentro el año fiscal, lo que no se tuvo en cuenta, y, por tanto la Sala no sustenta su posición en forma motivada y con arreglo a ley. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** De lo descrito en el considerando anterior, se observa que la parte recurrente no realiza un análisis jurídico concreto ni señala el precepto legal cuya norma se hubiese infraccionado, todo lo contrario, se restringe a señalar que se infringen las normas que garantizan el debido proceso y la motivación, así como las normas de presupuesto que prohíben autorizaciones de gasto sin el debido financiamiento, lo que no supone una descripción clara y precisa de la infracción normativa o del apartamiento inmotivado de precedente, mucho menos la incidencia directa de la norma invocada sobre el sentido de la decisión recurrida. Motivo por el cual se determina el incumplimiento de los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Eleazar Guzmán Barrón,** de fecha 05 de agosto de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 07 de junio de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por María Celustiana Limay De Díaz contra la parte recurrente y otros, sobre incremento del 10% (diez por ciento) remuneración total Ley Nº 25981 –FONAVI. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 105 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 93 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 69 del expediente digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 76 del expediente digital.

C-2441214-277

CASACIÓN N° 12515-2022 LIMA

Materia: Recogimiento del 2% de las bonificaciones otorgadas por los Decretos de Urgencia N° 090-96, 073.97 y 011-99
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, de fecha 15 de setiembre del 2021[1], interpuesto por la parte demandante, **Hortencia Fredesvinda Báez de Quiroz Vda. De García,** contra la sentencia de vista, de fecha 01 de julio del 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada, de fecha 30 de diciembre del 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **anulatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción del debido proceso y legítimo derecho de defensa, y de los Decretos de Urgencia N°090-96, 073.97 y 011-99** Señala que la resolución directoral N°9873-2015-DIRPEN-PNP, dispone la regularización del pago de la bonificación especial en atención a los Decretos de Urgencia N°090-96, 073.97 y 011-99, por tanto, esta resolución contiene una bonificación especial que surte efectos a los pensionistas, constituyéndose un acto administrativo que afecta la situación jurídica del demandante, por lo que la resolución directoral solo podía ser anulada por el superior jerárquico y en plazo legalmente establecido o mediante proceso de lesividad; lo cual no se cumple, razón por la cual se desestima los argumentos de la demandada. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la infracción denunciada en el considerando anterior**,** se observa que la recurrente expresa argumentos imprecisos y genéricos ya que en principio solo identifica específicamente la infracción de disposiciones legales y en relación a la contravención del debido proceso y legítimo derecho de defensa no hay mayor desarrollo de fundamentos. Asimismo, se advierte que la recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas y cómo deben ser aplicadas correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 15 de setiembre del 2021, interpuesto por la parte demandante, **Hortencia Fredesvinda Báez de Quiroz Vda. De García,** contra la sentencia de vista, de fecha 01 de julio del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio de Interior y otros,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez **Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 270 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 255 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 225 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-278

CASACIÓN Nº 13830-2022 HUAURA

Materia: Asignación por cumplir 25 (veinticinco) años
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Hayde Croizeth Carbajal Pasquel,** de fecha veinte de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas noventa y dos del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha ocho de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ochenta, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veinte de noviembre de dos mil diecinueve, obrante a fojas cuarenta y cinco, que declaró **improcedente** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante Solicita que se declare la nulidad de la resolución ficta denegatoria de la UGEL 09 Huaura, como la declaratoria de nulidad de la resolución ficta denegatoria de la Dirección Regional de Educación de Lima, que al haber vulnerado el artículo 52 de la Ley del Profesorado Nº 24029; asimismo, solicita se reconozca su derecho a percibir los reintegros devengados del monto faltante de su gratificación por 25 (veinticinco) años de servicios, más intereses. **TERCERO:** El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 58,800.00 (cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 420.00 (cuatrocientos veinte con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso

casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Hayde Croizeth Carbajal Pasquel,** de fecha veinte de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas noventa y dos del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha ocho de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ochenta. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de Lima y otros**, sobre pago reintegro de asignación por cumplir 25 (veinticinco) años de servicios. Notifíquese por secretaría; y, los devolvieron. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-279**

CASACIÓN N° 14085-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Fonavi
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque,** de fecha 29 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 20 de agosto de 2021[2], que **revoca** la sentencia de fecha 08 de enero de 2021[3], que declara infundada la demanda y reformándola declara **fundada**. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio. CAUSAL DEL RECURSO: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Inaplicación del Decreto Supremo Extraordinario N°043-93-PCM**, Explica que el incremento remunerativo del Decreto Ley N° 25981, no es aplicable a los trabajadores del sector público que financian sus planillas con cargo a la fuente del Tesoro Público. Asimismo, que el demandante no se encuentra inmerso dentro del supuesto de hecho de la Ley N°26233. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SETÍMO:** Analizado el escrito casatorio, se aprecia que si bien el demandante describe con claridad y precisión la infracción normativa que denuncia, también es cierto que no demuestra la incidencia directa de la misma sobre la resolución impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que se ha infringido la norma y cómo debe ser aplicada; y, por el contrario, mediante sus argumentos denota que pretende un nuevo examen sobre los hechos y pruebas establecidos en el decurso del proceso, lo que por su naturaleza dista del debate casatorio conforme a lo previsto en el artículo 384° de la norma procesal citada; en consecuencia, la causal denunciada deviene en improcedente. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque,** de fecha 29 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 20 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Eder Samame Cajan** contra la parte recurrente y otros; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 83 del expediente principal.
2 Obrante a folios 77 del expediente principal.
3 Obrante a folios 58 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-280

CASACIÓN Nº 15025-2022 LIMA

Materia: Inscripción en lista de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlos Ernesto Corro Zuzunaga,** de fecha 29 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 09 de julio de 2021[2], que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha 21 de febrero de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones

dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 32 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS.** Señala que el Juzgado no ha tenido en consideración que los medios probatorios correspondientes, además de los ofrecidos por su parte, se encuentran en el expediente administrativo que obra en poder del propio Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, y que no se observa en ningún pasaje de la sentencia que la judicatura haya realizado una revisión para incorporar dicha información dentro de sus fundamentos al momento de resolver, limitándose a señalar que la parte demandante no haya cumplido con presentar los medios de prueba correspondientes. Además, que se debió utilizar la prueba de oficio y no limitarse a declarar infundada la demanda, sin revisar el contenido del expediente administrativo y sin requerir los expedientes análogos al Ministerio de Trabajo. **ii. Infracción normativa del artículo 9 numeral 2 de la Ley Nº 27803** Sostiene que se incurre en infracción del referido dispositivo al no considerarse el Decreto Supremo Nº 143-91-EF, como documento que acredita la coacción hacia su persona, pese a que es la misma Comisión Ejecutiva que estableció los criterios a la renuncia por coacción establecidos en el Informe Final. Por ello se debió tener presente la referencia existente en el expediente administrativo, sobre la norma que estableció la coacción en su renuncia voluntaria, la cual se aplicó a todas las entidades bancarias del país en el año 1991, incluido SUMERBAN, empresa donde se realizó un Programa de renuncia voluntaria; al que si no se acogía, se aplicaba de igual forma el cese. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Examinadas las causales denunciadas en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que no se tuvieron en cuenta los documentos que obran en el expediente administrativo donde consta la forma de cese, que en su caso fue el de renuncia mediante coacción, conforme el Decreto Supremo Nº 143-91-EF, y que de ser necesario, debió actuarse prueba de oficio. Argumento que no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlos Ernesto Corro Zuzunaga,** de fecha 29 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 09 de julio de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Banco de la Nación y otro, sobre inscripción en lista de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 184 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 169 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 138 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 155 del expediente principal.

C-2441214-281

CASACIÓN Nº 15321-2022 CUSCO

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 18 de noviembre de 2021 interpuesto por la **Gerencia Regional de agricultura Cusco**, contra la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que confirmó la sentencia apelada de fecha 31 de mayo de 2021, que declara fundada la demanda II. **CONSIDERANDO: Primero.** Es menester precisar que el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **Segundo**. Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme". **Tercero.** Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución Política del Estado. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona

la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que no es procedente el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). Significando en coherencia con la norma del tercer párrafo del artículo 11 del T.U.O de la Ley Orgánica del Poder Judicial que, en el referido proceso urgente con doble conforme a favor del demandante, la sentencia de vista produce efectos de cosa juzgada, la que, a su vez se encuentra protegida en el inciso segundo del artículo 138 de la Constitución A mayor abundamiento, por acuerdo de las Salas Supremas Especializadas en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley Nº 27584 Ley del Proceso Contencioso Administrativo, y que se seguirá considerando la improcedencia del recurso de casación cuando se presente la figura del doble conforme en los procesos urgentes cuando la sentencia de segunda instancia confirme la de primera que ampara la pretensión. Finalmente, las consideraciones expresadas, lleva a anotar que la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente, se encuentra limitada a los casos en que no hubiere doble conforme o, habiéndolo no se trate de sentencia estimativas de la demanda. **Cuarto.** En el presente caso, la parte demandante pretende: se ordene el pago de la asignación por refrigerio y movilidad, tomando en cuenta el sueldo mínimo legal, dispuesta mediante la Resolución Ministerial No. 00419-88-AG del 24 de agosto de 1988 y el pago de los devengados, con retroactividad al mes de mayo de 1992, más los intereses legales. **Quinto.** Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Quinto Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Cusco en la vía de proceso urgente, posteriormente dicho Juzgado mediante resolución Nº 04 emite sentencia de fecha 31 de Mayo de 2021 declarando fundada la demanda; y, por último, mediante sentencia de vista, de fecha 29 de octubre de 2021, la Segunda Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cusco, resolvió confirmar dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por el Gobierno Regional de Cusco, con fecha 18 de noviembre de 2021. **Sexto.** En ese sentido, al advertir que en este tipo de proceso en tanto la causa fue admitida a trámite en la vía procedimental del proceso urgente y ha recaído en el proceso sentencia de primera y segunda instancia con sentido favorable a los intereses de la parte demandante; por lo que, conforme a lo desarrollado en los considerandos anteriores y a las normas constitucionales y legales acotadas, no resulta procedente el recurso de casación por el doble conforme en proceso urgente con sentencias estimativas de la demanda. **II. DECISIÓN**: Por tales consideraciones: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 18 de noviembre de 2021 interpuesto por la **Procuraduría Publica del Gobierno Regional de Cusco**, contra la sentencia de vista de fecha 29 de octubre de 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Usucachi Gonzales Héctor contra la parte recurrente, sobre cumplimiento de resolución administrativa; y devolvieron los autos. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. C-2441214-282**

CASACIÓN Nº 16197 - 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa
Pago de asignación por 30 años de servicios
Artículo 54 de Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 12 de octubre de 2021[1], interpuesto por la demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de agosto de 2021[2], emitida por la Sexta Sala Laboral de Lima, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 30 de setiembre del 2019[3]; que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 32 numeral 3 y 33 de la Ley Nº 2758 4, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo; en concordancia con los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria. Al respecto, el Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34 inciso 3, numeral 3.1 "Las sentencias expedidas en revisión por las Cortes Superiores (…) El recurso de casación procede en los casos que versen sobre pretensiones no cuantificables. Tratándose de pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto impugnado sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P) o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y, por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a 140 Unidades de Referencia Procesal (U.R.P)". IMPROCEDENCIA DEL RECURSO POR CUANTÍA **SEGUNDO:** Conforme se tiene de lo señalado en el considerando anterior, la exigencia en pretensiones cuantificables, la cuantía debe ser **superior** a 140 URP, siendo un requisito de procedencia del recurso de casación. Del análisis de los autos se desprende que el petitorio debatido se encuentra referido al pago del otorgamiento de una bonificación especial dispuesta por el artículo 54 de la Ley N° 25303, más pago de los intereses legales; siendo el monto del petitorio cuantificable conforme a la boleta de pago (remuneración total S/.981.19) de fojas 68. El importe en cuestión no supera la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 53,200.00 (cincuenta y tres mil doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2014 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 380.00 (trescientos ochenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en **improcedente**. **SOBRE LA CUANTÍA TERCERO:** Conforme a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 22 del T.U.O. de la L.O.P.J., es necesario afirmar la exigencia de la cuantía en pretensiones cuantificables, como un supuesto de procedencia del recurso de casación en los procesos contencioso administrativo, de acuerdo a las normas legales y fundamentos antes citados, al acuerdo plenario número tres del 27 de marzo del año 2023, a lo previsto en la modificatoria del artículo 35 -hoy 34- del T.U.O. de la Ley 27584, contenida en el Decreto Legislativo N° 1067 que aumentó la cuantía de 70 a 140 URP, y en la jurisprudencia[4]. **III. DECISIÓN:** Por estos fundamentos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación fecha 12 de octubre de 2021, interpuesto por la demandada, a través de la Procuraduría Publica del **Ministerio de Educación**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por E. Santos Pizarro Ciriaco contra la parte recurrente, sobre el otorgamiento de una asignación por 30 años de servicios dispuesta por el artículo 54 del Decreto Legislativo N° 276. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, **MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 151 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 139 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 105 del expediente principal.
4 STC N° 00496-2012-PA/TC fecha 27 de mayo de 2003, fundamento 6. Casación N° 38247-2022-Lima, fecha 13 de diciembre de 2022, fundamento segundo.

C-2441214-283

CASACIÓN Nº 16839-2022 LIMA

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa.
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTO, el expediente principal digitalizado; **PRIMERO:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 14 de octubre de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Ministerio de Educación,** contra de la sentencia de vista de fecha 28 de setiembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 02 de setiembre de 2019[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II.CONSIDERANDO: SEGUNDO:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer

término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**. A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme". lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**".** **TERCERO**: Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que no es procedente el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el principio de "**doble y conforme**", que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). **CUARTO**: En el presente caso, la demanda versa sobre el Cumplimiento de Resolución N° 401-2012-SERVIR/TSC-Primera Sala, de fecha 17 de octubre de 2012, el Reintegro de la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, en base al 30% de la remuneración total; y el pago de devengados desde el mes de febrero de 1991 hasta diciembre de 2012, más intereses legales con calculó y pagó sobre la base de la remuneración total. **QUINTO**: Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el 37° Juzgado de Trabajo Permanente con Sub Especialidad Contencioso Administrativo Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima en la vía procesal urgente (a fojas 43), asimismo, dicha instancia emitió sentencia de fecha 02 de septiembre de 2019 declarando fundada en parte la demanda; y, por último, mediante sentencia de vista, de fecha 28 de septiembre de 2021, la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, confirmó dicha sentencia en su totalidad. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación, por la Procuraduría Pública del Ministerio de Educación, de fecha 14 de octubre de 2021. **SEXTO**: Estando que el principio de doble y conforme es regulado por norma especial (TUO de la Ley 27584 aprobado por DS. 011-2019-JUS), conlleva que este Supremo Colegiado declare la improcedencia del recurso de casación. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 14 de octubre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Ministerio de Educación,** en contra de la sentencia de vista de fecha 28 de setiembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por **María Esther Angulo Medina** contra la entidad **recurrente**, sobre Cumplimiento de Resolución Administrativa; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Obrante a fojas 155 del expediente principal.
[2] Obrante a fojas 144 del expediente principal.
[3] Obrante a fojas 101 del expediente principal.

C-2441214-284

CASACIÓN N° 18306-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Reajuste de la remuneración básica, Artículo 1 del D.U. 105-2001.
PROCESO ORDINARIO.

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Vienen a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 2 de septiembre de 2021, interpuesto por el **Procuraduría Pública en Materia Hacendaria**, contra la sentencia de vista de fecha 25 de junio de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 19 de noviembre de 2020 que declara **fundada en parte la demanda.** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** Los recursos cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación cumplen con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque **la misma le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo las partes recurrentes señalan que su pedido es revocatorio, y subordinadamente anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del Decreto de Urgencia Nº 105-2001.** El recurrente refiere que: "la accionante solicita el reajuste de su remuneración en función a la remuneración básica dispuesta por el Decreto de Urgencia Nº 105-2001, reajustándose su bonificación personal, bonificaciones especiales de los Decretos de Urgencias Nº 090-96, Nº 073-97 y Nº 011-99 habiendo acreditado que no percibe dichos beneficios. Según el fundamento del juzgado, la entidad demandada no ha acreditado el pago del beneficio reclamado o, en su defecto, la falta de derecho para percibir tal beneficio, por lo tanto, corresponde amparar el derecho reclamado, al amparado del artículo 218 del Decreto Supremo Nº 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado, concordante con el artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 105-2001. **b) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 4 y 5 del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF.** El recurrente señala que: "el artículo 4 del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF, establece que el reajuste es únicamente respecto de la remuneración principal, y que otra retribución que se otorgue en función de la remuneración básica, remuneración principal o remuneración total permanente, se continuaran percibiendo los mismos montos sin reajuste. Con lo cual, dicha norma

precisa lo establecido en el Decreto de Urgencia Nº 105-2001 porque el incremento de los S/.50.00 nuevos soles, no se realiza en automático porque la remuneración básica, remuneración principal continuarán percibiéndose en los mismos montos sin reajuste conforme a lo dispuesto en el Decreto Legislativo Nº 847. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales denunciadas en el considerando precedente, en el **literal a)**, se advierte que el recurso ha sido desarrollado como si fuesen agravios de recurso de apelación, conteniendo alegaciones respecto al mal cálculo en los conceptos remunerativos reclamados por el accionante, evidenciándose su discrepancia con la sentencia recurrida. Por lo tanto, estamos ante un recurso que además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se orienta a pretender una revisión de lo resuelto por las instancias de mérito como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Respecto a la causal enunciada en el **literal b),** el recurrente no ha cumplido con sustentar qué norma y/o normas de los artículos 4 y 5 del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF fueron infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[2], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico, asimismo, invoca la infracción de dicho dispositivo de forma genérica y solo desarrolla una fundamentación conjunta de las mismas, y no añade mayores elementos que aporte a los fines nomofilácticos de la casación, ni aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones y en aplicación de lo dispuesto en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de Ley N° 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, de aplicación supletoria a los procesos contenciosos administrativos, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Procuraduría Pública en Materia Hacendaria** mediante escrito presentado el 2 de septiembre de 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Oswaldo Antonio Núñez Rojas contra la parte recurrente, sobre impugnación de resolución administrativa. Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los actuados. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

[2] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-285

CASACIÓN Nº 19154 – 2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativo
Asignación por haber cumplido 20 (veinte) y 25 (veinticinco) años de servicios
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública del Ministerio de Educación,** de fecha 12 de abril de 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 18 de enero de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 19 de agosto de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** El Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, establece en su artículo 34, que el recurso de casación procede, entre otros supuestos, y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** De la revisión de los actuados en autos se advierte que la parte demandante solicita como pretensión: la Nulidad del Acto Administrativo y que ordene a la entidad demandada el pago del íntegro de la asignación por haber cumplido 20 (veinte) años de servicios al Estado, en el monto equivalente a dos remuneraciones íntegras, y la Asignación por haber cumplido 25 (veinticinco) años de servicios al Estado en el monto de tres remuneraciones. La Resolución materia de impugnación Nº 8292 del 20 de noviembre de 2012, indica que a la demandante se le otorgó la suma de S/126.42 (ciento veintiséis con 42/100 soles) como asignación por haber cumplido más 20 (veinte) años de servicios, y, S/189.63 (ciento ochenta y nueve con 63/100 soles) como asignación por haber cumplido más de 25 (veinticinco) años de servicio. **TERCERO:** Los importes en cuestión no superan la cuantía de 140 (ciento cuarenta) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a S/ 53,200.00 (cincuenta y tres mil doscientos con 00/100 soles), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2014 (fecha de la demanda) ascendía a S/ 380.00 (trescientos ochenta con 00/100 soles); cuantía establecida por el artículo 34 del cuerpo legal citado en el considerando anterior para la procedencia del recurso casatorio, careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en el modificado artículo 387 del Código Procesal Civil, por lo cual el recurso deviene en improcedente. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública del Ministerio de Educación,** de fecha 12 de abril de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 18 de enero de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por María Luz Meza Fernández contra la parte recurrente y otro, sobre pago de asignación por tiempo de servicios al Estado. Notifíquese por secretaría; y, los devolvieron. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 274 del expediente digital.

[2] Obrante a fojas 231 del expediente digital.

[3] Obrante a fojas 170 del expediente digital.

C-2441214-286

CASACIÓN N° 19518 – 2022 LAMBAYEQUE

Materia: Bonificación Diferencial, del art. 184 - Ley N° 25303.
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 24 de junio de 2021[1], interpuesto por la demandante **María Gerarda Morales de Pinedo,** contra la Sentencia de Vista de fecha 07 de mayo de 2021[2], que declaró **confirmar** la Sentencia apelada de fecha 11 de setiembre del 2020[3]; que declara **infundada** la demanda. II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado,

pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, puesto que no le resulto favorable a los intereses de su representada, asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pretensión casatoria es **revocatorio. SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5 de la constitución política del Perú.** La recurrente no fundamenta de manera clara y precisa, en que extremo la sala que emite la sentencia recurrida incurre en infracción de la norma citada. **b) Infracción normativa del articulo 184 ley número 25303.** Sostiene la denunciante que la sala que emite la sentencia recurrida incurre en infracción de la norma citada sin embargo no expresa de manera clara y precisa en que extremo. **c) Causal de infracción normativa material y procesal de los artículos 184 ley 25303 y articulo 139 incisos 3 y 5 de la constitución política del Perú.** La denunciante no expresa de manera clara y precisa en que extremo la sala que emite la sentencia recurrida incurre en infracción de la norma citada. **d) Infracción del artículo VII del título preliminar código civil.** No fundamenta de qué manera la sala superior incurre en infracción de la norma citada. **e) Infracción del artículo 1321 y 1232 del código civil.** La recurrente refiere de manera clara y expresa la forma en que el colegiado resolutor infracciona la norma y la manera en que debió resolverse. **f) Apartamiento del precedente judicial casación N° 881-2012- Amazonas; casación N° 11945-2015-LAMBAYEQUE; Sentencia del tribunal constitucional expediente 01370-2013-PC/TC; Casación n° 1074-2010-arequipa – carácter de precedente vinculante.** La sentencia de vista, no señala en que extremo se apartó del precedente judicial, ni tampoco manifiesta los agravios en que ha incurrido la sentencia de vista. **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en el acápite **a), b), c), d), e) y f),** esta Sala Suprema aprecia, que si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales, que a su criterio fueron vulnerados, no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho al debido proceso, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, así como tampoco ha cumplido con demostrar la incidencia directa de las infracciones que alegada sobre la decisión impugnada; lo que significa que la referida infracción debe revestir un grado de transcendencia o influencia, que su corrección va a traer como consecuencia inevitable que se modifique el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna; pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica establecida por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad Quem, como si se tratara de un recurso de apelación. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, María Gerarda Morales de Pinedo, de fecha 24 de junio de 2021, contra la Sentencia de Vista de fecha 07 de mayo de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la **recurrente** contra la el **Gobierno Regional De Cajamarca** emplazando a su procurador público, sobre Bonificación Diferencial, conforme al inc. b) del artículo 53° del decreto legislativo N° 276, concordado con artículo 148 de la ley N° 25303. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 fojas 49 del expediente principal de digital.
2 fojas 101 del expediente principal de digital.
3 fojas 70 del expediente principal de digital.

C-2441214-287

CASACIÓN Nº 20400-2022 UCAYALI

Materia: Cumplimiento de resolución administrativa
Pago de devengados del artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO; y, **CONSIDERANDO: Primero:** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **procurador público del Gobierno Regional de Ucayali,** de fecha 15 de setiembre del 2021[1], contra de la sentencia de vista de fecha 27 de agosto de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 26 de octubre de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. Por lo tanto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia del referido medio impugnatorio, conforme a los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por la Ley Nº 29364, de observancia obligatoria para el caso de autos, por remisión normativa a través de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **Segundo:** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, a saber: **1)** se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Superior Especializada en lo Civil de la Corte Superior de Justicia de Ucayali que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **2)** ha sido presentado ante la referida Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **3)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **4)** no se presenta tasa judicial pues la entidad recurrente se encuentra exonerada, en aplicación del inciso g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **Tercero:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**, lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue

admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente.** Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada –que declaró fundada la demanda sobre cumplimiento de acto administrativo–, el recurso interpuesto deviene en **improcedente**, en observancia del precitado artículo. **DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **procurador público del Gobierno Regional de Ucayali,** de fecha 15 de setiembre del 2021, contra de la sentencia de vista de fecha 27 de agosto de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso seguido por Miria Enith Navarro de Arechaga contra la parte recurrente y otro, sobre cumplimiento de acto administrativo (Pago de devengado - artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94). Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor juez supremo Manzo Villanueva. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, **MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 141 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 135 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 111 del expediente principal.

C-2441214-288

CASACIÓN Nº 33009-2022 LIMA

Materia: Reincorporación – Ley Nº 27803
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 24 de enero de 2022[1], interpuesto por el Seguro Social de Salud – EsSalud, contra la sentencia de vista de fecha 30 de diciembre de 2021[2], que confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 10 de diciembre de 2019[3], que declaró fundada en parte la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO: Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO: El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Novena Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO: Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO: En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: i) que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. QUINTO: El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia en el extremo que le resultó adverso. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la entidad recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO: De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: a) Infracción del artículo 11 de la Ley Nº 27803. En el caso de autos, la Sala no ha tomado en cuenta que, a la fecha, en el Seguro Social de Salud - EsSalud, no existe la cantidad de plazas vacantes presupuestadas para aquellos trabajadores que han sido beneficiados en las diversas Listas, por lo que, se debe considerar en estos casos la realización del proceso de selección. En resumen, si no accede a una plaza vacante y presupuestada no cumpliría con él requisito señalado en el artículo 11° de la ley N° 27803, para acceder al beneficio de la reincorporación. b) Infracción del artículo 20 del Decreto Supremo Nº 014-2002-TR. La Sala Superior señala que, constituye único requisito para la reincorporación laboral, el encontrarse inscrito en el Registro Nacional de Trabajadores Cesados Irregularmente, equiparando con ello un derecho reconocido, como es el beneficio de reincorporación contenido en la Ley 27803, reactivada por la Ley N° 30484 y la Ley N° 29059, que disponen la reincorporación laboral directa e inmediatamente, conforme a la Resolución Ministerial 142-2017-TR, por lo que, refiere por este simple hecho, que se encuentra expedito el derecho para ser reincorporada, sin tener en consideración que la Ley 27803 y demás conexas, establecen procedimientos para dicho proceso de reincorporación. Sobre el particular, debemos señalar que la Sala ha inaplicado lo dispuesto en el artículo 20° del Decreto Supremo N° 014-2002-TR, Reglamento de la Ley N° 27803, Ley que implementa las recomendaciones derivadas de las Comisiones creadas por las Leyes N° 27452 y N° 27586, encargadas de revisar los ceses colectivos efectuados en las empresas del Estado sujetas a procesos de promoción de la inversión privada y en las entidades del sector público y Gobiernos Locales. c) Infracción del artículo 23 del Decreto Supremo Nº 014-2002-TR. La Sala al momento de ordenar que el demandante sea reincorporado bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N°276, no ha tenido en cuenta lo establecido en dicho artículo, el cual señala con respecto al régimen laboral en caso de reincorporación o reubicación laboral que la reincorporación a que hace referencia el artículo 12 de la Ley, deberá entenderse como un nuevo vínculo laboral, generado ya sea mediante contratación o nombramiento. En tal medida, el Régimen Laboral, condiciones remunerativas, condiciones de trabajo y demás condiciones que corresponderá a los ex trabajadores que opten por el beneficio de Reincorporación o Reubicación Laboral, será el que corresponda a la plaza presupuestada vacante a la que se accede, tomando como referencia la plaza que ocupaba al momento del cese. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO: Del examen conjunto de las causales denunciadas en los acápites a), b) y c), se observa que si bien la entidad impugnante precisa los dispositivos legales que, a su criterio, fueron inaplicados al emitirse la sentencia de vista, únicamente se limita a efectuar una breve descripción del contenido y los alcances de los mismos sin señalar de manera clara la probable incidencia directa de las infracciones planteadas sobre el sentido del fallo emitido por la Sala Superior, ya que presenta argumentos imprecisos que importan hechos ya debatidos y resueltos por dicha instancia judicial y que buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. OCTAVO: En efecto, se verifica que dichos argumentos están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente

revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que el Seguro Social de Salud – EsSalud no cuenta con plazas vacantes y presupuestadas para aquellos trabajadores que son beneficiarios de la Ley Nº 27803, lo cual no guarda correspondencia con la finalidad antes señalada, siendo que el recurso de casación sólo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas; de ahí que las infracciones formuladas, en los términos propuestos, no pueden prosperar. En ese orden de ideas, concluimos que la entidad recurrente no cumplió con demostrar la probable incidencia directa de las causales denunciadas sobre la decisión que impugna, esto es, que las mencionadas infracciones revistan un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección implique, como consecuencia inevitable, la modificación del fallo o de lo decidido en la resolución impugnada, en atención a su pedido casatorio. Siendo así, se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en improcedente. III. DECISIÓN: Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: IMPROCEDENTE el recurso de casación de fecha 24 de enero de 2022, interpuesto por el Seguro Social de Salud – EsSalud, contra la sentencia de vista de fecha 30 de diciembre de 2021; DISPUSIERON la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Joel Ramiro Sarmiento Torres contra la entidad recurrente, sobre reincorporación de trabajador cesado irregularmente, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a foja 156 del cuaderno de casación.
2 Obrante a foja 142 del cuaderno de casación.
3 Obrante a foja 89 del cuaderno de casación.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley N.º 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-289

CASACIÓN Nº 33141-2022 LIMA

Materia: Reincorporación de trabajador cesado irregularmente – Artículo 3 de la Ley Nº 27803
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con los expedientes principal y administrativo, que obra inserto en el primero: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 12 de agosto de 2021[1], interpuesto por el **Seguro Social de Salud – EsSalud,** contra la sentencia de vista de fecha 17 de junio de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 19 de febrero de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **ordenó** a la entidad demandada que proceda a reincorporar al accionante en el cargo de técnico de aportación y de fiscalización bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo Nº 276, debiendo respetarse las condiciones remunerativas, de trabajo y las demás inherentes a la plaza que ocupaba al momento del cese, y en caso de existir el cargo en la actualidad, deberá reincorporar en un cargo similar que no implique reducción de la condiciones laborales que tenía, sin costas ni costos. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Quinta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio,** y el subordinado, **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción del artículo 11 de la Ley Nº 27803.** Sostiene que el precepto legal invocado dispone que la reincorporación de un trabajador a su puesto de trabajo debe estar sujeta a la disponibilidad de plazas vacantes y presupuestadas, por lo que, si no existe esta disponibilidad, no se ejecuta su reincorporación. Por otro lado, señala existe más de un ex trabajador que eligió el beneficio de la reincorporación, por lo que, en virtud del artículo 20 del Decreto Supremo Nº 014-2002-TR, su representada optó por llevar a cabo un proceso de selección con fecha 29 de septiembre de 2005, al cual el accionante no demostró haberse presentado, y menos aún, alcanzar una determinada plaza vacante y presupuestada, por ende, sino accedió a ella, entonces, no cumplió con el requisito estipulado en el artículo 11 de la Ley Nº 27803. Alega que, la inscripción en el Registro de Trabajadores Cesados Irregularmente no le da derecho al accionante a ser reincorporada al Seguro Social de Salud – EsSalud, ya que, previo a ello, debe existir un pronunciamiento del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo que disponga su reubicación, además de una plaza presupuestada y vacante; en ese sentido, si bien el demandante se encuentra como beneficiario de la reincorporación o reubicación laboral, en la relación del último listado fijado en la Resolución Ministerial Nº 142-2017-TR, las instancias de mérito deben tener consideración que no existen plazas vacantes y presupuestadas. **b) Infracción de los artículos 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, 121 y 122 del Código Procesal Civil.** Indica que el Colegiado Superior contravino especialmente las normas que garantizan los derechos al debido proceso y a la motivación de las resoluciones judiciales. **c) "Apartamiento del precedente judicial (doctrina jurisprudencial) establecido por la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema (sic)".** Afirma que la Sala de mérito se aparta del precedente judicial (doctrina jurisprudencial) establecido por la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de

Justicia de la República, en el cual sostuvo que para la procedencia de la reincorporación en virtud de la Ley Nº 27803, es necesario verificar si los ex trabajadores cumplen con los requisitos mínimos para acogerse a dicho beneficio y si fueron sometidos al procedimiento de selección, calificación y capacitación a efectos de poder acceder a una de las plazas presupuestadas, tal como lo prevé el Plan Operativo de Ejecución de los beneficios dispuestos en la referida ley. Agrega que en el presente caso, no se verificó si el accionante cumple con los mencionados requisitos para acogerse al beneficio de la reincorporación o reubicación laboral, como son: a) que se encuentran debidamente registrados; b) que cuenten con plazas presupuestadas vacantes; y c) capacitación, de modo que la sentencia emitida es inmotivada. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal denunciada en el acápite **a),** observamos que la parte impugnante únicamente expone de manera genérica el dispositivo legal que, según refiere, fue inaplicado al emitirse la sentencia de vista, limitándose a efectuar una breve descripción del contenido del mismo sin señalar de manera clara la probable incidencia directa de la infracción planteada sobre el fallo emitido por la Sala Superior, ya que presenta argumentos imprecisos que importan hechos ya debatidos y resueltos por dicha instancia judicial y que buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. **OCTAVO:** Aunado a ello, observamos que dichos argumentos están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener –básicamente– que el Seguro Social de Salud – EsSalud no cuenta con plazas vacantes y presupuestadas para aquellos trabajadores que son beneficiarios de la Ley Nº 27803, lo cual tampoco guarda correspondencia con la finalidad antes señalada; por lo tanto, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal. **NOVENO:** Respecto a la causal descrita en el acápite **b)**, advertimos que, si bien la entidad recurrente indica las normas que, a su criterio, se han infringido al emitirse la sentencia de vista, no expone el modo en que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]. Asimismo, en estricto, tampoco precisa si el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos en reiterada jurisprudencia[7], las que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En consecuencia, esta causal resulta **improcedente**. **DÉCIMO:** En cuanto a la causal alegada en el acápite **d),** observamos que el impugnante –en estricto– no identifica ni precisa concretamente el precedente judicial del cual la instancia de mérito se habría apartado sin motivación alguna, pues únicamente alude a la parte resolutiva y algunas consideraciones de pronunciamientos emitidos por la **"**Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República**"**, que no forman parte de la doctrina jurisprudencial en materia contencioso administrativa que constituya precedente vinculante emitido por este Supremo Tribunal, en los términos previstos en el primer párrafo del precitado artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, ni es conforme al mandato legal previsto en la Cuarta Disposición Complementaria, Transitoria y Final de la Ley Nº 29059[8], que deja sin efecto las restricciones que impidan la reincorporación de los trabajadores cesados que hayan sido inscritos en las listas efectuadas por el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión de esta causal, por lo que debe declararse su **improcedencia**. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 12 de agosto de 2021, interpuesto por el **Seguro Social de Salud – EsSalud,** contra la sentencia de vista de fecha 17 de junio de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Carlos Román Alarcón Lara contra la entidad recurrente, sobre reincorporación de trabajador cesado irregularmente; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 234 del expediente principal.
2 Obrante a foja 222 del expediente principal.
3 Obrante a foja 173 del expediente principal.
4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
5 Obrante a foja 193 del expediente principal.
6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).
8 Publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha 6 de julio de 2007.

C-2441214-290

CASACIÓN Nº 33153-2022 LIMA

Materia: Inscripción en lista de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Celestino Benciano Rojas Isla,** de fecha 15 de mayo de 2022[1], contra el auto de vista, de fecha 26 de abril de 2022[2], que **confirma** el auto de primera instancia de fecha 06 de julio de 2021[3], que declaró **fundada** la excepción de caducidad, nulidad de todo lo actuado y concluido el proceso. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución

objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5, artículo 26 numeral 3 y artículo 2 inciso 20 de la Constitución Política del Perú** Sostiene que no se ha considerado que la demanda versa sobre nulidad de acto administrativo recaído en procedimiento administrativo e interpuesta la acción al agotamiento de la vía administrativa, y por apelación ficta por silencio administrativo negativo, por lo que se incurre en error en el cómputo del plazo para la interposición de la demanda, y por cuanto la resolución impugnada niega el acceso a la justicia y a la tutela jurisdiccional efectiva de la parte recurrente, basándose en que la demanda ha sido presentada de manera extemporánea, frente al plazo de caducidad establecido en el artículo 19 del Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS. Así, la sentencia incurrió en motivación aparente vulnerándose el derecho de petición contenido en el artículo 2 inciso 20 de la Constitución Política del Perú, debiendo además aplicar lo señalado en el inciso 3 del artículo 26 de la Constitución sobre interpretación más favorable en caso de duda insalvable sobre la aplicación de las normas. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el considerando anterior, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectaron principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso, la debida motivación, el derecho de petición y de interpretación más favorable de la norma; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7]. Tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[8], lo que no cumple con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado del juzgamiento. Asimismo, no demuestra de qué forma se estaría vulnerando los derechos de petición y de interpretación más favorable de la norma, por el contrario, expresa argumentos orientados a cuestionar que el Colegiado Superior incurrió en error al declarar fundada la excepción de caducidad, pues la demanda versa sobre nulidad de resolución administrativa. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Celestino Benciano Rojas Isla,** de fecha 15 de mayo de 2022, contra el auto de vista, de fecha 26 de abril de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Ministerio de Transportes y Comunicaciones y otro, sobre inscripción en lista de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 135 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 125 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 98 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

6 Obrante a fojas 102 del expediente principal.

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-291

CASACIÓN Nº 33377– 2022 LIMA

Materia: Pago de incrementos otorgados por el gobierno central
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 26 de mayo de 2022[1], interpuesto por la demandante **Seguro Social de Salud** contra la Sentencia de Vista de fecha 26 de abril de 2022[2], que declaró **confirmar** la Sentencia apelada de fecha 11 de noviembre del 2019[3]; que declara **fundada la Excepción de Caducidad** interpuesta por la demandada. II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**G**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra el auto Excepción de Caducidad emitida por la primera instancia, puesto que no le resulto favorable a los intereses de su representada. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema

distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa de los artículos 124º y 247 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** Refiere que en la sentencia recurrida, la sala, al confirmar la resolución que declara fundada la excepción de caducidad, interpretó el artículo 19° inciso 1) del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 de una manera formal y restringida, afirmando únicamente que la Resolución Nº 2180-2012-SERVIR/TSC-Primera Sala de fecha 20 de marzo de 2012, materia de controversia le fue notificada el 11 de abril del 2012 y la demanda fue presentada el 03 de setiembre de 2012, concluyendo la Sala que se ha excedido el plazo de tres meses, a fin de interponer la demanda, sin tener en consideración lo previsto en los Art. 124 y 247 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que establece que los días de falta de funcionamiento del Poder Judicial son días que se suspende el Despacho judicial; y están referidos a los días sábados, domingos y feriados no laborables, los de duelo nacional, judicial y los días de paralización laboral por huelga. Es decir, la Sala al realizar el cómputo de los tres meses omitió descontar los días en que no hubo Despacho Judicial o se encontraba suspendido. **b) Infracción Normativa de los artículos 139º inciso 3) y 5) de la Constitución Política del Estado.** Indica que la infracción de la norma citada, está referida a la afectación al Debido Proceso y Tutela Jurisdiccional Efectiva, porque no existe una adecuada motivación, fundamentando que se denota una incorrecta aplicación del artículo 19 inciso 1) del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, agrega que en la resolución materia de casación, se observa una clara vulneración al debido proceso y derecho de defensa dado que no toma en cuenta normas expresas del Poder Judicial que atienden a criterios de razonabilidad y adecuada administración de Justicia, lo afirmado se evidencia en la decisión de no tomar en cuenta los días de huelga y paralización del Poder Judicial en relación al plazo computable, para lo cual solo se deben de tener en cuenta solo los días hábiles. **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en el acápite **a), y b),** esta Sala Suprema aprecia, que si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales, que a su criterio fueron vulnerados, no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso y de la debida motivación, asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho al debido proceso, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, Siendo ello así, se desprende de los argumentos del recurso de casación, que la recurrente no cuestiona de manera precisa los extremos de la sentencia de vista que considera erróneos, advirtiéndose que lo hace únicamente respecto a la conclusión a la que arriba la Sala Superior, buscando, en el fondo, obtener un nuevo pronunciamiento por parte de esta Sala Suprema; en consecuencia, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; incumpliendo así el requisito de procedencia previsto en el inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente.** III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 27 de mayo de 2022, interpuesto por la demandante **Seguro Social de Salud**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de abril de 2022; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la **recurrente**, contra la **Autoridad Nacional de Servicio Civil** emplazando a su procurador público, sobre pago de incrementos otorgados por el gobierno central. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a fojas 805 del expediente principal

[2] Obrante a fojas 801 del expediente principal

[3] Obrante a fojas 737 del expediente principal

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-292

CASACIÓN Nº 33399-2022 LIMA

Materia: Pago de incrementos remunerativos – Decretos Supremos N.os 103-88-EF, 220-88-EF, 005-89-EF, 007-89-EF, 008-89-EF, 021-89-EF, 044-89-EF, 062-89-EF, 131-89-EF, 132-89-EF, 296-89-EF, y otros
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 15 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Autoridad Nacional del Servicio Civil** a través de su Procuraduría Pública contra la sentencia de vista, de fecha 14 de octubre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 23 de septiembre de 2019, la cual declaró **fundada la demanda.** II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente, **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388, numeral 1, del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del

numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 2) de la Constitución, el artículo 123 del Código Procesal Civil y el artículo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder judicial.** La entidad recurrente señala que: "la sentencia de vista incurrió en contravención al artículo 139 inciso 2) de la Constitución al violentar el principio de la cosa juzgada, por ende, tomó una decisión errada, toda vez que la resolución del Tribunal del Servicio Civil, ha respetado el citado principio al reconocer expresamente que el Convenio Colectivo del 4 de marzo de 1986, suscrito por el ex IPSS, hoy EsSalud, fue declarado nulo en su totalidad por el Poder Judicial, y por ende, los servidores de dicha entidad resultaban beneficiarios de los distintos incrementos remunerativos dispuestos por el Gobierno Central durante los años 1988 a 1992." **b) Infracción normativa de las leyes de presupuesto para el sector público de los años 1988 a 1992, e inaplicación de los artículos 14 y 60 de la Constitución de 1979, la Ley N° 24786, y el artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276** La recurrente señala que: "en la sentencia de vista, al evaluarse las leyes de presupuesto del sector público de los años 1988 a 1992, manifiesta que, al demandante, entre los años de 1988 a 1992, le eran de aplicación las Directivas de Ejecución emitidas por la CONADE, razón por la cual los aumentos remunerativos otorgados por el Gobierno Central no eran de aplicación en tanto no fueran autorizadas por la citada institución. Al respecto, se advierte que la afirmación dada por el Ad quem resulta errada, dado que no está en discusión el manejo presupuestal del ex IPSS ni el supuesto sometimiento de su presupuesto a las normas de las empresas del Estado, ni mucho menos que sea considerada como una empresa no financiera del Estado sometida a las directivas de CONADE, ni que esta última debía aprobar la política remunerativa del ex IPSS." Así también, señala que: "las directivas del CONADE de orden administrativo no pueden limitar o condicionar el cumplimiento de los incrementos remunerativos dictados por el Supremo Gobierno mediante Decretos Supremos." Asimismo, agrega que: "la sentencia de vista no ha tenido en consideración que los propios Decretos Supremos materia de aplicación al caso sub iudice, no contienen ninguna exclusión o limitación respecto a que sus alcances o que sus efectos estuviesen determinados o condicionados a la expedición de normas legales, reglamentarias o disposiciones de carácter administrativo posteriores." **c) Infracción normativa de los artículos 14 y 60 de la Constitución de 1979, los artículos 1, 2 y 53 de la Ley Nº 24786, el artículo 44 del Decreto Legislativo Nº 276, y el artículo 47 de la Decreto Ley Nº 11377** La recurrente aduce que: "la sentencia de vista no ha considerado que el IPSS era una entidad autónoma con independencia económica, financiera, presupuestaria y contable, vulnerándose con ello los citados dispositivos normativos." Añade que: "resulta inconstitucional la conclusión a la que arriba la sentencia de vista cuando sujeta el accionar del EX-IPSS a Directivas infra legales provenientes de una entidad administrativa, como lo fue la CONADE que, incluso, no tenía reconocimiento constitucional. Esto es equivalente a sostener que las decisiones de órganos constitucionalmente autónomos deben previamente ser validadas por organismos que no tienen dicho rango constitucional y que solamente han sido creados por ley como parte del Poder Ejecutivo. Bajo la postura equivocada de la instancia superior, se desconoce flagrantemente la autonomía e independencia que tenía el EX – IPSS que, cabe resaltarlo, no formaba parte del Poder Ejecutivo dado su carácter de entidad constitucionalmente autónoma." Asimismo, señala que: "resulta una infracción inconstitucional que el Ad quem pretenda someter todo el régimen presupuestal del ex IPSS a las reglas aplicables exclusivamente a las empresas del Estado, cuyos trabajadores se encontraban bajo el régimen laboral de la actividad privada y cuya finalidad era muy distinta al régimen laboral público previsto normativamente para el IPSS. En efecto, sobre este último, la Sala Superior, con ocasión de su sentencia de vista, ha desconocido el artículo 53° de la Ley N° 24786, el cual disponía, en su literal a), que "El personal del IPSS se rige: a) Por el régimen de la Ley N° 11377, sus ampliatorias, modificatorias (..)", lo cual evidencia, una vez, que el régimen laboral de tales servidores no es el aplicable a las empresas de titularidad o participación estatal. Señala también que el artículo 47 del Decreto Ley N° 11377 contenía una disposición que también ha sido inobservada por las instancias judiciales previas, en la cual se señalaba que "En el desempeño de la función pública, los derechos y obligaciones que acuerdan las leyes tienen igual fuerza para todos los empleados." **d) Infracción normativa del artículo 400 del Código Procesal Civil y el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** La recurrente señala que:" la sentencia de vista incurre en error cuando señala que en casos idénticos existe pronunciamiento de la Sala Suprema, haciendo suyo lo resuelto en el Expediente Nº 550-2010-LIMA, en ese sentido vulneró lo establecido en el artículo 400 del Código Procesal Civil y el artículo 22 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial, pues lo resuelto en dicho expediente no constituye doctrina jurisprudencial dado que no reúne las condiciones para ello ni se ha indicado así en ninguno de sus extremos." **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la **causal a)** mencionada en el considerando anterior, se advierte que el recurrente no cumple con las exigencias de precisión y claridad del recurso de casación, al orientar su recurso a efectuar alegaciones y cuestionar omisiones en la sentencia de vista, sin aportar mayores elementos que sirvan en función nomofiláctica para establecer cómo y en qué forma, se habría producido la infracción normativa que invoca; se advierte por el contrario, que la causal ha sido proyectada como si se tratara de un recurso de apelación conteniendo alegaciones reiterativas ya analizadas por las instancias de mérito, además no ha cumplido con demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada, lo que significa que la referida infracción debe revestir un grado tal de transcendencia o influencia que su corrección va a traer como consecuencia inevitable que se varíe la línea argumentativa de la sentencia de vista; hecho que demuestra, que lo pretendido por la entidad recurrente, a través del presente recurso, es cuestionar lo resuelto por la instancia de mérito, buscando que esta Sala Suprema se pronuncie como si se tratara de una tercera instancia. Respecto a las causales descritas en los **literales b), c) y d)** mencionadas también en el considerando precedente, si bien identifican los dispositivos normativos que denuncian, no cumple con identificar las normas jurídicas presuntamente infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[2], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Así como tampoco, precisa en un control de derecho, cómo es que en los fundamentos de la sentencia, se habría configurado las supuestas infracciones que invoca, advirtiéndose que el recurso contiene alegaciones descriptivas sobre el otorgamiento de los beneficios derivados de las normas materiales precitadas, durante los años 1988 y 1992, y la constitución de la entidad empleadora, evidenciándose que no añade mayores elementos que aporten a los fines nomofilácticos de la casación, menos aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida. De todo ello se colige, que el recurrente se limita a expresar su disconformidad con lo actuado en la primera instancia y lo resuelto en la resolución recurrida, evidenciando que lo pretendido por la entidad recurrente en sede casacional es que se efectué una revisión de su posición y de las premisas fácticas establecidas en el proceso, a fin que esta Sala Suprema proceda como una tercera instancia. Lo cual contraviene la naturaleza excepcional y los fines del recurso de casación, así como no cumple con la exigencia de "demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada" que exige el artículo 388, inciso 3 del Código Procesal Civil. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando sexto en improcedentes. **OCTAVO.** Cabe reiterar que, el artículo 388 del Código Procesal Civil exige en el numeral segundo como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar el control de derecho de la sentencia impugnada, siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como establecer si realmente estamos ante una pretensión casatoria o ante una pretensión de tercera instancia contrariando los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 15 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandada **Autoridad Nacional de Servicio Civil** contra la sentencia de vista contenida de fecha 14 de octubre de 2021; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme

a Ley; en el proceso seguido por el Seguro Social de Salud-ESSALUD contra la entidad recurrente, sobre Pago de incrementos remunerativos; Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-293

CASACIÓN N° 33578-2022 LIMA

Materia: Inscripción en el registro de trabajadores cesados irregularmente - Ley Nº 27803
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Jesús Fernando Salazar Tejada,** de fecha 27 de setiembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 19 de agosto de 2021[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 30 de noviembre de 2020[3], que declaró **infundada** la demanda; y reformándola declararon **improcedente** la misma. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. CAUSAL DENUNCIADA: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 (observancia a la garantía del debido proceso y la tutela jurisdiccional) y 5 (debida motivación); así como, del artículo 26 literal 3 (principio de interpretación favorable al trabajador) e inobservancia del artículo 2 inciso 2 (principio de la igualdad ante la ley) de la Constitución Política del Estado.** Refiere, que no se considerado que la demanda se interpuso dentro del plazo al agotamiento de la vía administrativa; es decir, no ha operado la caducidad, por cuanto no se ha merituado que la demanda versa sobre la nulidad del acto Administrativo recaído en procedimiento administrativo de su petición escrita de no calificación de mi expediente ingresado con el Registro Nº 119402-2016 del 18 de octubre de 2016, a la Comisión Ejecutiva de Ley 27803, reactivada por Ley 30484 y no basado en el plazo de caducidad que prevé el artículo 19 del Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS, y siendo una petición administrativa escrita, no resuelta y vencida todo plazo establecido de Ley sin respuesta, interpuso de apelación contra resolución denegatoria ficta por haber operado silencio administrativo negativo, agotando la vía administrativa, e interponiendo la demanda judicial dentro del plazo de los tres meses, por lo que no se ha producido la caducidad, y al haberse confirmado la improcedencia de la demanda mediante la Resolución Superior materia del presente, es que se ha vulnerado las garantías al debido proceso y tutela jurisdiccional y, a la debida motivación, que han influido directamente en el sentido de la Resolución. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Examinada la causal descrita en el sexto considerando, esta Sala Suprema, observa, que la parte recurrente no expone argumentos conducentes a evidenciar la manera en que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecido en reiterada jurisprudencia[6]. Asimismo, alude la lesión de los derechos al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7], sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por otro lado, hace referencia al principio de interpretación favorable al trabajador y al principio de la igualdad ante la ley; sin embargo, expresa argumentos genéricos que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado juzgamiento, motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandante **Jesús Fernando Salazar Tejada,** de fecha 27 de setiembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 19 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE;** y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 173 del expediente principal.

[2] Obrante a folios 165 del expediente principal.

[3] Obrante a folios 144 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[6] Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

[7] Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

C-2441214-294

CASACIÓN N° 33615-2022 LIMA

Materia: Beneficio de reincorporación laboral
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el **Seguro Social de Salud,** de fecha 08 de noviembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 27 de setiembre de 2021[2], que **confirma** la sentencia, de fecha 24 de junio de 2019[3], que declara **fundada** la demanda contenciosa administrativa. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el revocatorio. ANÁLISIS DEL RECURSO: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción por inaplicación del artículo 11° de la Ley N° 27803,** Refiere que la Sala no ha tomado en cuenta, que a la fecha, en el Seguro Social, no existe la cantidad de plazas vacantes presupuestadas para aquellos trabajadores que han sido beneficiados en las diversas listas, por lo que, se debe considerar en estos casos la realización del proceso de selección. **b) Infracción normativa por inaplicación del artículo 20 del Decreto Supremo N° 014-2002-TR,** Explicar a tenor de la norma, se señala que en el supuesto que más de un ex trabajador cumpla con los requisitos profesionales y/o de capacitación y soliciten cubrir una determinada plaza, se realizará un proceso de selección por parte de la entidad; en ese sentido, la Sala Superior no ha tenido en cuenta que EsSalud acreditó que se encontraba bajo el supuesto de insuficiencia de plazas presupuestadas. **c) Infracción normativa por inaplicación del artículo 23 del Decreto Supremo N° 014-200-TR** Arguye que no se ha tomado en cuenta que las reincorporaciones deben entenderse como un nuevo vínculo laboral, y por ende deben realizarse bajo el régimen laboral establecido en la Ley de creación de Seguro Social, por lo que no es posible reimportar al demandante bajo el régimen del DL 276. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SETÍMO:** Analizado el sustento- de manera general- desarrollado dentro del escrito del recurso, se advierte que el recurrente intenta someter a debate hechos que no fueron discutidos en las instancias ni mucho menos determinados como puntos controvertidos para la absolución del cas de autos, pues cuando se refiere a la necesidad de someter al demandante a un proceso de selección para que surta efecto el beneficio de reincorporación prescrita mediante Ley N° 2783 y respecto a la imposibilidad de reponer al demandante en el régimen del Decreto Legislativo N° 276, de esta manera lo que en puridad pretende es modificar la evaluación fáctica y jurídica efectuada por las instancias sobre lo que realmente es materia del proceso, en base de hechos nuevos, con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad Quem, como si estuviéramos en una nueva instancia de mérito, lo cual no es posible mediante este recurso extraordinario, razón por la cual su escrito deviene en improcedente. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el **Seguro Social de Salud,** de fecha 08 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 27 de setiembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Clara Elena Torres Machuca** contra la parte recurrente; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 181 del expediente principal.

[2] Obrante a folios 164 del expediente principal.

[3] Obrante a folios 110 del expediente principal.

[4] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[5] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-295

CASACIÓN Nº 33789-2022 LIMA

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 11 de enero de 2022 interpuesto por la **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre 2021, emitida por la Sala Laboral, que confirmó la sentencia apelada de fecha 01 de Julio de 2020, que declara fundada la demanda. II. **CONSIDERANDO: Primero.** Es menester precisar que el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado reconoce como principio

y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **Segundo**. Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25° no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme". **Tercero.** Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución Política del Estado. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se condiciona la procedencia del recurso de casación a los casos en que no hay una doble estimación de la pretensión reclamada; por lo que no es procedente el recurso extraordinario de casación, en los casos tramitados en la vía del proceso urgente, cuando la pretensión es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha norma recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). Significando en coherencia con la norma del tercer párrafo del artículo 11 del T.U.O de la Ley Orgánica del Poder Judicial que, en el referido proceso urgente con doble conforme a favor del demandante, la sentencia de vista produce efectos de cosa juzgada, la que, a su vez se encuentra protegida en el inciso segundo del artículo 138 de la Constitución A mayor abundamiento, por acuerdo de las Salas Supremas Especializadas en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley Nº 27584 Ley del Proceso Contencioso Administrativo, y que se seguirá considerando la improcedencia del recurso de casación cuando se presente la figura del doble conforme en los procesos urgentes cuando la sentencia de segunda instancia confirme la de primera que ampara la pretensión. Finalmente, las consideraciones expresadas, lleva a anotar que la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente, se encuentra limitada a los casos en que no hubiere doble conforme o, habiéndolo no se trate de sentencia estimativas de la demanda. **Cuarto.** En el presente caso, la parte demandante pretende: se ordene al demandado cumpla con pagar lo dispuesto por la Resolución Nº 6989-2011-SERVIR/TSC-Primera Sala. **Quinto.** Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Vigésimo Séptimo Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima en la vía de proceso urgente, posteriormente dicho Juzgado mediante resolución Nº 03 emite sentencia de fecha 01 de Julio de 2020 declarando fundada la demanda; y, por último, mediante sentencia de vista, de fecha 10 de noviembre de 2021, la Quinta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, resolvió confirmar dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por la **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, con fecha 11 de enero de 2022. **Sexto.** En ese sentido, al advertir que en este tipo de proceso en tanto la causa fue admitida a trámite en la vía procedimental del proceso urgente y ha recaído en el proceso sentencia de primera y segunda instancia con sentido favorable a los intereses de la parte demandante; por lo que, conforme a lo desarrollado en los considerandos anteriores y a las normas constitucionales y legales acotadas, no resulta procedente el recurso de casación por el doble conforme en proceso urgente con sentencias estimativas de la demanda. **II. DECISIÓN**: Por tales consideraciones: Declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 11 de enero de 2022 interpuesto por la **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, contra la sentencia de vista de fecha 10 de noviembre 2021, y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Vidal Cueva Susy Esperanza contra la parte recurrente, sobre cumplimiento de resolución administrativa; y devolvieron los autos. Avocándose a la presente causa el Colegiado Supremo que suscribe. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-296**

CASACIÓN N° 33793-2022 LIMA

Materia: Beneficio de reincorporación laboral - Ley N° 27803
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por el **Seguro Social de Salud,** de fecha 20 de octubre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 17 de septiembre de 2021[2], que **revoca** la sentencia, de fecha 12 de enero de 2021[3], que declaró fundada la demanda y reformándola declaró **improcedente** la misma haber operado caducidad. **CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: i) se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; ii) ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; iii) fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, iv) no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser clara, precisa y concreta; debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: i) que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, iii) demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente iv) indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** En cuanto al requisito establecido en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, de los actuados se observa que la parte recurrente si interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia por serle adversa, cumpliendo este requisito; asimismo en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido **casatorio es el anulatorio. ANÁLISIS DEL RECURSO: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa de los artículos 139 inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, así como incorrecta aplicación del artículo 19 inciso 1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584.** Explica que la resolución materia de casación, ha vulnerado el debido proceso y el derecho de defensa dado que no tomó en cuenta las normas expresas del Poder Judicial

y que atiende a criterios de razonabilidad y adecuada administración de justicia, a razón de no tomar en cuenta los días de huelga y paralización del Poder Judicial en relación al plazo computable, para lo cual sólo debe tener en cuenta los días hábiles. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SETÍMO:** Analizado el recurso, tenemos que, respecto de la infracción de índole procesal- esto es, **Infracción normativa de los artículos 139 inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Estado**, el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307, por lo que deviene en improcedente esta causal. Por otro lado, en cuanto a la infracción referente a la incorrecta aplicación del artículo 19 inciso 1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, esta al ser de naturaleza material, no se condice con el pedido casatorio – anulatorio- que el mismo recurrente ha solicitad, por lo que, al existir incongruencia entre el pedido casatorio y la causal material denunciada, no puede proceder este extremo del recurso. En consecuencia, no habiéndose incurrido en infracción de normas de derecho material o procesal, o apartamiento de precedente vinculante, es de estimar como no cumplido los requisitos exigidos por el artículo 388° del Código Procesal Civil, modificado por Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente, para hacer operante este recurso. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392° del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1° de la Ley N° 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por el **Seguro Social de Salud,** de fecha 20 de octubre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 17 de septiembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra la **Autoridad Nacional del Servicio Civil - SERVIR y otros;** y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 485 del expediente principal.
2 Obrante a folios 477 del expediente principal.
3 Obrante a folios 401 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-297

CASACIÓN Nº 33913-2022 LIMA

Materia: pago de incrementos remunerativos
Proceso Especial

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 17 de septiembre de 2021, interpuesto por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 27 de agosto de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirma** la sentencia apelada de fecha 27 de noviembre de 2018, que declaró **fundada la demanda**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma el mismo no le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio total. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 2) de la Constitución Política, el artículo 123 del Código Procesal Civil y el artículo 4 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial** La recurrente refiere que, la sentencia recurrida incurrió en contravención a la Constitución al violentar el principio de la cosa juzgada y, por ende, tomó una decisión errada toda vez que la resolución del Tribunal del Servicio Civil ha respetado el citado principio al reconocer expresamente que el Convenio Colectivo del 04 de marzo de 1986, suscrito por el ex IPSS, hoy ESSALUD, fue declarado nulo en su totalidad por el Poder Judicial, y, por ende, los servidores de dicha entidad resultaban beneficiarios de los distintos incrementos remunerativos dispuestos por el Gobierno Central durante los años 1988 a 1992. **b) Infracción Normativa sobre el error del ad quem al interpretar las leyes de presupuesto** La recurrente alega que, si la sentencia recurrida hubiera aplicado de forma correcta las leyes de presupuesto, hubiese concluido que a los servidores del ex IPPS (hoy ESSALUD) sí le correspondían los aumentos del Gobierno Central otorgados durante los años 1988 y 1992, tal como lo dispuso el Tribunal del Servicio Civil en el acto administrativo impugnado, por lo que la demanda debió ser declarada infundada, que las leyes de presupuesto de 1988 a 1992, no contienen regulación o limitación alguna respecto a los aumentos dictados con carácter general mediante Decretos Supremos, pues los mismos son normas de carácter general, siendo su cumplimiento de carácter obligatorio desde el día siguiente de su publicación, por lo que resulta imposible que una simple Directiva de carácter administrativo, emitida por la entonces oficina del CONADE, derogue una norma superior. **c) infracción normativa por vulnerar los artículos 14 y 60 de la Constitución de 1979, artículos 1, 2 y 53 de la Ley Nº 24786 - Ley de creación del IPSS, el artículo 44 del Decreto Legislativo N.º276, y el artículo 47 del Decreto Ley Nº 11377, Estatuto y Escalafón del Servicio Civil.** La recurrente señala que, la sentencia recurrida ha incurrido en infracciones normativas de orden constitucional y legal y, sobre la base de

dicha violación, ha menoscabado la autonomía e independencia presupuestaria del ex IPPS, equiparándole a una empresa de corte estatal y, sobre todo, sujetando el otorgamiento de incrementos remunerativos de carácter general e imperativos a directivas de menor rango emanadas de la CONADE, quien fue competente para otras materias y respecto de otras entidades. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de las causales denunciadas en los literales a) b) y c) del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos normativos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico, al orientar sus causales a efectuar alegaciones y cuestionar los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan para establecer cómo y en qué forma se habría infraccionado las normas que invoca y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones. Asimismo, se advierte que el sustento de sus causales contiene alegaciones reiterativas que denotan su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se pretende una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 17 de septiembre de 2021, interpuesto por la **Autoridad Nacional del Servicio Civil**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 27 de agosto de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por el **Seguro Social de Salud-ESSALUD** contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-298

CASACIÓN Nº 34088-2022 LIMA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Inscripción en el registro de trabajadores cesados irregularmente
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Felipa Herlinda Consiglieri Bobadilla,** con fecha 2 de mayo de 2022, contra el auto de vista de fecha 18 de abril de 2022, que **confirmó** el auto final de fecha 17 de octubre de 2019, que declaró **improcedente** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra el auto de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139, el literal 3 del artículo 26 y el inciso 20 del artículo 2 de la Constitución Política del Estado; y el inciso 2 del artículo 4 de la Ley N° 27584. Señala que el juez ha incurrido en error al declarar improcedente la demanda por caducidad, sin embargo, no ha considerado que la demanda versa sobre nulidad de acto administrativo recaído en procedimiento administrativo, e interpuesta la acción al agotamiento de la vía administrativa, y por apelación ficta por silencio administrativo negativo, por lo que se incurre en error en cómputo del plazo para la interposición de la demanda, y por cuanto la resolución impugnada niega el acceso a la justicia y a la tutela jurisdiccional efectiva del recurrente, basándose que la demanda ha sido presentada por extemporáneo, frente al plazo de caducidad establecida en el artículo 19 del D.S N° 013-2008-JUS y por haber excedido el plazo de tres meses, sin embargo, no se ha merituado que la demanda versa sobre nulidad del acto administrativo recaído en un procedimiento administrativo regulado por la Ley N° 27444, impugnando el

silencio administrativo negativo de la denegatoria de su solicitud de nulidad de acto administrativo recaído en procedimiento administrativo de la revisión de cese irregular y no habiéndose pronunciado sobre esos extremos, por lo que, advierte que se ha vulnerado el principio y garantía del derecho a la debida motivación, al debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem i),** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de la causal señalada. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, el plazo para la presentación de la demanda ha vencido en exceso, pues, tenía para interponerla como fecha límite el 17 de noviembre de 2017; no obstante, interpuso la demanda el 18 de marzo de 2018. **OCTAVO:** Esta Sala Suprema corrobora que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente.** En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 2 de mayo de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Felipa Herlinda Consiglieri Bobadilla** contra el auto de vista de fecha 18 de abril de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre acción contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-299

CASACIÓN N° 34321-2022 LIMA

Materia: Incrementos remunerativos de 1988 a 1992
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 01 de abril del 2022[1], interpuesto por el demandado, **Autoridad Nacional del Servicio Civil**, contra la sentencia de vista, de fecha 21 de marzo del 2022[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 17 de marzo de 2021[3], que declaró **fundada la demanda. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa inciso 2 del artículo 139 de la Constitución Política, el artículo 123 del Código Procesal Civil y el articulo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** Señala que el Colegiado Superior incurrió en contravención a la Constitución al violentar el principio de la cosa juzgada y, por ende, tomó una decisión errada (revocar la sentencia cuando debió confirmarla y declarar infundada la demanda), toda vez que la resolución del Tribunal del Servicio Civil ha respetado el citado principio al reconocer expresamente que el Convenio Colectivo del 04 de marzo de 1986, suscrito por el ex IPSS, hoy ESSALUD, fue declarado nulo en su totalidad por el Poder Judicial, y, por ende, los servidores de dicha entidad resultaban beneficiarios de los distintos incrementos remunerativos dispuestos por el Gobierno Central durante los años 1988 a 1992. b) Infracción normativa por interpretación errónea de las leyes del presupuesto de los años 1988 a 1992 Refiere que la sala superior ha aplicado erróneamente las leyes del presupuesto del sector público para los años 1988 a 1992, al manifestar que, a la entidad demandante, entre los años 1988 a 1992, le serian de aplicación las Directivas de ejecución emitidas por la CONADE, razón por la cual los aumentos remunerativos dispuestos por el Gobierno Central no podrán ser otorgados en tanto no fueran autorizados por la citada institución. **c) Infracción normativa de los artículos 14 y 60 de la Constitución Política del Estado del año 1979, del artículo 1, 2 y 53 de la Ley Nº24786, el artículo 44 del Decreto Legislativo Nº276 y el articulo 47 del Decreto Ley Nº11377** Menciona que la sentencia de vista ha incurrido en infracciones normativas de orden constitucional y legal y, sobre la base de dicha violación, ha menoscabado la

autonomía e independencia presupuestaria del ex IPPS, equiparándole a una empresa de corte estatal y, sobre todo, sujetando el otorgamiento de incrementos remunerativos de carácter general e imperativos a directivas de menor rango emanadas de la CONADE, quien fue competente para otras materias y respecto de otras entidades. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del análisis de las causales alegadas en los **ítems i, ii y iii)** del sexto considerando, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, respecto al pago de los incrementos remunerativos otorgados a través de diversos Decretos Supremos expedidos entre los años 1988 y 1992 por el Ministerio de Economía y Finanzas, aumentos de gobierno promulgados en el período de julio de mil novecientos ochenta y ocho al mes de agosto de mil novecientos noventa y dos, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, lo cual no resulta factible en sede casatoria. Pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación. Por lo que, no cumple con demostrar la probable incidencia directa de estas infracciones sobre el sentido del fallo, motivo por el cual las causales analizadas devienen en **improcedente.** En tal sentido, las causales propuestas no cumplen con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que, en atención a ello, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio**_DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 01 de abril del 2022, interpuesto por el demandado, **Autoridad Nacional del Servicio Civil**, contra la sentencia de vista, de fecha 21 de marzo del 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por **Red Asistencial Rebagliati del Seguro Social de Salud** contra la entidad recurrente, sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 325 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 304 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 252 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-300

CASACIÓN N° 38610-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Incremento remunerativo por Contribución al Fonavi
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 11 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de octubre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 9 de julio de 2019, que declaró **fundada en parte la demanda. II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por aplicación indebida del Decreto Supremo Nº 043-93-PCM.** Señala que el incremento remunerativo por el Decreto Ley Nº 25981, no es aplicable a los trabajadores del sector público que financian sus planillas con cargo a la fuente del Tesoro Público. Asimismo, menciona que el demandante no se encuentra inmerso dentro del supuesto de hecho de la Ley Nº 26233. **b) Infracción normativa por inaplicación del artículo 6 de la Ley Nº 31084.** La entidad recurrente señala que el juez no ha cumplido con aplicar el dispositivo denunciado, que prohíbe el reajuste o incremento de remuneraciones. Añade que el pago que se pretende vulnera además los principios presupuestales, previstos en la Ley Nº 28411 que gobierna al sector público. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el **literal a)** considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no sustenta qué norma y/o normas del Decreto Supremo Nº 043-93-PCM se habrían infringido, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Además, se observa que el desarrollo de su causal está dirigida a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia recurrida, como si se tratara de un recurso de apelación, aduciendo que el demandante no se encuentra inmerso dentro del supuesto de hecho de la Ley Nº 26233 sin aportar mayores elementos que contribuyan a los fines nomofilácticos de la casación. Respecto, a la causal precisada en el **literal b),** se observa que la recurrente invoca la infracción de dicho dispositivo de forma genérica y solo desarrolla una fundamentación que busca reiterar su posición respecto al proceso, al señalar que se pretende vulnerar los principios presupuestales, incumpliendo con la descripción clara y precisa de las infracciones normativas que aduce, pues se advierte que orienta su causal a realizar alegaciones como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho

los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 11 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandanda, **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 26 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Sonia Melina Chancafe Mejia en contra del recurrente, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-301

CASACIÓN Nº 38793-2022 LIMA ESTE

Materia: Recálculo de la bonificación diferencial - artículo 184 de la Ley Nº 25303
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Ministerio de Salud,** de fecha 24 de mayo de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 02 de abril de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 29 de octubre de 2019[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del artículo 184 de la Ley Nº 25303** Alega que, la citada norma ha sido interpretada erróneamente. Es verdad que el cálculo debe hacerse en base a la remuneración total e íntegra conforme a la STC Nº 01572-2012-AS/TC. Sin embargo, la sentencia de vista se sustenta en la Casación Nº 881-2012-AMAZONAS, la cual tiene un error al señalar que por el hecho de que la entidad ha venido abonando (incorrecta e ilegalmente) el pago de la bonificación diferencial más allá de los años 1991 y 1992, no hace que el citado beneficio se haya prorrogado, ya que los presupuestos son anuales. Debiendo interpretarse la norma teniendo en cuenta dos aspectos: temporal y territorial. **ii. Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú**. Alega que se está violentando de manera flagrante normas imperantes en el derecho público, más aún si se está transgrediendo derechos constitucionales como el debido proceso, el cual contiene la debida motivación, pues de haberse valorado adecuadamente los medios probatorios actuados en este proceso y se hubiera aplicado correctamente la normativa al caso en concreto, se habría desestimado la demanda. **iii. Infracción normativa por inaplicación: del literal b) del artículo 4 de la Ley Nº 25671; del literal b) del artículo 4 de los Decretos de urgencia N.os 081-93-EF, 080-94-EF, 073-97-EF, 011-99-EF y del Decreto Supremo Nº 19-94-PCM; el literal c) del artículo 6 del Decreto Supremo N.º 090-96-PCM; y del literal b) del artículo 2 del Decreto Supremo Nº 276-91-EF.** Alega que, las instancias de mérito no han aplicado los citados dispositivos normativos, y que por lo tanto, no ha valorado debidamente los conceptos remunerativos, que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones o para cualquier otro tipo de remuneración, bonificación o pensión. Señala que, la Casación Nº 09955-217-LIMA ESTE señala que los citados dispositivos legales no deberían ser base de cálculo para el reajuste de la bonificación diferencial, no debería abarcar dentro del concepto de remuneración total e integra, lo cual la Sala Superior ha incurrido en error al amparar la demanda contraviniendo el principio de legalidad. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Revisada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que se incurre en error al señalar que se prorrogó la bonificación diferencial más allá de los años 1991 y 1992, teniendo en cuenta la vigencia anual de las leyes de presupuesto. Argumento que, no resulta factible en Sede Casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no

es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, verificamos que la parte recurrente sostiene que se afectaron los principios y derechos constitucionales referidos al debido proceso y la debida motivación; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional[7]. Tampoco desarrolló de modo concreto, cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[8]. Motivo por el cual se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **NOVENA:** Respecto a la causal denunciada en el **ítem iii)** del sexto considerando, verificamos que si bien la parte recurrente ha indicado las normas que, a su criterio, la Sala Superior debió aplicar al caso de autos, no es suficiente para amparar dicha causal por cuanto no ha demostrado la probable incidencia directa sobre la decisión impugnada, pues se advierte de sus fundamentos que la parte recurrente pretende que se cuestione lo resuelto por el Colegiado Superior, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; por lo tanto, la causal señalada deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Ministerio de Salud,** de fecha 24 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 02 de abril de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Manuel Estrada Gonzales contra la parte recurrente, sobre recálculo de la bonificación diferencial, artículo 184 de la Ley Nº 25303. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

1 Obrante a fojas 232 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 208 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 118 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 139 del expediente principal.
7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2016-PA-TC Acumulados (fundamento 37)
8 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nº 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10), cuya observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307.

C-2441214-302

CASACIÓN Nº 38839 – 2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Reajuste de bonificación personal, bonificación diferencial y otras, en relación al Decreto de Urgencia Nº 105-2001
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, de fecha 28 de octubre del 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada[3] de fecha 29 de octubre del 2020, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO**: Respecto a los requisitos de procedencia, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: "En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión", lo que en doctrina se denomina como el **principio del "doble y conforme"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del proceso urgente. Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada – que declaró fundada la demanda sobre reajuste de bonificación personal, bonificación diferencial y beneficio vacacional –, el recurso interpuesto deviene en improcedente, en observancia del precitado artículo. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública en Materia Hacendaria**, de fecha 28 de octubre del 2021, contra la sentencia de vista de fecha 15 de setiembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Alejandro Benito Canaza Tapia, contra la entidad recurrente y otros, sobre acción contencioso administrativa laboral; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

1 Obrante a fojas 93 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 84 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 36 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-303

CASACIÓN Nº 39213-2022 LIMA ESTE

Materia: Recálculo de bonificación diferencial – Artículo 184 de la Ley Nº 25303
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital de Vitarte,** de fecha 05 de mayo de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 07 de abril de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 15 de noviembre de 2018[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **i. Infracción normativa del artículo 184 de la Ley Nº 25303** Sostiene que la sentencia casatoria vinculante incurre en error al establecer que sólo porque la entidad ha venido (incorrecta e ilegalmente) abonando el pago de las bonificaciones diferenciales más allá de los años 1991 y 1992, sin citar o hacer alguna alusión al artículo 184 de la Ley Nº 25303, estas se han prorrogado, omitiendo que la vigencia de las leyes de presupuesto se ratifica anualmente, por lo cual el error de la entidad en el pago no debería considerarse como prorrogación tácita. Por otro lado, debe considerarse la inaplicación de la Ley Nº 25671, los Decretos Supremos N.os 081-93-EF, 090-96-PCM, 019-94-PCM y 276-91-EF y los Decretos de Urgencia N.os 080-94, 90-96, 73-97, 098-96 y 011-99 vulneran el principio de legalidad, ya que estos dispositivos señalan expresamente que los mismos no se encuentran abarcados dentro de la remuneración total, y de haber sustentado en base a los criterios mencionados, el Ad quem habría amparado su posición y se habría denegado la inclusión de estos en la base de cálculo de la remuneración total. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Examinada la causal denunciada en el considerando anterior, verificamos que los argumentos de la parte recurrente están referidos a supuestos fácticos y jurídicos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que en el fondo buscan cuestionar su criterio, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia, propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital de Vitarte,** de fecha 05 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 07 de abril de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Bernardina Quispe Auccapuclla contra la parte recurrente y otro, sobre recálculo de bonificación diferencial. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 189 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 164 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 130 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 143 del expediente principal.

C-2441214-304

CASACIÓN Nº 39494 - 2022 LA LIBERTAD

Materia: Acción contencioso administrativa
Bonificación Diferencial. Inc. b) del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 05 de enero de 2022[1], interpuesto por la demandante, **Rita Rosario Jaen Ríos**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de octubre de 2021[2], emitida por la Tercera Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 24 de setiembre de 2021[3]; que declara **infundada** la demanda, y reformándola la declaro **improcedente. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación,

al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. PROCEDENCIA DEL RECURSO: **CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto no cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación (obrante a fojas setenta y siete), contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resulto adversa a los intereses de su representada; asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pretensión casatorio es **revocatoria.** CAUSALES DENUNCIADAS: **SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa por inaplicación de una norma de derecho material** Refiere que en la sentencia recurrida existen normas de derecho material no aplicadas, como son los principios de la Ley del Proceso Contencioso Administrativo, Ley N° 27584; articulo 1 numeral 3, Principio de favorecimiento del proceso y el numeral 4, Principio de suplencia de oficio, el artículo 31.1, de la Convención de Viene, sobre el Derecho de los Tratados (Principio pro actione, Principio pro homine), articulo 10 y 11 de la Constitución Política del Perú. y que también existen principios de Progresividad y No Regresividad de los derechos fundamentales amparados en el artículo 26 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y el artículo 2.1 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, instrumentos que forman parte del Sistema Internacional de Derechos Humanos y que han sido ratificados por nuestro país. **b) Infracción normativa por interpretación errónea en resolución recurrida** Indica que la resolución contra la que se interpone el presente recurso de casación, es la resolución de vista que revoca la sentencia impugnada que declara infundada su demanda y reformándola la declara improcedente. **c) Infracción normativa por inaplicación y vulneración de los Principios Constitucionales** Sostiene que al revocar la sentencia y declarar improcedente su demanda contencioso administrativa, se inaplican los principios de Ley del proceso contencioso administrativo (Ley N° 27584): **c.1) Inaplicación del artículo 1, numeral 3: Principio de favorecimiento del proceso** Sostiene que la norma textualmente señala: "El Juez no podrá rechazar liminarmente la demanda en aquellos casos en los que por falta de precisión del marco legal exista incertidumbre respecto del agotamiento de la vía previa. Asimismo, en caso de que el Juez tenga cualquier otra duda razonable sobre la procedencia o no de la demanda, deberá preferir darle trámite a la misma, en ese sentido, la interpretación de los referidos principios debe realizarse en forma sistemática, acorde con otras normas relacionadas al tema, y a la luz de los principios directrices y finalidad de este tipo de procesos. **c.2) Inaplicación del artículo 1, numeral 4: Principio de Suplencia de Oficio** El Juez deberá suplir las deficiencias formales en las que incurran las partes, sin perjuicio de disponer la subsanación de las mismas en un plazo razonable en los casos en que no sea posible la suplencia de oficio. Asimismo señala que este principio es de la mayor importancia, debiendo los magistrados emplearlo a fin de mejorar el acceso a la jurisdicción y no empeorarlo. Significa que el Juez debe procurar subsanar la demanda, pero en caso se requiera subsanaciones que solo puede realizar el demandante. **c.3) Inaplicación del artículo 31.1 de la Convención de Viena sobre el derecho de los Tratados (Principio Pro actione, Principio Pro Homine)** Arguye que sobre el derecho de los tratados conduce a adoptar la interpretación que mejor se adecúe a los requerimientos de la protección de los derechos de la persona, agrega además que el interés jurídico tutelado por esos instrumentos internacionales no es, directamente, el de los Estados partes, sino el del ser humano, en el sentido en que mejor garantice la protección integral de las eventuales víctimas de violaciones de los derechos humanos. **c.4) Inaplicación de los artículos 1O, 11 y 139 de la Constitución Política del Perú** Que respecto a que la demandante en su constancia de haberes se menciona que es profesora y en la Resolución Directoral Regional Nº 01714-DRE La Libertad-2007 menciona que es Auxiliar de Educación de la Institución Educativa Nº 81002 "Javier Heraud" de Trujillo, debo mencionar que igualmente ante la duda razonable debe preferir interpretar en favor de la parte más débil de la relación procesal, y en consecuencia también deben aplicarse los principios del derecho en su conjunto, es decir aplicar todos aquellos que le puedan ser aplicables, a fin de eliminar la incertidumbre jurídica y obtener una decisión motivada en derecho, justa y razonable ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en el acápite **a), b) y c),** esta Sala Suprema aprecia, que si bien la parte recurrente cumple con precisar los dispositivos legales, que a su criterio fueron vulnerados, no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, asimismo, tampoco desarrolló de modo concreto cómo es que el pronunciamiento de la Sala Superior se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho al debido proceso, y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia[6], las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307[7], así como tampoco ha cumplido con demostrar la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada; lo que significa que la referida infracción debe revestir un grado de transcendencia o influencia, que su corrección va a traer como consecuencia inevitable que se modifique el sentido del fallo o de lo decidido en la resolución que se impugna; pretendiendo una modificación de la evaluación fáctica y jurídica establecida por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Ad quem, como si se tratara de un recurso de apelación. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 05 de enero de 2022, interpuesto por la demandante, **Rita Rosario Jaen Ríos**, contra la sentencia de vista de fecha 28 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la el Gobierno Regional de La Libertad, sobre bonificación diferencial, conforme al inciso b) del artículo 53 del Decreto Legislativo N° 276, concordado por ley N° 25303. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 98 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 93 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 69 del expediente principal.

4

5

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes N.os 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10).

7 Antes previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

C-2441214-305

CASACIÓN N° 39504-2022 CAJAMARCA

Materia: Cese de actuación material no sustentada en acto administrativo
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO, y CONSIDERANDO: Primero: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Cultura,** de fecha 1 de diciembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 3 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 18 de enero de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. Por lo tanto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia del referido medio impugnatorio, conforme a los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por la Ley Nº 29364, de observancia obligatoria para el caso de autos, por remisión normativa a través de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **Segundo:** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, a saber: **1)** se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Ica que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **2)** ha sido presentado ante la referida Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **3)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **4)** no se presenta tasa judicial pues la entidad impugnante se encuentra exonerada, en aplicación del inciso g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **Tercero:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**, lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente.** Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada –que declaró fundada la demanda sobre cese de actuación material no sustentada en acto administrativo –, el recurso interpuesto deviene en **improcedente**, en observancia del precitado artículo. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Cultura,** de fecha 1 de diciembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 3 de noviembre de 2021, que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 18 de enero de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Wilder Javier Leon Ascurra** contra la entidad recurrente, sobre cese de actuación material no sustentada en acto administrativo; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a folios 517 del expediente principal (digitalizado).
2 Obrante a folios 482 del expediente principal(digitalizado).
3 Obrante a folios 455 del expediente principal (digitalizado).

C-2441214-306

CASACIÓN N° 39526-2022 LIMA ESTE

Materia: Acción contencioso administrativa previsional
Artículo 184, Ley Nº 25303
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 28 de mayo de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público de la Dirección de Redes Integradas de Lima Este**, contra la sentencia de vista de fecha 8 de abril de 2021, emitida por la Sala Civil, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 30 de octubre de 2019, que declaró **fundada la demanda. II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma **le resultó adversa**. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 y 5 de la Constitución.** El recurrente refiere que: "resulta de aplicación inmediata el recurso de casación ya que la búsqueda de una decisión fundamentada en derecho tiene vigencia urgente, razón por la que merece su admisión." **b) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 184 de la Ley Nº 25303.** El recurrente menciona que: "es verdad e incuestionable que el cálculo de la Bonficiación Diferencial, debe hacerse en base a la remuneración total o íntegra conforme llo ha señalado el Tribunal Constitucioanl en el expediente N° 01572-2012-AC/TC. Es decir, el Tribunal Constitucional se ha pronunciado sólo respecto de la base de cálculo de la bonificación diferencial por zona urbano marginal." **c) Infracción normativa por inaplicación del literal b) del artículo 4 de la Ley Nº 25671.** El recurrente aduce que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal b) Artículo 4 de la Ley Nº 25671, donde expresamente dice: "la asignación a que

se refiere el artículo 1 del presente Decreto Ley tendrán las siguientes carcaterísticas: b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que eestablece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuenración, bonificación o pensión." **d) Infracción normativa por inaplicación del literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 081-93-EF.** El recurrente argumenta que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado debidamente los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal b) del Artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 081-93-EF, donde dice: "la asignación a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto de Urgencia tendrá las siguientes características: (…) b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que establece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuneración, bonificación o pensión." **e) Infracción normativa por inaplicación del literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 80-94.** El recurrente menciona que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal b) del Artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 80-94, donde dice: "la asignación a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto de Urgencia tendrán las siguientes carcaterísticas: b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que establece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuenración, bonificación o pensión." **f) Infracción normativa por inaplicación del literal c) del artículo 6 del Decreto Supremo Nº 090-96-PCM.** El recurrente señala que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal c) Artículo 6 del Decreto de Supremo Nº 090-96, donde dice: "la asignación a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto de Supremo tendrán las siguientes carcaterísticas: c) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que eestablece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuneración, bonificación o pensión." **g) Infracción normativa por inaplicación del literal b) del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 19-94-PCM.** El recurrente aduce que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal b) del Artículo 4 del Decreto de Supremo N.º19-94-PCM, donde dice: "la asignación a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto Supremo tendrán las siguientes carcaterísticas: b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que eestablece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuneración, bonificación o pensión." **h) Infracción normativa por inaplicación del literal b) del artículo 2 del Decreto Supremo Nº 276-91-EF.** El recurrente argumenta que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal b) del Artículo 2 del Decreto de Supremo N.º276-91-EF, donde dice: "la asignación a que se refiere el artículo precedente tendrá las siguientes características: b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que eestablece el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM." **i) Infracción normativa por inaplicación del literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 073-97.** El recurrente refiere que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal c) del Artículo 4 del Decreto de Urgencia N.º073-97, donde expresamente dice: "la asignación a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto de Urgencia tendrán las siguientes carcaterísticas: b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que eestablece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuneración, bonificación o pensión." **j) Infracción normativa por inaplicación del literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 011-99.** El recurrente alega que: "en el presente caso se aprecia que ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada por tanto no han valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el literal c) del Artículo 4 del Decreto de Urgencia N.º011-99, donde expresamente dice: "la asignación a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto de Urgencia tendrán las siguientes carcaterísticas: b) No es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que eestablece la Ley Nº 25212, el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM o para cualquier tipo de remuneración, bonificación o pensión." **k) Invoca la aplicación del artículo 392-A del Código Procesal Civil.** El recurrente invoca la aplicación del artículo 392-A del Código Procesal Civil incorporado en el artículo 2 de la Ley Nº 29364, Ley que modifica los diversos artículos del Código Procesal Civil que a la letra dice: "Aún si la resolución impugnada no cumple con algún requisito previsto ene l artículo 388 la Corte puede concederle excepcionalmente si considera que al resolverlo cumplirá algunos de los fines previstos en el artículo 384. Atendiendo el carácter extraordinario de la concesión del recurso, la Corte motivará las razones de la procedencia." **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el **literal a)** considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la recurrente solo cita textualmente normativas que denuncia y no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación, y no añade mayores elementos que aporten a los fines nomofilácticos de la casación, ni aspectos que permitan desvalorar jurídicamente la línea argumentativa de la sentencia recurrida. Con referencia del **literal b),** del considerando precedente se observa que la entidad recurrente pese a que invoca una presunta infracción normativa por interpretación errónea, y no cumple con desarrollar la adecuada interpretación del artículo 184 de la Ley Nº 25303 y el sentido interpretativo aplicado por la sentencia de vista de la infracción normativa denunciada. Respecto a los **literales c), d), e), f), g), h), i) y j)** que han sido denunciados por el recurrente, no sustenta qué norma y/o normas del literal b) del artículo 4 de la Ley Nº 25671; literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 081-93-EF; del literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 80-94; c) del artículo 6 del Decreto Supremo Nº 090-96-PCM; literal b) del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 19-94-PCM; literal ; b) del artículo 2 del Decreto Supremo Nº 276-91-EF; literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 073-97; y literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 011-99 habrían sido infringidas, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Además, el impugnante invoca las infracciones de manera génerica, limitándose a transcribir el contenido de las mismas, advirtiendose que lo pretendido por la entidad recurrente al citar los dispositivos es tratar de cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia recurrida, como si se tratara de un recurso de apelación, aduciendo que no han valorado el tema de los conceptos remunerativos los mismos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones señalados en cada decreto invocado, sin aportar mayores elementos que contribuyan a los fines nomofilácticos de la casación. En relación al **literal k)** del fundamento sexto, se observa que el procurador recurrente indica que, de conformidad con el artículo 392-A del Código Procesal Civil, se admita su recurso de casación, no obstante, se observa que el acotado dispositivo legal, sin argumentar por qué motivos se configuraría la procedencia excepcional de este medio impugnatorio. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 28 de mayo de 2021, interpuesto por la parte demandanda, **Procurador Público de la Dirección de Redes Integradas de Lima Este**, contra la sentencia de vista de fecha 8 de abril

de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Luzmila Alicia Vicharra Arroyo contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-307

CASACIÓN Nº 39564-2022 LAMBAYEQUE

Materia: FONAVI
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 17 de diciembre de 2021, interpuesto por **la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria en representación de la Unidad de Gestión Educativa Local de Lambayeque,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 26 de noviembre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha 20 de setiembre de 2021, que declaró **infundada la demanda,** reformándola declara **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que no apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma el mismo le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio total y subordinadamente anulatorio total. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Invoca la causal de procedencia excepcional regulada en el artículo 392-A del Código Procesal Civil.** La recurrente invoca el artículo 392-A.- procedencia excepcional **b) Infracción normativa de los numerales 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** La recurrente refiere que, la sentencia recurrida, vulnera la referida norma, toda vez que sin mayor análisis de los elementos fácticos, jurídicos y probatorios expuestos en el proceso, ha resuelto reconocer un incremento remunerativo correspondiente al 10% de la parte del haber mensual desde el mes de enero de 1993, únicamente haciendo alusión al supuesto cumplimiento de requisitos contenidos en el artículo 2 del Decreto Ley N° 25981 y alegando que el demandante realizó los aportes de FONAVI. **c) Infracción normativa por vulneración del Decreto Ley Nº 22591, Decreto Legislativo Nº 497, Decreto Ley Nº 25981 y Decreto Supremo Extraordinario Nº 073-PCM-93** La recurrente indica que, en la sentencia recurrida no habría realizado un análisis normativo, verificación de la realidad y los hechos alegados por el demandante, limitándose a citar únicamente el artículo 2 del Decreto Ley Nº 25981, sin detenerse a revisar el contexto en el cual se ordenó el incremento que ahora solicita y sus antecedentes. **d) Infracción normativa por vulneración del artículo 197 del Código Procesal Civil** La recurrente argumenta que, ninguna de las instancias se ha detenido a revisar que en las boletas de pago del demandante de los meses de diciembre de 1992 y enero de 1993; el descuento efectuado por la administración en cumplimiento de las normas vigentes en aquel entonces, se realizó en la alícuota del 1% de su haber mensual como base de cálculo y no del 9% que estipula la misma norma que ordena el incremento del 10% de su remuneración, ya que tal modificación nunca le fue aplicable a los trabajadores dependientes del sector público. **e) Infracción normativa por vulneración al principio de equilibrio presupuestario y fiscal previsto en el artículo I y II del Título Preliminar de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto** La recurrente alega que, la sentencia recurrida ha vulnerado las normas antes mencionadas, las mismas que establecen que queda prohibido por ley incluir autorizaciones de gasto sin el previo financiamiento correspondiente. ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: **SÉPTIMO:** Del examen de la **causal a)** del fundamento precedente, se aprecia que el procurador recurrente indica que, de conformidad con el artículo 392-A del Código Procesal Civil, se admita su recurso de casación, pero únicamente cita el acotado dispositivo legal, sin argumentar por qué motivos se configuraría la procedencia excepcional de este medio impugnatorio, por lo cual deviene en improcedente esta causal. Respecto a las causales denunciadas en los literales **b) y d)** del considerando sexto; se advierte que la parte recurrente no cumplió con sustentarlas de forma clara y precisa, pues aunque alude unas posibles infracciones de dispositivos normativos, no aporta mayores elementos que contribuyan a realizar un control de derecho de la sentencia de vista, no bastando en sede casatoria con realizar afirmaciones respecto a una presunta afectación a la tutela jurisdiccional efectiva, la debida motivación o al debido proceso, sino que debe desarrollar como es que estas infracciones se habrían producido y asimismo justificar en que forma variaría la decisión arribada en la sentencia de vista, advirtiéndose que la causal en evaluación no cumple con dichos presupuestos. Sobre las causales descritas en los literales **c) y e)** del sexto considerando, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente nuevamente incumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos normativos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la

distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; asimismo se advierte que orienta sus causales a efectuar alegaciones y cuestionamientos a los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones que denuncia, y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones, advirtiéndose que las causales han sido proyectados como si se tratara de agravios de apelación, conteniendo alegaciones reiterativas que más bien denotan su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista; por lo que, además de no cumplir con las exigencias de precisión y claridad en el desarrollo de las infracciones normativas, se pretende una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 17 de diciembre de 2021, interpuesto por **la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria en representación de la Unidad de Gestión Educativa Local de Lambayeque,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 26 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Granados Ynoñan Oscar Oswaldo en contra de la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-308

CASACIÓN Nº 39583-2022 LIMA ESTE

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Pago de Bonificación Diferencial – Ley 25303
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Hospital Nacional Hermilio Valdizan,** con fecha 19 de mayo de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2021, que **confirmó** la sentencia de fecha 30 de octubre de 2019, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 184 de la Ley Nº 25303.** Dispone el otorgamiento al personal, funcionarios y servidores de salud pública, que laboren en zonas rurales y urbano marginales, de una bonificación diferencial mensual equivalente al 30% de la remuneración total, por las condiciones excepcionales de trabajo. Agrega que, el Tribunal Constitucional en el expediente Nº 01572-2012-AC/TC, se ha pronunciado sólo respecto a la base de cálculo de la bonificación diferencial por zona urbano marginal; señalando que, el error viene cuando la Casación en el fundamento 12 dice lo siguiente: "Con las boletas de pago obrantes a fojas 9 y 10 se acredita que las demandantes vienen percibiendo la bonificación prevista por la Ley Nº 25303; es decir, no es un hecho controvertido que el Hospital San Juan de Dios de Pisco, donde laboran las demandantes, se encuentran en el supuesto de hecho del artículo 184 de la Ley Nº 25303. Por tanto, cabe concluir que el mandato del artículo citado se encuentra vigente y es de ineludible y obligatorio cumplimiento". Es decir, el error en el que incurre dicho fundamento de la sentencia casatoria vinculante es que por el hecho que la entidad ha venido abonado (incorrecta e ilegalmente) el pago de la bonificación diferencial más **allá de los años 1991 y 1992**, no hace que el citado artículo 184 de la Ley Nº 25303, se haya prorrogado, pues debe quedar absolutamente claro que las vigencias de las leyes de presupuesto son anuales y jamás pueden prorrogarse su vigencia por el error en el pago en que ha incurrido la entidad. **b) Infracción normativa del literal b) del artículo 4 de la Ley Nº 25671.** Dicha disposición legal otorga una asignación excepcional a los profesionales de la salud y docentes de la

carrera magisterial, así como, los funcionarios y servidores de los Ministerios de Salud y Educación, publicada el 20 de agosto de 1992. Adiciona que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala el artículo 4 de la Ley Nº 25671. **c) Infracción normativa del literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 081-93-EF.** Menciona que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 081-93-EF. **d) Infracción normativa del literal b) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 80-94-EF.** Sostiene que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 80-94. **e) Infracción normativa del literal c) del artículo 6 del Decreto Supremo Nº 090-96-PCM.** Indica que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el literal c) del artículo 6 del Decreto Supremo Nº 090-96-PCM. **f) Infracción normativa del literal b) del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 19-94-PCM.** Refiere que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el literal b) del artículo 4 del Decreto Supremo Nº 19-94-PCM. **g) Infracción normativa del literal b) del artículo 2 del Decreto Supremo Nº 276-91-EF.** Señala que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el literal b) del artículo 2 del Decreto Supremo Nº 276-91-EF. **h) Infracción normativa del literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 073-97.** Advierte que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 073-97. **i) Infracción normativa del literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 011-99.** Denota que, ni la Sala Superior ni la de primera instancia han aplicado la norma citada; por tanto, no ha valorado el tema de los conceptos remunerativos que no son base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones tal como señala expresamente el literal c) del artículo 4 del Decreto de Urgencia Nº 011-99. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems a), b), c), d), e), f), g), h) y i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la entidad recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Máxime si se corrobora del recurso de apelación obrante en autos, que la entidad recurrente no ha planteado de **manera expresa**, los mismos argumentos y dispositivos legales que explicita en su recurso de casación elevado ante este Tribunal Supremo. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 19 de mayo de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Hospital Nacional Hermilio Valdizan,** contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Isabel Cristina Geldres Villafuerte contra la entidad recurrente, sobre acción contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-309

CASACIÓN Nº 39696-2022 LIMA SUR

Materia: Reajuste de bonificación Diferencial
Artículo 184 del Decreto Ley Nº 25303
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Dirección de Redes Integradas de Salud de Lima Sur,** de fecha quince de abril de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos cincuenta y cinco del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos treinta y dos, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinte de julio de dos mil veinte, obrante a fojas noventa y tres, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción

sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial** Señala que la sentencia materia de casación está violentando flagrantemente normas imperantes en el Derecho Público, más aún si se está transgrediendo derechos constitucionales como el derecho al debido proceso, derecho que contiene uno de sus derechos constitucionalmente protegidos como es el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, conforme al artículo 139, inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Estado y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **ii. Infracción normativa del artículo 184 de la Ley Nº 25303 – Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año 1991** Sostiene que la norma citada ha sido interpretada erróneamente por la Sala Superior, al respecto el artículo 384 del Código Procesal Civil, señala: "El recurso de casación tiene por fines la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia", debido a ello afirmamos que el presente recurso de casación se sustenta en la interpretación errónea del artículo 184 de la Ley Nº 25303, ya que si se hubiera interpretado debidamente se hubiera revocado la sentencia de vista y declarado infundada la demanda. **iii. Contravención con otras resoluciones expedidas por la Corte Suprema en casos objetivamente similares** Refiere que la sentencia de vista emitida por la Sala Superior presenta diversas contradicciones contra lo expedido por la Corte Suprema en casos similares, como se evidencia en el caso de la sentencia Casatoria recaída en el expediente Nº 10298-2012-Huánuco, la sentencia Casatoria Nº 16028-2014-Ucayali y la Casación Nº 9955-2017-Lima Este. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causal descrita en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica la norma que a su criterio considera se ha sido infringida al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que la bonificación reclamada debe ser calculada en virtud en base de la remuneración total y no sobre la remuneración total permanente. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada resulta en **improcedente. NOVENO:** Respecto a la causal prevista en el **ítem iii)** del sexto considerando, se denuncia la contravención del precedente judicial - Casación Nº 10298-2012-Huánuco, Casación Nº 16028-2014-Ucayali y Casación Nº 9955-2017-Lima Este; sin embargo, las mismas no cuentan con el carácter de precedentes vinculantes, a efectos que habilite la revisión de la recurrida en sede casatoria, más aún, si los argumentos expuestos en el presente recurso, se limitan a replicar lo expuesto en la citada casación, incumpliéndose con lo establecido en el inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Dirección de Redes Integradas de Salud de Lima Sur,** de fecha quince de abril de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos cincuenta y cinco del expediente principal. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Gladys Eladia Borja Rodríguez De Olmedo** contra la entidad recurrente, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-310

CASACIÓN N° 39883-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Bonificación diferencial por laborar en zona rural y/o urbano marginal - Artículo 184 de la Ley 25303.
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública Especializada en Materia de Hacendaria,** de fecha 22 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 15 de septiembre del 2021, que **confirma** la sentencia apelada de fecha 19 de enero del 2021, que declara **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la

sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso apelación[1] contra la sentencia de primera instancia, en el extremo que le resultó desfavorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión de los recursos de casación que son materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del artículo 184 de la Ley 25303 – Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para 1991 y por vulneración del principio de anualidad de las normas presupuestarias.** El Ad quem al construir la sentencia de primera instancia, ha interpretado de forma errónea el artículo 184 de la Ley N° 25303, vulnerando el principio de anualidad de las normas presupuestales, por cuanto no resulta legal ordenar la aplicación de una ley que fue creada específicamente para un periodo determinado y que, además, el beneficio cuyo pago dispone fue dejado sin efecto desde la vigencia del Decreto Legislativo N° 1153. La sala no ha verificado si la demandante acreditó haber laborado en zona en la que corresponde el pago de la bonificación diferencial. Asimismo, el artículo 184 de la Ley N° 25303, sólo estuvo vigente hasta el 31 de diciembre de 1992. **b) Infracción normativa por inaplicación del Decreto Supremo N° 090-11-PCM.** Se aprueba el listado de Municipalidades rurales del Perú, en donde se verifica el listado de Municipalidades rurales de Lambayeque, siendo que en ninguna parte de la demanda el accionante ha adjuntado documentos o ha sustentado hechos que acrediten que haya efectuado labores en zona urbano marginal o rural que justifiquen el otorgamiento de la bonificación diferencial por las condiciones de trabajo excepcionales respecto a un servidor común, conforme la carga de la prueba que dispone el artículo 196 del Código Procesal Civil. **c) Infracción normativa por inaplicación de la Cuarta Disposición Complementaria Final del Decreto Legislativo N° 1153 y vulneración del artículo 103 de la Constitución Política del Perú.** La bonificación por laborar en zona urbano marginal o rural estuvo vigente únicamente en los años 1991 y 1992, adicionalmente a ello, desde el 11 de septiembre de 2013 se encuentra vigente el Decreto Legislativo N° 1153, que regula la política integral de compensaciones y entregas económicas del personal de la salud al servicio del Estado, en la que no se encuentra incluido el beneficio que hoy el demandante solicita. No resultando amparable la pretensión del demandante, por cuanto la norma que otorga el derecho solicitado no se encuentra vigente, deviniendo en un imposible jurídico la pretensión de conformidad con el inciso 5 del artículo 427 del Código Procesal Civil. **d) Infracción normativa por vulneración del principio de predictibilidad de las decisiones judiciales respecto a la costumbre.** Los jueces superiores al no analizar la norma cuya aplicación solicita, pretenden otorgar el pago de reintegro de la bonificación diferencial, que por costumbre se otorgó al demandante, sin tener en cuenta que no corresponde a una obligación legal expresa, ni se ha valorado los argumentos de defensa por parte de su representada durante el desarrollo del proceso, máxime si a tenor de la reiterada jurisprudencia del Tribunal Constitucional, ha señalado con absoluta claridad que el error no genera derecho. Asimismo, la norma que establece la bonificación diferencial estuvo vigente y solo debe ser otorgada por los ejercicios 1991 y 1992, y solo para personal de salud que trabaja en zonas rurales y urbano marginales. Que, tampoco se ha tenido en cuenta el principio de predictibilidad de las decisiones judiciales respecto a la costumbre. **e) Infracción normativa por aplicación indebida del Decreto Supremo N° 051-91-PCM.** La Sala Superior considera que para su cálculo se debe utilizar como base de referencia la remuneración total y no la remuneración total permanente, sin especificar cuáles son los conceptos que pueden formar parte del cálculo del referido beneficio, teniendo en cuenta su calidad de remunerativos o no. **f) Infracción normativa por vulneración a los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Por contravención al principio de congruencia procesal, motivación defectuosa y arbitrariedad manifiesta. **g) Infracción normativa por vulneración al principio de equilibrio presupuestario y fiscal previsto en el artículo I y II del Título Preliminar de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.** La Sala Superior no ha tenido en cuenta lo estipulado en el art. 77 de la Constitución, que regula el Principio de equilibrio presupuestario, ni se ha considerado que el sector público depende de la existencia de los recursos necesarios para satisfacer diversas pretensiones, sin perjuicio de que dichos recursos están destinados al cumplimiento de las finalidades programadas por el propio Estado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del análisis de los **literales a) y c)**; se advierte que, la entidad recurrente expresa argumentos genéricos e imprecisos que importan hechos ya debatidos y resueltos por la Sala de mérito, describiendo únicamente el contenido normativo de los mismos, con lo cual pretende cuestionar el criterio de dicha instancia judicial, como si esta Suprema Sala se tratara de una tercera instancia; propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, por lo que dichas causales devienen en **improcedentes**. **OCTAVO:** En cuanto a las causales descritas en los **acápites b), d) y e)**, observamos que la entidad recurrente únicamente identificó cuerpos normativos que habrían sido inaplicados por el Colegiado Superior (diversos decretos supremos y decretos legislativos, así como una ley), sin exponer –con precisión y claridad– cuál o cuáles de los artículos contenidos en ellos deberían de aplicarse al caso concreto, limitándose a efectuar una escueta descripción de los alcances de los mismos, a través de argumentos que no cumplen con demostrar la probable incidencia directa de las infracciones de las referidas disposiciones legales sobre lo resuelto por dicha instancia judicial, lo que evidentemente denota falta de claridad y precisión en las infracciones normativas analizadas. Por lo tanto, estas causales devienen en **improcedentes**. **NOVENO:** Del examen de la causal descrita en el **ítem f),** advertimos que si bien la entidad recurrente cumple con precisar las normas que, a su criterio, se habrían infringido al emitirse la sentencia de vista, no demuestra la probable incidencia directa de estas sobre el sentido del fallo, esto es, que revistan un grado tal de trascendencia o influencia cuya corrección en su aplicación tengan como consecuencia inevitable la invalidez insubsanable del fallo y reenvío a la instancia de mérito para que emita nuevo pronunciamiento, en tanto que de los argumentos expuestos en la sentencia de vista, se verifica que la Sala Superior estableció de forma clara la bonificación diferencial mensual establecida en el artículo 184 de la Ley Nº 25303; con lo cual, formalmente dicha instancia judicial cumplió con emitir pronunciamiento o dar respuesta a las alegaciones expuestas en su recurso de apelación. **DÉCIMO:** Sobre el particular, cabe recordar que si bien el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, a fin de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables; sin embargo, debe tenerse en cuenta también que ello no supone o garantiza una determinada extensión de la motivación, por lo que su contenido esencial se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí mismo, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión; condiciones que fueron observadas en la resolución recurrida. Siendo así, esta causal resulta **improcedente**. **DÉCIMO PRIMERO:** De otro lado, en cuanto a la causal contenida el **literal g)**, la cual acusa limitaciones de índole presupuestaria; desestimamos esta invocación en tanto y en cuanto el Tribunal Constitucional, en sendos pronunciamientos, ha expresado contundentemente que dichas limitaciones no pueden justificar el recorte de derechos fundamentales. Así, el máximo Intérprete de la Constitución en la STC N° 03919-2010-PC/TC, se pronunció en el siguiente sentido: "La disponibilidad presupuestaria no puede ser obstáculo, ni menos aún considerada una condicionalidad para el cumplimiento de disposiciones vigentes y claras como el caso de autos, lo que debe concordarse con el artículo 118 de la Constitución Política del Perú, según el cual corresponde al Presidente de la República cumplir y hacer cumplir las sentencias y resoluciones de los órganos jurisdiccionales". En consecuencia, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación

interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, de fecha 22 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 15 de septiembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Blanca Felicia Burga Arce, contra la entidad recurrente y Otros, sobre acción contencioso administrativa laboral; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a fojas 109 del expediente principal.

C-2441214-311

CASACIÓN Nº 39947-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Incentivos Laborales - D.U.88-2001
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha de 20 diciembre de 2021, interpuesto por la demandante **Luz Esmeralda Alfaro Gonzales,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 25 de octubre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha 08 de enero de 2021, que declaró **fundada la demanda,** reformándola declaro **infundada la demanda. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal i) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que no apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: Infracción normativa por inaplicación del artículo 18 de la Ley 29497. La recurrente refiere que, su demanda se ha sustentado en el artículo 18 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo - Ley 29497 que establece la regulación de la denominada "Demanda de liquidación de derechos individuales" en los siguientes términos: "Cuando en una sentencia se declare la existencia de afectación de un derecho que corresponda a un grupo o categoría de prestadores de servicios, con contenido patrimonial, los miembros del grupo o categoría o quienes individualmente hubiesen sido afectados pueden iniciar, sobre la base. de dicha sentencia, procesos individuales de liquidación del derecho reconocido, siempre y cuando la sentencia declarativa haya sido dictada por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República, y haya pasado en autoridad de cosa juzgada". Sin embargo, señala que la sentencia de vista ha fundamentado su decisión en el desarrollo que ha sufrido en el tiempo el Decreto de Urgencia Nº 088-2001, sin pronunciamiento de fondo de lo solicitado. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos normativos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico; asimismo se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos a los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones que denuncia, y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 diciembre de 2021, interpuesto por la demandante **Luz Esmeralda Alfaro Gonzales,** contra la sentencia de vista contenida de fecha 25 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por la parte recurrente contra la Unidad de Gestión Educativa Local de Chiclayo, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

[3] "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-312

CASACIÓN Nº 40134-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Reajuste de bonificación personal y otras - Artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 105-2001 y Ley Nº 24029, modificada por la Ley Nº 25212
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 14 de marzo de 2022[1], interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Lambayeque** contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2022[2], que resolvió lo siguiente: **i) confirmar en parte** la sentencia de primera instancia de fecha 3 de mayo de 2021[3], en el extremo que declaró **fundada en parte** la demanda, en cuanto dispone el reajuste de la bonificación personal; y **ii) revocar** la referida sentencia, en el extremo que declara infundada la demanda respecto al reintegro de la compensación vacacional y la bonificación diferencial, y reformándola, la declaró **fundada** en dichos extremos; confirmando lo demás que contiene. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Tercera Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia en el extremo que le resultó adverso, no siéndole exigible tal requisito respecto a los extremos que le fueron favorables y que ahora impugna. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio,** y el subordinado, **anulatorio**. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de las siguientes causales casatorias: **a) Infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**. Señala que en la exposición de los fundamentos emitidos por el Colegiado Superior, no se verifica el análisis completo de las normas que regulan las remuneraciones de los servidores públicos, como son la Ley Nº 24029, el Decreto Legislativo Nº 276 y los Decretos Supremos N.os 057-86-PCM y 051-91-PCM. En ese sentido, afirma que la sentencia de vista adolece de motivación aparente, por cuanto no se pronunció sobre las limitaciones establecidas en el Decreto Supremo Nº 196-2001-EF y el Decreto de Urgencia Nº 014-2019. **b) Infracción del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF**. Indica que el artículo 5 del Decreto Supremo Nº 057-86-PCM, establece que la remuneración básica es la retribución que se otorga al trabajador designado o nombrado y sirve de base para el cálculo de las bonificaciones y la compensación por tiempo de servicios, con excepción de la bonificación familiar; por ello, en su artículo 8 prevé que la bonificación personal es aquella que se otorga de oficio al trabajador nombrado por cada quinquenio de tiempo de servicios al Estado, a razón del 5% de la remuneración básica sin exceder de ocho quinquenios. Aunado a ello, precisó que el Decreto de Urgencia Nº 105-2001 no aumentó el monto de ninguna otra prestación económica, cualquiera sea la denominación que se le dé, sino únicamente reajusta la remuneración básica; sin embargo, la Sala de mérito fundamenta el reajuste de las bonificaciones personal y diferencial, así como la compensación vacacional por la simple conclusión de que, al habérsele incrementado el importe de la citada remuneración, le corresponde de manera automática el incremento de los beneficios mencionados. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el acápite **a)**, se verifica que la entidad impugnante, aun cuando pretende objetar supuestos vicios procesales derivados de la emisión de la sentencia de vista, no expresa de manera concreta si la Sala Superior vulnera alguno de los contenidos esenciales del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, así como las garantías formales o materiales que comprenden el derecho al debido proceso y que han sido desarrolladas ampliamente por el Tribunal Constitucional[6]; del mismo modo, a pesar de que alude a uno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecido en reiterada jurisprudencia[7], al resaltar que dicha sentencia adolece de **"**motivación aparente**"**, no explica concretamente cómo el pronunciamiento de la Sala de mérito se subsume en dicho supuesto, de ahí que la causal alegada, en los términos planteados, no puede prosperar. **OCTAVO:** Sobre el particular, cabe recordar que si bien el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, garantiza al justiciable que los jueces, cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, expresen las razones que los han llevado a decidir la controversia, a fin de facilitar un adecuado ejercicio del derecho de defensa de los justiciables; sin embargo, debe tenerse en cuenta también que ello no supone o garantiza una determinada extensión de la motivación, por lo que su contenido esencial se respeta siempre que exista fundamentación jurídica, congruencia entre lo pedido y lo resuelto y, por sí mismo, exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión[8]; condiciones que fueron observadas en la resolución recurrida, por lo que la causal examinada deviene en **improcedente**. **NOVENO:** Respecto a la causal descrita en el acápite **b)**, se observa que si bien la entidad recurrente identifica un cuerpo normativo que, a su criterio, se habría infringido al emitirse la sentencia de vista, no determina con precisión y claridad las normas de su contenido que deberían de aplicarse al caso concreto, todo lo contrario, expone argumentos genéricos e imprecisos referidos a preceptos legales que son ajenos al denunciados, sin realizar un análisis jurídico concreto de las normas invocadas con respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior, lo que incluso denota falta de conexión lógica con lo resuelto por dicha instancia judicial; por ende, esta causal deviene en **improcedente**. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon:

IMPROCEDENTE el recurso de casación de fecha 14 de marzo de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Lambayeque,** contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Magaly del Rosario Guerrero Guerrero contra la entidad recurrente y otros, sobre reajuste de bonificación personal, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 223 del expediente principal.

2 Obrante a foja 212 del expediente principal.

3 Obrante a foja 149 del expediente principal.

4 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

5 Obrante a foja 201 del expediente principal.

6 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nºs 07289-2005-PA-TC (fundamentos 5 y 6) y 06149-2006-PA-TC/06662-2006-PA-TC Acumulados (fundamento 37)

7 Como en las sentencias del Tribunal Constitucional recaídas en los expedientes Nºs 00728-2008-HC (fundamento 7); 00037-2012-PA/TC (fundamento 34); 03433-2013-PA/TC (fundamento 4); y 04904-2019-PA/TC (fundamento 10); que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 28237.

8 Véase las sentencias del Tribunal Constitucional que recayeron en los expedientes Nºs 00268-2012-PHC/TC, de fecha 18 de setiembre de 2012 (fundamento 3 párrafo segundo), 4228-2005-PHC/TC, de fecha 12 de setiembre de 2006 (fundamento 1 y remisión a la sentencia del expediente Nº 1230-2002-HC/TC), 02050-2005-HC/TC, de fecha 16 de octubre de 2006 (fundamentos 9 y 11)

C-2441214-313

CASACIÓN Nº 40263-2022 VENTANILLA

Materia: Nulidad de Resolución administrativa – Reintegro de remuneraciones y otros
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Mi Perú,** de fecha 21 de junio de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 15 de junio de 2021[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 17 de noviembre de 2020[3], que declaró **fundada** en parte la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción Normativa del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil** Alega que Ad quem no valoró los medios probatorios ofrecidos por su parte, solo se basó en las boletas de pagos de remuneraciones presentado por el demandante en la que verificó el monto que percibía como servidor de confianza y no las boletas de remuneraciones básicas como servidor público contratado. Asimismo, no se ha tenido en cuenta que los empleados públicos se encuentran al servicio de la nación sujetos a determinadas particularidades en el ejercicio de función y que la designación a cargo de confianza se realiza de manera temporal y no conlleva estabilidad ni laboral ni económica, por lo que el servidor contratado que no pertenezca a la carrera administrativa al darse terminada la confianza concluye su vínculo laboral. **ii. Infracción normativa del artículo 5 de la Ley Nº 28175 y del artículo 77.2 de la Ley Nº 28411, Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto.** Sostiene que, la Sentencia de vista no solo infringe los principios de legalidad y debido proceso al inaplicar el artículo 5 de la Ley Nº 28175 – Ley Marco del Empleo Público sino también vulnera el principio de provisión presupuestaria establecida en el numeral 10) del artículo IV del Título Preliminar de dicha Ley. Asimismo, señala que la Ley Nº 28411, Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto en su artículo 77.2 establece que "En el caso de gastos orientados a la contratación o nombramiento de personal, cuando se cuente con autorización legal, se debe certificar la existencia de la plaza correspondiente y el crédito presupuestario que garantice la disponibilidad de recursos, desde la fecha de ingreso del trabajador a la entidad hasta el 31 de diciembre del año fiscal respectivo"; por lo tanto, la Municipalidad Distrital de Mi Perú no cuenta con autorización legal respectiva para permitir el ingreso de personal a la Administración Pública y si se permitiera esto, se estaría avalando una sentencia que carece de requisitos sustanciales, que afecta el presupuesto al reconocer derechos que se tendrían que reconocer y abonar como trabajadora al régimen laboral privado. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Revisada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; sin embargo, pretende que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que solo se ha valorado los medios probatorios de la demandante y que se trataría de un personal de confianza contratado. Argumento que, no resulta factible en Sede Casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, lo cual evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **OCTAVO:** Respecto a la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, verificamos que si bien la parte recurrente indica la norma que, a su criterio, la Sala Superior infraccionó, lo señalado no es suficiente para amparar dicha causal por cuanto no ha demostrado la probable incidencia directa sobre la decisión impugnada, pues se advierte de sus fundamentos

que la parte recurrente pretende cuestionar el criterio adoptado por la Sala Superior, lo cual ya fue materia de su recurso de apelación y que tuvo su pronunciamiento en la sentencia de vista, en la que se señaló que no resulta justificable que la entidad demandada no hubiere presupuestado como gasto la remuneración que le corresponde a la demandante y a personas en su misma situación, ya que ello significaría desconocer los derechos laborales; por lo tanto, la causal denunciada no cumple con el requisito 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, lo que deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Mi Perú,** de fecha 21 de junio de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 15 de junio de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por Yolanda Chahua Huamanzana contra la parte recurrente, sobre reintegro de remuneraciones. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 441 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 418 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 363 del expediente digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 387 del expediente principal.

C-2441214-314

CASACIÓN Nº 40614-2022 UCAYALI

Materia: Acción Contenciosa Administrativa
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 14 de mayo de 2021, interpuesto por el **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 29 de marzo de 2021, emitida por la Sala Civil, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha 19 de noviembre de 2019, que declaró **fundada la demanda**. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34, inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el literal g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: "El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial". Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** La recurrente cumple con el requisito previsto en el artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que apeló la sentencia de primera instancia, pues la misma el mismo no le resultó favorable. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es anulatorio y revocatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **a) Infracción normativa del inciso a) del articulo 03 del Decreto Supremo Nº 276-91-EF, el Decreto Supremo Extraordinario Nº 21-92-PCM y el artículo 6 de la Ley Nº 30114** El recurrente refiere que, los servidores de los sectores Salud y Educación, no tienen derecho a la asignación excepcional establecida por el Decreto Supremo Nº 276-91-EF, y que la sentencia recurrida no ha tomado en cuenta que el demandante ya viene percibiendo los beneficios reclamados, de acuerdo al Decreto Supremo Extraordinario Nº 21-92-PCM, como se puede apreciar en las boletas de pago. Añade que al ampararse la demanda se está desconociendo el artículo 6 de la ley Nº 30114, que prohíbe el reajuste o incremento de remuneraciones y bonificaciones. **b) Infracción a las normas que garantizan al debido proceso** El recurrente, señala que, la sentencia impugnada no ha efectuado una valoración adecuada de los medios probatorios ofrecidos, y que lesiona los principios de legalidad, debido proceso, congruencia y defensa consagrados en el artículo 139 incisos 3) y 14) de la Constitución, concordante con el artículo 07 de la Ley Orgánica del Poder Judicial; asimismo que también lesiona el principio de independencia y autonomía que gozan los gobiernos regionales. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada en el literal **a)** del considerando sexto; esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no cumple con las exigencias de claridad y precisión, ya que no describe qué norma o normas de los dispositivos normativos que denuncia habrían sido infringidas en la sentencia de vista, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Asimismo, se advierte que orienta su causal a efectuar alegaciones y cuestionamientos a los fundamentos de la sentencia de vista, sin aportar elementos que sirvan para establecer cómo y en qué forma se habría producido las infracciones que denuncia, y en relación con qué actuación o fundamento de la recurrida se habría producido tales vulneraciones; advirtiendo que, la causal ha sido proyectado como si se tratara de una apelación, conteniendo alegaciones reiterativas que más bien denotan su discrepancia con la decisión arribada en la sentencia de vista, pretendiendo una revisión de lo resuelto como si esta sede casatoria fuera una tercera instancia Respecto a la causal denunciada en el literal b) del considerando sexto; se advierte que la parte recurrente nuevamente incumple con los requisitos de precisión y claridad, pues aunque alude una posible infracción de dispositivos normativos, no aporta mayores elementos que contribuyan a realizar un control de derecho de la sentencia de vista, asimismo no provee argumentos que demuestren la incidencia de su denuncia en la decisión arribada en la sentencia recurrida, pues solo expresa que no sustentan cómo y en qué forma se habría producido afectaciones a la valoración probatoria, al principio de legalidad, al debido proceso, a la congruencia, derecho a la defensa y el principio de independencia y autonomía. Por ende, se colige que el recurso de casación, no ha satisfecho

los requisitos de procedibilidad de precisión y claridad, establecidos en los numerales 2 y 3 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en el considerando precedente en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha14 de mayo de 2021, interpuesto por **el Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista contenida de fecha 29 de marzo de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a Ley, en los seguidos por Paola Oriana Terán Gómez contra la parte recurrente, sobre acción contenciosa administrativa. Notifíquese por Secretaría; y, devuélvanse los actuados. Interviene como **ponente la señora Juez Supremo: Espinoza Montoya. S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-315

CASACIÓN N° 40617-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Reajuste de la bonificación personal, Decreto de Urgencia Nº 105-2001
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 31 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de diciembre de 2021, emitida por la Sala Laboral, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 20 de abril de 2021, que declaró **fundada en parte la demanda. II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es revocatorio y subordinadamente anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: a) Infracción normativa por vulneración a los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución. El recurrente refiere que: "de los fundamentos emitidos en la sentencia de vista no se verifica análisis completo de las normas que regulan las remuneraciones de los servidores públicos, que incluye la Ley Nº 24029, Ley del Profesorado y su Reglamento, el Decreto Legislativo Nº 276, Decreto Supremo Nº 057-86-PCM y el Decreto Supremo Nº 051-91-PCM por ser los instrumentos normativos remunerativos que rigen el sistema de pago de los servidores públicos, además de las normas que los complementan y desarrollan." **b) Infracción normativa por vulneración del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF.** El recurrente menciona que: "el Decreto de Urgencia Nº 105-2001 no aumento el monto de ninguna otra prestación económica, cualquiera sea la denominación que se le dé, sino únicamente el reajuste de la remuneración básica, como expresamente lo establece la norma, sin embargo, la sentencia de vista fundamenta el reajuste de la bonificación personal, diferencial y compensación vacacional por la simple conclusión de que, al habérsele incrementado el monto de la remuneración básica, le corresponde de manera automática el incremento de aquellas." **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Emitiendo pronunciamiento respecto a la procedibilidad de la causal denunciada del literal a), respecto a la a infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución del considerando precedente, porque presuntamente en los fundamentos de la sentencia recurrida no se verifica un análisis de las normas que regulan las remuneraciones de los servidores públicos, sin embargo, se advierte que no justifica cómo es que en los fundamentos de la sentencia de vista se habría infringido el debido proceso y de qué manera se incurrió en vicios de motivación, por el contrario se observa que su causal se orienta a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia de vista con el objetivo que se emita un nuevo pronunciamiento como si esta sede casacional fuese una tercera instancia. Respecto al literal **b)** del considerando sexto, esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no sustenta qué norma y/o normas del Decreto Supremo Nº 196-2001-EF se habrían infringido, siendo que conforme a la distinción entre disposición y norma[3], la primera remite al enunciado sin interpretar como fuente del derecho, y la segunda contiene el resultado del enunciado ya interpretado por el operador jurídico. Además, se observa que el desarrollo de su causal está dirigida a cuestionar el contexto argumentativo de la sentencia recurrida, como si se tratara de un recurso de apelación, realizando alegaciones reiterativas respecto al cálculo del reajuste de la bonificación personal, diferencial y compensación vacacional, no obstante, no aporta mayores

elementos que contribuyan a los fines nomofilácticos de la casación. Por ende, se colige que el recurso de casación no ha satisfecho los requisitos de procedibilidad establecido en el numeral 2 del modificado artículo 388 del Código Procesal Civil, deviniendo las causales postuladas en los considerandos precedentes en improcedentes. **OCTAVO:** Cabe reiterar que, el artículo 388 del mismo Código exige, en su inciso 2, como requisito de procedencia del recurso, la descripción con claridad y precisión de la infracción normativa a efectos de realizar un control de derecho de sentencia recurrida; siendo que dicha exigencia procesal resulta ineludible, pues permite delimitar el objeto de pronunciamiento en razón de la pretensión casatoria de la parte recurrente, así como, establecer si realmente estamos ante esta petición o una de tercera instancia, que es contraria a los fines de la casación. **III.DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 31 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandanda, **Procurador Público del Gobierno Regional de Lambayeque**, contra la sentencia de vista de fecha 15 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por María Mercedes Campos de Espinoza contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa; Notifíquese por Secretaría y devuélvanse los autos. Interviene como **ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

3 "Podemos llamar disposición a todo enunciado perteneciente a una fuente del derecho y reservar el nombre de norma para designar el contenido de sentido de la disposición, su significado, que es una variable dependiente de la interpretación. En este sentido. La disposición constituye el objeto de la actividad interpretativa, y la norma su resultado." Guastini, Riccardo (1999) Estudios sobre la Teoría de la Interpretación jurídica. Instituto de Investigaciones jurídicas de la UNAM, México. Pág. 11.

C-2441214-316

CASACIÓN Nº 40911-2022 ICA

Materia: Cumplimiento de Acto Administrativo
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Ica**, de fecha 08 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2022[2], que **confirma** la sentencia apelada de fecha 21 de setiembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II.CONSIDERANDO: PRIMERO:** Por lo tanto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia del referido medio impugnatorio, conforme a los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por la Ley Nº 29364[4], de observancia obligatoria para el caso de autos, por remisión normativa a través de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[5]. **SEGUNDO:** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, a saber: **1)** se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Ica que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **2)** ha sido presentado ante la referida Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **3)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **4)** no se presenta tasa judicial pues la entidad impugnante se encuentra exonerada, en aplicación del inciso g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **TERCERO:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**, lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente.** Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada –que declaró fundada la demanda sobre reposición, el recurso interpuesto deviene en **improcedente**, en observancia del precitado artículo. **III.DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 08 de abril de 2022, interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Ica**, , contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por **Félix Ramos Cahua**, sobre cumplimiento de acto administrativo; y devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor jueza suprema Cabello Matamala**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 121 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 112 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 87 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-317

CASACIÓN Nº 40964-2022 ICA

Materia: Cumplimiento de acto administrativo
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público de la Municipalidad Provincial de Ica,** de fecha 06 de abril de 2022[1], contra la sentencia de vista, de fecha 23 de marzo de 2022[2], que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha 29 de setiembre de 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO TERCERO:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**, lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente.** Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada –

que declaró fundada la demanda sobre cumplimiento de acto administrativo–, el recurso interpuesto deviene en **improcedente**, en observancia del precitado artículo. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público de la Municipalidad Provincial de Ica,** de fecha 06 de abril de 2022, contra la sentencia de vista, de fecha 23 de marzo de 2022. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguidos por María Adelma Tenorio de Campos contra la parte recurrente, sobre cumplimiento de acto administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. Interviene como ponente el **señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 122 del expediente digital.
2 Obrante a fojas 113 del expediente digital.
3 Obrante a fojas 83 del expediente digital.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-318

CASACIÓN Nº 41013 – 2022 UCAYALI

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Cumplimiento de Resolución Administrativo –
Artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Ucayali**, de fecha 05 de octubre del 2021[1], contra la sentencia de vista de fecha 17 de setiembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia apelada[3] de fecha 30 de septiembre del 2020, que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO**: Respecto a los requisitos de procedencia, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: "En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión", lo que en doctrina se denomina como el **principio del "doble y conforme"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del proceso urgente. Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada – que declaró fundada la demanda sobre cumplimiento de resolución administrativa sobre el otorgamiento del artículo 1 del Decreto de Urgencia Nº 037-94 –, el recurso interpuesto deviene en improcedente, en observancia del precitado artículo. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Ucayali**, de fecha 05 de octubre del 2021, contra la sentencia de vista de fecha 17 de setiembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Tito Vasquez Chuquipiondo, contra la entidad recurrente y otro, sobre acción contencioso administrativa laboral; notifíquese por Secretaría, y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor Juez Supremo: Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a fojas 142 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 135 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 115 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-319

CASACIÓN Nº 41454-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Nivelación de incentivos laborales
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Aldo Denis Baca Higinio,** con fecha 9 de febrero de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 22 de diciembre de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 14 de julio de 2021, que declaró **infundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello,

sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 2 del artículo 2, artículo 22, artículo 23, artículo 24, inciso 1 y 2 del artículo 26, artículo 51 y los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política.** Señala que el recurrente es trabajador activo en calidad de profesional (especialista administrativo), con categoría remunerativa SPD y pese a cumplir con los requisitos que señala las normas legales, indica que mediante la sentencia de vista se le ha dado un trato desigual con respecto a los demás servidores administrativos profesionales en la sede de la Gerencia Regional de Salud, la misma que también se encuentra adscrita al Gobierno Regional, los mismos que ya vienen percibiendo montos correspondientes, otorgados por el Supremo Gobierno conocidos como incentivo laboral Único, en su calidad de servidor perteneciente al Decreto Legislativo N° 276. Con respecto al principio del derecho a la igualdad en la aplicación de la ley, señala que también es un principio rector de la organización del estado social y democrático de derecho y de la actuación de los poderes públicos. Asimismo, señala que el derecho al debido proceso se subdivide en dos dimensiones, la primera de carácter meramente formal o procesal y la segunda de naturaleza sustantiva o material. En cuanto a los artículos 22 y 23 de la Constitución Política, indica que toda persona tiene derecho a un trabajo, siendo objeto de atención prioritaria del estado, teniendo el trabajador derecho a una remuneración equitativa y suficiente lo cual no solo se refiere al pago de las remuneraciones, sino también a los beneficios sociales cuales tiene prioridad sobre cualquier otra obligación del empleador. Respecto al inciso 1 y 2 del artículo 26, señala que el demandante es trabajador perteneciente al régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276, y como tal sujeto de derechos y facultada a percibir la bonificación del Decreto de Urgencia N° 088-2001 y el Decreto Supremo N° 050-2005-PCM; respecto al artículo 51 de la Constitución Política, indica que el Ad-quem ha infringido normas constitucionales al momento de fundamentar la sentencia de vista y a inaplicado la señalada norma constitucional que se refiere a las jerarquías de normas, pese a que tiene que dar prevalencia a la Constitución y a la Ley sobre normas de menor jerarquía. **ii. Infracción normativa del Decreto N° 011-2019-JUS que aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el proceso contencioso administrativo.** Artículo 36.- principios jurisprudenciales en su segundo párrafo. Cuando a la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema, fija en sus resoluciones principios jurisprudenciales en materia contenciosos administrativa, constituyen precedentes vinculantes. **iii. Infracción normativa del Decreto Legislativo N° 276 y el Decreto Supremo N° 005-90-PCM (Ley de Bases y Reglamento de la Carrera Administrativa) artículo 24 y artículo 43.** Respecto a dicha causal normativa señala que incide directamente sobre el fallo emitido por los magistrados de la Primera Sala Laboral de Chiclayo, puesto que el actor merece percibir una remuneración digna y justa, que corresponda a su nivel remunerativo alcanzado en la administración pública, incluyendo las bonificaciones y beneficios que procedan conforme a ley, los mismo que son establecidos por las leyes y el reglamento y son uniforme para toda la administración pública. **iv. Infracción normativa del Decreto de Urgencia N° 088-2001.** Artículo 1.- De la Planilla Única de Pagos. - las entidades públicas cuyos trabajadores estén sujetos al régimen laboral, establecido en el Decreto Legislativo N° 276, solo abonaran a sus trabajadores los conceptos remunerativos contenidos en la planilla única de pagos**.** Artículo 5.- De la vigencia de las normas relativas al Fondo de asistencia y estímulo. - la vigencia de los Decretos Supremos N°s. 006-75-PM/INAP, 052-80-PCM; 028-81-PCM;097-82-PCM y 067-92-PCM y demás normas regulatorias del fondo de asistencia y estímulo, en lo que no hayan sido modificadas o no resulten incompatibles. **v. Infracción normativa del Decreto Supremo N° 050-2005-PCM.** Manifiesta que ambas normas han incidido directamente en la decisión de las instancias de mérito, hay una errónea aplicación e interpretación de dicha normatividad acotada, en la sentencia de segunda instancia se ha mantenido los mismos argumentos, sin la suficiente motivación que deben tener todas las resoluciones en las instancias de mérito. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems i), ii) iii) iv) y v)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien el recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la **improcedencia** de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, la parte recurrente no ha acreditado percibir la bonificación conforme a los requisitos fijados por la normatividad correspondiente. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 9 de febrero de 2022, interpuesto por la parte demandante, **Aldo Denis Baca Higinio** contra la sentencia de vista de fecha 22 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Gerencia de Salud de Lambayeque y otro, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-320

CASACIÓN Nº 42139-2022 LIMA ESTE

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Bonificación por preparación de clase
Ley N° 24029
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada,

Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria, con fecha 20 de enero de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 26 de noviembre de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 14 de mayo de 2020, que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio y revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: Infracción normativa por aplicación indebida de la norma material contenida en el artículo 48 de la Ley N° 24029 e inaplicación del artículo 10 del D.S. 051-91-PCM. Señala que en el Decreto Supremo N° 051-91-PCM se estableció las reglas para determinar los niveles remunerativos de los funcionarios, directivos, servidores y o pensionistas del estado, por tanto, arguye que dicha norma es la que define la forma de aplicación del cálculo de la bonificación especial mensual por preparación de clases y evaluación, y no la ley de profesorado, agrega que si bien el artículo 48 de la Ley N° 24029 reguló la bonificación especial por preparación de clases y evaluación, dentro del régimen de profesorado en el capítulo XII, este fue posteriormente regulado específicamente por el D.S. N° 051-91-PCM, emitido por el presidente de la república con la facultad conferida en el inciso 20 del artículo 211 de la Constitución Política de 1979, dicha facultad ha sido ratificada con la Constitución de 1993 en su artículo 118, inciso 19 del referido texto legal, por lo que, al haber sido dictada al amparo de la facultad de la Constitución de 1979, es posible determinar su rango de ley. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la entidad recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de la causal señalada. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, la bonificación por preparación de clase y evaluación, deben ser liquidadas teniendo presente los alcances precisados por la Corte Suprema en la Casación N° 15895-2016-HUAURA y en la Casación N° 3308-2018-LIMA NORTE, tanto más si la remuneración íntegra no es un concepto regulado ni por la norma general, así como tampoco por la norma especial. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 20 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria** contra la sentencia de vista de fecha 26 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Víctor Raúl Javier Alzamora contra la entidad recurrente y otros, sobre acción contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-321

CASACIÓN Nº 42146 - 2022 UCAYALI

Materia: Acción contencioso administrativa
Cumplimiento de acto administrativo
Pago de bonificación. Decreto de Urgencia N° 037-94, N° 090-96, 073-97 y N° 011-99.
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 18 de febrero de 2022[1], interpuesto por la parte demandada, a traves de la Procuraduria Publica del **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022[2], emitida por la Sala Especializada en lo Civil y Afines de la Corte Superior de Justicia de Ucayali, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 28 de junio del 2021[3], que declaró **fundada** la demanda. II. CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna

una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: **TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. PROCEDENCIA DEL RECURSO: **CUARTO:** Respecto a los requisitos de procedencia, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: "En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión", lo que en doctrina se denomina como el **principio del "doble y conforme"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del proceso urgente. Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada – que declaró fundada la demanda sobre cumplimiento de acto administrativo y pago de bonificación, conforme Decreto de Urgencia N° 037-94, N° 090-96, 073-97 y N° 011-99, por la suma de S/. 97,203.51 soles, a favor de la demandante. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. III. DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de 18 de febrero de 2022, interpuesto por la parte demandada, a traves de la Procuraduria Publica del **Gobierno Regional de Ucayali**, contra la sentencia de vista de fecha 24 de enero de 2022; **ORDENARON** la publicación en el Diario Oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Josefa Reátegui de Mego contra la parte recurrente, sobre cumplimiento de acto administrativo y pago de bonificación, conforme Decreto de Urgencia N° 037-94, N° 090-96, 073-97 y N° 011-99. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Cabello Matamala. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a foja 130 expediente principal.
2 Obrante a foja 122 del expediente principal.
3 Obrante a foja 75 del expediente principal.
4
5

C-2441214-322

CASACIÓN N° 42219-2022 JUNIN

Materia: Pago de incentivos laborales CAFAE
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha 06 de octubre del 2021[1], interpuesto por el demandante, **Johnny Carlos Carrillo Sánchez**, contra la sentencia de vista, de fecha 17 de setiembre del 2021[2], que **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha 19 de julio de 2021[3], que declaró **infundada la demanda** y reformándola **la declara improcedente. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[5]. ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: **SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, porque la misma le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa numeral 3 del artículo 139 de la constitución Política del Perú y el articulo 32 numeral 3 de la Ley N°27584** Señala que en los procesos judiciales que surgieron en el expediente N°01887-2013-0-1501-JRLA-01 y N°01846-2013-0-1501-JR-LA-01, los cuales concluyeron con sentencias fundadas, habiéndose ya anulado las resoluciones administrativas a las que hace referencia, ambas de fecha 29 de mayo del 2013 y restituyéndose la vigencia de la resolución ejecutiva regional N°208-2012-GR/JUNIN/PR y Resolución administrativa N°257-2012-GR/ORAF, por lo que, aun cuando la actora no haya formado parte de aquellos procesos judiciales, el efecto de dichas sentencias es restituir la vigencia de los beneficios de los incentivos laborales – CAFAE, y no habiendo alguna otra resolución del Gobierno Regional de Junín que declare nula la resolución directoral administrativa N°257-2012-GRJ/ORAF, la misma también surtirá efecto en la esfera jurídica del demandante. ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: **SÉPTIMO:** Del examen de la infracción denunciada en el considerando anterior**,** esta Sala Suprema observa que la recurrente no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que han sido vulneradas y cómo deben ser aplicadas correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Asimismo, en relación a las infracciones del numeral 3 del artículo 139 de la constitución Política del Perú, se observa

que el recurrente no expuso de manera clara y precisa cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional; y que han sido establecidos por dicho Tribunal en reiterada y uniforme jurisprudencia, las mismas que son de observancia obligatoria por disposición del último párrafo del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional – Ley Nº 31307. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la **improcedencia** del recurso casatorio. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha 06 de octubre del 2021, interpuesto por el demandante, **Johnny Carlos Carrillo Sánchez**, contra la sentencia de vista, de fecha 17 de setiembre del 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la parte recurrente contra el **Gobierno Regional de Junín,** sobre acción contencioso administrativa; y devolvieron los actuados. Interviene como ponente el señor **Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 195 del expediente principal.

2 Obrante a fojas 187 del expediente principal.

3 Obrante a fojas 74 del expediente principal.

4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-323

CASACIÓN N° 42337-2022 MOQUEGUA

Materia: Cumplimiento de Resolución Gerencial
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I. VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 07 de marzo de 2022, interpuesto por la demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Moquegua,** contra la sentencia de vista de fecha 16 de febrero de 2022, emitida por la Sala Mixta, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 19 de octubre de 2021, que declaró **fundada la demanda. II. CONSIDERANDO: Primero.** La norma del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución reconoce como principio y derecho de la función jurisdiccional, a la observancia del derecho al debido proceso, en virtud de la cual, se garantiza que ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, por lo tanto, corresponde a este Supremo Colegiado cumplir con su deber de garantizar la cautela del citado derecho. **Segundo.** Por su parte, el tercer párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley 27584 - Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS prescribe "En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión.". A su vez el artículo 25 de la ley acotada prescribe: "Se tramita como proceso urgente únicamente las siguientes pretensiones: (…) 2. El cumplimiento por la administración de una determinada actuación a la que se encuentre obligada por mandato de la ley o en virtud de acto administrativo firme". **Tercero.** Asimismo, debe considerarse que los recursos impugnatorios se rigen en estricto por el principio de legalidad, siendo las leyes de cumplimiento obligatorio conforme al artículo 109 de la Constitución. Por lo que, en atención a lo establecido por el penúltimo párrafo del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, se encuentra una norma mandato que prohíbe la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente cuando la pretensión de la demanda es amparada en primer grado y confirmada en segundo grado, es decir, dicha recoge el **principio de "doble conforme"**, que importa que las decisiones de primera y segunda instancia coincidan en su sentido (favorable a la parte accionante). Significando en coherencia con la norma del tercer párrafo del artículo 11 del T.U.O de la Ley Orgánica del Poder Judicial que, en el referido proceso urgente con doble conforme a favor del demandante, la sentencia de vista produce efectos de cosa juzgada, la que, a su vez se encuentra protegida en el inciso segundo del artículo 138 de la Constitución A mayor abundamiento, por Acuerdo de las Salas Supremas Especializadas en los Procesos Contenciosos Administrativos se aplica, por razón de la especialidad, la Ley N° 27584 Ley del Proceso Contencioso Administrativo, y que se seguirá considerando la improcedencia del recurso de casación cuando se presente la figura del doble conforme en los procesos urgentes cuando la sentencia de segunda instancia confirme la de primera que ampara la pretensión. Finalmente, las consideraciones expresadas, lleva a anotar que la procedencia del recurso de casación en el proceso urgente, se encuentra limitada a los casos en que no hubiere doble conforme o, habiéndolo no se trate de sentencia estimativas de la demanda. **Cuarto.** En el presente caso, la parte demandante pretende que la demandada cumpla con Resolución Gerencial N° 346-2018, de fecha 21 de diciembre de 2018, en lo que corresponde al Sr. Julián Victorino Rojas Mestas, es decir que cumpla con pagarle la suma de S/ 33,466.08 soles (treinta y tres mil cuatrocientos sesenta y seis con 00/100 soles), que le corresponde como devengado de la liquidación del incentivo laboral de los servidores de la Gerencia Regional de Transportes y Comunicaciones Moquegua, que asciende a la suma de S/ 33,466.08 nuevos soles (treinta y tres mil cuatrocientos sesenta y seis con 00/100 soles); más intereses legales. **Quinto**. Es preciso señalar que el proceso fue admitido por el Segundo Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua en la vía procesal urgente, posteriormente el juzgado emite sentencia de fecha 19 de octubre de 2021 declarando fundada la demanda; y, por último, mediante sentencia de vista de fecha 16 de febrero de 2022, la Sala Mixta, resolvió confirmar dicha sentencia. Esta última resolución fue impugnada a través de recurso de casación por la Municipalidad Regional de Moquegua, con fecha 07 de marzo de 2022. **Sexto.** Es de advertir que en este tipo de proceso en tanto la causa fue admitida a trámite en la vía procedimental del proceso urgente y ha recaído en el proceso sentencia de primera y segunda instancia con sentido favorable a los intereses de la parte demandante, sobre la cual se centra el recurso de casación; por lo que, conforme a lo desarrollado en los considerandos anteriores y a las normas constitucionales y legales acotadas, resulta improcedente el referido recurso de casación por el doble conforme en proceso urgente con sentencias estimativas de la demanda. **III.DECISIÓN** Por tales consideraciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 07 de marzo de 2022, interpuesto por la demandada, **Procurador Publico del Regional de Moquegua,** contra la sentencia de vista de fecha 16 de febrero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a Ley; en el proceso seguido por Teresa Higuinia Rojas Mestas contra la parte recurrente, sobre acción contencioso administrativa previsional; notifíquese y devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema: Espinoza Montoya. S.S.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA. **C-2441214-324**

CASACIÓN Nº 42349-2022 SAN MARTÍN

Materia: Cese colectivo - Ley Nº 27803
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlomagno Angulo Saldaña,** de fecha 23 de diciembre de 2021[1], contra el auto de vista, de fecha 26 de noviembre de 2021[2], que **confirma** la Resolución Nº 05 emitida en primera instancia de fecha 17 de diciembre de 2020[3], que declaró **fundada** la excepción de caducidad y la de falta de agotamiento de la vía administrativa. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio

establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada y/o desarrollar las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** Respecto al requisito previsto en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, se advierte que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[6] contra la resolución de primera instancia que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido es revocatorio y de manera subordinada anulatorio. **CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción Normativa por aplicación indebida del inciso 1 del artículo 18 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS** Considera que la norma jurídica que ha debido ser aplicada a la solución materia de casación es la contenida en el inciso 3 del artículo 18 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, toda vez que dicho dispositivo legal nos remite al artículo 188.5 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27444 el cual señala que cuando se configura el silencio administrativo negativo no se computan los plazos ni términos para impugnarlos; lo que se está impugnando es la denegatoria ficta que por silencio administrativo negativo no se le ha considerado como trabajador cesado irregularmente para el cual no se computará plazo alguno para ser impugnado en la sede judicial y no como lo ha hecho el Ad quem aplicando el inciso 1 de la norma acotada. **ii. Infracción normativa por aplicación indebida del artículo 19 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS** Sostiene que, la norma es clara en señalar que, en el proceso contencioso administrativo, la parte emplazada es la entidad cuyo silencio es objeto de proceso, esto es, que solo tiene legitimidad para ser demandada, la entidad ante la cual se solicita una determinada petición y esto no resolvió en forma expresa dicha petición administrativa, originándose el derecho del administrado de acogerse al silencio administrativo. De modo que carece de legitimidad pasiva cualquier otra entidad que no esté vinculada a la petición formulada y por ende no existe la obligación de agotar la vía administrativa ante aquella. En el caso de autos, la pretensión es la inscripción en el Registro Nacional de Trabajadores Cesados Irregularmente (RNTCI) emplazándose solamente al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo dado que es la única entidad encargada de incluir y reconocer a un ex trabajador como cesado irregularmente, motivo por el cual se impugnó el silencio administrativo ante dicha entidad; por lo que, la Red Asistencial Moyobamba de ESSALUD, al carecer de legitimidad pasiva, no resulta exigible que haya agotado la vía administrativa ante dicha entidad, en tanto que no se está solicitando la reincorporación sino la inscripción en el RNTCI. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Revisada la causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, se observa que si bien la parte recurrente cumple con señalar el dispositivo que a su criterio considera se habría infringido al emitirse el auto de vista; sin embargo, se observa que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior, pretendiendo que se efectúe una revaloración de lo actuado en el proceso, al manifestar que lo que impugna es la denegatoria ficta por silencio administrativo negativo, porque no se le está considerando como trabajador cesado irregularmente; sin embargo, conforme a lo sostenido por las instancias de mérito dicha inscripción se debía formular mediante una solicitud de revisión por no inclusión en la Resolución Suprema Nº 034-2004-TR ante el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, lo cual la parte recurrente no acreditó haberlo realizado. Por lo tanto, lo pretendido por la parte recurrente no resulta factible en sede casatoria, pues, tal como ha sostenido la Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a realizar un nuevo examen del proceso, toda vez que tal pretensión vulneraría flagrantemente la naturaleza y fines de este recurso extraordinario de casación; de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal analizada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Examinada la causal denunciada en el **ítem ii)** del considerando sexto, se advierte que la parte recurrente pretende que esta Sala Suprema cuestione el criterio adoptado por la Sala Superior y revalore el caso, por cuanto insiste en que no debía agotar la vía administrativa ante el ESSSALUD, sin embargo, las instancias de mérito han indicado que sí, toda vez que contra dicha entidad no inició procedimiento administrativo alguno; asimismo, se debe tener presente que el proceso ha concluido al haberse amparado la excepción de caducidad formulada por la parte demandada debidamente acreditada. Por lo que, lo pretendido por la parte recurrente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil; por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Carlomagno Angulo Saldaña,** de fecha 23 de diciembre de 2021, contra el auto de vista, de fecha 26 de noviembre de 2021. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo y otros, sobre la Ley Nº 27803 – Ceses Colectivos. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva**. **SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 163 del expediente principal.
2 Obrante a fojas 144 del expediente principal.
3 Obrante a fojas 106 del expediente principal.
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.
6 Obrante a fojas 120 del expediente principal.

C-2441214-325

CASACIÓN N° 42736-2022 UCAYALI

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

VISTO, y CONSIDERANDO: Primero: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno**

Regional de Ucayali, de fecha 15 diciembre de 2021[1], contra la sentencia de vista, de fecha 26 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia, de fecha 27 de noviembre de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. Por lo tanto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia del referido medio impugnatorio, conforme a los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificados por la Ley Nº 29364, de observancia obligatoria para el caso de autos, por remisión normativa a través de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **Segundo:** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, a saber: **1)** se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Ica que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **2)** ha sido presentado ante la referida Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **3)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **4)** no se presenta tasa judicial pues la entidad impugnante se encuentra exonerada, en aplicación del inciso g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **Tercero:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**, lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente.** Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada –que declaró fundada la demanda sobre cumplimiento de acto administrativo–, el recurso interpuesto deviene en **improcedente**, en observancia del precitado artículo. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público del Gobierno Regional de Ucayali,** de fecha 15 diciembre de 2021, contra la sentencia de vista, de fecha 26 de noviembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Nilda Teresita Ruiz Ruiz** contra la entidad recurrente, sobre cumplimiento de acto administrativo; y devolvieron los actuados. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Reyes Guerra.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

[1] Obrante a folios 100 del expediente principal (digitalizado).
[2] Obrante a folios 80 del expediente principal(digitalizado).
[3] Obrante a folios 53 del expediente principal (digitalizado).

C-2441214-326

CASACIÓN Nº 42827-2022 UCAYALI

Materia: Cumplimiento de acto administrativo (intereses legales, bonificaciones por zona diferenciada, desempeño de cargo, entre otros) – Decreto de Urgencia Nº 037-94
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 9 de noviembre de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Ucayali,** contra la sentencia de vista de fecha 6 de octubre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 4 de noviembre de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda, en consecuencia, **ordenó** a la emplazada que cumpla con pagar a la parte demandante el monto consignado en la Resolución Directoral Local Nº 006165-2015-UGEL-C.P, de fecha 15 de diciembre de 2015, es decir, la suma de diez mil quinientos sesenta y uno con 12/100 soles (S/ 10,561.12) por concepto de pago de intereses legales derivados del Decreto de Urgencia Nº 037-94, así como aquel importe reconocido en la Resolución Directoral Local Nº 006080-2015-UGEL-C.P, de fecha 10 de diciembre de 2015, cuyo valor total asciende a ciento treinta y un mil novecientos ochenta y cuatro con 72/100 soles (S/ 131,984.72); más los intereses legales devengados por los conceptos amparados. **II. CONSIDERANDO PRIMERO:** Respecto a los requisitos de procedencia, el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], establece lo siguiente: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**. **SEGUNDO:** De la revisión del presente proceso contencioso administrativo, se advierte que mediante la Resolución Número Uno, de fecha 16 de octubre de 2020[5], la demanda fue admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente. TERCERO:** Al respecto, considerando que la sentencia de vista de fecha 6 de octubre de 2021, confirmó la sentencia de primera instancia de fecha 4 de noviembre de 2020, que declaró fundada la demanda, es pertinente aplicar al presente caso la precitada norma, en cuanto dispone que no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia en caso de amparar la pretensión; lo que en doctrina se denomina el principio del **"**doble y conforme**"**. **III. DECISIÓN** Por las razones expuestas, y de conformidad con lo establecido en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 9 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Ucayali,** contra la sentencia de vista de fecha 6 de octubre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Flor de María Ruiz Domínguez contra la entidad recurrente y otro, sobre cumplimiento de acto administrativo; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 94 del expediente principal.
[2] Obrante a foja 86 del expediente principal.
[3] Obrante a foja 46 del expediente principal.
[4] Antes previsto en el artículo 35 inciso 3 sub numeral 3.2, de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
[5] Obrante a foja 27 del expediente principal.

C-2441214-327

CASACIÓN Nº 42926-2022 AREQUIPA

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Reajuste de Bonificación en base al D.U. N° 105-2001
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público Especializado en Materia Hacendaria,** con fecha 21 de enero de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 13 de diciembre de 2021, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veintiocho de marzo de dos mil diecinueve, que declaró **fundada en parte** la demanda en el extremo que ampara el reajuste de la bonificación diferencial. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de

procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio** y subordinado **anulatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncian las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa por aplicación del Decreto Supremo N° 196-2001-EF y el Decreto Legislativo N° 847.** El procurador público especializado en materia hacendaria señala, que los funcionarios públicos no pueden dejar de aplicar las normas legales y reglamentaria del ordenamiento jurídico, peor aún señalado que por jerarquía normativa no se debe aplicar reglamento porque agrega supuestos no establecidos en la norma, lo cual resulta totalmente erróneo por cuanto si se realiza una lectura del citado Decreto de Urgencia N° 105-2011 y del Decreto Legislativo N° 847 en ningún extremo se aprecia que no incluyan esta excepción por el contrario señala expresa y literalmente que las bonificaciones se seguirán pagando en el mismo monto, Esto quiere decir que el incremento de la remuneración básica no puede incrementar los conceptos amparador en la demanda ni ningún otro, al establecerlos así la propia ley. **ii. Infracción normativa por vulneración a los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política.** El procurador público indica que la sentencia de vista materia de casación ha infringido los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú que establecen "La observancia del debido proceso y tutela jurisdiccional" y La Motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias excepto los decretos de mero trámite con mención expresa de la Ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan", respectivamente, toda vez que de la exposición de los fundamentos emitidos por la Sala Superior no se verifica el análisis completo de las normas que regulan las remuneraciones de los servicios públicos, al no tener en cuenta que la precisión establecida en el Decreto Supremo N° 196.2001-EF se realiza en virtud a lo establecido en el Decreto Legislativo N° 847, en relación a todo el marco normativo que regula la Ley N° 24029 Ley del Profesorado y su Reglamento y otros. Infracción normativa por vulneración a los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política. **iii. Infracción normativa por vulneración al principio de equilibrio presupuestario y fiscal previsto en el artículo I y II del Título Preliminar de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.** El procurador público señala que es innegable que la aplicación de un incremento a las bonificaciones de trabajadores cuyas remuneraciones dependan del tesoro público se encuentra amparada en los principios de equilibrio presupuestario y equilibrio fiscal a los que no se ha hecho mención, preeminencia que no se encuentra en la definición específica de orden público económico, es por ello que el Tribunal Constitucional ha entendido que la existencia de estos principios marcan la senda de decisiones en política económica que son de competencia exclusiva del Poder Ejecutivo y que no cabe cuestionar. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causales descritas en los **ítems i) y iii)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la entidad recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de las causales señaladas. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, al modificar el artículo 1 del D.U. N°105-2001 la remuneración básica, se entiende que la remuneración principal sufrió un reajuste en su monto y al reajustarse la remuneración principal, el monto de la remuneración total permanente también sufrió dicho reajuste en el monto. **OCTAVO:** Asimismo, del **ítem ii)** del considerando sexto, se corrobora que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales, y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente.** En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 21 de enero de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Procurador Público Especializado en Materia Hacendaria** contra la sentencia de vista de fecha 13 de diciembre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Severo Alejandro Flores Fernández contra la entidad recurrente, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-328

CASACIÓN Nº 42991-2022 LIMA NORTE

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Asignación por cumplir 20 años de servicios – Artículo 52 de la Ley Nº 24029
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 16 de diciembre de 2021[1], interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Educación,** contra la sentencia de vista de fecha 03 de noviembre de 2021[2], que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha 28 de agosto de 2020[3], que declaró **fundada** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, el recurso de casación procede, entre otros supuestos, en los casos que versen sobre pretensiones cuantificables, cuando la cuantía del acto

impugnado sea **superior** a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal o cuando dicho acto impugnado provenga de autoridad de competencia provincial, regional o nacional; y por excepción, respecto de los actos administrativos dictados por autoridad administrativa distrital, cuando la cuantía sea superior a ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal. **SEGUNDO:** Del análisis de los autos, se advierte que el petitorio debatido se encuentra referido al pago del reintegro por haber cumplido 20 años de servicios oficiales como docente, calculada en base a las remuneraciones totales, dispuesto por el artículo 52° de la Ley 24029, modificada por la Ley Nº 25212 concordante con el artículo 213° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 19-90-ED, en la suma de mil novecientos treinta y siete con 38/100 soles (S/ 1,937.38 soles), más intereses legales. **TERCERO:** A partir de lo expuesto, se colige que el pago en cuestión, evidentemente, no supera la cuantía de ciento cuarenta (140) Unidades de Referencia Procesal, equivalente a cincuenta y ocho mil ochocientos con 00/100 soles (S/ 58,800.00), tomando en cuenta que el valor de la Unidad de Referencia Procesal al año 2019 (fecha de la demanda) ascendía a cuatrocientos veinte con 00/100 soles (S/ 420.00), por lo que a no satisfacerse esta exigencia dispuesta por el artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 para la procedencia del recurso casatorio, este deviene en **improcedente**; careciendo de objeto el análisis de los demás requisitos previstos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente a los procesos contenciosos administrativos de conformidad con la disposición contenida en el artículo 35 del Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 16 de diciembre de 2021, interpuesto por la parte demandada, **Ministerio de Educación,** contra la sentencia de vista de fecha 03 de noviembre de 2021; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Flor de Maria Sarmiento Garcia contra la entidad recurrente, sobre la asignación por cumplir veinte años de servicios; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

1 Obrante a foja 109 del cuaderno de casación.
2 Obrante a foja 86 del cuaderno de casación.
3 Obrante a foja 54 del cuaderno de casación.

C-2441214-329

CASACIÓN Nº 43064-2022 LAMBAYEQUE

Materia: Acción contencioso administrativo laboral
Bonificación personal - Ley N° 24029
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Lambayeque,** con fecha 7 de marzo de 2022, contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2022, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha 10 de junio de 2021, que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: Vulneración del artículo 5 del D.S N° 057-86-PCM. Señala que el juzgador no ha tomado en cuenta que dicha norma establece que la remuneración básica es la retribución que se otorga al trabajador designado o nombrado. Sirve de base para el cálculo de las bonificaciones y la compensación por tiempo de servicio y otros, asimismo, indica que la remuneración básica, la remuneración principal continuará percibiendo en los mismos montos sin reajustarse de conformidad con lo que establece el D. Leg. N° 847, congelando los montos a que se refiere el D.S. N° 057-86-PCM – artículo 4. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la entidad recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de la causal señalada. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, en el expediente N° 6670-2009-CUSCO se ha establecido que la remuneración personal debe aplicarse en base a la remuneración básica de S/. 50.00 nuevos soles, y como no ha venido percibiendo la remuneración personal ni el reajuste, corresponde se le calcule conforme lo dispone el D.U. N° 105-2001. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 7 de marzo de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Gobierno Regional de Lambayeque** contra la sentencia de vista de fecha 28 de enero de 2022. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por Dioni Edith Medina Guevara contra la entidad recurrente y otros, sobre acción contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los

autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

---

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-330

CASACIÓN Nº 43420-2022 ICA

Materia: Cumplimiento de Resolución Administrativa
PROCESO URGENTE

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: PRIMERO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial de Ica,** con fecha dieciséis de junio del dos mil veintidós obrante a fojas sesenta y seis del expediente digitalizado, contra de la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo del dos mil veintidós, obrante a fojas cincuenta y seis, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha siete de diciembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas treinta y cinco, que declaró **fundada** la demanda. **SEGUNDO:** En cuanto a los **requisitos de admisibilidad** previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, el medio impugnatorio propuesto satisface dichas exigencias, a saber: **1)** se recurre contra una sentencia expedida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Ica que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **2)** ha sido presentado ante la referida Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **3)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y **4)** no se presenta tasa judicial pues la entidad impugnante se encuentra exonerada, en aplicación del inciso g) del artículo 24 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **TERCERO:** Respecto a los **requisitos de procedencia**, en primer término, cabe precisar que el artículo 34 inciso 3 sub numeral 3.2 último párrafo del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584, establece que: **"**En los casos a que se refiere el artículo 25 no procede el recurso de casación cuando las resoluciones de segundo grado confirmen las de primera instancia, en caso de amparar la pretensión**"**, lo que en doctrina se denomina como el principio del **"**doble y conforme**"**. Al respecto de la revisión de los actuados, advertimos que la demanda fue admitida y tramitada en la vía del **proceso urgente.** Por lo que, considerando que la sentencia recurrida confirmó la sentencia apelada –que declaró fundada la demanda sobre cumplimiento de acto administrativo–, el recurso interpuesto deviene en **improcedente**, en observancia del precitado artículo. **II. DECISIÓN** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial de Ica,** con fecha dieciséis de junio del dos mil veintidós obrante a fojas sesenta y seis del expediente digitalizado, contra de la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo del dos mil veintidós, obrante a fojas cincuenta y seis. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a Ley; en el proceso seguido por **Vilma Sonia Grimaldo Huamán** contra la entidad recurrente, sobre cumplimiento de resolución administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.
C-2441214-331

CASACIÓN Nº 43602-2022 JUNÍN

Materia: Inscripción en el Registro de Trabajadores Cesados Irregularmente
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro
I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo – MTPE,** de fecha veintiocho de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas trescientos diez del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha doce de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos noventa y seis, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha dieciocho de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos cuarenta y siete, que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "g" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria. Por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema. Para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta,** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte impugnante señala que su pedido casatorio es **revocatorio. CAUSALES DENUNCIADAS: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia las siguientes causales casatorias: **i. Infracción normativa del inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** Refiere que la Sala Superior infraccionó el inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Carta Magna, ya que ante la evidente vulneración de su derecho constitucional a la motivación de resoluciones judiciales y de un debido proceso, complementado con lo establecido en el numeral 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil, no se ha podido advertir las razones lógico jurídicas por las cuales los órganos cuestionados se ha pronunciado de esa forma, afectándose de esta forma su derecho a saber las razones por las cuales no se han amparado sus argumentos de defensa, tornándose de esta forma, arbitrarios los pronunciamientos cuestionados. **ii. Infracción normativa del artículo 5 de la Ley Nº 27803** Aduce que la Sala Superior infracciona el artículo 5 de la Ley Nº 27803; en el sentido, que los requisitos para ser incorporados en el RNTCI, han quedado determinados

en el artículo 5 de la ley acotada, mediante la cual se crea la Comisión Ejecutiva encargada de analizar los documentos probatorios que presenten los ex trabajadores que consideran que su voluntad fue viciada a fin de determinar si existió o no coacción en la manifestación de voluntad de renunciar. Es así que resulta necesario acreditar si existió coacción en su renuncia y/o cese irregular; asimismo, establecer que pruebas causan convicción del supuesto "cese irregular" situación que no ha quedado precisado y; no obstante ello, se ordena la inscripción del demandante. **ANÁLISIS DE LAS CAUSALES DENUNCIADAS: SÉPTIMO:** Del examen de las causal denunciada en el **ítem i)** del considerando anterior, esta Sala Suprema observa que la parte recurrente no cumple con exponer cuáles son los fundamentos que sustentan su posición en lo referente al debido proceso y la debida motivación y cómo ello incide en el resultado de la decisión adoptada por el Colegiado Superior; siendo ello así, su denuncia no se ajusta a los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2) y 3) del artículo 388 del Código Procesal Civil; razón por la cual, la causal mencionada deviene en **improcedente. OCTAVO:** Del estudio de la causal denunciada en el **ítem ii)** del sexto considerando, se advierte que si bien la parte recurrente indica las normas que a su criterio considera se han sido infringidas al emitirse la sentencia de vista, expresa argumentos genéricos referidos a supuestos fácticos debatidos y resueltos por la instancia de mérito, que están orientados más bien a generar en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso. Propósito que evidentemente no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación, de ahí que resulta evidente la falta de claridad y precisión en la infracción normativa analizada. Máxime si la Sala Superior ha determinado que es un hecho probado, que ha existido un trato desigual con el demandante al conferirle a su caso una consecuencia diferente a otro caso sustancialmente igual a los ex trabajadores que cesaron en las mismas circunstancias, debiendo corresponderle su inclusión en la Última Lista de Cesados Irregulares. Por lo que se determina el incumplimiento del requisito previsto en el inciso 2 del artículo 388 del Código Procesal Civil, motivo por el cual las causales analizadas resultan **improcedentes. III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364 declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo – MTPE,** de fecha veintiocho de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas trescientos diez del expediente principal, contra la sentencia de vista de fecha doce de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos noventa y seis. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso contencioso administrativo seguido por **Pedro Fabián Peña Chamorro** contra la parte recurrente, sobre proceso contencioso administrativo. Notifíquese por secretaría; y, devolvieron los autos. **Interviene como ponente el señor Juez Supremo Manzo Villanueva. SS.** CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

2 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-332

CASACIÓN N° 43726-2022 LIMA

Materia: Cese colectivo – ley 27803
PROCESOORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

I.VISTOS; Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha 04 de marzo de 2022[1], interpuesto por la demandante **Guicela Celia Quintanilla Hurtado**, contra la Sentencia de Vista de fecha 13 de enero de 2022[2], que declaró **confirmar** la Sentencia apelada de fecha 07 de enero del 2021[3]; que declara **infundada** la demanda. II.CONSIDERANDO: **PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[4], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[5]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** No se adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerado en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "**i**" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIQA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto no cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, puesto que no le resulto favorable a los intereses de su representada. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio es **revocatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación, materia de calificación, esta Sala Suprema, distingue, que se denuncia la siguiente causal casatoria: **a) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** Refiere la recurrente ha planteado el agravio que en la resolución apelada que declara Infundada la demanda, el Juez ha incurrido en error de hecho y derecho al declarar infundada la demanda, según lo establecido en el Art. 5 de la R.M. No. 142-2017-TR, sin embargo no ha considerado que la demanda versa sobre nulidad de acto administrativo recaído en procedimiento administrativo, e interpuesta la acción al agotamiento de la vía administrativa, y por apelación ficta por silencio administrativo negativo, afectando los derechos materiales y adjetivos así como a una debida motivación, al debido proceso y tutela jurisdiccional, y se incurre en causal de nulidad de todo lo actuado, y frente a estas consideraciones, la Sala Superior no se ha pronunciado, y solo ha confirmado la resolución impugnada venida en grado, y asimismo no se ha resuelto sobre el fondo de la controversia de los vicias de nulidad del acto administrativo recaído en el procedimiento administrativo, por cuanto no existe acta física de calificación ni evaluación del cese irregular, y corroborado con el INFORME No. 03-2010-DP, emitido por la DEFENSORIA DEL PUEBLO, integrante de la Comisión Ejecutiva de Ley 27803, que señalo que miles de expedientes no han sido calificados , y que en estos extremos se está afectándose la garantía al debido proceso, y a la debida motivación y a la Tutela jurisdiccional, que prevé el Art. 139 inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Estado. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Se reconoce constitucionalmente, que una de las vertientes del principio que informa correctamente la función

jurisdiccional, previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Carta Magna, es la tutela jurisdiccional efectiva; fundamento por el cual, los justiciables pueden acceder a la justicia material, vía recurso impugnativo; siendo que este derecho no es absoluto e ilimitado, su admisión está condicionado válidamente al cumplimiento de las exigencias legales previstas y hacia un pronunciamiento material sobre el asunto recurrido; pues, su denegatoria no puede estimarse una afectación a dicha garantía constitucional, en tanto, que por la naturaleza jurídica del recurso de casación, el recurrente debe cumplir con los requisitos de admisibilidad y procedencia anteriormente acotados. **OCTAVO:** Examinada la causal descrita en el sexto considerando; esta Sala Suprema observa, que la entidad recurrente, no expone argumentos conducentes a evidenciar la manera en que el pronunciamiento de la Sala Superior, se subsume en alguno de los supuestos que delimitan el contenido constitucionalmente garantizado del derecho a la debida motivación, establecido en reiterada jurisprudencia. Asimismo, alude la lesión de los derechos al debido proceso; sin embargo, apreciamos que –en estricto– no expuso cómo es que la instancia de mérito vulneró alguna de las garantías formales o materiales del derecho al debido proceso, desarrollados ampliamente por el Tribunal Constitucional, sino que se limita a indicar que se vulneró el debido proceso, sin ningún desarrollo argumental al respecto. Por el contrario, expresa argumentos genéricos, que no cumplen con demostrar la existencia de la incorrección en el resultado del juzgamiento, motivo por el cual, se determina el incumplimiento del inciso 2) del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que la causal analizada resulta **improcedente**. III.DECISIÓN: Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, Guicela Celia Quintanilla Hurtado, de fecha 04 de marzo de 2022, contra la Sentencia de Vista de fecha 13 de enero de 2022; **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la **recurrente**, contra **Ministerio De Trabajo Y Promoción Del Empleo**, sobre ceses colectivos - ley N° 27803. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. **Interviene como ponente la señora Jueza Suprema Carmen Julia Cabello Matamala.** SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.

---

1 Obrante a fojas 233 del cuaderno digital
2 Obrante a fojas 225 del cuaderno digital
3 Obrante a fojas 202 del cuaderno digital
4 Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.
5 Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-333

CASACIÓN Nº 43728-2022 HUAURA

Materia: Acción contencioso administrativa laboral
Bonificación para Homologación
Decreto Supremo N° 057-86-PCM
PROCESO ORDINARIO

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTO: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **María Isabel Delgado Espinoza,** con fecha 2 de noviembre de 2021, contra la sentencia de vista de fecha 20 de octubre de 2021, que **revocó** la sentencia apelada de fecha 19 de octubre de 2020, que declaró fundada en parte la demanda y reformándola la declaró **infundada. II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto de los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS[1], concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley Nº 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley Nº 29364[2]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal "i" del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: «El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial». Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del Código Procesal Civil establecen los requisitos de procedencia del recurso: **i)** que el recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente no interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, dado que no le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo la parte recurrente señala que su pedido casatorio principal es **anulatorio. CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema distingue que se denuncia la siguiente causal casatoria: Infracción normativa del artículo 3 del Decreto Supremo N° 154-91-EF. La demandante señala que el artículo 3 del Decreto Supremo N° 154-91-EF establece que a partir del mes de agosto otórgale un incremento de remuneraciones al personal a que se refiere el artículo N° 1 cuyos montos se encuentran comprendido en la escala niveles y cantidades consignadas en el anexo c) y d) que forman parte del referido decreto. Asimismo, la jurisprudencia señala que el incremento otorgado debe interpretarse como el aumento en el valor de una variable siendo esta el monto que venía percibiendo la actora hasta antes de la entrada de vigencia del Decreto Supremo N° 154-91- EF, lo que implica sumar el nuevo monto al que venía percibiendo, concluyendo que la suma de 13.65 mensuales , es un incremento y no una sustitución y que equivocadamente el Ministerio de Educación eliminó el incremento mensual, en mención de la bonificación de Transitorio para homologación a partir de marzo de 1991 hasta diciembre del 2012. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** Del examen de la causal descrita en el considerando anterior, esta Sala Suprema observa que si bien la recurrente cumple con señalar las normas que a su criterio se habría infringido al emitirse la sentencia de vista; también lo es, que no ha cumplido con demostrar la incidencia directa sobre la decisión impugnada, lo que implica desarrollar el modo en que ha sido vulnerada y cómo debe ser aplicada correctamente, pretendiendo una modificación de los hechos establecidos por la instancia de mérito con la subsecuente modificación del criterio vertido por el Colegiado Superior, lo cual no es posible mediante este extraordinario recurso. Asimismo, cabe precisar que se observa de su recurso de casación argumentos imprecisos y genéricos, sin realizar un análisis jurídico concreto de la norma que invoca respecto a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior; lo que determina la improcedencia de la causal señalada. Máxime si la instancia de mérito ha indicado que, durante los meses

de marzo a julio de 1991 el actor ha tenido que percibir por concepto de Remuneración Transitoria para Homologación – TPH, la suma de S/. 00.00 soles, siendo que en la sumatoria de los conceptos remunerativos para financiar la nueva escala, no quedó ningún saldo para que sea considerado en dicho rubro. En tal sentido, el recurso extraordinario interpuesto, no cumple con los requisitos establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que corresponde declarar la improcedencia del recurso casatorio. **III. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 2 de noviembre de 2021, interpuesto por la parte demandante, **María Isabel Delgado Espinoza** contra la sentencia de vista de fecha 20 de octubre de 2021. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano" conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra el Gobierno Regional de Lima y otro, sobre acción contencioso administrativa. Notifíquese por secretaría; y, devuélvanse los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **S.S. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Antes previstos en los artículos 35 inciso 3 sub numeral 3.1, y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 aprobado por el Decreto Supremo Nº 013-2008-JUS.

[2] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

C-2441214-334

CASACIÓN Nº 43867-2022 PIURA

Materia: Reconocimiento de Vínculo Laboral y Pago de Beneficios Sociales
PROCESO ESPECIAL

Lima, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro

I. VISTOS; con el expediente principal: Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha 26 de abril de 2022[1], interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial de Piura** contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2022[2], que **confirmó en parte** la sentencia de primera instancia de fecha 21 de abril de 2021[3], que declaró **fundada en parte** la demanda. **II. CONSIDERANDO: PRIMERO:** Conforme a lo previsto en los artículos 34 inciso 3 sub numeral 3.1, y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley Nº 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo Nº 011-2019-JUS, concordante con el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, aplicable supletoriamente al caso de autos, se debe proceder a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia de dicho medio impugnatorio establecidos en los artículos 387 y 388 del Código Procesal Civil, conforme a las modificaciones dispuestas por la acotada Ley N° 29364[4]. **ADMISIBILIDAD DEL RECURSO: SEGUNDO:** El recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, pues se advierte que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** ha sido interpuesto ante la Sala Superior, que emitió la resolución impugnada; **iii)** fue interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada la parte recurrente con la resolución impugnada; y, **iv)** no adjunta la tasa judicial por concepto de casación, al encontrarse exonerada en virtud de lo establecido en el artículo 24 literal g) del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, modificado por la Ley Nº 27231. **FINES DEL RECURSO DE CASACIÓN: TERCERO:** Antes de analizar los requisitos de procedencia, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario que sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de revaloración probatoria; por ello, sus fines esenciales son la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República; para coadyuvar a dichos fines, la fundamentación del recurso debe ser **clara, precisa y concreta;** debiendo indicarse ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión impugnada o desarrollando las razones por las cuales se sostiene que se habría producido el apartamiento inmotivado de un precedente judicial. **PROCEDENCIA DEL RECURSO: CUARTO:** En cuanto a las causales del recurso, estas se encuentran contempladas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 29364, en el cual se señala que: **"**El recurso de casación se sustenta en la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o en el apartamiento inmotivado del precedente judicial**"**. Asimismo, los numerales 1 al 4 del artículo 388 del citado Código adjetivo establecen los siguientes requisitos de procedencia del recurso: **i)** que la parte recurrente no hubiera consentido la sentencia de primera instancia que le fue adversa, cuando ésta fuera confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; así como, **iii)** demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y, finalmente **iv)** indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. **QUINTO:** El recurso de casación interpuesto cumple con la exigencia prevista en el citado artículo 388 numeral 1 del Código Procesal Civil, pues de los actuados se observa que la parte recurrente interpuso recurso de apelación[5] contra la sentencia de primera instancia, debido a que le resultó adversa. Asimismo, en cumplimiento del numeral 4 del mencionado artículo, la recurrente señala que su pedido casatorio principal es **revocatorio**. **CAUSAL DENUNCIADA: SEXTO:** De la revisión del recurso de casación materia de calificación, esta Sala Suprema advierte la denuncia de la siguiente causal casatoria: **Infracción normativa del artículo 104 del Decreto Supremo Nº 005-90-PCM.** Sostiene que la interpretación correcta es que la compensación vacacional se paga cuando el trabajador cesa mas no cuando está laborando en la entidad, por lo que el demandante al seguir laborando para su representada no corresponde el pago de la compensación vacacional como lo establece la norma materia de análisis. Refiere que la Sala ordena el pago de vacaciones y no es posible porque de acuerdo al artículo en cuestión solo se paga compensación vacacional cuando el trabajador cesa y el demandante ha sido reincorporado de manera definitiva permaneciendo laborando hasta la fecha. **ANÁLISIS DE LA CAUSAL DENUNCIADA: SÉPTIMO:** En cuanto a la causal alegada en el acápite anterior, se observa que si bien la entidad impugnante indica el precepto legal que, a su criterio, se ha infringido al emitirse la sentencia de vista, únicamente se restringe a describir brevemente sus alcances, exponiendo argumentos genéricos e imprecisos que no denotan un análisis jurídico concreto de los mismos con relación a la base fáctica establecida por el Colegiado Superior, sino que buscan generar más bien, en este Supremo Tribunal una nueva apreciación de los hechos, con la subsecuente revaloración de la prueba actuada y los elementos de juicio del proceso, al sostener que la compensación vacacional se paga cuando el trabajador cesa y el demandante ha sido reincorporado de manera definitiva permaneciendo laborando hasta la fecha; propósito que – evidentemente - no se condice con la naturaleza ni con los fines del recurso extraordinario de casación previstos en el artículo 384 del Código Procesal Civil, siendo que este solo puede fundarse en un análisis eminentemente jurídico de las normas denunciadas como infringidas y no en la determinación de cuestiones fácticas o de hecho que previamente fueron debatidas y absueltas por las instancias de mérito, razón por la cual, esta causal resulta **improcedente**. Siendo así, se determina el incumplimiento de los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, por lo que el recurso de casación deviene en **improcedente**. **III. DECISIÓN:** Por las razones antes expuestas, al no haberse satisfecho los requisitos de fondo a que se refiere el artículo 388 del Código Procesal Civil y en ejercicio de la facultad conferida por el artículo 392 del mismo cuerpo normativo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha 26 de abril de 2022, interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial de Piura,** contra la sentencia de vista de fecha 23 de marzo de 2022; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano"; en el proceso seguido por Gustavo Morales Vilela contra la entidad recurrente, sobre reconocimiento de vínculo laboral, así como otras; y devolvieron los autos. Interviene como ponente el señor Juez Supremo Rubio Zevallos. **SS. CABELLO MATAMALA, RUBIO ZEVALLOS, REYES GUERRA, ESPINOZA MONTOYA, MANZO VILLANUEVA.**

[1] Obrante a foja 575 del expediente principal.

[2] Obrante a foja 541 del expediente principal.

[3] Obrante a foja 497 del expediente principal.

[4] Considerando que las modificatorias introducidas al Código Procesal Civil a través de la Ley Nº 31591, publicada el 26 de octubre de 2022, no son de aplicación al presente caso, por mandato de la Segunda Disposición Final del acotado Código.

[5] Obrante a foja 521 del expediente principal.

C-2441214-335

CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA

ÍNDICE

- CASACIÓN N° 3733-2023 SAN MARTÍN 583
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31781-2023 CAJAMARCA 585
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31895-2023 TUMBES 588
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 34382-2023 TACNA 589
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 39149-2023 HUANCAVELICA 589
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 39345-2023 SULLANA 590
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 836-2024 LORETO 590
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 41181-2022 SAN MARTÍN 591
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 11466-2024 LIMA 591
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 11526-2024 MOQUEGUA 592
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11543-2024 AREQUIPA 593
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 12353-2024 LIMA 594
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 13780-2024 CUSCO 595
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 25539-2024 LIMA 596
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 28342-2024 LIMA 597
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 11392-2024 CALLAO 598
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11801-2024 JUNÍN 599
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11898-2024 AREQUIPA 599
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12232-2024 LIMA 600
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12258-2024 LIMA 600
  MATERIA: PAGO DE UTILIDADES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12279-2024 LIMA 600
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 22964-2023 LAMBAYEQUE 601
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 28868-2023 TUMBES 603
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31624-2023 LORETO 603
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31878-2023 JUNÍN 605
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 33972-2023 DEL SANTA 608
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 6779-2024 LA LIBERTAD 609
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12582-2024 LAMBAYEQUE 609
  MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12839-2024 LIMA 610
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 13738-2024 LIMA 611
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 13750-2024 CALLAO 612
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15732-2024 JUNÍN 613
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15732-2024 JUNÍN 614
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16570-2024 LIMA 614
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 15481-2024 LIMA 615
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 15574-2024 TUMBES 616
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16082-2024 LIMA 617
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16225-2024 LORETO 618
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16263-2024 LIMA 619
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16139-2024 CALLAO 620
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16220-2024 LAMBAYEQUE 621
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 18150-2024 LAMBAYEQUE 621
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 18786-2024 LIMA 622
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 20389-2024 LIMA 623
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 20478-2024 LORETO 624
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20978-2024 LIMA 624
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21449-2024 LIMA 625
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21461-2024 LAMBAYEQUE 626
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23416-2024 LIMA 627
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 23503-2024 CALLAO 627
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 33733-2024 LA LIBERTAD 628
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21059-2024 LORETO 629
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21059-2024 LORETO 629
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21817-2024 LIMA 629
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 22548-2024 CAJAMARCA 630
  MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 22890-2024 LAMBAYEQUE 630
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 23650-2024 ICA 631
  MATERIA: REINTEGRO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24662-2024 LAMBAYEQUE 632
  MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 33726-2024 LA LIBERTAD 632
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 22383-2024 CAJAMARCA 632
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24220-2024 LA LIBERTAD 633
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24226-2024 LIMA 634
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24329-2024 LIMA 634
  MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25434-2024 LIMA 635
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 47727-2022 CALLAO 636
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

- CASACIÓN LABORAL N° 54153-2022 LAMBAYEQUE 637
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24223-2023 LORETO 638
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 27070-2023 DEL SANTA 641
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31937-2023 TUMBES 641
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 751-2024 CUSCO 642
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO- LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 857-2024 LORETO 645
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 5188-2024 PASCO 647
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO– LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 10298-2023 LIMA 648
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y ECONÓMICOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 11173-2024 LIMA SUR 648
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 11189-2024 TUMBES 649
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 11198-2024 HUANCAVELICA 649
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 25964-2024 HUAURA 650
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 33110-2024 ICA 651
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 12392-2025 SAN MARTÍN 651
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12935-2025 LIMA SUR 652
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 9646-2024 TACNA 653
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9741-2024 LA LIBERTAD 653
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9783-2024 LIMA 653
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9916-2024 LIMA 654
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9916-2024 LIMA 655
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 11978-2024 LIMA SUR 655
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO- LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 11984-2024 LA LIBERTAD 656
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11996-2024 JUNÍN 656
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 2152-2023 CUSCO 657
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15321-2023 LORETO 658
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 29553-2023 CUSCO 661
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 33548-2023 JUNÍN 663
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 35541-2023 LORETO 664
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 805-2023 CUSCO 666
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 36640-2023 LA LIBERTAD 666
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 36640-2023 LA LIBERTAD 667
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 6785-2024 LA LIBERTAD 668
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12846-2024 LA LIBERTAD 668
  MATERIA: CESE DE HOSTILIDAD Y OTROS. LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16117-2024 LIMA 669
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16152-2024 PASCO 670
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 14875-2024 LIMA 670
  MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 15466-2024 UCAYALI 671
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 15476-2024 LIMA 671
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 15501-2024 LIMA 672
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 15501-2024 LIMA 672
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 15583-2024 LIMA 673
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 16319-2024 LIMA 673
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 16969-2024 DEL SANTA 674
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL, LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 17002-2024 LIMA 674
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

- CASACIÓN LABORAL N° 17042-2024 LIMA NORTE 675
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 14298-2024 LIMA 675
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL – LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 18695-2024 TACNA 676
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20891-2024 LIMA 676
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL – LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 18429-2024 LA LIBERTAD 677
  MATERIA: NULIDAD DE DESPIDO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 21130-2024 SULLANA 677
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO- LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 22707-2024 LIMA 678
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 19252-2024 LIMA 679
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21349-2024 LAMBAYEQUE 679
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 21406-2024 LAMBAYEQUE 680
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21444-2024 LA LIBERTAD 680
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO AREVIADO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 23616-2024 LA LIBERTAD 681
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 23630-2024 TACNA 682
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL – LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 23718-2024 LIMA 682
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24411-2024 LAMBAYEQUE 683
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICINES LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 29575-2022 PIURA 683
  MATERIA: PAGO Y REINTEGRO DE BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 22385-2024 LIMA 684
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 22429-2024 CALLAO 685
  MATERIA: IMPUGNACION DE MEDIDA DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 22429-2024 CALLAO 685
  MATERIA: IMPUGNACION DE MEDIDA DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 22482-2024 LIMA 686
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA. LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 22500-2024 LIMA 687
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 23307-2024 LIMA 687
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

- CASACIÓN LABORAL N° 23716-2024 CALLAO 688
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 24017-2024 LIMA 688
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24370-2024 LIMA 689
  MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 26373-2024 LA LIBERTAD 689
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN LABORAL N° 27316-2024 LIMA 690
  MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 14898-2024 LIMA 691
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15870-2024 CALLAO 692
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16168-2024 CAJAMARCA 692
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16705-2024 LA LIBERTAD 693
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16991-2024 LIMA 694
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 18166-2024 LAMBAYEQUE 695
  MATERIA: REPOSICIÓN PÓR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 18293-2024 LA LIBERTAD 696
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 18828-2024 UCAYALI 696
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 03319-2024 LA LIBERTAD 697
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16394-2024 LIMA 698
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16693-2024 LA LIBERTAD 699
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21038-2024 LIMA 699
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21831-2024 LIMA 700
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25489-2024 LIMA 701
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCEDIMIENTO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 19158-2024 AREQUIPA 702
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21401-2024 UCAYALI 703
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

- CASACIÓN N° 21496-2024 PIURA 703
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 22794-2024 LIMA 704
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23201-2024 LIMA 705
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE DESPIDO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24523-2024 SAN MARTÍN 705
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24976-2024 JUNÍN 705
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25636-2024 LIMA 706
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 27465-2022 LIMA 707
  MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 32749-2022 PIURA 708
  MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23387-2024 LAMBAYEQUE 710
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23669-2024 CALLAO 711
  MATERIA: REINTGRO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25005-2024 LA LIBERTAD 711
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25897-2024 LIMA 712
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 28518-2024 TACNA 713
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 28779-2024 LIMA 714
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27854
- CASACIÓN N° 51759-2022 LAMBAYEQUE 714
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 7605-2023 LIMA 716
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 38959-2023 DEL SANTA 720
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 39928-2023 LORETO 724
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 40330-2023 LORETO 725
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 1119-2024 LIMA 725
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15616-2024 LA LIBERTAD 728
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 40340-2023 LORETO 732
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 44393-2022 LA LIBERTAD 732
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9624-2024 LIMA 733
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9624-2024 LIMA 733
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12879-2024 AREQUIPA 734
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 13757-2024 LIMA 735
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 27215-2024 LIMA 735
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN Nº 6215-2024 AREQUIPA 736
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 6965-2024 TACNA 736
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 8144-2024 LIMA 737
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 8576-2024 TUMBES 737
  MATERIA: VULNERACION A LA LIBERTAD SINDICAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 8593-2024 SULLANA 737
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 11903-2024 LAMBAYEQUE 738
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 11961-2024 LIMA ESTE 739
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 56381-2022 CUSCO 739
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31933-2023 TUMBES 743
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 33538-2023 JUNÍN 746
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 34054-2023 TACNA 747
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 34223-2023 DEL SANTA 748
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 35705-2023 AREQUIPA 753
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 9550-2024 LIMA 754
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11997-2024 CUSCO 754
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 13741-2024 CAJAMARCA 755
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

- CASACIÓN N° 13778-2024 LIMA 756
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN Nº 15600-2024 LIMA ESTE 756
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15631-2024 JUNÍN 757
  MATERIA: REINTEGRO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15783-2024 LA LIBERTAD 757
  MATERIA: TERCERÍA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16582-2024 LIMA 758
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 14415-2024 LIMA 758
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 14925-2024 LIMA 759
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN Nº 14019-2024 LIMA 759
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 14140-2024 LIMA 760
  MATERIA: OTORGAMIENTO DE PENSIÓN POR INVALIDEZ. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 14293-2024 LIMA 761
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 14296-2024 LIMA 761
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 14832-2024 LIMA NORTE 762
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16901-2024 LA LIBERTAD 763
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO NULO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20415-2024 LIMA 763
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16219-2024 LAMBAYEQUE 764
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16324-2024 LIMA 765
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16735-2024 LIMA 765
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 14859-2024 LIMA NORTE 766
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16607-2024 AREQUIPA 767
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 18301-2024 LAMBAYEQUE 767
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 18427-2024 LIMA 768
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 18764-2024 LA LIBERTAD 769
  MATERIA: TERCERÍA DE PROPIEDAD. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 33286-2024 AREQUIPA 769
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21214-2024 LIMA 770
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21969-2024 CALLAO 770
  MATERIA: REPOSICION POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 25267-2024 DEL SANTA 771
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 27935-2024 LIMA 772
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21086-2024 LIMA 772
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 21549-2024 DEL SANTA 773
  MATERIA: INDEMINIZACIÓN POR ACCIDENTE DE TRABAJO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24674-2024 LAMBAYEQUE 773
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24675-2024 LIMA 774
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 24929-2024 JUNÍN 775
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN Nº 33718-2024 LA LIBERTAD 775
  MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 33085-2022 CAJAMARCA 776
  MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL HOMOLOGADO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 18906-2024 LIMA SUR 779
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23257-2024 LIMA 780
  MATERIA: OTORGAMIENTO DE PENSIÓN DE INVALIDEZ. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23296-2024 LIMA 780
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 23351-2024 LIMA 781
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN Nº 24377-2024 LAMBAYEQUE 782
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 26650-2024 CALLAO 782
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 26650-2024 CALLAO 783
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 29996-2024 LIMA 784
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 30763-2024 LIMA 785
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 40997-2022 TUMBES 786
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 40997-2022 TUMBES 787
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 46017-2022 MOQUEGUA 788
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO. PROCESO ORDINARIO LABORAL – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 50083-2022 TACNA 790
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO LABORAL – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 54253-2022 LA LIBERTAD 792
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DEPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20555-2023 LAMBAYEQUE 793
  MATERIA: INVALIDEZ DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO – LEU N° 29497
- CASACIÓN N° 28843-2023 TUMBES 794
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31342-2023 LORETO 795
  MATERIA: NULIDAD DE DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 31635-2023 LORETO 797
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 377-2024 DEL SANTA 798
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 377-2024 DEL SANTA 800
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12541-2024 LAMBAYEQUE 800
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11347-2024 LA LIBERTAD 801
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11364-2024 CALLAO 802
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11388-2024 CALLAO 803
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11389-2024 LIMA 803
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25956-2024 LIMA 804
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 31879-2024 MOQUEGUA 805
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCEDIMIENTO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN LABORAL N° 6417-2025 LIMA SUR 806
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12295-2025 LIMA ESTE 806
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9849-2024 LIMA 807
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11138-2024 LA LIBERTAD 807
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 11151-2024 LA LIBERTAD 808
  MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11374-2024 CALLAO 809
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11480-2024 PIURA 809
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11480-2024 PIURA 810
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11519-2024 AMAZONAS 810
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11704-2024 LIMA 811
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12034-2024 AYACUCHO 812
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12204-2024 CALLAO 813
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 44165-2022 CAJAMARCA 813
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VINCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 55457-2022 CUSCO 814
  MATERIA: PAGO DE REMUNERACIONES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 2179-2023 LA LIBERTAD 816
  MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 5545-2023 LAMBAYEQUE 819
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21956-2023 PUNO 821
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25452-2023 TACNA 823
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 28355-2023 TUMBES 823
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 28416-2023 DEL SANTA 824
  MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 32813-2023 JUNÍN 826
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 37129-2023 AREQUIPA 826
  MATERIA: INVALIDEZ DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11975-2024 MOQUEGUA 827
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 13009-2024 LIMA 828
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 13731-2024 LIMA 829
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 13758-2024 CAJAMARCA 829
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 15648-2024 JUNÍN 830
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 42425-2022 LIMA 831
  MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 53337-2022 CALLAO 833
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 7603-2023 LIMA 836
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 28693-2023 TUMBES 839
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 28801-2023 TUMBES 840
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 28936-2023 TUMBES 841
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 32466-2023 DEL SANTA 841
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 905-2024 CAJAMARCA 842
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 4781-2024 CAJAMARCA 843
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9112-2023 LIMA 844
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 9744-2024 LIMA 844
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11654-2024 CALLAO 846
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11660-2024 CALLAO 846
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 25388-2024 LIMA 847
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 30675-2024 AREQUIPA 848
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 12289-2025 LIMA ESTE 848
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11771-2024 JUNIN 849
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 11831-2024 AYACUCHO 849
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 13326-2024 LAMBAYEQUE 850
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 13735-2024 LA LIBERTAD 851
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 14176-2024 LIMA ESTE 851
  MATERIA: EJECUCIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO DE EJECUCIÓN - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21273-2024 PIURA 852
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 21286-2024 LA LIBERTAD 853
  MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 1943-2023 LORETO 853
  MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATOS Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9521-2023 CAÑETE 855
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 9682-2023 CUSCO 859
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 22879-2023 JUNÍN 862
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 27790-2023 TUMBES 865
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 34247-2023 CUSCO 866
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 35834-2023 DEL SANTA 867
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 36784-2023 JUNÍN 867
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 18196-2023 LIMA 871
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15590-2024 APURÍMAC 872
  MATERIA: MEDIDA CAUTELAR DE INNOVAR. PROCESO CAUTELAR - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15796-2024 PUNO 872
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16294-2024 LIMA 873
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 16110-2024 UCAYALI 874
  MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16111-2024 LIMA 874
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16325-2024 LIMA 875
  MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS Y DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 16613-2024 AREQUIPA 876
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 15564-2024 LIMA 876
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 18883-2024 HUAURA 877
  MATERIA: NULIDAD DE CONVENIO COLECTIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20200-2024 LIMA 878
  MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 15381-2024 LIMA 878
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

- CASACIÓN N° 15634-2024 LIMA 879
  MATERIA: OTORGAMIENTO DE LICENCIA SINDICAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20315-2024 MOQUEGUA 880
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 20821-2024 LA LIBERTAD 880
  MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20924-2024 PASCO 881
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 20991-2024 AMAZONAS 881
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 25635-2024 LIMA 882
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 27887-2024 AMAZONAS 883
  MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 34522-2024 LAMBAYEQUE 883
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 10807-2024 CAJAMARCA 884
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 18456-2024 LIMA 885
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 19036-2024 LIMA 885
  MATERIA: EJECUCIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO EJECUCIÓN - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 22178-2024 HUÁNUCO 886
  MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24619-2024 PUNO 886
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24619-2024 PUNO 887
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24932-2024 PIURA 888
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25313-2022 LA LIBERTAD 888
  MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL HOMOLOGADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 27091-2022 JUNÍN 890
  MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 23319-2024 HUANCAVELICA 892
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 24227-2024 TACNA 892
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 24283-2024 LIMA 893
  MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 25320-2024 LIMA 894
  MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584
- CASACIÓN N° 26621-2024 LIMA NORTE 895
  MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497
- CASACIÓN N° 21227-2024 LIMA 896
  MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

CASACIÓN N° 3733-2023 SAN MARTÍN

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, en consecuencia, en ningún caso pueden ser contratados como locadores de servicios.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número tres mil setecientos treinta y tres, guion dos mil veintitrés, San Martín; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **José Luis Dávila Dávila,** mediante escrito presentado el diez de octubre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha veintiuno de setiembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y uno del citado expediente, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha tres de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veinticinco del citado expediente, que declara **infundada** la demanda de reconocimiento de vínculo laboral; en el proceso ordinario laboral seguido contra la demandada **Municipalidad Provincial de Moyobamba**, sobre incumplimiento de normas laborales. **II. CAUSALES DEL RECURSO:** Por resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por las causales de: i) **Infracción normativa del artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR.** ii) **Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Pretensión de la demanda.** Conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas ciento ochenta y cuatro del expediente judicial electrónico, el demandante pretende el reconocimiento de la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado, regulada en el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, bajo el régimen laboral privado, como obrero municipal en el cargo de técnico mecánico, argumentando la desnaturalización de los contratos de locación de servicios y órdenes de servicios suscritos entre las partes. En consecuencia, solicita se ordene su inclusión en la planilla de remuneraciones de la demandada como trabajador indeterminado; y, el pago de costos y costas. **SEGUNDO. Del pronunciamiento de las instancias de mérito.** La jueza del Juzgado de Trabajo Transitorio de Moyobamba de la Corte Superior de Justicia de San Martín, mediante sentencia de fecha tres de agosto de dos mil veintidós, declaró infundada la demanda, considerando fundamentalmente, que el accionante no realizó exclusivamente actividades equiparables a las de un obrero municipal, por cuanto para desempeñar su función de mecánico y al elaborar informes técnicos se requiere, por lógica, elementos de conocimientos especializados que permitan afrontar dicha función con un nivel óptimo. Por otro lado, el Colegiado de la Sala Civil Permanente de Moyobamba de la misma Corte Superior de Justicia, mediante sentencia de vista de fecha veintiuno de setiembre de dos mil veintidós, confirmó la sentencia de primera instancia, al argumentar sustancialmente que, ha quedado probado que el demandante se desempeñó como Técnico Mecánico para la Unidad Operativa de Maquinaria y Equipo de la Municipalidad Provincial de Moyobamba, en ese sentido, no realizó labores de obrero municipal, porque de los medios probatorios que obran en autos ha quedado acreditado que el accionante realiza una serie de labores técnicas para los cuales requiere conocimientos muy especializados e intelectuales. **TERCERO. Infracción normativa.** Las causales declaradas procedentes están referida a la **infracción normativa del artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR** e **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, normas que prescriben lo siguiente: **Ley N° 27972. "Artículo 37.- Régimen Laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen". **Decreto Supremo N° 003-97-TR.** "Artículo 4. En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece. También puede celebrarse por escrito contratos en régimen de tiempo parcial sin limitación alguna". Atendiendo a que dichos artículos guardan relación directa con la situación casatoria a resolver, se efectuará un análisis conjunto. **CUARTO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** De acuerdo a lo verificado en el recurso de casación y las actuaciones de las instancias de mérito, la controversia radica en determinar si corresponde o no al trabajador ser reconocido como un trabajador a plazo indeterminado como obrero municipal, o si, por el contrario, las labores realizadas como Técnico Mecánico, deben ser categorizadas como propias de un empleado. **QUINTO. Respecto al régimen laboral de los obreros municipales.** El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, establece de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; sin embargo, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, los cuales según su artículo 37 de la nueva Ley Orgánica de Municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. Considerando lo anterior, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece dos categorías de trabajadores: funcionarios y servidores públicos (dentro de los cuales se encuentran los empleados y obreros). A los funcionarios se les aplica el régimen laboral general aplicable a la administración pública, mientras que a los servidores públicos obreros se les aplica el régimen laboral de la actividad privada del Decreto Legislativo N° 728. **SEXTO. Pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en cuanto al régimen de los obreros municipales.** La Corte Suprema ha establecido en la Casación Laboral N° 7945-2014-Cusco de fecha veintinueve de setiembre de dos mil dieciséis, la siguiente doctrina jurisprudencial: "Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser contratados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios". Asimismo, la Corte Superior de Justicia de la República emitió el Primer Pleno Casatorio en materia Laboral, en la Casación Laboral N° 32846-2022- Huánuco de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés[1], que estableció como precedente vinculante lo siguiente: "**Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada**; en consecuencia, no pueden ser contratados válidamente bajo los alcances del régimen especial de contratación administrativa de servicios (Decreto Legislativo 1057)". En atención a lo expuesto, no existe incertidumbre respecto al régimen laboral que ostentan los obreros municipales, pues desde la modificación del artículo 52 de la Ley N° 23853, norma que posteriormente fue derogada por la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, **se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada**. **SÉTIMO. Pronunciamiento sobre el caso concreto.** Con motivo de su recurso de casación, el demandante alega que ha sido indebidamente clasificado como empleado municipal cuando en realidad ostenta la categoría de obrero. Por lo tanto, para esclarecer esta

cuestión planteada, debemos, en primer lugar, resaltar la importancia de dicha cuestión jurídica, dado que según lo prescrito en artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, la calificación de las funciones del recurrente como obrero o empleado es determinante, pues en el caso de calificarlo como un obrero corresponde emitir un pronunciamiento sobre el fondo en este proceso, de lo contrario, esto es, si las funciones califican como empleado, correspondería rechazar la demanda, por no ser el proceso ordinario laboral la vía procedimental correcta para encauzar la litis[2]. **OCTAVO.** En ese sentido, teniendo en cuenta lo señalado en el párrafo anterior, corresponde precisar los hechos jurídicamente relevantes para la dilucidación de la cuestión jurídica planteada en el recurso de casación, los cuales han sido determinados como hechos probados: i) Entre el actor y la entidad edil demandada ha existido una prestación personal de servicios desde el primero de febrero de dos mil dieciocho. ii) Durante su récord laboral prestó servicios en calidad de Técnico Mecánico en la Unidad Operativa de maquinaria y equipo. Ahora bien, en relación a las funciones del demandante, las instancias de mérito determinaron que el actor ha prestado servicios como técnico mecánico, indicando que estas consistían – principalmente – en realizar mantenimientos correctivos y preventivos, así como verificar que las unidades estén en perfectas condiciones. **NOVENO.** Estando a lo señalado, esta Sala Suprema concluye que las funciones verificadas por las instancias de mérito[3], no corresponden a las de un empleado sino a las de un obrero. En efecto, un obrero según lo señalado por la jurisprudencia y la doctrina, viene a ser aquel trabajador en el que las actividades manuales **prevalecen** sobre las intelectuales, situación distinta a la de los empleados, en el que prevalece la labor intelectual. Sobre esta distinción, la doctrina refiere: "(…) **por trabajador manual hay que entender a quién aplica su esfuerzo directamente a la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia**; **por trabajador intelectual, en cambio, hay que entender a quién, de una u otra forma, maneja signos de materia, tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas, etc**. Todo trabajo humano es inteligente de suyo, en el sentido de que el puro manejo de las cosas como realidades, característico del hombre, exige la inteligencia (Zubiri); por otro lado, todo trabajo intelectual exige una exteriorización, un efecto sobre el medio exterior al sujeto que trabaja. Pero, aun gradual, la distinción es muy real, e importante para el régimen de trabajo, en nuestro Derecho y en el comparado; de ella derivan diferencias notables, pese a la tendencia hacia la igualación, en las condiciones de trabajo (…)[4]" (Énfasis nuestro). **DÉCIMO.** Es decir, un trabajador empleado es aquel que no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia, la máquina o herramienta que opera sobre la materia, como sí lo hace un obrero, sino que maneja signos de materia tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, viceversa, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **DÉCIMO PRIMERO.** En efecto, de los hechos comprobados por las instancias de mérito, se advierte que el recurrente desarrollaba labores de **técnico mecánico**, las mismas que constituyen labores de campo, cuya función era, entre otras, las de realizar mantenimiento de maquinaria y equipo del parque de maquinaria, desarmado de turbo retroexcavadora, cambio de manguera hidráulica, desmontaje de la corona de la camioneta, engrase de tractor, mantenimiento de motor, cambio de filtros, cambio de cuchillas de la hoja de corte de motoniveladora. Siendo ello así, es claro que las funciones efectuadas por el actor, como técnico mecánico, son propias de un obrero, pues en su labor prima el esfuerzo físico sobre el intelectual en tanto se dedica a realizar labores de mantenimiento correctivo y preventivo en la Unidad Operativa de Maquinaria y Equipo, verificando el funcionamiento óptimo de diversos equipos. Asimismo, cabe destacar que son las funciones o labores las que permiten al órgano jurisdiccional determinar la categoría del trabajador, ya sea obrero o empleado. Esto se fundamenta en el Principio de Primacía de la Realidad, el cual, según el Tribunal Constitucional, se aplica cuando: "[...] *en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que fluye de los documentos, debe darse preferencia a lo primero; es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos*" (fundamento 3 de la sentencia del Expediente N° 1944-2002-AA/TC). En este sentido, tratándose de las funciones del demandante como Técnico Mecánico de la Unidad Operativa de Maquinaria y Equipo, resulta evidente que prevalece la labor física. Esto se refuerza aún más con los Informes N° 001-2019-MPM-JLDD (fojas cuarenta y dos), N° 002-2019-MPM-JLDD (fojas cuarenta y tres) y N° 003-2019-MPM-JLDD (fojas cuarenta y cuatro) en donde se indica que el demandante realizaba, en esencia, labores de mantenimiento, montaje, desarmado y engrase de diversos equipos. **DÉCIMO SEGUNDO.** Ahora bien, cabe precisar que si bien para la ejecución de la labor de técnico mecánico se requiere del despliegue de cierta actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre temas de mantenimiento y funcionamiento de equipos, motores, entre otros; lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar al demandante como empleado, pues conforme señala la doctrina, no es posible separar la *inteligencia* del trabajo manual, como tampoco es posible prescindir del trabajo manual en la labor intelectual. **DÉCIMO TERCERO.** En ese contexto, el demandante al ser contratado como **técnico mecánico** (hecho que no ha sido cuestionada por la demandada) y dada su condición de obrero, **los contratos de locación de servicios y las órdenes de servicios devienen en inválidas.** De esta manera, corresponde declarar desnaturalizados los contratos civiles y las órdenes de servicios suscritas entre las partes, entendiéndose que el demandante estuvo sujeto a un **contrato de duración indeterminada desde el primero de febrero de dos mil dieciocho** conforme al artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR. **DÉCIMO CUARTO.** De lo expuesto, se concluye que la denuncia de infracción normativa del **artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y del artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR** deviene en **fundada**, pues la Sala Civil- incorrectamente – ha concluido que el actor es un empleado. **DÉCIMO QUINTO.** Ahora bien, de la revisión de la demanda obrante a fojas ciento ochenta y cuatro del expediente judicial electrónico, se advierte que lo pretendido por el accionante, además de la desnaturalización de los contratos de locación de servicios y las órdenes de servicios, es que accesoriamente se ordene que la demandada cumpla con registrarlo en planillas de pago como trabajador a plazo indeterminado bajo el régimen privado, así como el pago de costas y costos del proceso. **DÉCIMO SEXTO.** En ese contexto, al haber amparado la pretensión principal, en aplicación del artículo 87 del Código Procesal Civil que establece: *"La acumulación objetiva originaria puede ser subordinada, alternativa o accesoria. […], es accesoria cuando habiendo varias pretensiones, al declararse fundada la principal, se amparan también las demás"*; corresponde emitir pronunciamiento respecto de las pretensiones accesorias planteadas por el recurrente; en ese sentido, se tiene lo siguiente: Respecto a la **incorporación en planillas**, al haberse reconocido un vínculo laboral de naturaleza indeterminada entre el demandante y la Municipalidad Provincial de Moyobamba, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto Supremo N° 001-98-TR, corresponde disponer que la Municipalidad demandada inscriba al demandante en el libro de planillas de trabajadores obreros a plazo indeterminado, consignando como periodo laborado bajo el régimen de la actividad privada desde el primero de febrero de dos mil dieciocho en adelante. **DÉCIMO SÉTIMO.** En cuanto al **pago de costas y costos del proceso**, el artículo 412 del Código Procesal Civil establece que el pago de costas y costos del proceso no requiere ser demandado y es de cargo de la parte vencida. En atención a ello, cabe señalar que la Sétima Disposición Complementaria de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497, establece que en los procesos laborales el Estado puede ser condenado al pago de costos. En ese sentido, si bien el artículo 47 de la Constitución Política del Perú señala que el Estado está exonerado del pago de gastos judiciales, a la luz de la normatividad procesal vigente, se entiende que tal exoneración está referida a sus propios gastos y no a la que genera el colitigante. De esta manera, resulta razonable que la parte vencida atienda los gastos del litigante, caso contrario, significaría que el trabajador se vea afectado en sus derechos a fin de atender un pedido legítimo pero que ha sido ocasionado por parte del Estado. Por tanto, resulta atendible ordenar el pago de los costos, previa acreditación en ejecución de sentencia, sin costas. **IV. DECISIÓN: P**or estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **José Luis Dávila Dávila,** mediante escrito presentado el diez de octubre de

dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y ocho del expediente judicial electrónico; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista, de fecha veintiuno de setiembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y uno del citado expediente; y **actuando en sede de instancia**, **REVOCARON** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha tres de agosto de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veinticinco del citado expediente, que declara **infundada** la demanda y, **REFORMÁNDOLA**, la declararon **FUNDADA**, en consecuencia, se declara la desnaturalización de los contratos de locación de servicios y órdenes de servicios desde el primero de febrero de dos mil dieciocho en adelante, por tanto, la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada (Decreto Legislativo N° 728), en su condición de obrero desde el primero de febrero de dos mil dieciocho hasta la actualidad, **ORDENARON** que la demandada registre al actor en su planilla de pago de trabajadores del régimen laboral de la actividad privada a plazo indeterminado, tomando como periodo el antes indicado; con costos procesales que se liquidarán en ejecución de sentencia, sin costas. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Moyobamba**, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Publicada el 06 de mayo de 2024 en el Diario Oficial "El Peruano"

2 Bueno es señalar en este punto que la relevancia jurídica de distinguir entre obrero y empleado, en puridad es muy escasa o nula en el marco del régimen laboral privado, pues nuestra legislación laboral de dicho régimen no hace tal distingo para atribuir derechos subjetivos laborales; sin embargo, debemos reconocer que tal relevancia jurídica subsiste en las relaciones laborales en el Estado, porque como se ha señalado, existen reglas que supeditan la atribución subjetiva de derechos a la condición de obrero o empleado, como es el caso del artículo 37 de la citada Ley Orgánica de Municipalidades.

3 Véase fundamento décimo segundo de la sentencia de primera instancia y el fundamento sexto de la sentencia de vista.

4 ALONSO, Manuel y CASAS, Emilia. Derecho del Trabajo. Editorial Civitas. Décimo novena edición, revisada. Madrid, 2001, p. 72.

C-2441213-1

CASACIÓN N° 31781-2023 CAJAMARCA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. Los obreros municipales que realicen labores de chofer, se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada de acuerdo a lo previsto en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y un mil setecientos ochenta y uno, guion dos mil veintitrés, Cajamarca; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Ricardo Cadenillas Díaz**, mediante escrito presentado el dos de diciembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y tres del expediente judicial electrónico, contra la sentencia de vista, de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos treinta y cinco del citado expediente, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha treinta de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y nueve del citado expediente, que declara **fundada** la demanda y, reformándola, la declara **improcedente**; en el proceso ordinario laboral seguido contra la demandada **Municipalidad Provincial de Chota**, sobre reposición y otro. **II. CAUSALES DEL RECURSO:** Por resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por las causales de: **i) infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; e, ii) infracción normativa del artículo 23 de la Constitución Política del Perú;** correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Pretensión de la demanda.** Conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas treinta y cinco del expediente judicial electrónico y su subsanación de fojas sesenta y nueve, el demandante pretende el reconocimiento de la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado, regulada en el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, bajo el régimen laboral privado, como obrero municipal en el cargo de chofer, por invalidez de los contratos administrativos de servicios suscritos entre las partes, por el periodo comprendido entre el primero de marzo de dos mil dieciocho hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho. En consecuencia, solicita se ordene su reposición en la misma plaza como obrero municipal indeterminado; más costas y costos. **SEGUNDO. Del pronunciamiento de las instancias de mérito.** La Jueza del Juzgado Especializado Civil – Sede Chota de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, mediante sentencia de fecha treinta de mayo de dos mil veintidós, declaró **fundada** la demanda; en consecuencia, reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado sujeto al régimen laboral de la actividad privada, entre las partes, desde el primero de marzo al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho; declara asimismo, la invalidez de los contratos administrativos de servicios entre las partes durante el periodo antes precisado; en consecuencia ordena la reposición del demandante, en el puesto que venía desempeñando antes de producido el despido arbitrario, como Chofer de la Municipalidad Provincial de Chota u en otro de igual o similar categoría; con costos sin costas procesales. En suma, concluye que, en autos se ha determinado que el ahora recurrente, al desempeñar labores de chofer que implican esfuerzo físico, debe ser considerado como obrero municipal bajo el régimen de actividad privada; en consecuencia, la entidad demandada incurrió en una irregularidad al contratarlo bajo contratos administrativos de servicios (CAS) en lugar de seguir el marco legal establecido en la Ley Orgánica de Municipalidades, vulnerando así el derecho constitucional a la contratación lícita. Además, indica que, al haber superado el período de prueba y corresponderle la contratación bajo el Decreto Legislativo N° 728, el despido del actor sin causa justa, constituye un acto unilateral e indebido. Por otro lado, el Colegiado de la Sala Civil de la misma Corte Superior de Justicia, mediante sentencia de vista de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, revocó la sentencia apelada; y, reformando, declaró improcedente la demanda en todos sus extremos. Sustenta su decisión señalando que, de los contratos administrativos de servicios y la declaración del demandante en la audiencia de conciliación, se acredita que la parte actora, laboró como chofer de alcalde desde el primero de marzo de dos mil dieciocho hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, para la demandada; y, aunque los contratos indiquen otros cargos, el principio de primacía de la realidad revela que su función principal fue la de chofer del alcalde, implicando una relación laboral directa y constante con acceso a información reservada y basada en la confianza. De ese modo, concluye que, el cargo desempeñado fue de confianza, lo que impide el reconocimiento de un vínculo laboral a plazo indeterminado. **TERCERO. Infracción normativa.** Las causales declaradas procedentes están referidas a la **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades e infracción normativa del artículo 23 de la Constitución Política del Perú**; normas que prescriben lo siguiente: **Ley N° 27972: "Artículo 37. Régimen Laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen". **Constitución Política del Perú.** Artículo 23. El trabajo, en sus diversas modalidades, es objeto de atención prioritaria del Estado, el cual protege especialmente a la madre, al menor de edad y al impedido que trabajan. El Estado promueve condiciones para el progreso social y económico, en especial mediante políticas de fomento del empleo productivo y de educación para el trabajo. Ninguna relación laboral puede limitar el ejercicio de los derechos constitucionales, ni desconocer o rebajar la dignidad del trabajador. Nadie está obligado a prestar trabajo sin retribución o sin su libre consentimiento. **CUARTO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** Conforme se verifica del recurso de casación y lo actuado por las instancias de mérito, el tema en controversia está relacionado a determinar si le corresponde o no al demandante, declarar su condición laboral de obrero municipal y, como consecuencia de ello, se reconozca como trabajador permanente en el régimen laboral de la actividad privada, conforme al artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y se ordene su reposición. En el presente caso, la pretensión de reposición contenida en el

escrito de demanda presenta como tema previo de análisis la condición laboral del demandante, quien viene alegando que durante todo su record laboral se desempeñó como chofer en diversas áreas de la entidad demandada, por ello considera que, ha realizado labores de obrero municipal, correspondiéndole el régimen laboral de la actividad privada regulado por el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. No obstante, la Sala Superior, deniega la reposición solicitada alegando que, por aplicación del principio de primacía de la realidad, el actor se ha desempeñado como chofer de alcalde y, en consecuencia, tiene la calidad de trabajador de confianza por lo que no le corresponde la reposición. En mérito a lo antes señalado los problemas jurídicos a resolver son: **i)** la validez de los contratos administrativos celebrados, considerando la condición de chofer del demandante, **ii)** la naturaleza del cargo de la parte actora, es decir, si sus funciones como chofer lo califican como trabajador de confianza, y, **iii)** si le corresponde la reposición laboral pretendida. **QUINTO. En cuanto al régimen laboral de los obreros municipales.** Atendiendo a que el actor alega ser un obrero municipal, es importante hacer un breve recuento histórico respecto al régimen laboral de los obreros municipales; así tenemos que el régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; sin embargo, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, los cuales según su artículo 37 de la nueva Ley Orgánica de Municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **SEXTO. Pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en cuanto al régimen de los obreros municipales.** En principio cabe señalar que, la Corte Suprema ha establecido en la Casación Laboral N° 7945-2014-Cusco de fecha veintinueve de setiembre de dos mil dieciséis, la siguiente doctrina jurisprudencial: "Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser contratados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios". En atención a lo expuesto, **no existe incertidumbre respecto al régimen laboral de los obreros municipales**, pues desde la modificación del artículo 52 de la Ley N° 23853, norma posteriormente derogada por la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, **estos se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada.** En ese sentido, dado que el demandante alega haber ingresado a laborar como obrero para la demandada el primero de marzo de dos mil dieciocho, de acreditarse dicha situación, el régimen laboral aplicable sería el **régimen laboral privado**. **SÉTIMO. Pronunciamiento sobre el caso concreto.** En el presente caso, el recurrente pretende el reconocimiento de su vínculo laboral a plazo indeterminado por el periodo comprendido entre el primero de marzo al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, al amparo del Decreto Legislativo N° 728, por invalidez de los contratos administrativos de servicios (en adelante CAS) celebrados con la parte demandada. En ese sentido, y a fin de dar respuesta a este primer tema de controversia, se tiene que son hechos probados: **i)** el demandante desde su fecha de ingreso, primero de marzo de dos mil dieciocho, ha celebrado contratos administrativos de servicios, **ii)** el accionante se ha desempeñado como chofer tanto en la Unidad de Transportes y Seguridad Vial, como en la Unidad de Maquinaria Pesada y Maestranza, y, **iii)** en el ejercicio de sus funciones como Chofer ha realizado el traslado de funcionarios de las diferentes áreas de la Municipalidad Provincial de Chota. Al respecto, es importante mencionar que el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1057, norma que regula los contratos CAS, deja en claro la finalidad de dicha normativa dirigida a garantizar los principios de "méritos y capacidad, igualdad de oportunidades y profesionalismo de la administración pública", que son precisamente los grandes valores consagrados por la Constitución Política del Perú al establecer la carrera administrativa como bien jurídico constitucional en su artículo 40; los cuales, según lo establecido el Tribunal Constitucional, en los precedentes Huatuco y Cruz Llamos, se tratan de valores constitucionales aplicables únicamente a los trabajadores pasibles de hacer carrera administrativa, los cuales son únicamente los empleados, mas no así los obreros. Esta conclusión fluye claramente de la sentencia emitida en el expediente N° 6681-2013-PA/TC cuando el Tribunal Constitucional señala: "10. […] el "precedente Huatuco" promueve que el acceso, la permanencia y el ascenso a dicha plaza atiendan a criterios meritocráticos. Al respecto, es claro que no tendría sentido exigir este tipo de estándar para la reposición laboral si se tratara de plazas que no requieren tomar en cuenta esas consideraciones, ya que por la naturaleza de las funciones desempeñadas **no nos encontramos ante supuestos vinculados al ingreso a la carrera administrativa.** 11. Señalado esto, es claro que **el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública** […] otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los **obreros municipales** sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado)". (resaltado es nuestro) **OCTAVO.** De esta manera, se demuestra que el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, en la parte que autoriza el uso de los contratos CAS en las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada, se refiere únicamente a los trabajadores municipales que tienen la calidad de empleados, y no a los obreros municipales. Esto se debe al carácter dual de los regímenes laborales aplicables a las municipalidades, toda vez que mientras el artículo 37 de la Ley N° 27972 establece que solo los obreros municipales pueden estar bajo el régimen laboral privado, a los empleados se les asigna única y exclusivamente el régimen laboral público. En consecuencia, cuando el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 alude a la posibilidad de que los contratos CAS puedan ser aplicados a entidades públicas sujetas al régimen laboral privado, se refiere claramente a aquellas entidades del Estado o reparticiones públicas donde existe una norma heterónoma o habilitación legal expresa para que también los empleados sean contratados bajo las normas del régimen laboral privado, **no siendo el caso de la municipalidades en las que dicho régimen laboral privado solo aplica a los obreros**; por lo tanto, queda absolutamente descartada la posibilidad de qué los obreros municipales puedan ser contratados mediante contratos administrativos de servicios, en tanto, esta es una modalidad contractual diseñada únicamente para la contratación de empleados, ya sea sujetos al régimen laboral público o al régimen laboral privado, característica que impide su utilización como herramienta contractual en el caso específico de los obreros municipales. **NOVENO.** En ese contexto, analizando el caso concreto, se considera que el recurrente realizaba labores propias de un obrero, en la medida que se desempeñaba como **chofer** en diversas áreas de la municipalidad demandada. Asimismo, es preciso indicar, que las funciones de chofer implican la realización de labores manuales, que demandan un esfuerzo físico, contrario a lo que ocurre con las labores de los empleados públicos, las cuales se encuentran revestidos de un carácter netamente intelectual y que importan un especial grado de conocimiento. En ese sentido, al ser contratado el demandante como **chofer** (hecho que no ha sido cuestionado por la demandada) y dada su condición de obrero, los contratos **administrativos de servicios le son inaplicables**. No obstante, dado que el Tribunal Superior considera que el demandante -en aplicación del principio de primacía de la realidad- realizaba labores de Chofer de alcalde, las cuales clasifican al actor como un trabajador de confianza, corresponde analizar si en el caso en concreto nos encontramos ante este tipo de trabajador. **DÉCIMO. Sobre la naturaleza del cargo: trabajador ordinario o de confianza.** Conforme a lo expresado en el párrafo anterior, el recurso de casación plantea como problema jurídico dilucidar si el cargo de chofer ostentado por el demandante califica como uno de confianza, ello en atención a lo resulto por la Sala Civil de Chota; y para resolverlo, iniciamos nuestro razonamiento haciendo referencia a lo regulado en el artículo 22 de la Constitución que reconoce el derecho al trabajo como derecho fundamental, en los siguientes términos: "El trabajo es un

deber y un derecho. Es base del bienestar social y un medio de la realización de la persona"[1], y en el artículo 23 de la misma Carta Magna, según el cual el trabajo es objeto de atención prioritaria del Estado, y por ello, "[…] Ninguna relación laboral puede limitar el ejercicio de los derechos constitucionales, ni desconocer o rebajar la dignidad del trabajador […]". Asimismo, el artículo 26 de la Constitución acoge el principio de igualdad sin discriminación, el principio de irrenunciabilidad de los derechos y el **principio protector**, los que deben ser plenamente garantizados en toda relación laboral, en tanto prescribe: "Artículo 26.- En la relación laboral se respetan los siguientes principios: 1. Igualdad de oportunidades sin discriminación. 2. Carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la Constitución y la ley. 3. Interpretación favorable al trabajador en caso de duda insalvable sobre el sentido de una norma". **DÉCIMO PRIMERO.** Así, la Constitución desarrolla –y concreta- principios que integran el estatuto de protección laboral, **como es el principio de primacía de la realidad**, respecto al cual el Tribunal Constitucional en el expediente N° 1944-2002-AA/TC, ha señalado que: "[…] *en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que fluye de los documentos, debe darse preferencia a lo primero; es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos*". Resulta claro hasta aquí que elucidar un hecho prefiriendo lo que ocurre en la realidad y pretiriendo las formas es para la jurisdicción del trabajo, un imperativo constitucional y legal. **DÉCIMO SEGUNDO. La aplicación del principio de primacía de la realidad en la calificación del trabajador de confianza.** En el marco del derecho laboral peruano, los trabajadores de confianza son considerados dentro de una categoría especial de trabajadores, ello en virtud de sus funciones de dirección, organización y administración. Así lo ha definido el artículo 43 del Decreto Supremo N° 003-97-TR (en adelante LPCL) al indicar: **"Artículo 43.- Personal de dirección** es aquel que ejerce la representación general del empleador frente a otros trabajadores o a terceros, o que lo sustituye, o que comparte con aquellas funciones de administración y control o de cuya actividad y grado de responsabilidad depende el resultado de la actividad empresarial. **Trabajadores de confianza** son aquellos que laboran en contacto personal y directo con el empleador o con el personal de dirección, teniendo acceso a secretos industriales, comerciales o profesionales y, en general, a información de carácter reservado. Asimismo, aquellos cuyas opiniones o informes son presentados directamente al personal de dirección, contribuyendo a la formación de las decisiones empresariales". **DÉCIMO TERCERO.** Sobre esa calificación el artículo 44 de la LPCL precisa: "[...] El Reglamento precisará la forma y requisitos para su calificación como tales, así como los demás elementos concurrentes [...]", y, el Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 001-96-TR, prescribe: **"Artículo 59.- Para la calificación de los puestos de dirección y de confianza**, señalados en el Artículo 77 de la Ley, el empleador aplicará el siguiente procedimiento: a) Identificará y determinará los puestos de dirección y de confianza de la empresa, de conformidad con la Ley; b) Comunicará por escrito a los trabajadores que ocupan los puestos de dirección y de confianza, que sus cargos han sido calificados como tales; y, c) Consignará en el libro de planillas y boletas de pago la calificación correspondiente". No obstante, como mencionamos precedentemente, el principio de primacía de la realidad es uno de los parámetros que inspiran la elaboración de las normas laborales; principio según el cual la esencia de las cosas radica en la naturaleza intrínseca y no en su denominación. **DÉCIMO CUARTO.** Entonces, en el derecho laboral "[…] la existencia de una relación de trabajo debería determinarse principalmente de acuerdo con los hechos relativos a la ejecución del trabajo y la remuneración[2]"; razón por la cual, la calificación formal de los trabajadores no será determinante para definir su condición como trabajadores de confianza, **sino las funciones que efectúan**, tal como ha sido regulado en el artículo 60 del Decreto Supremo N° 001-96-TR, según el cual: **"Artículo 60.-** La calificación de los puestos de dirección o de confianza, es una formalidad que debe observar el empleador. **Su inobservancia no enerva dicha condición si de la prueba actuada esta se acredita".** (resaltado es nuestro) Por tanto, en aplicación del principio de primacía de la realidad, el empleador que omite identificar y calificar los cargos de confianza dentro de su estructura podrá alegar esa condición si las funciones efectuadas por el trabajador encuadran en las características de esa categoría especial; y, en contraposición, el trabajador que fue calificado como uno de confianza, puede cuestionar esa calificación indicando que la naturaleza de sus funciones no lo ubican en esa categoría. **DÉCIMO QUINTO. Solución del caso en concreto.** En este caso el demandante pretende su reposición en su cargo de chofer, y, la Sala Superior indica que no tiene derecho a los conceptos pretendidos porque ostentó la condición de trabajador de confianza al haberse desempeñado predominantemente como chofer de alcalde. En mérito a ello, la controversia en este proceso consiste en determinar si el demandante ha ostentado el cargo de chofer de alcalde durante todo su récord laboral y, de ser así, determinar si este cargo tiene la naturaleza de un trabajador de confianza y para resolverla advertimos que las instancias de mérito determinaron probatoriamente los siguientes hechos: i) El demandante laboró para la demandada desde el primero de marzo de dos mil dieciocho al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho. ii) El demandante fue contratado mediante contratos administrativos de servicios por el periodo del primero de marzo al treinta y uno de agosto del dos mil dieciocho en el Cargo de Chofer de la Unidad de Transportes y Seguridad Vial. iii) Posteriormente, sin solución de continuidad, el demandante fue contratado del primero de setiembre al treinta y uno de diciembre en el cargo de Chofer de la Unidad de Maquinaria Pesada y Maestranza. iv) Efectuó el traslado del alcalde a la ciudad de Chiclayo en los días seis, siete y ocho de marzo de dos mil dieciocho. v) Efectuó el traslado del alcalde a la ciudad de Lima en los días veintiocho, veintinueve y treinta de noviembre de dos mil dieciocho. vi) Ha realizado labores de chofer en diferentes áreas de la Municipalidad Provincial de Chota. vii) El día dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, mediante la Carta N° 239-018-MPCH/SGRH se le comunica que su contrato culmina el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho. **DÉCIMO SEXTO.** A partir de lo antes precisado, este Tribunal Supremo advierte que no se ha logrado acreditar que el demandante realizaba funciones de chofer de alcalde por todo su record laboral, más aún cuando ha quedado acreditado que el actor ha efectuado el traslado del Alcalde de la Municipalidad Provincial de Chota solo en dos oportunidades, la primera en marzo de dos mil dieciocho en los días seis, siete y ocho (conforme se desprende de las documentales de folios cincuenta y cuatro al cincuenta y nueve) y, la segunda, en noviembre de dos mil dieciocho en los días veintiocho, veintinueve y treinta (conforme se observa en folios sesenta y ocho). En virtud de lo anterior, resulta innegable que la condición del demandante como trabajador de confianza no ha quedado debidamente acreditada, pues conforme se desprende de los contratos administrativos de servicios que se encuentran en los folios seis al veintitrés del expediente judicial electrónico, el demandante ejerció sus funciones de chofer en la Municipalidad demandada, pero adscrito a las Unidades de Transportes y Seguridad Vial, así como a la Unidad de Maquinaria Pesada y Maestranza, durante la totalidad de su récord laboral; y, si bien es cierto que en ciertas ocasiones fue comisionado para desempeñar labores como chofer del Alcalde de la Municipalidad Provincial de Chota, esta variación en sus servicios se enmarca dentro del ejercicio del *ius variandi* que ostenta el empleador. Es así que, este Tribunal Supremo determina que no se acreditó que el demandante ejerciera habitualmente las funciones de Chofer de Alcalde. Por ello, no se ha demostrado que haya realizado labores de manera directa y constante con el referido funcionario público, ni que haya tenido acceso a información reservada supeditada a la confianza, puesto que no desempeñó labores como trabajador de confianza. **DÉCIMO SÉTIMO.** En razón de la conclusión antes señalada, al ser contratado el demandante como **chofer** (hecho que no ha sido cuestionado por la demandada) y dada su condición de obrero, los contratos **administrativos de servicios no le son aplicables.** Por lo tanto, corresponde declarar la ineficacia de los contratos administrativos de servicios suscritos entre las partes, entendiéndose que el demandante estuvo sujeto a un contrato de duración indeterminada por el periodo que va **desde el primero de marzo de dos mil dieciocho al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho**, conforme al artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR, motivo por el cual, **las causales de infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades y del artículo 23 de la Constitución Política del Perú, resultan amparables**. **DÉCIMO OCTAVO. Alcance de la vocación indefinida del contrato del personal de confianza y el retiro de confianza.** Sin perjuicio de la conclusión antes mencionada, corresponde hacer una breve digresión, pues conforme se puede extraer de la sentencia de vista, la Sala Superior (en el considerando décimo cuarto) confunde la naturaleza indeterminada de la contratación del personal de confianza con la protección del despido arbitrario al señalar: "(…) lo que en esencia pretende

el demandante es que sea considerado como un Chofer (obrero), sin embargo ello no es conforme a derecho, pues al ser un trabajador de confianza no es jurídicamente posible que se reconozca su vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen del Decreto Legislativo 728, así como que se declare que tiene un contrato de trabajo a plazo indeterminado y se ordene su reposición, ya que la vinculación laboral en un cargo de confianza se extingue al retiro de la misma." No obstante, conforme al artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728: "En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece. También puede celebrarse por escrito contratos en régimen de tiempo parcial sin limitación alguna", Nótese que, dicha norma no hace distinción entre trabajador ordinario y entre un trabajador de confianza. Ello significa que, **independientemente de la categoría que tenga el trabajador, sea este un puesto ordinario o un puesto de confianza, en cualquier caso, si se presentan los elementos previstos en dicha norma, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado**. La vocación indefinida del contrato, en ese sentido, se configura cuando se acreditan los 3 elementos del contrato (prestación personal de servicios, remuneración y subordinación) o en especial, cuando se acredita la prestación personal de servicios (en aplicación de la presunción de laboralidad) tanto para personal ordinario como personal de confianza. Sin embargo, otra situación totalmente distinta es la protección contra el despido arbitrario respecto del personal de confianza. Esta digresión es importante en este caso, pues, como se ha señalado en los considerandos precedentes, la Sala Laboral deniega al demandante no solo su reposición, sino el reconocimiento de la relación laboral a plazo indeterminado indicando que ha realizado labores como un trabajador de confianza. En consecuencia, la decisión a la que arriba la Sala Superior resulta totalmente errada, toda vez que, si bien es cierto, la protección contra el despido arbitrario en el caso de los trabajadores de confianza siguen reglas especiales (las cuales se encuentran establecidas en el VII Pleno Jurisdiccional Supremo en materia Laboral y Previsional), ello no es impedimento para el reconocimiento del carácter indeterminado de una relación laboral, máxime si conforme se ha determinado *ut supra* la calidad de trabajador de confianza no ha sido acreditada. **DÉCIMO NOVENO. En cuanto a la pretensión de reposición.** Habiéndose establecido que el actor se encontraba dentro de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, sólo podía ser despedido bajo la expresión de causa justa; de ahí que el corte del vínculo laboral basado en el término de vigencia de su contratación [según lo indicado en el considerando décimo quinto como hecho probado], configura a todas luces la extinción de la relación laboral de forma unilateral. Bajo este razonamiento, dado que el actor sólo podía ser despedido por causa relacionada con su conducta o capacidad mediante un procedimiento de despido, en aplicación de los artículos 22 y 31 de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral; y siendo que en el presente proceso no se ha alegado la existencia de causal alguna relacionada a la conducta o capacidad del trabajador accionante que determine su despido, y menos se ha acreditado que se haya seguido el procedimiento de despido previsto por ley; se concluye que la demandada ha dado por concluido el vínculo laboral sin causa justa, tal como lo ha indicado el juez de primera instancia; **de ahí que corresponda ordenar la reposición efectiva del demandante en el centro de trabajo, en el mismo cargo que venía desempeñando a la fecha del cese, o en otro de igual categoría y nivel remunerativo. VIGÉSIMO.** Por esas consideraciones, se declara **fundado** el recurso de casación del demandante y se **confirma** la sentencia apelada que declaró fundada la demanda. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Ricardo Cadenillas Díaz**, mediante escrito presentado el dos de diciembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos cuarenta y tres del expediente judicial electrónico; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista, de fecha catorce de noviembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos treinta y cinco del citado expediente; y **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha treinta de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y nueve del citado expediente, que declara **fundada** la demanda; en consecuencia, reconocen la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado sujeto al régimen laboral de la actividad privada entre el demandante y la entidad demandada, desde el primero de marzo al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho; **CUMPLA** la emplazada con reincorporar al actor en el puesto que venía desempeñando antes de producido el despido arbitrario como chofer de la Municipalidad Provincial de Chota, con lo demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Chota**, sobre reposición y otro; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] El Tribunal Constitucional sobre el derecho al trabajo ha señalado lo siguiente: "El derecho al trabajo está reconocido por el artículo 22 de la Constitución. Este Tribunal estima que el contenido esencial de este derecho constitucional implica dos aspectos. El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa" (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12).

[2] Recomendación Internacional del Trabajo 198-numeral 9 del punto I.

C-2441213-2

CASACIÓN N° 31895-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Lucas Sebastián Rujel Cuenca**, mediante escrito presentado con fecha veinticuatro de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de julio de mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** en **parte** la demanda; en consecuencia, reconoce la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el Decreto Legislativo N° 728, por desnaturalización de contratos de locación de servicios como chofer de serenazgo (obrero municipal) desde el primero de agosto de dos mil veintidós hasta el dos de enero de dos mil veintitrés, con lo demás que contiene. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se tiene que con fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro se declara procedente el recurso interpuesto por el demandante **Lucas Sebastián Rujel Cuenca**, por la causal de *Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el expediente N° 5057-2013-PA/TC, cuyos alcances fueron precisados en el expediente N° 6681-2013-PA/TC* y, mediante resolución de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el dos de junio del presente año, a horas diez de la mañana. **TERCERO.** En ese sentido, continuado con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** […]" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. Se entiende que el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes; nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada de abogado de la

parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar de la audiencia de casación llevada a cabo ante esta Sala Suprema, el día dos de junio de dos mil veinticinco, la parte recurrente no se hizo presente, pese a encontrarse debidamente notificada en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo; por lo tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Lucas Sebastián Rujel Cuenca**, mediante escrito presentado con fecha veinticuatro de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Tumbes**, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-3**

CASACIÓN N° 34382-2023 TACNA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Efraín Quispe Chura**, mediante escrito presentado con fecha siete de agosto de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de julio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha cuatro de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda sobre reposición laboral y, reformándola, declara la **infundada** en todos sus extremos. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se tiene que con fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro se declara procedente el recurso interpuesto por el demandante **Efraín Quispe Chura** por la causal de *inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades*; y, mediante resolución de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el dos de junio del presente año, a horas diez de la mañana. **TERCERO.** En ese sentido, continuado con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. Se entiende que el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes; nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar de la audiencia de casación, llevada a cabo ante esta Sala Suprema, el día de la audiencia de casación, dos de junio de dos mil veinticinco, la parte recurrente no se hizo presente recurrente, pese a encontrarse debidamente notificado en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo, por lo tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Efraín Quispe Chura**, mediante escrito presentado con fecha siete de agosto de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Pocollay**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-4**

CASACIÓN N° 39149-2023 HUANCAVELICA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Efraín Cortez Vargas**, mediante escrito presentado con fecha nueve de agosto de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de julio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha dos de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda sobre reposición por despido arbitrario, con lo demás que contiene y, reformándola, declara **infundada** la demanda en todos sus extremos. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se tiene que con fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro se declara procedente el recurso interpuesto por el demandante **Efraín Cortez Vargas** por la causal de *inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades*, y, mediante resolución de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el dos de junio del presente año, a horas diez de la mañana. **TERCERO.** En ese sentido, continuado con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. Se entiende que el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes; nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código

Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar de la audiencia de casación, llevada a cabo ante esta Sala Suprema, el día dos de junio de dos mil veinticinco, la parte recurrente no se hizo presente, pese a encontrarse debidamente notificada en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo, por lo tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Efraín Cortez Vargas**, mediante escrito presentado con fecha nueve de agosto de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Huancavelica**, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-5**

CASACIÓN N° 39345-2023 SULLANA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Gilmar Alejandro Zapata Zapata**, mediante escrito presentado con fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha quince de setiembre de mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha trece de marzo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda y, **reformándola**, la declaran **improcedente**, sobre reposición por despido incausado. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se advierte que, con fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro se declara procedente el recurso interpuesto por el demandante **Gilmar Alejandro Zapata Zapata**, por la causal de *inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades*, y, mediante resolución de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el dos de junio del presente año, a horas diez de la mañana. **TERCERO.** En ese sentido, continuado con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** […]" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. En ese sentido, el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes; nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar del audio video de la audiencia de casación llevada a cabo ante esta Sala Suprema, el día dos de junio de dos mil veinticinco, la parte demandante-recurrente no se hizo presente, pese a encontrarse debidamente notificada en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo; por lo tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Gilmar Alejandro Zapata Zapata**, mediante escrito presentado con fecha veintiséis de setiembre mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha quince de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Salitral**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-6**

CASACIÓN N° 836-2024 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Ytalo Gonzáles Martínez**, mediante escrito presentado con fecha doce de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda sobre reposición por despido incausado, con lo demás que contiene. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se tiene que con fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro se declaró procedente el recurso interpuesto por el demandante **Ytalo Gonzáles Martínez** por la causal de *infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades*; y, mediante resolución de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el dos de junio del presente año, a horas diez de la mañana. **TERCERO.** En ese sentido, continuando con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. Se entiende que el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema, de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes; en consecuencia, nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar del audio video de la audiencia de casación, llevada a cabo ante esta Sala Suprema el dos de junio de dos mil veinticinco, la parte recurrente no se hizo presente, pese a

encontrarse debidamente notificada en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo, por tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Ytalo Gonzáles Martínez**, mediante escrito presentado con fecha doce de julio mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha doce de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Distrital de San Juan Bautista**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-7**

CASACIÓN N° 41181-2022 SAN MARTÍN

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **LC Group Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, que corre en fojas ciento cincuenta y cuatro, contra el auto de vista, de fecha veintiocho de setiembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento cuarenta y seis, que **confirma** el auto apelado, de fecha once de mayo de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento diez, que resuelve declarar **improcedente** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364[1] de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 386 del CPC, esto es: **i)** La infracción normativa; y, **ii)** El apartamiento inmotivado del precedente judicial. Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada; requisito no exigible a la parte demandante, atendiendo el sentido de la apelada. Además, debe describir con claridad y precisión en qué consiste la infracción normativa o el apartamiento inmotivado del precedente judicial que denuncia; así como demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión contenida en la resolución materia del recurso. Finalmente, debe señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, conforme a lo previsto en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 388 del CPC acotado, lo cual también ha sido cumplido la parte recurrente porque precisa su pedido casatorio como anulatorio y/o revocatorio. **TERCERO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **LC Group Sociedad Anónima Cerrada** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el seis de octubre de dos mil veintiuno e interpuso su recurso el diecinueve de octubre del mismo año; y, **iii)** la parte recurrente cumplió con el pago del referido arancel judicial conforme se aprecia en fojas ciento sesenta y siete. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **CUARTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda obrante a fojas setenta y seis, se aprecia que **LC Group Sociedad Anónima Cerrada** postula como pretensión, se declare la nulidad contra el Auto Directoral N° 020-2020/GRSM/DRTPE/DIT que declaró infundado el recurso de apelación interpuesto por la empresa contra la resolución Sub directoral N° 028-2020-OZTPE-T-SM. **QUINTO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la parte recurrente denuncia la siguiente: **Inaplicación de lo prescrito en el artículo 139 inciso 8) de la Constitución Política, así como los principios pro actione y pro homine que establecen la prohibición de administrar justicia por vacío o deficiencia de la ley.** Sostiene que no existe ni ha existido una ley que regule situaciones en que el abogado se encuentra sufriendo los síntomas del Covid-19 y que ello le haya impedido poder desempeñar su rol como abogado defensor; por lo que, ante dicha situación, estaríamos frente a una figura de deficiencia de la ley y, por lo tanto, debería haberse elegido resolver de manera más favorable al proceso en virtud de los principios por actione y pro homine. **SEXTO.** Sobre la única causal propuesta, es importante señalar que, al denunciarse la inaplicación de una norma se configura cuando el juez ha ignorado, desconocido o soslayada la norma pertinente al caso concreto, lo que implica un desconocimiento de la ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta con invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, se advierte que, la recurrente formula su recurso extraordinario como si se tratase de un recurso de apelación, en tanto que la estimación de la denuncia que lo sustenta implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Siendo ello así, la causal analizada no puede prosperar, más aún cuando no demuestra la incidencia directa de la misma sobre la decisión impugnada; deviniendo en **improcedente**, al no satisfacer lo normado establecidos en los numerales 2 y 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364. **SÉTIMO.** En relación a la exigencia prevista en el inciso 4 del acotado artículo 388 del Código Adjetivo, si bien la parte recurrente cumple con indicar que su pedido casatorio es revocatorio y anulatorio; no obstante, el cumplimiento de este último requisito no es suficiente para declarar procedente el recurso de casación postulado, por cuanto los requisitos de procedencia de dicho medio impugnatorio son concurrentes, conforme lo señala el artículo 392 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364, lo cual, de acuerdo con lo desarrollado en los fundamentos precedentes, no se ha cumplido en el presente caso. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **LC Group Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el diecinueve de octubre de dos mil veintiuno, que corre en fojas ciento cincuenta y cuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de San Martín**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] No se tiene en cuenta la modificación de este código procesal dispuesta por la Ley N° 31591 (publicada el 26 de octubre de 2022) porque no estuvo vigente a la fecha de interposición del recurso de casación objeto de calificación.

C-2441213-8

CASACIÓN N° 11466-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, mediante escrito presentado el veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, que corre en fojas cincuenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha dieciséis de setiembre de dos mil veintidós, obrante a fojas treinta y cinco, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha seis de octubre de dos mil veintiuno, que corre en fojas veinticuatro, que declara **infundada** la demanda y, **reformándola**, se declara **fundada en parte** la demanda, en consecuencia, nulo el Auto Sub Directoral N° 056-2010-MTPE/1/20.21 de fecha tres de setiembre de dos mil diez y el Auto Directoral N° 268-2010-MPTE/2/12.2 de fecha diecisiete de diciembre de dos mil diez, disponiendo que la entidad demandada renueve los actos administrativos teniendo en cuenta lo expuesto

en la resolución; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada; y, **iii)** la parte recurrente se encuentra exonerada del pago del arancel judicial, por tratarse de una entidad estatal. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda obrante a fojas siete, se aprecia que la **Administradora Clínica Ricardo Palma Sociedad Anónima** solicita como pretensión, se declare la nulidad del Auto Sub Directoral N° 056-2010-MTPE/1/20.21 de fecha tres de setiembre de dos mil diez, que declaró infundada la oposición interpuesta contra el trámite del Pliego de Reclamos 2009-2010 presentado por el Sindicato de Empleados de la Administradora Clínica Ricardo Palma S.A.; y del Auto Directoral N° 268-2010-MTPE/2/12.2 de fecha diecisiete de diciembre de dos mil diez, que confirma lo resuelto en el Auto Sub Directoral N° 056-2010-MTPE/1/20.21 de fecha tres de setiembre de dos mil diez. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** a la entidad recurrente no le es exigible el requisito establecido en el literal c) del numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, dado que la sentencia de primera instancia no le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente denuncia la siguiente: i) **Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado, sobre observancia del debido proceso y la motivación de las resoluciones judiciales en todas las instancias.** Sostiene que la sentencia de vista adolece de una motivación externa en unos extremos; y, en otros, de una insuficiente motivación. Añade que los tribunales no pueden emitir pronunciamiento únicamente por convicciones internas o por la carga repetitiva que tienen, ya que es su obligación analizar cada caso concreto y observar los argumentos que plantean las partes. **OCTAVO.** Sobre la causal denunciada, se aprecia que el recurrente no ha precisado cuál es el vicio en que habría incurrido la sentencia de vista, pues en el numeral VIII, punto 1.1. del recurso, describe la jurisprudencia que el Tribunal Constitucional y la Corte Suprema ha desarrollado sobre el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales; para que luego en los puntos 1.2., 1.3., 1.4. y 1.5. no mencione cuáles son aquellos vicios en la motivación que advierte en la sentencia de vista, limitándose a señalar que esta carece de argumentación pues *"adolece de defectos de motivación externa en unos extremos, y en otros de una insuficiente"*; esto es, sin especificar concretamente cuáles son estos vicios. Por lo tanto, el recurso así planteado no cumple con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, mediante escrito presentado el veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, que corre en fojas cincuenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha dieciséis de setiembre de dos mil veintidós, obrante a fojas treinta y cinco; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la **Administradora Clínica Ricardo Palma Sociedad Anónima** contra el recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-9**

CASACIÓN N° 11526-2024 MOQUEGUA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Ruth Nélida Ccaso Ccaso**, mediante escrito presentado el nueve de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos ochenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, que corre a fojas ciento cincuenta y nueve, que **revoca** a improcedente, el extremo de la sentencia apelada de fecha cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, de fojas noventa y cuatro, que declara **fundada en parte** la demanda sobre desnaturalización de los contratos de trabajo por servicios específicos y contratos de servicios, por el periodo del once de abril de dos mil veintidós al diez de julio de dos mil veintitrés y ordena su reposición en el cargo de Servicio de Trámite Documentario u otro cargo de similar nivel y jerarquía, bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728 a plazo indeterminado en el Desembarcadero Pesquero Artesanal de Ilo y se le registre en la planilla de remuneraciones correspondiente; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de fojas cuatrocientos. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda de fecha primero de setiembre de dos mil veintitrés, de

fojas cincuenta, la accionante Ruth Nélida Ccaso Ccaso solicita se declare la desnaturalización de los contratos de servicios no personales y contratos de locación de servicios, desde el once de abril de dos mil veintidós hasta el diez de julio de dos mil veintitrés; se declare incausado el despido y se le reponga a su centro de trabajo donde venia laborando como trabajadora de Servicio de Trámite Documentario, y se disponga la existencia de un contrato a plazo indeterminado desde el once de abril de dos mil veintidós hasta la actualidad, así como la continuación del mismo, incluyéndosele en la planilla de remuneraciones de trabajadores dentro del régimen laboral privado – Decreto Legislativo N° 728. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia emitida en primera instancia no le fue adversa a la recurrente, por lo que dicho supuesto no se configura. **SEXTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: a) **Inobservancia de las garantías constitucionales de acceso a la justicia y la tutela judicial efectiva (debido proceso – valoración de la prueba).** Aduce que en la sentencia de primera instancia se ha efectuado una valoración completa, de las pruebas que se oralizaron y debatieron en audiencia y aplicando el principio de primacía de la realidad, a fin de determinar que la actora es obrera; sin embargo, la Sala Superior solo ha valorado una sola prueba para determinar que la actora es empleada. b) **Apartamiento de la doctrina jurisprudencial emitida por el Tribunal Constitucional en el expediente N° 6681-2013-PA/TC y la Casación N° 21082-2017 Cajamarca.** Refiere que la instancia de mérito se aparta de los citados pronunciamientos, así como de la Casación N° 1952-2018 Arequipa (sobre valoración de la prueba) y Expedientes N.os 01067-2013-PA/TC y 963-2005-HC/TC (sobre primacía de la realidad y tutela procesal efectiva) lo que considera es contrario a la tutela jurisdiccional efectiva y deja sin efecto los pronunciamientos vinculantes antes indicados. **SÉTIMO.** En cuanto a la causal citada en el **acápite a)**, se aprecia, por un lado, que la recurrente no cumple con citar en forma concreta los preceptos legales que considera han sido inobservados por la sentencia de vista recurrida, conforme lo exige el artículo 36 numeral 1 literal b) de la NLPT; y por el otro, sus escasos argumentos inciden en la actividad de valoración de los medios de prueba, limitándose además, a transcribir extractos de las sentencias de primera y segunda instancia, lo que permite colegir que, lo pretendido es una nueva valoración de las pruebas aportadas al proceso, lo cual no es de recibo por este Tribunal Supremo, pues ello, dista de los fines del recurso de casación previstos en el artículo 388 del Código Procesal Civil, aplicable al presente caso; en ese sentido, propuesta de esa forma, la causal materia de análisis no puede prosperar, al no satisfacer las exigencias contempladas en el citado artículo 36 numeral 1 literales b) y c) de la NLPT, deviniendo en **improcedente**. **OCTAVO.** En relación a la causal descrita en el **acápite b)**, se advierte que la recurrente denuncia en términos genéricos y hasta confusos, que la Sala Laboral se ha apartado de diversas sentencias, las cuales cita y transcribe sin brindar mayor sustento de su postura; del mismo modo, se aprecia de su escrito de casación que procede a describir los artículos VII y VIII del Código Procesal Constitucional y seguidamente reproduce el voto del magistrado Ramos Núñez emitido en la sentencia N° 00556-2018-PA/TC, para concluir que la instancia de mérito ha errado al considerarla como empleada y aplicarle el caso Huatuco. Sin perjuicio de ello, de lo expuesto se deja entrever que la recurrente denuncia que el Colegiado Superior incurre en falta de motivación al apartarse de un pronunciamiento obligatorio; sin embargo, lo expuesto carece de asidero legal, pues de la sentencia de vista recurrida, se aprecia que el apartamiento aludido se encuentra debidamente justificado, en virtud de la facultad conferida por el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; y, en cumplimiento del principio de independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional, reconocido por el artículo 139 inciso 2 de la Carta Magna. En consecuencia, esta causal también se declara **improcedente** al incumplir el requisito de los literales a) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Ruth Nélida Ccaso Ccaso**, mediante escrito presentado el nueve de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos ochenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, que corre a fojas ciento cincuenta y nueve; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso laboral seguido por la recurrente contra el **Gobierno Regional de Moquegua**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-10**

CASACIÓN N° 11543-2024 AREQUIPA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Estación de Servicios Cerreño Sociedad de Responsabilidad Limitada**, mediante escrito presentado el primero de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos cuarenta y siete, contra la sentencia de vista, de fecha diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos veintidós, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha treinta de enero de dos mil veintitrés, obrante a fojas seiscientos sesenta y dos, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Estación de Servicios Cerreño Sociedad de Responsabilidad Limitada** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el trece de marzo de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el primero de abril del mismo año; y, **iii)** el recurrente ha cumplido con presentar el arancel judicial, el que obra a fojas setecientos sesenta y tres. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda, obrante a fojas ochenta y cuatro, que la empresa demandante postula, como petitorio:

se declare la nulidad total de la Resolución Directoral N° 176-2019-GRA/GRTPEGRA-DPSC de fecha diez de diciembre de dos mil diecinueve. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación, obrante a fojas seiscientos setenta y nueve, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la empresa recurrente denuncia las siguientes: a) **Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Sostiene que, debió señalarse fecha y hora de audiencia de pruebas, y debió actuarse (visualizar) el video que ha sido admitido como prueba de oficio en segunda instancia y que merece atención y observación por las partes procesales y no afectar el derecho de pruebas y tutela jurisdiccional efectiva. Agrega que, en la sentencia de vista existe inconsistencia e incoherencia narrativa cuando señala que no se afecta el derecho de defensa y debido proceso. Asimismo, refiere que no se ha considerado que la declaración del adolescente en el procedimiento administrativo, constituye una referencia que no puede tener un valor probatorio en el trámite de un proceso judicial, porque esencialmente tampoco es una prueba testimonial, ya que no puede ser cuestionada por la contraparte procesal en una audiencia, debiendo valorarse conjuntamente con todo el material probatorio aportado por la demandante, tanto en sede administrativa como judicial. b) **Infracción normativa por interpretación errónea del segundo párrafo del artículo 16 de la Ley N° 28806, Ley General de Inspección del Trabajo.** Señala que, el *ad quem* ha inaplicado la norma en mención, en tanto que, el acta de infracción no tiene más soporte probatorio que la manifestación verbal del entonces menor de edad, constituyendo una evidente vulneración no solo del derecho de defensa. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el acápite **a)**, se aprecia que la parte recurrente no ha cumplido con señalar si el precepto constitucional cuya infracción denuncia ha sido erróneamente aplicado o inobservado por la Sala Superior, según lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, razón por la cual, la causal propuesta no puede ser admitida. A ello se agrega que, si bien alega una afectación al derecho de defensa, lo que en esencia pretende es cuestionar la valoración probatoria efectuada por las instancias de mérito respecto del CD-ROM obrante en autos, pretendiendo que este Tribunal Supremo actúe como un órgano de alzada y realice una nueva valoración de dicho medio de prueba, lo cual no se condice con los fines del recurso de casación; máxime si, de autos se advierte que la recurrente ha tenido la posibilidad de objetar la valoración efectuada por el *a quo* al momento de interponer su recurso impugnatorio de apelación, lo que refleja un respeto a su derecho de defensa; en consecuencia, no se cumple con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; por lo que, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del código mencionado, la causal examinada deviene en **improcedente**. **NOVENO.** Sobre la causal invocada en el acápite **b)**, se advierte que, la parte recurrente incurre en imprecisión, en tanto que, denuncia la interpretación errónea del segundo párrafo del artículo 16 de la Ley N° 28806; no obstante, los fundamentos que sustentan su causal están orientado a desarrollar la inaplicación de dicho precepto normativo, esto, sin considerar que los efectos de dichas hipótesis jurídicas son disímiles entre sí; por lo que, al no haber precisado de manera objetiva los fundamentos que sustentan pretensión, así como tampoco haber expresado específicamente cuál es la aplicación que pretende, no se cumple con la exigencia prevista en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de manera que, en concordancia con lo previsto en el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del código acotado, la causal propuesta deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandante **Estación de Servicios Cerreño Sociedad de Responsabilidad Limitada**, mediante escrito presentado el primero de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos cuarenta y siete, contra la sentencia de vista, de fecha diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Gerencia Regional de Trabajo y Promoción del Empleo del Gobierno Regional de Arequipa, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-11**

CASACIÓN N° 12353-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Puente Piedra**, mediante escrito presentado el veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha quince de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas sesenta y ocho, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha seis de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas treinta y ocho, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Puente Piedra** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el ocho de enero de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el veinticuatro de enero del mismo año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerada de presentar el arancel judicial, al ser una entidad del Estado. Habiendo superado los requisitos de

admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha veintiocho de junio de dos mil veintiuno, obrante a fojas diez, que la demandante postula, como pretensión principal, se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 447-2021-SUNAFIL/ILM de fecha diecisiete de marzo de dos mil veintiuno que confirma la Resolución de Sub Intendencia N° 080-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE5 de fecha trece de febrero de dos mil dieciocho, por contravenir la Constitución y la ley. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que la recurrente no consintió la resolución de primera instancia en el extremo que le resultó adverso, según se aprecia del escrito de apelación de fecha veintitrés de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas cincuenta y seis, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia las siguientes: a) **Infracción a las normas que garantizan el derecho al debido proceso, artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** Indica que, las decisiones judiciales se sustentan en razones explicativas y justificativas, en donde la primera se presenta y da cuenta de las móviles psicológicos que indujeron al juzgador a tomar una decisión y, por otro lado, las razones justificativas están dirigidas a presentar argumentos para hacer aceptable la decisión y mostrar su adecuación al marco jurídico vigente. b) **Infracción normativa del numeral 2 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Refiere que, se evidencia un avocamiento indebido de la Sunafil, en el proceso judicial iniciado por el trabajador Arturo Rodríguez Morales, pues es el Poder Judicial quien se encarga de requerir el cumplimiento de los mandatos judiciales en la forma y modo en la que fueron dispuestos. Al imponerle multas tanto el Poder Judicial como Sunafil, se estaría vulnerando el principio de ne bis in ídem. c) **Infracción normativa del artículo 6 de la Ley 30372, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2016.** Argumenta que, según dicho precepto legal se prohíbe que los gobiernos locales, como el caso de la Municipalidad Distrital de Puente Piedra, realice un reajuste de remuneraciones, como lo fue solicitado por la Sunafil, por lo que es jurídicamente imposible cumplir con lo ordenado, y por tanto nulo toda solicitud que contravenga dicho mandato. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el acápite **a)**, debe señalarse que la parte recurrente no precisa en forma concreta los fundamentos legales y doctrinales que sustentan su pretensión y la aplicación que pretende, pues aun cuando se denuncia la vulneración del debido proceso y la debida motivación de la sentencia de vista cuestionada; sin embargo, las alegaciones que expone permiten apreciar que lejos de denunciar un vicio sustancial o error de nulidad por defectos de motivación, se limita a exponer argumentos genéricos y a cuestionar el criterio adoptado por la instancia de mérito por ser adverso a sus intereses. Siendo así, incurre en la causal de improcedencia previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 al carecer de fundamento; deviniendo en **improcedente**. **NOVENO.** Examinando la causal invocada en el acápite **b)**, se advierte que los argumentos que sustentan su causal invocada -avocamiento indebido por estar en trámite un proceso judicial-, no fueron señalados en los agravios formulados en el recurso de apelación interpuesto por el propio recurrente contra la sentencia de primera instancia, conforme se aprecia de la lectura integral del escrito a fojas cincuenta y seis, por tanto, lo alegado en este extremo no resulta amparable, ya que los agravios de la parte apelante son los que definen la competencia del superior en grado, que debe resolver y está limitado a los aspectos contenidos en los mismos. En ese sentido, conforme al principio de congruencia, tampoco corresponde que, este Tribunal Supremo, a través del presente recurso extraordinario, emita pronunciamiento sobre lo denunciado. Expuesto así, la causal invocada no cumple con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. **DÉCIMO.** Concerniente a la causal denunciada en el acápite **c)**, se aprecia que la parte recurrente en el fondo pretende cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto al reajuste de remuneraciones, pretendiendo que este Tribunal Supremo actúe como un órgano revisor, lo cual no se condice con los fines del recurso de casación. Siendo ello así, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal, por no cumplir con lo previsto por el artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del código mencionado, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Puente Piedra**, mediante escrito presentado el veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha quince de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas sesenta y ocho; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-12**

CASACIÓN N° 13780-2024 CUSCO

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral -Sunafil**, mediante escrito presentado el veinticinco de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento setenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento cincuenta y dos, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento trece, que declara **fundada en parte** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34, numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante

Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el quince de abril de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el veinticinco de abril del mismo año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerada del arancel judicial, al ser una entidad del Estado. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda, obrante a fojas treinta, que la entidad demandante postula como petitorio: se declare la Resolución de Sub Intendencia de Sanción N° 012-2023-SUNAFIL/IRE-CUSCO-SISA de fecha seis de enero de dos mil veintitrés, y la Resolución de Intendencia N° 0047-2023-SUNAFIL/IRE-CUS de fecha tres de marzo de dos mil veintitrés; en consecuencia, se deje sin efecto la multa impuesta. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que la recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación, obrante a fojas ciento treinta, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente denuncia la siguiente: **inobservancia de norma de carácter procesal del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado en concordancia con el artículo VII del Título Preliminar, el numeral 6 del artículo 50 y el inciso 3 del artículo 122 del T.U.O. del Código Procesal Civil**. Sostiene que, de la revisión de los actos materia de impugnación en el presente proceso, se aprecia que, si se expusieron las razones por las que el artículo 37 de la Ley N° 27972, no podía ser aplicable a los trabajadores de la demandante, toda vez que los trabajadores prestaban servicios bajo la modalidad de administración directa en relación a la obra "Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular de la avenida justicia y Jr. La Libertad de la Urb. San Francisco y la Av. Convención de la Urb. El Progreso del distrito de Wanchaq, obra que superaba las 50 UIT reguladas en el artículo 14 del Decreto Legislativo N° 727, lo cual confirmaba los elementos que se consideran para aplicar el régimen especial de obreros de construcción civil. **OCTAVO.** Respecto de la única causal antes descrita, se advierte que la recurrente denuncia que el Colegiado Superior vulneró la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no precisa de forma concreta los fundamentos doctrinales y legales que sustentan su pretensión, pues aun cuando a través de esta causal denuncia que la Sala Superior incurrió en deficiencia de motivación, no señala los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso, y que habría conllevado a la contravención del precepto normativo invocado; advirtiéndose además, que formula el presente recurso extraordinario como si se tratase de un recurso ordinario de apelación, en tanto que la estimación de la denuncia que sustenta este recurso implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Por tanto, los argumentos que sustentan esta presunta infracción no cumplen con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código adjetivo; deviniendo en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral -Sunafil**, mediante escrito presentado el veinticinco de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento setenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento cincuenta y dos; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la **Municipalidad Distrital de Wanchaq** contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-13**

CASACIÓN N° 25539-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **La Arena Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos cincuenta y nueve, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos cuarenta y nueve, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuatrocientos diecinueve, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandante **La Arena Sociedad Anónima** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el tres de junio de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el diecisiete de junio del mismo año; y, **iii)** la recurrente ha cumplido con adjuntar el arancel judicial correspondiente, según se aprecia de fojas cuatrocientos cincuenta y ocho. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente

contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda, obrante a fojas ciento sesenta y ocho, que la empresa demandante postula como petitorio: se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 012-2020-SUNAFIL/IRE-LIB del veintiuno de enero de dos mil veinte; asimismo, se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 246-2019-SUNAFIL/ILM/IR-LL/SIRE del diecinueve de julio de dos mil dieciséis, por concluir indebidamente que habrían infringido los artículos 25.5 y 46.7 del Reglamento de la Ley General de Inspección de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N° 019-2006-TR. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que la recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación, obrante a fojas cuatrocientos veintinueve, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la parte recurrente denuncia las siguientes: a) **Inaplicación del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución (motivación de resoluciones judiciales).** Sostiene que, la Sala Laboral no considera que, en el considerando treinta de la Resolución de Intendencia, la SUNAFIL indicó que el aumento del nivel de actividades de producción ejecutadas desde el dos mil catorce al dos mil dieciséis, se habrían acreditado. Agrega que, la sentencia de vista inobserva que en sede administrativa se ordenó el pago de una multa que contravenía a las propias conclusiones de la administración; y, se omite deliberadamente los argumentos desarrollados por la recurrente, a partir de los cuales se hubiese concluido que sí existe causa objetiva válida para los contratos modales celebrados. b) **Inaplicación del numeral 1 del artículo 248 de la Ley de Procedimiento Administrativo General (Non bis in Idem).** Refiere que, la Sala Superior debió dejar sin efecto alguna de las sanciones impuestas a la recurrente; y que al no hacerlo emitió una sentencia contraviniendo los principios de la potestad administrativa sancionadora (Non bis In Idem). **OCTAVO.** Sobre la causal descrita en el acápite **a)** del considerando que antecede, se aprecia que el recurrente denuncia que el Colegiado Superior vulneró la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no precisa de forma concreta los fundamentos doctrinales y legales que sustentan su pretensión, pues aun cuando a través de esta causal denuncia que la Sala Superior incurrió en deficiencia de motivación, no señala los vicios sustanciales que se configurarían en la sentencia de vista objeto del presente recurso, y que habría conllevado a la contravención del precepto normativo invocado; advirtiéndose además, que formula el presente recurso extraordinario como si se tratase de un recurso ordinario de apelación, en tanto que la estimación de la denuncia que sustenta este recurso implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia *(verbigracia el análisis de la causa objetiva de los contratos modales suscritos)*, pretensión que colisiona frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Por tanto, los argumentos que sustentan la presente causal no cumplen con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código adjetivo; deviniendo en **improcedente**. **NOVENO.** Respecto de la causal señalada en el acápite **b)** del considerando sétimo, es preciso señalar que, la inaplicación de una norma, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, se advierte que el artículo invocado, no fue aplicado en la sentencia de vista, sin embargo, la recurrente no precisa de manera objetiva los fundamentos que sustentan su pretensión, en tanto que, no ha señalado cómo es que la aplicación de dicho dispositivo legal modificaría el sentido del fallo impugnado, limitándose por el contrario a reiterar su tesis argumentativa expuesta al interior del proceso, la misma que ya ha sido absuelta por ambas instancias de mérito. En consecuencia, no se cumple con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 y, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código Adjetivo, la causal propuesta deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **La Arena Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos cincuenta y nueve, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos cuarenta y nueve; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-14**

CASACIÓN N° 28342-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, mediante escrito presentado el siete de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setenta y siete, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha ocho de marzo de dos mil veintitrés, obrante a fojas cincuenta, que declara **infundada** la demanda; **reformando** la declara **fundada**; en consecuencia, nula la Resolución de Intendencia N° 301-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE3 de fecha once de junio de dos mil dieciocho. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de*

casación", cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada físicamente el veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el siete de mayo del mismo año; y, **iv)** el recurrente se encuentra exonerado de presentar el arancel judicial al ser una entidad del Estado. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha veinticinco de marzo de dos mil diecinueve, obrante a fojas once, que la demandante postula, como pretensión principal, se declare la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 552-2018-SUNAFIL/ILM de fecha once de diciembre de dos mil dieciocho, que declara infundado el recurso de apelación y confirma la Resolución de Sub Intendencia N° 301-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE3 de once de junio de dos mil dieciocho, que impone sanción a la demandante por la suma de S/ 18,865. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso 1.c del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no es exigible en el caso concreto, en virtud de que la resolución de primera instancia no le resultó adverso, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO:** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia las siguientes: i) **Inaplicación del artículo 23 de la Constitución Política del Perú.** Indica que es erróneo cuando la Sala Superior señala que *la autoridad de trabajo debió inhibirse al conocerse las acciones judiciales pendientes de pronunciamiento iniciado por el trabajador afectado*; no habiendo así avocamiento indebido alguno, pues de lo contrario estaría pretendiendo equipararse con la función jurisdiccional. Agrega que existen rasgos diferenciadores como el inicio (Sunafil de oficio y de parte ante el órgano jurisdiccional), las partes, (la administración pública y el fiscalizado en el caso de Sunafil y a nivel judicial, el trabajador y empleador), el fin del proceso/procedimiento (imposición de multa en caso de incumplimiento laboral para la autoridad de trabajo y reconocimiento y exigibilidad del derecho para el Poder Judicial) y efectos de la culminación del proceso/procedimiento (resolución recurrible ante el Poder Judicial en caso de Sunafil y cosa juzgada en el caso del órgano jurisdiccional). Asimismo, refiere que es correcto que Sunafil haya intervenido pues el fiscalizado venía incumpliendo sus obligaciones como empleadora. ii) **Falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación.** Sostiene que la Sala ha sustentado su argumento de revocar la apelada, en la Casación N° 8389-2018-Moquegua, la cual no tiene carácter vinculante. Asimismo, señala que no se verifica las razones que justifiquen por qué la Sala ha dejado de aplicar el artículo 3 de la Ley General de Inspección en la que se señala como función de la inspección de trabajo, la vigilancia y exigencia del cumplimiento de las normas legales, entre otros. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el **ítem i)** del considerando que antecede, es preciso señalar que la inaplicación de una norma, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, se advierte que el artículo invocado, no fue aplicado en la sentencia de vista, sin embargo, de los argumentos expuestos se desprende que están referidos a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior, buscando que este Tribunal Supremo actúe como un órgano revisor, lo cual no constituye el objeto ni la finalidad del recurso extraordinario de casación. En ese sentido, la parte recurrente no ha expresado específicamente cuál es la aplicación que pretende respecto de la norma denunciada, no cumpliendo así con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 y, en concordancia con lo establecido en el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código Adjetivo, la causal propuesta deviene en **improcedente**. **NOVENO.** En relación a la causal precisada en el **ítem ii)** del considerando sétimo, se advierte que la parte recurrente aun cuando pretende denunciar defectos en la motivación de la sentencia de vista; de sus argumentos no se evidencia fundamentación alguna respecto a que este vicio resulte del propio contenido y tenor de la resolución impugnada, tal como lo prescribe el artículo 388.4 del Código Procesal Civil; por el contrario, en el fondo, se circunscribe a reiterar su tesis argumentativa, cuestionando nuevamente el criterio asumido por la Sala Superior al momento de resolver la presente controversia, no obstante que, la discrepancia de criterio no es óbice para denunciar falta de motivación de las resoluciones judiciales. En consecuencia, la parte recurrente no ha expresado los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, no cumpliendo así con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 y, en concordancia con lo establecido en el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código Adjetivo, la causal examinada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, mediante escrito presentado el siete de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setenta y siete; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Kinn Global Trading Empresa Individual de Responsabilidad Limitada** contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; devolviéndose. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-15**

CASACIÓN N° 11392-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Fundición Callao Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas seiscientos treinta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas seiscientos seis, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintiséis de enero de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuatrocientos sesenta y tres, que declara **fundada** la demanda, sobre reposición por despido incausado, en consecuencia, **ordena** que la demandada cumpla con reponer al demandante en el cargo de igual nivel o categoría al que ostentaba antes de la fecha de cese, esto es, como desplomador; y la revoca respecto al monto a otorgar por honorarios profesionales, reformándola, los fija en el monto de S/ 3,000.00; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.**

En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Además, el recurrente no ha alegado interés casacional, por lo que estando a la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Fundición Callao Sociedad Anónima**, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas seiscientos treinta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas seiscientos seis; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Manuel Vinces Mogollón** contra la recurrente, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-16**

CASACIÓN N° 11801-2024 JUNÍN

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Elvis Guillermo Huarcaya Quispe**, de fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas seiscientos sesenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro, que obra a fojas seiscientos cincuenta, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas quinientos sesenta y ocho, que declara **infundada** la demanda sobre reconocimiento de vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada, inclusión en planillas, pago de beneficios y otros; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido). Sin perjuicio de ello, cabe precisar que, la parte recurrente no invoca interés casacional, pues no alega contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República ni que lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en los que existe pronunciamientos contradictorios entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no presenta un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Elvis Guillermo Huarcaya Quispe**, de fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas seiscientos sesenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro, que obra a fojas seiscientos cincuenta; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Zona Registral N° VIII – Sede Huancayo**, sobre pago de beneficios sociales y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-17**

CASACIÓN N° 11898-2024 AREQUIPA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la empresa demandada **Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta**, de fecha veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos veintiséis, contra la sentencia de vista, de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, que corre a fojas trescientos noventa y cuatro, mediante la cual se **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos catorce, que declara **fundada** la demanda; en consecuencia, declara la existencia del despido fraudulento y ordena que la demandada cumpla con reponer al demandante en el cargo que venía desempeñando al momento de cese, esto es, como Operario de Mantenimiento, o a un cargo similar, con costas y costos del proceso, a liquidar en ejecución de sentencia; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, que corre a fojas trescientos nueve, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); más aún, cuando el recurrente no ha invocado interés casacional, por ello, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del presente recurso. **QUINTO.** Sin perjuicio de ello, cabe precisar que, la empresa recurrente invoca en su recurso de casación, la procedencia excepcional prevista en el numeral 3 del modificado artículo 36 de la Ley N° 29497, tras considerar que resulta necesario el desarrollo de doctrina jurisprudencial, en relación a los puntos descritos en el punto 6. del ítem "B. Requisitos de Fondo" de su escrito; sin embargo, los argumentos que expone no justifican la necesidad de declarar la procedencia excepcional del citado recurso; por el contrario, se limitan a cuestionar el criterio adoptado por la sentencia de vista; siendo ello así, lo aquí solicitado no puede prosperar al no satisfacer lo establecido en la norma invocada. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandada **Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta**, de fecha veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos veintiséis, contra la sentencia de vista, de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, que corre a fojas trescientos noventa y cuatro; **DISPUSIERON** la publicación

de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Edgar Aurelio Urquizo Vasquez** contra la recurrente, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-18**

CASACIÓN N° 12232-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Tomás Orosco Chagua** de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas mil setecientos veintinueve, contra la sentencia de vista, de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas mil setecientos ocho, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés, obrante a fojas mil quinientos setenta y siete, que declara **infundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos. Además, el recurrente no ha alegado interés casacional, por lo que estando a la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Tomás Orosco Chagua** de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas mil setecientos veintinueve, contra la sentencia de vista, de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas mil setecientos ocho; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra **Volcán Compañía Minera Sociedad Anónima Abierta y otro**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-19**

CASACIÓN N° 12258-2024 LIMA

MATERIA: PAGO DE UTILIDADES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Luis Alberto Berrocal Ñahuincopa**, de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas mil setecientos quince, contra la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, de fojas mil seiscientos noventa y tres, *en el extremo* que **confirma** la sentencia apelada, de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés, de fojas mil quinientos cincuenta y uno, que declara **infundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia en **todos sus extremos**, por lo tanto, en aplicación al citado literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso, al haber operado el ***"doble conforme"***. **CUARTO.** Cabe señalar que, la norma procesal señala en el considerando *ut supra* establece también que: "(…) ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* y si bien, en el presente caso, la parte demandante, invoca la procedencia de su recurso, por considerar que existe interés casacional; sin embargo, no presenta argumentos suficientes que permitan analizar si lo resuelto por la instancia de mérito, se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República o que versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores; por el contrario se ha limitado a citar números de expedientes en los que se habría expedido sentencias donde se habría declarado la desnaturalización de la tercerización, sin brindar mayor sustento de su dicho ni adjuntarlas a su recurso. En ese sentido, la procedencia que invoca el recurrente no puede prosperar, pues su recurso casatorio no postula temas que revisten un interés casacional, por lo que es de aplicación el doble conforme y con ello, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso. **QUINTO**. Sin perjuicio de ello, cabe precisar que, el recurrente también invoca en su recurso de casación, la procedencia excepcional prevista en el numeral 3 del modificado artículo 36 de la Ley N° 29497; sin embargo, los argumentos que expone no justifican la necesidad de declarar la procedencia excepcional del citado recurso; por lo tanto, su pedido no puede prosperar, debiendo ser desestimado. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Luis Alberto Berrocal Ñahuincopa**, de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas mil setecientos quince, contra la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, de fojas mil seiscientos noventa y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra **Empresa Minera Los Quenuales Sociedad Anónima Cerrada**, sobre pago de utilidades y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-20**

CASACIÓN N° 12279-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Arcenio Fernández Mondragón**, de fecha primero de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento cuarenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro, que corre a fojas ciento veintinueve, mediante la cual se **confirma** la sentencia apelada, de fecha ocho de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas setenta y nueve, que declara **infundada** la

demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); sin perjuicio de ello, cabe precisar que, la parte recurrente no invoca interés casacional, pues no alega contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República ni lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no reviste un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Arcenio Fernández Mondragón**, de fecha primero de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento cuarenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro, que corre a fojas ciento veintinueve; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra el **Poder Judicial**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-21**

CASACIÓN N° 22964-2023 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla. De acuerdo al literal d) del artículo 77 de la LPCL, hay fraude a la ley laboral en contratos modales cuando no se especifica la causa objetiva de la contratación temporal, o si esta es genérica e imprecisa, en ese sentido, no basta con indicar el cargo o funciones, sino que se deben justificar las razones de la contratación según los requisitos legales de cada tipo de contrato.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número veintidós mil novecientos sesenta y cuatro, guion dos mil veintitrés, Lambayeque; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **María Digna Sialer Santisteban**, mediante escrito presentado el treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos cuarenta y uno del expediente judicial electrónico, contra la sentencia de vista, de fecha nueve de diciembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos diecinueve del citado expediente, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha veintiocho de junio de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y cinco del citado expediente, que declara **fundada** la demanda y, **reformándola**, la declara **infundada**; en el proceso abreviado laboral seguido contra la demandada **Municipalidad Provincial de Lambayeque**, sobre reposición. **II. CAUSAL DEL RECURSO:** Por resolución de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por la causal de: **inaplicación de los artículos 53, 54 y 72 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral**; correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **III. CONSIDERANDO:_PRIMERO. Pretensión de la demanda.** Conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas setenta y cinco del expediente judicial electrónico, la demandante pretende la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad en el cargo de obrera del área de Ecología y Medio Ambiente, en consecuencia, se disponga la declaración de la existencia del contrato de trabajo a plazo indeterminado en dicha área desde el veinte de abril de dos mil veintiuno; asimismo, solicita se declare incausado el despido efectuado por la parte demandada y se disponga la reincorporación a su centro de trabajo donde venía desempeñándose como obrera del área de Ecología y Medio Ambiente de la Municipalidad Provincial de Lambayeque. Por otro lado, solicita se disponga su inclusión en la planilla de remuneraciones de trabajadores permanentes del régimen laboral de la actividad privada, regulado por el Decreto Legislativo N° 728, más el pago de las costas y costos del proceso. **SEGUNDO. Del pronunciamiento de las instancias de mérito.** El juez del Juzgado Civil Permanente de Lambayeque, mediante sentencia de fecha veintiocho de junio de dos mil veintidós, declaró **fundada** la demanda de desnaturalización de los contratos de trabajo sujetos a modalidad; en consecuencia, declara la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada bajo el Decreto Legislativo N° 728 y ordena que la municipalidad demandada cumpla con reponer a la demandante en el cargo que venía desempeñando como obrero de Ecología y Medio Ambiente con la consecuente inclusión en planillas de pagos. Argumenta que, si bien los contratos se fundamentan en el avance de la pandemia del Covid- 19, sin embargo, no se advierte evidencia del desarrollo de un sustento adecuado sobre la causa objetiva de la contratación temporal según los parámetros establecidos por Ley, por lo que corresponde reconocer a la demandante un contrato de trabajo a plazo indeterminado y ordenar su reposición en el cargo que venía desempeñando como obrera de Ecología y Medio Ambiente o en uno de similar nivel o jerarquía. Por otro lado, el Colegiado de la Segunda Sala Laboral de Lambayeque, mediante sentencia de vista de fecha nueve de diciembre de dos mil veintidós, revocó la sentencia de primera instancia y, reformándola, declara infundada la demanda en todos sus extremos, al argumentar sustancialmente que, la causa objetiva de la contratación de los referidos contratos de trabajo se encuentra debidamente precisada, más aun, resulta ser un evento de connotación pública, siendo que el Covid-19 configura sin duda un caso fortuito que obligó a todas las instituciones públicas a modificar sus procedimientos para atención a los usuarios de los servicios públicos, sino que además, exige que las instituciones públicas y privadas adopten y ejecuten medidas que tiendan a reforzar la seguridad y salud de la población. **TERCERO. Infracción normativa.** La causal declarada procedente está referida a la **inaplicación de los artículos 53, 54 y 72 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728**, normas que prescriben lo siguiente: **Decreto Supremo N° 003-97-TR.** "**Artículo 53.** Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes". "**Artículo 54**. Son contratos de naturaleza temporal: a) El contrato por inicio o lanzamiento de una nueva actividad; b) El contrato por necesidades del mercado; c) El contrato por reconversión empresarial" "**Artículo 72**. Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral". **CUARTO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** Conforme se verifica del recurso de casación y lo actuado por las instancias de mérito, el tema en controversia está relacionado a determinar si los contratos modales celebrados por la demandante con la Municipalidad Provincial de Lambayeque cumplen con los requisitos de validez. Así las cosas, a efectos de tener un panorama claro, corresponde precisar los alcances de la contratación laboral en el Perú, describir la figura de

desnaturalización de la contratación modal por fraude a la ley; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **QUINTO. Sobre la contratación laboral en el Perú.** El artículo 22 de la Constitución Política del Perú reconoce al derecho del trabajo como un derecho fundamental, cuyo contenido esencial ha sido desarrollado por el Tribunal Constitucional en los siguientes términos: "El contenido esencial de este derecho constitucional implica dos aspectos. El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa" (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). Así también, el supremo intérprete de la Constitución, sobre la base del artículo 22 de la Carta Magna, ha señalado que en el Perú la contratación laboral es, por regla general, una a plazo indeterminado: "El régimen laboral peruano se rige, entre otros, por el principio de causalidad, en virtud del cual la duración del vínculo laboral debe ser garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen. En tal sentido, hay una preferencia por la contratación laboral por tiempo indefinido" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento). A nivel legal, el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 728, cuyo Texto Único Ordenado ha sido aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR –en adelante LPCL-, establece que: "Artículo 4. En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece". **SEXTO.** Es decir, en nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, siendo que la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla, en la medida que mientras los contratos a plazo indeterminado se presumen a partir de la comprobación de sus elementos esenciales y pueden celebrarse incluso de forma verbal (sin ninguna formalidad), los contratos modales solo pueden ser celebrados en los casos y con los requisitos que la ley establece. En ese mismo sentido, respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional señaló: "(…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos, utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). Asimismo, el citado artículo 72 de la LPCL, establece los supuestos para la validez de los contratos modales, cuyo incumplimiento es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. **SÉTIMO.** Por su parte, el artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, establece los supuestos de desnaturalización de los contratos modales, cuyo efecto es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: "Artículo 77.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: a) Si el trabajador continúa laborando después de la fecha de vencimiento del plazo estipulado, o después de las prórrogas pactadas, si éstas exceden del límite máximo permitido; b) Cuando se trata de un contrato para obra determinada o de servicio específico, si el trabajador continúa prestando servicios efectivos, luego de concluida la obra materia de contrato, sin haberse operado renovación; c) Si el titular del puesto sustituido, no se reincorpora vencido el término legal o convencional y el trabajador contratado continuare laborando; d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley". Adviértase que un contrato modal se considerará como uno a plazo indeterminado si se configura alguno de los supuestos de desnaturalización regulados en el artículo 77 de la LPCL. Es decir, el contrato modal celebrado en contravención al orden público acarrea como consecuencia considerar a dicha contratación como una a plazo indeterminado. Ello atendiendo al carácter excepcional de la contratación modal. OCTAVO. Sobre la desnaturalización de la contratación modal por fraude a la ley El fraude a la ley regulado en el citado literal d) del artículo 77 de la LPCL se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal, cuales son: *i)* que el contrato modal se celebre por escrito; *ii)* que se consigne de forma expresa su duración; y, *iii)* que se consigne de forma expresa las causas objetivas determinantes para su celebración, tal como establece el artículo 72 de la LPCL. Tratándose de las causas objetivas, estas dependerán del tipo de contrato modal celebrado, que tienen como basamento el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL. **NOVENO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, cuando no se establece en los contratos la causa objetiva que motivó la contratación temporal del trabajador o cuando, habiéndose señalado, esta resulta ser genérica e imprecisa, pues este requisito de validez no puede ser satisfecho con la sola consignación del cargo o de las funciones, sino que debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal, conforme a los requisitos legales establecidos en cada tipo de contrato modal señalado en la norma. Asimismo, debe indicarse que también existe fraude en la ley laboral cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional y, como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales[1]. **DÉCIMO. Solución al caso en concreto.** En el caso de autos, la Sala Superior resuelve revocar la sentencia de primera instancia y desestimar la demanda, sustancialmente porque indica que la causa objetiva de la contratación de la demandante está debidamente precisada, siendo que el Covid-19 configura un caso fortuito que viene obligando a todas las instituciones públicas a ejecutar medidas que tiendan a reforzar la seguridad y salud de la población. Al respecto, la demandante refiere que, los contratos modales suscritos se encuentran desnaturalizados debido a la inexistencia de las cláusulas objetivas de contratación, sustentados en una situación tan genérica como el Covid-19 y la falta de causalidad entre el tiempo contratado y la labor efectuada como obrera del área de ecología. En ese orden de ideas, tal y como lo ha determinado la sentencia de primera instancia, en el presente caso ha operado un supuesto de desnaturalización de la contratación modal, porque el contrato modal N° 038-2021-MPL-GM no desarrolla un sustento adecuado sobre la causa objetiva[2] de la contratación temporal de la actora; y, si bien se indica que esta contratación responde *"a situaciones difíciles que exigen implementación de medidas de cuidado, vigilancia, supervisión y limpieza*" y que "*el avance de la pandemia Covid-19 ha generado la necesidad de incrementar la cobertura y frecuencia en la que brinda los servicios de entidad demanda",* para este Tribunal Supremo resultan ser alegaciones genéricas y sin sustento probatorio, en la medida que de la literalidad del citado contrato no se puede extraer de qué forma la pandemia Covid-19 ha generado un mayor requerimiento de obreros de ecología y medio ambiente; más aún cuando en la cláusula segunda del citado contrato se indica que la contratación temporal de la demandante se debe a la necesidad del servicio para mejorar todas la áreas verdes de la ciudad para una mejor presentación, lo cual no guarda relación con las necesidad de contratación que pudo generar la pandemia Covid-19, ni justifica por sí mismo su temporalidad puesto que las labores de la demandante como obrera de ecología y medio ambiente, responden a una actividad permanente de la demandada por estar íntimamente ligada a su función. **DÉCIMO PRIMERO.** Sin perjuicio de lo antes indicado y -a mayor abundamiento- corresponde señalar que si bien la pandemia de Covid-19 puede ser determinado como un hecho fortuito que pueda motivar la celebración de contratos modales de emergencia (conforme con el artículo 62 de la LPCL), la validez de estos contratos no se agota únicamente en la mención del hecho fortuito en su causa objetiva, sino que se debe detallar cómo este hecho generó una situación de emergencia que motivó la contratación de personal, lo cual debe estar debidamente fundamentado mediante informes técnicos u otros documentos de gestión que evidencien la necesidad de la nueva contratación en la entidad pública. **DÉCIMO SEGUNDO.** En consecuencia, concluimos que la contratación modal de la accionante se encuentra desnaturalizada porque la causa objetiva consignada en el contrato de trabajo sujeto a modalidad N° 038-2021-MPL-GM no cumple con todos los requisitos de validez prescritos en el artículo 72 de la LPCL e infringe el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL, por lo que se estima la denuncia de las infracciones normativas de los artículos 53 y 72 de la LPCL, careciendo de objeto pronunciarse sobre la causal de inaplicación del artículo 54 de la LPCL, debido a que la razón de la invalidez

contrato de trabajo sujeto a modalidad N° 038-2021-MPL-GM y sus posteriores ampliaciones radica en la deficiencia de la causa objetiva señalada. Por lo tanto, se ampara el recurso de casación de la demandante al haberse determinado que la contratación modal a la que estuvo sujeta se encuentra desnaturalizada, existiendo en los hechos un contrato a plazo indeterminado, por lo que le alcanza la protección contra el despido incausado, debiendo ordenarse su reposición conforme ha resuelto la primera instancia. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **María Digna Sialer Santisteban**, mediante escrito presentado el treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos cuarenta y uno del expediente judicial electrónico; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista, de fecha nueve de diciembre de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos diecinueve del citado expediente; y **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha veintiocho de junio de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento noventa y cinco del citado expediente, que declaró **FUNDADA** la demanda; en consecuencia, declara la desnaturalización de los contratos de trabajo sujetos a modalidad y, por ende, la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada regulada por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728; con lo demás que contiene. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra la demandada **Municipalidad Provincial de Lambayeque**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En ese mismo sentido se pronunció el Tribunal Constitucional, en tanto refiere que el contrato modal se desnaturaliza en uno indeterminado por simulación o fraude a la ley, cuando "la causa, objeto y/o naturaleza de los servicios que se requieren contratar corresponden a actividades ordinarias y permanentes, y cuando, para eludir el cumplimiento de normas laborales que obligarían a la contratación por tiempo indeterminado, el empleador aparenta o simula las condiciones que exige la ley para la suscripción de contratos de trabajo sujetos a modalidad, cuya principal característica es la temporalidad" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 4).

[2] La causa objetiva de la contratación de la demandante es la siguiente: "En el presente año, nuestro País y nuestra provincia atraviesa situaciones difíciles, que exigen la implementación de medidas extremas de cuidado, vigilancia, supervisión y limpieza, razón por la que se programado algunas actividades que buscan mejorar la calidad de los servicios que brinda La ENTIDAD, además de ello, el avance de la Pandemia Covid-19 ha generado la necesidad de incrementar la cobertura y frecuencia de los servicios que brinda la entidad a la comunidad, situación que se atenderá de manera temporal, de acuerdo a la necesidad y disponibilidad presupuestal"

C-2441213-22

CASACIÓN N° 28868-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **José Martin Bernal Peña**, mediante escrito presentado con trece de junio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha nueve de junio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha veintiséis de abril de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda sobre reconocimiento de contrato de trabajo a plazo indeterminado y otros e **improcedentes** las pretensiones de reposición en el cargo de efectivo de serenazgo e inclusión en planillas al amparo del penúltimo párrafo del artículo 427 del Código Procesal Civil. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se tiene que con fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro se declara procedente el recurso interpuesto por el demandante **José Martin Bernal Peña**, por la causal de *apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, cuyos alcances fueron precisado en el Expediente N° 6681-2013-PA/TC*, y, mediante resolución de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el seis de junio del presente año, modificándose la hora de la vista de causa a horas nueve de la mañana, mediante resolución de fecha tres de junio de dos mil veinticinco. **TERCERO.** En ese sentido, continuado con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1.** La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. Se entiende que el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes; nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar de la audiencia de casación, llevada a cabo ante esta Sala Suprema, el día seis de junio de dos mil veinticinco, la parte recurrente no se hizo presente, pese a encontrarse debidamente notificada en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo, por lo tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **José Martin Bernal Peña**, mediante escrito presentado con fecha trece de junio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha nueve de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Tumbes**, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-23**

CASACIÓN N° 31624-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla. Cuando el legislador exige la consignación de la causa objetiva de contratación como requisito de validez de la contratación modal, esta no puede ser satisfecha con la sola consignación del cargo y del tiempo de contratación, tampoco se satisface dicha exigencia con la enunciación de las funciones a desempeñar por el trabajador contratado, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y un mil seiscientos veinticuatro, guion dos mil veintitrés, Loreto; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la demandante **Edith Naro Capinoa**, mediante escrito presentado el once de abril de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento sesenta y nueve del expediente judicial electrónico, contra la sentencia de vista,

de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento quince del citado expediente, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha veinte de setiembre de dos mil veintidós, obrante a fojas setenta y tres del citado expediente, que declara **fundada** la demanda de reposición por despido incausado y, reformándola, la declara **infundada**; en el proceso abreviado laboral seguido con la demandada **Municipalidad Distrital de Mazan**, sobre reposición. **II. CAUSAL DEL RECURSO:** Por resolución de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por la causal de: **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**; correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Pretensión de la demanda.** Conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas veinticuatro del expediente judicial electrónico, la demandante pretende su reposición como trabajadora obrera en el cargo de barrendera bajo el régimen laboral privado regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 por desnaturalización de contratos de modales temporales y, en consecuencia, se reconozca como un contrato de duración indeterminada en aplicación de la disposición contenida en el artículo 77 literal d) del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, al haber superado el periodo de prueba de tres meses. **SEGUNDO. Del pronunciamiento de las instancias de mérito.** El Juez del Primer Juzgado de Trabajo Transitorio - Sede Central de la Corte Superior de Justicia de Loreto, mediante sentencia de fecha veinte de setiembre de dos mil veintidós, declaró **fundada** la demanda de reposición por despido incausado; en consecuencia ordena la reposición de la demandante en su condición de obrera municipal de limpieza pública bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728; tras considerar sustancialmente que, en el contrato de trabajo de enero a marzo de dos mil veinte se consigna de manera genérica como uno de "naturaleza temporal", por lo que no se identifica el tipo de contrato modal suscrito entre las partes o la causa objetiva que determine su temporalidad, más aún si las labores de limpieza no son solo permanentes sino que en ella prima el esfuerzo físico, lo cual define su condición de obrera municipal en el desarrollo de una actividad inherente, permanente y principal. Por lo tanto, existió una relación laboral a plazo indeterminado desde enero de dos mil veinte a mayo de dos mil veintiuno, siendo un contrato indeterminado de conformidad con el inciso d) del artículo 77 del Texto Único Ordenado del Decreto Supremo N° 003-97-TR. Asimismo, habiendo la demandante laborado más de un año y cinco meses ha sobrepasado el periodo de prueba que exige la ley por lo cual le alcanza la protección contra el despido arbitrario, en consecuencia, se ordena su reposición. Por otro lado, el Colegiado de la Segunda Sala Civil - Sede Central de la referida Corte Superior, mediante sentencia de vista de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, **revocó** la sentencia emitida en primera instancia y, reformándola, la declararon **infundada**; al argumentar básicamente que, únicamente se ha acreditado la labor efectiva como obrera en los periodos del primero de julio de dos mil diecinueve al treinta de setiembre de dos mil diecinueve y del dos de enero de dos mil veinte al treinta y uno de marzo de dos mil veinte, lo que a todas luces expresa de manera objetiva que la recurrente no desarrolla actividades como obrera municipal fuera de los periodos antes indicados, no superando el periodo de prueba. **TERCERO. Infracción normativa.** La causal declarada procedente, está referida a la **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**; norma que prescribe lo siguiente: **Ley N° 27972. "Artículo 37.- Régimen Laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen". **CUARTO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** Conforme se verifica del recurso de casación y lo actuado por las instancias de mérito, el tema en controversia está relacionado a determinar si le corresponde o no a la demandante la reposición en el cargo de personal de limpieza pública con un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada, conforme al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. **QUINTO. Respecto al régimen laboral de los obreros municipales.** El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, establece de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; sin embargo, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, los cuales según su artículo 37 de la nueva Ley Orgánica de Municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **SEXTO. Pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en cuanto al régimen de los obreros municipales.** La Corte Suprema ha establecido en la Casación Laboral N° 7945-2014-Cusco de fecha veintinueve de setiembre de dos mil dieciséis, la siguiente doctrina jurisprudencial: "Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser contratados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios". En atención a lo expuesto, no existe incertidumbre respecto al régimen laboral que ostentan los obreros municipales, pues desde la modificación del artículo 52 de la Ley N° 23853, norma que posteriormente fue derogada por la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, **se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada. SÉTIMO. Pronunciamiento sobre el caso en concreto.** En el caso de autos, la Sala Superior resuelve revocar la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda de reposición y, reformándola, la declara infundada, argumentando sustancialmente que por el periodo comprendido entre el dos de enero hasta el treinta y uno de marzo de dos mil veinte, la demandante no acreditó desempeñarse en el cargo de obrera municipal de limpieza de forma continua en los meses posteriores, es decir, desde abril a diciembre de dos mil veinte, así como desde enero a mayo de dos mil veintiuno, por lo que no ha superado el periodo de prueba; en consecuencia, no gozaba de la protección laboral frente al despido. Ahora bien, es importante precisar que de los actuados se desprenden hechos jurídicamente relevantes determinados como probados por las instancias de mérito, tales como: **i)** Entre las partes procesales ha existido una relación laboral. **ii)** La demandante ha realizado labores de apoyo de almacén en el periodo comprendido desde el primero de abril hasta el treinta de junio de dos mil diecinueve, para lo cual ha firmado contratos de trabajo eventuales. **iii)** La accionante se ha desempeñado como obrera de limpieza y mantenimiento de los ambientes de la Municipalidad Distrital de Mazan desde el primero de julio hasta el treinta de setiembre de dos mil diecinueve, para lo cual ha firmado contratos de trabajo eventuales. **iv)** La accionante fue contratada como personal de limpieza en la entidad demandada (obrera de limpieza pública) desde el dos de enero hasta el treinta y uno de marzo de dos mil veinte por medio de contratos de trabajo temporales. **v)** En relación a este último periodo, el contrato de trabajo eventual suscrito por las partes no consigna de manera expresa y clara la causa objetiva que habría determinado la contratación eventual de la demandante, ni se identifica el tipo de contrato modal (primera instancia). **vi)** La razón del término de su relación laboral fue por falta de presupuesto. En ese contexto, del escrito de demanda se aprecia que lo pretendido por la demandante está orientado a que se ordene su reposición laboral, argumentando ser una trabajadora a plazo indeterminado producto de la desnaturalización de los contratos modales suscritos con la demandada por la causal prevista en el literal d) del artículo 77 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, esto es porque no se ha establecido la causa objetiva de su contratación. Es decir, nunca fue materia de litis el determinar si las labores efectuadas por la demandante correspondían a las de un obrero o a las de un empleado, en tanto la condición laboral de obrera no ha sido cuestionada por la demandada en su contestación (dada su condición de rebelde), ni en su escrito de apelación, porque la propia demandada ha señalado: "(*…) doña Edith Naro Capinoa, efectivamente ha venido prestando servicios como obrera encargada en la limpieza pública".*

OCTAVO. En ese orden de ideas, tal y como lo ha determinado la sentencia de primera instancia, el vínculo laboral entre las partes aconteció en un **último periodo** desde **enero de dos mil veinte al treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno** desarrollando actividades inherentes, permanente y principales de la entidad emplazada, como es el caso de limpieza pública; de ahí que, el argumento de la demandada consistente en que son contratos eventuales válidos, carezca de sustento, máxime si en dicho contrato modal no se ha establecido causa objetiva alguna que justifique la contratación a plazo determinado del demandante, conforme a lo establecido en el artículo 72 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, pues la consignación de la causa objetiva de contratación no se satisface con la enunciación de las funciones a desempeñar por la trabajadora contratada, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar. Es por eso que solo consignar el cargo, las funciones o la duración del contrato, desnaturaliza el contrato modal, cualquiera sea la modalidad empleada, en tanto ello también constituye un supuesto de fraude a la ley laboral. **NOVENO.** Asimismo, la Sala Laboral, se equivoca cuando concluye que la demandante no ha logrado acreditar la prestación personal de servicios **continua** como obrera de limpieza pública, porque el trabajador no tiene la carga probatoria de acreditar la continuidad de sus servicios, en la medida que este es un elemento fáctico respecto del cual el trabajador tiene el beneficio de una carga probatoria invertida en atención a lo regulado en el artículo 23.2 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, máxime si en el caso de autos es un hecho probado que la demandante ha laborado como obrera para la demandada desde el dos de enero al treinta y uno de marzo de dos mil veinte[1], en razón del contrato de trabajo de naturaleza "temporal" desnaturalizado obrante a fojas dos y tres, tal y como se precisó en el párrafo anterior. **DÉCIMO.** Es así que, en atención a los fundamentos anteriormente expuestos, este Colegiado concluye que al no haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos de la contratación modal- causa objetiva-, entonces el contrato de trabajo de "naturaleza temporal" celebrado entre las partes se encuentra desnaturalizado en virtud a los prescrito por el artículo 77 literal d) de la LPCL, que prescribe que la desnaturalización de la contratación modal se da "***Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley";*** siendo el efecto legal de esta desnaturalización considerar al contrato que vincula a las partes como de **naturaleza indeterminada,** en consecuencia, este Tribunal Supremo considera que entre las partes ha existido un contrato de trabajo a plazo indeterminado en el último periodo comprendido entre el dos de enero de dos mil veinte al treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno (fecha de despido). **DÉCIMO PRIMERO.** Ahora bien, atendiendo a que la demandante solicita su reposición laboral como obrera en la municipalidad demandada corresponde indicar lo siguiente: 11.1. Conforme se ha determinado por las instancias de mérito, la demandante ha realizado funciones de **obrera municipal** de limpieza y mantenimiento en todos los ambientes de la Municipalidad Distrital de Mazan **desde el dos de enero de dos mil veinte** (de conformidad con lo señalado en el considerando octavo de la sentencia de vista), cargo laboral que ha mantenido hasta la fecha de su cese laboral (treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno), conforme ha concluido la instancia de mérito (Primera instancia)[2], ello en virtud del principio de primacía de la realidad y de continuidad laboral. Situación que la demandada no ha logrado desacreditar dada su condición de rebelde al no haber cumplido con contestar la demanda. Por lo que, dadas las funciones realizadas en este último periodo objeto de análisis en la presente resolución, adquirió su condición de obrera municipal de conformidad con lo señalado en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, desde el **dos de enero de dos mil veinte. DÉCIMO SEGUNDO.** Ahora, atendiendo a las características de la prestación de servicios, la contratación laboral de la demandante no se puede entender sino como una de duración indeterminada y, por ende, sobre la base de lo previsto en los artículos 22 y 27 de la Constitución Política del Perú, la extinción del mismo solo podía efectuarse por causa justa observando el procedimiento previsto por ley; sin embargo, conforme se ha determinado por el juez de primera instancia, el cese se ha producido sin mediar causa justa y sin existir procedimiento previsto por la ley; es decir, constituye un despido incausado de conformidad a la sentencia del Tribunal Constitucional del Expediente 976-2001-AA/TC, correspondiendo disponer su reincorporación al empleo. Se precisa que no aplica el precedente del Expediente 5057-2013-AA/TC, atendiendo a la exclusión de este grupo de trabajadores (obreros), de acuerdo a lo señalado en la sentencia del Expediente 6681-2013-AA/TC. **DÉCIMO TERCERO.** Por estas razones, **se declara fundada la causal material consistente en la infracción del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades**, y, se concluye que la demandante por desempeñarse como trabajadora de limpieza pública (en el último periodo) ostentó la condición de obrera municipal, y por ello, le resultan aplicables las normas del régimen laboral privado, correspondiendo ordenar su reposición laboral; en consecuencia, el recurso deviene en fundado y, actuando en sede de instancia, se confirma la sentencia apelada. **IV. DECISIÓN: P**or estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Edith Naro Capinoa**, mediante escrito presentado el once de abril de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento sesenta y nueve del expediente judicial electrónico; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista, de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento quince del citado expediente; y **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha veinte de setiembre de dos mil veintidós, obrante a fojas setenta y tres del citado expediente, que declaró **FUNDADA** la demanda; en consecuencia, se ordena la reposición de la demandante en el puesto de trabajo que venía ocupando en la demandada en su condición de obrera municipal- limpieza pública, bajo el régimen laboral privado regulado por el Texto único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 a plazo indeterminado, con lo demás que contiene. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra la demandada **Municipalidad Distrital de Mazan**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA (Endnotes)

---

1 Cabe resaltar que el análisis en el presente proceso se centra en el último periodo de contratación de la demandante, dado que la pretensión es únicamente la reposición, tal como lo dispuso el juez de primera instancia y que corresponde al período apelado por la parte demandada.

2 en el considerando décimo primero de la sentencia de primera instancia

C-2441213-24

CASACIÓN N° 31878-2023 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. Los obreros municipales que realicen labores de agente de serenazgo, se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada de acuerdo a lo previsto en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y un mil ochocientos setenta y ocho, guion dos mil veintitrés, Junín; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Sebastián Silverio Vega Laureano**, mediante escrito presentado el catorce de agosto de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento ochenta y seis del expediente judicial electrónico, contra la sentencia de vista, de fecha veintisiete de julio de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento setenta y siete del citado expediente, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha ocho de junio de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento veinte del citado expediente, que declara **fundada** la demanda y, reformándola, la declararon **improcedente**; en el proceso ordinario laboral seguido contra la demandada **Municipalidad Provincial de Junín**, sobre reposición. **II. CAUSALES DEL RECURSO:** Por resolución de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por las causales de: **inaplicación de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** e **inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**; correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Pretensión de la demanda.** Conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas sesenta y uno del expediente judicial electrónico, el

demandante solicita su reposición laboral por despido arbitrario en razón de la desnaturalización de los contratos administrativos de servicios conforme al amparo del artículo 77 literal d) del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 en el cargo de personal de Serenazgo. **SEGUNDO. Del pronunciamiento de las instancias de mérito. 2.1. Primera instancia:** El Juez del Juzgado Civil de Junín de la Corte Superior de Justicia de Junín, mediante sentencia de fecha ocho de junio de dos mil veintitrés, declaró **fundada** la demanda; en consecuencia, ordena a la Municipalidad Provincial de Junín que cumpla con reponer al accionante en el cargo de personal de serenazgo u otro similar e igual nivel y categoría bajo el régimen laboral privado; tras considerar sustancialmente que en aplicación de los principios pro homine y progresividad, el actor se encuentra inmerso dentro del grupo de los obreros municipales sujetos al régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral; por lo que, corresponde declarar la invalidez del Contrato Administrativo de Servicios CAS N° 226-2019-SGR. Asimismo, habiendo amparado su pretensión de reconocimiento de vínculo laboral indeterminado, solo podía ser despedido siguiendo el procedimiento establecido en la ley e invocando una causa justa, lo que no ha ocurrido en el caso de autos, por lo que corresponde ordenar su reposición laboral. **2.2. Segunda instancia:** El Colegiado de la Sala Mixta Descentralizada de Tarma de la misma Corte Superior de Justicia, mediante sentencia de vista de fecha veintisiete de julio de dos mil veintitrés, **revocó** la sentencia apelada y, reformándola, la declararon **improcedente**; al argumentar básicamente que, en presente proceso no se ha agotado el proceso administrativo iniciado, dado que de autos no se advierte que la demandante haya cumplido con absolver la Carta N° 33-2023-TMRDA/GA, de fecha treinta de enero de dos mil veintitrés; por lo que, considera que el procedimiento administrativo iniciado debe ser resuelto primero en la vía administrativa, a efectos de poder continuar en la vía judicial. **TERCERO. Infracción normativa.** Las causales declaradas procedentes, están referidas a la **inaplicación del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú** e **inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, normas que prescriben lo siguiente: **Constitución Política del Perú. "Artículo 139.** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. […] 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan. […]". **Ley N° 27972. "Artículo 37.- Régimen Laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen". **CUARTO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** En el caso de autos, atendiendo que se ha declarado procedente el recurso de casación por causales de infracción normativa procesal y material, corresponde en primer lugar proceder con el análisis de la infracción de normas de carácter procesal, dado que si se declarase fundado el recurso, su efecto nulificante implicaría la anulación de lo actuado hasta donde se advirtiera el vicio, con disposición, en su caso, de un nuevo pronunciamiento por el respectivo órgano de instancia, en cuyo supuesto carecerá de objeto emitir pronunciamiento sobre la infracción normativa material invocada por el parte recurrente en el escrito de su propósito y, si por el contrario, se declarara infundada la referida infracción procesal, correspondería emitir pronunciamiento respecto de la infracción material, consistente en determinar si corresponde el agotamiento de la vía administrativa, como requisito previo para interponer demandas labores en donde se discuta la desnaturalización o invalidez de contratos administrativos de servicios de trabajadores obreros municipales y su subsecuente reposición. **QUINTO. Sobre la infracción del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** a) **Definición de derecho al debido proceso.** El debido proceso puede definirse como el conjunto de garantías formales y materiales que deben ser respetadas en todo tipo de proceso judicial o administrativo con la finalidad de expedir una resolución acorde al ordenamiento jurídico, pero sobre todo justa. b) **Contenido del derecho al debido proceso.** De la revisión de numerosas ejecutorias emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República, así como de las sentencias del Tribunal Constitucional, se puede determinar que el derecho al debido proceso, comprende los elementos siguientes: i) Derecho a un juez predeterminado por la ley. ii) Derecho de defensa y patrocinio por un abogado. iii) Derecho a un juez independiente e imparcial. iv) Derecho a la prueba. v) Derecho a la motivación de las resoluciones. vi) Derecho a los recursos. vii) Derecho a la instancia plural. viii) Derecho a la prohibición de revivir procesos fenecidos. ix) Derecho al plazo razonable. c) **La debida motivación de las resoluciones judiciales.** El derecho a la motivación de las resoluciones importa una exigencia en el sentido de que los fundamentos que sustentan la resolución deben ser objetivos y coherentes con la materia de pronunciamiento, quedando fuera de ella consideraciones de orden subjetivo o que no guarden ninguna relación con el objeto de resolución, de modo tal que, una resolución puede devenir en arbitraria cuando no se encuentre motivada o haya sido motivada de manera deficiente. La motivación de las decisiones judiciales es un elemento del derecho al debido proceso, el cual implica que el juez al momento de resolver fundamente su decisión en los hechos y el derecho correspondiente. Al respecto, el Tribunal Constitucional, expresa lo siguiente: "El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, por lo demás, pueden y deben provenir no solo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso"[1]. **SEXTO. Doctrina jurisprudencial respecto al derecho al debido proceso y debida motivación.** En relación a este derecho constitucional, la Corte Suprema en la **Casación N° 15284-2018-Cajamarca** de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, ha establecido, con calidad de Doctrina Jurisprudencial, lo siguiente: "Se considerará que existe infracción normativa del numeral 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, por falta de motivación o motivación indebida de la sentencia o auto de vista, cuando la resolución que se haya expedido adolezca de los defectos siguientes: 1. Carezca de fundamentación jurídica. 2. Carezca de fundamentos de hecho. 3. Carezca de logicidad. 4. Carezca de congruencia. 5. Aplique indebidamente o interprete erróneamente una norma de carácter procesal. 6. Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas. 7. Se aparte de la Doctrina Jurisprudencial de esta Sala Suprema, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento. En todos los supuestos indicados, esta Sala Suprema declarará la nulidad de la sentencia o auto de vista, ordenando a la Sala Superior emitir nueva resolución". **SÉTIMO.** Revisada la sentencia de vista, se advierte que la decisión adoptada por la instancia de mérito se encuentra suficientemente motivada de acuerdo a ley, a los medios probatorios verificados en el expediente, y, circunscrita a las pretensiones denunciadas por el demandante oportunamente en el proceso; por consiguiente, la sentencia de vista ha sido expedida con observancia del debido proceso y la debida motivación, toda vez que no se advierte algún vicio de nulidad que atente contra las citadas garantías procesales constitucionales. **OCTAVO.** En mérito a ello, podemos concluir que no se ha incurrido en infracción normativa al debido proceso y la debida motivación acogido en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, por lo cual resulta **infundada** la causal denunciada. **NOVENO.** Sin perjuicio de lo expuesto, es necesario precisar que lo señalado no es equivalente a que este Supremo Tribunal comparta con el criterio que sustenta el fallo recurrido, no pudiendo confundirse debida motivación de las resoluciones judiciales con debida aplicación del derecho objetivo; toda vez que, en el primer caso se examinan los criterios lógicos y argumentativos referidos a la decisión de validez, interpretación, evidencia, subsunción y de consecuencia, en tanto que en el segundo caso debe determinarse si la norma jurídica utilizada ha sido aplicada de manera debida. **DÉCIMO. Respecto de la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.** En primer término, es necesario hacer un breve recuento histórico del régimen laboral aplicable a los obreros municipales atendiendo a las posturas de las partes procesales, así tenemos que el régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo

52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; sin embargo, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, los cuales según su artículo 37 de la nueva Ley Orgánica de Municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **DÉCIMO PRIMERO. Pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia en cuanto al régimen de los obreros municipales.** La Corte Suprema ha establecido en la Casación Laboral N° 7945-2014-Cusco de fecha veintinueve de setiembre de dos mil dieciséis, la siguiente doctrina jurisprudencial: "Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser contratados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios". En atención a lo expuesto, no existe incertidumbre respecto al régimen laboral que ostentan los obreros municipales, pues desde la modificación del artículo 52 de la Ley N° 23853, norma que posteriormente fue derogada por la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, **se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada. DÉCIMO SEGUNDO. En referencia a los policías municipales y el personal de serenazgo.** El VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional acordó por unanimidad, en el punto III, que: "Los policías municipales y **el personal de serenazgo al servicio de las municipalidades deben ser considerados como obreros**. Ello debido a la naturaleza de las labores que realizan y en aplicación de los principios pro homine y progresividad. Es decir, deben estar sujetos al régimen laboral de la actividad privada (Decreto Legislativo N° 728)". (Resaltado agregado) **DÉCIMO TERCERO. Pronunciamiento sobre el caso concreto.** En presente caso, el demandante pretende el reconocimiento de su vínculo laboral al amparo del Decreto Legislativo N° 728, por invalidez de los contratos administrativos de servicios (en adelante CAS) celebrados con la parte demandada y, en consecuencia, se ordene su reposición laboral en el cargo de personal de serenazgo al haber sido víctima de un despido arbitrario en la modalidad de incausado, por lo que, corresponde analizar el régimen laboral aplicable al demandante. No obstante, la Sala Superior desestima la demanda principalmente debido a que considera que no se ha agotado el procedimiento administrativo previo. Esto se fundamenta en que, según los autos, el demandante no respondió a la Carta N° 33-2023-TRMRDA/GA, de fecha treinta de enero de dos mil veintitrés, en la cual se le comunicó el inicio del procedimiento de nulidad de oficio de la Resolución de Alcaldía N° 600-2022-MPJ/A, que lo designaba como trabajador CAS indeterminado. Dicha omisión condujo a la emisión de la Resolución N° 068-2023-MPJ/A, que declaró la nulidad de oficio de la mencionada resolución. **DÉCIMO CUARTO.** Teniendo en cuenta lo indicado *ut supra* corresponde señalar **los hechos jurídicamente relevantes** determinados por las instancias de mérito, los cuales son los siguientes: i) El demandante fue contratado a efectos que realice labores de Serenazgo Municipal en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana y Policía Municipal. ii) El demandante realizaba labores como obrero municipal en el cargo de personal de serenazgo. iii) Su relación laboral inició el diez de setiembre de dos mil diecinueve hasta el veintiocho de febrero de dos mil veintitrés. iv) Mediante resolución de Alcaldía N° 600-2022-MPJ/A de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veintidós, la Municipalidad Provincial de Junín resuelve reconocer a 36 servidores como CAS indeterminados. v) Mediante resolución de Alcaldía N° 068-2023-MPJ/A de fecha veintisiete de febrero de dos mil veintitrés, la demandada resolvió declarar la nulidad de oficio de la resolución de Alcaldía N° 600-2022-MPJ/A. **DÉCIMO QUINTO.** En atención a lo expuesto, antes de analizar el régimen laboral del actor, es preciso resolver la cuestión previa planteada por la Sala de mérito, relativa a la supuesta falta de agotamiento de la vía administrativa. Así tenemos que el II Pleno Jurisdiccional Supremo en materia Laboral realizado los días ocho y nueve de mayo de dos mil catorce, los jueces de la Corte Suprema acordaron por unanimidad en el numeral uno punto seis del tema uno, sobre el régimen laboral de los obreros municipales, lo siguiente: "El órgano jurisdiccional competente es el juez laboral en la vía del proceso ordinario o abreviado laboral según corresponda, atendiendo a las pretensiones que se planteen; pues de conformidad con el artículo 37° de la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, los obreros municipales se encuentran bajo el régimen laboral de la actividad privada y como tales, **no están obligados a agotar la vía administrativa para acudir al Poder Judicial**" (subrayado es agregado). Conforme se ha indicado en los párrafos precedentes, en el caso en concreto, las labores desarrolladas por el demandante (personal de serenazgo) se encuentran en la categoría de obrero municipal, por lo tanto, no está obligado a agotar la vía administrativa como requisito previo para interponer la demanda, según lo establecido en el II Pleno Jurisdiccional Supremo en materia laboral. En consecuencia, la conclusión de la Sala Superior resulta errónea, y corresponde ahora analizar si los contratos CAS del demandante son inválidos, dada su condición de obrero-personal de serenazgo. **DÉCIMO SEXTO. En cuanto a la contratación administrativa de servicios.** En el presente caso, el demandante ingresó a laborar para la Municipalidad Provincial de Junín, el diez de setiembre de dos mil diecinueve, mediante contrato administrativo de servicios CAS N° 226-2019 obrante a fojas cinco del expediente judicial electrónico, desempeñándose como agente de Serenazgo en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana y Policía Municipal. Al respecto, es importante mencionar que el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1057, norma que regula los contratos CAS, deja en claro la finalidad de dicha normativa dirigida a garantizar los principios de "méritos y capacidad, igualdad de oportunidades y profesionalismo de la administración pública", que son precisamente los grandes valores consagrados por la Constitución Política del Perú al establecer la carrera administrativa como bien jurídico constitucional en su artículo 40; valores que, según lo establecido el Tribunal Constitucional, en los Precedentes Huatuco y Cruz Llamos, se tratan de valores constitucionales aplicables únicamente a los trabajadores pasibles de hacer carrera administrativa, los cuales son únicamente los empleados, mas no así los obreros. Esta conclusión fluye claramente de la sentencia emitida en el expediente N° 6681-2013-PA/TC cuando el Tribunal Constitucional señala: "10. […] el "precedente Huatuco" promueve que el acceso, la permanencia y el ascenso a dicha plaza atiendan a criterios meritocráticos. Al respecto, es claro que no tendría sentido exigir este tipo de estándar para la reposición laboral si se tratara de plazas que no requieren tomar en cuenta esas consideraciones, ya que por la naturaleza de las funciones desempeñadas **no nos encontramos ante supuestos vinculados al ingreso a la carrera administrativa.** (el resaltado es nuestro) 11. Señalado esto, es claro que **el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública** [...] otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los **obreros municipales** sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado)". (resaltado es nuestro) **DÉCIMO SÉTIMO.** De esta manera, se demuestra que el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, en la parte que autoriza el uso de los contratos CAS en las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada, se refiere únicamente a los trabajadores municipales que tienen la calidad de empleados, y no a los obreros municipales. Esto se debe al carácter dual de los regímenes laborales aplicables a las municipalidades, toda vez que mientras el artículo 37 de la Ley N° 27972 establece que solo los obreros municipales pueden estar bajo el régimen laboral privado, a los empleados se les asigna única y exclusivamente el régimen laboral público. En consecuencia, cuando el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 alude a la posibilidad de que los contratos CAS puedan ser aplicados a entidades públicas sujetas al régimen laboral privado, se refiere claramente a aquellas entidades del Estado o reparticiones públicas donde existe una norma heterónoma o habilitación legal expresa para que también los empleados sean contratados bajo las normas del régimen laboral privado, no siendo el caso de la municipalidades en las que dicho régimen laboral privado solo aplica a los obreros; por lo tanto, queda absolutamente descartada la posibilidad de qué los obreros municipales puedan ser contratados mediante contratos administrativos de servicios, en tanto, esta es una modalidad contractual diseñada únicamente para la

contratación de empleados, ya sea sujetos al régimen laboral público o al régimen laboral privado, característica que impide su utilización como herramienta contractual en el caso específico de los obreros municipales. **DÉCIMO OCTAVO.** En ese contexto, se puede concluir que, en aplicación del principio de primacía de la realidad, y en concordancia con el criterio abordado anteriormente por la Sala Suprema, se considera que el recurrente realizaba labores propias de **agente de serenazgo** de la entidad demandada, realizando labores manuales, demandando un esfuerzo físico, contrario a lo que ocurre con las labores de los empleados públicos, las cuales se hallan revestidos de un carácter netamente intelectual y que importan un especial grado de conocimiento. En ese sentido, al ser contratado el demandante como **agente de serenazgo en la Sub Gerencia de seguridad ciudadana** (hecho que no ha sido cuestionada por la demandada) y dada su condición de obrero, los contratos administrativos de servicios le son inaplicables. **DÉCIMO NOVENO.** De esta manera, corresponde declarar la ineficacia de los contratos administrativos de servicios suscritos entre las partes, entendiéndose que la demandante estuvo sujeto a un contrato de duración indeterminada por el periodo que va desde el diez de setiembre de dos mil diecinueve, conforme al artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, la relación laboral entre la entidad demandada y el demandante no pudo haberse enmarcado dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 1057 por estar regulado de manera expresa el régimen laboral de los obreros municipales, los cuales pertenecen al ámbito de aplicación del Decreto Legislativo N° 728, motivo por el cual, la causal de infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades resulta amparable, deviniendo en **fundado** el recurso de casación planteado. Por tanto, dada la condición de obrero municipal del demandante, se encuentra sujeto al régimen laboral de la actividad privada y, por ende, la comunicación de la Resolución de Alcaldía N° 068-2023-MPJ-A encubría un despido incausado en tanto que solo podría ser despedido de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, motivo por el cual, debe ser repuesto tal y como ha determinado la sentencia de primera instancia. **VIGÉSIMO.** Por los fundamentos antes expuestos, es de colegir que el Colegiado Superior ha incurrido en una infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, en consecuencia, el recurso deviene en **fundado** y, actuando en sede de instancia, se **confirma** la sentencia apelada. **IV. DECISIÓN: P**or estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Sebastián Silverio Vega Laureano,** mediante escrito presentado el catorce de agosto de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento ochenta y seis del expediente judicial electrónico; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista, de fecha veintisiete de julio de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento setenta y siete del citado expediente; y **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha ocho de junio de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento veinte del citado expediente, que declaró **FUNDADA** la demanda; en consecuencia, se ordena a la demandada que cumpla con reponer al accionante en el cargo de personal de serenazgo u otro de similar nivel y categoría; bajo el régimen laboral privado – Decreto Legislativo N° 728, con lo demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Junín,** sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente N° 00728-2008-PHC/TC (Caso LLamoja Hilares), fundamento 6.

C-2441213-25

CASACIÓN N° 33972-2023 DEL SANTA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con la razón que antecede, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Neiser Starlin Herrera Paredes**, mediante escrito presentado con fecha diez de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veintitrés de junio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda sobre desnaturalización de contratos sujetos a modalidad por servicio específico y suplencia y, reformándola, declara **infundada** la demanda en todos sus extremos. **SEGUNDO.** Revisado el cuaderno de casación formado por esta Sala Suprema, se tiene que con fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro se declara procedente el recurso interpuesto por el demandante **Neiser Starlin Herrera Paredes**, por las causales de **i) infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades**; y, **ii) apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, cuyos alcances fueron precisado en el Expediente N° 6681-2013-PA/TC y en la Doctrina Jurisprudencial recaída en la Casación Laboral N° 34268-2019-Cajamarca**; y, mediante resolución de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticinco, se programó fecha de vista de la causa para el seis de junio del presente año, modificándose la hora de la vista de causa a horas nueve de la mañana, mediante resolución de fecha tres de junio de dos mil veinticinco. **TERCERO.** En ese sentido, continuando con el trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, debe considerarse que el artículo 37 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699, establece que: **"Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1.** La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación** (…)" (resaltado agregado). **CUARTO.** Es decir, la norma acotada establece como sanción por la inconcurrencia injustificada a la audiencia de casación, por parte del abogado de la parte recurrente, la **improcedencia** del recurso. Se entiende que el legislador pretende con ello fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica de quien interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo. **QUINTO.** En ese escenario, si legislativamente la ausencia de la parte que interpuso el recurso de casación deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia. **SEXTO.** Se trata pues de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria. Siendo así, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso radica en la incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **SÉTIMO.** En lo **concerniente al caso de autos**, conforme se ha podido acreditar de la audiencia de casación, llevada a cabo ante esta Sala Suprema, el día seis de junio de dos mil veinticinco, la parte recurrente no se hizo presente, pese a encontrarse debidamente notificada en la casilla electrónica señalada en el expediente elevado por la Sala Superior, tal y como puede visualizarse del propio SIJ Supremo, por lo tanto, teniendo en cuenta la consecuencia establecida en la norma procesal laboral, corresponde declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la citada diligencia. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Neiser Starlin Herrera Paredes**, mediante escrito presentado con fecha diez de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veintitrés de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote**, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-26**

CASACIÓN N° 6779-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Minera Tauro Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el veintidós de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas setenta y seis, contra la sentencia de vista, de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, que corre en fojas cuarenta y cuatro, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha veinte de abril de dos mil veintitrés, que corre en fojas treinta y cinco, que declara **infundada** la demanda y, **reformándola**, la declara **fundada en parte**; en consecuencia, se ordena reponer al demandante en su último puesto de trabajo o en uno de similar categoría con la continuidad de su vínculo laboral; y que la demandada pague al demandante la suma de S/ 31,400.00 por concepto de indemnización por lucro cesante y S/ 2,000 por daño moral, con intereses legales y honorarios profesionales; y la **confirma** en el extremo que declara **infundada** la pretensión de pago de indemnización por daño punitivo; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: del escrito de demanda que corre en fojas tres, se aprecia que el demandante solicita como pretensiones, se ordene su reposición a su anterior puesto de trabajo de Mecánico 2 Máquina Perforadora, bajo un contrato a plazo indeterminado desde el cinco de febrero de dos mil dieciocho, al haberse configurado un despido incausado el treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, por encontrarse desnaturalizados los contratos de trabajo modales por obra o servicio específico; y, se ordene el pago de indemnización por daños y perjuicios por lucro cesante en la suma de S/ 39,285.00; daño moral en la suma de S/ 80,000.00; y, daños punitivos en el monto de S/ 11,228.04, más intereses legales, costas y costos procesales. **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, presupuesto que no se presenta en el caso de autos, pues la sentencia de primera instancia no fue adversa a la parte recurrente. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** La empresa recurrente denuncia como causales de su recurso, las siguientes: **i) Infracción normativa por** v**ulneración de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** Alega que los contratos celebrados entre MARSA y Tauro S.A.C. no han sido valorados correctamente por la Sala, la cual se limitó a verificar solo las fechas de las adendas y no el contenido completo, en el cual se verifica que el contrato puede ser resuelto en cualquier momento antes de su vencimiento por la empresa MARSA. **ii) Infracción normativa por interpretación errónea de los artículos 63, 72 y 77 de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral.** Sostiene que es MARSA la empresa que, según sus necesidades y proyectos mineros contrata a Tauro. En ese sentido, las necesidades de Tauro para contratar trabajadores están condicionadas al otorgamiento de proyectos temporales y definidos por MARSA. Añade que la Sala concluye erróneamente la supuesta desnaturalización porque, como se ha demostrado, el contrato comercial con un tercero que tiene su representada Tauro con MARSA, aunque verse sobre la actividad normal de la empresa, la prórroga del contrato no es motivo de desnaturalización, toda vez que la actividad minera se realiza por un largo periodo de tiempo y en distintas zonas planteadas, aún más si Tauro la realiza según lo que requiera MARSA y otras compañías con quienes tiene contratos de tercerización. **SEXTO.** Sobre la causal denunciada en el **ítem i)**, debe señalarse que la parte recurrente no precisa en forma concreta los fundamentos legales y doctrinales que sustentan su pretensión y la aplicación que pretende, pues aun cuando se denuncia la vulneración del debido proceso, derecho a la prueba y la debida motivación de la sentencia de vista cuestionada; sin embargo, las alegaciones que expone permiten apreciar que lejos de denunciar un vicio sustancial o error de nulidad por defectos de motivación, se limita a exponer argumentos genéricos y a cuestionar el criterio adoptado por la instancia de mérito por ser adverso a sus intereses. Por lo tanto, al no cumplir los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, la causal analizada debe ser declarada **improcedente**. **SÉTIMO.** Respecto a la causal invocada en el **ítem ii)**, corresponde señalar que la *interpretación errónea de una norma* como causal de casación procede cuando el órgano jurisdiccional le da a esta un sentido que no corresponde a su genuino espíritu, esto es, aplica la norma pertinente al caso, pero le otorga un sentido diferente; siendo requisito de esta causal, que la norma cuya interpretación equivocada se alega, haya sido utilizada por la resolución recurrida, caso contrario será imposible denunciar su infracción; asimismo, resulta necesario que la parte recurrente describa con claridad la interpretación efectuada por el órgano jurisdiccional que considera errónea, y además, efectúe una propuesta interpretativa de la norma, a ser validada o rechazada por el Tribunal Supremo; sin embargo, de análisis de la causal propuesta, se aprecia que si bien la impugnante precisa las normas que, a su criterio, habrían sido erróneamente interpretadas; sin embargo, no expresa de manera clara y concreta cuál sería la correcta interpretación de las mismas, por lo que no cumple con los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, deviniendo en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Minera Tauro Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el veintidós de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas setenta y seis, contra la sentencia de vista, de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, que corre en fojas cuarenta y cuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Lealdo Benito Villarreal Ascate** contra la recurrente, sobre reposición por despido incausado y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-27**

CASACIÓN N° 12582-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Red Prestacional Lambayeque del Seguro Social de Salud - EsSalud**, mediante escrito presentado el veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos treinta y tres, contra la sentencia de vista, de fecha cinco de diciembre de dos mil veintitrés, que corre en fojas ciento noventa y seis, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, que corre en fojas ciento treinta y dos, que declara **fundada en parte** la demanda; **modificaron** el monto a pagar por los conceptos reclamados, en la suma de S/ 17,850.00; y dispusieron que la demandada retenga la suma de S/ 3,650.00 por concepto de compensación por tiempo de servicios de la demandante y le sea abonado a su cese; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de

procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: del escrito de demanda que corre en fojas tres, se aprecia que la demandante solicita como pretensión, se declare la desnaturalización de contratos de los contratos de locación de servicios celebrados con la demandada del uno de abril de dos mil hasta diciembre de dos mil uno; y, en consecuencia, se le reconozca como trabajadora a plazo indeterminado del régimen privado, en el nivel Profesional 2, conforme a la Resolución Suprema N° 018-97-EF del diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y siete; se le pague el reintegro de remuneraciones insolutas en base al nivel Profesional 2 por el periodo indicado, se ordene el pago del Bono de Productividad en base al nivel Profesional 2 y por el periodo indicado, conforme a la Resolución Suprema N° 019-97-EF del diecisiete de febrero de mil novecientos noventa y siete; el pago de beneficios sociales que comprende compensación por tiempo de servicios, gratificaciones, vacaciones, asignación familiar y escolaridad, por el periodo indicado; y el pago de indemnización por daño moral en la suma de S/ 15,000.00. **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, presupuesto que cumple al haber apelado la sentencia en el extremo que le fue adverso, como se aprecia a fojas ciento cincuenta y ocho. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** La recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **i) Interpretación errónea respecto de las leyes que son materia de la presente demanda.** Sostiene que la Sala no ha tenido en cuenta la Ley de Contrataciones del Estado y que los contratos por locación de servicios celebrados con la demandante son autónomos, con expresa constancia que la entidad precisó que la prestación del mismo no generaría ningún vínculo laboral; asimismo, la recurrente efectuó un trabajo determinado y complementario a la actividad principal, y sin tener subordinación con su representada, sujeta a contratos civiles que se encuentran regulados en los artículos 1764 y 1765 del Código Civil; y, conforme a lo normado por la Ley del Presupuesto General de la República. Alega además que, debe tenerse en cuenta el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, que establece que el acceso al empleo público se realiza mediante concurso público y abierto, en base a los méritos y capacidades de las personas, norma que no ha sido aplicada por la Sala, no obstante que EsSalud es una entidad vinculada al Estado conforme al artículo 1 de la Ley N° 27056. **ii) Apartamiento inmotivado del precedente vinculante recaído en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC Junín – caso Huatuco.** Refiere que la accionante no ingresó a laborar para su representada por concurso público en una plaza presupuestada, de naturaleza permanente y vacante, de duración indeterminada, por ende, su pretensión de reconocimiento de vínculo laboral por una presunta desnaturalización de sus contratos civiles deviene en improcedente. **iii) Solicita se declare la procedencia excepcional del recurso al amparo del artículo 392-A del Código Procesal Civil, para la unificación de la jurisprudencia nacional por el Tribunal Constitucional.** Señala que la Corte Suprema ha señalado que la preservación y unificación de la jurisprudencia nacional, se materializa y consolida a través de las Salas Supremas, en sede casatoria, quedando los jueces ordinarios vinculados a dichos criterios. **SEXTO.** Respecto a la causal invocada en el **ítem i)**, corresponde señalar que la *interpretación errónea de una norma* como causal de casación procede cuando el órgano jurisdiccional le da a esta un sentido que no corresponde a su genuino espíritu, esto es, aplica la norma pertinente al caso, pero le otorga un sentido diferente; siendo requisito de esta causal, que la norma cuya interpretación equivocada se alega, haya sido utilizada por la resolución recurrida, caso contrario será imposible denunciar su infracción; asimismo, resulta necesario que la parte recurrente describa con claridad la interpretación efectuada por el órgano jurisdiccional que considera errónea, y además, efectúe una propuesta interpretativa de la norma, a ser validada o rechazada por el Tribunal Supremo; sin embargo, de análisis de la causal propuesta, se aprecia que la impugnante no precisa en forma concreta y clara, las normas que habrían sido erróneamente interpretadas y cuál sería la correcta interpretación, por lo que no cumple con los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, deviniendo en **improcedente**. **SÉTIMO. En cuanto a la causal denunciada en el ítem ii), cabe precisar que lo regulado en el** precedente vinculante recaído en la Sentencia N° 05057-2013-PA/TC, no guarda relación con lo decidido por las instancias de mérito, al constituir situaciones de hecho distintas, pues en este proceso se pretende la desnaturalización de los contratos de locación de servicios y el reconocimiento de una relación laboral a plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada por el periodo del uno de abril de dos mil al treinta y uno de diciembre de dos mil uno, mientras que el precedente invocado está referido a la reposición del trabajador; por lo tanto, no cumple con los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, deviniendo en **improcedente**. **OCTAVO.** Sobre la causal señalada en el **ítem iii)**, cabe precisar que la procedencia excepcional para la unificación de la jurisprudencia nacional por el Tribunal Constitucional, no es una causal establecida en el artículo 34 de la NLPT, a lo que se agrega que no es factible la invocación del artículo 392-A del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 29364, por tratase de una norma actualmente derogada, dado que estuvo vigente hasta el veintiséis de octubre de dos mil veintidós; en consecuencia, no cumple con los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, deviniendo en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Red Prestacional Lambayeque del Seguro Social de Salud - EsSalud**, mediante escrito presentado el veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos treinta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Geovana Lucy Alayza Carrera** contra la recurrente, sobre reintegro de remuneraciones y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-28**

CASACIÓN N° 12839-2024 LIMA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Banco Internacional del Perú Sociedad Anónima Abierta - Interbank**, mediante escrito presentado el veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos cuarenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, que corre en fojas ciento setenta y cuatro, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha dieciséis de junio de dos mil veintitrés, que corre en fojas ochenta y nueve, en los **extremos** que declara **infundada** la pretensión de indemnización por despido arbitrario e indemnización por daño moral; **reformándola**, declara **fundada** dichos **extremos**; y, la **confirma** en los **extremos** que declara **fundada en parte** la demanda; y, **modifica** el monto que ordena a pagar a la demandada a favor de la actora en la suma de S/ 318,035.45, por indemnización por despido arbitrario, indemnización por daño moral, reintegro de remuneraciones, reintegro de compensación por tiempo de servicios, reintegro de gratificaciones y vacaciones no gozadas, más intereses; e **infundada** en el **extremo** del pago de la indemnización vacacional; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT; como así ha sido determinado por la Sala Superior mediante resolución de fecha nueve de mayo de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: del escrito de demanda que corre en fojas dieciséis, se aprecia que la demandante María Beatriz Sandoval Ormeño solicita como

pretensiones, el pago de una indemnización por despido arbitrario a causa del despido indirecto ocurrido el quince de abril de dos mil veinte; el pago de una indemnización por daño moral, que incluye daño físico o a la salud y el daño psicológico, a causa de las condiciones laborales en que prestó sus servicios; el reintegro de remuneraciones y beneficios sociales, a causa de la menor remuneración percibida desde el uno de setiembre de dos mil trece que empezó a ocupar el cargo de jefe de la Jefatura Legal Indecopi; y, el pago de vacaciones e indemnización vacacional de los periodos dos mil trece a dos mil veinte; monto que asciende a un total de S/ 922,924.25; más intereses legales; y, costos y costas procesales. **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fue adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, presupuesto que no se presenta en el caso de autos, pues la recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** La empresa recurrente denuncia como causales de su recurso, las siguientes: **i) Vulneración a los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución.** Alega que, no basta con constatar que el empleador fue emplazado para determinar que el procedimiento previo sobre actos de hostilidad ha sido agotado, sino que, es un requisito legal determinar si dicha conducta fue enmendada, siendo que en el caso concreto el acto hostil cesó, se subsanó, por lo que la demandante no podía – a su criterio – darse por despedida ni solicitar el pago de una indemnización en la vía judicial. Refiere, que la Sala incurre en incongruencia procesal pues pese a que determinó que el Banco buscó aminorar la sobrecarga de la demandante, contratando personal de apoyo; y, que su superior no le faltó al respeto, concluye que el Banco no incurrió en actos hostiles, sin embargo, le otorga una indemnización por daño moral de S/ 20,000.00. **ii) Aplicación incorrecta de los artículos 30 y 35 de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral.** Sostiene que, la Sala no ha advertido – como sí lo hizo el juzgado –que, tras el emplazamiento, el Banco cumplió con cesar la hostilidad alegada, por lo que la actora no podía darse por despedida para acudir a la vía judicial a solicitar el pago de una indemnización por despido arbitrario ni el reintegro de remuneraciones. **iii) Inaplicación del artículo 1321 y aplicación incorrecta del artículo 1318 del Código Civil.** Refiere que, la Sala admitió que los hechos que le habrían causado daño a la demandante no fueron causados por el Banco, como son la supuesta sobrecarga laboral y faltas de respeto, en ese sentido la Sala no debió imputarles responsabilidad civil alguna. **SEXTO.** Sobre la causal denunciada en el **ítem i)**, debe señalarse que, la parte recurrente no precisa en forma concreta los fundamentos legales y doctrinales que sustentan su pretensión y la aplicación que pretende, pues aun cuando denuncia, principalmente, la inexistencia de motivación o vicio de la motivación aparente; y, falta de motivación interna del razonamiento; sin embargo, las alegaciones que expone permiten apreciar que lejos de denunciar un vicio sustancial o error de nulidad por defectos de motivación, se limita a cuestionar el criterio adoptado por la instancia de mérito que ha determinado claramente que, la conducta de la demandada, durante el periodo de dos mil trece a dos mil veinte, ha sido discriminatoria en cuanto a la remuneración percibida por la demandante, en comparación con otros trabajadores que ostentaban la condición de jefes, quienes han visto incrementadas sus remuneraciones en más oportunidades que la actora, sin que la demandada haya acreditado una causa objetiva y razonable para ello, y que a partir de abril de dos mil veinte, sí podía corresponderle; razonamiento que es adverso a los intereses de la parte recurrente, por lo cual pretende, se efectúa una nueva valoración de los medios probatorios, lo que no es procedente en sede casatoria. Por lo tanto, al no cumplir los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, la causal analizada debe ser declarada **improcedente**. **SÉTIMO.** Sobre la causal denunciada en el **ítem ii)**, se aprecia que la recurrente denuncia que el Colegiado Superior aplicó incorrectamente las normas que regulan el procedimiento para solicitar el cese de actos de hostilidad; sin embargo, no precisa de forma concreta los fundamentos que sustentan su pretensión, pues aun cuando a través de esta causal sostiene que la Sala no habría considerado que el Banco cumplió con cesar la hostilidad alegada, en el fondo, pretende cuestionar el criterio adoptado por la instancia de mérito, pues como se ha precisado en el considerando anterior, en síntesis, la Sala Superior ha concluido que la actora fue objeto de discriminación salarial durante el periodo dos mil trece a dos mil veinte, sin haberse acreditado causa objetiva y razonable que lo justifique; lo que daría lugar a una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, lo que no es procedente en sede casatoria, pues colisionaría frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Por tanto, al no cumplir los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, la causal analizada se declara **improcedente**. **OCTAVO.** En cuanto a la causal descrita en el **ítem iii)**, es posible concluir que la recurrente no cumple con los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, ya que la parte impugnante no ha descrito con claridad la causal invocada, en tanto que, la *inaplicación de una norma*, como causal del recurso de casación, se plantea cuando el juez ha ignorado, desconocido o soslayado la norma pertinente al caso concreto, debiendo demostrarse la pertinencia de la norma a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito. En ese contexto, cabe indicar que, del análisis de la denuncia formulada, se verifica que esta no cumple con todos los requisitos mencionados, pues, si bien la parte impugnante ha señalado al artículo 1321 del Código Civil, como la norma aparentemente inaplicada, empero sus argumentos están orientados a reafirmar su teoría del caso en el sentido que el banco cumplió con sus obligaciones laborales, lo que ha sido desvirtuado por la instancia de mérito; evidenciándose además que, tampoco se cumple con sustentar de qué modo la aplicación de la norma invocada al caso *sub litis* haría variar la decisión adoptada por la Sala Superior; por lo que debe declararse su **improcedencia.** De igual modo, en cuanto a la causal de aplicación incorrecta del artículo 1318 del Código Civil, es de advertirse que los argumentos que sostienen dicha causal, igualmente están orientados a cuestionar el criterio de la Sala Superior que ha concluido que la demandada incumplió con ejecutar sus obligaciones pese a tener conocimiento de las normas laborales respecto a que no se puede discriminar salarialmente a los trabajadores, y que además, la actora ha cumplido con acreditar el daño moral alegado; por lo que la causal así denunciada también debe ser declarada **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Banco Internacional del Perú Sociedad Anónima Abierta - Interbank**, mediante escrito presentado el veintiséis de abril de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos cuarenta y uno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **María Beatriz Sandoval Ormeño** contra la recurrente, sobre indemnización por despido arbitrario y otros; y, los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-29**

CASACIÓN N° 13738-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, mediante escrito presentado el catorce de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos noventa y uno, contra la sentencia de vista, de fecha uno de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos setenta y nueve, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha seis de octubre de dos mil veintidós, que declara **fundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso

contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el siete de diciembre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el catorce de diciembre del mismo año; y, **iii)** el recurrente se encuentra exonerado de pagar el arancel judicial por ser una entidad pública. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha quince de junio de dos mil diecisiete, obrante a fojas cincuenta y nueve, que la demandante Corporación Alayo Sociedad Anónima Cerrada postula como pretensión principal, se declare la nulidad total del procedimiento administrativo sancionador por presunta infracción muy grave consistente en la inasistencia a la diligencia de inspección. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso 1.c del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia en el extremo que le resultó adverso, según se aprecia del escrito de apelación de fecha seis de marzo de dos mil veintitrés, el que obra a fojas doscientos setenta y cuatro, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que el recurrente denuncia las siguientes: **a) Infracción normativa a los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, sobre observancia del debido proceso y la motivación de las resoluciones judiciales.** Argumenta que la sentencia adolece de vicios en la motivación y razonamiento; y, asimismo, deja de lado el principio de congruencia procesal al confirmar la sentencia emitida en primera instancia, siendo que de la sentencia de vista se advierte que también contiene una motivación insuficiente vulnerándose así el debido proceso. **b) Inaplicación de la Ley General de Inspección del Trabajo, Ley N° 28806, que regula el Sistema de Inspección del Trabajo.** Manifiesta que se debe tener en cuenta que el presente caso versa sobre la facultad inspectiva otorgada a la Autoridad Administrativa de Trabajo por la Ley N° 28806, ya que por la validez de las resoluciones cuestionadas deberán ser analizadas a la luz de dicho marco legal. Adiciona que no se ha tenido en cuenta que se ha respetado los principios de legalidad y debido proceso al emitir el acta de infracción luego de verificados los hechos que motivaron la calificación de la infracción detectada, así también se han respetado los derechos y garantías prescritas en el artículo 44 de la ley mencionada, por lo que la sala superior incurre en nulidad al confirmar la sentencia venida en grado. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el acápite **a)**, se advierte del desarrollo de los argumentos que el recurrente solo se limita a mencionar tanto jurisprudencia y doctrina acerca de la motivación, así como su contenido constitucionalmente protegido, sin dar mayor alcance de la supuesta vulneración. Siendo ello así, no habiendo el recurrente presentado argumentos suficientes, para que se modifique el criterio establecido por el órgano de grado, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal, por no cumplir con lo previsto por el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 de la norma mencionada. **NOVENO.** En relación a la causal descrita en el acápite **b)**, se observa que la parte recurrente la invoca de forma genérica, esto es, menciona la norma mas no el artículo concreto, soslayando que de acuerdo al numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, en el recurso de casación se debe citar concretamente el precepto legal que se considere erróneamente aplicado o inobservado, expresando específicamente cuál es la aplicación que se pretende; lo que no se ha cumplido en el presente caso. En ese sentido, la citada causal deviene en **improcedente** por no cumplir con lo señalado en el artículo citado y en el literal a) numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, mediante escrito presentado el catorce de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos noventa y uno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Corporación Alayo Sociedad Anónima Cerrada** contra el recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-30**

CASACIÓN N° 13750-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Peruana de Moldeados Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos treinta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha primero de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veinte, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintiséis de noviembre de dos mil veinte, que declara **fundada** la demanda de despido nulo por la causal establecida en el literal a) del artículo 29 del Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, ordena la reposición del demandante en su mismo puesto de trabajo de Operador de Producción, cargo y remuneración u otro similar, de la misma categoría, debiendo la demandada abonar a su favor, las remuneraciones dejadas de percibir desde la fecha en que se produjo el despido hasta su efectiva reincorporación y los depósitos correspondientes a la compensación por tiempo de servicios, más intereses a liquidarse en ejecución de sentencia; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, *Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT.* **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i) la infracción normativa;** y, **ii) el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República**. **TERCERO.** En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36 de la precitada Ley prevé los

siguientes: **i) que la recurrente no hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; ii) que se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes; iii) que se demuestre la incidencia directa de la infracción normativa en la decisión impugnada; y, iv) que se indique si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. Si fuese anulatorio, se precise si es total o parcial, y si es ese último, se indique hasta donde debe alcanzar la nulidad. Si fuera revocatorio, se precise en qué debe consistir la actuación de la sala. Si el recurso contuviera ambos pedidos debe entenderse el anulatorio como principal. CUARTO.** Conforme al escrito de demanda, que corre en fojas cuarenta y nueve, el demandante Wilfredo Porras Llacctahuamán interpone demanda contra la empresa Peruana de Moldeados Sociedad Anónima Cerrada, solicitando como **pretensión principal**: se declare el despido nulo por vulneración al artículo 29 literal a) del Decreto Supremo N° 003-97-TR y como **pretensión accesoria**: se orden la reposición al centro de trabajo, en el mismo puesto, grado y categoría que venía ocupando; así como el pago de las remuneraciones y beneficios dejados de percibir durante el tiempo de despido; más los intereses legales, costas y costos del proceso. **QUINTO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, conforme al cual "*el recurrente no hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso*", fue satisfecha, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa, según escrito de fojas ciento cincuenta y nueve. **SEXTO.** La empresa recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **a) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado.** Refiere que la sentencia de vista incurre en motivación aparente, al concluir la existencia de un despido nulo, limitándose a hacer un recuento de presuntos incidentes con los integrantes de la Junta Directiva del Sindicato, aparentando una argumentación. **b) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 29 de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral.** Aduce que el demandante no cumplió con su carga probatoria y mucho menos no existe evidencia del propósito de despedirlo, por causal de afiliación sindical; pues de haberse analizado los medios probatorios ofrecidos se hubiese concluido que la actora no cesó como consecuencia de un despido nulo. **SÉTIMO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **literal a)**, nótese que los argumentos expuestos por la empresa recurrente están dirigidos básicamente a denunciar la existencia de motivación aparente e inexistente en la resolución recurrida; al respecto, en principio corresponde señalar que, conforme a lo establecido por el Tribunal Constitucional (STC N° 000728-2008-PHC/TC Lima), se presenta el vicio alegado, cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es aparente, en el sentido que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o no responde a las alegaciones de las partes del proceso, intentando solo dar cumplimiento formal al mandado. En ese sentido, revisada la sentencia de vista materia de análisis, se puede evidenciar que da cuenta de todos y cada uno de los agravios formulados por la ahora casacionista, en su recurso de apelación de sentencia, que obra a fojas ciento cincuenta y nueve, los que fueron delimitados en el ítem III. sobre la *"Pretensión impugnatoria y fundamentos del recurso";* los que merecieron pronunciamiento por parte de la Sala Laboral Permanente, habiendo expuesto las razones fácticas y jurídicas que en forma suficiente sustentaron su decisión de confirmar la sentencia que declaró fundada la demanda, no apreciándose el vicio de motivación que invoca la parte casante; por el contrario, este Tribunal Supremo comprueba que el objeto del recurso de la empresa demandada es cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala Superior, pretendiendo con ello, un nuevo pronunciamiento de fondo, lo cual no sería posible en atención a la naturaleza jurídica de la causal que se denuncia. Siendo ello así, no habiendo la recurrente presentado argumentos suficientes, para que se modifique el criterio establecido por el órgano de grado, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación, por no cumplir con lo previsto por el artículo 36 numerales 2 y 3 de la NLPT. **OCTAVO.** Respecto a la causal propuesta en el **literal b)**, se advierte que si bien la accionante denuncia la existencia de una *"interpretación errónea del artículo 29 de la LPCL";* sin embargo, de la lectura de los argumentos que expone, estos están referidos a la valoración de los hechos y sus pruebas, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y valoración probatoria. En ese sentido, no se demuestra la incidencia directa de la supuesta infracción normativa sobre la reforma de la decisión impugnada, incumpliendo con el requisito de procedencia contemplados en los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la NLPT; en consecuencia, la causal bajo examen también deviene en **improcedente**. **NOVENO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la NLPT, cabe anotar que al haberse declarado improcedente las causales denunciadas, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre este requisito de procedencia. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Peruana de Moldeados Sociedad Anónima Cerrada**, de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos treinta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha primero de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas doscientos veinte; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso laboral seguido por **Wilfredo Porras Llacctahuaman** contra la recurrente, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-31**

CASACIÓN N° 15732-2024 JUNÍN

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Universidad Peruana Los Andes**, mediante escrito presentado el ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos cincuenta, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos quince, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha quince de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos cinco, que declara **fundada en parte** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previo a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); sin perjuicio de ello, cabe precisar que, la parte recurrente no invoca interés casacional, pues no alega contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República ni que lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en los que existe pronunciamientos contradictorios entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no presenta un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. **QUINTO.** Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que la parte recurrente invoca la *procedencia excepcional*, con la finalidad que esta Sala Suprema desarrolle doctrina jurisprudencial respecto a los efectos de la declaratoria de nulidad de un concurso

público de méritos. Al respecto, debemos señalar que de acuerdo a lo previsto en el numeral 3 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, la figura de procedencia excepcional es **una discrecionalidad de la Corte Suprema**, y solo se presenta en los supuestos no previstos en el artículo 34 de la acotada Ley; no obstante, en el caso concreto estamos ante una improcedencia por doble conforme, lo que conlleva a la procedencia por interés casacional -*según lo expuesto supra*-; de ahí que lo pretendido por el recurrente en este extremo carezca de sustento, máxime si, esta Sala Suprema no considera la necesidad de establecer doctrina jurisprudencial respecto del caso en concreto, en virtud de que el mismo no reviste de cierto grado de generalidad que lo hagan pasible de ser declarado procedente excepcionalmente. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Universidad Peruana Los Andes**, mediante escrito presentado el ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos cincuenta, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos quince; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Jhonatan Erikson Mendoza Castellanos** contra la recurrente y otro, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-32**

CASACIÓN N° 15732-2024 JUNÍN

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Merlin Josué Carbajal Mendoza**, mediante escrito presentado el ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos veintisiete, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos quince, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha quince de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cuatrocientos cinco, que declara **fundada en parte** la demanda; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** Cuando el ordenamiento procesal señala estrictos requisitos de forma y fondo que debe cumplir todo recurso de casación, lo hace porque este es un medio impugnatorio extraordinario, a través del cual la Corte Suprema ejerce su facultad casatoria en base a lo estrictamente denunciado como vicio o error en el recurso, y no actúa como una instancia final de fallo donde se analiza primero el proceso y luego el recurso. **CUARTO.** El literal b) del numeral 2 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: "Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: […] b) El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso". **QUINTO.** En el caso de autos, se advierte que el recurrente no ha cumplido con apelar la sentencia de primera instancia que le fue adversa, siendo únicamente la codemandada –*Universidad Peruana Los Andes*- la que impugnó, conforme es de verse del escrito de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro; en ese sentido, el hoy recurrente (entiéndase don Merlín Josué Carbajal Mendoza) ha dejado consentir lo resuelto por la primera instancia, que declara fundada en parte la demanda. **SEXTO.** En tal sentido, se advierte que en el presente recurso se configura el supuesto de improcedencia que prevé el literal b) del numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699; toda vez que, la sentencia de primera instancia quedó consentida por el hoy recurrente; por tanto, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Merlin Josué Carbajal Mendoza**, mediante escrito presentado el ocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos veintisiete, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas quinientos quince; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso ordinario laboral seguido por **Jhonatan Erikson Mendoza Castellanos** contra el recurrente y otro, sobre incumplimientos de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-33**

CASACIÓN N° 16570-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Corporación Cerámica Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el dos de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cuarenta y dos, contra la sentencia de vista, de fecha doce de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos dieciocho, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, obrante a fojas ciento sesenta, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Corporación Cerámica Sociedad Anónima** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el catorce de diciembre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el dos de enero de dos mil veinticuatro; y, **iii)** el recurrente ha

cumplido con presentar el arancel judicial, el que obra a fojas doscientos cuarenta. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, obrante a fojas cincuenta y seis, subsanada a fojas ciento veinte, que la demandante postula, como pretensión principal, se declare la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 632-2019-SUNAFIL/ILM de fecha trece de junio de dos mil diecinueve y de la Resolución de Sub Intendencia N° 443-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE4 de fecha nueve de agosto de dos mil dieciocho que dispuso sancionar a la demandante con una multa de S/ 226,800.00 por haber incurrido en una infracción en materia de relaciones laborales y una infracción a la labor inspectiva; y consecuentemente se deje sin efecto la multa impuesta. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia en el extremo que le resultó adverso, según se aprecia del escrito de apelación de fecha seis de enero de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento setenta y dos, correspondiendo así analizar la causal denunciada. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia las siguientes: **a) Interpretación errónea del artículo 1 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 854.** Indica que tanto Sunafil como el *ad quem* realizan una interpretación errónea del artículo 1 del Decreto Legislativo N° 854, al equiparar jornada de trabajo efectiva de ocho horas con el tiempo de permanencia del trabajo al interior de las instalaciones de la empresa, con lo que estarían vulnerando la tutela jurisdiccional efectiva, más aún si la Casación Laboral N° 9387-2014-Lima Norte no constituye precedente vinculante ni doctrina jurisprudencial. **b) Interpretación errónea del numeral 11 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.** Señala que, si la medida de requerimiento se basó en que el inspector de trabajo detectó una infracción en materia de relaciones laborales por parte de la empresa, el no cumplir con la medida no puede bajo ningún punto de vista acarrear una sanción adicional pues se está extralimitando el poder del Estado en contra del administrado. **c) Contravención de las normas que garantizan el derecho a un debido proceso.** Refiere que la sentencia de vista incurre en un error de motivación aparente que también inaplica el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política y de los artículos 50 y 121 del Código Procesal Civil, pues no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión tomada por el juez. Asimismo, indica que la sentencia de vista incurre en un vicio de motivación aparente debido a que no se advierte una revisión de los medios probatorios y de qué forma le han causado certeza y convicción para confirmar la validez de las resoluciones administrativas emitidas por Sunafil. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el acápite **a)**, se observa que el precepto legal, cuya interpretación errónea invoca, no forma parte del sustento jurídico de la sentencia de vista hoy impugnada. En tal sentido, resulta contradictorio alegar interpretación errónea de una norma que, en realidad, no ha sido utilizada como fundamento por el órgano jurisdiccional. Siendo así, se incurre en el presupuesto de improcedencia previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, al carecer de fundamento; deviniendo la causal propuesta en **improcedente**. **NOVENO.** Examinando la causal invocada en el acápite **b)**, se advierte que la parte recurrente denuncia que la sala de mérito, al momento de expedir la sentencia de vista materia de cuestionamiento, incurre en *"interpretación errónea"* de la norma citada; sin embargo, en las alegaciones que expone, no se observa que haya cumplido con señalar cuál es la correcta interpretación de dicho dispositivo legal denunciado y, por el contrario, se limita a cuestionar el razonamiento adoptado por la Sala Superior, que concluyó que, no se configura la triple identidad exigida para considerar la existencia de una doble sanción, ya que no se configuran dos de los tres elementos necesarios -hechos y fundamento jurídico-; pretendiendo con ello, que este Tribunal Supremo actúe como una tercera instancia y expida un nuevo pronunciamiento acorde a sus intereses, lo cual no se condice con la finalidad del recurso extraordinario de casación. De manera que, la causal invocada no cumple con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. **DÉCIMO.** Concerniente a la causal denunciada en el acápite **c)**, se aprecia que la parte recurrente realiza citas de jurisprudencia y doctrina acerca de la motivación, sin dar mayor argumento del vicio o defecto de motivación en el que habría incurrido la sentencia de vista; siendo que, por el contrario, este Tribunal Supremo verifica que el objeto del recurso propuesto es cuestionar de forma genérica el pronunciamiento de fondo que realizó el colegiado superior, lo cual no se condice con los fines del recurso de casación. Siendo ello así, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal, por no cumplir con lo previsto por el modificado artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del código mencionado. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Corporación Cerámica Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el dos de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cuarenta y dos, contra la sentencia de vista, de fecha doce de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos dieciocho; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y, los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA
C-2441213-34

CASACIÓN N° 15481-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Compañía Minera Antamina Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas sesenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cincuenta y tres, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintisiete de abril de dos mil veintidós, obrante a fojas dieciséis, que declara **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391º del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del

proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el cuatro de enero de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el diecinueve de enero del mismo año; y, **iii)** la parte recurrente cumple con el pago del arancel judicial conforme se advierte a fojas sesenta y cuatro. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda obrante a fojas uno, se aprecia que la demandante solicita, como pretensión principal, se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 295-2021-SUNAFIL/ILM del veintidós de febrero de dos mil veintiuno, que confirmó la Resolución de Sub Intendencia N° 229-2017-SUNAFIL/SIRE1 y los multan con S/ 1,110.00, por no contar con el Registro de Accidentes de Trabajo conforme a ley; y, como pretensiones accesorias, se declare también la nulidad total de la Resolución de Sub Intendencia y del Acta de Infracción N° 16-2014. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la recurrente cumple con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia las siguientes: **i) Errónea interpretación del artículo 51 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR y del numeral 252.2 del artículo 252 de la Ley del Procedimiento Administrativo General.** Sostiene que, la sentencia de vista define erróneamente que las infracciones administrativas laborales que se imputan a Antamina son "permanentes", y hace un cálculo erróneo del plazo de prescripción administrativo para las inspecciones laborales. Añade que se trató de una infracción (omisión de implementar el registro de accidentes de trabajo para el Sr. Quispe Mamani) que se materializó en un solo momento, dos de agosto de dos mil trece, fecha del supuesto accidente, pero cuya antijuridicidad se prolongó en el tiempo. **ii) Inobservancia de las garantías constitucionales de carácter procesal o material traducido en la vulneración al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones establecida en el numeral 3 artículo 139 de la Constitución Política.** Sostiene que, ni el acta de infracción ni las resoluciones cuya nulidad demandan, ni la sentencia de vista se han pronunciado respecto a la preexistencia detectada y han calificado el hecho como un accidente de trabajo, sin tomar en consideración que la dolencia no se desencadenó como consecuencia de un suceso ocurrido el dos de agosto de dos mil trece. **OCTAVO.** Respecto a la causal invocada en el **ítem i)**, del examen de la argumentación expuesta se aprecia que la recurrente no cumple con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, pues si bien es cierto indica las normas que a su criterio habrían sido interpretadas de manera errónea, sin embargo, en esencia, cuestiona el criterio asumido por la Sala Superior. Además, sus fundamentos se limitan a reiterar su tesis argumentativa esbozada ante la instancia de mérito, formulando el presente recurso extraordinario como si se tratase de uno de carácter ordinario de apelación, por lo que en el fondo, la estimación de la denuncia que sustenta el recurso de casación implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos y jurídicos que se encuentran involucrados en la presente controversia, lo que colisionaría frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación; en consecuencia, la causal denunciada deviene en **improcedente**. **NOVENO.** Respecto a la causal descrita en el **ítem ii)**, se advierte que la recurrente denuncia que el Colegiado Superior inobservó la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no precisa los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso, que habría conllevado a la contravención del precepto normativo invocado; advirtiéndose además, que formula el presente recurso extraordinario como si se tratase de un recurso ordinario de apelación, en tanto que la estimación de la denuncia que sustenta este recurso implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Por tanto, los argumentos que sustentan esta presunta infracción no cumplen con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Compañía Minera Antamina Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas sesenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cincuenta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario seguido por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-35**

CASACIÓN N° 15574-2024 TUMBES

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Héctor Manuel García Barrantes**, mediante escrito presentado el seis de mayo de dos mil veinticuatro, que corre en fojas setecientos cincuenta y tres, contra la sentencia de vista, de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos veinte cuatro, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintinueve de agosto de dos mil veintitrés, obrante a fojas seiscientos ochenta y tres, que declara **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general"*, es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos

contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por el demandante **Héctor Manuel García Barrantes** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veinticuatro de abril de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el seis de mayo del mismo año; y, **iii)** la parte recurrente cumplió con el pago del arancel judicial respectivo, según fojas setecientos cincuenta y uno. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda obrante a fojas veintiocho, se aprecia que **Héctor Manuel García Barrantes** postula como **pretensión principal**, se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 007-2015-SUNAFIL/IRT-TUM/SIRE que sanciona al recurrente con una multa de S/ 777,000.00; asimismo, se declare la nulidad de Resolución de Intendencia N° 016-2016-SUNAFIL/IRE-LIB que declara infundado el recurso de apelación y la nulidad de la resolución de Intendencia N° 030-2016-SUNAFIL/IRE-LIB que declaró improcedente el recurso de revisión y se ordene a la demandada emita nuevo pronunciamiento respecto del acta de infracción N° 016-2015-SUNAFIL/IRE-TUM absolviéndolo de cualquier responsabilidad. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** no se configura el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código adjetivo, toda vez que la recurrente impugnó la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación obrante a fojas setecientos, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que el recurrente denuncia la siguiente: **i) Infracción normativa procesal del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, referido a la debida motivación de resoluciones judiciales ello en concordancia con el artículo 122 inciso 3 del Código Procesal Civil.** El recurrente sostiene que la sentencia de vista carece de motivación y presenta una evaluación probatoria insuficiente, ya que no especifica la base jurisprudencial o legal que respalda la existencia de un vínculo laboral, a pesar de la ausencia de pruebas que lo acrediten. Además, indica que la sentencia no precisa qué declaración, contrato o norma demuestra que el recurrente contrató a los menores de edad, cuando estos manifiestan haber sido contratados por una tercera persona. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el **ítem i)**, se advierte que el recurrente denuncia que el Colegiado Superior vulneró la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, reguladas en el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú; sin embargo, no precisa de forma concreta los fundamentos doctrinales y legales que sustentan su pretensión, pues aun cuando a través de esta causal denuncia que la Sala Superior incurrió en deficiencia de motivación aparente, no señala los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso, que habría conllevado a la contravención del precepto normativo invocado; advirtiéndose además, que formula el presente recurso extraordinario como si se tratase de un recurso ordinario de apelación, en tanto que la estimación de la denuncia que sustenta este recurso implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Por tanto, los argumentos que sustentan esta presunta infracción no cumplen con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, en concordancia con el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código adjetivo; deviniendo en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Héctor Manuel García Barrantes**, mediante escrito presentado el seis de mayo de dos mil veinticuatro, que corre en fojas setecientos cincuenta y tres, contra la sentencia de vista, de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos veinte cuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por el recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-36**

CASACIÓN N° 16082-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Nick James Paredes Guzmán**, mediante escrito presentado el tres de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento sesenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento cincuenta y tres, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha diecisiete de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento veintidós, que declara **fundada** la demanda y, **reformándola**, la declararon **infundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas tres, subsanada mediante escrito que obra a fojas noventa y cuatro, el demandante **Nick James Paredes Guzmán** postula como petitorio: se disponga su reposición por haberse configurado un despido incausado, reincorporación que debe efectuarse en el cargó que venía desempeñando hasta antes de su despido. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia de primera instancia no le fue adversa al recurrente; por lo que, no le resulta aplicable este supuesto de improcedencia. **SEXTO.** El recurrente denuncia como causales de su recurso de casación, las siguientes: **a) Apartamiento de la doctrina jurisprudencial dictado en la Casación N° 15284-2018/Cajamarca.** Sostiene que, la citada ejecutoria suprema en su cuarto fundamento, ha establecido doctrina jurisprudencial con relación a la infracción normativa denunciada y su configuración, delimitando los supuestos en los que se infringe el derecho a la debida motivación. **b) Infracción normativa del artículo 62 de la Constitución Política del Perú.** Refiere que, la Sala Superior valida la terminación del vínculo laboral; sin embargo, este análisis no toma en cuenta la coerción y amenazas bajo las cuales el demandante firmó dicho convenio, de manera que, dicho convenio no puede validar retroactivamente el despido que ya había sido de forma incausada, constituyéndose un error en la apreciación de la evidencia y de los hechos. **SÉTIMO.** En relación a la causal descrita en el **acápite a)** del considerando sexto, se advierte que, el recurrente se ha limitado a invocar la citada ejecutoria suprema, sin precisar los fundamentos doctrinales o legales que sustentan su pretensión; en ese sentido, no ha expresado cual es la aplicación que pretende respecto de dicha sentencia al caso concreto y cómo su observancia modificaría el sentido del fallo impugnado; en consecuencia, no cumple con lo previsto en el literal c) del

numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo la causal propuesta en **improcedente**. **OCTAVO.** Sobre la causal señalada en el **acápite b)** del considerando sexto, se aprecia que, el recurrente no ha señalado si la Sala Superior ha incurrido en inobservancia, indebida o errónea aplicación de la norma de carácter material invocadas; según lo previsto en el numeral 1 del artículo 34 de la NLPT. Asimismo, tampoco precisa los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende respecto del dispositivo legal citado, según lo requerido en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la Ley antes citada. Siendo que, por el contrario, expone argumentos sobre hechos y pruebas que no permiten a este Colegiado Supremo determinar de qué manera es que la Sala Superior ha vulnerado la norma objeto de denuncia. Razones por las cuales, la causal examinada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Nick James Paredes Guzmán**, mediante escrito presentado el tres de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento sesenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento cincuenta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso abreviado laboral seguido por el recurrente contra **Compañía de Seguridad Prosegur Sociedad Anónima**, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-37**

CASACIÓN N° 16225-2024 LORETO

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de San Juan Bautista**, mediante escrito presentado el nueve de junio de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos ochenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha dieciocho de abril de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos setenta y siete, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha dieciocho de marzo de dos mil veintidós, obrante a fojas trescientos treinta y seis, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de San Juan Bautista** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la entidad recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el dos de junio de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el nueve de junio del mismo año; y, **iii)** el recurrente se encuentra exonerado de presentar el arancel judicial al ser una entidad del Estado. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha trece de octubre de dos mil veinte, obrante a fojas sesenta y tres, que la demandante Municipalidad Distrital de San Juan Bautista postula, como pretensión principal, se declare la nulidad total de la Resolución de Sub Intendencia N° 081-2019-SUNAFIL/IRE-LOR/SIRE de fecha diecisiete de octubre de dos mil diecinueve, que le impuso una multa ascendente a S/ 17,010.00 (diecisiete mil con 10/100 soles) por haber incurrido en tres infracciones en materia de seguridad y salud en el trabajo; así como, de la Resolución de Intendencia N° 097-2019-SUNAFIL/IRE-LOR de fecha cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, que declaró infundado su recurso de apelación administrativo; en consecuencia, solicita se deje sin efecto la referida multa administrativa al no haber incurrido en infracción administrativa. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia en el extremo que le resultó adverso, según se aprecia del escrito de apelación de fecha uno de abril de dos mil veintidós, obrante a fojas trescientos cincuenta, correspondiendo así analizar la causal denunciada. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente denuncia la siguiente: **i) Vulneración del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.** Indica que no se respetó el debido proceso, no se realizó una debida interpretación y motivación de la resolución emitida y se vulneró el derecho a la defensa, al pretender dar legitimidad a lo ordenado administrativamente, haciendo competencia jurisdiccional. Señala que la sala superior está dejando de proteger sus derechos constitucionales, dejando en abandono sus garantías como Estado frente a la transgresión de sus derechos fundamentales reconocidos en la Constitución, causando un daño económico al mismo. **OCTAVO.** Respecto a la única causal descrita en el considerando que antecede, se aprecia que la parte recurrente, aunque denuncia la vulneración de la debida motivación lo que a su vez implica una transgresión al debido proceso, no ofrece argumentos adicionales al respecto. Además, plantea un nuevo argumento relacionado con la vulneración del derecho de defensa, el cual no fue objeto de análisis por las instancias de mérito en su momento, no siendo posible su desglose. Independientemente de lo señalado, de la revisión de la sentencia de vista se advierte que esta dio cuenta de cada uno de los agravios formulados por la ahora casacionista, no apreciándose el vicio de motivación que invoca la recurrente. Siendo así, lo que realmente pretende dicha parte es que esta Sala Suprema actúe como una tercera instancia, ya que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior respecto a la multa impuesta por Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral por incurrir en tres infracciones en materia de seguridad y salud en el trabajo, lo cual no se ajusta a la naturaleza del recurso de casación. Por tanto, incurre en la causal de improcedencia previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del

Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de San Juan Bautista**, mediante escrito presentado el nueve de junio de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos ochenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha dieciocho de abril de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos setenta y siete; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-38**

CASACIÓN N° 16263-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de La Molina**, mediante escrito presentado el veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuatrocientos veintisiete, contra la sentencia de vista, de fecha uno de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuatrocientos diez, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha once de julio de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de La Molina** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el ocho de noviembre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el veintiuno de noviembre del mismo año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerado de pagar el arancel judicial por ser una entidad pública. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha cinco de setiembre de dos mil diecisiete, obrante a fojas ocho, que la municipalidad recurrente postula como pretensión principal, se declare la nulidad de la Resolución Directoral N° 246-2017-MTPE/1/20.4 de fecha veintiocho de abril de dos mil diecisiete, mediante la cual se confirma Resolución Sub Directoral N° 285-2015-MTPE/1/20.45 de fecha veintiocho de octubre de dos mil quince, que le impone multa por el monto de S/ 37,000.00 (treinta y siete mil con 00/100 soles) por incurrir en infracciones en materia de relaciones laborales; en consecuencia, solicita se deje sin efecto la referida Resolución Sub Directoral N° 285-2015-MTPE/1/20.45 y el Acta de Infracción N° 431-2013 de fecha veintiocho de enero de dos mil trece, por incurrir en la causal prevista en el inciso 1) del artículo 10 de la Ley N° 27444. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso 1.c del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia en el extremo que le resultó adverso, según se aprecia del escrito de apelación de fecha veintidós de agosto de dos mil veintidós, el que obra a fojas trescientos noventa y ocho, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia las siguientes: **a) Inaplicación del artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público.** Argumenta que la entidad que ha realizado el procedimiento sancionador, como es el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, no ha tomado en cuenta que los señores consignados en el listado, hayan ingresado a la administración en virtud de un concurso público. **b) Infracción de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, respecto al derecho fundamental a la motivación de las resoluciones judiciales.** Refiere que se ha inobservado el debido proceso (ausencia de motivación o motivación aparente) al inaplicar el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. Señala que incurre en motivación irregular, pues la entidad ha señalado la importancia de la trascendencia del concurso público de méritos en aras de patentizar el ingreso a la administración pública y las restricciones presupuestarias sobre el particular, siendo a su vez que el contrato CAS ha sido revestido de constitucionalidad por parte del Supremo Interprete de la Constitución, motivo por el cual el actuar de mi representada se ha ceñido a la norma. Indica que la sala superior, al confirmar la sentencia de primera instancia que declara infundada la demanda, sin la debida motivación, resuelve de manera arbitraria e ilegal, dado que emite un pronunciamiento bajo su criterio más no bajo el principio de legalidad y las observancias del debido proceso. **c) Inaplicación del artículo 33 y 36 del Reglamento de la Ley N° 28806, Ley General de Inspección del Trabajo. OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el acápite **a),** la inaplicación de una norma se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la norma o normas inaplicadas, sino además debe precisarse en razón de qué corresponde su aplicación, ello con el fin de demostrar su pertinencia del precepto legal a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito. En el caso de autos, si bien el artículo invocado no fue aplicado en la sentencia de vista, también lo es que, la parte impugnante no ha desarrollado argumentos de porqué debieron aplicarse; por el contrario, de los argumentos se desprende que están referidos a cuestionar el criterio establecido por las instancias de mérito, buscando que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso, lo cual no constituye objeto ni fin del recurso casatorio; en consecuencia, al no cumplirse con lo establecido en el numeral 1 del artículo 391

del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, debe declararse **improcedente**. **NOVENO.** En relación a la causal del acápite **b)**, la recurrente no ha demostrado la existencia de algún defecto o vicio trascendente sobre la decisión impugnada, limitándose a señalar que la sala superior incurre en motivación irregular al no haber tenido el ingreso por concurso público y que el contrato CAS es válido, más aún si de la revisión del íntegro de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha motivado y fundamentado su decisión, conforme a la normativa y jurisprudencia aplicable al caso en concreto. Sin perjuicio de ello, debe precisarse que la sola discrepancia del criterio asumido por la Sala Superior no constituye óbice para denunciar una afectación del derecho al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales. En consecuencia, no se cumple con el requisito previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, deviniendo la causal denunciada en **improcedente**. **DÉCIMO.** Concerniente a la causal del acápite **c)**, se aprecia que, si bien la parte recurrente cita el precepto legal que, según su consideración se ha inaplicado al momento de expedir la sentencia de vista; no obstante, no precisa el fundamento o los fundamentos que sustenten esta pretensión ni expresa específicamente cuál es su aplicación que pretende; siendo así, esta denuncia tampoco puede prosperar. De ese modo, al no satisfacer lo establecido en el modificado artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del Código Adjetivo, esta causal también debe ser declarada **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de La Molina**, mediante escrito presentado el veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuatrocientos veintisiete, contra la sentencia de vista, de fecha uno de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuatrocientos diez; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra el **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-39**

CASACIÓN N° 16139-2024 CALLAO

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de La Perla**, mediante escrito de fecha once de setiembre de dos mil veintitrés, que corre de fojas ciento cuarenta y ocho, contra el auto de vista contenido en la resolución número cinco de fecha uno de setiembre de dos mil veintitrés, que corre de fojas ciento catorce, que **confirma** la resolución número uno de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas ochenta y cuatro, que resuelve **rechazar** la **medida cautelar de innovar** solicitada por la recurrente. Por lo que, debe ser analizado conforme a lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Es preciso mencionar que el derecho al recurso de casación constituye una de las manifestaciones fundamentales de la tutela jurisdiccional efectiva proclamado como derecho y principio de la función jurisdiccional por el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, que garantiza que a ninguna persona se le prive de los recursos previstos por el ordenamiento jurídico, sin embargo, al ser un derecho prestacional de configuración legal, su ejercicio y dispensación están supeditados a la concurrencia de los presupuestos y requisitos que haya establecido el legislador para cada sector del ordenamiento procesal. **QUINTO.** Bajo ese marco, el artículo 34 inciso 3, numeral 3.2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, establece que el recurso de casación procede contra los autos expedidos por las Cortes Superiores que, en revisión, ponen fin al proceso, ello concordante con el artículo 386 inciso 1 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, el cual prevé que el recurso de casación procede *"contra las sentencias y autos expedidos por las Salas Superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso"*, y, de no cumplir con tal requisito, conforme al artículo 391 inciso 3, la Corte rechazará de plano el recurso e impondrá al recurrente una multa no menor de diez ni mayor de cincuenta Unidades de Referencia Procesal en caso de considerar que su interposición tuvo como causa una conducta maliciosa o temeraria del impugnante. **SEXTO.** En el caso de autos, la entidad recurrente ha interpuesto el recurso de casación contra el **Auto de Vista contenido en la resolución número cinco de fecha uno de setiembre de dos mil veintitrés**, que corre a fojas ciento catorce, que **confirma** la resolución número uno de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós, obrante a fojas ochenta y cuatro del expediente judicial digital, que resuelve **rechazar** la **medida cautelar innovativa** solicitada por la recurrente; resolución que como tal no puede constituir objeto de examen a través de este medio impugnatorio, toda vez que la reseñada resolución de vista no es una que ponga fin al proceso, sino que resuelve un incidente cautelar dentro del proceso. Cabe precisar que, si bien la Sala Superior es la instancia que se encarga de la concesión del recurso verificando que el mismo cumpla con los requisitos exigidos por la norma, ello no es óbice para que esta Sala Suprema no advierta alguna deficiencia omitida por la Sala Superior. Por lo que, al no cumplir con el requisito previsto en el numeral 3.2 del literal 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley del Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con el literal b) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; corresponde a esta Sala Suprema desestimar el recurso planteado. Por estos fundamentos, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de La Perla**, mediante escrito de fecha once de setiembre de dos mil veintitrés, que corre de fojas ciento cuarenta y ocho, contra el auto de vista contenido en la resolución número cinco de fecha uno de setiembre de dos mil veintitrés, que corre de fojas ciento catorce; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-40**

CASACIÓN N° 16220-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Milken Ricartte Chavarry Becerra**, mediante escrito presentado el trece de febrero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha siete de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas sesenta y siete, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha quince de mayo de dos mil veintitrés, obrante a fojas treinta y nueve, que declara **fundada en parte** la demanda y, reformándola, la declara **infundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas ocho, el demandante **Milken Ricartte Chavarry Becerra** postula como pretensiones: reposición por despido incausado en el mismo puesto que venía desempeñando hasta antes de la fecha de despido, reconociéndose su vínculo laboral con la demandada de manera indeterminada desde el primero de mayo de dos mil dieciséis; asimismo, se cancele una indemnización por daños y perjuicios que asciende a la suma S/ 30,705.33, consistente en el lucro cesante, daño moral y daño punitivo, incluyendo al demandante en planillas y boletas de pago con la condición de trabajador indeterminado; más el pago de costas y costos del proceso. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia de primera instancia no le fue adversa al recurrente; por lo que, no le es aplicable este supuesto de improcedencia. **SEXTO.** El recurrente denuncia como causal de su recurso de casación la siguiente: **Infracción normativa por afectación al debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva y a la falta de motivación previstos en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la de la Constitución Política del Perú e inaplicación de la Ley Universitaria N° 30220.** Sostiene que, el Colegiado Superior ha incurrido en una motivación sustancialmente incongruente porque no ha justificado con premisas válidas la razón por la que no le asisten el reconocimiento a una relación laboral a plazo indeterminado cuando se contrató al demandante para desempeñarse en el cargo de Coordinador Virtual del Programa de Educación a Distancia, el mismo que implica la realización de funciones de carácter permanente conforme se puede advertir en el Manual de Organización y Funciones, motivo por el cual no le corresponde la aplicación de la Ley Universitaria N° 30220. **SÉTIMO.** En relación a la causal descrita en el considerando anterior, el recurrente no ha demostrado la existencia de algún defecto o vicio trascendente sobre la decisión impugnada, limitándose a señalar cuestiones fácticas que ya fueron dilucidadas al interior del proceso, más aún si de la revisión del íntegro de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha motivado y fundamentado su decisión, conforme al análisis de la normativa y jurisprudencia aplicable al caso en concreto. Sin perjuicio de ello, debe precisarse que la sola discrepancia del criterio asumido por la Sala Superior no constituye óbice para denunciar una afectación del derecho al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales, por lo que la causal materia de análisis debe ser declarada **improcedente**. Asimismo, en cuanto a la alegación de inaplicación de la Ley Universitaria N° 30220, es importante considerar que la inaplicación de una norma se configura al omitir la aplicación de un precepto que contiene una hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la ley aplicable al caso. En el presente caso, se advierte que la citada Ley forma parte del sustento jurídico de la sentencia de vista recurrida, tal como se aprecia en el considerando 6.7 de la sentencia impugnada. Por lo tanto, este extremo no resulta amparable, más aún cuando los argumentos expuestos se relacionan con el cuestionamiento de la aplicación del mencionado dispositivo legal, lo cual no guarda coherencia con la denuncia alegada en el recurso objeto de análisis. En consecuencia, no se cumple con el requisito previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, lo que conlleva a que la causal denunciada sea declarada **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Milken Ricartte Chavarry Becerra**, mediante escrito presentado el trece de febrero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha siete de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas sesenta y siete; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la **Universidad Señor de Sipán Sociedad Anónima Cerrada**, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-41**

CASACIÓN N° 18150-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Servicio Nacional de Sanidad Agraria - Senasa, representado por la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, mediante escrito presentado el dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, que corre en fojas ciento siete, contra la sentencia de vista, de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós, que corre en fojas ochenta y seis, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha diez de diciembre de dos mil veinte, que corre en fojas cuarenta y cuatro, que declara **fundada** la demanda; en consecuencia, **declara** la desnaturalización de los contratos de locación de servicios no personales del periodo uno de setiembre de dos mil once hasta el doce de mayo de dos mil trece, suscritos entre el demandante y el demandado Ministerio de Agricultura y Riego; y, la invalidez de los contratos administrativos de servicios por las mismas partes, desde el trece de mayo de dos mil trece hasta la actualidad; y reconoció al actor como trabajador a plazo indeterminado desde el uno de setiembre de dos mil once hasta la actualidad, adscrito al régimen de la actividad privada del Decreto Legislativo N° 728; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, es decir: **i) la infracción normativa**; y, **ii) el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República**. **TERCERO.** Asimismo, el recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia; demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; y además, señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio; requisitos de procedencia previstos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda que corre a fojas diez, el demandante Handry Leoncio Ramírez Elera solicita, como pretensiones, el reconocimiento de la existencia de contrato a plazo indeterminado del uno de setiembre de dos mil once a la actualidad; se declare la invalidez de la contratación por servicios no personales del uno de setiembre de dos mil once al doce de mayo de dos mil trece; se declare la invalidez de los contratos administrativos de servicios por el periodo del trece de mayo de dos mil trece hasta la actualidad; se

ordene el pago de beneficios sociales como son compensación por tiempo de servicios, vacaciones impagas e indemnización vacacional, gratificaciones, asignación familiar y asignación por escolaridad, en el monto total de S/ 136,574.10; y, se ordene el pago de costas, costos e intereses legales, moratorios y compensatorios. **QUINTO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que el impugnante no consintió la resolución adversa de primera instancia, pues la apeló, tal como se aprecia a fojas setenta y siete. **SEXTO.** El recurrente denuncia las siguientes causales de su recurso: **i) Infracción normativa consistente en la contravención al numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, sobre la observancia a la motivación de las resoluciones judiciales en todas las instancias.** Alega que, la Sala Laboral argumenta que está acreditado que el demandante estaba sujeto a directrices y fiscalización por parte de la demandada, sin embargo, lo único que se ha podido demostrar con las documentales es que el actor prestaba servicios, pero no la subordinación, como erradamente concluye la Sala. Añade que, se ha resuelto con falta de motivación, vulnerándose las garantías contenidas en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política, siendo que la Sala no ha observado los principios y reglas esenciales exigibles dentro de todo proceso, específicamente, el derecho al debido proceso y la motivación de las resoluciones judiciales. **ii) Infracción normativa consistente en la inaplicación del artículo 40 de la Constitución Política del Estado, del artículo 5 de la Ley Marco del Empleo Público y la inaplicación de los criterios interpretativos del precedente Huatuco Huatuco.** Indica que, la Sala Superior, al amparar el reconocimiento del vínculo laboral a plazo indeterminado, desconoce que solo puede ingresarse al empleo público a través de un concurso público de méritos, hecho que no ha sucedido en el presente caso. **SÉTIMO.** Respecto a la causal señalada en el **ítem i)**, se advierte que la misma no cumple con los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la NLPT, toda vez que el recurrente no precisa de forma concreta la infracción normativa denunciada ni su incidencia en el resultado del juzgamiento; esto es, que la supuesta infracción resultase determinante en la decisión adoptada por la instancia de mérito, pues aun cuando a través de esta, denuncia la inobservancia del debido proceso y la motivación de las resoluciones judiciales, sin embargo, no precisa los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso que conllevarían a la contravención de los preceptos normativos invocados; por el contrario, estructura su recurso como si se tratase de uno de apelación, verificándose que lo que en el fondo pretende, es que este Colegiado Supremo efectúe un nuevo estudio de los autos y una nueva valoración de los medios probatorios, a fin de que se asuma por válida la tesis que viene postulando en el sentido que no estaría debidamente acreditado el elemento de la subordinación en el contrato de trabajo; lo que colisionaría frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación; en consecuencia, la causal denunciada deviene en **improcedente**. **OCTAVO.** En relación a la causal descrita en el **ítem ii)**, el recurrente no precisa de modo expreso y concreto las infracciones que denuncia, debiendo señalarse que, la causal de inaplicación de una norma de derecho material se configura cuando se deja de aplicar un precepto legal que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la ley aplicable al caso. Asimismo, no basta con invocar la norma o normas inaplicadas, sino que debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento, lo cual no sucede en el presente caso. Por otro lado, la entidad recurrente no precisa por qué razón el Colegiado Superior debía considerar lo dispuesto en el precedente vinculante citado, en tanto que el presente caso no versa sobre reposición laboral sino sobre desnaturalización de contratos, reconocimiento de relación laboral y pago de beneficios sociales. Por lo que al no cumplir con los requisitos de procedencia previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la NLPT, la causal denunciada deviene en **improcedente**. **NOVENO.** En cuanto al pedido casatorio previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la NLPT, carece de objeto su análisis al haberse declarado la improcedencia de las causales invocadas. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Servicio Nacional de Sanidad Agraria - Senasa, representado por la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, mediante escrito presentado el dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, que corre en fojas ciento siete, contra la sentencia de vista, de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós, que corre en fojas ochenta y seis; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso ordinario laboral seguido por el demandante **Handry Leoncio Ramírez Elera** contra el **Servicio Nacional de Sanidad Agraria - Senasa y otro**, sobre pago de beneficios sociales; y los devolvieron. **Ponente señora De la Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-42**

CASACIÓN N° 18786-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Carlos Armando Portales Correa**, mediante escrito presentado el ocho de julio de dos mil veinticuatro, que corre en fojas trescientos cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos ochenta y ocho, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos cuarenta y dos, que declara **fundada** la demanda y, **reformándola**, la declara **infundada**; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT; como así lo ha establecido la Sala Superior mediante resolución de fecha dieciocho de julio de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: del escrito de demanda que corre en fojas tres, subsanada a fojas cincuenta, se aprecia que el demandante solicita como pretensión principal, se ordene su reposición por despido fraudulento; y como pretensión accesoria, indemnización por despido arbitrario en la suma de S/ 44,400.00. **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, supuesto que no se presenta en el caso de autos pues la sentencia de primera instancia no le fue adversa. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** El recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **Inobservancia, aplicación indebida o aplicación errónea de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, así como debido a la indebida aplicación, interpretación errónea o inaplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación.** Sostiene que la Sala Superior no ha tenido en cuenta que de conformidad con el artículo 22 de la Constitución Política, el trabajo es un deber y un derecho simultáneamente; de igual manera, el artículo 26 numeral 2 de la Carta Magna consagra el principio de irrenunciabilidad de los derechos laborales, el cual prohíbe que, mediante actos de disposición, el trabajador se despoje de sus derechos previstos en las normas taxativas. De igual modo, el artículo 27 de la Carta Magna establece la protección frente al despido arbitrario. Sostiene además, que se ha vulnerado el inciso 24 del artículo 2 de la Constitución Política así como el artículo 11.1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, dentro del procedimiento sancionador previo, por cuanto ya se estaba

ratificando la constitución de una falta en dicha carta de pre aviso de despido, sin que la parte demandante pueda ejercer su derecho a la defensa, por lo que en este extremo, la Sala Laboral, más allá de las normas constitucionales previstas y señaladas por el juzgado de primera instancia, determina la contrario. **SEXTO.** Respecto a las causales invocadas en el considerando quinto, corresponde señalar que el recurrente no ha indicado separadamente cada causal invocada; de igual modo, no precisa en forma concreta y clara, los preceptos legales que considera erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; ni precisa los fundamentos doctrinales o legales que sustentan su pretensión; por el contrario, denuncia las causales de forma conjunta, sin especificar de qué modo las normas legales, a las que hace alusión en el desarrollo de sus fundamentos, habrían sido infringidas en concordancia con las causales de casación taxativamente establecidas en la norma adjetiva, denotando ambigüedad en sus argumentos; por lo que así planteado el recurso no puede prosperar, al no cumplir con los requisitos previstos en el numeral 1 literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT, deviniendo en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Carlos Armando Portales Correa**, mediante escrito presentado el ocho de julio de dos mil veinticuatro, que corre en fojas trescientos cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas doscientos ochenta y ocho; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra **Almacenera del Perú Sociedad Anónima**, sobre reposición por despido fraudulento; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-43**

CASACIÓN N° 20389-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante **Poder Judicial**, mediante escrito presentado el treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos veintinueve, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos diez, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha cinco de setiembre de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuesto en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En tal sentido, el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante **Poder Judicial** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada físicamente el diecisiete de enero de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el treinta y uno de enero del mismo año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerada de pagar el arancel judicial por ser una entidad pública. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda de fecha catorce de noviembre de dos mil dieciséis, obrante a fojas veinte, que la demandante postula como pretensión principal, se declare la nulidad del Acta de Infracción N° 2026-2013 de fecha cinco de julio de dos mil trece, la Resolución Sub Directoral N° 225-2015-MTPE/1/20.41 de fecha uno de junio de dos mil quince y la Resolución Directoral N° 221-2016-MTPE/1/20.4 de fecha quince de julio de dos mil dieciséis. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso 1.c del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que la entidad recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le resultó adverso, según se aprecia del escrito de apelación de fecha dieciséis de setiembre de dos mil veintidós, el que obra a fojas doscientos setenta y tres, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la parte recurrente denuncia la siguiente: **i) Inobservancia de la garantía constitucional de carácter procesal al debido proceso, a la tutela jurisdiccional efectiva, así como la motivación de las resoluciones judiciales contenido en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Sostiene que, existen tres situaciones que señala haber expuesto en el presente proceso, una referida a que la actuación inspectiva no siguió la Directiva General N° 001-2013-MTPE/2/16; otra referida que siempre se facilitó la documentación e información para cumplir con el objeto de la orden de inspección; y, la imposibilidad que tuvo el representante legal de la entidad por motivos de fuerza mayor de llegar a las 10:00 horas, puesto de conocimiento a la demandada por escrito en la misma fecha, las cuales no fueron respondidas. **OCTAVO.** Respecto a la única causal descrita en el considerando precedente, debe señalarse que los argumentos que la sustentan -esto es, que se facilitó la documentación e información requerida para cumplir con el objeto de la orden de inspección, y que la inasistencia del representante legal de la entidad se debió a motivos de fuerza mayor-, no fueron señalados en los agravios formulados en el recurso de apelación interpuesto por el propio recurrente contra la sentencia de primera instancia, conforme se aprecia de la lectura integral del escrito a fojas doscientos setenta y tres, por tanto no existe inobservancia de la garantía constitucional denunciada en el fallo, ya que los agravios de la parte apelante son los que definen la competencia del superior en grado, que debe resolver sobre ellos y está limitado a los aspectos contenidos en los mismos. En ese sentido, conforme a los principios de preclusión, contradictorio y congruencia, tampoco corresponde que, este Tribunal Supremo, a través del presente recurso extraordinario, emita pronunciamiento sobre lo allí argumentado; por tanto, formulada de esa forma, la causal propuesta deviene en **improcedente**, al incumplir con las exigencias previstas en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591. **NOVENO.** Cabe precisar que si bien argumenta que no se siguió la Directiva General N° 001-

2013-MTPE/2/16, se circunscribe a reiterar su postura expuesta en el presente proceso, la misma que ha sido debidamente absuelta por las instancias de mérito, pretendiendo en esencia que se revise nuevamente los hechos a fin de que este Tribunal Supremo cumpla la función de una tercera instancia, atribución incompatible con la naturaleza extraordinaria de este recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante **Poder Judicial**, mediante escrito presentado el treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos veintinueve, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas trescientos diez; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-44**

CASACIÓN N° 20478-2024 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **José De Los Santos Montes García**, mediante escrito presentado el doce de febrero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento treinta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, que obra a fojas ciento veinticinco, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas noventa, que declara **infundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previo a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); aunado a ello, cabe precisar que, la parte recurrente no ha invocado interés casacional, pues no indica contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República, ni si lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en las que exista jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no ha postulado temas que revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **José De Los Santos Montes García**, mediante escrito presentado el doce de febrero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento treinta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, que obra a fojas ciento veinticinco; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Sociedad de Beneficencia de Iquitos**, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-45**

CASACIÓN N° 20978-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, mediante escrito presentado el nueve de febrero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas setecientos sesenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas setecientos cuarenta, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha tres de mayo de dos mil veintidós, obrante a fojas seiscientos setenta, que declara **fundada en parte** la demanda y, **reformándola**, la declara **fundada en todos sus extremos**, en consecuencia, **nulas** la Resolución de Sub Intendencia N° 888-2019-SUNAFIL/ILM/SIRE4 y la Resolución de Intendencia N° 1570-2019-SUNAFIL/ILM, en consecuencia, **nula** la sanción de multa de S/ 12,048.75; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veintinueve de enero de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el nueve de febrero del mismo año; y, **iii)** la parte recurrente se encuentra exonerada del pago del arancel judicial, por tratarse de una entidad estatal. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda obrante a fojas cincuenta y tres, se aprecia que la Municipalidad Metropolitana de Lima postula como

pretensión que se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 888-2019-SUNAFIL/ILM/SIRE4 de fecha veintitrés de octubre de dos mil diecinueve, que impone multa de S/ 12,048.75; y de la Resolución de Intendencia N° 1570-2019-SUNAFIL/ILM del treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, que declara infundado el recurso de apelación interpuesto y confirma la Resolución de Sub Intendencia N° 888-2019-SUNAFIL/ILM/SIRE4. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la entidad recurrente cumple con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente denuncia la siguiente: **i) Falta de aplicación del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú**. Sostiene que la Sala se ha pronunciado sobre un hecho que jamás fue cuestionado por la demandada, ni ha sido parte del debate judicial al no haber sido señalado por la entidad demandante, por lo que resulta irrazonable que se haya pronunciado por temas que jamás fueron invocados. Añade que, el *ad quem* no ha emitido un pronunciamiento motivado, pues de manera ambigua argumenta que su representada debió de abstenerse de llevar a cabo el procedimiento administrativo porque aún estaba un trámite judicial. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el considerando sétimo, se advierte que la entidad recurrente denuncia que el Colegiado Superior inobservó la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales al haber incurrido, según posición de la impugnante, en incongruencia procesal; sin embargo, no precisa vicios sustanciales y determinantes en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso, que habría conllevado a la contravención de los preceptos normativos invocados; haciendo alusión a argumentos genéricos y limitándose a cuestionar el criterio adoptado por la Sala Superior por resultarle adverso a sus intereses. Por tanto, los argumentos que sustentan esta presunta infracción no cumplen con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, mediante escrito presentado el nueve de febrero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas setecientos sesenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas setecientos cuarenta; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario seguido por la **Municipalidad Metropolitana de Lima** contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-46**

CASACIÓN N° 21449-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Poder Judicial**, mediante escrito presentado el cuatro de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos sesenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cincuenta y tres, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha veintinueve de mayo de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos cinco, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por el demandante **Poder Judicial** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, según cargo de fojas doscientos cincuenta y siete, e interpuso su recurso el cuatro de junio del mismo año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerado de presentar el arancel judicial al ser una entidad del Estado. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda obrante a fojas siete, la entidad demandante postula, como petitorio, se declare la nulidad total del procedimiento administrativo sancionador que incluye la Resolución Sub Directoral N° 458-2014-MTPE/1/20.44 del veintinueve de setiembre de dos mil catorce, mediante la cual se resuelve sancionar al sujeto inspeccionado con una multa ascendente a la suma de trece mil trescientos setenta y seis con 00/100 soles (S/ 13,376.00), por infracciones a la labor inspectiva, por no haber sido debidamente notificado el sujeto inspeccionado, ello amparado en el artículo 10 inciso 1 de la Ley N° 27444. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso 1.c del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que el recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación obrante a fojas doscientos veintiuno, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que el recurrente denuncia la causal de **inobservancia de la garantía constitucional de carácter procesal al debido proceso, a la tutela jurisdiccional efectiva y a la motivación de las resoluciones judiciales contenido en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**. Sostiene que, la Sala Superior ha omitido lo alegado en referencia a la afectación del derecho de defensa del propio sujeto inspeccionado (Unidad Ejecutora N° 00032-Corte Superior de Justicia de Lima), quien

oportunamente interpuso recurso de apelación contra la Resolución Sub Directoral N° 458-2014-MTPE/1/20.44 de fecha veintinueve de setiembre de dos mil catorce, siendo rechazada conforme se aprecia del proveído del cuatro de mayo de dos mil dieciocho. Agrega que, existe afectación del derecho a la pluralidad de instancia, que el Tribunal Constitucional tiene establecido que se trata de un derecho fundamental. Finaliza, señalando que la sentencia de vista incurre en la apreciación de los hechos, pues si bien hace referencia que se dejó constancia de la fecha y hora del acto de notificación, de la relación de la persona con el administrado sancionado y de las características del domicilio de notificación, las mismas estarían referidas a la notificación de la imputación de cargos y no propiamente de la cédula de notificación de la Resolución Sub Directoral N° 458-MTPE/1/20.44, respecto del cual solo se ha indicado generalidades. **OCTAVO.** Respecto de la causal descrita en el considerando que antecede, se advierte que, la recurrente no ha demostrado la existencia de algún defecto o vicio trascendente sobre la decisión impugnada, limitándose a señalar cuestiones fácticas y de prueba que ya fueron dilucidadas al interior del proceso, pretendiendo que este Tribunal Supremo actúe como una tercera instancia y efectúe una revaloración de lo actuado. A ello se debe agregar que, de la revisión del íntegro de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha motivado y fundamentado su decisión, conforme al análisis de los medios probatorios actuados, así como la normativa aplicable y absolviendo los agravios expuestos por la hoy recurrente. En ese orden de ideas, debe precisarse que la sola discrepancia del criterio asumido por la Sala Superior no constituye óbice para denunciar una afectación del derecho al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales. En consecuencia, no se cumple con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; por lo que, en concordancia con lo dispuesto en el literal a) del numeral 1 del artículo 393 del Código Adjetivo; la causal propuesta deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Poder Judicial**, mediante escrito presentado el cuatro de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos sesenta y cuatro, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cincuenta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra el **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, sobre nulidad de acto administrativo; devolviéndose. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-47**

CASACIÓN N° 21461-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Emma Patricia Miranda Bazan**, mediante escrito presentado el siete de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cuarenta y ocho – tomo II, contra la sentencia de vista, de fecha cinco de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos tres – tomo II, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha once de agosto de dos mil veintitrés, de fojas ciento veintisiete – tomo II, que declara **fundada en parte** la demanda y **reformando** la declara **infundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha diecisiete de junio de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO.** En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36 del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas cincuenta y seis – tomo I, la demandante **Emma Patricia Miranda Bazan** postula las siguientes pretensiones: Primera pretensión principal, la nulidad del despido incausado ocurrido el cinco de julio de dos mil veintiuno, debiendo ordenarse su reposición en el puesto de trabajo que venía ocupando y se le pegue la indemnización por despido arbitrario ascendente a la suma de S/ 8,284.00. Pretensión accesoria, el pago de indemnización por daños y perjuicios, en la suma de S/ 126,000.00. Segunda pretensión principal, el pago de S/.250,000.00 por concepto de daño moral. Tercera pretensión principal: el pago y reintegro de beneficios sociales en la suma de S/ 19,008.81. Cuarta pretensión principal: el pago de horas extras ascendente a la suma de S/ 13,049.23. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia emitida en primera instancia le fue adversa al recurrente y cumplió con interponer el recurso impugnatorio correspondiente, conforme se advierte del escrito de fecha veintiuno de agosto de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento setenta y ocho. **SEXTO.** La recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Inaplicación del artículo 59 del Reglamento de la Ley de Fomento al Empleo, aprobado por Decreto Supremo N° 001-96-TR.** Sostiene que, en la sentencia de vista se ha inobservado lo previsto en la norma acotada, que establece un procedimiento que evidentemente obliga a la empleadora seguir tres pasos para la calificación de los puestos de confianza, lo que no se ha considerado a fin de verificar si de la prueba aportada la demandada ha cumplido con identificar y determinar el puesto de confianza de la empresa, comunicarlo por escrito a la actora y consignarlo en el libro de planillas y boletas de pago. **ii) La sentencia de vista ha sido expedida con falta de motivación, conforme a lo establecido en el artículo 139 inciso 5 de la Carta Magna concordante con el artículo 122 del Código Procesal Civil.** Indica que la Sala Superior ha reducido la motivación respecto a considerar a la parte accionante como personal de confianza, tras considerar que ha realizado algunas funciones establecidas en el Manual de Organización y Funciones de la demandada, omitiendo una real evaluación de la prueba aportada y actuada en el proceso. Además, refiere que se declara infundada sus pretensiones con una evidente exposición carente de objetividad al perder de vista el material probatorio existente al respecto, los cuales no han sido tomados en cuenta. **SÉTIMO.** En relación a la causal descrita en el **ítem i)**, se aprecia que la parte recurrente denuncia que la sala superior al resolver la presente controversia no ha aplicado lo previsto en el artículo 59 del Reglamento de la Ley de Fomento al Empleo; sin embargo, de la revisión minuciosa de la sentencia de vista recurrida, se aprecia que el dispositivo citado ha sido tomado en cuenta por la instancia de mérito, conforme es de verse del punto 5.4. de su **considerando quinto**, por tanto, lo aquí alegado carece de todo sustento; consecuentemente, la causal analizada debe ser declarada **improcedente** al no satisfacer lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **OCTAVO.** Sobre la causal anotada en el **ítem ii)**, nótese que los argumentos expuestos por el recurrente están dirigidos básicamente a denunciar la existencia de motivación aparente e inexistente en la resolución recurrida; al respecto, en principio corresponde señalar que, conforme a lo establecido por el Tribunal Constitucional (STC N° 000728-2008-PHC/TC Lima), se presenta el vicio alegado, cuando la motivación es inexistente o cuando la misma es aparente, en el sentido que no da cuenta de las razones mínimas que sustentan la decisión o no responde a las alegaciones de las partes del proceso, intentando solo dar cumplimiento formal al mandado. En ese sentido, revisada la sentencia de vista materia de análisis, se puede evidenciar que da cuenta de todos y cada uno de los agravios formulados por la ahora casacionista, en su recurso de apelación de sentencia, que obra a fojas ciento setenta y ocho – tomo II, los que fueron delimitados en el ítem *"Pretensión impugnatoria y agravios"* y que merecieron pronunciamiento por parte de la Segunda Sala Laboral, habiendo expuesto las razones fácticas y jurídicas que en forma suficiente sustentaron su decisión de revocar a infundada la demanda, no apreciándose el vicio de motivación que invoca la parte casante; por el contrario, este Tribunal Supremo comprueba que el objeto del recurso de la demandante es cuestionar de forma genérica, el criterio asumido por la Sala Superior, pretendiendo con ello, un

nuevo pronunciamiento de fondo, lo cual no sería posible en atención a la naturaleza jurídica de la causal que se denuncia. Siendo ello así, no habiendo la recurrente, precisado los fundamentos que sustentan su pretensión, corresponde declarar la **improcedencia** de esta causal, por incumplir con el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Emma Patricia Miranda Bazan**, mediante escrito presentado el siete de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cuarenta y ocho – tomo II, contra la sentencia de vista, de fecha cinco de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas doscientos tres – tomo II; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario laboral seguido por la recurrente contra **Molinera Tropical del Norte Sociedad Anónima Cerrada**, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-48**

CASACIÓN N° 23416-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa Administradora Cerro Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, que corre en fojas ciento sesenta y nueve, contra la sentencia de vista, de fecha veintinueve de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento cincuenta y seis, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha ocho de abril de dos mil veintidós, obrante a fojas ciento veintiséis, que declara **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa Administradora Cerro Sociedad Anónima Cerrada** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el catorce de noviembre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el veintidós de noviembre del mismo año; y, **iii)** la parte recurrente cumplió con el pago del arancel judicial respectivo, según fojas ciento setenta y ocho. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda obrante a fojas treinta y tres, subsanada mediante escrito de fojas ochenta y tres, se aprecia que Empresa Administradora Cerro Sociedad Anónima Cerrada postula como pretensión principal, se declare la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 940-2020-SUNAFIL/ILM por la cual se declaró infundado el recurso de apelación interpuesto contra la Resolución de Sub Intendencia N° 495-2019-SUNAFIL/ILM, la cual impuso uno multa de S/ 78,802.50. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** no se configura el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código adjetivo, toda vez que la recurrente impugnó la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación obrante a fojas ciento treinta y siete, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia la siguiente: **i) Interpretación errónea del inciso 4 del artículo 248 de la Ley del Procedimiento Administrativo General al haber transgredido el principio de tipicidad.** Indica que la base legal que sustentaron las imputaciones del procedimiento sancionador no está redactada con precisión suficiente ni define de manera cierta y precisa las conductas sancionables, remitiendo de forma genérica a las obligaciones establecidas por un conjunto indeterminado de normas. Por lo que la resolución cuestionada es nula de pleno derecho, por incumplimiento del principio de tipicidad. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el **ítem i)**, resulta importante precisar que, la interpretación errónea se presenta cuando el juzgador ha elegido de manera correcta la norma que es aplicable al caso concreto; sin embargo, al momento de aplicarla le atribuye un sentido o alcance distinto al que le corresponde. Al respecto, se aprecia que la norma que la parte recurrente postula como erróneamente interpretada no fue empleada como sustento de la sentencia de vista; en consecuencia, no puede existir una interpretación errónea de la misma, por lo tanto, la infracción normativa denunciada por la empresa demandante no puede ser amparada, especialmente porque no se especificó el sentido o alcance del inciso 4 del artículo 248 de la Ley del Procedimiento Administrativo General cuya interpretación errónea se alega. Por lo tanto, el presente recurso debe ser declarado improcedente al no cumplir los requisitos exigidos por el numeral 1 del modificado artículo 391 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del citado Código adjetivo, deviniendo en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Empresa Administradora Cerro Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado el veintidós de noviembre de dos mil veintitrés, que corre en fojas ciento sesenta y nueve, contra la sentencia de vista, de fecha veintinueve de setiembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento cincuenta y seis; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario seguido por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-49**

CASACIÓN N° 23503-2024 CALLAO

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por

la demandante **Municipalidad Distrital de Ventanilla**, de fecha veintidós de febrero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento treinta y siete, contra el auto de vista, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento treinta, que **confirma** el auto de fecha nueve de febrero de dos mil veintidós, que obra a fojas noventa y tres, que resuelve **rechazar** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la general"*; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la **Municipalidad Distrital de Ventanilla** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues conforme al cargo de notificación obrante a fojas ciento treinta y cinco, fue notificada el ocho de febrero de dos mil veinticuatro; y, el recurso fue presentado el veintidós del mismo mes y año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerada de pagar el arancel judicial por ser una entidad pública. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **CUARTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso 1.c del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que la recurrente no consintió la resolución de primera instancia, según se aprecia del escrito de apelación de fojas ochenta y ocho, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **QUINTO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente, sin precisar causal alguna, señala que, la instancia de mérito no ha tomado en cuenta que, dicha parte ha colaborado con remitir la información que fue solicitada por el órgano jurisdiccional, a través de la resolución número uno (que declara inadmisible la demanda), habiendo inclusive adjuntado todos los anexos correspondientes, al momento de interponer la demanda. **SEXTO.** De lo expuesto *ut supra*, se evidencia que la casacionista ha formulado su recurso como si se tratase de un medio impugnatorio de instancia, sin seguir las formalidades previstas en la ley procesal, para la interposición del recurso extraordinario de casación; ello es así, por cuanto no cita el precepto legal que considera erróneamente aplicado o inobservado por la instancia de mérito, tampoco precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustentan dicha pretensión, conforme lo exige el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591. En consecuencia, propuesto de ese modo, el recurso debe ser declarada **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Ventanilla**, de fecha veintidós de febrero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento treinta y siete, contra el auto de vista, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento treinta, que **confirma** el auto de fecha nueve de febrero de dos mil veintidós, que obra a fojas noventa y tres, que resuelve **rechazar** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra el **Gobierno Regional del Callao**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-50**

CASACIÓN N° 33733-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Provincial de Otuzco**, mediante escrito presentado el veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cuarenta y dos, contra la sentencia de vista, de fecha diecisiete de setiembre de dos mil veinticuatro, que obra a fojas doscientos veinticinco, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento setenta y nueve, que declara **fundada en parte** la demanda; en consecuencia, la desnaturalización de los contratos de locación de servicios y la invalidez de los contratos administrativos de servicios, la existencia de un contrato de trabajo de uno de enero de dos mil diecinueve al once de julio de dos mil veintitrés como obrero en el régimen laboral de la actividad privada, se cumpla con reponer al demandante en su centro de labores y ordena el pago de indemnización por lucro cesante por la suma de S/ 5,000; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previo a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha diecisiete de setiembre de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido). Sin perjuicio de ello, cabe precisar que, la parte recurrente no invoca interés casacional, pues no alega contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República ni que lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en los que existe pronunciamientos contradictorios entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no presenta un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Provincial de Otuzco**, mediante escrito presentado el veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos cuarenta y dos, contra la sentencia de vista, de fecha diecisiete de setiembre de dos mil veinticuatro, que obra a fojas doscientos veinticinco; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Teodulio William Avalos Cruz** contra la recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-51**

CASACIÓN N° 21059-2024 LORETO

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Billy Jackson Arévalo Sánchez**, de fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento treinta y tres, contra la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y tres, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veinte de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuarenta y siete, que declara **fundada** la demanda sobre indemnización por daños y perjuicios, en consecuencia, **ordena** que los demandados cumplan con pagar en forma solidaria a favor de la demandante la suma total de S/ 296,900.00 por dicho concepto, más intereses legales y costos del proceso; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Por otro lado, si bien el recurrente ha alegado interés casacional, sosteniendo que al existir un voto singular y un voto en discordia en la sentencia de vista, ello demostraría la existencia de jurisprudencia contradictoria en la apreciación de los hechos; sin embargo, tal situación no se subsume en los supuestos que exige la norma para determinar la existencia de interés casacional, esto es, que la recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o que existan puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores respecto a la materia en controversia. En este sentido, con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Billy Jackson Arévalo Sánchez**, de fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento treinta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la **Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Oriente Sociedad Anónima - Electro Oriente S.A.** contra el recurrente y otro, sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-52**

CASACIÓN N° 21059-2024 LORETO

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ángel Rohan Vásquez Pinedo**, de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento veinte, contra la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ochenta y tres, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veinte de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas cuarenta y siete, que declara **fundada** la demanda sobre indemnización por daños y perjuicios, en consecuencia, **ordena** que los demandados cumplan con pagar en forma solidaria a favor de la demandante la suma total de S/ 296,900.00 por dicho concepto, más intereses legales y costos del proceso; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Además, el recurrente no ha alegado interés casacional, por lo que estando a la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Ángel Rohan Vásquez Pinedo**, de fecha diecisiete de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento veinte; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la **Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Oriente Sociedad Anónima - Electro Oriente S.A.** contra el recurrente y otro, sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-53**

CASACIÓN N° 21817-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Cleto Gutierrez Benito**, mediante escrito presentado el cinco de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas tres mil ochenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, que obra a fojas tres mil sesenta y uno, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas dos mil novecientos cincuenta y cuatro, que declara **infundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previo a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de

Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido). Sin perjuicio de ello, cabe precisar que si bien, la parte recurrente solicita se declare procedente el recurso, invocando interés casacional; no obstante, no se advierte que lo haya fundamentado adecuadamente, pues argumenta que la resolución recurrida se opone o resuelve puntos sobre los cuales existe jurisprudencia contradictoria en las salas laborales superiores, empero al revisar los expedientes judiciales citados en el recurso, no se evidencia que haya demostrado la similitud de las cuestiones tratadas en la sentencia impugnada. En efecto, la recurrente simplemente menciona que se trata de situaciones idénticas relacionadas con la desnaturalización de contratos de tercerización, pero no expone de manera clara cómo esas cuestiones son contradictorias entre sí. De igual forma, no indica contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República. En ese sentido, el recurso casatorio no presenta un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. **QUINTO.** Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que la parte recurrente invoca la *procedencia excepcional*, con la finalidad que esta Sala Suprema establezca doctrina jurisprudencial, argumenta que se debe evaluar la existencia de un promedio de 600 procesos en los que se está dilucidando la desnaturalización de los contratos de tercerización suscrito entre la demandada y sus distintas contratistas, y debido al considerable número de procesos que actualmente se encuentra tramitándose en la corte superior y al impacto que los pronunciamientos judiciales tendrían en la comunidad minera. Al respecto, debemos señalar que de acuerdo a lo previsto en el numeral 3 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, la figura de procedencia excepcional es una discrecionalidad de la Corte Suprema, y solo se presenta en los supuestos no previstos en el artículo 34 de la acotada Ley; no obstante, en el caso concreto estamos ante una improcedencia por doble conforme, lo que conlleva a la procedencia por interés casacional -*según lo expuesto supra*-; de ahí que lo pretendido por el recurrente en este extremo carezca de sustento. Siendo pertinente señalar que, respecto a la materia discutida en autos, existen reiterados pronunciamientos de la Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial conforme a lo expuesto en la sentencia de vista impugnada; por lo tanto, dicho pedido debe ser desestimado. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Cleto Gutierrez Benito**, mediante escrito presentado el cinco de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas tres mil ochenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, que obra a fojas tres mil sesenta y uno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Compañía de Minas Buenaventura Sociedad Anónima Abierta y otros**, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-54**

CASACIÓN N° 22548-2024 CAJAMARCA

MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTO; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **Minera Yanacocha Sociedad de Responsabilidad Limitada**, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veinte de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha treinta de diciembre de dos mil veintiuno, que declara **fundada en parte** la demanda sobre cese de actos de hostilidad, con lo demás que contiene; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha veinte de setiembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido). Sin perjuicio de ello, cabe precisar que, la parte recurrente no invoca interés casacional, pues no alega contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República ni que lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en los que existe pronunciamientos contradictorios entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no presenta un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Minera Yanacocha Sociedad de Responsabilidad Limitada**, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veinte de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha treinta de diciembre de dos mil veintiuno, que declara **fundada en parte** la demanda sobre cese de actos de hostilidad, con lo demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Juan Carlos Vigo Venturo** contra la recurrente, sobre cese de actos de hostilidad y otro; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-55**

CASACIÓN N° 22890-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de La Victoria**, mediante escrito presentado el cinco de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos treinta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos veintinueve, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, obrante a fojas ciento noventa y nueve, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar si el referido recurso cumple o no con lo dispuestos en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** Este Supremo Tribunal considera necesario precisar que, las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas, que estipula *"la norma especial prima sobre la*

general"; es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil, y en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación; se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales, y en específico, a los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del acotado artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo, y porque así también lo ha determinado el Pleno de los Magistrados y Magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos vinculados a los procesos contenciosos administrativos, mediante *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo, respecto del recurso de casación"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En ese orden de ideas, el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de la Victoria** cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada electrónicamente el veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el cinco de julio del mismo año; y, **iii)** la recurrente se encuentra exonerada del arancel judicial, al ser una entidad del Estado. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: se aprecia del escrito de demanda, obrante a fojas ciento catorce, que la entidad demandante postula como petitorio: se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 222-2019-SUNAFIL/IRE-LAM/SIRE, de fecha veintisiete de noviembre de dos mil diecinueve; así como, de la Resolución de Intendencia N° 033-2020-SUNAFIL/IRE de fecha tres de marzo de dos mil veinte. **SEXTO.** Respecto a los presupuestos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, respetivamente, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; y, **iii)** el supuesto de improcedencia previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, no se configura en el caso concreto, en virtud de que la recurrente no consintió la resolución de primera instancia que le resultó adversa, según se aprecia del escrito de apelación, obrante a fojas doscientos trece, correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente denuncia las siguientes: a) Infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada. b) Apartamiento inmotivado de precedente judicial. c) Inaplicación del principio de igualdad, principio de razonabilidad, proporcionalidad y el principio de equilibrio presupuestado reconocido en los artículos 2 inciso 2 y 78 de la Constitución Política del Perú. d) Inaplicación o aplicación indebida del artículo 139 inciso 5 y artículo 2 inciso 2 de la Constitución Política del Perú, el artículo 12 del T.U.O. de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 50 inciso 6, 121 y 122 del Código Procesal Civil, relativos al principio de razonabilidad y motivación de resoluciones e interpretación errónea del artículo IV, apartado 1.4 del T.U.O. de la Ley N° 27444. **OCTAVO.** Respecto de las causales descritas en los acápites **a)** y **b)** del considerando que antecede, se aprecia que la parte recurrente no ha cumplido con citar concretamente los preceptos legales que considera erróneamente aplicados o inobservados, según lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591. A ello se debe agregar que, la denuncia de infracción normativa que incida directamente sobre la decisión impugnada y el apartamiento inmotivado de precedente judicial, no constituyen causales de casación conforme lo regulado por el artículo 388 del acotado Código Adjetivo; en consecuencia, lo propuesto en este extremo resulta **improcedente**. **NOVENO.** Sobre las causales señaladas en los acápites **c)** y **d)** del considerando sétimo, se advierte que la parte recurrente no ha indicado de manera separada cada causal invocada conforme lo prevé el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, toda vez que, denuncia de manera conjunta y confusa la inaplicación y aplicación indebida de preceptos legales y constitucionales sin considerar los efectos de dichas hipótesis jurídicas son distintos entre sí. A ello, se agrega que, tampoco ha precisado los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, expresando así cuál es la aplicación que pretende respecto de los preceptos normativos invocados; en consecuencia, las causales propuestas devienen en **improcedentes**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de La Victoria**, mediante escrito presentado el cinco de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos treinta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos veintinueve; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-56**

CASACIÓN N° 23650-2024 ICA

MATERIA: REINTEGRO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Carlos Adán Buendía Moreno**, de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, de fojas novecientos nueve, contra la sentencia de vista, de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés, de fojas ochocientos ochenta y dos, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha siente de setiembre de dos mil veintitrés, que declara infundada la demanda sobre reconocimiento de relación laboral y desnaturalización de contratos de intermediación laboral; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés, de fojas ochocientos ochenta y dos, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); más aún,

cuando el recurrente no ha invocado interés casacional, por ello, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del presente recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Carlos Adán Buendía Moreno**, de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintitrés, de fojas novecientos nueve, contra la sentencia de vista, de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés, de fojas ochocientos ochenta y dos, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha siente de setiembre de dos mil veintitrés, que declara infundada la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra **Shougang Hierro Perú Sociedad Anónima Abierta y otros**, sobre reintegro de beneficios sociales y otro; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-57**

CASACIÓN N° 24662-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Poder Judicial**, de fecha uno de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos sesenta y uno, contra la sentencia de vista, de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos treinta y nueve, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha once de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas doscientos setenta y cuatro, que declara **fundada en parte** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada en parte la demanda. Por otro lado, si bien la entidad recurrente ha alegado interés casacional sosteniendo que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores a nivel nacional, sin embargo, existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de vista de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no reviste interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Poder Judicial**, de fecha uno de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trescientos sesenta y uno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Máximo Franquil Llontop Ayasta** contra el recurrente, sobre bono por función jurisdiccional; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-58**

CASACIÓN N° 33726-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Provincial de Otuzco**, de fecha veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cincuenta y siete, contra la sentencia de vista, de fecha diecisiete de setiembre de dos mil veinticuatro, que corre a fojas cuarenta y dos, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha cuatro de marzo de dos mil veinticuatro, de fojas veintinueve, que declara **fundada en parte** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: "(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores". **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha diecisiete de setiembre de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); más aún, cuando el recurrente no ha invocado interés casacional, por ello, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del presente recurso. *P*or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Municipalidad Provincial de Otuzco**, de fecha veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cincuenta y siete; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Micaela Zavaleta Castro** contra la recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-59**

CASACIÓN N° 22383-2024 CAJAMARCA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Sociedad de Beneficencia de Cajamarca**, mediante escrito presentado el once de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cincuenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas treinta y tres, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia, de fecha dos de abril de dos mil veinticuatro, obrante a fojas diecinueve, que declara **infundada** la demanda y, reformándola, la declara **fundada en parte**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha diecisiete de julio

de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda, obrante a fojas seis, el demandante **Jhonatan Henry Saenz Abanto** postula como pretensión principal: el reconocimiento de la relación laboral a plazo indeterminado de conformidad con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 728, como operador de delivery y desplazamiento de personal de programa de Seguridad Alimentaria y Bienestar Integral debido a la desnaturalización de la contratación civil desde el dos de agosto de dos mil veintidós; y, como pretensión accesoria: solicita su reposición por despido incausado que contravienen el mandato constitucional prescrito en el artículo 27 de la Constitución Política del Perú. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia emitida en primera instancia no le fue adversa a la recurrente, por lo que, no se configura este supuesto de improcedencia. **SEXTO.** El recurrente denuncia como causal de su recurso de casación la siguiente: **Inobservancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional prevista en el artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.** Sostiene que, el hecho de que Angie SBC sea la misma persona que Angie Novoa Florián no está plenamente probado, siendo una mera sospecha sin sustento real. Asimismo, los WhatsApps presentados por el actor no cuentan con garantía probatoria, por cuanto han podido ser manipulados y no han sido constatados por la autoridad competente (como, por ejemplo, un notario) para dar certeza de su origen y veracidad; en consecuencia, no pueden servir de indicio para la conservación de la presunción de laboralidad. **SÉTIMO.** En relación a la causal descrita en el considerando que antecede, la recurrente no ha demostrado la existencia de algún defecto o vicio trascendente sobre la decisión impugnada, limitándose a señalar cuestiones fácticas y de prueba que ya fueron dilucidadas al interior del proceso, más aún si de la revisión del íntegro de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha motivado y fundamentado su decisión, conforme al análisis de los medios probatorios actuados, así como la normativa y jurisprudencia aplicable al caso en concreto. Sin perjuicio de ello, debe precisarse que la sola discrepancia del criterio asumido por la Sala Superior no constituye óbice para denunciar una afectación del derecho al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales. En consecuencia, no se cumple con el requisito previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo la causal denunciada en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Sociedad de Beneficencia de Cajamarca**, mediante escrito presentado el once de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas cincuenta y ocho, contra la sentencia de vista, de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas treinta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario laboral seguido por **Jhonatan Henry Saenz Abanto** contra la recurrente, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-60**

CASACIÓN N° 24220-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la codemandada **Constructora e Ingeniería Silva Albarrán Sociedad Anónima Cerrada - CONINSA S.A.C.**, mediante escrito presentado el veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, que corre en fojas quinientos setenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro, que corre en fojas quinientos cincuenta y cuatro, que **confirma en parte** la sentencia de primera instancia, de fecha tres de abril de dos mil veintitrés, que corre en fojas cuatrocientos sesenta y dos, que declara **fundada en parte** la demanda, y **modificando** la suma de abono, **ordena** que las codemandadas cancelen en forma solidaria a favor de la parte actora la suma de S/ 261,000.00 por concepto de indemnización por daño a la persona, lucro cesante y daño moral; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: del escrito de demanda que corre en fojas tres, se aprecia que la demandante **Mileny Esmila Sixe Quiroz** solicita como pretensión principal, se le otorgue una indemnización por daños y perjuicios en la suma de S/ 346,980.83, por los siguientes conceptos: daño emergente, lucro cesante, daño moral, daño a la persona y daño punitivo; y, como pretensión accesoria, el pago de intereses legales, costas y costos del proceso. **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, presupuesto que cumple la parte recurrente al haber apelado la sentencia de primera instancia que fue adversa conforme se advierte a fojas quinientos veintiséis. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** La empresa recurrente denuncia como causal de su recurso la siguiente: **i) Infracción al debido proceso y tutela jurisdiccional efectiva contenida en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú: derecho a una resolución fundada en derecho.** Alega que, al haberse acreditado que la codemandada tiene la condición de pequeña empresa, correspondía que la Sala valore este hecho al momento de determinar el monto de la indemnización en la suma de S/ 261,000.00, por lo que debe ser reformada y reducida a la valoración de una pequeña empresa, a fin de no afectar, de manera desproporcionada, su situación económica. **SEXTO.** Sobre la causal denunciada, debe señalarse que, la parte recurrente no precisa en forma concreta los fundamentos legales y doctrinales que sustentan su pretensión y la aplicación que pretende, pues aun cuando denuncia la vulneración de la debida motivación de la sentencia de vista; sin embargo, las alegaciones que expone permiten apreciar que lejos de denunciar un vicio sustancial o error de nulidad por defectos de motivación, se limita a exponer argumentos genéricos sobre el derecho a la debida motivación; para luego cuestionar el criterio adoptado por la instancia de mérito al determinar el monto económico ordenado a pagar por indemnización por daños y perjuicios a favor de la parte demandante, por ser adverso a sus intereses. Por lo tanto, al no cumplir los requisitos previstos en el numeral 1 literales b) y c) del artículo 36 de la NLPT, la causal así planteada debe ser declarada **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la codemandada **Constructora e Ingeniería Silva Albarrán Sociedad Anónima Cerrada - CONINSA S.A.C.**, mediante escrito presentado el veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, que corre en fojas quinientos setenta y cinco, contra la sentencia de vista, de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro, que corre en fojas quinientos cincuenta y cuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la demandante **Mileny Esmila Sixe Quiroz** contra la recurrente y otra, sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-61**

CASACIÓN N° 24226-2024 LIMA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **Axel Miguel Mancini García**, mediante escrito presentado el quince de agosto de dos mil veinticuatro, obrante a fojas seiscientos ochenta y tres, contra la sentencia de vista, de fecha veinticinco de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas seiscientos sesenta y seis, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha catorce de noviembre de dos mil veintitrés, obrante a fojas quinientos treinta y uno, que declara **fundada** la demanda y, **reformándola**, la declararon **infundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha veinte de agosto de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -*cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior*- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos: del escrito de demanda obrante a fojas tres, se aprecia que el demandante solicita una indemnización por despido arbitrario, indemnización por daños y perjuicios en el concepto de daño moral, pago de bonificación target, asimismo, el pago de intereses, costas y costos del proceso. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que el recurrente impugnó la resolución de primera instancia en el extremo que consideró adverso, según se aprecia del escrito de apelación obrante a fojas quinientos ochenta y cuatro, no configurándose así este supuesto de improcedencia. **SEXTO.** El recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **a) Aplicación indebida del artículo 9 de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral.** Sostiene que, el demandante en sus más de veinticuatro años de servicios, mantuvo un récord de servicios intachable, motivo por el cual no se puede hablar de la existencia de situaciones similares o incumplimientos de obligaciones laborales previas al despido. Agrega que, en el caso de autos se observa la inexistencia de alevosía, ya que existía un área exclusiva para el manejo directo del programa "Reactiva Perú" y los responsables directos fueron inmediatamente despedidos. Finaliza señalando que existe un análisis indebido respecto de la razonabilidad de la sanción impuesta, toda vez que el accionante siempre supervisó, pero en su calidad de alto directivo del banco, no pudiéndose atribuir una responsabilidad que era propia y directa de otros trabajadores. **b) Inobservancia del debido proceso, vulneración al principio de legalidad, previsto en el apartado 3 del artículo 139 de la Constitución y el artículo 2 inciso 24 literal d) de la Constitución Política.** Refiere que, en el párrafo dieciséis de la sentencia de vista, la Sala Superior desarrolla el principio de razonabilidad, no encontrando sustento en documento alguno, lo que vulnera de manera flagrante el denominado principio de legalidad. **SÉTIMO.** Sobre la causal denunciada en el **literal a)**, debemos indicar que la aplicación indebida se configura cuando se aplica una norma impertinente a la relación fáctica establecida en el proceso; no obstante, en el caso de autos, de la lectura de la sentencia de vista emitida por la Sala Superior, se advierte que el dispositivo legal cuya aplicación indebida invoca no forma parte del sustento jurídico de la misma; razón por la cual, lo alegado en este extremo resulta incongruente con los fundamentos que sustentan el fallo de la resolución impugnada. A lo expuesto, se debe agregar que los argumentos del recurrente en los que apoya su causal están dirigidos a cuestionar hechos y pruebas, pretendiendo que este Tribunal Supremo actúe como una tercera instancia y efectúe un nuevo análisis de lo actuado al interior del proceso, lo cual no es admisible en sede casatoria. En consecuencia, no se cumple con lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo la causal analizada en **improcedente**. **OCTAVO.** Respecto de la causal descrita en el **literal b)**, se debe señalar que los argumentos expuestos por el recurrente resultan genéricos, no cumpliendo así con sustentar su pretensión expresando específicamente cuál es a aplicación que pretende respecto de los preceptos legales cuya inobservancia denuncia; en consecuencia, no se cumple con lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo la causal propuesta en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Axel Miguel Mancini García**, mediante escrito presentado el quince de agosto de dos mil veinticuatro, obrante a fojas seiscientos ochenta y tres; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra el **Banco BBVA Perú Sociedad Anónima**, sobre indemnización por despido arbitrario y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-62**

CASACIÓN N° 24329-2024 LIMA

MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandado **Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre – SERFOR, representado por el procurador público adjunto del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego**, mediante escrito presentado el treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trecientos setenta, contra la sentencia de vista, de fecha quince de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trecientos veintiséis, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés, de fojas doscientos treinta y ocho, que declara **fundada en parte** la demanda y **modifica** el monto a abonar, ordenando que la demandada pague al actor la suma de S/ 134,264.55, por concepto de asignación familiar, vacaciones, gratificaciones legales de julio y diciembre, bonificación excepcional del 9%, bonificación por escolaridad y reintegro de remuneración por el periodo comprendido del dos de octubre de dos mil catorce al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, más los intereses legales; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, según la resolución de fecha trece de agosto de dos mil veinticuatro. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda de fojas tres, subsanada a fojas ciento cuarenta y siete y ciento cincuenta y cinco, la demandante Rosa María Loza De La Cruz solicita: **(i)** se declare la desnaturalización de los contratos de naturaleza civil del periodo 06 de mayo al 31 de julio de 2008; **(ii)** se declare la Ineficacia de los contratos CAS del periodo 01 de agosto de 2008 al 31 de mayo de 2017; **(iii)** se declare la existencia del vínculo laboral bajo el régimen de la actividad privada-plazo indeterminado desde el 06 de mayo el 2008 al 31 de mayo de 2017, **(iv)** se

determine que las funciones desempeñadas corresponden al cargo estructural de responsable de sede por el periodo de 06 de mayo del 2008-31 de mayo del 2017, **(v)** el reintegro de remuneraciones del mismo periodo por la suma de S/ 176,580.00, **(iv)** el pago de Derecho Vacacional por el mismo periodo del 06 de mayo del 2008-05 de mayo del 2012 por la suma de S/ 15,925.00, **(vii)** el pago de Asignación Familiar del mismo periodo del 06 de mayo del 2008 al 31 de mayo de 2017 por la suma de S/ 7,544.00, **(viii)** el pago de Reintegro de Gratificaciones del mismo periodo 06 de mayo del 2008-31 de mayo de 2017 por la suma de S/ 75,025.50, **(ix)** el pago de Bonificación Extraordinaria del mismo periodo año 2009 al 31 de mayo del 2017 por la suma de S/ 5,705.22, **(x)** el pago de Bonificación por Escolaridad de los años 2009- 2017 por la suma de S/ 3,500.00 y **(xi)** el depósito de Compensación por Tiempo de Servicios del periodo 06 de mayo de 2008-31 de mayo de 2017 por la suma de S/ 36,060.76. Más intereses legales y costos el proceso. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia emitida en primera instancia le fue adversa al recurrente y cumplió con interponer el recurso impugnatorio correspondiente, conforme se advierte del escrito de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, obrante a fojas doscientos ochenta y cuatro. **SEXTO.** La parte recurrente señala las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación del artículo 40 de la Constitución Política del Estado y artículo 5 de la Ley N° 28175 – Ley Marco del Empleo Público.** Argumenta que, el *ad quem* no ha tomado en cuenta que, el ingreso a la carrera pública es a través de concurso público de mérito, exigiendo, además, la existencia de una plaza vacante y presupuestada. **b) Inaplicación al principio de equilibrio presupuestario reconocido en el artículo 78 de la Constitución Política del Estado.** Aduce que, la instancia de mérito si bien reconoce al accionante un vínculo laboral a plazo indeterminado por el periodo del seis de mayo de dos mil ocho al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete; también debió concordar su criterio con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1440. **c) Inaplicación de los artículos 2 y 4 del Decreto Legislativo N° 1057.** Refiere que, pretensión de la actora para que se le considere como trabajadora a plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada y ordenar su reposición, resulta improcedente, pues se trata de un sistema de contratación laboral independiente, con sus propias reglas que no se contraponen a otros regímenes, pudiendo coexistir. **d) Inaplicación del artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional.** Indica que, la instancia de vista no puede desconocer la constitucionalidad del régimen especial de contratación administrativa de servicios y su aplicación al demandante. **e) Vulneración al principio de igualdad y principio de equilibrio presupuestario reconocido en el artículo 2 inciso 2 y el artículo 78 de la Constitución Política del Estado.** Refiere que, la sala superior debió advertir que, no obstante reconocer un derecho al accionante, se está vulnerando otros principios que son de carácter constitucional, como el acceso al trabajo en igual condiciones (principio de igualdad) y principio de meritocracia y transparencia, previstos en la Ley Marco del Empleo Público. **f) Infracción normativa de los literales a) de la Tercera Disposición Transitoria de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto**. Alega que, el *ad quem* al confirmar la sentencia amparando la demanda, no ha realizado un debido análisis sobre la existencia de una relación laboral. **SÉTIMO.** En relación a las causales señaladas en los ***acápites a) y e)***, se aprecia que estas no cumplen con el requisito previsto en el literal a) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; en la medida que han sido formuladas en forma conjunta, sin considerar que la citada norma exige que el recurrente debe indicar separadamente cada causal invocada. En ese sentido, se determina que estas devienen en **improcedente**. **OCTAVO.** En lo concerniente a la causal invocada en el ***acápite b),*** la entidad casacionista, invoca la inaplicación del artículo 78 de la Carta Política, haciendo además alusión al Decreto Legislativo 1440; empero de lo actuado, se aprecia que, dicha parte, recién en sede casatoria invoca este argumento como parte de su defensa; no habiéndolo formulado en el trámite del proceso, a fin que merezca pronunciamiento por parte de las instancias de mérito. En ese sentido, conforme a los principios de preclusión, contradictorio y congruencia, tampoco corresponde que, este Tribunal Supremo, a través del presente recurso extraordinario, emita pronunciamiento sobre lo allí argumentado; por tanto, la causal propuesta deviene en **improcedente**, en aplicación de lo previsto en el literal c) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT. **NOVENO.** Respecto a lo señalado en el ***acápite c)***, es de verse que la parte recurrente denuncia la inaplicación de los artículos 2 y 4 del Decreto Legislativo N° 1057; sin embargo, los argumentos expuestos resultan ser genéricos e insuficientes para modificar el resultado del juzgamiento, ello en la medida que, no precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustentan su pretensión ni expresa la aplicación que pretende, por lo que, esta causal, debe ser declarada **improcedente**, al incumplir con lo previsto en el inciso c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **DÉCIMO.** Examinando la causal del ***acápite d)***, se tiene que la entidad recurrente se ha limitado a hacer mención sucinta de la sentencia expediente en el Expediente N° 0002-2010-PI/TC, para luego, transcribir el artículo 5 del Decreto Supremo N° 065-2011-PCM y termina haciendo una mención genérica de la Exposición de Motivos del Decreto Legislativo N° 1057; presentando de ese modo, argumentos vagos y genéricos que no reflejan cuestionamiento alguno en relación a la sentencia de vista recurrida: en consecuencia, esta causal también deviene en **improcedente** por incumplir con los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **DÉCIMO PRIMERO:** Sobre la causal denunciada en el ***acápite* f)**, se evidencia que la parte recurrente se limita a reproducir el contenido de la norma que denuncia como transgredida, para luego concluir que, en el presente caso, se ha identificado la vulneración del principio de legalidad y debido proceso, tras considerar que no se ha analizado la existencia de relación laboral. De lo mencionado, se aprecia que la casacionista no brinda un sustento claro de lo que viene alegando, además, no precisa el fundamento doctrinal o legal que sustenta su pretensión, tampoco ha expresado específicamente cuál es la aplicación que pretende; incumpliendo de ese modo, con el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, debiendo declararse como **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre – SERFOR, representado por el procurador público adjunto del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego**, mediante escrito presentado el treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trecientos setenta, contra la sentencia de vista, de fecha quince de julio de dos mil veinticuatro, obrante a fojas trecientos veintiséis; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso laboral seguido por **Rosa María Loza De La Cruz** contra el recurrente, sobre reintegro de remuneraciones y otros; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-63**

CASACIÓN N° 25434-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, mediante escrito presentado el ocho de febrero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas ciento dieciocho, contra la sentencia de vista, de fecha once de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento dos, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha treinta de setiembre de dos mil veintidós, que corre en fojas cincuenta y uno, que declara **infundada** la demanda y, **reformándola**, la declara **fundada**, **nula** la Resolución de Intendencia N° 218-2018-SUNAFIL/ILM de fecha ocho de agosto de dos mil dieciocho; y ordena a la entidad demandada expedir nueva resolución; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general"*, es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código

Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandada Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil cumple con los requisitos de admisibilidad, pues se advierte que: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veinticinco de enero de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el ocho de febrero del mismo año; y, **iii)** la parte recurrente se encuentra exonerada del pago del arancel judicial, por tratarse de una entidad estatal. Habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda, que corre en fojas tres, el demandante Banco BBVA Perú Sociedad Anónima solicita, como pretensiones principales, se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 218-2018-SUNAFIL/ILM de fecha ocho de agosto de dos mil dieciocho y de la Resolución de Sub Intendencia N° 324-2015-SUNAFIL/ILM/SIRE3 de fecha cinco de octubre de dos mil quince emitida por la Sub Intendencia de Resolución N° 3 de la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral, al haber vulnerado su garantía a un debido procedimiento administrativo. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** a la entidad recurrente no le es exigible el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, pues la sentencia de primera instancia no le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la entidad recurrente denuncia la siguiente: **Falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, conforme al inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú; el artículo 122 inciso 3 del Código Procesal Civil y el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial.** Alega que, la venida en alzada no ha tomado en cuenta que las imputaciones atribuidas a la parte demandante comprenden, efectivamente, actos de hostilidad, precisando que las conductas atribuidas a la accionante devienen en conductas distintas contempladas en el artículo 25 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR, por lo que, si bien se tiene claro que califican dentro de actos de hostilidad, cumplen distintas conductas y efectos propios. **OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el considerando sétimo, se advierte que la entidad recurrente denuncia que el Colegiado Superior inobservó la garantía constitucional del debido proceso y de la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no precisa, de forma clara y concreta, los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso, que conllevaría a la contravención de los preceptos normativos invocados; y, por ende, a la nulidad de la resolución de vista; por el contrario, se aprecia que hace alusión a argumentos genéricos. Por tanto, la presunta infracción no cumple con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, mediante escrito presentado el ocho de febrero de dos mil veinticuatro, que corre en fojas ciento dieciocho, contra la sentencia de vista, de fecha once de enero de dos mil veinticuatro, obrante a fojas ciento dos; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso ordinario seguido por el **Banco BBVA Perú Sociedad Anónima** contra la entidad recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora De La Rosa Bedriñana, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-64**

CASACIÓN LABORAL N° 47727-2022 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

SUMILLA: Si bien ciertos actos pueden tener también implicancias en otras ramas del Derecho (como la penal o civil), en materia laboral basta con que la conducta lesione la relación laboral y se enmarque en alguna de las causales del artículo 25 del D.S 003-97-TR. El procedimiento laboral tiene plena autonomía para valorar los hechos y las pruebas con estándares propios del derecho del trabajo

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número cuarenta y siete mil setecientos veintisiete, guion, dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante**, Gualberto Luis Quiroz Castro,** contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veinte, que resolvió confirmar la sentencia de primera instancia de fecha quince de junio de dos mil veinte**,** que declaró infundada la demanda sobre reposición por despido nulo, en el proceso seguido contra **CORPAC S.A**. **II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de la demandada ha sido declarado procedente por la siguiente causal: ***1. Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 26 del Decreto Supremo N° 003-97-TR.*** **PRIMERO.** Habiéndose identificado la causal declarada procedente, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo. **III. CONSIDERANDO: SEGUNDO. Delimitación del problema jurídico:** De acuerdo con la causal declarada procedente y los argumentos expuestos en el recurso de casación, el problema jurídico que debe ser dilucidado por este Tribunal Supremo consiste en determinar si el demandante Gualberto Luis Quiroz Castro, fue objeto o no, de un despido nulo. **Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 26 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. TERCERO.** De la revisión de los pronunciamientos emitidos por las instancias de mérito, se aprecia que la controversia jurídica se circunscribió en determinar si el demandante, Gualberto Luis Quiroz Castro, fue objeto o no, de un despido nulo por afectación a la libertad sindical, o por la comisión de falta grave contenida en los literales a) y f) del artículo 25 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. Sin embargo, dicho análisis no resulta posible atendiendo a la causal denunciada y declarada procedente, de ahí que este Tribunal Supremo solo podrá analizar si la Sala Superior a efectuado una interpretación errónea del artículo 26 del citado cuerpo normativo, que prescribe lo siguiente: Artículo 26.- Las faltas graves señaladas en el artículo anterior, se configuran por su comprobación objetiva en el procedimiento laboral, con prescindencia de las connotaciones de carácter penal o civil que tales hechos pudieran revestir. **CUARTO.** El despido es la extinción de la relación de trabajo, fundada exclusivamente en la voluntad unilateral del empleador, la cual debe estar sustentada en una causa justa. Alonso García[1] lo define como: "El acto unilateral de la voluntad del empresario por virtud del cual éste decide poner fin a la relación de trabajo". Por su parte, Pla Rodríguez[2] señala que "el despido es un acto unilateral por el cual el empleador pone fin al contrato de trabajo". Esta naturaleza unilateral del despido, sin embargo, no implica que se trate de un acto arbitrario o carente de

control legal. **QUINTO.** En efecto, el despido debe estar fundado en una causa justa, por lo que se limita el poder que tiene el empleador, dentro del elemento de la subordinación, tal es así que nuestra legislación ha contemplado en el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, las causas justas de despido, bajo dos ámbitos: a) relacionadas con la capacidad del trabajador; y b) relacionadas con la conducta del trabajador. Esta exigencia normativa tiene como finalidad evitar actos de despido arbitrarios, reconociendo que, si bien el empleador conserva un margen de dirección y control sobre la relación laboral, dicho poder se encuentra limitado a los principios de legalidad, causalidad y proporcionalidad. De ahí que cualquier acto de despido que no se sustente en una de las causales legalmente previstas deberá ser considerado nulo o injustificado, y dará lugar a las consecuencias jurídicas respectivas, tales como la reposición del trabajador o el pago de una indemnización, según corresponda. **SEXTO.** Los hechos imputados como "falta grave", deben encontrarse debidamente corroborados con prescindencia de las connotaciones de carácter penal o civil que tales hechos pudieran revestir. Es decir, dicha infracción debe estar respaldada con pruebas suficientes, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 26 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR., el cual establece que las faltas graves se configuran por su comprobación objetiva en el procedimiento laboral, no siendo necesario que exista una sentencia penal o civil previa o paralela. **SÉPTIMO.** En efecto, si bien ciertos actos pueden tener también implicancias en otras ramas del Derecho (como la penal o civil), en materia laboral basta con que la conducta lesione la relación laboral y se enmarque en alguna de las causales del artículo 25 del Decreto Supremo N° 003-97-TR; a modo de ejemplo, un acto de hurto no necesita ser calificado penalmente como delito para que pueda ser considerado falta grave laboral si está probado objetivamente y afecta la confianza o la buena fe laboral. El procedimiento laboral tiene plena autonomía para valorar los hechos y las pruebas con estándares propios del derecho del trabajo. **OCTAVO.** En síntesis, el artículo 26 refuerza el principio de inmediatez y eficacia del derecho laboral, permitiendo al juez o a la autoridad administrativa laboral pronunciarse sobre la legalidad del despido con base en pruebas propias del expediente, sin necesidad de esperar el desenlace de otros procesos judiciales. Asimismo, garantiza los derechos del trabajador al exigir un nivel mínimo de certeza antes de validar un despido por falta grave. **NOVENO.** Ahora bien, de acuerdo a lo resuelto por la sentencia impugnada, se determina que el demandante incurrió en falta grave referida a injuria y faltamiento de palabra verbal y escrita en contra del empleador, regulado en el inciso f) del artículo 25 del Decreto Supremo N° 003-97-TR., que prescribe lo siguiente: f) Los actos de violencia, grave indisciplina, injuria y faltamiento de palabra verbal o escrita en agravio del empleador, de sus representantes, del personal jerárquico o de otros trabajadores, sea que se cometan dentro del centro de trabajo o fuera de él cuando los hechos se deriven directamente de la relación laboral. Los actos de extrema violencia tales como toma de rehenes o de locales podrán adicionalmente ser denunciados ante la autoridad judicial competente; **DÉCIMO.** Esta disposición tiene por objeto proteger el clima laboral, el respeto mutuo y la jerarquía institucional dentro del entorno de trabajo, elementos indispensables para el desarrollo armónico de la relación laboral. En ese marco, el *faltamiento de palabra*, ya sea verbal o escrito, debe entenderse como aquella expresión insultante que revele desprecio, falta de consideración o de respeto hacia el destinatario. No obstante, no toda expresión ofensiva configura necesariamente una falta grave. Debe atenderse al contenido, contexto y destinatario del mensaje. Aun tratándose de expresiones groseras o soeces, si estas no afectan de manera directa el honor o la dignidad del empleador, sus representantes o compañeros de trabajo, no se estaría frente a una lesión irreversible a la relación laboral que justifique la extinción del vínculo. En tal sentido, la falta grave requiere una dimensión cualitativa que trascienda la simple antipatía verbal y se convierta en una conducta incompatible con la continuidad de la relación laboral. **UNDÉCIMO.** Dicho lo anterior, las instancias de mérito han determinado que el demandante, en su calidad de miembro del Comité de Selección encargado de conducir el concurso público denominado "Servicio de Patrocinio Judicial en Materia de Derecho Laboral, Individual y Colectivo", consignó en el Acta de fecha ocho de enero de dos mil dieciocho lo siguiente: "*1. Por unanimidad y por disposición superior, otorgar la buena pro al postor ERNST & YOUNG ASESORES S. CIVIL DE R.L.*" Asimismo, en el pie de página de dicho acuerdo, se dejó constancia de lo siguiente: "*Los miembros del Comité de Selección muestran su total desacuerdo con la Resolución de Gerencia General N° GG.075.2017.R, de fecha 21.12.2017, por cuanto la primera evaluación se hizo en el marco de la normativa de contrataciones y en base al Principio de Presunción de Veracidad que rige en este tipo de procedimientos, y de la lectura del mismo se evidencia que se ha forzado la figura de nulidad, desconociendo el interés del proceso y conllevando a que el Titular de la Entidad incurra en error, máxime si se considera que dicho procedimiento no fue cuestionado por ninguno de los postores (…).*" Sobre la base fáctica descrita, los órganos resolutores determinaron que estas expresiones afectan al honor y constituyen una falta de respeto hacia el empleador y sus representantes. **DUODÉCIMO.** Del análisis de lo actuado y en concordancia con los fundamentos expuestos, se evidencia que la responsabilidad laboral atribuida al demandante por la comisión de falta grave, prevista en el inciso f) del artículo 25 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, ha sido determinada exclusivamente dentro de los márgenes de la relación laboral que lo vincula con la entidad demandada. Es decir, los parámetros utilizados para calificar dicha conducta como infracción laboral responden a los principios y criterios propios del Derecho del Trabajo, sin extenderse a valoraciones propias de otras disciplinas jurídicas, tales como el Derecho Penal, Civil o Administrativo; conforme lo exige el artículo 26 del D.S. N° 003-97-TR; que establece que las faltas graves deben configurarse por su comprobación objetiva en el procedimiento laboral, con prescindencia de las connotaciones penales o civiles que tales hechos pudieran revestir. Por tanto, la desvinculación laboral del recurrente no dependió de lo resuelto en un proceso penal ni de una demanda civil, sino de la acreditación fehaciente y suficiente de la conducta dentro del ámbito estrictamente laboral. **DECIMOTERCERO.** Adicionalmente, no se advierte que el conflicto originado por los hechos imputados haya sido sometido a examen por otras jurisdicciones, lo cual reafirma la exclusividad de la competencia del fuero laboral en este caso. La ausencia de procesos civiles, penales o administrativos paralelos excluye la posibilidad de un análisis jurídico divergente o contradictorio que pudiera alterar la calificación efectuada en sede laboral. **DECIMOCUARTO.** En ese orden de ideas, y no siendo posible efectuar un análisis respecto a la configuración de la falta grave regulada en el inciso f) del artículo 25 del D.S 003-97-TR, por no existir causal material que habilite a este Tribunal Supremo; se concluye que la Sala de mérito no ha incurrido en interpretación errónea del artículo 26 del D.S 003-97-TR; en consecuencia, el recurso deviene en *infundado*. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Gualberto Luis Quiroz Castro,** en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veinte; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra **CORPAC S.A**; sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] GARCÍA ALONSO, citado por BLANCAS BUSTAMANTE, Carlos. "El despido en el derecho laboral peruano". 3 ed. Lima: Editorial Jurista Editores, p. 66.

[2] PLÁ RODIGUEZ, citado por ibíd. pp. 66

C-2441213-65

CASACIÓN LABORAL N° 54153-2022 LAMBAYEQUE

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

SUMILLA: La sola variación de la demanda no justifica la contratación modal, a menos que se trate de una variación sustancial, empero sobretodo temporal e imprevisible. Y es que, la necesidad debe ser meramente transitoria pero sustancial debido a la elevación imprevista y significativa de la demanda del servicio o de los bienes que produce el empleador, la cual, no puede ser atendida el personal permanente de este último.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número

cincuenta y cuatro mil ciento cincuenta y tres, guion, dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por **el demandante, Jorge Alfonso Arellano Tejada,** contra la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno, que **confirma** la sentencia apelada de fecha diecisiete de agosto de dos mil veinte, que declaró infundada la demanda sobre incumplimiento de normas laborales, **reformándola** la declara **infundada** en todos sus extremos, en el proceso seguido contra el Poder Judicial. **II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de la demandante ha sido declarado procedente por las siguientes causales: **1. *Infracción normativa de los artículos 58 y 77, inciso d, del Decreto Supremo N° 003-97-TR.*** Habiéndose identificado las causales declaradas procedentes, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Delimitación del problema jurídico.** De acuerdo a las causales declaradas procedentes y a los argumentos expuestos en el recurso de casación, el problema jurídico que debe ser dilucidado por este Tribunal Supremo, cosiste en determinar si le corresponde al demandante la tutela restitutoria como consecuencia de la desnaturalización de los contratos modales por necesidad de mercado **Sobre el contrato modal por necesidad de mercado. SEGUNDO.** Este tipo de contrato se celebra con el objeto de atender a incrementos coyunturales de la producción originados por variaciones sustanciales de la demanda en el mercado, aun cuando se trate de labores ordinarias que formen parte de la actividad normal de la empresa y que no pueden ser satisfechas con personal permanente, tal como lo establece el artículo 58 de la LPCL: El contrato temporal por necesidades del mercado es aquel que se celebra entre un empleador y un trabajador con el objeto de atender incrementos coyunturales de la producción originados por variaciones sustanciales de la demanda en el mercado aun cuando se trate de labores ordinarias que formen parte de la actividad normal de la empresa y que no pueden ser satisfechas con personal permanente. Este puede ser renovado sucesivamente hasta el término máximo establecido en el Artículo 74 de la presente Ley. En los contratos temporales por necesidades del mercado, deberá constar la causa objetiva que justifique la contratación temporal. Dicha causa objetiva deberá sustentarse en un incremento temporal e imprevisible del ritmo normal de la actividad productiva, con exclusión de las variaciones de carácter cíclico o de temporada que se producen en algunas actividades productivas de carácter estacional. **TERCERO.** Del citado artículo, se advierte que para el legislador solo se justifica la contratación temporal bajo dicha modalidad, cuando el incremento de la demanda es coyuntural, temporal e imprevisible. Es decir, la sola variación de la demanda no justifica la contratación modal, a menos que se trate de una variación sustancial, empero sobretodo temporal e imprevisible. Y es que, conforme señala la Doctrina, la necesidad debe ser meramente transitoria pero sustancial debido a la elevación imprevista y significativa de la demanda del servicio o de los bienes que produce el empleador, la cual, no puede ser atendida el personal permanente de este último. **Análisis del caso en concreto: CUARTO.** Antes de ingresar al análisis sobre la validez de los contratos sujetos a modalidad, resulta necesario precisar que el demandante, Jorge Alfonso Arellano Tejada, ha planteado como pretensión principal su reposición en el cargo de administrador de agencia, señalando como *causa petendi* la desnaturalización de los contratos modales suscritos por necesidad de mercado. Dicha precisión reviste especial relevancia, en tanto la procedencia de la pretensión de reposición está condicionada a la naturaleza del cargo desempeñado por el trabajador, esto es, si se trata de un cargo de confianza o de carácter ordinario, circunstancia que incidirá directamente en los efectos jurídicos derivados de una eventual desnaturalización contractual. **QUINTO.** En efecto, la jurisprudencia uniforme y constante del Tribunal Constitucional ha establecido que "*los trabajadores que asumen un cargo de dirección o de confianza están supeditados a la confiabilidad del empleador en sus funciones. En ese caso, el retiro de la confianza puede ser invocado por el empleador y constituye una situación especial que extingue el contrato de trabajo al ser de naturaleza subjetiva, a diferencia de los despidos por causa grave, que son objetivos*"[1]. Es decir, el presupuesto para que opere la tutela restitutoria reclamada, es que el trabajador tenga la calidad de trabajador ordinario. **SEXTO.** En el presente caso, se ha determinado que el demandante se desempeñó como administrador de agencia, cargo que, conforme a las funciones detalladas en sus contratos de trabajo, reviste la naturaleza de cargo de confianza. En efecto, de los mencionado contratos, se aprecia que el actor no solo tenía funciones generales de administración y dirección del personal a su cargo, así como de los bienes patrimoniales de la empresa, sino que también ejercía labores vinculadas a la supervisión de operaciones financieras, además de responsabilidades específicas en materia de gestión administrativa, soporte y control de operaciones, operaciones activas, cobranzas y recuperaciones, lo cual evidencia un grado de responsabilidad y autonomía funcional característico de los cargos de confianza. **SÉTIMO.** En ese sentido, si bien se puede concluir que los contratos sujetos a modalidad por necesidad de mercado suscritos entre las partes se encuentran desnaturalizados, en tanto dicha modalidad únicamente resulta jurídicamente válida para atender incrementos coyunturales y excepcionales de la demanda, en actividades no permanentes ni estructurales de la empresa. No obstante, en el presente caso, se advierte que la contratación del demandante respondió a la necesidad de cubrir una función permanente dentro de la organización, como lo era el cargo de administrador de agencia. En efecto, la parte demandada no ha llegado a demostrar el presupuesto que exige este tipo de modalidad contractual para su validez, esto es, que en la agencia donde laboraba el actor existiera un administrador permanente que, en virtud de un incremento extraordinario y transitorio del servicio prestado, no pudiera cumplir cabalmente sus funciones, supuesto que habilitaría excepcionalmente la contratación bajo esta modalidad. Al no haberse acreditado dicho escenario fáctico, los contratos de naturaleza temporal devienen en desnaturalizados, generando como efecto el reconocimiento de un vínculo laboral a plazo indeterminado. **OCTAVO.** Sin embargo, este reconocimiento no altera la decisión adoptada por las instancias de mérito, en tanto ha quedado jurídicamente determinado que el demandante desempeñaba un cargo de confianza; por lo tanto, conforme a la jurisprudencia uniforme del **Tribunal Constitucional** —que distingue expresamente entre trabajadores ordinarios y trabajadores de confianza—, la **tutela restitutoria no le resulta aplicable**, ya que está reservado para los trabajadores **ordinarios**, cualidad que no la ostenta. **NOVENO.** Por tanto, al haberse determinado que el actor carece de la calidad de trabajador ordinario, no resulta jurídicamente viable disponer su reposición en el puesto, aun cuando se haya acreditado la desnaturalización contractual. La tutela restitutoria, prevista como remedio frente al despido inconstitucional – como el pretendido-, opera únicamente a favor de trabajadores ordinarios, cualidad que no ostenta el actor en el presente caso; en consecuencia, el recurso de casación deviene en infundado, debiendo confirmarse lo resuelto por las instancias inferiores. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **el demandante Jorge Alfonso Arellano Tejada;** en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintiuno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Financiera Credinka S.A., sobre reposición; ***y los devolvieron***. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo. -** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Véase la sentencia recaída en el expediente N° 03501-2006-PA/TC. Criterio que ha sido reiterado en las sentencias recaídas en los expedientes: 04560-2022-PA/TC HUAURA; 05067-2022-PA/TC LIMA, entre otros

C-2441213-66

CASACIÓN N° 24223-2023 LORETO

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

SUMILLA. *Las labores de recaudadora de arbitrios, cuyas funciones se condicen con las de un policía municipal, se subsumen en la categoría de obrero porque su función comprende labores predominantemente manuales.*

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA; vista la causa número veinticuatro mil doscientos veintitrés, guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de

casación interpuesto por la parte demandante, **Emma Fasanando Rojas,** contra la sentencia de vista de fecha siete de marzo de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha dos de diciembre de dos mil veintidós, que declaró **fundada** la demanda, y, reformándola, la declararon **infundada. II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** La causal declarada procedente es la siguiente: **I. Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. III. CONSIDERANDOS: PRIMERO. Delimitación del problema jurídico.** En este proceso la demandante solicita se le reconozca, en su condición de obrera municipal, su relación a plazo indeterminado desde el veintidós de setiembre de dos mil veinte en el régimen laboral de la Actividad Privada, adscrito al Decreto Supremo N° 003-97-TR y el pago de costos procesales, indicando que laboró para la demandada desde el veintidós de setiembre de dos mil veinte de forma continua e ininterrumpida, desempeñando sus labores como obrera municipal en la Gerencia de Saneamiento y Salud Ambiental, por tanto, al tener la condición de obrero municipal le resulta aplicable el régimen laboral de la actividad privada, entonces, existió una relación laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral privado. El Juzgado de Primera Instancia declara fundada la demanda indicando que respecto a las funciones desempeñadas por la actora a favor de la demandada desde el inicio de su relación laboral, se señaló que la accionante ingresó a laborar como personal de limpieza, siendo posteriormente designada como recaudadora de arbitrios; esto último se condice con el memorando N° 127-2022-GPE-MPM remitido por el Gerente de Promoción económica de la Municipalidad Provincial de Maynas, en el cual se describen las funciones que a partir de dicha fecha delegan en la accionante en dicha área. Se verifica el poder de dirección que ostenta la demandada respecto a las labores de la demandante, en uso de la facultad que le permite al empleador hacer efectivo su derecho de disposición sobre la actividad laborar del trabajador, en virtud de lo cual organiza y dirige hacia la consecución de los objetivos perseguidos por él en cada momento, por cuanto se trata de un poder del empleador sobre el trabajador, quien debe adaptar su conducta a la voluntad del primero. Esta situación no resulta imputable a la actora, toda vez que, se reitera, ello es a instancia de su empleador, en uso de su facultad de dirección dentro del vínculo laboral, lo cual no puede finalmente perjudicar a la trabajadora demandante, habida cuenta, que, desde su inicio, ha desarrollado labores de obrera, razón por la cual se le reconoce como obrera. La Sala Superior revoca la demanda y la declara infundada indica que analizando el bagaje probatorio, se verifica y concluye que a la fecha de la interposición de la demandada la actora no desarrolla actividades como obrera municipal como invoca su demanda, por cuanto de la revisión del oficio N° 1092-2022 -S GGRRHH-GAF-MPM, se informa que la demandante en su condición de trabajadora labora desde el veintidós de setiembre de dos mil veinte hasta la fecha en la Gerencia de Promoción Económica, laborando como Coordinadora de Mercados y Ambulantes. La pretensión demandada se tiene que, por la naturaleza del servicio prestado por la actora, se concluye que esta no viene realizando en la actualidad las labores como obrera municipal, sino que presta servicios en la Gerencia de Promoción Económica. Dado que el presupuesto base de la demanda de reconocimiento de vínculo laboral era la condición de obrera de limpieza pública, y estando que en el presente ya no desarrolla dichas labores de obrero sino otras que se encuentran fuera de las catalogadas como manuales, ampararla afectaría ostensiblemente el interés público pues se asignaría impropiamente el régimen laboral de la actividad privada. La decisión de la Sala Superior ha sido cuestionada por la parte demandante y de la causal material declarada procedente se advierte que el problema jurídico que plantea el recurso de casación consiste en determinar si las labores de la demandante están dentro de la categoría de obrero municipal; situación que determinará el régimen laboral aplicable en atención a lo regulado en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, y, como consecuencia de ello, su condición laboral. **SEGUNDO. Régimen laboral de los obreros municipales.** Las municipalidades en el Perú pueden contratar bajo los alcances del régimen público o privado, tal como lo prescribe el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades: ***ARTÍCULO 37.- RÉGIMEN LABORAL*** *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen.* En ese escenario normativo, es preciso señalar que en el régimen laboral privado la discusión sobre la diferencia entre obreros y empleados no forma parte de los temas de debate moderno del derecho del trabajo porque ya fue superado a nivel doctrinario y jurisprudencial cuando se entendió que más allá de la naturaleza de la labor, el esquema de protección es el mismo. **TERCERO.** Así pues, los derechos de fuente legal no hacen distinción significativa entre obreros y empleados, toda vez que **el régimen privado** define el contrato de trabajo y sus elementos, independientemente si el trabajador es obrero o empleado. Lo mismo sucede con las diferentes vicisitudes del contrato de trabajo como el acceso al empleo, los actos hostiles, la estabilidad laboral de salida, la jornada de trabajo, entre otras; ya que en ninguna de esas disposiciones hay diferencia entre obreros y empleados. Lo mismo sucede en las normas que regulan derechos subjetivos como son las vacaciones (Decreto Legislativo N° 713), compensación por tiempo de servicios (Decreto Supremo N° 001-97-TR), asignación familiar (Ley N° 25129), jornada de trabajo (Decreto Supremo N° 007-2002-TR), entre otros; en tanto, no existe diferencia entre obreros y empleados. Por tanto, no hay necesidad en el Sistema Jurídico peruano de diferenciar a los obreros y empleados. **CUARTO.** Sin embargo, esta necesidad de diferenciar a obreros y empleados se advierte en las relaciones laborales del régimen laboral público, en el cual existen normas supérstites en las que paulatinamente se introducen diferentes regulaciones para los trabajadores del Estado teniendo como baremo su condición de obreros y empleados. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: "Primera. - Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes." **QUINTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de Junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía "Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública"; siendo modificado por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de Junio de dos mil uno), en el sentido que "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"; y, el –ya citado- artículo 37 de la LOM (vigente desde el veintiocho de Mayo de dos mil tres) que recoge el texto de la normativa anterior. **SEXTO.** Todas las normas citadas reproducen y proyectan en el tiempo la referida diferencia que este panorama jurídico obliga a la jurisprudencia y jurisdicción a continuar una labor de valoración probatoria caso por caso para diferenciar entre obreros y empleados cuando los elementos fácticos del caso en concreto generen dudas al respecto. Para ello, vale decir de la significativa prevalencia de datos fácticos configuradores de la categoría de obrero en vez de empleado bajo la conocida y reiterada jurisprudencia, según la cual, es empleado aquel prestador de servicios en el que prevalece la actividad intelectual sobre las manuales y es obrero el que ostenta una situación inversa. **SÉTIMO.** En efecto, un obrero según lo señalado por la jurisprudencia y la doctrina, viene a ser aquel trabajador en el que las actividades manuales **prevalecen** por sobre las intelectuales, situación distinta a la de los empleados, en el que prevalece la labor intelectual. Sobre esta distinción, la doctrina refiere: *(…)* ***por trabajador manual hay que entender a quién aplica su esfuerzo directamente a la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia; por trabajador intelectual, en cambio, hay que entender a quién, de una u otra forma, maneja signos de materia, tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas, etc***.

Todo trabajo humano es inteligente de suyo, en el sentido de que el puro manejo de las cosas como realidades, característico del hombre, exige la inteligencia (Zubiri); por otro lado, todo trabajo intelectual exige una exteriorización, un efecto sobre el medio exterior al sujeto que trabaja. Pero, aun gradual, la distinción es muy real, e importante para el régimen de trabajo, en nuestro Derecho y en el comparado; de ella derivan diferencias notables, pese a la tendencia hacia la igualación, en las condiciones de trabajo (…)[12] *(énfasis nuestro).* Es decir, un trabajador empleado es aquel que, de alguna u otra forma, no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia, como sí lo hace un obrero, sino que maneja signos de materia tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, viceversa, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual por sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **OCTAVO. La contratación de la recurrente.** Se tiene que la actora ha laborado desde el veintidós de setiembre de dos mil veinte en adelante, cuando se encontraba en vigencia la Ley N° 27972- *Ley Orgánica de Municipalidades.* Dicha normatividad corresponde ser aplicada al caso de autos, conforme lo precisa el artículo 103 de la Constitución Política del Perú, que a la letra señala: *"Pueden expedirse leyes especiales porque así lo exige la naturaleza de las cosas, pero no por razón de las diferencias de las personas.* ***La ley, desde su entrada en vigencia, se aplica a las consecuencias de las relaciones y situaciones jurídicas existentes*** *y no tiene fuerza ni efectos retroactivos; salvo, en ambos supuestos, en materia penal cuando favorece al reo. La ley se deroga sólo por otra ley. También queda sin efecto por sentencia que declara su inconstitucionalidad. La Constitución no ampara el abuso del derecho"* Abundando en razones, se tiene que el principio protector denota que, dentro de las relaciones laborales el trabajador constituye la parte débil frente al empleador, pues este último mantiene una clara ventaja económica por su posición de propietario o poseedor de los medios de producción; es en ese punto donde aparece el principio protector reconocido en el artículo 23 de la Constitución Política del Perú, en virtud del cual el derecho del trabajo, apartándose de la igualdad formal existente entre las relaciones de naturaleza civil o mercantil, acude en su ayuda por medio de una disparidad jurídica que permita equiparar la desigualdad existente en la realidad Es en esa peculiar desigualdad existente entre las partes que conforman la relación de trabajo, que el Estado en busca de equiparar dicha relación acude en auxilio del trabajador mediante una desigualdad jurídica, a fin de evitar abusos por parte del empleador. Doctrinariamente se admite que del principio protector derivan tres reglas: **a)** el *in dubio pro operario*; **b) la aplicación de la norma más favorable**; y **c)** la aplicación de la condición más beneficiosa. En el tema que nos ocupa, tenemos que la aplicación de la norma más favorable presupone la existencia de dos normas divergentes que resultan aplicables al mismo supuesto de hecho, en cuyo caso el juez laboral deberá aplicar aquella que resulte más favorable para el trabajador; es decir, la que reconozca más beneficios o derechos. Al respecto, tenemos que esta regla comprende dos supuestos distintos, la contradicción o colisión positiva de las normas aplicables y la divergencia o concurrencia conflictiva. En el primero, supone la existencia de dos normas que se oponen recíprocamente, es decir, tanto su origen como su ámbito son iguales, coinciden; por lo que, para dicha situación únicamente se encuentra solución con la derogación de una de ellas. En cuanto al segundo supuesto, tenemos que existirá divergencia entre dos normas aplicables a la misma situación cuando la diferencia entre ambas no sea total, esto es, cuando exista una divergencia parcial entre el origen y el ámbito de las normas que se contraponen; por lo que, en dicha situación corresponderá al juez de trabajo mediante un proceso de selección aplicar la que conceda mayores beneficios o ventajas al trabajador. Según Neves, siguiendo a Martín Valverde, al referirse a la contradicción y la divergencia entre dos normas aplicables al mismo supuesto de hecho refiere lo siguiente: *"(…) En el supuesto de la contradicción, la discrepancia entre las normas conduce a la eliminación de una de ellas y, por tanto, a la supresión del propio conflicto. En el de la divergencia, en cambio, lleva solo a la inaplicación de una de las normas para el caso concreto, pero la deja subsistente en el ordenamiento. Por esto el autor citado al comienzo, considera que el conflicto en sentido estricto equivale a la divergencia y con esta acepción lo vamos a trabajar en este punto. La contradicción es, más bien una vía de derogación o modificación de una norma por otra (...). El conflicto se produce, pues, cuando dos o más normas regulan simultáneamente el mismo hecho, de modo incompatible entre sí. En tal hipótesis, el problema central es el de selección de la norma aplicable: cuál se escoge y por qué"*[3] Sobre este punto, se debe mencionar que, para el caso de autos, este Colegiado Supremo considera que al tener una norma propia que establece que su régimen laboral es el de la actividad privada, el cual reconoce mayores derechos y beneficios que los dispuestos para los trabajadores bajo el referido régimen público, en atención a la regla de aplicación de la norma más favorable para el trabajador, debe preferirse el primero. Toda vez que optar lo contrario, implicaría desconocer el carácter tuitivo del cual se encuentra impregnado el Derecho Laboral; así como la evolución que ha tenido la regulación normativa respecto al régimen laboral de los obreros municipales. **NOVENO.** El artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, establece los supuestos de desnaturalización de los contratos modales, cuyo efecto es precisamente considerar a la relación laboral como una de carácter indeterminado. Adviértase, que un contrato modal se considerará como uno a plazo indeterminado si se configura alguno de los supuestos de desnaturalización regulados en el artículo 77 de la LPCL. Es decir, el contrato modal celebrado en contravención al orden público acarrea como consecuencia considerar a dicha contratación como una a plazo indeterminado. Ello atendiendo al carácter excepcional de la contratación modal. **DECIMO. Análisis del caso en concreto.** De los hechos comprobados por las instancias de mérito se advierte que la recurrente realizaba labor de campo, cuya función era, entre otras, la de limpieza pública de las calles de la municipalidad y, posteriormente, recaudadora de arbitrios, el cual consistía en realizar el ingreso del dinero recaudado en el día, llenar la planilla de liquidación, entre otros. En este proceso, la primera instancia determinó probatoriamente que el demandante se desempeñó como limpieza pública y luego, por disposición de la demandada, fue cambiada a recaudadora de arbitrios desde el veintidós de setiembre de dos mil veinte en adelante. Entonces, teniendo en cuenta los hechos probados determinados por las instancias, es correcto concluir que la labor de la demandante fue predominantemente manual pues al desempeñarse como obrera de limpieza pública sus funciones consistieron en el mantenimiento de las áreas verdes, limpieza pública, de caños y cunetas; y, posteriormente, como recaudadora de arbitrios sus funciones eran ejecutar la recaudación de los arbitrios en los puntos de ventas de los mercados, realizar el ingreso del dinero recaudado del día, llenar la planilla de liquidación y cobranza de arbitrios, entre otros. En esa línea de razonamiento, las labores de limpieza pública y la de recaudadora de arbitrios se subsumen en la categoría de obrero porque su función, independientemente de la herramienta empleada, está relacionada a las actividades del mantenimiento de las calles como obrera de limpieza pública y a las actividades de cobro de impuesto como recaudadora de arbitrios que comprende labores predominantemente manuales. Aunado a lo indicado precedentemente, se puede verificar que la contratación modal, conforme señaló el A quo, no cumple los requisitos de ley, por lo que la contratación se entiende a plazo indeterminado, pues conforme establece el artículo 4 de la LPCL, la contratación laboral se presume a plazo indeterminado, salvo que el empleador acredite una contratación modal válida, esto es, que se ajuste a los presupuestos y requisitos previstos en la ley, lo cual no ha ocurrido en el caso de autos. En consecuencia, se declara **fundada** la causal material consistente en la **infracción del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades** y, como consecuencia de ello, se concluye que el demandante ostentó la condición de obrero municipal desde el veintidós de setiembre de dos mil veinte en adelante, y por ello, le resultan aplicables las normas del régimen laboral privado. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso interpuesto por la demandante **Emma Fasanando Rojas;** en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha siete de marzo de dos mil veintitrés; y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia apelada que declaró fundada la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Emma Fasanando

Rojas contra la Municipalidad Provincial de Maynas, sobre incumplimiento de disposiciones laborales; *y los devolvieron*. **Ponente Señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] ALONSO, Manuel y CASAS, Emilia. Derecho del Trabajo. Editorial Civitas. Décimo novena edición, revisada. Madrid, 2001, p. 72.

[2] El dato que propone el autor nos ayuda a distinguir de manera muy ilustrativa cuándo estamos ante un obrero y un empleado, aun cuando tratándose de los obreros el cambio tecnológico ha generado nuevos escenarios que ponen en duda esta distinción anacrónica, distinción que en la actualidad solo es útil al derecho del trabajo a la luz de las normas residuales que distinguen en el régimen tratándose de obreros y empleados.

[3] NEVES MUJICA, Javier: El principio de la norma más favorable; En: Los Principios del Derecho del Trabajo en el Derecho Peruano- Libro Homenaje al Profesor Américo Plá Rodríguez, Edición 2004, pp. 63-64.

C-2441213-67

CASACIÓN N° 27070-2023 DEL SANTA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Wilian Martin Echevarría Esquives,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha diez de abril de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda, reconociendo la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728, y declara **infundada** la pretensión de reposición por despido incausado; recurso que, según la resolución emitida por la Sala Superior de fecha veintiocho de mayo de dos mil veintitrés, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal*: **i) infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades***; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT establece lo siguiente: ***Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.*** *1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.*** *2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos.* **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la LPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: ***"Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.*** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,*** *quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]"* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (el resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada, nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Wilian Martin Echevarría Esquives,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Wilian Martin Echevarría Esquives contra la Municipalidad Distrital de Samanco, sobre incumplimiento de normas laborales y otros; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-68

CASACIÓN N° 31937-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Verónica Haydeluz Huamán Reyes,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de julio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda,

reconociendo la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el Decreto Legislativo N° 728, e **improcedente** las pretensiones de reposición e incorporación en planilla de trabajadores; recurso que, según la resolución emitida por la Sala Superior de fecha ocho de agosto de dos mil veintitrés, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha veinte de mayo de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **i) Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el expediente N° 5057-2013-PA/TC**; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT establece lo siguiente: ***Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.*** *1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.*** *2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos.* **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la LPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: ***"Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.*** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,*** *quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]"* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (El resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada, nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Verónica Haydeluz Huamán Reyes,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Verónica Haydeluz Huamán Reyes contra la Municipalidad Provincial de Tumbes, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-69

CASACIÓN N° 751-2024 CUSCO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO- LEY N° 29497

SUMILLA: *Al existir vicios de motivación grave (deficiencias en la justificación de las premisas y motivación aparente), el acto procesal no puede ser salvado haciendo uso de las técnicas de conservación previstas en el artículo 172 del Código Procesal Civil, en tanto, no es posible subsanar, integrar o convalidar el acto procesal porque se ha lesionado el contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales.*

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA, la causa número setecientos cincuenta y uno guion dos mil veinticuatro, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante, **Benito Orcon Manuttupa,** contra la sentencia de vista de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda y, **reformándola**, la declaró improcedente. **III. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante auto calificatorio de fecha veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por la siguiente causal: **I.** ***Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.*** En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento respecto a la causal de naturaleza procesal declarada procedente. **IV. CONSIDERANDO: De la pretensión demandada y pronunciamientos de las instancias de mérito. PRIMERO. Del desarrollo del proceso.** a) **Demanda.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, el actor plantea como pretensiones las siguientes: como primera pretensión principal la reposición por despido en un contexto de invalidez de Contratos Administrativos de Servicios. b) **Sentencia de primera instancia.** El Primer Juzgado Mixto – Sede Calca, mediante

sentencia de fecha veintiocho de agosto de dos mil veintitrés, declara infundada la demanda. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cusco, mediante sentencia de vista de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, revoca la sentencia de primera instancia que declara infundada la demanda y reformándola, la declara improcedente. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. SEGUNDO.** Corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento respecto a la infracción normativa del artículo 139, numeral 3 y 5, de la Constitución Política del Perú, es decir, establecer si con la expedición de la sentencia de vista, la Sala Superior ha afectado el derecho fundamental al debido proceso y la debida motivación de resoluciones judiciales. **De la infracción normativa declarada procedente TERCERO.** La parte recurrente denuncia como **infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**, el cual dispone lo siguiente: *"**Artículo 139. Son principios y derechos de la función jurisdiccional.** (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación." (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan."* **CUARTO.** En ese sentido, a efectos de tener un panorama claro respecto a la causal declara procedente y a la materia objeto de controversia casacional, corresponde a esta Sala Suprema precisar los alcances del sistema de nulidades en los procesos laborales y la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales. **Sobre el sistema de nulidades en el proceso laboral QUINTO.** Es claro que las denuncias de infracciones normativas por afectación al derecho al debido proceso y en específico, al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, conllevan consigo un pedido de nulidad del acto procesal impugnado; por lo que, resulta necesario para esta Sala Suprema dejar sentado que en nuestro sistema procesal la nulidad es un recurso de *ultima ratio,* en la medida que la *regla* es la conservación del acto procesal *imperfecto* y la excepción a dicha regla es la nulidad, al que solo se debe recurrir cuando la ley así lo establece o cuando el acto procesal no puede ser salvado por no haber cumplido su finalidad. **SEXTO.** En efecto, el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil – en adelante CPC-, que viene a ser el sustento dogmático del sistema de nulidades en el proceso civil, establece que las formas son imperativas y, por ende, que las formalidades son de obligatorio cumplimiento, también refiere que el Juez puede adecuar su exigencia de acuerdo a los fines del proceso. Es decir, las formas en el proceso no tienen un fin en sí mismas, por lo que pueden ser adecuadas y/o flexibilizadas en aras de alcanzar los fines del proceso. Esto, en buen romance, es lo que en el proceso laboral se conoce como *el principio de prevalencia del fondo sobre la forma*, en el que el fondo constituye el logro de los fines del proceso (la solución de un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre jurídica, ambas con relevancia jurídica) y la forma es la norma procesal infringida o, por decirlo de otra manera, la infracción formal de una regla procesal. Por lo tanto, la nulidad vista como excepción a la regla de conservación del acto procesal imperfecto, resulta plenamente aplicable también al proceso laboral. **SÉTIMO.** Y es que, si bien en el proceso laboral no se cuenta con un sistema normativo de nulidades como sí ocurre en el proceso civil; sin embargo, las disposiciones del CPC son de aplicación supletoria al proceso laboral, conforme expresamente lo estipula la Primera Disposición Complementaria de la Ley N° 29497-Ley Procesal del Trabajo–LPT-, según el cual: "*En lo no previsto por esta Ley son de aplicación supletoria las normas del Código Procesal Civil".* **OCTAVO.** En relación al sistema de nulidad regulado en el proceso civil, el artículo 176 del CPC establece: *"[…] Los jueces sólo declararán de oficio las nulidades insubsanables, mediante resolución motivada, reponiendo el proceso al estado que corresponda*". Adviértase que la norma en mención consagra a la nulidad como *último recurso*, en tanto solo es posible declararla de oficio cuando el vicio de nulidad es insubsanable, mediante resolución motivada; lo que significa que el Juez, al optar por la nulidad, tiene el deber de expresar las razones de por qué la nulidad es insubsanable, es decir, el Juez debe justificar por qué no ha sido posible conservar el acto procesal conforme a las técnicas de subsanación, integración y convalidación, reguladas en el artículo 172 del CPC. **NOVENO.** El artículo 171 del CPC, en sintonía a lo establecido en los artículos 172 y 176 del mismo cuerpo normativo, establece que la nulidad se sanciona solo por causa establecida en la ley, empero puede declararse cuando el acto procesal careciere de los requisitos indispensables para la obtención de su finalidad. Es decir, el artículo 171 del CPC consagra el mandato de nulidad limitado a dos supuestos específicos, el *primero* a los supuestos expresamente previstos en la ley como ocurre, por ejemplo, con el artículo 122 del CPC y, el *segundo*, dirigido a aquellos actos que carecen de los requisitos indispensables para cumplir con su finalidad; lo que significa que si el acto procesal infringe una norma que no contiene una sanción de nulidad expresa, entonces el acto será válido si cumplió su propósito, aun cuando haya sido realizado de forma distinta. **DÉCIMO.** Queda claro, por tanto, que la potestad nulificante del Juez no es ilimitada sino que se restringe a los supuestos expresamente previstos en la ley y a aquellos en los que el acto procesal carece de los requisitos indispensables para cumplir con su finalidad, por lo que el Juez debe optar por la conservación del acto procesal si este puede ser salvado haciendo uso de las técnicas de convalidación, integración y subsanación, en tanto la nulidad es un recurso de *ultima ratio* que solo debe ser declarada en los casos de nulidad insalvable. **Sobre la garantía constitucional del debido proceso y el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. DÉCIMO PRIMERO.** El debido proceso y el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, se encuentran contemplados en los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. **DÉCIMO SEGUNO.** Nótese que las referidas disposiciones normativas no se instauran únicamente como un derecho del justiciable, sino que también, se erigen como garantías constitucionales que irradian la correcta administración de justicia en tanto reafirman la vigencia del Estado Constitucional de Derecho al proscribir la arbitrariedad en las decisiones judiciales. Así, el derecho al debido proceso "cumple íntegramente la función constitucional de resolver conflictos de intereses de relevancia jurídica con efecto de cosa juzgada, **protegiendo y resguardando, como su natural consecuencia, la organización del Estado, las garantías constitucionales y en definitiva la plena eficacia del derecho**"[1]. Esta noción permite reconocer a la garantía del debido proceso como un "derecho continente" por cuanto agrupa dentro de sí un conjunto de derechos tales como el derecho de defensa, el derecho a ser oído, **el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales,** el derecho a la igualdad de armas, el derecho a un juez natural, entre otros; derechos que permiten alcanzar la tan ansiada tutela jurisdiccional efectiva. **DÉCIMO TERCERO.** Así pues, es claro que el respeto del derecho al debido proceso consiste también en la obtención de una solución justa, la cual requiere, entre otras garantías, que la decisión se encuentre motivada porque la finalidad de la motivación es evitar la arbitrariedad judicial y el respeto del Estado de Derecho, lo cual, en palabras del profesor Castillo Córdova implica *"que la **solución venga justificada en la razón de las cosas y no en la fuerza**"*[2]. Entonces por la motivación de las resoluciones judiciales el justiciable tiene derecho a obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos, a que los jueces expresen la argumentación jurídica que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; y, que se garantice que el razonamiento empleado guarde relación y sea suficiente y proporcionado con los hechos **DÉCIMO CUARTO.** Sobre el particular, el Tribunal Constitucional, en la sentencia del Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, fundamento 7, señala que: *"El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial y garantiza que las resoluciones no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se derivan del caso".* En efecto, para dar cumplimiento a la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales, **los Jueces deben justificar interna y externamente sus decisiones**. Así, el juez debe expresar *buenas razones* para justificar las premisas de hecho y de derecho en base a las cuales fundamenta su decisión (justificación externa). Estas *buenas razones*, conforme señala el Tribunal Constitucional, son aquellas que se encuentran justificadas en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se derivan del caso. Asimismo, el Juez debe garantizar la existencia de una conexión lógica entre la premisa legal y la premisa de hecho, para derivar en la decisión final

(justificación interna). Y es que, conforme refiere la doctrina autorizada *"la subsunción del hecho en la norma es un paso fundamental en la justificación de la decisión: es claro que si no existe dicha conexión entre las dos premisas, la decisión es errónea, insostenible y privada de fundamento racional*[3]*".* **DÉCIMO QUINTO.** Finalmente, cabe precisar que, atendiendo a que la nulidad es un recurso de *ultima ratio*, no todo ni cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución supone la nulidad por afectación al derecho de motivación, sino solo lo serán los que afecten al contenido esencial de este derecho lo cual, en términos del Tribunal Constitucional, ocurre en los supuestos de: **a)** inexistencia de motivación o motivación aparente, **b)** falta de motivación interna del razonamiento, **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas, **d)** la motivación insuficiente, y **e)** la motivación sustancialmente incongruente, (conforme a la Sentencia emitida por el Tribunal Constitucional en *el Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, fundamento 7*). **Análisis del caso de autos. DÉCIMO SEXTO.** La Sala laboral, en la sentencia que se impugna, ha revocado la sentencia de primera instancia y ha declarado improcedente la demanda, en tanto ha arribado a la conclusión que los contratos suscritos por el demandante, bajo los alcances del régimen especial del Decreto Legislativo N° 1057, en su condición de obrero municipal, son válidos. Decisión ésta que, más allá del sentido respecto a la pretensión demandada, contiene vicios de motivación. En efecto, al construir la premisa mayor del silogismo jurídico en el que se sustenta la decisión adoptada, no se ha expresado las razones del apartamiento de la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema que pacíficamente ha señalado que, los obreros municipales se encuentran fuera del ámbito subjetivo de aplicación del régimen especial del Decreto Legislativo N° 1057, criterio interpretativo que tiene como sustento el artículo 40 de la Constitución y los pronunciamientos vinculantes del Tribunal Constitucional, que excluyen a los obreros municipales de la carrera administrativa. Este criterio interpretativo de la Constitución y la ley, en virtud al cual los obreros municipales no pueden ser válidamente contratados mediante el CAS, por ser reiterativos constituyen una auténtica doctrina jurisprudencial de obligatorio cumplimiento, al amparo de lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, respecto del cual, en caso de apartamiento, el juez debe justificar su decisión. Es más, este criterio interpretativo ha sido asumido también en el **Primer Pleno Casatorio Laboral (Casación Laboral N° 32846-2022 - Huánuco), que constituye un <u>precedente vinculante</u> a la luz de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley N° 29497, en el que se señala:** *53. […] al realizar una lectura integral y conjunta de la norma que regula el contrato administrativo de servicios, en armonía con el plexo normativo integral que regula el acceso a la función pública en el Perú y de la clara postura jurisprudencial adoptada por el Tribunal Constitucional sobre el ingreso de los trabajadores a la Administración pública (artículos 39 y 40 de la Constitución), desarrollada entre los fundamentos 9 al 18 y 30 al 39 de esta sentencia, este Pleno Casatorio interpreta que* ***el referido régimen laboral especial de contratación CAS, tratándose de las municipalidades, solo aplica a los empleados municipales mas no así a los obreros de las entidades ediles.*** *En efecto, una interpretación teleológica o finalista del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, a la luz de la interpretación sistemática e histórica de las normas objetivas que regulan el empleo público en el Perú, según lo desarrollado entre los considerandos 9 al 18 de esta sentencia, nos lleva a una conclusión distinta a la obtenida vía interpretación gramatical o literal, en la medida que, atendiendo a las normas que desarrolla el Decreto Legislativo N° 1057 (ratio legis), al igual que las normas objetivas que desarrollan y desarrollaron el empleo público en el Perú (interpretación sistemática e histórica),* ***el régimen especial del contrato administrativo de servicios excluye de su ámbito subjetivo de aplicación a los obreros municipales.*** Nada de lo señalado precedentemente ha sido materia de abordamiento por la Sala Laboral al momento de *construir* o desarrollar la premisa mayor del silogismo jurídico que sirvió de base a la decisión adoptada, evidenciándose así una motivación aparente en la justificación de las premisas. Y es que, lo que se advierte de la sentencia impugnada, es que se construye la premisa mayor únicamente haciendo remisión a un pronunciamiento del Tribunal Constitucional, el mismo que no solo no constituye *en sentido estricto* un precedente vinculante, de ahí que no relevaba a la Sala de justificar su decisión respecto a la premisa mayor del silogismo; sino que, además, se predica, sin mayor abundamiento, la obligatoriedad de un pronunciamiento del Tribunal Constitucional que interpreta el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipales, empero no expresa cuales son los valores o principios constitucionales que interpretó, aplicó o ponderó para arribar a la conclusión que, tratándose de los obreros municipales, estos sí pueden ser contratados válidamente con el régimen CAS. En suma, más allá del sentido de la decisión adoptada, no se advierte una adecuada justificación de la sentencia, por las razones antes expuestas; por lo que, así expresada la sentencia, esta deviene en nula, en tanto se infringió la garantía constitucional de la motivación de las resoluciones judiciales, prevista en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la constitución Política del Perú. **DÉCIMO SÉTIMO. La nulidad es insalvable.** Si bien es cierto la nulidad constituye un recurso de *ultima ratio,* en el caso de autos se advierten vicios de motivación grave (*deficiencias en la justificación de las premisas y existencia de motivación aparenta*), siendo que el acto procesal no puede ser salvado haciendo uso de las técnicas de conservación previstas en el artículo 172 del CPC, en tanto no es posible subsanar, integrar o convalidar el acto procesal porque se ha lesionado el contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales; infringiendo así una norma expresa cuyo incumplimiento se sanciona con nulidad, como es el caso del artículo 122 del CPC. **DÉCIMO OCTAVO.** En efecto, el artículo 122 del CPC establece que: "Las resoluciones contienen: (…) 3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, **de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho** con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado", líneas más adelante, el mismo artículo señala "(…) **La resolución que no cumpliera con los requisitos antes señalados <u>será nula</u>** (…)" (resaltado nuestro). En el caso de autos, la sentencia de vista no construyó adecuadamente el silogismo jurídico para desestimar la reposición por despido arbitrario en un contexto de invalidez de Contratos Administrativo de Servicios, por lo tanto, al amparo de lo dispuesto en el artículo 176 del CPC, corresponde declarar la nulidad de la sentencia impugnada, correspondiendo reponer el proceso al estado de emisión de la sentencia de vista. **DÉCIMO NOVENO. Desarrollo procesal célere.** Declarada la nulidad de la sentencia de vista, se dispone que la Sala Superior emita pronunciamiento en el más breve plazo, atendiendo a que el caso de autos fue iniciado el **<u>tres de enero de dos mil veintitrés</u>**, teniendo a la fecha **<u>más de dos (02) años de tramitación</u>**; situación que obliga a este Tribunal Supremo a adoptar medidas especiales para asegurar la emisión de un pronunciamiento urgente por parte de la instancia de mérito porque el tiempo utilizado hasta ahora pone en serio cuestionamiento y riesgo de afectación, si no es que ya ha sido afectado sensiblemente, el derecho fundamental a obtener pronunciamiento en un plazo razonable, reconocido y declarado en la Convención Americana de Derechos Humanos en el artículo 8, así como en la uniforme Doctrina Jurisprudencial de la Corte Interamericana de Derechos Humanos[4], según la cual: *"79. […] el "plazo razonable" al que se refiere el artículo 8.1 de la Convención, se debe apreciar en relación con la duración total del procedimiento que se desarrolla hasta que se dicta sentencia definitiva. Asimismo, el Tribunal ha señalado que el derecho de acceso a la justicia implica que la solución de la controversia se produzca en tiempo razonable, ya que una demora prolongada puede llegar a constituir, por sí misma, una violación de las garantías judiciales […]".* **VIGÉSIMO.** Por tanto, a estar por la dilación del proceso judicial, en este caso en particular, es indispensable tomar medidas excepcionales para que el inevitable reenvío aquí ordenado sumado a la necesidad de la obtención de un pronunciamiento de fondo, no agrave la ya delicada situación de los derechos sustanciales en juego a partir del derecho humano a obtener decisión jurisdiccional en un plazo razonable; razón por la cual, **corresponde disponer que la Sala Superior, sin mayor trámite, en un plazo que no debe exceder de <u>05 días hábiles</u> de recibido el expediente por la Sala de mérito proceda a señalar día y hora para la vista de la causa y emitir nueva sentencia.** Asimismo, en caso de volver a impugnar la sentencia, se dispone la calificación inmediata del recurso de casación y, de corresponder, el señalamiento también urgente de la correspondiente audiencia pública de vista, lo que supone que no se observará el orden de programación ordinario sino se fijará una fecha próxima a efecto de no vulnerar el principio de celeridad procesal. Por las razones expuestas, se debe declarar **fundado** el recurso de casación respecto a la infracción procesal de afectación al derecho al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales. **V. DECISIÓN P**or estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Benito Orcon**

Manuttupa; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés; **ORDENARON** que la Sala Superior emita nueva pronunciamiento, teniendo en cuenta lo indicado en la presente Ejecutoria Suprema; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Benito Orcon Manuttupa contra la Municipalidad Provincial de Calca, sobre reposición; *y los devolvieron.* **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Colombo Campbell, Juan. El debido proceso constitucional. Trabajo preparado para el encuentro anual con la Corte Constitucional Italiana, Roma, diciembre de 2003. Página 158.

2 Castillo, L. El significado iusfundamental del debido proceso. En J. Sosa (Coord.), El debido proceso: estudios sobre derechos y garantías procesales (pp. 9-31). Lima: Gaceta Jurídica 2010.

3 TARUFFO, Michele. "Apuntes sobre las funciones de la motivación". En: Argumentación jurídica y motivación de las resoluciones judiciales". Palestra Editores. Primera edición. Abril de 2016, página 78

4 Caso Suárez Rosero Vs. Ecuador. Fondo. Sentencia de 12 de noviembre de 1997. Serie C No. 35, párr. 71; Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá, supra nota 13, párr. 148; y Caso Bayarri Vs. Argentina, supra nota 16, párr 105.

C-2441213-70

CASACIÓN N° 857-2024 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

SUMILLA: *Un empleado es aquel que, de alguna u otra forma, no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia, como sí lo hace un obrero, sino que maneja signos de materia tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, viceversa, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa para distinguir uno de otro es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual, estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual sobre la intelectual, estaremos ante un obrero.*

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número ochocientos cincuenta y siete guión dos mil veinticuatro, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Hjalmer Pinedo Ponce**, contra la sentencia de vista de fecha seis de setiembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada de fecha dieciocho de julio de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda y, reformándola, la declararon **infundada. II. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso del demandante ha sido declarado procedente por la siguiente causal: **(i)** ***Infracción normativa de los artículos 37 de la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.*** **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Régimen laboral.** Con motivo del recurso de casación, refiere que se ha inaplicado el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades –en adelante LOM-, porque según el demandante, indebidamente se ha calificado al demandante como empleado municipal, cuando sus labores son propias de la categoría de obrero. Es decir, lo que se cuestiona, en rigor, es el acto de subsunción del hecho probado (funciones del trabajador) en la norma. Por lo tanto, en aras de dilucidar esta cuestión planteada debemos, en principio, resaltar la importancia de dicha cuestión jurídica, pues el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades prescribe: ***Artículo 37. Régimen laboral.*** *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley.* Los obreros que prestan servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. Ello significa que la calificación de las funciones del recurrente como obrero o empleado termina siendo determinante para la absolución del recurso, pues en el caso de calificar como obrero correspondería emitir un pronunciamiento sobre el fondo en este proceso, de lo contrario, esto es, si las funciones califican como empleado, correspondería rechazar la demanda, por no ser el proceso ordinario laboral la vía procedimental correcta para encausar la litis[1]. **SEGUNDO**. **Hechos jurídicamente relevantes definidos por las instancias de mérito.** Los hechos jurídicamente relevantes para la dilucidación de la cuestión jurídica planteada con motivo del recurso de casación, que han sido determinados como hechos probados por las instancias de mérito, son los siguientes: - El demandante ha prestado servicios a favor de la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista como obrero – Sereno municipal en el Área de División de Serenazgo y Policía Municipal desde el uno de enero de dos mil veintiuno. - Los servicios del demandante se han ejecutado en forma subordinada y remunerada. - Queda acreditado los tres elementos sustanciales para determinar la existencia de una relación laboral. - El accionante ha sido cesado de su cargo, sin causa justa para el despido, el treinta de enero de dos mil veintitrés. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la LPT, éste solo procede frente a errores *iuris*, vale decir, de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico atribuido por el sistema normativo procesal, únicamente a las instancias de mérito; a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela jurisdiccional que garantiza la instancia plural (numeral 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), tiene habilitado el poder de ejercer control, tanto de la correcta interpretación y aplicación de la ley, como de la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **TERCERO. Sobre la distinción entre obrero y empleado.** La distinción entre obrero y empleado ha perdido relevancia en la actualidad, pues en las relaciones laborales del sector privado ambos grupos laborales tienen los mismos derechos y obligaciones derivados de fuente legal y constitucional, de tal manera que resulta innecesario determinar cuál es la condición de cada trabajador; sin embargo, en el sector público, aún se mantiene vigente la necesidad de efectuar dicha diferenciación, atendiendo a los efectos que esta tiene sobre los derechos y obligaciones de cada servidor público (obrero o empleado); tal y como se desprende, por ejemplo, del artículo 37 de la LOM en donde se le atribuye un régimen laboral a cada categoría, esto es, privado para el obrero y público para el empleado. **CUARTO.** La determinación –a nivel judicial- de la categoría de obrero o empleado que le corresponde a cada trabajador municipal y, en general, a todos los trabajadores de la administración pública, no resulta sencilla, atendiendo que en la normatividad vigente que regula las relaciones laborales del sector público no se ha efectuado la definición de cada categoría laboral. En efecto, a modo de ilustración, anótese que: **a)** El Reglamento de la Ley N° 4916[2], aprobado por la Resolución Suprema del 22 de junio de 1928, estableció en su artículo 1 que los empleados son aquellos que prestan servicios en oficinas o escritorios de entidades dedicadas al comercio, la industria y la manufactura, mientras que en el artículo 2 efectuó un listado de trabajadores que tenían la condición de obreros, tales como los choferes, cocheros, carreteros, panaderos, galleteros, molineros, entre otros. Sin embargo, esta distinción resulta obsoleta por diversos factores como la creación de nuevos puestos de trabajo, el avance de la tecnología, entre otros. **b)** En el año 2017, se promulgó el Decreto Supremo N° 017-2017-TR, Reglamento de Seguridad en el Trabajo de los Obreros Municipales (publicado en el Diario Oficial El Peruano el 6 de agosto de 2017), en cuyo artículo 5 se previó que las actividades de los obreros municipales se desarrollan en los siguientes campos: **a)** Limpieza pública, **b)** Áreas verdes, **c)** Obras y mantenimiento, **d)** Seguridad Ciudadana, **e)** entre otros campos. Dicha norma ha enunciado algunas actividades que desarrollan los obreros municipales, tales como el barrido de vías públicas, mantenimiento de parques y jardines, carpintería, gasfitería, manejo de vehículos, mecánica, vigilancia, entre otros, y –a su vez- ha establecido que dicha enumeración no tiene carácter taxativo, sino que es *números apertus*, al expresar la frase "entre otros". Es decir, dicha norma deja abierta la posibilidad de que existan otros puestos de trabajo que se subsuman dentro de la categoría de obrero municipal. **QUINTO.** Es así que, al recurrir a la doctrina para determinar un parámetro objetivo de distinción entre el obrero y el empleado, se advierte que en ella se señala lo siguiente: *(…) por trabajador manual hay que entender a quién aplica su esfuerzo directamente a la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia; por trabajador intelectual, en cambio, hay que entender a quién, de una u otra forma, maneja signos de materia, tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas*

matemáticas, etc. ***Todo trabajo humano es inteligente de suyo, en el sentido de que el puro manejo de las cosas como realidades, característico del hombre, exige la inteligencia (Zubiri); por otro lado, todo trabajo intelectual exige una exteriorización, un efecto sobre el medio exterior al sujeto que trabaja****. Pero, aun gradual, la distinción es muy real, e importante para el régimen de trabajo, en nuestro Derecho y en el comparado; de ella derivan diferencias notables, pese a la tendencia hacia la igualación, en las condiciones de trabajo…"*[34] *(énfasis nuestro).* Adviértase que no resulta correcto diferenciar a los obreros de los empleados por el solo hecho de que realicen labor intelectual o manual, pues en la primera hay cierto grado de intervención de la segunda y viceversa, dado el cambio social que, por ejemplo, ha conllevado a que las entidades públicas creen nuevos puestos de trabajo como el agente de serenazgo, policía municipal, entre otros, así como el avance de la tecnología que ha dado lugar a que los trabajadores tengan la necesidad de realizar ciertas capacitaciones para mejorar su labor, como sucede, por ejemplo, con los mecánicos, los choferes de maquinaria pesada, entre otros. Tampoco es acertado determinar dichas categorías en función al área donde laboran, esto es, en oficina o en campo, pues el empleado puede efectuar sus labores en campo y el obrero en oficina. En esa línea opina Rendon Vásquez[5] cuando afirma que "(…) el trabajo de los obreros se ha tornado, por ello, cada vez más intelectual (…) muchas actividades de los trabajadores de oficina tienen un mayor ingrediente físico que intelectual (…)" y Neves Mujica[6] cuando señala que "(…) la separación entre un tipo u otro de trabajo empezó a relativizarse, por cuanto todo esfuerzo humano tiene en proporciones diversas componentes manuales e intelectuales (…)". **SEXTO.** Es sobre la base de esta concepción doctrinaria que en la jurisprudencia se han venido definiendo si el trabajador demandante tiene la condición de obrero o empleado. Así, a modo de ejemplo, el máximo intérprete de la Constitución ha señalado en el Expediente N° 4533-2013-PA/TC que el almacenero de obra de una entidad edil es un personal que realiza acciones administrativas, tales como llevar el control diario tanto de los activos y materiales como de la asistencia, ingreso y salidas personal, realizar inventarios físicos de bienes, elaborar informes de las actividades realizadas: controlar en forma diaria el movimiento de almacén e informar de forma permanente de los datos existentes, así como llevar el kárdex de la obra, entre otras actividades; razón por la cual, debe ser calificado como empleado, no como obrero. Por su parte, la Corte Suprema, en la Casación N° 802-2015-Lima concluyó que el agente de serenazgo tiene la condición de obrero municipal por cuanto se dedica al patrullaje preventivo y disuasivo a través de la vigilancia de la comuna. Nótese que en ambos casos, se trata de trabajadores que realizan sus actividades desplegando esfuerzo físico e intelectual, sin embargo, lo que los diferencia es el nivel en el que interactúa dicho trabajo, pues, en el primer caso, si bien el trabajador realiza esfuerzo físico como desplazamiento de un lugar a otro y la entrega de determinados materiales, lo cierto es que en la labor prima el esfuerzo intelectual, en tanto el trabajador tiene que recurrir a fórmulas matemáticas, programas informáticos, entre otros, para llevar el control de activos y pasivos del almacén; mientras que en el segundo caso, prima el esfuerzo físico, pues, más allá de los conocimientos en seguridad que debe tener el trabajador, el esfuerzo es básicamente físico reflejado en la constante vigilia, desplazamiento, entre otros. **SETIMO.** En consecuencia, lo que importa, para distinguir un empleado de un obrero, es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual por sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **OCTAVO**. De los hechos comprobados por las instancias de mérito se advierte que el recurrente tenía el cargo de agente de serenazgo en la División de Serenazgo y Policía Municipal, cuya función, entre otras, es la de coadyuvar en el mantenimiento del orden y la seguridad en las comunas municipales, realizando patrullajes a pie o en vehículos automotor, con el objeto de vigilar determinadas zonas donde pueden generarse delitos o faltas administrativas (como el comercio ambulatorio), así como de prestar auxilios básicos en situaciones de emergencias. Siendo ello así, es claro que la labor del actor es propia de un obrero municipal, pues en su trabajo prima el esfuerzo físico sobre el intelectual, ya que se dedica a permanecer en estado vigilante, realizar desplazamientos y llevar a cabo intervenciones; es decir, no necesita de ningún otro conocimiento especializado para ejercitar dicha actividad (llámese capacitaciones, diplomados, maestría, doctorado), más que las reglas o directivas impartidas por los superiores jerárquicos, para las cuales tampoco necesita estar en constante estudio ni desarrollar nuevos aprendizajes. Inclusive, ya el Tribunal Constitucional ha señalado, en reiteradas oportunidades, que los agentes de serenazgo que prestan servicios en las entidades ediles son obreros municipales, tal y conforme se desprende de las sentencias recaídas en los Expedientes N° 2237-2008-AA/TC, N° 6298-2007-PA/TC y N° 2517-2010-PA/TC, al igual que lo ha hecho esta Corte Suprema en sentencias como las recaídas en las Casaciones N° 25119-2018-Moquegua (Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria) y N° 6699-2021-Lima (Cuarta Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria). **NOVENO**. Cabe precisar que si bien para la ejecución de la labor de sereno se requiere del despliegue de cierta actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre ciertas reglas básicas que se deben cautelar en la armonía de la comuna (por ejemplo, en el comercio ambulatorio, en el mantenimiento de las buenas costumbres, entre otras); lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar al demandante como empleado, pues conforme señala la doctrina, no es posible separar la *inteligencia* del trabajo manual, como tampoco es posible prescindir del trabajo manual en la labor intelectual. De lo que se trata, pues, es de determinar qué es lo que prevalece en la labor para calificar al trabajador como obrero o empleado. Tratándose de las funciones del demandante (sereno), es claro que prevalece la labor manual sobre la intelectual, porque aplica preponderantemente su esfuerzo físico al encontrarse en estado de vigilia y en constante desplazamiento sobre las distintas zonas de la comuna. **DÉCIMO.** Ahora, anótese que son las funciones o labores las que habilitan al órgano jurisdiccional determinar cuál es la categoría del trabajador, esto es, de obrero o empleado; ello, en virtud al Principio de Primacía de la Realidad, el cual, según Américo Pla, tiene aplicación cuando: "[...] en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que fluye de los documentos, debe darse preferencia a lo primero; es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos"[7]. Se precisa ello porque la Sala Laboral toma en cuenta los aspectos formales previstos por las normas reglamentarias del servicio de serenazgo (por ejemplo, los títulos académicos con los que debe contar, competencias, entre otros) para determinar su condición de empleado, cuando al principio rector del derecho del trabajo antes mencionado, se debe preferir lo que ocurre en los hechos frente a lo que surja de la formalidad documentaria. En efecto, no son los requisitos formales contenidos en las citadas disposiciones reglamentarias los que determinan la categoría del trabajador, sino las funciones que se ejecutan en los hechos; de tal manera que será empleado quien realice labores preponderantemente intelectuales (sobre las manuales) y obrero el que predominantemente ejecute labores empíricas (sobre las intelectuales), pues, finalmente, ninguna puede desligarse de la otra. En consecuencia, habiéndose desempeñado el actor el cargo de agente de serenazgo en la División de Serenazgo y Policía Municipal, es claro que en su labor predomina el esfuerzo físico sobre el intelectual; es decir, califica como un obrero municipal. **DÉCIMO PRIMERO**. Habiéndose determinado que el recurrente tiene la condición de obrero municipal, la Sala Laboral ha incurrido en error al desestimar la demanda, pues, conforme establece el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades "*(…) los obreros que prestan servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada*". En tal sentido, al haber establecido la instancia de mérito que el actor ha prestado servicios personales, remunerados y subordinados, estableciéndose así los tres elementos sustanciales para determinar la existencia de una relación laboral; por ende, es claro que estamos ante un contrato de trabajo a plazo indeterminado que no podía extinguirse si no es por causa justa, siendo que, en el caso concreto, ello no ha ocurrido según los hechos probados resumidos en el considerando segundo de la presente sentencia, de ahí que corresponde disponer la reposición del actor por haber sido objeto de un despido incausado, conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 976-2001-AA/TC[8] (fundamento 14). **DÉCIMO SEGUNDO**. En virtud a lo expuesto *supra*, la correcta aplicación del **artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, implica reconocer al demandante la condición de obrero adscrito al régimen del Decreto Legislativo N° 728, por todo el periodo laborado; por lo que, corresponde declarar fundado el recurso de casación de la parte demandante, casar la sentencia de vista y, actuando en sede de instancia, confirmar la apelada que declara fundada la demanda, que ordena la reincorporación al demandante en el puesto que venía ocupando como Agente de Sereno en la División de

Serenazgo y Policía Municipal, bajo contrato a plazo indeterminado. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso interpuesto por el demandante **Hjalmer Pinedo Ponce;** en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha seis de setiembre de dos mil veintitrés y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia apelada que declaró fundada la demanda, y ordenó la reposición del demandante en el puesto que venía ocupando. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Hjalmer Pinedo Ponce contra la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista, sobre reposición; *y los devolvieron*. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Bueno es señalar en este punto que la relevancia jurídica de distinguir entre obrero y empleado, en puridad es muy escasa o nula en el marco del régimen laboral privado, pues nuestra legislación laboral de dicho régimen no hace tal distingo para atribuir derechos subjetivos laborales; sin embargo, debemos reconocer que tal relevancia jurídica subsiste en las relaciones laborales en el Estado, porque como se ha señalado, existen reglas que supeditan la atribución subjetiva de derechos a la condición de obrero o empleado, como es el caso del artículo 37 de la citada ley orgánica de municipalidades.

2 Derogada por la Quinta Disposición Complementaria, Transitoria y Derogatoria del TUO del Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral.

3 ALONSO, Manuel y CASAS, Emilia. Derecho del Trabajo. Editorial Civitas. Décimo novena edición, revisada. Madrid, 2001, p. 72.

4 El dato que propone el autor nos ayuda a distinguir de manera muy ilustrativa cuándo estamos ante un obrero y un empleado, aun cuando tratándose de los obreros el cambio tecnológico ha generado nuevos escenarios que ponen en duda esta distinción anacrónica, distinción que en la actualidad solo es útil al derecho del trabajo a la luz de las normas residuales que distinguen en el régimen tratándose de obreros y empleados.

5 RENDON VASQUEZ, Francisco. Derecho Social y del Trabajo. La empresa y el empleador. Editorial San Marcos. Lima. Pág. 28 y 34.

6 NEVES MUJICA, Javier. Introducción al derecho laboral. Lima. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. 1997. Pág. 21-22

7 PLÁ RODRÍGUEZ, Américo. Los principios del derecho del trabajo. Ediciones Depalma. Buenos Aires, 3° edición, 1998. Citado por Gonzáles Hunt, César en Libro Homenaje al Profesor Américo Plá Rodríguez. Lima. 2004, página 135.

8 Se despido al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique.

C-2441213-71

CASACIÓN N° 5188-2024 PASCO

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO– LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Angélica Mayta Flores,** contra la sentencia de vista de fecha trece de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha siete de agosto de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda; recurso que, según la resolución emitida por la Sala Superior de fecha veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso de casación fue declarado procedente mediante el auto de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: ***i) Apartamiento del Precedente Vinculante N° 7945-2014-Cusco y ii) Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades***; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT establece lo siguiente: ***Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.*** *1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.*** *2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos.* **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la LPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: ***"Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.*** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,*** *quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]"* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (el resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada, nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada"*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por el demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Angélica Mayta Flores,** contra la sentencia de vista de fecha trece

de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Angélica Mayta Flores contra la Municipalidad Provincial de Pasco, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-72

CASACIÓN N° 10298-2023 LIMA

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y ECONÓMICOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **demandada, Municipalidad Metropolitana de Lima, representada por su Procuraduría Pública,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que confirma la sentencia apelada de fecha doce de septiembre de dos mil veintidós, la cual declara fundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: a) La infracción normativa que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, b) El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito que se ha cumplido en este caso porque la demandada, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia; debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, las pretensiones del caso de autos son que la demandada cumpla con realizar el pago de sus beneficios sociales, y registrar al demandante en la planilla de pago bajo el régimen laboral del decreto legislativo N° 728. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación lo siguiente: **(i)** ***Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú y artículo 31 de la Ley N° 29497 – Ley Procesal del Trabajo;*** **(ii)** ***Infracción normativa por inaplicación del artículo 413 del Código Procesal Civil.*** **SEXTO.** Las infracciones normativas de los ***ítems (i) y (ii)*** resultan **improcedentes**, al no cumplir con describir en forma clara y precisa las infracciones normativas. En efecto, el recurso de casación es excepcional, en tanto procura un control extraordinario de la decisión de segunda instancia en los supuestos expresamente previstos en la ley procesal, pero no para intentar una nueva revisión de la determinación de los hechos probados, sino para ejercer control jurídico de las decisiones impugnadas en forma extraordinaria en clave de nomofilaquia y unificación de doctrina jurisprudencial. Entonces, el presupuesto de la descripción clara y precisa de la infracción normativa se cumplirá cuando el recurrente describa -*en forma concreta*- el error del Juez o de la Sala Superior en la aplicación o inaplicación de la norma que resuelve el caso. Es decir, se satisface este presupuesto de procedencia cuando se evidencie en el recurso de casación un ejercicio descriptivo-argumentativo sobre: a) Los alcances o sentidos errados que el Juez Superior le ha dado a una determinada norma, b) La pertinencia de una norma que ha sido dejada de lado por la Sala Superior en la expedición de pronunciamiento de vista; o, en su defecto, la impertinencia de la norma que ha sustentado la citada resolución; todo ello sobre la base del razonamiento jurídico de la Sala Superior, sin incurrir en cuestionamientos a la valoración probatoria que dicha instancia ha realizado. En ese contexto, de las denuncias descritas en los ***ítems i) y ii),*** se advierte que la recurrente, no cumple con demostrar la incidencia directa de las mismas sobre la decisión asumida en la venida en grado, en tanto, se centra en cuestionar el razonamiento de las instancias de mérito al amparar la demanda, en donde ha quedado acreditado que la condición del demandante, es la de un obrero (sereno municipal), decisión que va acorde a la jurisprudencia emitida no solo por esta Corte Suprema, sino del propio Tribunal Constitucional; siendo ello así, no se advierte del recurso cuestiones jurídicas con relevancia casatoria respecto a errores de interpretación o de aplicación del derecho, pues los argumentos están dirigidos a que este Supremo Tribunal se comporte como una tercera instancia, lo cual no es objeto de la Corte Suprema. Razones por las cuales, las causales invocadas no cumplen con las exigencias señaladas en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la LPT, deviniendo estas denuncias en improcedentes. **SÉPTIMO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la LPT, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio es revocatorio, cumpliéndose con el propósito de dicha exigencia, lo que, no obstante, es insuficiente para la declaración de procedencia del recurso por los fundamentos expuestos en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la LPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **demandada Municipalidad Metropolitana de Lima, representada por su Procuraduría Pública,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Juan Burga Díaz, sobre pago de beneficios sociales y económicos; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-73**

CASACIÓN LABORAL N° 11173-2024 LIMA SUR

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el **demandante Renzo Anthony Quintanilla Manrique**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de mayo de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha dieciocho de abril de dos mil veintidós, que declara **infundada** la excepción de prescripción deducida por la demandada; y **fundada en parte** la demanda; en consecuencia, ordena que la demandada cumpla con indemnizar al demandante por los daños y perjuicios ocasionados, abonando la suma de S./ 200,000,00 soles por lucro cesante; S./ 60,000.00 soles por daño emergente y; S./ 74,800.00 soles por concepto de daño moral; **reformándola**, declara **fundada** la excepción de prescripción extintiva propuesta por la demandada; en consecuencia, **nulo lo actuado** y por concluido el proceso; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente

los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i)** ***Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.*** **ii)** ***Infracción normativa por inaplicación de los artículos 1993 y 2000 del Código Civil; e*** **iii)** ***Infracción normativa por inaplicación del artículo 19 de la Ley de Conciliación – Ley N° 26872;*** **QUINTO**. Sobre la causal descrita en el ***ítem i)***; nótese que, no se ha precisado de forma concreta los fundamentos doctrinales y legales que sustentan su pretensión pues aun cuando a través de esta causal se denuncia que la Sala Superior vulnera su derecho a obtener una sentencia motivada, no se señala los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso; asimismo, puede advertirse que las alegaciones expuestas, permiten apreciar que estos traslucen en realidad una disconformidad con el criterio establecido por la Sala Superior, pretendiendo en el fondo una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona con la naturaleza propia y fines del recurso extraordinario de casación; por lo que, al no haberse cumplido con lo dispuesto en el inciso 1 literal c) del artículo 36 de la LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, la causal denunciada deviene en ***improcedente***. **SEXTO.** Finalmente, en cuanto a las causales descritas en los ***ítems ii) y iii)***; debe tenerse en cuenta que la inaplicación de una norma independientemente de su naturaleza, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene una hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la ley aplicable al caso que se resuelva; de esta manera, ante una denuncia de este tipo de infracción, no basta con invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. Bajo ese contexto, en el caso que nos ocupa, revisado el sustento de las causales propuestas, si bien el recurrente cumple con citar concretamente los preceptos legales que habrían sido inobservados; no ocurre lo mismo en cuanto a su obligación de precisar los fundamentos doctrinales o legales que sustentan su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que se pretende; por lo que, al no haberse dada estricto cumplimiento de lo dispuesto en el inciso 1 literales b) y c) del artículo 36 de la LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, las causales denunciadas devienen en ***improcedentes.*** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el **demandante Renzo Anthony Quintanilla Manrique**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Tecno Fast S.A.C.; sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-74

CASACIÓN LABORAL N° 11189-2024 TUMBES

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **CORPORACION REFRIGERADOS INY S.A**, contra la sentencia de vista de fecha once de diciembre de dos mil veintitrés; que revoca la sentencia apelada de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, que declaró fundada la demanda, reformándola, se declara infundada; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en los artículos 35 numeral 3 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (no resulta exigible este requisito por cuanto la sentencia apelada le fue favorable). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 034-2018-SUNAFIL-IRE/TUMBES y la Resolución de sub Intendencia N° 075-2018-SUNAFIL/IRE-TUM/SIRE **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i.** ***Infracción normativa del artículo 139 incisos 3) y 5) de la constitución Política del Perú;*** **ii.** ***Interpretación errónea del numeral 11 del artículo 248 de la Ley de Procedimiento Administrativo General -LPAG;*** **iii.** ***Interpretación errónea del artículo 25 de la ley de jornada de trabajo, horario y trabajo en sobre tiempo- LHT;*** **iv.** ***Interpretación errónea del numeral 24.4 de la ley general de inspección de trabajo.*** **SEXTO.** En cuanto a la causal contenida en el ***ítem i),*** deviene en **improcedente,** porque el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, identificando la norma constitucional que las regula, pero no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia, al contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, aspecto que no puede ser cuestionado a través de la causal denunciada. **SÉPTIMO**. Respecto a las causales contenidas en los ***ítems ii), iii) y iv),*** la parte recurrente no desarrolla argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, y pierde de vista que en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido tales infracciones a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito en la sentencia impugnada resulta jurídicamente errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. Siendo ello así, las causales bajo análisis devienen en ***improcedentes***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **CORPORACION REFRIGERADOS INY S.A**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral -SUNAFIL**; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-75**

CASACIÓN LABORAL N° 11198-2024 HUANCAVELICA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala el recurso de casación interpuesto por la parte

demandante, **Municipalidad Provincial de Huancavelica**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro; que **confirma** la sentencia apelada de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34° y el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1) y el articulo 391 numeral 2 del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, esto es: **1)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2)** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3)** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, **5)** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad del proveído N° 199-2021-SUNAFIL/IRE-SIRE-HUANCAVELICA y del proveído N° 203-2021-SUNAFIL/IRE-SIRE-HUANCAVELICA; y como pretensión accesoria solicita se ordene a la SUNAFIL – Huancavelica emita nueva resolución mediante la cual declare fundada su propuesta de nulidad de oficio de la Resolución N° 024-2021-SUNAFIL/IRE-SIRE-HVCA. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Infracción normativa del artículo 213 inciso 1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General; e ii) Infracción normativa del artículo 139 inciso 5) de la Constitución Política del Perú. SEXTO.** En cuanto a la causal contenida en el **ítem i),** deviene en improcedente**,** porque la parte recurrente no expone argumentos jurídicos que permitan identificar a este Tribunal Supremo de qué manera norma alegada ha sido contravenida por la Sala Superior, tal como lo exige el artículo 391 del Código procesal Civil modificado por la Ley N° 31591. Siendo ello así, la causal bajo análisis deviene en **improcedente**. **SEPTIMO**. Respecto, a la causal contenida en el **ítem ii),** el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, identificando la norma constitucional que las regula, pero no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia, al contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, aspecto que no puede ser cuestionado a través de la causal denunciada. Siendo ello así, la causal analizada resulta en **improcedente.** Por estas consideraciones, en aplicación de los dispuesto por el numeral 1 del artículo 393 del CPC declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, **Municipalidad Provincial de Huancavelica**; contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - SUNAFIL; sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.**

S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.

[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-76

CASACIÓN LABORAL N° 25964-2024 HUAURA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - SUNAFIL**, contra la sentencia de vista de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro; que **confirma** la sentencia apelada de fecha veintiuno de diciembre de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34° y el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1) y el articulo 391 numeral 2 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, esto es: **1)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2)** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3)** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, **5)** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 589-2022-SUNAFIL/IRE-LIM/SISA y nulidad de la Resolución de Intendencia N° 002-2023-SUNAFIL/IRE-LIM. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Infracción normativa del artículo 139 inciso 3) y 5) de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa del artículo 16-A literal c) del Decreto Supremo N° 011-92-TR, Reglamento de la Ley de relaciones colectivas de trabajo. iii) Infracción normativa del artículo 4 del Decreto Supremo N° 011-92-TR, Reglamento de la Ley de relaciones colectivas de trabajo. SEXTO.** En cuanto a la causal contenida en el **ítem i),** deviene en **improcedente,** porque el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, identificando la norma constitucional que las regula, pero no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia, al contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, aspecto que no puede ser cuestionado a través de la causal denunciada. **SÉPTIMO**. Respecto a las causales contenidas en los **ítems ii) y iii),** la parte recurrente no desarrolla argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la

sentencia de vista, es decir, no exponer razones concretas y específicas del modo en que se habría producido las infracciones denunciadas, a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito en la sentencia impugnada resulta jurídicamente errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso, ya que sus argumentos están orientados a cuestionar aspectos fácticos, los mismos que, no solamente ya han sido analizados por las instancias de mérito, sino que, además, contraviene la naturaleza y finalidad el recurso de casación. Siendo ello así, las causales bajo análisis devienen en **improcedentes**. Por estas consideraciones, en aplicación de los dispuesto por el numeral 1 del artículo 393 del CPC declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - SUNAFIL**; contra la sentencia de vista de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la empresa UNNA Transporte S.A.C.; sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-77

CASACIÓN LABORAL N° 33110-2024 ICA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Empresa Industrias Renda S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de setiembre de dos mil veinticuatro; que **revoca** la sentencia apelada de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada** la demanda, **reformándola**, se declara **infundada**; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34° y el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1) y el articulo 391 numeral 2 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, esto es: **1)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2)** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3)** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, **5)** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no exigible a la parte demandante, atendiendo el sentido de la apelada. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución de Intendencia 050-2023-SUNAFIL/ILM-ICA, nulidad de la Resolución de sub Intendencia N° 591-2022-SUNAFIL/IRE-SISA-ICA, y de la notificación de requerimiento de información N° 0000925-2021-SUNAFIL/IRE-ICA **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3), 5) Y 14) de la constitución Política del Perú e inobservancia del artículo 197 del Código Procesal Civil. ii) Indebida aplicación del artículo 45, numeral 45.2 del Reglamento de la Ley N° 28806, aprobado por el Decreto Supremo N° 019-2006-TR. SEXTO.** En cuanto a la causal contenida en el **ítem i),** deviene en **improcedente,** porque el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, identificando la norma constitucional que las regula, pero no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia, al contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar el aspectos de valoración de medios de prueba, lo cual es contrario a la naturaleza y finalidad del recurso de casación. **SÉPTIMO**. Respecto a la causal contenida en el **ítem ii),** la parte recurrente no desarrolla argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues sus argumentos están orientados a cuestionar hechos y medios de prueba valorados por la Sala de mérito, y pierde de vista que en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido tales infracciones a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito en la sentencia impugnada resulta jurídicamente errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. Siendo ello así, las causales bajo análisis devienen en **improcedentes**. Por estas consideraciones, en aplicación de los dispuesto por el numeral 1 del artículo 393 del CPC declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, **Empresa Industrias Renda S.A.C.**; contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de setiembre de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - SUNAFIL; sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-78

CASACIÓN N° 12392-2025 SAN MARTÍN

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dieciocho de marzo de dos mil veinticinco, interpuesto por la **demandante María Geydi Huanambal Banda**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de marzo de dos mil veinticinco; que confirma la sentencia apelada que declara infundada la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un**

pretexto para que ellas puedan formar precedentes. El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha cinco de marzo de dos mil veinticinco, confirma la sentencia de primera instancia de fecha doce de noviembre de dos mil veinticuatro, que declaró infundada la demandada. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **demandante María Geydi Huanambal Banda**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de marzo de dos mil veinticinco; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la Contraloría General de la República, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-79

CASACIÓN N° 12935-2025 LIMA SUR

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diecisiete de febrero de dos mil veinticinco, interpuesto por la **demandada Unión de Concreteras S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha diez de enero de dos mil veinticinco; que confirma la sentencia apelada que declara fundada la demanda y ordena que la demandada cumpla con reponer al demandante en el plazo de cinco días hábiles, en el mismo puesto que ostentaba antes del despido o en otro de igual o similar categoría; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha diez de enero de dos mil veinticinco, confirma la sentencia de primera instancia de fecha seis de mayo de dos mil veinticuatro, que declaró fundada la demanda y ordena que la demandada cumpla con reponer al demandante en el plazo de cinco días hábiles, en el mismo puesto que ostentaba antes del despido o en otro de igual o similar categoría. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. **QUINTO.** Finalmente, si bien la recurrente sostiene la existencia de un interés casacional, basándose en lo resuelto en las Casaciones N° 7795-2022-Lima; así como lo resuelto por pronunciamientos de Salas Superiores y que, según refiere la demandada, determinan que los contratos de incremento de actividad son válidos; no obstante, del tenor de las sentencias que hace mención, nótese que se encuentran referidas a periodos distintos al caso de autos, y en donde en efecto se habría justificado la causa objetiva de la contratación, situación que difiere con la presente causa. Asimismo, debemos decir que, la diferencia entre este caso y los invocados por la recurrente, no es sustancial, ni de carácter jurídico o de aplicación del derecho, sino únicamente probatorio; tal es así que, revisado el recurso de casación, advertimos que lo que en el fondo se propone es un reexamen de los hechos y/o pruebas; por ende, este argumento debe ser desestimado. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **demandada Unión de Concreteras S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha diez de enero de dos mil veinticinco; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Máximo

Bendezú Vivanco, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-80

CASACIÓN LABORAL N° 9646-2024 TACNA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **ROSARIO LEDY CURO SOSA**, contra la sentencia de vista de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, que resuelve confirmar la sentencia de primera instancia, de fecha quince de diciembre de dos mil veintitrés, que declara improcedente la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, que confirma la sentencia apelada de fecha quince de diciembre de dos mil veintitrés. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **ROSARIO LEDY CURO SOSA,** contra la sentencia de vista de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la **Municipalidad Provincial de Tacna**; sobre **incumplimiento de normas laborales**, y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

C-2441213-81

CASACIÓN N° 9741-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha trece de noviembre de dos mil veintitrés, interpuesto por el demandante **José Víctor Rodríguez Gutiérrez**, contra la sentencia de vista de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés; que confirma la sentencia apelada que declaró infundada la demanda con lo demás que contiene; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia de fecha veintidós de julio de dos mil veintiuno, que declaró infundada la demanda con lo demás que contiene. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **José Víctor Rodríguez Gutiérrez**, contra la sentencia de vista de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Corporación Lindley S.A., sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-82

CASACIÓN N° 9783-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación

de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante **Axel Rider Coz Tadeo**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada que declaró infundada la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Axel Rider Coz Tadeo**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra CIA Minera Raura S.A. y otro, sobre incumplimiento de disposiciones laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-83

CASACIÓN N° 9916-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la codemandada **Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada que declaró fundada en parte la demanda; en consecuencia, ordena que la demandada cumpla con reponer al demandante; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] La Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia de fecha veintisiete de septiembre de dos mil veintitrés, que declaró fundada en parte la demanda; en consecuencia, ordena que la demandada cumpla con reponer al demandante. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. **QUINTO.** Sin perjuicio de ello, si bien la demandada alega que este proceso presenta interés casacional, no se advierte ello de los actuados, pues los pronunciamientos contrarios por parte de las Salas Superiores a los que hace referencia en su recurso, no versan sobre cuestiones

jurídicas en estricto, sino que el resultado favorable en unos y desfavorable en otros, corresponde a un análisis probatorio, lo que es ajeno al control casatorio (salvo la configuración de graves inconsistencias en la justificación de las premisas, que no es el caso de autos). En otros términos, no advertimos pronunciamientos contradictorios respecto de una cuestión jurídica medular que denote interés casacional. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jesús José León Quispe sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-84

CASACIÓN N° 9916-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la demandada **Martínez Contratistas e Ingeniería S.A. MCEISA**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada que declaró fundada en parte la demanda y ordena que la demandada cumpla con reponer al demandante; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Al respecto, el inciso 2) literal b) del artículo 36 del LPT, establece, que: La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuanto no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente; asimismo, cuando: (…) b) El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **TERCERO.** En el caso concreto, de la revisión del Expediente Judicial Electrónico (EJE) se advierte que: **i)** Por Resolución N° quince, de fecha trece de octubre de dos mil veintitrés, el Segundo Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, declaró inadmisible el recurso de apelación interpuesto por Martínez Contratistas e Ingeniería S.A., toda vez que, no cumplió con adjuntar el arancel judicial correspondiente y se le otorga un plazo de tres días a efectos de que pueda subsanarlo, bajo apercibimiento de tenerse por no presentado el recurso; **ii)** Pese a lo antes mencionado, y no habiendo subsanado la observación realizada a la codemandada recurrente, el expediente fue elevado a la Sala Superior, ello en mérito al recurso de apelación formulado por la codemandada Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.; **iii)** Dicha observación, es subsanada por la Octava Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, cuando por Resolución N° dos de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro, en mérito a lo actuado, tiene por no presentado el recurso de apelación intterpuesto por Martínez Contratistas e Ingeniería S.A., y dispone la continuación del proceso. **CUARTO.** En ese contexto, queda claro que el presente recurso no cumple con el requisito de procedencia establecido en el inciso 2) literal b) del artículo 36 del LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699; pues conforme a lo acotado, la decisión emitida por el juzgado de primera instancia quedo consentida, en cuanto a la codemandada Martínez Contratistas e Ingeniería S.A. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Martínez Contratistas e Ingeniería S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jesús José León Quispe sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

C-2441213-85

CASACIÓN LABORAL N° 11978-2024 LIMA SUR

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO- LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **QUIMICA SUIZA S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de marzo de dos mil veinticuatro, que revoca la sentencia apelada de fecha diecisiete de octubre de dos mil veintidós, que declaró infundada la demanda sobre reposición, reformándola, se declara fundada; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT-. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (no resulta exigible porque la sentencia de primera instancia le fue favorable). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando como pretensión principal reposición por despido incausado. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Afectación al debido proceso y el derecho de motivación de las resoluciones judiciales al vulnerar los numerales 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú;*** **ii.** ***Inaplicación del artículo 37 del Decreto Supremo N° 003-97-TR que aprueba el TUO del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad Y Competitividad Laboral.*** **SEXTO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem i)*****,** los argumentos que sustentan la norma denunciada están orientados a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la desnaturalización de los contratos modales, aspecto que es contrario a la naturaleza de la norma denunciada – norma de orden procesal- lo que impide a este Tribunal advertir si existe o no, alguna patología de motivación en la sentencia impugnada. Siendo ello así, la causal analizada resulta ***improcedente***. **SÉPTIMO**. Respecto a la causal contenida en el ***ítem ii)*****,** la recurrente no expone argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio expuesto en la sentencia de vista en el extremo que determina la desnaturalización de los contratos modales, pues, en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la inaplicación de las normas denunciadas, a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito respecto a la validez de los contratos modales, es errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. En ese sentido, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente*** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **QUIMICA SUIZA**

S.A.C. contra la sentencia de vista de fecha ocho de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Jeancarlo Anderson Aquise Salas**; sobre **reposición y otros**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-86

CASACIÓN N° 11984-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha trece de diciembre de dos mil veintitrés, interpuesto por la demandada **Servicios, Cobranza e Inversiones S.A.C. Scotia Contacto**, contra la sentencia de vista de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés; que confirma la sentencia apelada que declara fundada la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, que declaró fundada la demandada; en consecuencia, ordena la reposición del demandante. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Servicios, Cobranza e Inversiones S.A.C. Scotia Contacto**, contra la sentencia de vista de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Martín Augusto Muñoz Camacho, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-87

CASACIÓN N° 11996-2024 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante **Ricardo Conchucos Zárate**, contra la sentencia de vista de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada que declara infundada la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales

superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demandada. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. **QUINTO.** Sin perjuicio de lo expuesto, se advierte que el recurrente aduce que la sentencia de vista se opone a la doctrina jurisprudencial dictada en la Casación N° 8222-2016- Ancash y la Casación N° 15284-2018- Cajamarca, doctrina referida a los rasgos de laboralidad y garantía del debido proceso, respectivamente; sin embargo, este pedido debe ser desestimado; en principio porque, cita las casaciones de forma genérica, es decir, no hace un desarrollo preciso, claro y concreto que permita a este Supremo Tribunal acceder a esta excepcionalidad que ha previsto la norma; en segundo lugar, porque los argumentos que construyen su recurso tienden hacia una revaloración, pues básicamente se ciñe en errores de hechos; y en tercer y último lugar, alegar que el caso presenta un interés casacional porque no se ha tenido en cuenta los rasgos de laboralidad tratada en la jurisprudencia no es suficiente, cuando del recurso se manifiesta argumentos dirigidos a cuestionar decisiones de hecho o de valoración probatoria. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Ricardo Conchucos Zárate**, contra la sentencia de vista de fecha nueve de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Centro Sociedad Anónima – ELECTROCENTRO S.A., sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-88

CASACIÓN LABORAL N° 2152-2023 CUSCO

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

SUMILLA: Constituye criterio jurisprudencial de esta Corte Suprema que las pretensiones de indemnización por daños y perjuicios de los trabajadores del régimen laboral público, pueden ser tramitadas bajo las reglas procesales de la Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número dos mil ciento cincuenta y dos, guion, dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: I. **MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por **el demandante, Joel Malquiño Merma Meza,** contra la sentencia de vista de fecha uno de septiembre de dos mil veintidós, que declara nula la sentencia de primera instancia de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós**,** que declaró fundada la demanda sobre indemnización por daños y perjuicios, en el proceso seguido contra la **Municipalidad Provincial de Canchis**. II. **CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso del demandante ha sido declarado procedente por las siguientes causales: **1. *Infracción normativa de los articulos 18.1 y 22.2 del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS y el artículo 427.3 del Código Procesal Civil.*** Habiéndose identificado las causales declaradas procedentes, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO**. **Delimitación del problema jurídico.** De acuerdo con las causales declaradas procedentes y los argumentos expuestos en el recurso de casación, el problema jurídico que debe ser dilucidado por este Tribunal Supremo consiste en determinar si la pretensión de indemnización por daños y perjuicios formulada por el demandante, Joel Malquiño Merma Meza, debe ser tramitada en el proceso contencioso administrativo regulado por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, o en el proceso laboral regulado por la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **1.- Respecto a la vía procedimental respecto a las pretensiones referidas a la indemnización por daños y perjuicios de los trabajadores del régimen laboral público. SEGUNDO.** Para efectos de dilucidar este primer aspecto, debemos indicar que en nuestro ordenamiento jurídico hay 3 formas de pronunciamientos vinculantes: 1.- Plenos Casatorios, 2.- Plenos Supremos y, 3.- Doctrina Jurisprudencial. El primero de ellos, - *los plenos casatorios* -, son reuniones de magistrados de la Corte Suprema de Justicia, específicamente de las Salas Supremas, con el objetivo de unificar la jurisprudencia en casos de interés nacional o que generen controversia. Los principios que se establezcan en este tipo de pronunciamientos, son de carácter vinculante tanto de forma horizontal – para los magistrados de instancias inferiores - como vertical – vincula al mismo órgano jurisdiccional que lo emitió -. Este producto jurisprudencial está regulado en el artículo 40 de la Ley procesal del Trabajo. El segundo de ellos – *plenos supremos* –, está regulado en el artículo 112 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y constituyen foros que propician la discusión y debate de los principales problemas relacionados al ejercicio de la función jurisdiccional, donde se discuten e interpretan normas legales para unificar criterios en la aplicación del derecho, especialmente en casos complejos o recurrentes. Estos tipos de pronunciamientos, si bien en su momento solo tenían una naturaleza **orientativa**; no obstante, con la emisión de la Ley N° 31591, publicada el veintiséis de octubre de dos mil veintidós, son obligatorios para todos los jueces, y para su apartamiento están obligados a motivar su resolución, dejando constancia de las reglas interpretativas que desestiman y de los fundamentos que la sustentan. Finalmente, respecto a la *doctrina jurisprudencial*, de acuerdo a lo establecido por el artículo 22 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, constituyen principios jurisprudenciales que deben ser observados por todas las instancias judiciales. En ese sentido, constituye una fuente formal del Derecho, en tanto desarrolla, integra o precisa el contenido y alcance de las normas jurídicas, particularmente en casos donde existe ambigüedad legal, vacío normativo o criterios contradictorios. **TERCERO**. Nuestra Ley Procesal del Trabajo genera una ordenación de materias y de vías procedimentales en función a la naturaleza de la pretensión procesal, esto es, de acuerdo al derecho material discutido; es por ello que el artículo 2 reconduce a la vía contenciosa administrativa los conflictos derivados de relacionales laborales de derecho público. No obstante, es necesario resaltar que el juez laboral siempre será competente para conocer todo tipo de proceso social, empero, se reconduce a la vía contenciosa administrativa los conflictos laborales de derecho público o de seguridad social. En ese sentido, los conflictos del régimen laboral privado o conflictos de seguridad social cuyos entes de gestión de las prestaciones pertenecen al régimen laboral de la actividad privada, se tramitarán bajo las reglas procesales establecidas en la Ley N° 29497, LPT. **CUARTO.** En ese sentido, si bien la regla general es que los conflictos laborales del régimen público se sustancian en la vía contenciosa administrativa, esta Corte Suprema ha desarrollado de forma reiterada una doctrina jurisprudencial consolidada que reconoce una excepción importante: *cuando la pretensión del trabajador público versa sobre la indemnización por daños y perjuicios derivados de la relación laboral, sí corresponde al fuero laboral conocer el caso, a través del proceso ordinario laboral regulado por la NLPT*; en cuyo supuesto el juez laboral sí puede conocer – de forma específica y excepcional - vía proceso ordinario laboral regulado por la Ley N° 29497, este tipo de conflicto. **QUINTO.** En efecto, la Sala de Derecho Constitucional y Social Permanente de esta Corte Suprema, en la Casación Laboral N° 12882-2013 LIMA, indicó: **Decimo**: "(…) aun cuando las vías del proceso ordinario y abreviado laboral se encuentran reservadas únicamente para la tramitación de aquellos trabajadores adscritos al régimen laboral privado (…) existe la posibilidad de que en vía del proceso ordinario laboral se tramiten pretensiones como la del presente caso, aun cuando se trate de un servidor público cuyo régimen laboral se encuentre regulado por el Decreto Legislativo N° 276. Criterio que ha sido ratificado por la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria en la Casación Laboral N° 4750-2014 LIMA, **Decimo Séptimo**: Siendo así, y teniendo en consideración que los Juzgados Especializados de Trabajo tienen competencia

para dilucidar en vía de proceso ordinario laboral, la pretensión respecto a la responsabilidad contractual (indemnización por daños y perjuicios), de acuerdo al inciso b) del artículo 2° de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, no se puede denegar el derecho de la tutela jurisdiccional efectiva de los trabajadores, sujetos al régimen laboral público, cuando el conflicto deriva de un incumplimiento de las obligaciones del contrato de trabajo (…). De igual forma, esta Sala Suprema en la Casación Laboral N° 22407-2022 JUNIN y Casación Laboral N° 18938-2021, analizó procesos laborales referidos a pretensiones sobre indemnización por daños y perjuicios de trabajadores del régimen laboral público, los mismos que fueron tramitados bajo las reglas procesales de la Ley N° 29497, NLPT. **SEXTO.** De las sentencias citadas, queda demostrado que es doctrina uniforme de esta Corte Suprema que la vía procedimental oral – *proceso ordinario laboral*-, habilitada para los trabajadores del régimen laboral privado, también resulta extensible para los trabajadores del régimen laboral público, única y exclusivamente, para conocer pretensiones referidas a indemnización por daños y perjuicios derivados de este tipo de relación laboral. Este criterio, como ha sido explicado por la jurisprudencia casatoria citada *ut supra*, surge como como consecuencia de la imposibilidad de tramitar la pretensión de indemnización por el daño causado como una pretensión autónoma, ya que su reconocimiento se encuentra condicionada a que se plantee acumulativamente a otras pretensiones por las que se cuestionen decisiones de una autoridad administrativa. En consecuencia, el reconocimiento de esta vía excepcional responde a una necesidad de resguardar la tutela jurisdiccional efectiva y evitar la denegatoria de justicia, permitiendo que los trabajadores del régimen público puedan demandar la responsabilidad contractual del Estado -empleador cuando haya originado perjuicio alguno. Esta conclusión resulta acorde con lo dispuesto en el artículo 2, inciso b), de la NLPT, el cual establece que el juez especializado de trabajo es competente para conocer pretensiones relacionadas con la responsabilidad contractual, sin distinguir si el vínculo laboral es de derecho privado o público, siempre que el origen del daño se encuentre en la ejecución o incumplimiento del contrato de trabajo. **SÉPTIMO.** El carácter uniforme, reiterado y sistemático de los pronunciamientos emitidos por esta Corte Suprema respecto a la procedencia del proceso ordinario laboral para conocer pretensiones de indemnización por daños y perjuicios formuladas por trabajadores sujetos al régimen laboral público, ha permitido que tales criterios adquieran la calidad de doctrina jurisprudencial obligatoria, conforme a lo previsto en el artículo 22 de la Ley Orgánica del Poder Judicial (LOPJ). En ese marco, ha quedado consolidado el siguiente principio jurisprudencial de carácter obligatorio: "Las pretensiones de indemnización por daños y perjuicios de los trabajadores del régimen laboral público pueden ser tramitadas bajo las reglas procesales de la Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497." **OCTAVO.** En ese orden de ideas, al tramitarse las pretensiones sobre indemnización por daños y perjuicios de trabajadores del régimen laboral público, bajo las reglas de la Ley Procesal del Trabajo; entonces, el plazo para reclamar este tipo de pretensión, no son los reguladas por la Ley del Proceso Contencioso Administrativo, sino las reglas generales referidas a la prescripción, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 2001 inciso 1) de Código Civil, esto es, 10 años. En efecto, esta Corte Suprema ha señalado de forma uniforme que el plazo para demandar indemnización por responsabilidad contractual en materia laboral, es el establecido en el artículo 2001 inciso 1) del citado cuerpo normativo, tal como se puede apreciar de la Casación Laboral N° 4386-2015 CAJAMARCA; Casación Laboral N° 49701-2022 LIMA, Casación Laboral Nº 10266-2016 LIMA, entre otras. **2.- Análisis del caso: NOVENO.** Ingresando al caso bajo análisis, las instancias de mérito han determinado como hechos probados, los siguientes: - El demandante fue repuesto por mandato judicial recaído en el proceso contencioso administrativo N° 0009-2015-0-1007-JM-LA-02. - En dicho proceso judicial, se determinó que el demandante tiene la condición de "sereno" - técnico de seguridad I, y fue reincorporado como personal contratado mediante el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276. **DÉCIMO.** En mérito a los hechos mencionados, la Sala Superior declara nula la sentencia de primera instancia, alegando que no se ha tomado en cuenta que el trabajador Joel Malquiño Merma Meza tiene la condición de trabajador del régimen laboral público; por lo tanto, le resulta aplicable las reglas sobre caducidad reguladas en el artículo 18 de la Ley del Proceso contencioso Administrativo (Decreto Supremo N° 011-2019-JUS). Sin embargo, dicho razonamiento contraviene directamente la doctrina jurisprudencial consolidada y uniforme desarrollada por esta Corte Suprema, conforme ha sido expuesto en los fundamentos del cuarto al séptimo, de la presente ejecutoria. **UNDÉCIMO.** En tal sentido, la aplicación de las reglas de caducidad previstas en el artículo 18 del TUO de la Ley del Proceso Contencioso Administrativo, que exigen la interposición de la demanda dentro del plazo de tres meses, no resulta aplicables al presente caso, dado que el demandante no busca impugnar un acto administrativo, sino obtener el resarcimiento por el incumplimiento de obligaciones laborales derivadas del vínculo contractual con la entidad demandada. Por consiguiente, corresponde aplicar el régimen general de prescripción previsto en el artículo 2001, inciso 1), del Código Civil, que establece un plazo de diez años para las acciones derivadas de responsabilidad contractual, tal como ya ha sido validado en los precedentes jurisprudenciales antes citados (Casación Laboral N° 4386-2015-Cajamarca, Casación Laboral N° 49701-2022-Lima, entre otros). **DUODÉCIMO.** Además, el artículo 148 de la Constitución Política del Perú establece que la jurisdicción contencioso administrativa tiene como finalidad controlar la legalidad de los actos administrativos que causan estado y de las conductas de la administración pública, constituyéndose en una vía específica para el ejercicio del control judicial sobre la actuación formal de la administración. En ese sentido, el presupuesto habilitante para acudir a la vía contencioso administrativa es la existencia de una resolución administrativa que cause estado, entendida como aquella decisión final emitida en sede administrativa, susceptible de producir efectos jurídicos directos y definitivos en la esfera del administrado. Sin embargo, en el presente caso, del análisis de los actuados no se advierte que el recurrente esté impugnando acto administrativo alguno. Por el contrario, su pretensión principal es la indemnización por daños y perjuicios derivados de un despido injustificado, es decir, una controversia que tiene como origen la transgresión de obligaciones contractuales dentro de una relación laboral, más no el cuestionamiento de la legalidad de un acto administrativo formal. **DÉCIMOTERCERO.** Asimismo, conforme se ha indicado en el fundamento sexto *ut supra*, el inciso 5) del artículo 5 del TUO de la Ley N° 27584 – Ley del Proceso Contencioso Administrativo (aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS), la pretensión de indemnización por daños causados por actos administrativos solo puede tramitarse de forma acumulativa a una de las pretensiones principales previstas en los incisos 1) y 2) del mismo artículo, esto es, la impugnación de resoluciones administrativas o el reconocimiento de situaciones jurídicas individuales en sede administrativa. Dado que ninguna de esas pretensiones ha sido formulada en el presente proceso, y que la indemnización ha sido planteada de manera autónoma por el trabajador como consecuencia directa de un despido que califica como injustificado, resulta evidente que no se cumplen los requisitos legales para el trámite del proceso en la vía contencioso administrativa. **DÉCIMOCUARTO.** En mérito a lo expuesto, se concluye que la Sala Superior ha incurrido en infracción normativa de los artículos 18.1 y 22.2 del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS y el artículo 427.3 del Código Procesal Civil, por lo tanto, el recurso debe ser declarado fundado, y actuando en sede de instancia, este Tribunal Supremo confirma la decisión emitida por el juez de primera instancia, que declaró fundada en parte la demanda sobre indemnización por daños y perjuicios. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **el demandante, Joel Malquiño Merma Meza**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha uno de septiembre de dos mil veintidós, y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la **Municipalidad Provincial de Canchis**, sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA
C-2441213-89

CASACIÓN N° 15321-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

SUMILLA: *Un empleado es aquel que, de alguna u otra forma, no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia, como sí lo hace un obrero, sino que maneja signos de*

materia tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, viceversa, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa para distinguir uno de otro es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual, estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual sobre la intelectual, estaremos ante un obrero.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número quince mil trescientos veintiuno guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante **Marcos Guerra Gonzales**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de enero de dos mil veintidós, que **revocó** la sentencia apelada de fecha veintidós de junio de dos mil veintiuno, que declaró **fundada** la demanda y, reformándola, la declararon **infundada**. **II. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso del demandante ha sido declarado procedente por la siguiente causal: **(i) Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Régimen laboral.** Con motivo del recurso de casación se refiere que se ha inaplicado el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades –en adelante LOM-, porque según el demandante, indebidamente se ha calificado al demandante como empleado municipal, cuando sus labores son propias de la categoría de obrero. Es decir, lo que se cuestiona, en rigor, es el acto de subsunción del hecho probado (funciones del trabajador) en la norma. Por lo tanto, en aras de dilucidar esta cuestión planteada debemos, en principio, resaltar la importancia de dicha cuestión jurídica, pues el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades prescribe: **Artículo 37. Régimen laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. Ello significa que la calificación de las funciones del recurrente como obrero o empleado termina siendo determinante para la absolución del recurso, pues en el caso de calificar como obrero correspondería emitir un pronunciamiento sobre el fondo en este proceso, de lo contrario, esto es, si las funciones califican como empleado, correspondería rechazar la demanda, por no ser el proceso ordinario laboral la vía procedimental correcta para encausar la litis[1]. **SEGUNDO**. **Hechos jurídicamente relevantes definidos por las instancias de mérito.** Los hechos jurídicamente relevantes para la dilucidación de la cuestión jurídica planteada con motivo del recurso de casación, que han sido determinados como hechos probados por las instancias de mérito, son los siguientes: - El demandante ha prestado servicios a favor de la Municipalidad Provincial de Maynas como agente de serenazgo en la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal desde el uno de enero de dos mil veinte. - Los servicios del demandante se han ejecutado en forma subordinada y remunerada. - Queda acreditado los tres elementos sustanciales para determinar la existencia de una relación laboral. - El accionante ha sido cesado de su cargo, sin causa justa para el despido, el dos de marzo de dos mil veintiuno. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la LPT, éste solo procede frente a errores *iuris*, vale decir, de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico atribuido por el sistema normativo procesal, únicamente a las instancias de mérito; a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela jurisdiccional que garantiza la instancia plural (numeral 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), tiene habilitado el poder de ejercer control, tanto de la correcta interpretación y aplicación de la ley, como de la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **TERCERO. Sobre la distinción entre obrero y empleado.** La distinción entre obrero y empleado ha perdido relevancia en la actualidad, pues en las relaciones laborales del sector privado ambos grupos laborales tienen los mismos derechos y obligaciones derivados de fuente legal y constitucional, de tal manera que resulta innecesario determinar cuál es la condición de cada trabajador; sin embargo, en el sector público, aún se mantiene vigente la necesidad de efectuar dicha diferenciación, atendiendo a los efectos que esta tiene sobre los derechos y obligaciones de cada servidor público (obrero o empleado); tal y como se desprende, por ejemplo, del artículo 37 de la LOM en donde se le atribuye un régimen laboral a cada categoría, esto es, privado para el obrero y público para el empleado. **CUARTO.** La determinación –a nivel judicial- de la categoría de obrero o empleado que le corresponde a cada trabajador municipal y, en general, a todos los trabajadores de la administración pública, no resulta sencilla, atendiendo que en la normatividad vigente que regula las relaciones laborales del sector público no se ha efectuado la definición de cada categoría laboral. En efecto, a modo de ilustración, anótese que: **a)** El Reglamento de la Ley N° 4916[2], aprobado por la Resolución Suprema del veintidós de junio de mil novecientos veintiocho, estableció en su artículo 1 que los empleados son aquellos que prestan servicios en oficinas o escritorios de entidades dedicadas al comercio, la industria y la manufactura, mientras que en el artículo 2 efectuó un listado de trabajadores que tenían la condición de obreros, tales como los choferes, cocheros, carreteros, panaderos, galleteros, molineros, entre otros. Sin embargo, esta distinción resulta obsoleta por diversos factores como la creación de nuevos puestos de trabajo, el avance de la tecnología, entre otros. **b)** En el año 2017, se promulgó el Decreto Supremo N. °017-2017-TR, Reglamento de Seguridad en el Trabajo de los Obreros Municipales (publicado en el Diario Oficial El Peruano el seis de agosto de dos mil diecisiete), en cuyo artículo 5 se previó que las actividades de los obreros municipales se desarrollan en los siguientes campos: **a)** Limpieza pública, **b)** Áreas verdes, **c)** Obras y mantenimiento, **d)** Seguridad Ciudadana, **e)** entre otros campos. Dicha norma ha enunciado algunas actividades que desarrollan los obreros municipales, tales como el barrido de vías públicas, mantenimiento de parques y jardines, carpintería, gasfitería, manejo de vehículos, mecánica, vigilancia, entre otros, y –a su vez- ha establecido que dicha enumeración no tiene carácter taxativo, sino que es *números apertus*, al expresar la frase "entre otros". Es decir, dicha norma deja abierta la posibilidad de que existan otros puestos de trabajo que se subsuman dentro de la categoría de obrero municipal. **QUINTO.** Es así que, al recurrir a la doctrina para determinar un parámetro objetivo de distinción entre el obrero y el empleado, se advierte que en ella se señala lo siguiente: (…) por trabajador manual hay que entender a quién aplica su esfuerzo directamente a la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia; por trabajador intelectual, en cambio, hay que entender a quién, de una u otra forma, maneja signos de materia, tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas, etc. **Todo trabajo humano es inteligente de suyo, en el sentido de que el puro manejo de las cosas como realidades, característico del hombre, exige la inteligencia (Zubiri); por otro lado, todo trabajo intelectual exige una exteriorización, un efecto sobre el medio exterior al sujeto que trabaja**. Pero, aun gradual, la distinción es muy real, e importante para el régimen de trabajo, en nuestro Derecho y en el comparado; de ella derivan diferencias notables, pese a la tendencia hacia la igualación, en las condiciones de trabajo…"[3][4] (énfasis nuestro). Adviértase que no resulta correcto diferenciar a los obreros de los empleados por el solo hecho de que realicen labor intelectual o manual, pues en la primera hay cierto grado de intervención de la segunda y viceversa, dado el cambio social que, por ejemplo, ha conllevado a que las entidades públicas creen nuevos puestos de trabajo como el agente de serenazgo, policía municipal, entre otros, así como el avance de la tecnología que ha dado lugar a que los trabajadores tengan la necesidad de realizar ciertas capacitaciones para mejorar su labor, como sucede, por ejemplo, con los mecánicos, los choferes de maquinaria pesada, entre otros. Tampoco es acertado determinar dichas categorías en función al área donde laboran, esto es, en oficina o en campo, pues el empleado puede efectuar sus labores en campo y el obrero en oficina. En esa línea opina Rendon Vásquez[5] cuando afirma que "(…) el trabajo de los obreros se ha tornado, por ello, cada vez más intelectual (…) muchas actividades de los trabajadores de oficina tienen un mayor ingrediente físico que intelectual (…)" y Neves Mujica[6] cuando señala que "(…) la separación

entre un tipo u otro de trabajo empezó a relativizarse, por cuanto todo esfuerzo humano tiene en proporciones diversas componentes manuales e intelectuales (…)". **SEXTO.** Es sobre la base de esta concepción doctrinaria que en la jurisprudencia se han venido definiendo si el trabajador demandante tiene la condición de obrero o empleado. Así, a modo de ejemplo, el máximo intérprete de la Constitución ha señalado en el Expediente N° 4533-2013-PA/TC que el almacenero de obra de una entidad edil es un personal que realiza acciones administrativas, tales como llevar el control diario tanto de los activos y materiales como de la asistencia, ingreso y salidas personal, realizar inventarios físicos de bienes, elaborar informes de las actividades realizadas: controlar en forma diaria el movimiento de almacén e informar de forma permanente de los daos existencias, así como llevar el kárdex de la obra, entre otras actividades; razón por la cual, debe ser calificado como empleado, no como obrero. Por su parte, la Corte Suprema, en la Casación N° 802-2015-Lima concluyó que el agente de serenazgo tiene la condición de obrero municipal por cuanto se dedica al patrullaje preventivo y disuasivo a través de la vigilancia de la comuna. Nótese que en ambos casos, se trata de trabajadores que realizan sus actividades desplegando esfuerzo físico e intelectual, sin embargo, lo que los diferencia es el nivel en el que interactúa dicho trabajo, pues, en el primer caso, si bien el trabajador realiza esfuerzo físico como desplazamiento de un lugar a otro y la entrega de determinados materiales, lo cierto es que en la labor prima el esfuerzo intelectual, en tanto el trabajador tiene que recurrir a fórmulas matemáticas, programas informáticos, entre otros, para llevar el control de activos y pasivos del almacén; mientras que en el segundo caso, prima el esfuerzo físico, pues, más allá de los conocimientos en seguridad que debe tener el trabajador, el esfuerzo es básicamente físico reflejado en la constante vigilia, desplazamiento, entre otros. **SETIMO.** En consecuencia, lo que importa, para distinguir un empleado de un obrero, es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual por sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **OCTAVO**. De los hechos comprobados por las instancias de mérito se advierte que el recurrente tenía el cargo de agente de serenazgo en la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal, cuya función, entre otras, es la de coadyuvar en el mantenimiento del orden y la seguridad en las comunas municipales, realizando patrullajes a pie o en vehículos automotor, con el objeto de vigilar determinadas zonas donde pueden generarse delitos o faltas administrativas (como el comercio ambulatorio), así como de prestar auxilios básicos en situaciones de emergencia. Siendo ello así, es claro que la labor del actor es propia de un obrero municipal, pues en su trabajo prima el esfuerzo físico sobre el intelectual, ya que se dedica a permanecer en estado vigilante, realizar desplazamientos y llevar a cabo intervenciones; es decir, no necesita de ningún otro conocimiento especializado para ejercitar dicha actividad (llámese capacitaciones, diplomados, maestría, doctorado), más que las reglas o directivas impartidas por los superiores jerárquicos, para las cuales tampoco necesita estar en constante estudio ni desarrollar nuevos aprendizajes. Inclusive, ya el Tribunal Constitucional ha señalado, en reiteradas oportunidades, que los agentes de serenazgo que prestan servicios en las entidades ediles son obreros municipales, tal y conforme se desprende de las sentencias recaídas en los Expedientes N° 2237-2008-AA/TC, N° 6298-2007-PA/TC y N° 2517-2010-PA/TC, al igual que lo ha hecho esta Corte Suprema en sentencias como las recaídas en las Casaciones N° 25119-2018-Moquegua (Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria) y N° 6699-2021-Lima (Cuarta Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria). **NOVENO**. Cabe precisar que si bien para la ejecución de la labor de sereno se requiere del despliegue de cierta actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre ciertas reglas básicas que se deben cautelar en la armonía de la comuna (por ejemplo, en el comercio ambulatorio, en el mantenimiento de las buenas costumbres, entre otras); lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar al demandante como empleado, pues conforme señala la doctrina, no es posible separar la *inteligencia* del trabajo manual, como tampoco es posible prescindir del trabajo manual en la labor intelectual. De lo que se trata, pues, es de determinar qué es lo que prevalece en la labor para calificar al trabajador como obrero o empleado. Tratándose de las funciones de la demandante (sereno), es claro que prevalece la labor manual sobre la intelectual, porque aplica preponderantemente su esfuerzo físico al encontrarse en estado de vigilia y en constante desplazamiento sobre las distintas zonas de la comuna. **DÉCIMO.** Ahora, anótese que son las funciones o labores las que habilitan al órgano jurisdiccional determinar cuál es la categoría del trabajador, esto es, de obrero o empleado; ello, en virtud al Principio de Primacía de la Realidad, el cual, según Américo Pla, tiene aplicación cuando: "[...] en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que fluye de los documentos, debe darse preferencia a lo primero; es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos"[7]. Se precisa ello porque la Sala Laboral toma en cuenta los aspectos formales previstos por las normas reglamentarias del servicio de serenazgo (por ejemplo, los títulos académicos con los que debe contar, competencias, entre otros) para determinar su condición de empleado, cuando al principio rector del derecho del trabajo antes mencionado, se debe preferir lo que ocurre en los hechos frente a lo que surja de la formalidad documentaria. En efecto, no son los requisitos formales contenidos en las citadas disposiciones reglamentarias los que determinan la categoría del trabajador, sino las funciones que se ejecutan en los hechos; de tal manera que será empleado quien realice labores preponderantemente intelectuales (sobre las manuales) y obrero el que predominantemente ejecute labores empíricas (sobre las intelectuales), pues, finalmente, ninguna puede desligarse de la otra. En consecuencia, habiéndose desempeñado el actor el cargo de agente de serenazgo en la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal, es claro que en su labor predomina el esfuerzo físico sobre el intelectual; es decir, califica como un obrero municipal. **DÉCIMO PRIMERO**. Habiéndose determinado que el recurrente tiene la condición de obrero municipal, la Sala Laboral ha incurrido en error al desestimar la demanda, pues, conforme establece el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades "*(…) los obreros que prestan servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada*". En tal sentido, al haber establecido la instancia de mérito que el actor ha prestado servicios personales, remunerados y subordinados, estableciéndose así los tres elementos sustanciales para determinar la existencia de una relación laboral; por ende, es claro que estamos ante un contrato de trabajo a plazo indeterminado que no podía extinguirse si no es por causa justa, siendo que, en el caso concreto, ello no ha ocurrido según los hechos probados resumidos en el considerando tercero de la presente sentencia, de ahí que corresponde disponer la reposición del actor por haber sido objeto de un despido incausado, conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 976-2001-AA/TC[8] (fundamento 14). **DÉCIMO SEGUNDO**. En virtud a lo expuesto *supra*, la correcta aplicación del **artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, implica reconocer al demandante la condición de obrero adscrito al régimen del Decreto Legislativo N° 728, por todo el periodo laborado; por lo que, corresponde declarar fundado el recurso de casación de la parte demandante, casar la sentencia de vista y, actuando en sede de instancia, confirmar la apelada que declara fundada la demanda, y ordena la reposición del accionante a su centro de labores en calidad de obrero municipal – Agente de Sereno; en consecuencia, se dé por establecida la relación laboral del accionante bajo la modalidad de contrato a plazo indeterminado dentro del régimen laboral regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 desde el uno de enero de dos mil veinte. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso interpuesto por el demandante **Marcos Guerra Gonzales;** en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha dieciocho de enero de dos mil veintidós y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia apelada que declaró fundada la demanda. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marcos Guerra Gonzales contra la Municipalidad Provincial de Maynas, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Ponente Señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Bueno es señalar en este punto que la relevancia jurídica de distinguir entre obrero y empleado, en puridad es muy escasa o nula en el marco del régimen laboral privado, pues nuestra legislación laboral de dicho régimen no hace tal distingo para atribuir derechos subjetivos laborales; sin embargo, debemos reconocer que tal relevancia jurídica subsiste en las relaciones laborales en el Estado, porque como se ha señalado, existen reglas que supeditan la atribución subjetiva de derechos a la condición de obrero o empleado, como es el caso del artículo 37 de la citada ley orgánica de municipalidades.

[2] Derogada por la Quinta Disposición Complementaria, Transitoria y Derogatoria del TUO del Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral.

[3] ALONSO, Manuel y CASAS, Emilia. Derecho del Trabajo. Editorial Civitas. Décimo novena edición, revisada. Madrid, 2001, p. 72.

[4] El dato que propone el autor nos ayuda a distinguir de manera muy ilustrativa cuándo estamos ante un obrero y un empleado, aun cuando tratándose de los obreros el cambio tecnológico ha generado nuevos escenarios que ponen en duda esta distinción anacrónica, distinción que en la actualidad solo es útil al derecho del trabajo a la luz de las normas residuales que distinguen en el régimen tratándose de obreros y empleados.

[5] RENDON VASQUEZ, Francisco. Derecho Social y del Trabajo. La empresa y el empleador. Editorial San Marcos. Lima. Pág. 28 y 34.

[6] NEVES MUJICA, Javier. Introducción al derecho laboral. Lima. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. 1997. Pág. 21-22

[7] PLÁ RODRÍGUEZ, Américo. Los principios del derecho del trabajo. Ediciones Depalma. Buenos Aires, 3° edición, 1998. Citado por Gonzáles Hunt, César en Libro Homenaje al Profesor Américo Plá Rodríguez. Lima. 2004, página 135.

[8] Se despido al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique.

C-2441213-90

CASACIÓN N° 29553-2023 CUSCO

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

SUMILLA: *La sentencia de vista cumple con la protección y la exigencia constitucional del debido proceso y de la debida motivación de las resoluciones judiciales, porque expuso de forma suficiente la justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa; lo que ha permitido a los justiciables poder conocer cuáles fueron los hechos, motivos y normas en que se basó la autoridad para tomar su decisión.*

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número veintinueve mil quinientos cincuenta y tres guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por el demandante, **Ricardo Apaza Deza**, contra la sentencia de vista de fecha tres de marzo de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha once de agosto de dos mil veintiuno, que declaró **infundada** la demanda, **reformándola**, se declaró **improcedente** la demanda; en el proceso ordinario laboral seguido por Ricardo Apaza Deza contra la Municipalidad Provincial de Anta, sobre reposición y otros. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante, por la siguiente causal: i. ***Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 y 5 de la Constitución Política del Perú.*** **III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha catorce de diciembre de dos mil veinte, la parte demandante postula lo siguiente: **Pretensiones,** se ordene su reposición en el cargo de Inspector de Transito para la Gerencia de Tránsito, Transporte y Seguridad Ciudadana. Sustenta su demanda precisando que: **i)** ingresó a laborar a la Municipalidad demandada en agosto de dos mil diecisiete como personal obrero hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, desarrollando labores de Seguridad ciudadana y como inspector de tránsito, contratado indebidamente mediante contratos de locación de servicios. Asimismo, el nueve de setiembre de dos mil diecinueve hasta el treinta y uno de octubre de dos mil veinte desarrollo el cargo e inspector de tránsito, suscribiendo contratos administrativos de servicios percibiendo como remuneración S/ 1,500.00 soles **ii)** Al haber adquirido un contrato de naturaleza permanente, la demandada no podía recontratarla bajo otra modalidad que no sea la de un trabajador contratado a plazo indeterminado sujeto al Decreto Legislativo N° 728. Salvo que haya transcurrido un año desde el cese, por lo que, al momento de volver a contratarlo después de 8 meses, la demandada hizo caso omiso a la norma, violándose el principio de progresividad y no regresividad de los derechos laborales; **iii)** Pese a que tenía la condición de trabajador permanente, su ex empleadora incurrió en despido incausado, como persuade de la constatación policial efectuada el ocho de enero de dos mil diecinueve, el despido no fue por vía regular, sin que exista causa justa de despido relacionada con su conducta o capacidad a raíz que el recurrente al poseer la condición de permanente no se encuentra sujeto a la terminación de un contrato, en consecuencia le corresponde su derecho a reposición. **3.2**. A través de la sentencia de primera instancia, el *a quo* declara infundada la demanda; sustentando su posición en que, **i)** Considera la judicatura que por el tiempo que el actor afirma haber laborado como inspector de tránsito 1 año y 1 mes que superaría el periodo de prueba, es que debe focalizarse la obtención de respuesta al primer hecho necesitado de prueba; **ii)** Durante setiembre de dos mil diecinueve a octubre del año dos mil veinte, predominó la labor de inspector de tránsito, habiendo solución de continuidad respecto de los meses de diciembre, abril y junio de dos mil veinte. **iii)** En el VII Pleno Jurisdiccional en Materia Laboral y Previsional, la Corte Suprema de Justicia de la República, atendiendo que el Inspector Municipal de transito/transporte ejercen función administrativa, debe ser considerado como empleado debido a la naturaleza de las labores que realizan, por lo que deben estar sujetos al régimen laboral regulado por el Decreto Legislativo N° 276 y por la Ley N° 30057; **iv)** No cabe la pretensión de reposición en el cargo de Inspector de Tránsito, amparado en una relación laboral dentro de los alcances del Decreto Legislativo N°728, por ende, tampoco accionar en la vía laboral como hizo el actor. **3.3.** Por medio de la sentencia de vista, el *ad quem* revoca la sentencia de primera instancia que declaró infundadala demanda, y, reformándola la declara improcedente, argumentando que**: i)** El demandante señala en su recurso de apelación que había laborado, en un primer período, desde agosto de dos mil diecisiete al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho. Asimismo, que, al no haber sido contradicho este extremo por la demandada sería asumido como un hecho cierto. Sin embargo, revisado el escrito de contestación se verifica que la demandada si contradijo tal fundamento; **ii)** Queda establecido, los períodos marcados, entre los cuales existe un lapso de 1 año, 8 meses y 8 días de interrupción, por tanto, no es cierto que el demandante haya laborado hasta el treinta y uno de octubre de dos mil dieciocho, como lo señala en su demanda, ya que, no existe medio probatorio alguno que acredite lo que señala; **iii)** Tomando en consideración el segundo período, donde desde el nueve de setiembre laboró con el Decreto Legislativo N° 1057 (CAS) hasta el veinte de diciembre de dos mil diecinueve. Luego mediante el régimen del Decreto Legislativo N° 728 desde enero de dos mil veinte hasta el treinta y uno de octubre de dos mil veinte, sin existir medio probatorio respecto a abril y agosto de dos mil veinte; **iv)** En el VII Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional, se llegó al acuerdo de que los inspectores municipales de transporte al servicio de las municipalidades deben ser considerados como empleados, ellos debido a la naturaleza de las labores que realizan, por lo que deben estar sujetos al régimen laboral regulado por el Decreto Legislativo N° 276 y la Ley N° 30057; **vi)** si bien el demandante laboró como obrero durante mayo y junio de dos mil veinte (aguatero, asistente de cisterna y guardián), dicho periodo no es suficiente a efectos de disponer una reposición, en tanto, no habría alcanzado la condición para ser considerado como obrero permanente; **v)** Si bien el demandante ha sido contratado bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728 como inspector de tránsito, en su condición de empleado debió ser contratado bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 276. Sin embargo, esta contratación errónea, no enerva su condición de empleado; **vii)** Al tener el actor la condición de empleado de hecho, a efecto de determinar si corresponde o no su reposición laboral, su pretensión debe adecuarse por la vía que corresponde y no por la vía del proceso establecido en la Ley Procesal del Trabajo, asimismo, al pretender el demandante su reposición laboral, siendo su régimen laboral el del Decreto Legislativo N° 276, no corresponde la competencia de la tramitación del presente proceso en la vía de la Ley N° 29497, sino en la vía del proceso contencioso administrativo. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de infracción normativa quedan comprendidas en el mismo las causales que anteriormente contemplaba la antigua Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 26636 en su artículo 56, relativas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, además la Ley N° 29497 incluye a las normas de carácter adjetivo. **SEGUNDO. Dispositivo normativo en controversia. 2.1.** El inciso 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, establece: **Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función

jurisdiccional:(…) **3.** La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. **5.** La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan (…). **Precisiones doctrinarias. TERCERO.** Con relación a estos preceptos constitucionales, tenemos que el derecho al debido proceso, es un derecho continente, que comprende diversos derechos fundamentales de orden procesal que responden a aspectos formales y materiales, cuyo cumplimiento efectivo garantiza que el procedimiento o proceso en el cual se encuentre inmersa una persona pueda considerarse justo. **CUARTO.** En cuanto a la infracción normativa al debido proceso, debemos aceptar enunciativamente que, entre los distintos elementos integrantes a este derecho constitucional, están necesariamente comprendidos: a) Derecho a un juez predeterminado por la ley (juez natural); b) Derecho a un juez independiente e imparcial; c) Derecho a la defensa y patrocinio por un abogado; d) Derecho a la prueba; e) Derecho a una resolución debidamente motivada; f) Derecho a la impugnación; g) Derecho a la instancia plural; **QUINTO.** Respecto al derecho a la debida motivación de resoluciones judiciales, elemento integrante del derecho al debido proceso, el Tribunal Constitucional en su Sentencia de fecha trece de octubre de dos mil ocho, al resolver el Expediente N° 00728-2008-HC, sexto fundamento, ha expresado lo siguiente: "(…) Ya en sentencia anterior, este Tribunal Constitucional (Exp. N° 1480-2006-AA/TC. FJ 2) ha tenido la oportunidad de precisar que "el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso". **SEXTO.** En relación a este derecho constitucional, la Corte Suprema en la **Casación N° 15284-2018-CAJAMARCA** de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, ha establecido como Doctrina Jurisprudencial, lo siguiente: "Se considerará que existe infracción normativa del numeral 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, por falta de motivación o motivación indebida de la sentencia o auto de vista, cuando la resolución que se haya expedido adolezca de los defectos siguientes: 1. Carezca de fundamentación jurídica. 2. Carezca de fundamentos de hecho. 3. Carezca de logicidad. 4. Carezca de congruencia. 5. Aplique indebidamente o interprete erróneamente una norma de carácter procesal. 6. Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas. 7. Se aparte de la Doctrina Jurisprudencial de esta Sala Suprema, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento. En todos los supuestos indicados, esta Sala Suprema declarará la nulidad de la sentencia o auto de vista, ordenando a la Sala Superior emitir nueva resolución" **SEPTIMO.** Sobre la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales, el profesor Picó I Junoy (2012), refiere: Por ello, una aplicación de la legalidad que sea arbitraria, manifiestamente irrazonada o irrazonable no puede considerarse fundada en Derecho, siendo lesiva del art. 24.1 C.E. Así ocurre en los casos en los que la sentencia contiene contradicciones internas o errores lógicos que hacen de ella una resolución manifiestamente irrazonable por contradicción y, en consecuencia, carente de motivación. Esta obligación de fundamentar las sentencias no puede considerarse cumplida con la mera emisión de una declaración de voluntad del juzgador, en un sentido o en otro, sino que el deber de motivación que la Constitución y la ley exigen imponen que la decisión judicial esté precedida de la argumentación que la fundamente. **No se trata de exigir a los órganos jurisdiccionales una argumentación extensa, exhaustiva o pormenorizada que vaya respondiendo, punto por punto, a cada una de las alegaciones de las partes, ni impedir la fundamentación concisa o escueta que en cada caso estimen suficiente quienes ejercen la potestad jurisdiccional**; **se trata de que la tutela judicial efectiva se anude con los extremos sometidos por las partes a debate**. Por ello, la exigencia de motivación no implica necesariamente una contestación judicial expresa a todas y cada una de las alegaciones de las partes. Si el ajuste entre el fallo y peticiones de las partes es sustancial y se resuelven, aunque sean genéricamente, las pretensiones válidamente deducidas en juicio, no se conculca el artículo 24 C.E., pese a que no haya pronunciamiento respecto de alegaciones concretas no sustanciales.[1] **OCTAVO.** En efecto, la motivación viene a ser una garantía constitucional que integra el debido proceso, en virtud al cual el órgano jurisdiccional tiene el deber de justificar sus decisiones sobre la base de datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso. Es bueno precisar, sin embargo, que la tutela de este derecho a la motivación de las resoluciones judiciales vía recurso de casación, no debe ni puede servir de pretexto para realizar un nuevo examen de los hechos y/o de la prueba distinta al realizado por las instancias demérito. Otra cuestión que también es importante resaltar es que, el análisis respecto a si una determinada resolución judicial infringe o no el derecho a la motivación debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada, no pudiendo realizarse una nueva evaluación o análisis de la prueba vía control de la motivación de las resoluciones judiciales. **Análisis del caso en concreto. NOVENO.** Estando a lo expuesto en los considerandos precedentes, de la revisión de la sentencia cuestionada, se advierte que se encuentra debidamente fundamentada, puesto que ha dado respuesta a cada uno de los argumentos expuestos por el apelante; siendo que, en lo relacionado con la reposición en su puesto laboral como inspector de tránsito, como se observa del fundamento del considerando 3.2 de la sentencia de vista, el Colegiado de mérito señala que la controversia del proceso radica en determinar si el actor tiene la condición de obrero o de empleado, si existió entre las partes una relación laboral a plazo indeterminado y si existe un despido injustificado, y por ende su reposición; estando a ello, como se advierte del fundamento 3.3, 3.5 y 3.7 de la sentencia de vista, en primer lugar, se analiza el periodo efectivamente laborado por el actor, y, en el fundamento 3.12 al 3.20 se determina la condición de empleado que ostentaba el demandante y en el considerando 3.21 se precisa que el demandante no es acreedor de su pretensión de reposición, todo esto fundamentado en el criterio determinado por el VII Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional, que nos indica que los inspectores municipales de transporte son considerados empleados, ello debido a la naturaleza de las labores que realizan, por lo tanto, deben estar sujetos al régimen laboral regulado por el Decreto Legislativo N° 276, criterio que comparte este Colegiado respecto a los inspectores municipales de tránsito. **DÉCIMO.** Conforme a lo expuesto, esta Sala Suprema advierte que, de la revisión de la sentencia de vista, y en mérito al sustento esbozado por la parte recurrente sobre la causal procesal denunciada, no se evidencian vicios en el debido proceso o en la debida motivación de las resoluciones judiciales; toda vez que, se verifica que la Sala Superior ha justificado la decisión de desestimar los agravios de la parte demandante, y, revocar la sentencia apelada que declara infundada la demanda, respecto a la reposición en el cargo de Inspector de Transito para la Gerencia de Transito, Transporte y Seguridad Ciudadana; de manera que, dicho fallo no puede ser cuestionado por ausencia o defecto de la debida motivación, en tanto se ha cumplido con analizar las pruebas ofrecidas y con precisar la norma que le permite asumir un criterio interpretativo en el que sustenta su *ratio decidendi*; es decir, el órgano superior considera que en el caso de autos, el demandante, al ser trabajador de la demandada y poseer el cargo de inspector municipal de transporte, no le corresponde la reposición a su cargo, ya que, por las funciones realizadas y por el criterio adoptado por la Sala, este estaría dentro del régimen de empleados municipales, bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276; por tanto, la vía idónea para encausar este proceso sería la vía del Proceso Contencioso Administrativo. **DÉCIMO PRIMERO**. Razón por la cual, la sentencia de vista cumple con la protección y la exigencia constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, porque expuso de forma suficiente la justificación de la decisión adoptada, aún si esta es breve o concisa; lo que ha permitido a los justiciables poder conocer cuáles fueron los hechos, motivos y normas en que se basó la autoridad para tomar su decisión. En consecuencia, un parecer o criterio distinto al que ha quedado establecido, no puede ser causal para cuestionar el debido proceso o alegar inexistencia de motivación o motivación aparente; por esta razón al no apreciarse la existencia de vicio alguno durante el trámite del proceso que atente contra las garantías procesales constitucionales, la causal sobre **infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** deviene en **infundada. V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Ricardo Apaza Deza**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista, de fecha tres de marzo de dos mil veintidós. **DISPUSIERON**

la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Ricardo Apaza Deza contra la Municipalidad Provincial de Anta, sobre incumplimiento de normas laborales; *y los devolvieron*. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Picó I Junoy, Joan (2012). Las garantías constitucionales del proceso. Bosch editor. Segunda edición. Barcelona, pp. 77-78

C-2441213-91

CASACIÓN N° 33548-2023 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de El Tambo,** contra la sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha veintidós de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que, según la resolución emitida por la Sala Superior de fecha cinco de julio de dos mil veintitrés, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i) Infracción normativa del Decreto de Urgencia N° 034-2021**; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la LPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: **"Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]" **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (el resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada, nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada"*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la demandada por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **DÉCIMO. Imposición de multa.** E*l artículo 47 de la Constitución Política del Perú establece que el Procurador es quien defiende los intereses del Estado; disposición constitucional que también ha sido regulada en* el artículo 24 del Decreto Legislativo N° 1326- Decreto Legislativo que reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado y crea la Procuraduría General del Estado, según el cual, la Procuraduría Pública es "el órgano especializado responsable de llevar a cabo la defensa jurídica de los intereses del Estado y se encuentra vinculada administrativa y funcionalmente a la Procuraduría General del Estado". **DÉCIMO PRIMERO.** Sobre las obligaciones del Procurador, como defensor de los intereses del Estado, el artículo 16 del reglamento de la citada Ley, aprobado por el Decreto Supremo N° 018-2019-JUS, establece lo siguiente: 4. Actuar en salvaguarda de los derechos e intereses del Estado, efectuar las actuaciones permitidas por las normas que regulan determinada materia, impulsar el trámite de los procesos, procedimientos e investigaciones, **asistiendo a las diligencias que se programen durante su tramitación.** (resaltado es nuestro) El dispositivo normativo citado debe ser concordado con el 31 del referido reglamento, según el cual: **Artículo 31.- Actos de inconducta funcional.** 31.1. Constituyen actos de inconducta funcional, según lo establecen los artículos 40 y 43 del Decreto Legislativo Nº 1326, **aquellas faltas a la idoneidad en la defensa jurídica o al desempeño funcional que acarrean responsabilidad** de los/las procuradores/as públicos/as y/o abogados/as vinculados al sistema que ejercen la defensa jurídica del Estado. 31.2. Constituyen faltas a la idoneidad en la defensa jurídica: **1. Inasistencia injustificada a la audiencia o diligencia programada a donde se le haya citado para ejercer la defensa los intereses del Estado. DÉCIMO SEGUNDO.** En este escenario normativo, es evidente que el Procurador Público tiene la obligación de ejercer la defensa del Estado de forma idónea, razón por la cual, es considerado un acto de inconducta funcional su inasistencia injustificada a las diligencias programadas a las cuales fue citado a efectos de defender los intereses del Estado, pues ello implica indefensión para la entidad estatal a quien representa, máxime cuando esa inasistencia injustificada se da en el desarrollo de un proceso judicial oral -como el proceso

laboral-, en el cual, como hemos fundamentado ut supra, existe prevalencia de los actos orales. **DÉCIMO TERCERO.** En el plano procesal, según el artículo 112 del CPC, la inasistencia injustificada a las diligencias programadas es un acto de temeridad o mala fe, y, como tal, debe ser sancionada por el órgano jurisdiccional, tal como prescribe el artículo 15 de la LPT: "**En los casos de temeridad o mala fe procesal el juez tiene el deber de imponer a las partes, sus representantes y los abogados** una multa no menor de media (1/2) ni mayor de cincuenta (50) Unidades de Referencia Procesal (URP) […]" (resaltado es nuestro). Esta facultad sancionadora del juez en el proceso, también ha sido regulada en el artículo 52 del CPC y el artículo 9 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, según el cual: **Artículo 9.-** Los Magistrados pueden llamar la atención, o **sancionar con apercibimientos, multas,** pedidos de suspensión o destitución, o solicitar su sanción, de todas las personas que se conduzcan de modo inapropiado, **actúen de mala fe**, planteen solicitudes dilatorias o maliciosas y en general, cuando falten a los deberes señalados en el artículo anterior, así como cuando incumplan sus mandatos. Esta facultad comprende también a los abogados. **DÉCIMO CUARTO.** Por otro lado, la inasistencia injustificada a las diligencias programadas en el desarrollo de un proceso laboral, también es una abierta vulneración a los deberes de colaboración que merece ser sancionada, pues según el artículo 11 de la LPT: "**b) Colaboración en la labor de impartición de justicia.** Merece sanción alegar hechos falsos, ofrecer medios probatorios inexistentes, obstruir la actuación de las pruebas, **generar dilaciones que provoquen injustificadamente la suspensión de la audiencia,** o desobedecer las órdenes dispuestas por el juez." **DÉCIMO QUINTO.** En este caso, la inconcurrencia injustificada del Procurador Público de la entidad demandada reviste una especial gravedad por la consecuencia procesal de la misma, esto es, la improcedencia del recurso de casación; razón por la cual, en aplicación de las facultades sancionadoras del órgano jurisdiccional, **se sanciona al Procurador Público, de manera independiente a la parte procesal que es el Estado, con 03 Unidades de Referencia Procesal (URP)**, por tanto, el **Procurador Público Edgar Fernández Palacios** (o el Procurador responsable de asistir a la audiencia de casación de este proceso, lo que eventualmente se determinará en ejecución de la multa) deberá asumir la multa impuesta con su propio patrimonio y no del Estado, quien ya está siendo sancionado con la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de El Tambo,** contra la sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Pedro Manuel Morales García contra la Municipalidad Distrital de El Tambo, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-92

CASACIÓN N° 35541-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

SUMILLA: *No existe incertidumbre respecto al régimen laboral que ostentan los obreros municipales, pues, desde la modificación del artículo 52 de la Ley N° 23853, norma que posteriormente fue derogada por la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada.*

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa treinta y cinco mil quinientos cuarenta y uno guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Elena Armas Fasanando**, contra la sentencia de vista de fecha diez de abril de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha diecisiete de enero de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda, **reformándola** declararon **infundada** la demanda; en el proceso ordinario laboral seguido por Elena Armas Fasanando contra la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista, sobre desnaturalización de contrato. **II. CAUSAL DEL RECURSO:** El recurso del recurrente fue declarado procedente por la siguiente causal: i) ***Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.*** En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo sobre la causal mencionada. **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Antecedentes del caso.** A fin de establecer si en el caso de autos se ha incurrido o no en la infracción normativa indicada precedentemente, es pertinente realizar las siguientes precisiones fácticas sobre el proceso, para cuyo efecto se puntualiza un resumen de la controversia suscitada, así como de la decisión a las que han arribado las instancias de grado. **1.1. Demanda:** Conforme se advierte del escrito de demanda presentada el dieciséis de agosto de dos mil veintidós, la actora pretende lo siguiente: i) La reposición por despido incausado y ii) La desnaturalización de Contratos de Locación de Servicios. **1.2. Sentencia de primera instancia:** Mediante sentencia de fecha diecisiete de enero de dos mil veintitrés, declaró fundada la demanda, se ordena la reincorporación de la demandante al puesto de trabajo que venía desempeñando bajo los alcances del T.U.O. del Decreto Legislativo N° 728, a plazo indeterminado, por efectos de la desnaturalización del Contrato de Locación de Servicios que existió entre las partes, por ende, el reconocimiento de la relación laboral entre los mismos, desde el 04 de enero de 2022. **1.3. Sentencia de segunda instancia:** La Sala Superior, mediante sentencia de vista, de fecha diez de abril de dos mil veintitrés, revocó la sentencia apelada que declaró fundada la demanda interpuesta y, reformándola declaró infundada la demanda en todos sus extremos, al considerar que los recibos por honorarios emitidos y llenados por la propia demandante per se solo acreditarían la retribución económica percibida, la misma que podría darse no necesariamente en el ámbito laboral, sino también en el ámbito civil. Además, los medios de pruebas ofrecidos por la demandante resultan insuficiente para dar cuenta de todos los componentes de un contrato de trabajo. Esto determina que la accionante ejecutó servicios de carácter civil y no laboral al no haberse cumplido con probar los elementos esenciales de un contrato de trabajo. **SEGUNDO. Infracción normativa.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. Sobre los alcances del concepto de infracción normativa quedan comprendidas en la misma las causales que anteriormente contemplaba el artículo 56º de la Ley N° 26636, Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1º de la Ley N° 27021, relativas a la interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación, además de otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **TERCERO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** Conforme a la causal de casación declarada procedente; la presente resolución debe circunscribirse a delimitar si se ha incurrido en **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.** De advertirse la infracción normativa de carácter material, el recurso será declarado fundado y la Sala Suprema casa la resolución recurrida y resuelve el conflicto sin devolver el proceso a la instancia inferior. **CUARTO. Análisis de la causal material. 4.1. Respecto al régimen laboral de los obreros municipales.** a) El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las Municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el artículo único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; sin embargo, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las Municipalidades, los cuales según su artículo 37 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. Sobre el particular, es necesario expresar que la Corte Suprema

mediante Casación N° 7945-2014-Cusco, de fecha veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, dispuso como criterio jurisprudencial, en el numeral cuarto del considerando cuarto, que la interpretación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, es la siguiente: *"Los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulada por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser contratados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios*." b) En atención a lo expuesto, no existe incertidumbre respecto al régimen laboral que ostentan los obreros municipales, pues, desde la modificación del artículo 52 de la Ley N° 23853, norma que posteriormente fue derogada por la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada. c) Mediante el artículo 37° de la Ley Orgánica de Municipalidades se diferencian las siguientes categorías: i) los funcionarios y ii) los empleados de las municipalidades, sujetos al régimen laboral aplicable a la administración pública; mientras que iii) los obreros (en general), al régimen laboral de la actividad privada. d) Con respecto a la actividad de limpieza pública, está corresponde a una labor preponderantemente física, la cual cumple una labor permanente en el tiempo, ya que, las municipalidades se encargan de la limpieza pública del distrito de forma duradera en el tiempo y son funciones principales de ellas, por tanto, la naturaleza de sus labores es propia de un obrero, ya que las labores que realiza diariamente son netamente físicas y manuales, los cuales están considerados en dicha categoría de obreros. e) La demandante prestó servicios de limpieza pública, siendo que dicha labor es preponderantemente física, quedando acreditado que ha prestado servicios personales, remunerados y subordinados, estableciéndose así los tres elementos sustanciales para determinar la existencia de una relación laboral; por ende, es claro que estamos ante un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del Régimen Laboral Privado, siendo que, en el caso concreto, ello no ha ocurrido según los hechos probados en la instancia de mérito. f) En ese contexto, consideramos que no puede soslayarse esta evolución legislativa y jurisprudencial, por lo que, debe procurarse un ejercicio interpretativo adecuado para que, a partir de las características de la prestación de servicios del personal de limpieza pública, sea considerado un obrero. **QUINTO. Solución al caso concreto.** a) De la revisión de autos se advierte que, la demandante ingresó a prestar sus servicios para la municipalidad demandada como obrera de limpieza pública, el cuatro de enero de dos mil veintidós hasta el dieciocho de julio de dos mil veintidós, no existiendo controversia respecto a ello. b) De las normas antes precitadas en el considerando 4.1. a) de la presente ejecutoria se observa en un primer momento que el personal obrero de las Municipalidades eran considerados servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública y que posteriormente hasta la actualidad son considerados servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada. c) También es importante destacar que el Tribunal Constitucional ha señalado en diversas sentencias como las recaídas en los Expedientes N° 1683-2008-PA/TC, N° 2191-2008-PA/TC y, N° 6321-2008-PA/TC, que del contenido y naturaleza de las labores desarrolladas por el personal de la municipalidad se puede determinar si la labor desempeñada es la de un obrero, como es el caso del desarrollo de un trabajo con prestaciones de naturaleza permanente, por ser prestadas de manera diaria, de forma permanente y que constituyen funciones principales de las municipalidades. d) Es menester mencionar que, si bien la emplazada tiene derecho a la contratación de sus servidores, éstas deben realizarse en concordancia con el numeral 14) del artículo 2 de la Constitución Política del Perú, el cual reconoce el derecho a la contratación con fines lícitos, siempre que no se contravengan leyes de orden público. e) De este modo, si el contrato de trabajo se transforma en un mecanismo que distorsiona derechos laborales o no permite garantizarlos de modo pleno, o las vacía en su contenido, no cabe la menor duda de que el objetivo de licitud previsto en la norma fundamental se ve vulnerado. En este sentido, queda claro que la suscripción de los contratos de locación de servicios, desde el cuatro de enero de dos mil veintidós por parte del accionante, atenta contra lo señalado en la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, ya que esta norma especial establece que el Régimen Laboral de los obreros es el régimen laboral de la actividad privada. La Ley Orgánica de Municipalidades prima sobre cualquier otra ley, por lo que se tiene presente que existió entre la demandante y la demandada una relación laboral dentro del régimen laboral de la actividad privada desde el cuatro de enero de dos mil veintidós hasta la actualidad. f) Por otro lado, cabe invocar el principio de irrenunciabilidad de los derechos laborales, el cual constituye un elemento central que el ordenamiento laboral confiere al trabajador con el fin de restarle eficacia a la privación voluntaria por el trabajador de sus derechos laborales reconocidos a nivel legal o convencional, principio constitucional que se encuentra recogido en el inciso 2) del artículo 26 de la Constitución Política del Perú. g) Asimismo, resulta menester mencionar el Principio de Preferencia de la Contratación Indefinida, que se encuentra plasmado en el artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, al señalar que en toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, principio que en la actualidad se encuentra reforzado por la regla probatoria prevista en la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo cuyo numeral 23.2) del artículo 23 establece que acreditada la prestación personal de servicios se presume la existencia de vínculo laboral a plazo indeterminado, salvo prueba en contrario. h) En ese orden de ideas y teniendo en cuenta lo discernido en los literales c), d), e), y f) del fundamento cuarto de la presente ejecutoria, las labores realizadas por la actora eran propias de un obrero y por tal razón su régimen se encuentra reconocido en el segundo párrafo del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, según la cual los obreros pertenecen al régimen laboral de la actividad privada, conforme a lo así prescrito, *"Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen."* i) En consecuencia, la contratación de la actora bajo los contratos de Locación de Servicios afecta la vigencia de los Principios de Condición más Beneficiosa, el Principio de Progresividad y no Regresividad de los Derechos Laborales y el Principio de Igualdad en las relaciones laborales. Finalmente, la contratación a través de las Ordenes de Servicios, lesiona el Principio Protector recogido en el artículo 23 de la Constitución Política del Perú y más específicamente en la última parte del mismo cuando señala que ninguna relación laboral puede limitar el ejercicio de los derechos constitucionales ni desconocer o rebajar la dignidad del trabajador. j) Siendo ello así, en el presente caso se verifica que la demandante tenía una relación laboral, indeterminada bajo el régimen común de la actividad privada –Decreto Legislativo Nº 728- con la demandada, desde el cuatro de enero de dos mil veintidós hasta la fecha de su despido, el dieciocho de julio de dos mil veintidós. k) Por las consideraciones expuestas, no es correcta la afirmación de la Sala Superior respecto a que no existen suficientes medios de prueba que demuestren la existencia de una relación laboral, por lo tanto, no se configurarían todos los elementos de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, en razón de que ha omitido efectuar un análisis de las normas y criterios jurisprudenciales sobre el régimen laboral del personal de limpieza pública de las municipalidades, cuyo condición es obrero municipal sujeto al régimen laboral de la actividad privada, puesto que realizan un trabajo preponderadamente físico, como lo ha determinado el Tribunal Constitucional en reiteradas sentencias así como esta Sala Suprema, no siendo correcto afirmar que no se le puede otorgar la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728; por lo tanto, para esta Sala Suprema se debe otorgar dicha relación laboral, siendo que la labor de la demandante es preponderantemente física y por su naturaleza si estaría bajo una subordinación, así pues, se cumpliría con los elementos de una relación laboral a plazo indeterminado. **SEXTO**. En virtud a lo expuesto *supra*, la correcta aplicación del **artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, implica reconocer a la demandante la condición de obrera adscrita al régimen del Decreto Legislativo N° 728, por todo el periodo laborado; por lo que, corresponde declarar fundado el recurso de casación de la parte demandante, casar la sentencia de vista y, actuando en sede de instancia, confirmar la apelada que declara fundada la demanda, y, ordena la reincorporación de la demandante al puesto de trabajo que venía desempeñando bajo los alcances del T.U.O. del Decreto Legislativo N° 728, a plazo indeterminado, por efectos de la desnaturalización del Contrato de Locación de Servicios que existió entre las partes, por ende, el reconocimiento de la relación laboral entre los mismos, desde el cuatro de enero de dos mil veintidós. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso interpuesto por la

demandante **Elena Armas Fasanando;** en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha diez de abril de dos mil veintitrés y, actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Elena Armas Fasanando contra la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista, sobre reposición y otro; *y los devolvieron*. **Ponente Señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-93**

CASACIÓN LABORAL N° 805-2023 CUSCO

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.-** El recurso de casación interpuesto por el **Gobierno Regional de Cusco**, de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintidós**;** contra la **Sentencia de Vista** de fecha veinticinco de julio de dos mil veintidós, que resolvió **confirmar** la **sentencia apelada** de fecha cinco de abril de dos mil veintidós, que declaró fundada la demanda contenciosa administrativa; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 387 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el veintiocho de mayo de dos mil nueve, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 29364, esto es: 1. Que el recurrente no hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; 2. Describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento del precedente judicial; 3. Demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada; 4. Indicar si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. Si fuese anulatorio, se precisará si es total o parcial, y si es este último, se indicará hasta donde debe alcanzar la nulidad. Si fuera revocatorio, se precisará en qué debe consistir la actuación de la sala. Si el recurso contuviera ambos pedidos, deberá entenderse el anulatorio como principal y el revocatorio como subordinado. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución Directoral N° 45-2020-GR-CUSCO-DRTPE-DPSCL; Resolución Directoral N° 183-2020-DRTPE-CUSCO-SPL y la Resolución Directoral N° 237-2020-DRTPE-CUSCO-SPL. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal de su recurso: **1. *Inaplicación del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú* SEXTO.** La causal denunciada ha sido presentada de forma genérica, ya que el recurrente no esboza argumentos orientados a demostrar la pertinencia de la norma invocada al caso de autos, ya que solo se limita a citar definiciones sobre el debido proceso y la motivación de las resoluciones, sin explicar de qué manera la Sala Superior incurre en dicha patología. Siendo ello así, la causal objeto de calificación deviene en ***improcedente***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Gobierno Regional de Cusco**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Asociación Comunidad Local de Administración de Salud Wanchaq; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, modificado por el Decreto Legislativo N° 1067.

C-2441213-94

CASACIÓN N° 36640-2023 LA LIBERTAD

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por **la parte demandante Rómulo Arquímedes Ramos Sanjinés,** contra la sentencia de vista de fecha dos de noviembre de dos mil veintidós, la cual **confirma** la sentencia apelada que declaró **fundada en parte** la demanda, y la **revoca** en el extremo que declara infundada la pretensión de reintegro de "caja de cerveza", **reformándola** se declara **fundada en** parte; **modifica** la suma de abono, y **ordena** a la demandada Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta (en adelante Backus) pague la suma de S/ 187,828.39 soles por concepto de utilidades y cajas de cerveza, más intereses legales que se calcularán en ejecución de sentencia, con costos y costas procesales[1]; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (conforme es de verse del recurso de apelación, cumpliéndose con tal exigencia); debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **CUARTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **(i) *Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 29 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo*.** Refiere que no se ha dado peso a la conducta obstruccionista de la empresa demandada y calculado el monto de las utilidades teniendo en cuenta la última remuneración ordinaria mensual del demandante. **(ii) *Infracción normativa del artículo 281 del Código Procesal Civil*.** Se habría configurado la presunción judicial de que las variables acreditadas mediante los medios probatorios señalados y referidos al expediente N° 102-2011-JM-LA, eran reales, ciertas y por tanto, aplicables al presente caso, con lo cual monto devengado daría un resultado mayor. **(iii) *Infracción normativa por inaplicación del artículo 23.5 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo*.** A pesar de que la parte demandada tenía la carga de probar el pago de las utilidades acorde a ley; sin embargo, no cumplió con acompañar en autos todos los medios probatorios pertinentes para poder establecer el total de días laborados por el trabajador, y así poder realizar la liquidación de utilidades. **(iv) *Infracción normativa del artículo 19 (segundo párrafo) de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo*.** La demandada no ha negado expresamente la información dada por el demandante respecto a los valores de las variables necesarias para el cálculo de las utilidades, siendo que, si bien su defensa se centró en negar el vínculo laboral, ello no lo liberaba de acreditar las variables necesarias, por lo que su negación es conducta obstruccionista. **(v)** Contravención a las normas del debido proceso por motivación indebida, conforme al artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú. **QUINTO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma, pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de infracción normativa quedan comprendidas en la misma, las causales que anteriormente contemplaba el artículo 56 de la Ley N° 26636 - Ley Procesal del Trabajo, modificado por la Ley N° 27021, relativas a la interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material; incluyendo otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **SEXTO.** En ese contexto, para las

causales propuestas es necesario precisar que el recurso de casación solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o referidas a una nueva valoración probatoria; en ese sentido, la fundamentación por parte de la recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados, sea por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **SÉPTIMO.** De un análisis conjunto de las causales denunciadas en los **ítems (i), (ii), (iii), (iv)** y **(v)** estas devienen en **improcedentes** porque los argumentos expresados en el recurso, lejos de constituir denuncias de infracción normativa, constituyen intentos por pretender una nueva revisión de mérito o de instancia, rol que definitivamente no corresponde a un tribunal casatorio pues conforme se advierte del presente recurso, la parte recurrente no brinda razones de por qué se han infringido las normas, lo que plantea es un nuevo examen de los hechos, en el sentido que pretende la valoración de caudal probatorio consistente en determinar quién era el empleador del actor. En efecto, el presente recurso de casación está dirigido a cuestionar un hecho fáctico introducido por las partes al proceso; en ese sentido, no puede plantearse que un tribunal casatorio controle si un hecho está probado o no. Es importante, pues, distinguir entre cuestiones de hecho y de derecho, en tanto en la casación solo tiene lugar, esencialmente, un control de las cuestiones de derecho. Razones por las cuales, las causales invocadas no cumplen con las exigencias señaladas en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **OCTAVO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio es anulatorio parcialmente, cumpliéndose con el propósito de dicha exigencia; lo que, no obstante, es insuficiente para la declaración de procedencia del recurso, porque la recurrente no cumplió con precisar las infracciones normativas y su incidencia en la decisión cuestionada por los fundamentos expuestos en los considerandos anteriores. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **la parte demandante Rómulo Arquímedes Ramos Sanjinés,** contra la sentencia de vista de fecha dos de noviembre de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Rómulo Arquímedes Ramos Sanjinés contra Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta, sobre pago de beneficios sociales y otros; ***y los devolvieron*. Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Al respecto, cabe señalar que, el demandante recurrente, conforme a su recurso de casación plantea que: se declare fundado el recurso y se ordene la nulidad parcial de la recurrida únicamente en cuanto al monto base de cálculo de las utilidades.

C-2441213-95

CASACIÓN N° 36640-2023 LA LIBERTAD

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por **la parte demandada Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta,** contra la sentencia de vista de fecha dos de noviembre de dos mil veintidós, en la cual **confirma** la sentencia apelada que declaró **fundada en parte** la demanda, y la **revoca** en el extremo que declara infundada la pretensión de reintegro de "caja de cerveza", **reformándola** se declara **fundada en** parte; **modifica** la suma de abono, y **ordena** a la demandada Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta (en adelante Backus) pague la suma de S/ 187,828.39 soles por concepto de utilidades y cajas de cerveza, más intereses legales que se calcularán en ejecución de sentencia, con costos y costas procesales; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (conforme es de verse del recurso de apelación, cumpliéndose con tal exigencia); debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **CUARTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **(i)** ***Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú*.** Refiere que la sentencia de vista contiene una motivación inexistente y aparente, pues no se ha cumplido con fundamentar porqué debe reconocerse su vínculo laboral directo entre el accionante y Backus, sin realizar un análisis mínimo sobre cuáles serían los hechos objetivos o medios probatorios que acreditarían que se ha incurrido en un supuesto acto simulado o encubierto. **(ii)** ***Infracción normativa del artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobada mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR.*** Señala que no se han acreditado los elementos de la relación laboral. **(iii)** ***Infracción normativa del artículo 9 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobada mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR.*** Alega que no se ha acreditado la subordinación. Asimismo, agrega que la sala superior presume la existencia de una relación laboral, otorgando pago de utilidades, sin advertir que no existe medio probatorio alguno que acredite una subordinación directa. **(iv) Infracción normativa de los artículos 238, 253, 255 y 257 del Código de Comercio.** Indica que lo que existió fue un contrato de comisión mercantil. **QUINTO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma, pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de infracción normativa quedan comprendidas en la misma, las causales que anteriormente contemplaba el artículo 56 de la Ley N° 26636 - Ley Procesal del Trabajo, modificado por la Ley N° 27021, relativas a la interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material; incluyendo otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **SEXTO.** En ese contexto, para las causales propuestas es necesario precisar que el recurso de casación solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o referidas a una nueva valoración probatoria; en ese sentido, la fundamentación por parte de la recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados, sea por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **SÉTIMO.** Siendo así, respecto a la causal denunciada en el ***ítem (i)*,** esta deviene en **improcedente,** pues se advierte que la demandada recurrente denuncia una supuesta vulneración al debido proceso y a la motivación de las resoluciones judiciales, pero no expresa la incidencia formal directa de la infracción normativa sobre la decisión impugnada, por el contrario más que un vicio de motivación, la recurrente no está conforme con el razonamiento que expuso la sala superior para concluir probatoriamente que la casacionista era la verdadera empleadora del actor. Asimismo, respecto a las causales denunciadas en los **ítems (ii), (iii) y (iv)** estas devienen en **improcedentes** porque los argumentos expresados en el recurso, lejos de constituir denuncias de infracción normativa, constituyen intentos por pretender una nueva revisión de mérito o de instancia, rol que definitivamente no corresponde a un tribunal casatorio pues conforme se advierte del presente recurso, la parte recurrente no brinda razones de por qué se han infringido las normas, lo que plantea es un nuevo examen de los hechos, en el sentido que pretende la

valoración de caudal probatorio consistente en determinar quién era el empleador del actor. En efecto, el presente recurso de casación está dirigido a cuestionar un hecho fáctico introducido por las partes al proceso; en ese sentido, no puede plantearse que un tribunal casatorio controle si un hecho está probado o no. Es importante, pues, distinguir entre cuestiones de hecho y de derecho, en tanto en la casación solo tiene lugar, esencialmente, un control de las cuestiones de derecho. Razones por las cuales, las causales invocadas no cumplen con las exigencias señaladas en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **OCTAVO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio es anulatorio como principal y revocatorio como subordinado, cumpliéndose con el propósito de dicha exigencia; lo que, no obstante, es insuficiente para la declaración de procedencia del recurso, porque la recurrente no cumplió con precisar las infracciones normativas y su incidencia en la decisión cuestionada por los fundamentos expuestos en los considerandos anteriores. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **la parte demandada Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta,** contra la sentencia de vista de fecha dos de noviembre de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Rómulo Arquímedes Ramos Sanjinés contra Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta, sobre pago de beneficios sociales y otros; ***y los devolvieron*. Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-96**

CASACIÓN N° 6785-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veinticuatro de enero de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante **Nilton Rodríguez Villacorta**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés; que confirma la sentencia apelada que declara fundada la excepción de falta de agotamiento de la vía administrativa, en consecuencia nulo todo lo actuado hasta la etapa de calificación de la demanda, debiendo la parte accionante replantear la misma en la vía contenciosa administrativa, concediéndose el plazo de tres días, bajo apercibimiento de rechazarse la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia de fecha doce de mayo de dos mil veintitrés, que declaró fundada la excepción de falta de agotamiento de la vía administrativa, en consecuencia nulo todo lo actuado hasta la etapa de calificación de la demanda, debiendo la parte accionante replantear la misma en la vía contenciosa administrativa, concediéndose el plazo de tres días, bajo apercibimiento de rechazarse la demanda. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Nilton Rodríguez Villacorta**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Registro Nacional de Identificación y Estado Civil - RENIEC, sobre pago de beneficios económicos; y los devolvieron*.* **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-97

CASACIÓN N° 12846-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: CESE DE HOSTILIDAD Y OTROS. LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de este Tribunal Supremo, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Anheli Tatiana Zulueta Santillana,** contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, emitida por la Quinta Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad; que **revoca** la sentencia apelada que declaró la sustracción de la materia en el presente proceso, careciendo de objeto emitir pronunciamiento sobre el fondo de la pretensión; y **reformándola** declararon **improcedente** la demanda por falta de interés para obrar. Para cuyo efecto debe procederse a calificar los requisitos de admisibilidad y procedencia del recurso de casación, previstos en los artículos 35 y 36 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es formal puesto que normativamente se han previsto requisitos de admisibilidad y de procedencia que deben ser satisfechos, señalando las causales que pueden invocarse, infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento inmotivado de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República, de conformidad con el artículo 34 de la Ley N° 29497, exigiéndose una fundamentación clara y precisa de

la causal respectiva, que se demuestre la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y que se indique el pedido casatorio, de conformidad con los incisos 2, 3 y 4 del artículo 36 del cuerpo legal antes citado. **TERCERO.** En ese sentido, se verifica que el recurso de casación cumple con los requisitos para su admisibilidad, conforme lo exige el artículo 35 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo, toda vez que ha sido interpuesto de la siguiente forma: 1. Contra las sentencias y autos expedidos por las salas superiores que, como órganos de segundo grado, ponen fin al proceso. En el caso de sentencias el monto total reconocido en ella debe superar las cien (100) Unidades de Referencia Procesal (URP). No procede el recurso contra las resoluciones que ordenan a la instancia inferior emitir un nuevo pronunciamiento. 2. Ante el órgano jurisdiccional que emitió la resolución impugnada. La sala superior debe remitir el expediente a la Sala Suprema, sin más trámite, dentro del plazo de tres (3) días hábiles. 3. Dentro del plazo de diez (10) días hábiles siguientes de notificada la resolución que se impugna. 4. Adjuntando el recibo de la tasa respectiva. Si el recurso no cumple con este requisito, la Sala Suprema concede al impugnante un plazo de tres (3) días hábiles para subsanarlo. Vencido el plazo sin que se produzca la subsanación, se rechaza el recurso. **CUARTO.** El recurso de casación cumple con el requisito de procedencia previsto en el inciso 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, pues la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia al resultarle adversa. En cuanto al requisito señalado en el inciso 4 de la referida norma, del recurso se desprende que su pedido es revocatorio y/o anulatorio. **QUINTO.** En el recurso de casación se invoca como causales previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497, esto es, la infracción normativa que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; a tal efecto se denuncia: **i. *Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.*** Alega que la sentencia de vista contiene vicios en la motivación, pues esta resulta incongruente (por tener argumentos contradictorios), aparente (al no haber tenido en cuenta cuáles son los actos de hostilidad demandados) e inexistente (no ha dado respuesta a todos los extremos cuestionados en su escrito de apelación). **ii. *Infracción normativa por interpretación errónea del artículo VI del Título Preliminar del Código Civil.*** La actora tiene interés para obrar, por cuanto, el proceso de reposición seguido también por ambas partes aún no constituye cosa juzgada. **SEXTO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma, pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de infracción normativa quedan comprendidas en la misma, las causales que anteriormente contemplaba el artículo 56 de la Ley N° 26636 - Ley Procesal del Trabajo, modificado por la Ley N° 27021, relativas a la interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material; incluyendo otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **SÉTIMO.** Sobre las infracciones descritas en el ***ítem i)***; si bien sustenta su pedido en que la sentencia de sala infringe su derecho a la motivación de las resoluciones judiciales; nótese que no denuncia aspectos estrictamente procesales relacionados al debido proceso en cuanto a la motivación de la sentencia, asimismo, tampoco identifica cuáles serían estos vicios, por el contrario, lo que en fondo cuestiona es el criterio adoptado por la Sala Superior en la sentencia de vista respecto a la materia discutida (cese de hostilidad), circunstancia que no se subsume en la causal denunciada. De igual manera, se debe indicar que, al dar lectura a la sentencia de vista, expedida por la Quinta Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de la Libertad, esta cuenta con una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas, que determinaron la decisión de revocar la sentencia apelada, en el entendido de declarar la improcedencia de la demanda, por haber desaparecido el interés para obrar; deviniendo su causal en ***improcedente.*** **OCTAVO.** En cuanto a la causal descrita en el ***ítem ii)*****;** también deviene en desestimable, si bien es cierto señala la norma que a su consideración se infringe; sin embargo, no explica con claridad y precisión tal infracción que plantea, ni demuestra su incidencia directa sobre la decisión cuestionada. Es decir, no se ha desarrollado ni demostrado cómo la infracción que se denuncia en el razonamiento principal de la Sala Superior que conllevó a adoptar la decisión impugnada. Y para la procedencia del recurso de casación basta con decir que hay una interpretación errónea, sino que la recurrente tiene el deber de justificar cuál es la interpretación que se pretende, a fin de que esta Sala Suprema pueda evaluarlo, lo cual no se ha cumplido; siendo ello así la causal procesal propuesta resulta **improcedente. Por** estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Anheli Tatiana Zulueta Santillana,** contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, emitida por la Quinta Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad; y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos contra Tiendas por Departamento Ripley S.A., sobre Cese de Hostilidad y otros; *y los devolvieron*. **Ponente, señor Castillo León, Juez Supremo.-** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-98**

CASACIÓN N° 16117-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha cuatro de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la demandante **Sandra Liliana González Ulloa**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de mayo de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia que declara infundada en todos sus extremos la demanda, con lo demás que contiene; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 -Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de veinte de mayo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia de fecha quince de enero de dos mil veinticuatro, que declaró

infundada la demanda en todos sus extremos, con lo demás que contiene. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Sandra Liliana González Ulloa**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Telefónica del Perú S.A.A., sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-99

CASACIÓN N° 16152-2024 PASCO

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de nueve de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante **Marcelo Cruz Calderón**, contra la sentencia de vista de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada que declara infundada la demanda interpuesta; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Queda claro que, la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de doce de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia de fecha veintiuno de agosto de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Marcelo Cruz Calderón**, contra la sentencia de vista de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra Nexa Resources Atacocha S.A.A., sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-100

CASACIÓN N° 14875-2024 LIMA

MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha dos de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante **Víctor Hugo Mora Soria** contra la sentencia de vista, de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha seis de octubre de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, **confirma** la sentencia de primera instancia *en todos sus extremos*, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso; aunado a ello, cabe precisar que, parte recurrente no ha invocado interés casacional, ni indica contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República, ni si lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso

de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. **CUARTO**. Sin perjuicio de ello, se aprecia en el otrosí del escrito que contiene el recurso de casación, que el recurrente solicita con argumentos genéricos, la procedencia excepcional, conforme al artículo 392-A del Código Procesal Civil; sin considerar que dicha norma se encuentra derogada; siendo ello así, su pedido no puede prosperar, debiendo desestimarse. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación, de fecha dos de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante **Víctor Hugo Mora Soria** contra la sentencia de vista, de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente con **Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, sobre cese de actos de hostilidad; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-101**

CASACIÓN LABORAL N° 15466-2024 UCAYALI

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte **demandada Gobierno Regional de Ucayali – Representada por su Procuraduría Pública** con fecha cinco de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha treinta de octubre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha seis de marzo de dos mil veintitrés, que declara fundada la demanda sobre nulidad de resolución administrativa; en consecuencia, nulas las resoluciones emitidas en el procedimiento administrativo, y se **ordena** que la demandada emita nueva resolución; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el veintiséis de octubre de dos mil veintidós, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a) Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión que se declare la ineficacia de la Resolución Directoral N° 040-2015-GOREU-DRTPE-DIT-UC de fecha dos de julio de dos mil quince, así como la nulidad de la Resolución Sub Directoral N° 005-2015-DRTPE-SDIT-UC de fecha veintitrés de enero de dos mil quince, que resuelve multar al demandante. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i)** ***Infracción normativa por inaplicación del artículo 34 del Decreto Legislativo N° 1440 – Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público;*** **ii)** ***Infracción normativa de los artículos 38 y 39 de la Ley N° 28806 – Ley General de Inspecciones del Trabajo,*** **iii)** ***Infracción normativa del artículo 27 de la Ley N° 27584 – Texto Único Ordenado de la Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo.*** **iv)** ***Infracción del artículo 139 incisos 3 y 14 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 7 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.*** **SEXTO.** Analizadas las causales de forma conjunta y descritas en los ***ítems i), ii) iii) y iv)***; si bien la recurrente cumple con identificar las infracciones normativas, empero el sustento de cada una de ellas, resultan ser absolutamente genéricas, advirtiendo que lo que en el fondo cuestiona es el criterio adoptado por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, pretendiendo una revaloración de hechos y pruebas, las cuales ya han sido actuadas por las instancias de mérito y que abiertamente van en contra de la naturaleza del recurso de casación. Asimismo, no se evidencia que haya cumplido con precisar los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y cuál es la aplicación que pretende; más aún, si de la revisión de la sentencia de vista, esta ha sido expedida bajo los fundamentos fácticos y jurídicos aportados por las partes, habiéndose determinado que, en efecto, el acta de infracción levantada a la demandante, fue realizada por funcionarios que no tenían competencia para llevar a cabo la inspección; por lo tanto, al no haberse cumplido con lo dispuesto en el inciso 1) del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, las causales devienen en ***improcedentes.*** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **parte demandada Gobierno Regional de Ucayali – Representado por su Procuraduría Pública**; contra la sentencia de vista de fecha treinta de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la Municipalidad de Coronel Portillo; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-102**

CASACIÓN LABORAL N° 15476-2024 LIMA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante**, Teleatento del Perú S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés, que confirma la sentencia apelada de fecha veintisiete de junio de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3) del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS[1], y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591[2], en adelante CPC, necesarios para su calificación. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, esto es: **1)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2)** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3)** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, **5)** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar

el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución Directoral N° 401-2016-MTPE/1/20.4 y de la Resolución Sub Directoral N° 369-2015-MTPE/1/20.41. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Inaplicación del numeral 4 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444; ii) Inaplicación del artículo 27 de la Ley N° 29783; e iii) Inaplicación del numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 y del artículo 72 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 (D.S 011-2018-JUS). SEXTO.** En cuanto a la causal contenida en el **ítem i),** la parte recurrente alega que se infringe el principio de tipicidad porque se ha impuesto una sanción que se encuentra regulada en un reglamento y no en una norma con rango de ley; no obstante, dicho argumento carece de relevancia, por cuanto el inciso 4) del artículo 230 del TUO de la Ley N° 27444[3], admite la reserva de tipificación vía reglamentaria; por lo tanto, no se advierte la pertinencia de la norma denunciada al caso de autos. Siendo ello así, la causal deviene en **improcedente**. **SÉPTIMO**. Respecto a la causal contenida en el **ítem ii),** si bien la parte recurrente identifica la norma presuntamente inaplicada; sin embargo, sus argumentos están orientados a cuestionar aspectos relacionados con valoración de medios probatorios, lo cual no solo es contrario a la naturaleza de la causal invocada, sino también con la finalidad del recurso de casación. En ese sentido, la causal deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. Sobre la causal contenida en el **ítem iii)**, la parte recurrente denuncia la inaplicación del artículo 27 de la Ley N° 29783, sin embargo, sus argumentos están orientados a cuestionar la interpretación que habría efectuado la Sala Superior del referido dispositivo legal; lo que pone de manifiesto la inconsistencia argumentativa del recurso de casación; en consecuencia, la causal objeto de calificación deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Teleatento del Perú S.A.C.,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE; sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. Interviene la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya por licencia de la señora Jueza Suprema De la Rosa Bedriñana. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Se aplica este cuerpo normativo en virtud de lo señalado por la Séptima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo Nro. 011-2019-JUS.

[2] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.

[3] Actualmente se encuentra recogido en el artículo 248 inciso 4), del D.S N° 004-2019-JUS

C-2441213-103

CASACIÓN LABORAL N° 15501-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Harry Oscar Villanueva Cassana,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve confirmar la sentencia de primera instancia, de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declara fundada la pretensión de desnaturalización de contratos e infundada la pretensión de reposición por despido incausado; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve confirmar la sentencia de primera instancia, de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declara fundada en parte la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Harry Oscar Villanueva Cassana,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra el Congreso de la República; sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. Interviene la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya por licencia de la señora Jueza Suprema De la Rosa Bedriñana**. Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-104

CASACIÓN LABORAL N° 15501-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Congreso de la República,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve confirmar la sentencia de primera instancia, de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declara fundada la pretensión de desnaturalización de contratos e infundada la pretensión de reposición por despido incausado; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve confirmar la sentencia de primera instancia, de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declara fundada en parte la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación

presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Congreso de la República,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra Harry Oscar Villanueva Cassana; sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. Interviene la señora Jueza Suprema Espinoza Montoya por licencia de la señora Jueza Suprema De la Rosa Bedriñana**. Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-105

CASACIÓN LABORAL N° 15583-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO- LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la **demandante Olky Yessenia De La Cruz Acosta**, contra la sentencia de vista de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, que **revoca** la sentencia apelada de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda que **ordena** reponer a la demandante, con lo demás que la contiene; y **reformándola** la declara **infundada** con lo demás que contiene; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante LPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente no apeló la sentencia de primera instancia al no serle adversa). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Que, evaluado el recurso de casación interpuesto por la demandante; nótese que, de todo su contenido, la recurrente no ha cumplido con señalar cuáles son las causales sobre las que sustenta su recurso, y que han sido detalladas en el considerando segundo de la presente ejecutoria; por el contrario, se limita a ofrecer una serie de argumentos fácticos y jurídicos como si de un recurso de apelación se tratara; pretendiendo que esta Sala Suprema se convierta en una tercera instancia, y evalúe hechos y revaloración de pruebas; lo cual desnaturaliza por completo el carácter extraordinario de este recurso; en ese sentido, queda claro que, la parte no ha cumplido no solo con identificar las causales, sino que, como consecuencia de ello, tampoco ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 1 literal c) del artículo 36 de la LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, por lo tanto, el recurso deviene en ***improcedente***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **demandante Olky Yessenia De La Cruz Acosta**, contra la sentencia de vista de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra el Banco de la Nación; sobre incumplimiento de disposiciones laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-106

CASACIÓN LABORAL N° 16319-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA - SUNAT**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veintitrés; que confirma la sentencia apelada de fecha catorce de octubre de dos mil veintiuno, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (*la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia*). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 538-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE3 y la Resolución de Intendencia N° 363-2021-SUNAFIL/ILM **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i.** ***Infracción normativa del artículo 139, numerales 3) y 5) de la Constitución Política del Perú.*** **ii.** ***Inobservancia de la Directiva N° 001-2016-SUNAFIL/INI.*** **iii.** ***Infracción normativa del numeral 4) del artículo 248 del TUO de la Ley N° 27444.*** **iv.** ***Inaplicación de la Séptima Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 29981.*** **SEXTO.** En cuanto a la causal contenida en el ***ítem i)***, el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la motivación de las resoluciones judiciales, identificando para tal efecto la norma constitucional que la regula; sin embargo, no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada, ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia; por el contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar aspectos de valoración de medios de prueba así como el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la competencia de SUNAFIL, lo cual no puede

ser cuestionado a través de la causal denunciada. Siendo ello así, la causal deviene en ***improcedente***. **SEPTIMO**. Respecto a la causal contenida en el ***ítem ii)*,** se debe señalar que no se encuentra prevista como causal de casación, conforme a lo previsto en el artículo 388 de la Ley N° 31591. En ese sentido, deviene en ***improcedente*** este extremo del recurso de casación. **OCTAVO**. Con relación a las causales contenidas en los ***ítems iii) y iv*),** la parte recurrente no desarrolla argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, y pierde de vista que en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la inaplicación de las normas denunciadas a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito en la sentencia impugnada resulta jurídicamente errado; nada de lo cual advertimos en este caso. Siendo ello así, las causales bajo análisis devienen en ***improcedentes***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE ADUANAS Y ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA - SUNAT**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral**; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor CASTILLO LEÓN, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-107**

CASACIÓN LABORAL N° 16969-2024 DEL SANTA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL, LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE FISCALIZACIÓN LABORAL - SUNAFIL**, contra la sentencia de vista de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada de fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro, que declaró fundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte impugnante sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución N° 106-2021-SUNAFIL/TLF. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i.** ***Infracción normativa del artículo 139 incisos 3) y 5) de la constitución Política, en concordancia con el artículo VII del Título Preliminar, el numeral 6) del artículo 50 y el inciso 3) del artículo 122 del Código Procesal Civil.*** **SEXTO.** En cuanto a la causal denunciada deviene en **improcedente,** porque si bien se postula la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, identificando la norma constitucional que las regula; sin embargo, no se precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada, ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia; por el contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar aspectos de valoración de medios de prueba, y el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, lo cual es contrario a la naturaleza y finalidad del recurso de casación. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE FISCALIZACIÓN LABORAL - SUNAFIL**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO DEL SANTA S.A**; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-108**

CASACIÓN LABORAL N° 17002-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **IESA S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha uno de agosto de dos mil veintitrés; que confirma la sentencia apelada de fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintidós, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte impugnante sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución Directoral General N° 822-2021-MTPE/2/14 que declaró infundado en parte el recurso de revisión interpuesto contra la resolución Directoral Regional N° 06-2020-DRTPE-DIR **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i.** ***Aplicación indebida del artículo 4.1 del Decreto Supremo N° 011-2020-TR.;*** **ii.** ***Inaplicación del Decreto de Urgencia N° 038-2020*** **SEXTO.** Respecto a las causales contenidas en los ***ítems i) y ii),*** la recurrente no expone argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio expuesto en la sentencia de vista sobre la materia controvertida. En

efecto, en el recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la inaplicación y aplicación indebida de las normas denunciadas, a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito es errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. En ese sentido, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente*** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **IESA S.A.**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra el **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-109**

CASACIÓN LABORAL N° 17042-2024 LIMA NORTE

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **EMPRESA DE TRANSPORTES UNIDOS DE PASAJEROS S.A. 73,** contra la sentencia de vista de fecha siete de marzo de dos mil veinticuatro que resuelve confirmar la sentencia de primera instancia, de fecha veintiocho de setiembre de dos mil veintitrés, que declara fundada la demanda sobre pago de beneficios sociales y otros; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parre recurrente si apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, el accionante está solicitando el pago de beneficios sociales, indemnización por daño moral y lucro cesante, pago de utilidades y reintegro de remuneraciones, como consecuencia del reconocimiento de vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Una de las causales que sustentan es la inobservancia y aplicación de lo dispuesto en la ordenanza 1613 que crea el sistema integrado de transporte publico de Lima Metropolitana, aprueba el plan regulador de rutas y modifica el TUPA de la Municipalidad Metropolitana de Lima en lo que corresponde a la gerencia de transporte urbano, publicada el 26 de junio de 2012, sexta disposición.*** **ii.** ***Infracción normativa al debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva, consagrado en el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.*** **iii.** ***Interpretación errónea del artículo 4 del Decreto Supremo N° 003-97-TR.*** **iv.** ***Apartamiento del precedente vinculante contenido en la casación laboral N° 14989-2019- La Libertad – reconocimiento de vínculo laboral y otro – proceso ordinario -NLPT.*** **v.** ***Infracción normativa por inobservancia de lo dispuesto en el artículo 139 inciso 5) de la constitución, el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil que afectan el debido proceso.*** **SEXTO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítems ii) y v),*** ha sido denunciado de forma genérica, ya que la parte recurrente solo se limita a citar definiciones sobre el derecho al debido proceso, sin explicar de qué manera dichas normas han sido infraccionadas, inaplicadas o inobservadas por la Sala Superior, tal como lo exige el artículo 36 incisos b) y c) de la Ley N° 31699. Siendo ello así, las causales objeto de calificación devienen en ***improcedentes***. **SEPTIMO**. Respecto a las causales contenidas en los ***ítems i), iii) iv),*** de acuerdo a los fundamentos que sustentan la norma denunciada, se advierte que lo pretendido por la recurrente es que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión tomada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. Siendo ello así, las causales devienen en ***improcedentes***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **EMPRESA DE TRANSPORTES UNIDOS DE PASAJEROS S.A. 73; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **LINO CLAUDIO LUIS PERCY**; sobre **incumplimiento de normas laborales**; y los devolvieron. **Ponente señor CASTILLO LEÓN, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-110**

CASACIÓN LABORAL N° 14298-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL – LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES**, contra la sentencia de vista de fecha seis de octubre de dos mil veintidós, confirmar la sentencia apelada de fecha veinticuatro de junio de dos mil veintiuno, que declara infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3) del artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS[1], y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su calificación. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál

es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución Directoral N° 645-2013-MTPE/1 y de la Resolución Directoral N° 509-2013-MTPE/1/20.45. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i.** ***Inaplicación del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú.*** **ii.** ***Apartamiento inmotivado de la Casación N° 6730-2014- LA LIBERTAD y de la Casación N° 14970-2015 -DEL SANTA*** **SEXTO.** La causal contenida en el ***ítem i)***, deviene en **improcedente,** porque el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la motivación de las resoluciones judiciales, identificando para tal efecto la norma constitucional que la regula; sin embargo, no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada, ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia; por el contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar aspectos de valoración de medios de prueba así como el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, lo cual no puede ser cuestionado a través de la causal denunciada. **SEPTIMO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem ii),*** la parte recurrente no ha demostrado que los referidos pronunciamientos tengan la calidad de vinculantes, conforme lo exige el artículo 388 inciso 5) de la Ley N° 31591. Sin perjuicio de ello, los argumentos están orientados a que este Tribunal Supremo realice un nuevo análisis de hechos y esencialmente de medios de prueba, lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación; en consecuencia, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES** contra la sentencia de vista de fecha seis de octubre de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la **Ministerio de trabajo y Promoción del Empleo**; sobre **Nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Se aplica este cuerpo normativo en virtud de lo señalado por la Séptima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo Nro 011-2019-JUS.

C-2441213-111

CASACIÓN LABORAL N° 18695-2024 TACNA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **JULIA MARIA BUTRON MAMANI**, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha trece de diciembre de dos mil veintitrés, que declara infundada la demanda, reformándola, la declararon improcedente; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parre recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando: 1.- Se declare la nulidad total de la Resolución Gerencial Municipal N° 518-2023 de fecha 16 de agosto de 2023; 2.- Se disponga la restitución y vigencia total de la Resolución de Gerencia N° 954-2022-GGRH/MPT del 25 de noviembre de 2022; 3.- Se ordene a la Municipalidad Provincial de Tacna, la inmediata realización o gestión de las acciones administrativas de incorporación en el CAP Provisional, una (01) plaza administrativa con la categoría remunerativa O-III, que corresponde al nivel remunerativo de obrero municipal (Despachador de Combustible) bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728; 4.- Se ordene a la Municipalidad Provincial de Tacna, la devolución del monto de S/ 1,629.77 soles mensuales y, 5.- Se ordene a la entidad demandada, la restitución del régimen laboral (Decreto Legislativo N° 728). **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal de su recurso de casación: **i.** ***Afectación al debido proceso previsto en los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.*** **SEXTO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem i),*** los argumentos que sustentan la norma denunciada están orientados a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la desestimatoria de la demanda, aspecto que es contrario a la naturaleza de la norma denunciada – *norma de orden procesal-* lo que impide a este Tribunal advertir si existe o no, alguna patología de motivación en la sentencia impugnada. A mayor abundamiento, de la revisión de la sentencia de vista, se advierte que cuenta con una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas, que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron la decisión de declarar improcedente la demanda. Siendo ello así, la causal analizada resulta ***improcedente***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, por la demandante **JULIA MARIA BUTRON MAMANI**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la **Municipalidad Provincial de Tacna**; sobre **incumplimiento de normas laborales y otros**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-112**

CASACIÓN N° 20891-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL – LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de julio de dos mil veintitrés, confirmar la sentencia apelada de fecha veintisiete de julio de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3) del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS[1], y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su calificación. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida

aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución Directoral N° 34-2018-MTPE/1/20.4, la cual confirma la Resolución Sub Directoral N° 972-2013-MTPE/1/20.43. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal de su recurso: **1.** ***Inaplicación del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú.*** **SEXTO.** La causal denunciada deviene en **improcedente,** porque el recurrente postula la vulneración a la garantía constitucional de la motivación de las resoluciones judiciales, identificando para tal efecto la norma constitucional que la regula; sin embargo, no precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada, ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia; por el contrario, sus argumentos están referidos a cuestionar aspectos de valoración de medios de prueba así como el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, lo cual no puede ser cuestionado a través de la causal denunciada. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LOS OLIVOS**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra el **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor CASTILLO LEÓN, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Se aplica este cuerpo normativo en virtud de lo señalado por la Séptima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo Nro 011-2019-JUS.

C-2441213-113

CASACIÓN LABORAL N° 18429-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: NULIDAD DE DESPIDO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **JESUS ISAIAS, ZIMIC NOLASCO**, contra la sentencia de vista de fecha dos de mayo de dos mil veinticuatro, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, que declara fundada la demanda sobre nulidad de despido, reformándola, la declararon infundada; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (no resulta exigible este requisito porque la sentencia apelada le fue favorable al recurrente). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando como pretensión principal la reposición por despido incausado, y como pretensión accesoria el pago indemnización por daños y perjuicios por conceptos de lucro cesante y daño moral **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Infracción normativa por inaplicación del artículo 26, inciso 3, de la Constitución Política del Perú,*** **ii.** ***Infracción normativa por inaplicación del artículo 26, inciso 2, de la Constitución Política del Perú,*** **iii.** ***Infracción normativa por inaplicación del artículo 139, inciso 5, de la Constitución Política del Perú.,*** **iv.** ***Infracción normativa por aplicación errónea del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral.*** **v.** ***Infracción normativa por aplicación errónea de la sentencia vinculante recaída en el Expediente N° 3052-2009-PA/TC.*** **SEXTO**. En cuanto a las causales contenidas en los ***ítems i), ii) y iii),*** la parte recurrente denuncia como causal de casación la "*inaplicación*", sin embargo, en sus argumentos están orientados a sustentar una supuesta "interpretación errónea". Esta inconsistencia en la formulación de las causales, impide que este Tribunal Supremo emita pronunciamiento sobre alguna denuncia que pueda contener el recurso presentado. Siendo ello así, este extremo del recurso de casación deviene en ***improcedente***. **SEPTIMO**. Respecto a las causales contenidas en los ***ítems iv) y v),*** la recurrente no expone argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio expuesto en la sentencia de vista, pues, en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la aplicación errónea alegada a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito, es errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. En ese sentido, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente*** **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **JESUS ISAIAS, ZIMIC NOLASCO** contra la sentencia de vista de fecha dos de mayo de dos mil veinticuatro**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra **SAINT-GOBAIN PRODUCTOS PARA LA CONSTRUCCIÓN S.A.C**; sobre **nulidad de despido**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-114**

CASACIÓN LABORAL N° 21130-2024 SULLANA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO- LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el **demandado EMPRESA CONFIPETROL ANDINA S.A.,** contra la sentencia de vista de fecha veinte de abril de dos mil veintitrés, que revoca la sentencia apelada de fecha dos de junio de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda sobre reposición y otros, reformándola, se declara fundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o,

b) El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República; asimismo, se debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no resulta exigible al caso de autos porque la sentencia apelada le fue favorable al impugnante. Además, debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, el accionante solicita su reposición por despido incausado y el pago de indemnización por daños y perjuicios en el concepto de lucro cesante, más intereses legales, costos y costas del proceso. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Inaplicación del artículo 12 inciso 1, de la Ley Procesal Laboral, referente a la prevalencia de la oralidad en los procesos laborales.*** **ii.** ***Inaplicación del inciso 5 del artículo 23 de la Ley Procesal Laboral, referente a los indicios que se aprecian en un proceso judicial laboral.*** **iii.** ***Inaplicación del artículo 197 del Código Procesal Civil, referente al principio de valoración conjunta y razonada de la prueba.*** **iv.** ***Inaplicación del artículo 40 de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, referente al pago de remuneraciones devengadas sólo en casos de despidos nulos.*** **SEXTO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem i)***, la parte recurrente invocando como causal de casación de inaplicación del artículo 12 de la Ley Procesal del Trabajo, pretende que este Tribunal Supremo ingrese a valorar las declaraciones emitidas por el demandante en audiencia de juzgamiento, lo cual resulta contrario no solo a la naturaleza de la causal invocada, sino también a la finalidad del recurso de casación. Es decir, lejos de explicar las razones jurídicas por las cuales considera que la Sala de mérito ha inaplicado la norma mencionada, procura que este Tribunal Supremo efectué una revaloración de hechos y medios de prueba. Siendo ello así, la causal denunciada deviene en ***improcedente***. **SEPTIMO**. En cuanto a las causales contenidas en los ***ítems ii) y iii),*** de acuerdo a los fundamentos que la sustentan, este Tribunal Supremo advierte que lo pretendido por la recurrente con las normas denunciadas, es que se efectué una nueva valoración de medios de prueba referidos a la causa objetiva de contratación y al carácter autónomo de la prestación de servicios; sin embargo, este recurso es excepcional en tanto procura un control extraordinario de la decisión de segunda instancia en los supuestos expresamente previstos en la ley procesal, pero no para intentar una nueva revisión de la determinación de los hechos probados, sino para ejercer control jurídico de las decisiones impugnadas en forma extraordinaria en clave de nomofilaquia y unificación de doctrina jurisprudencial. En ese sentido, la causal deviene en ***improcedente***. **OCTAVO.** Respecto a la causal contenida en el ***ítem iv*)**; el recurrente no expone argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio expuesto en la sentencia de vista sobre la materia controvertida, pues, en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la inaplicación de la norma denunciada, a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito es errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. En ese sentido, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente*** **NOVENO**. En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la LPT, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio es anulatorio y revocatorio, cumpliéndose con el propósito de dicha exigencia. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la LPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **EMPRESA CONFIPETROL ANDINA S.A.** contra la sentencia de vista de fecha veinte de abril de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Miguel Augusto Aguilar Zeta, sobre **reposición**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-115**

CASACIÓN LABORAL N° 22707-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE FISCALIZACIÓN LABORAL - SUNAFIL**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, que declaró fundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el veintiséis de octubre de dos mil veintidós, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº. 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte impugnante sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 1285-2019-SUNAFIL/ILM y de la Resolución de Subintendencia N° 049-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE3. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i.** ***Infracción normativa del artículo 139 incisos 3) y 5) de la constitución Política del Perú, en concordancia con el artículo VII del Título Preliminar, el numeral 6) del artículo 50 y el inciso 3) del artículo 122 del Código Procesal Civil.*** **SEXTO.** En cuanto a la causal denunciada deviene en **improcedente,** porque si bien se postula la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, identificando la norma constitucional que las regula; sin embargo, no se precisa de qué manera dicho dispositivo ha sido infringido por la decisión cuestionada, ya que no pone en manifiesto un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia; pues sus argumentos resultan genéricos en la medida que solo se limita a indicar que la Sala superior "*omitió su obligación de analizar y emitir pronunciamiento sobre lo que es materia de debate y controversia de autos*"; lo que imposibilita a este Tribunal Supremo identificar si la sentencia impugnada incurre o no, en vicio de motivación. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE FISCALIZACIÓN LABORAL - SUNAFIL**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el **PODER JUDICIAL**; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor CASTILLO LEÓN, Juez**

Supremo. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-116**

CASACIÓN LABORAL N° 19252-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte **demandante Ministerio Público, representado por su Procuraduría Pública**, con fecha diez de octubre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés, en el extremo que **confirma** en parte la sentencia apelada de fecha veintiocho de octubre de dos mil veintidós, y dispone mantener y confirmar la multa impuesta ascendente a S/ 41,288.80 soles, por haberse configurado las infracciones identificadas y contenidas en el artículo 27 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión que se declare la nulidad de la Resolución Sub Directoral N° 024-2014-MTPE/1/20.44 de fecha ocho de enero de dos mil catorce, y de la Resolución Directoral N° 734-2017-MTPE/1/20.44 de fecha veintinueve de noviembre de dos mil diecisiete. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i)** ***Contravención del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.*** **SEXTO**. De la evaluación de los argumentos que sustentan la infracción postulada; nótese que, los mismos se encuentran dirigidos a una revaloración de hechos y medios de prueba, lo cual colisiona con la naturaleza del recurso de casación; más aún, si del propio recurso se recogen sendos argumentos contenidos en el escrito de apelación y que fue objeto de pronunciamiento por parte de la Sala Superior. De igual forma, se advierte la denuncia de aspectos relacionados al debido proceso en cuanto a la motivación de la sentencia impugnada; sin embargo, en el fondo cuestiona el criterio adoptado por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, circunstancia que no se subsume en la causal denunciada. Siendo ello así, la causal denunciada deviene en ***improcedente*** al no satisfacer las exigencias del modificado artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del Código Adjetivo antes citado. Finalmente, cabe señalar que, de la lectura de la sentencia de vista, expedida por la Décima Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, se advierte que contiene una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales, determinaron la decisión de confirmar la decisión emitida por el juez de origen, concluyendo que la entidad demandante no ha logrado revertir los hechos que se consignaron en el Acta de Infracción. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **parte demandante Ministerio Público, representado por su Procuraduría Pública**; contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo; sobre **nulidad de resolución administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-117**

CASACIÓN N° 21349-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha doce de enero de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante**, Edwin William Bobadilla Morales**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de noviembre de dos mil veintitrés; en el extremo que confirma la sentencia apelada de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, que declara infundada la pretensión de nivelación de remuneraciones; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[2] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia

contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veinte de noviembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia apelada de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, en el extremo que declara infundada la pretensión reintegro de remuneraciones en el nivel Técnico III[3]. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Edwin William Bobadilla Morales**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra Servicio Nacional de Sanidad Agraria Lambayeque - SENASA, sobre pago de beneficios sociales y otro; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

1 Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

2 Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

3 Cabe señalar que, conforme al recurso de casación interpuesto por la parte demandante, el extremo que viene casando esta parte es justamente el extremo que declara infundada la pretensión de nivelación de remuneraciones.

C-2441213-118

CASACIÓN LABORAL N° 21406-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **ORGANISMO DE FORMALIZACIÓN DE PROPIEDAD INFORMAL – COFOPRI**, contra la sentencia de vista de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés, que declara infundada la demanda sobre reintegro de remuneraciones, reformándola, la declararon fundada; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (no resulta exigible este requisito porque la sentencia apelada le fue favorable al recurrente). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando reintegro de remuneraciones como consecuencia de nivelación remunerativa, más intereses legales, costos y costas del proceso-. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Infracción normativa por omitir aplicar el artículo 5 de la Ley Marco del Empleo Público;*** **ii.** ***Infracción normativa del artículo 139 inciso 5) de la Constitución Política del Perú;*** **iii.** ***Infracción normativa por omitir aplicar el artículo IV, numerales 7 y 5 de la Ley Marco del Empleo Público.*** **SEXTO**. En cuanto a las causales contenidas en los ***ítems i) y iii),*** la recurrente no expone argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio expuesto en la sentencia de vista, pues, en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la inaplicación alegada a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito, es errado; y, con ello, demostrar a este Tribunal que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. En ese sentido, las causales bajo análisis devienen en ***improcedentes.*** **SEPTIMO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem ii),*** los argumentos que sustentan la norma denunciada están orientados cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la nivelación remunerativa, aspecto que es contrario a la naturaleza de la norma denunciada – norma de orden procesal- lo que impide a este Tribunal advertir si existe o no, alguna patología de motivación en la sentencia impugnada. A mayor abundamiento, de la revisión de la sentencia de vista, se advierte que cuenta con una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas, que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron la decisión de declarar fundada la demanda. Siendo ello así, la causal analizada resulta ***improcedente***. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **ORGANISMO DE FORMALIZACIÓN DE PROPIEDAD INFORMAL – COFOPRI** contra la sentencia de vista de fecha tres de junio de dos mil veinticuatro**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Rosa Sánchez Rivera; sobre **pago de beneficios sociales y otros**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-119**

CASACIÓN N° 21444-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO AREVIADO – LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada**, Tecnológica de Alimentos S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de abril de dos mil veinticuatro; que **confirma** la sentencia apelada que declara **fundada** la demanda; en consecuencia, ordena que la demandada cumpla con reponer al actor en su puesto de trabajo de obrero, con lo demás que contiene; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho**

mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes. El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[2] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha cinco de abril de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia apelada de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, que declaró fundada la demanda por despido incausado; en consecuencia, orden que la demandada cumpla con reponer al actor en su puesto obrero en la Planta Malabrigo – Chicama de la demandada Tecnológica de Alimentos S.A., en el cargo de Ensacador, o en otro de igual nivel o categoría y nivel remunerativo. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Tecnológica de Alimentos S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra Orlando Copia Monteza, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-120

CASACIÓN LABORAL N° 23616-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **PAMELA LIZBETH MERINO RODRIGUEZ,** contra la sentencia de vista de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés, que declara fundada la demanda sobre reposición, reformándola, la declararon infundada; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (no resulta exigible este requisito porque la sentencia apelada le fue favorable al recurrente). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando como pretensión principal reposición por despido incausado. Como pretensión subordinada indemnización por despido arbitrario. Y como pretensión accesoria indemnización por daños y perjuicios por concepto de lucro cesante y daño moral, más intereses legales, costos y costas del proceso. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Infracción normativa por afectación a la debida motivación de resoluciones judiciales, previsto en el inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú;*** **ii.** ***Interpretación errónea del artículo 63 de la LPCL;*** **iii.** ***Interpretación errónea del artículo 72 de la LPCL;*** **iv.** ***Interpretación errónea del artículo 77 de la LPCL.*** **SEXTO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem i),*** los argumentos que sustentan la norma denunciada están orientados cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la validez de la modalidad contractual que estuvo sujeta la demandante (servicio específico), aspecto que es contrario a la naturaleza de la norma denunciada – norma de orden procesal- lo que impide a este Tribunal advertir si existe o no, alguna patología de motivación en la sentencia impugnada. A mayor abundamiento, de la revisión de la sentencia de vista, se advierte que cuenta con una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas, que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron la decisión de revocar la sentencia apelada. Siendo ello así, la causal analizada resulta ***improcedente***. **SEPTIMO**. En cuanto a las causales contenidas en los ***ítems ii), iii) y iv),*** la empresa impugnante señala, entre otros argumentos, que el Colegiado Superior incurre en interpretación errónea de las normas invocadas, toda vez que en autos no se encuentra acreditada la causa objetiva que justifica la contratación modal. Así formulada las causales denunciadas, se advierte que la empresa recurrente pretende que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión tomada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación; en consecuencia, la causal invocadas devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **PAMELA LIZBETH MERINO RODRIGUEZ** contra la sentencia de vista de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro**; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra **TRUPAL S.A.**; sobre **reposición**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-121**

CASACIÓN LABORAL N° 23630-2024 TACNA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCION ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL – LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIUDAD NUEVA**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de noviembre de dos mil veintidós, confirmar la sentencia apelada de fecha diecisiete de julio de dos mil veinte que declara infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3) del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS[1], y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su calificación. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (*la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia*). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución Directoral N° 015-2014-DIT-TAC y la Resolución Sub Directoral N° 054-2014-SDILSST-TAC y el Auto Sub Directoral N° 266-2014-SDILSST-TAC. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **1. Falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, contenido en el artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y artículo VII del Título preliminar. SEXTO.** En cuanto a la causal denunciada, la parte recurrente alega que la sentencia de vista incurre en vicios de motivación por ilogicidad; sin embargo, no lo llega a demostrar porque lo resuelto por la Sala de mérito resulta contrario a la lógica o incurre en vicios de motivación graves que conlleven a su nulidad; toda vez que en su recurso de casación se ha limitado a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida y no a demostrar la patología denunciada. Sin perjuicio de ello, de la revisión de la sentencia impugnada, se advierte que cuenta con una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas, que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron la decisión de confirmar la decisión emitida por el juez de origen. Siendo ello así, la causal objeto de calificación deviene en ***improcedente***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CIUDAD NUEVA**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la Dirección Regional de trabajo y Promoción del Empleo de Tacna; sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señor CASTILLO LEÓN, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Se aplica este cuerpo normativo en virtud de lo señalado por la Séptima Disposición Complementaria Final del Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-122

CASACIÓN N° 23718-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha doce de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada**, Poder Judicial, representado por su Procuraduría Pública**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro; que **confirma** la sentencia apelada que declara **fundada** la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[2] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia apelada de fecha primero de abril de dos mil veinticuatro[3], que declaró fundada la demanda, y declara la constitución de una relación laboral a plazo indeterminado, conforme a la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad por régimen innominada, desde el dos de marzo de dos mil veintitrés; relacionada con el desarrollo de actividad productiva ordinaria, al desempeñar actividades de manera permanente dentro del régimen de la actividad privada previsto en el Decreto Legislativo N° 728; con lo demás que contiene. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a

alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Poder Judicial, representado por su Procuraduría Pública**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra Susan Ruby Acho Quispe, sobre incumplimiento de disposiciones laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.
[3] Y que fuera aclarada e integrada por resoluciones de fecha 09 de abril de 2024 y 07 de mayo de 2024 respectivamente.

C-2441213-123

CASACIÓN N° 24411-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE DISPOSICINES LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veintidós de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte **demandante Norbil Alejandro Santos Gálvez**, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de abril de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada que declara infundada la demanda; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[1] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintinueve de abril de dos mil veinticuatro confirma la sentencia apelada de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte **demandante Norbil Alejandro Santos Gálvez**, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la Municipalidad Provincial de Chiclayo, sobre incumplimiento de disposiciones laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-124

CASACIÓN N° 29575-2022 PIURA

MATERIA: PAGO Y REINTEGRO DE BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

SUMILLA: No todo ni cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución supone una afectación a esta garantía constitucional, sino solo lo serán los que afecten al contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales.

Lima, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número veintinueve mil quinientos setenta y cinco guión dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por **la entidad demandada Poder Judicial**, contra la sentencia de vista de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno, que **confirma** la sentencia apelada, que declara fundada en parte la demanda, en consecuencia, ordena el pago de la suma de S./ 60,427.33 soles por reintegro de bono jurisdiccional, ordena el depósito de la suma de S/ 42,997.31 soles por compensación por tiempo de servicios por incidencia del bono por función jurisdiccional y asignaciones especiales; y modifica el monto ordenado a pagar por concepto de reintegro de gratificaciones con incidencia del bono por función jurisdiccional y asignaciones especiales, debiendo ser este en la suma de S./ 35,493.48 soles; con lo demás que contiene. **II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de la demandada ha sido declarado procedente por la siguiente causal: **(i)** *Infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.* **III. CONSIDERANDO: PRIMERO. Delimitación del objeto de pronunciamiento.** En el caso de autos, atendiendo a la causal declarada procedente, la discusión jurídica a dilucidar consiste en determinar, únicamente, si la resolución impugnada vía recurso de casación ha sido emitida con respeto a la garantía del debido proceso, más específicamente del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. **SEGUNDO. Sobre la infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú.** La parte demandada refiere que se ha afectado el debido proceso porque la sentencia

impugnada no se encuentra debidamente motivada. En tal virtud, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento respecto a la infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú, es decir, establecer si con la expedición de la sentencia de vista, la Sala Superior ha afectado el derecho fundamental a la debida motivación de resoluciones judiciales. **TERCERO.** El derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, tal como ha señalado el Tribunal Constitucional, es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial, en tanto las resoluciones judiciales no pueden justificarse en el mero capricho del Juez sino en datos objetivos que proporcione el ordenamiento jurídico y los que se deriven del caso (sentencia emitida por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, fundamento 7). **CUARTO.** Sin embargo, es oportuno precisar que no todo ni cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución supone una afectación a esta garantía constitucional, sino solo lo serán los que afecten al contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, lo cual, en términos del Tribunal Constitucional, ocurre en los supuestos de: **a)** inexistencia de motivación o motivación aparente, **b)** falta de motivación interna del razonamiento, **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas, **d)** la motivación insuficiente, y **e)** la motivación sustancialmente incongruente (sentencia emitida por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, fundamento 7). **QUINTO.** Asimismo, el Tribunal Constitucional en la sentencia de fecha veinticuatro de mayo de dos mil diez, al resolver el Expediente N° 00896-2009-PHC/TC, respecto de la debida motivación de las resoluciones judiciales, en su fundamento 6, ha expresado lo siguiente: *[…] el derecho a la debida motivación de las resoluciones importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones (...) deben provenir no sólo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso. Sin embargo, la tutela del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales no debe ni puede servir de pretexto para someter a un nuevo examen las cuestiones de fondo ya decididas por los jueces ordinarios. En tal sentido, (...) el análisis de si en una determinada resolución judicial se ha violado o no el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada, de modo que las demás piezas procesales o medios probatorios del proceso en cuestión sólo pueden ser evaluados para contrastar las razones expuestas, mas no pueden ser objeto de una nueva evaluación o análisis. Esto, porque en este tipo de procesos al juez constitucional no le incumbe el mérito de la causa, sino el análisis externo de la resolución, a efectos de constatar si ésta es el resultado de un juicio racional y objetivo donde el juez ha puesto en evidencia su independencia e imparcialidad en la solución de un determinado conflicto, sin caer ni en arbitrariedad en la interpretación y aplicación del derecho, ni en subjetividades o inconsistencias en la valoración de los hechos.* **SEXTO.** Siendo esto así, de la revisión de la sentencia de vista, y en mérito al sustento esbozado por la parte recurrente sobre la causal procesal denunciada, no se evidencia vicios de motivación, toda vez que se verifica que la Sala Superior no solo ha expresado las razones de hecho y de derecho a partir de las cuales concluye que no se ha demostrado la existencia de una causa objetiva válida que justifique un tratamiento remunerativo diferenciado, entre el personal administrativo y el jurisdiccional del mismo nivel jerárquico, en lo que respecta al otorgamiento del bono por función jurisdiccional; sino que, también ha justificado sobre la base del derecho objetivo y los hechos probados, la decisión de determinar que el concepto bono por función jurisdiccional tiene naturaleza remunerativa y, por ende, incide en el reintegro de las gratificaciones y la compensación por tiempo de servicios. Criterio este último que, por cierto, guarda correlato con los reiterados y uniformes pronunciamientos de la Corte Suprema respecto al carácter remunerativo del referido concepto. **SÉTIMO.** Se advierte, asimismo, que la Sala ha dado respuesta a los cuestionamientos referidos a la decisión de amparar las pretensiones demandadas, cumpliendo de esta manera el principio *"tantum devolutum quantum appellatum*" contemplado en el artículo 370 del Código Procesal Civil; es decir, el órgano superior ha dado respuesta a cada uno de los extremos formulados en su recurso de apelación. **OCTAVO.** Eventualmente, la demandada recurrente podría no estar de acuerdo con el criterio asumido por la Sala de mérito, empero ello no significa que estemos ante una resolución que lesione la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales, más aún si, del recurso de casación solo se advierten argumentos generales, sin evidenciar concretamente alguna lesión *trascedente* a la garantía constitucional del debido proceso y, más específicamente, al derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. En tal virtud, al descartarse la configuración de subjetividades o inconsistencias lógicas en la valoración de los hechos y en la aplicación del derecho y, por el contrario, al verificarse que la Sala ha cumplido con justificar su decisión sobre la base del derecho objetivo y la prueba actuada en el proceso, **corresponde desestimar la denuncia de infracción normativa del artículo 139 inciso 3 de la Constitución. IV. DECISIÓN:** *P*or estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por **la entidad demandada Poder Judicial**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Ana Karina León Parrilla contra el Poder Judicial, sobre pago y reintegro de bono por función jurisdiccional; ***y los devolvieron***. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.-** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-125**

CASACIÓN LABORAL N° 22385-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **ISABEL CRISTINA OLIDEN MARTÍNEZ**, contra la sentencia de vista de fecha diez de julio de dos mil veinticuatro, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha veintiocho de junio de dos mil veintitrés, que declara fundada en parte la demanda sobre pago de beneficios sociales y otros, reformándola, la declararon infundada; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (no resulta exigible este requisito porque la sentencia apelada le fue favorable al recurrente). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36.1 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando como pretensión principal pago de beneficios sociales como consecuencia de la desnaturalización de los contratos celebrados con la demandada. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Sobre el supuesto de desnaturalización de los contratos modales y la aplicación de la ley universitaria – aplicación del principio de primacía de la realidad de los hechos, artículos 72, 74 y 77 literal d) del Decreto Supremo 03-97-TR.*** **ii.** ***Aplicación indebida***

del artículo 23 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **iii.** ***Afectación del reconocimiento de beneficios sociales y pago de gratificaciones, vacaciones e indemnización vacacional.*** **iv.** ***Sobre el plazo de caducidad conforme a las pretensiones planteadas*** **v.** ***Vulneración o inaplicación del inciso 5) del art. 139 de la Constitución Política del Perú, es decir, vulneración al debido proceso por una indebida motivación de resoluciones judiciales.*** **SEXTO**. En cuanto a las causales contenidas en los ***ítems i), iii) y iv*)**, la parte recurrente no cumple con identificar cual es la norma que ha sido inobservada, inaplicada o interpretada de forma errónea por la Sala Superior; es decir, las casuales no han sido formuladas conforme a las exigencias establecidas en el artículo 34 y 36 de la Ley N° 31699; por lo que deviene en ***improcedente*** este extremo del recurso de casación. **SEPTIMO**. Respecto a la causal contendía en el ***ítem ii)***, si bien la parte recurrente cumple con identificar la norma indebidamente aplicada por la Sala Superior; sin embargo, sus argumentos están orientados a cuestionar aspectos de valoración de medios de prueba, lo cual es contrario a la naturaleza del recurso de casación. En ese sentido, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente*** **OCTAVO**. Respecto a la causal contenida en el ***ítem v)*** los argumentos que sustentan la norma denunciada están orientados cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior con relación a la materia controvertida, aspecto que es contrario a la naturaleza de la norma denunciada – norma de orden procesal- lo que impide a este Tribunal advertir si existe o no, alguna patología de motivación en la sentencia impugnada. Siendo ello así, la causal analizada resulta ***improcedente***. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **ISABEL CRISTINA OLIDEN MARTÍNEZ; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra la Universidad de San Martín de Porres; sobre **incumplimiento de normas laborales**; y los devolvieron. Ponente señor **CASTILLO LEÓN**, Juez Supremo. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-126**

CASACIÓN LABORAL N° 22429-2024 CALLAO

MATERIA: IMPUGNACION DE MEDIDA DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **RANSA COMERCIAL S.A,** contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, que declaró infundada la demanda sobre restitución de remuneraciones, reformándola, la declararon fundada; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte impugnante no apeló la sentencia de primera instancia pues no le era adversa). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando que se deje sin efecto la carta de fecha 19 de marzo de 2019, la carta de fecha 11 de abril de 2019, la carta de fecha 02 de abril de 2019, la carta de fecha 08 de mayo de 2019 y la carta de fecha 25 de abril de 2019, mediante el cual se suspende al demandante 3 días sin goce de haber. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Interpretación errónea del artículo 9 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, y el principio de razonabilidad.*** **ii.** ***Inaplicación del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución, artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y el artículo 197 del Código Procesal Civil.*** **iii.** ***Interpretación errónea por no aplicar el IX Pleno Supremo Laboral, referido a la caducidad para impugnar en sede judicial las sanciones disciplinarias.*** **SEXTO**. Respecto a la causal contenida en el ***ítem i),*** la recurrente no expone argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio expuesto en la sentencia de vista sobre la materia controvertida, pues, en su recurso de casación correspondía expresar razones concretas y específicas del modo en que se habría producido la interpretación errónea de la norma denunciada, a fin de demostrar que el criterio adoptado por la Sala de mérito es errado; y, con ello, acreditar a que su recurso puede tener incidencia en lo resuelto, nada de lo cual advertimos en este caso. Y, respecto al principio de proporcionalidad, es de señalarse que los principios son considerados preceptos genéricos que requieren de un desarrollo legal de ahí que no se encuentran previstos como causal de casación. En ese sentido, la causal bajo análisis deviene en ***improcedente.*** **SEPTIMO.** En cuanto a la causal contenida en el ***ítem ii)***, se debe indicar que, si bien se cumple con identificar la norma inaplicada, no se llega a demostrar de qué manera lo resuelto por la Sala Superior incurre en la vulneración al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales, pues, de su lectura se aprecia que ha cumplido con dar una respuesta acorde a los hechos expuesto en la demanda y a las normas que forman parte del sistema laboral nacional. Siendo ello así, la causal denunciada deviene en ***improcedente***. **OCTAVO**. En cuanto a la causal contenida en el ***ítem iii)***, también deviene en improcedente, porque los Plenos Supremo no constituye causal de casación, tal como se verifica de lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 31699, Ley que modifica la Ley Procesal del Trabajo. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **RANSA COMERCIAL S.A.; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **JUAN RODRIGUEZ CANTARO**; sobre **impugnación de medida disciplinaria**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-127**

CASACIÓN LABORAL N° 22429-2024 CALLAO

MATERIA: IMPUGNACION DE MEDIDA DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **JUAN RODRIGUEZ CANTARO** contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, que resuelve revocar la sentencia de primera instancia, de fecha veintiséis de noviembre de dos mil veintiuno, que declaró infundada la demanda sobre restitución de remuneraciones, reformándola, la declararon fundada; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto

contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte impugnante sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, la accionante está solicitando que se deje sin efecto la carta de fecha diecinueve de marzo de dos mil diecinueve, la carta de fecha once de abril de dos mil diecinueve, la carta de fecha dos de abril de dos mil diecinueve, la carta de fecha ocho de mayo de dos mil diecinueve y la carta de fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual se suspende al demandante 3 días sin goce de haber. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i.** ***Errónea interpretación del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú;*** **ii.** ***Errónea interpretación del artículo 68 del Decreto Supremo N° 009-2018-TR. y del tercer párrafo del Decreto Supremo N° 001-2019-TR;*** **iii.** ***Errónea interpretación del artículo 3 del anexo 1 de la Resolución Ministerial N° 48-2019-TR;*** **iv.** ***Errónea interpretación del principio de proporcionalidad;*** **v.** ***Indebida motivación de las resoluciones judiciales;*** **SEXTO**. Respecto a las causales contenidas en los ***ítems i) y v)*****,** es de señalar que los argumentos que sustentan las causales denunciadas, son genéricas e imprecisas, pues solo se limita a señalar que la Sala de mérito *"no ha analizado las normas que son aplicables"*, no obstante, omite a indicar cuales son estas normas y de qué manera su falta análisis conllevaría a la nulidad de la sentencia impugnada. En ese sentido, las causales objeto de calificación devienen en ***improcedentes***. **SEPTIMO**. En cuanto a las causales contenidas en los ***ítems ii) y iii),*** es de precisarse que el recurrente no expone porque la Sala de mérito realiza una interpretación errónea de las normas denunciadas, ya que solo se limita a transcribir los fundamentos de la sentencia de vista y remitirse a otros dispositivos legales (v.g, el D.S N° 001-2009-TR y el artículo 3 del anexo 1 de la Resolución ministerial N° 48-2019-TR), sin realizar mayor argumentación jurídica que permita a este Tribunal Supremo advertir que la interpretación efectuada por la Sala Superior del artículo 68 del D.S N° 009-2018-TR, es errónea . Y, en el caso del Decreto Supremo N° 001-2019-TR., la parte recurrente pretende que se realice una interpretación de la parte considerativa de la referida norma y nos de las normas que regula. Así las cosas, conlleva que se declare ***improcedente***, este extremo del recurso de casación **OCTAVO**. Respecto a la causal contenida en el ***ítem iv),*** advierte que el recurrente denuncia la vulneración de principios (proporcionalidad), los cuales son considerados preceptos genéricos que requieren de un desarrollo legal; además, tampoco explica de qué manera la decisión impugnada vulnera el referido principio, pues solo se limita a narrar los hechos sobre el cual versa la controversia. Siendo ello así, la causal deviene en ***improcedente***. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **JUAN RODRIGUEZ CANTARO; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra **RANSA COMERCIAL S.A.**; sobre **impugnación de medida disciplinaria**; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-128**

CASACIÓN LABORAL N° 22482-2024 LIMA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA. LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTO; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Organismo de Formalización de Propiedad Informal - COFOPRI, representada por su Procuraduría Pública**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada de fecha catorce de agosto de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34° y el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1) y el articulo 391 numeral 2, del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591[1], , en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad.[2] **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC modificado por la Ley Nº 31591, esto es: 1). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; 2) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; 3) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; 4) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, 5) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del CPC. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión que se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 149-2022-SUNAFIL/ILM y de la Resolución de Sub Intendencia N° 651-2021-SUNAFIL/ILM-SIRE1. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú SEXTO**. De la evaluación de los argumentos que sustentan la infracción postulada; nótese que, si bien se denuncia aspectos relacionados al debido proceso en cuanto a la motivación de la sentencia impugnada; sin embargo, no solo no describe puntualmente cuáles serían estos vicios; por el contrario, se limita a señalar que no se ha tenido en cuenta las limitaciones presupuestarias, por lo que, en el fondo ciertamente viene cuestionando el criterio adoptado por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, circunstancia que no se subsume en la causal denunciada. Siendo ello así, la causal denunciada deviene en **improcedente** al no satisfacer las exigencias del modificado artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del Código Adjetivo antes citado. Finalmente, cabe señalar que, de la lectura de la sentencia de vista, expedida por la Novena Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, se advierte que contiene una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales, determinaron la decisión de confirmar la decisión emitida por el juez de origen, concluyendo que la entidad fiscalizadora impuso la multa ajustada a derecho tanto en la determinación de la sanción, así como en la cuantificación de la misma. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 393 del CPC, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Organismo de Formalización de la Propiedad Informal - COFOPRI, representada por su Procuraduría**; contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil; sobre acción contenciosa administrativa; y los

devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-129

CASACIÓN LABORAL N° 22500-2024 LIMA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSA ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Corporación Lindley S.A.;** contra la sentencia de vista de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que resolvió **confirmar** la sentencia apelada de fecha veintisiete de abril de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda contenciosa administrativa; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34° y el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1) y el articulo 391 numeral 2 del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley Nº 31591, esto es: **1)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2)** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3)** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, **5)** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión principal la nulidad de la Resolución N° 306-2021-SUNAFIL/TFL – Primera Sala, la Resolución de Intendencia N° 082-2020-SUNAFIL/IRE-LIB, Resolución de Sub Intendencia N° 1169-2020/SUNAFIL/IR-LL/SIRE, Informe Final de Instrucción N° 025-2020-SUNAFIL/IRE-LIB/SIAI-IFI y del Acta de Infracción N° 257-2018-SUNAFIL/IRE-LIB. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Contravención e inobservancia de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú; y ii) Vulneración de los principios de predictibilidad o confianza legítima y de seguridad jurídico. SEXTO.** La causal contenida en el **ítem i),** los argumentos que sustentan la norma denunciada están orientados cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior respecto a la materia controvertida; aspecto que es contrario a la naturaleza de la norma denunciada - norma de orden procesal - lo que impide a este Tribunal advertir si existe o no, alguna patología de motivación en la sentencia impugnada. A mayor abundamiento, de la revisión de la sentencia de vista, se advierte que cuenta con una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas, que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron la decisión de confirmar la sentencia apelada. Siendo ello así, la causal analizada resulta en **improcedente. SEPTIMO**. En cuanto a la causal contenida en el **ítem ii),** se advierte que el recurrente denuncia la vulneración de principios (predictibilidad o confianza legítima y de seguridad jurídico), los cuales son considerados preceptos genéricos que requieren de un desarrollo legal; en ese sentido, no se cumple con las exigencias establecidas 388 de la Ley N° 31591, que modifica el Código Procesal Civil, motivo por el cual la causal invocada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, en aplicación de los dispuesto por el numeral 1 del artículo 393 del CPC declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante, **Corporación Lindley S.A.**; contra la sentencia de vista de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - SUNAFIL; sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-130

CASACIÓN LABORAL N° 23307-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO, LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **SEGURO SOCIAL DE SALUD- ESSALUD**, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de abril de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada de fecha diecinueve de septiembre de dos mil veintidós, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1), del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591, esto es: a). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; b) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; c) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; d) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, e) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (la parte recurrente sí apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1), del Código Procesal Civil. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita la nulidad de todo lo actuado administrativamente, en consecuencia, se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 584-2021-SUNAFIL/ILM. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i. *Interpretación errónea de los artículos 188 y 200 del Código Procesal Civil* SEXTO.** En cuanto a la causal denunciada, la parte recurrente centra sus argumentos en la falta de valoración

de medios de prueba por parte de la Sala Superior; es decir, el impugnante lejos de formular cual es la interpretación correcta de la norma denunciada, conforme lo exige el artículo 391 inciso 1) de la Ley N° 31591, pretende que este Tribunal Supremo ingrese a analizar hechos y medios de prueba, lo cual es contrario no solo a la naturaleza de la causal invocada, sino también a la finalidad del recurso de casación. Siendo ello así, el recurso deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante **SEGURO SOCIAL DE SALUD- ESSALUD**,; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos contra **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral**; sobre **acción contenciosa administrativa**; y los devolvieron. **Ponente señor CASTILLO LEÓN, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-131**

CASACIÓN LABORAL N° 23716-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Fundición Callao S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada que declaró **infundada** la demanda; y **reformándola** la declara **fundada** la demanda; en consecuencia, ordena que la demandada cumpla con reponer al actor en el cargo de igual nivel o categoría al que ostentaba antes de la fecha de cese, esto es, como tornero; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1], en adelante LPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no exigible a la parte demandada, atendiendo el sentido de la apelada. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, el accionante solicita como pretensión la reposición por despido incausado. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Inaplicación del artículo 30 del Decreto Supremo N° 003-97-TR de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral; ii) Infracción del artículo 35 del Decreto Supremo N° 003-97-TR de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral; iii) Infracción del artículo 139 inciso 14) de la Constitución Política del Estado; iv) Infracción del artículo 37 del Decreto Supremo N° 003-97-TR de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral; e v) Infracción del artículo 139 inciso 3) de la Constitución Política del Estado. SEXTO**. En cuanto a las causales descritas en los **ítems i), ii), iii) y iv)**; estas son evaluadas de forma conjunta, en la medida que los fundamentos desarrollados en cada una de las causales postuladas van es una misma dirección, en efecto, lo que señala la demandada recurrente es que las instancias no han tenido en cuenta que el demandante no ha cumplido con el procedimiento de ley en los casos de cese de actos de hostilidad, vulnerándose así el derecho de defensa; sin embargo, dichos argumentos son impertinentes, pues el caso de autos no es uno de cese de actos de hostilidad, lo que denota que los argumentos del recurso no guardan correlato con el mérito de lo actuado, ni con lo resuelto por las instancias; es decir, estamos ante argumentos que, además de ser genéricos, son inconsistentes e impertinentes, pues pretende la evaluación de normas referidas al despido indirecto (por actos de hostilidad) cuando lo cierto y concreto es que, la cuestión jurídica dilucidada, en este caso, está referida a la existencia o no de un despido de hecho (despido incausado); en consecuencia, la causales denunciadas devienen en **improcedentes. SÉPTIMO.** En lo que se refiere a la causal anotada en el **ítem v)**, la recurrente no ha precisado de forma concreta los fundamentos doctrinales y legales que sustentan su pretensión y cuál es la aplicación que pretende, por el contrario, lo que pretende es un reexamen de los hechos y de la prueba; en efecto, aun cuando a través de esta causal se denuncia que la Sala Superior vulnera su derecho al debido proceso, lo cierto es que, en el fondo pretende una nueva valoración de los medios probatorios (constatación policial, visualización de videos) que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona con la naturaleza propia y fines del recurso extraordinario de casación; por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 literal c) del artículo 36 de la LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, la causal denunciada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Fundición Callao S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra Christian Daniel Gonzales Chuchullo; sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-132

CASACIÓN LABORAL N° 24017-2024 LIMA

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco,** contra la sentencia de vista de fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro, que resuelve **confirmar** la sentencia de primera instancia, de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, que declara fundada en parte la demanda; en consecuencia, ordena que se le pague al actor las remuneraciones que corresponde a la categoría CA5. Revoca el extremo que reconoce el pago del 15% por costos procesales, reformándolo, se ordena a la demandada pague los costos a favor del demandante que serán liquidados en ejecución de sentencia; recurso que, conforme ha determinado la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por el artículo 1 de la Ley N° 31699 (en adelante LPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, siempre que se superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 de la LPT -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del artículo 36.2 de la LPT. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito que también se cumple porque la demandada, ahora casacionista, apeló la sentencia de primer grado. **CUARTO**. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que

sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 36 de la LPT. **QUINTO.** El inciso 2, literal f), del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional, que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **SEXTO.** En el caso concreto, se advierte que se ha configurado el supuesto de improcedencia del artículo 36 numeral 2 literal f) de la LPT, en tanto la sentencia de vista de fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia apelada de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, en el extremo que declara fundada la demanda y ordena que se le pague al actor las remuneraciones que corresponde a la categoría CA5, que es precisamente lo que es materia de casación; configurándose así el supuesto de **improcedencia por doble conforme**. **SÉTIMO.** Cabe precisar que, si bien la Sala revoca la sentencia en el extremo que fija en 15% los costos procesales, estableciéndose que su cuantificación se realizará en ejecución de sentencia, dicho extremo no viene en casación al no causar agravio a la única casacionista. Y es que, el único extremo que viene en casación es el referido a la pretensión de reintegro de remuneraciones de conformidad con la categoría de CA5, respecto al cual la sentencia de vista confirma lo decidido en primera instancia, configurándose así el doble conforme como causal de improcedencia. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco; DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **SANTOS LICAS PEBE**, sobre pago de beneficios sociales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-133**

CASACIÓN N° 24370-2024 LIMA

MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante**, Rocío del Pilar Zavaleta Ramos**, contra la sentencia de vista de fecha primero de julio de dos mil veinticuatro; que **confirma** la sentencia apelada que declara **infundada** la demanda sobre cese de actos de hostilidad; recurso que, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario identificar el rol que la Corte Suprema cumple en el sistema de administración de justicia, para ello, recurrimos a la doctrina autorizada que sobre este tema indica lo siguiente: **La función de la Corte Suprema es proactiva**, de modo a buscar orientar la interpretación y aplicación del Derecho por parte de la sociedad civil, sus propios miembros y todos los órganos jurisdiccionales (…) Ese papel es desempeñado por la Corte mediante recurso de la parte interesada, cuya admisión está subordinada a la verificación de la necesidad de su pronunciamiento sobre la materia debatida en él, con lo que el recurso de la parte consiste en un medio para la tutela del jus constitutionis. **El objetivo de la Corte es orientar la aplicación del derecho mediante la justa interpretación del orden jurídico, siendo el caso concreto apenas un pretexto para que ellas puedan formar precedentes.** El caso concreto sirve como medio para que la Corte Suprema pueda ejercer su función de adecuada interpretación del orden jurídico (…).[2] Entonces, queda en claro que la Corte Suprema no viene a ser una tercera instancia, pues dada su función proactiva, su pronunciamiento debe exponerse en clave de precedente, en el cual, más allá que resolver el caso en concreto, busca unificar el derecho mediante su adecuada interpretación, lo que viene a ser la solución del conflicto jurídico en clave de nomofilaquia. Esta acotación es importante porque guarda armonía con nuestro sistema recursal casatorio, según el cual, se establecen requisitos rigurosos de admisibilidad y procedencia que, al final, permiten configurar nuestro modelo excepcional como extraordinario y restrictivo, a condición de que sean superados todos y cada uno de los filtros de admisibilidad y procedencia. **TERCERO.** En tal sentido, queda claro que la casación es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República **declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **CUARTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha primero de julio de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia apelada de fecha cinco de abril de dos mil veinticuatro, que declaró infundada la demanda sobre cese de actos de hostilidad. Ahora, la decisión de la Sala Laboral no contraviene la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema y tampoco se advierte que sea contradictoria a alguna otra decisión adoptada por las Cortes Superiores. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Rocío del Pilar Zavaleta Ramos**, contra la sentencia de vista de fecha primero de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra Callao Salud S.A.C., sobre cese de actos de hostilidad; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

2 Mitidiero, Daniel. Dos modelos de Cortes de Vértice-Cortes Superiores y Cortes Supremas. La misión de los Tribunales Supremos. Marcial Poins-Ediciones Jurídicas y Sociales S.A.-Madrid 2016. Página 95-96.

C-2441213-134

CASACIÓN LABORAL N° 26373-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento a esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por el demandante, **David Jesús Campos García**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de setiembre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada que declaró **infundada** la demanda; y **reformándola** la declara **improcedente por caducidad**; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo modificada por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], en adelante LPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o

cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda y subsanación, el accionante solicita como pretensión la reposición por despido incausada e indemnización por daños y perjuicios. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado; ii) Infracción de los artículos 131 parte in fine; 122 numeral 3 y 197 del Código Procesal Civil; e iii) Infracción de los artículos 23.5 y 29 de la Ley N° 29497, Ley Procesal de Trabajo. SEXTO**. En cuanto a las causales descritas en los **ítems i) y ii),** estas son evaluadas de forma conjunta, en la medida que los fundamentos desarrollados en cada una de las causales postuladas van es una misma dirección, y es que, lo que refiere la recurrente es que la sentencia de vista no se ha sustentado en base a los hechos y mérito de lo actuado y no ha valorado de manera conjunta todos los medios de prueba; sin embargo, de la revisión de los argumentos que respaldan las infracciones descritas, se advierte que la recurrente no ha cumplido con fundamentar adecuadamente las causales, pues aun cuando denuncia que la Sala Superior vulneró su derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, debido proceso y principio de congruencia, lo cierto es que, en el fondo pretende una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona con la naturaleza propia y fines del recurso extraordinario de casación; por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 literal c) del artículo 36 de la LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, la causal denunciada deviene en **improcedente**. **SÉTIMO.** En cuanto a la infracción postulada en el **ítem iii)***;* nótese que solo se limita a mencionar las causales, sin desarrollo de contenido y/o fundamentos, por lo tanto, al no cumplir con la exigencia establecida en el inciso 1 literal c) del artículo 36 de la LPT, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, la infracción denunciada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **David Jesús Campos García**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra Municipalidad Provincial de Trujillo; sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-135

CASACIÓN LABORAL N° 27316-2024 LIMA

MATERIA: ACCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y**, CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Innova Ambiental S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de octubre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha dieciséis de diciembre de dos mil veintidós que declaro **infundada** la demanda, recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1), inciso 3) del artículo 34° y el artículo 35° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el artículo 386 inciso 1) y articulo 391 numeral 2, del Código Procesal Civil modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad.[2] **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC modificado por la Ley Nº 31591, esto es: 1). Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; 2) Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; 3) Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; 4) Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor, y, 5) Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito cumplido en este caso porque la recurrente apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a lo establecido en el artículo 391 inciso 1) del CPC. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda, la parte accionante solicita como pretensión que se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 1017-2019-SUNAFIL/ILM; Resolución de Sub Intendencia N° 662-2019-SUNAFIL; y como consecuencia de esta última, se deje sin efecto la multa señalada en el acta de infracción N° 1941-2017. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso: **i) Inobservancia de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú SEXTO**. De la evaluación de los argumentos que sustentan la infracción postulada; nótese que, los mismos se encuentran dirigidos a una revaloración de hechos y medios de prueba, lo cual colisiona con la naturaleza del recurso de casación; y si bien, se advierte la denuncia de aspectos relacionados al debido proceso en cuanto a la motivación de la sentencia impugnada; sin embargo, no solo no describe puntualmente cuáles serían estos vicios; por el contrario, en el fondo cuestiona el criterio adoptado por la Sala Superior respecto a la materia controvertida, circunstancia que no se subsume en la causal denunciada. Siendo ello así, la causal denunciada deviene en **improcedente** al no satisfacer las exigencias del modificado artículo 391 numeral 1 del Código Procesal Civil, en concordancia con el inciso a) del numeral 1 del artículo 393 del Código Adjetivo antes citado. Finalmente, cabe señalar que, de la lectura de la sentencia de vista, expedida por la Sexta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, se advierte que contiene una exposición clara de las razones fácticas y jurídicas que, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales, determinaron la decisión de confirmar la decisión emitida por el juez de origen, concluyendo que la entidad fiscalizadora impuso la multa ajustada a derecho tanto en la determinación de la sanción, así como en la cuantificación de la misma, toda vez que conforme a la actuación de la empresa demandante dentro del procedimiento administrativo, únicamente le correspondía una reducción de la multa en aplicación de la Ley N° 30222, mas no eximirlo de ella, como pretende la recurrente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 393 del CPC, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Innova Ambiental S.A.**; contra la sentencia de vista de fecha cinco de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil; sobre acción contenciosa administrativa; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 26 de octubre de 2022.

[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-136

CASACIÓN N° 14898-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial electrónico, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU, representada por la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, mediante escrito de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos setenta y dos, contra la sentencia de vista, de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, de fojas setecientos cuarenta y uno, que **revoca** a fundada la reposición por despido incausado y ordena a la recurrente reponer al demandante en el puesto laboral que desempeñó al momento del despido u otro de similar nivel o categoría y la **confirma** en cuanto declara fundada en parte la demanda y modifica la sentencia, ordenando el pago de S/ 50,056.33 por beneficios sociales; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de fojas setecientos ochenta. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT. **TERCERO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal establece que: "**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)". **CUARTO.** Previo a calificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos; conforme se advierte del escrito de demanda de fojas tres, subsanada a fojas treinta y cinco, el demandante César Francisco Reyes Salazar formula como pretensiones: **Pretensión principal**: solicita: **(i)** la desnaturalización de contratos de locación de servicios celebrados con el Instituto Metropolitano Pro Transporte de Lima, hoy Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao (ATU), por el periodo del primero de diciembre de dos mil diez hasta el treinta y uno de julio de dos mil catorce; **(ii)** la invalidez de los contratos administrativos de servicios, suscritos con el citado Instituto metropolitano, por el periodo del primero de agosto de dos mil catorce al treinta y uno de mayo de dos mil veinte, **(iii)** desnaturalización de contratos de locación de servicios por el periodo desde primero de junio de dos mil veinte al treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, debiendo reconocerlo como trabajador de ATU, a plazo indeterminado del régimen privado, desde el primero de diciembre de dos mil diez hasta el treinta y uno de enero de dos mil veintitrés; además de su registro en la planilla de trabajadores con contrato de trabajo a plazo indeterminado y entregarle las boletas de pago correspondientes, **(iv)** se ordene su reposición a su centro de labores, por haber sido objeto de un despido incausado, debiendo reponerlo en el mismo puesto de trabajo que tenía antes del despido o en otro de igual o similar nivel y con la última remuneración; **(v)** se ordene el pago solidario de S/ 426,395.66 por los conceptos: a) beneficios sociales: CTS, gratificaciones, vacaciones más indemnización, escolaridad y asignación familiar por periodo del primero de diciembre de dos mil diez al treinta y uno de enero de dos mil veintitrés; y, b) beneficios convencionales: (bonificación extraordinaria, bonificación mensual costo de vida, bonificación por escolaridad, cierre de pliego, bolsa víveres fiestas patrias y navidad, quinquenio, bonificación extraordinaria para laborar veinticuatro y treinta y uno de diciembre, bonificación extraordinaria por laborar primero de mayo, bonificación extraordinaria por asignación familiar, bonificación celebración primero de mayo, bonificación celebración fiestas navideñas, movilidad, bonificación por estudios inicial y primaria, bonificación reconocimiento de asistencia y puntualidad, día del trabajador, incremento diario, retorno de vacaciones, aniversario de sindicato, bonificación extraordinaria por quinquenio, bonificación anual, bonificación mensual por incorporación al básico, bonificación asignación familiar esposa, conviviente e hijos, bono por trabajo nocturno, bonificación extraordinaria por el día del trabajador, incremento diario movilidad, bonificación por refrigerio, bonificación por productividad, bonificación anual por vestimenta) por los años 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 y 2018. **Pretensión subordinada de la pretensión de reposición**: en caso no se estime la pretensión principal, se ordena a la ATU, pague a favor del actor, la suma de S/ 27,000.00, por concepto de indemnización por despido arbitrario, debiendo considerarse el tiempo de servicios que prestó para la demandada. **Pretensiones accesorias**: intereses legales y financieros, desde la fecha que se originó la obligación de pago de cada concepto demandado, que se calculará en ejecución de sentencia; más los costos, que será fijado en el 20% del monto de la obligación principal e intereses legales. **QUINTO.** Respecto a lo previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, se advierte que la sentencia emitida en primera instancia le fue adversa al recurrente y cumplió con interponer el recurso impugnatorio correspondiente. **SEXTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **a) Infracción normativa por vulneración del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política. b) Inaplicación de precedente vinculante recaído en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC. c) Inaplicación del artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1057, del precedente vinculante recaído en el Expediente N° 00002-2010-PI y del II Pleno Jurisdiccional supremo en materia laboral. d) Inaplicación de la Sétima Disposición Complementaria y Final de la Ley N° 29497, cobro de costos del Estado. SÉTIMO.** En relación a la causal contenida en el **acápite a)**, se observa que la recurrente denuncia una supuesta vulneración a las garantías del debido proceso y la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no identifica qué componentes del debido proceso o la tutela jurisdiccional efectiva han sido afectados con la expedición de la sentencia de vista. Además, si bien la parte recurrente aduce un supuesto vicio de motivación, este Tribunal Supremo evidencia que el objeto del recurso de la demandada no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico que pueda afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala Superior, pretendiendo que este Tribunal emita pronunciamiento de fondo, lo cual no sería posible en atención a la naturaleza jurídica de la causal que se denuncia. En ese sentido, más que una afectación a las garantías constitucionales de naturaleza procesal, se advierte que la casacionista discrepa con lo resuelto por la Sala Superior en tanto ésta no le es favorable a sus intereses; no obstante, ello no significa *per se* una vulneración al derecho de la debida motivación de las resoluciones judiciales ni al debido proceso. En ese sentido, al no haberse identificado ni desarrollado los supuestos vicios procesales en los que habría incurrido la Sala Superior al momento de expedir la recurrida, es que corresponde declarar la **improcedencia** de la causal bajo análisis, al no satisfacer las exigencias previstas en el artículo 36 numeral 1 literales b) y c) de la NLPT. **OCTAVO.** Sobre la causal descrita en el **acápite b)**, la casacionista en sus argumentos aduce que se ha ordenado la reposición del actor, sin considerar que no ha ingresado por concurso público; sin embargo, conforme lo ha establecido la instancia de mérito en el considerando 70 de su sentencia: *"(…) a los obreros en una entidad pública no les resulta de aplicación las reglas del precedente vinculante Huatuco fijado en la sentencia emitida por el Tribunal Constitucional y recaída en el expediente N° 05057-2013-PA/TC, al tratarse de un obrero de un organismo técnico especializado de la Municipalidad Metropolitana de Lima, que ejerce funciones derivadas de un servicio confiado al gobierno local (…)"*; lo que permite colegir que, en el fondo, lo pretendido es un nuevo pronunciamiento respecto de dicho extremo, como si se tratase de una tercera instancia; de ese modo, esta causal no puede prosperar, al carecer de fundamento. En consecuencia, se declara **improcedente**, al no satisfacer las exigencias contempladas en el citado artículo 36 numeral 1 literal c) de la NLPT. **NOVENO.** En relación a la causal señalada en el **acápite c)**, esta resulta ser confusa, dado que, *por un lado*, la recurrente denuncia en forma conjunta la *"inaplicación"* de una norma material, de precedente vinculante, así como del II Pleno Jurisdiccional Supremo Laboral y *por el otro lado*, sus argumentos describen en forma genérica, el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1057, el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, para luego, en forma genérica y sin mayor sustento, arribar a la conclusión, que la pretensión de invalidez de los contratos administrativos de servicios debió ser desestimada. De ese modo, se colige que propuesta de

esa forma, esta causal deviene en **improcedente**, al incumplir con lo previsto en el numeral 1 literales a) y c) del artículo 36 de la NLPT. **DÉCIMO.** Analizada la causal indicada en el **acápite d)**, se aprecia que, si bien, la entidad recurrente invoca la inaplicación de la Sétima Disposición Complementaria y Final de la Ley N° 29497; sin embargo, de la lectura integral de la sentencia de vista materia de cuestionamiento, es de verse que la norma acotada fue aplicada en su considerando 74. Por ello, esta causal también deviene en **improcedente** al no cumplir con lo establecido en el artículo 36 numeral 1 literal c) de la NLPT. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Autoridad de Transporte Urbano para Lima y Callao – ATU, representada por la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria**, mediante escrito de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, obrante a fojas setecientos setenta y dos, contra la sentencia de vista, de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, de fojas setecientos cuarenta y uno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso laboral seguido por **César Francisco Reyes Salazar** contra la recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-137**

CASACIÓN N° 15870-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Talma Servicios Aeroportuarios Sociedad Anónima**, mediante escrito de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del dos de noviembre del año dos mil veintitrés, a través de la cual se resolvió **revocar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha veinticinco de enero de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda, y reformándola la declararon fundada; debiéndose acotar que se observa de los actuados que se cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1]. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, cabe precisar que la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Debiendo además indicar de manera separada cada causal que invoca, citando concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando de forma específica cuál es la aplicación que pretende, precisando el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha diez de junio de dos mil veintidós, la parte demandante solicita su reposición laboral por haber sido objeto de un despido incausado, así como el pago de las costas y costos del proceso. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 literal b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, corresponde señalar que, en el presente caso, no resulta pertinente analizar dicho extremo, por cuanto la sentencia de primera instancia no fue adversa a la parte recurrente. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causal de su recurso de casación: **i) Infracción del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, contenido en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. Sétimo.** En relación con la causal invocada, se advierte que la parte recurrente sostiene que la Sala Superior habría incurrido en una flagrante vulneración del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, al emitir el considerando 4.16 de la sentencia de vista, alegando que el órgano colegiado se apartó del precedente vinculante del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente N° 3052-2009-PA/TC, al concluir que no se acreditó que el actor hubiese aceptado el pago de la indemnización por despido arbitrario. Sin embargo, la parte recurrente no precisa de manera clara el vicio procesal que denuncia, ni fundamenta concretamente cómo se habría configurado la supuesta afectación al derecho a la motivación de resoluciones judiciales. Por el contrario, del análisis del recurso se desprende que los argumentos se orientan a cuestionar el criterio jurisdiccional adoptado por la Sala Superior, incidiendo en aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, con la pretensión de que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso. Tal finalidad excede los límites del recurso de casación, desnaturalizando su objeto y función. En consecuencia, por los fundamentos expuestos la causal invocada no cumple con los requisitos de procedencia, por lo que deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Talma Servicios Aeroportuarios Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del dos de noviembre del año dos mil veintitrés. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Oswaldo Rubén Gutiérrez Huanca contra la empresa Talma Servicios Aeroportuarios Sociedad Anónima, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Norma publicada en el diario oficial "El Peruano" el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-138

CASACIÓN N° 16168-2024 CAJAMARCA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Casthilo Enghenaria e Empreendimientos Sociedad Anónima Sucursal del Perú**, mediante escrito presentado con fecha veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, a través de la cual se declaró **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del artículo 34 y en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, modificado por el Decreto Legislativo N° 1067, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contenciosos administrativos. **Segundo.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las disposiciones legales de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil

veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, cabe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado TUO del Código Procesal Civil. **Tercero.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones citadas en el fundamento precedente son aplicables de manera supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, siendo estas: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **Cuarto.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante, Casthilo Enghenaria E Empreendimientos Sociedad Anónima Sucursal del Perú**, cumple con los requisitos de admisibilidad, conforme se ha determinado mediante Resolución N° 11, de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro, pues: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la parte recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el ocho de febrero de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el veintitrés de febrero del mismo año; y, **iii)** respecto al pago del arancel judicial, cumplió con pagar dicho concepto. Por tanto, habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **Quinto.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: Del escrito de demanda de fecha nueve de marzo de dos mil veintiuno, se aprecia que la parte demandante, **Casthilo Enghenaria E Empreendimientos Sociedad Anónima Sucursal del Perú**, postula como pretensión la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 005-2021-SUNAFIL/IRE-CAJ/SIRE, de fecha veintidós de enero de dos mil veintiuno y Resolución de Sub Intendencia N° 184-2020-SUNAFIL/IRECAJ/SIRE, de fecha once de diciembre de dos mil veinte. **Sexto.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la entidad recurrente cumplió con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo modificado por la Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a del dispositivo legal citado). **Sétimo.** En cuanto al recurso de casación, se advierte que la entidad recurrente ha invocado la siguiente causal: **i) Infracción normativa del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa del numeral 1.4) del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.** **Octavo.** Respecto a la causal invocada en el ***ítem i)***, se observa que los argumentos del recurso han sido expuestos de manera genérica, ya que no se expone una fundamentación jurídica adecuada, en principio, porque no identifica ni justifica cuál (o cuáles) de los derechos que componen el debido proceso o la tutela jurisdiccional efectiva (tales como el derecho fundamental de defensa, juez imparcial, entre otros) han sido afectados en la expedición de la sentencia de vista o durante la tramitación del proceso. Asimismo, de los argumentos expuestos solo se aprecia que, la parte recurrente solo se limita a mencionar las normas denunciadas, puesto que, no realiza una fundamentación adecuada que permita a este Tribunal Supremo realizar un análisis de la supuesta vulneración alegada. En consecuencia, en el recurso casatorio el cuestionamiento no se basa en la demostración de la ausencia de razones mínimas que justifiquen la decisión adoptada, que esta no responda a las alegaciones de las partes del proceso, o que intente dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico. Razones por las cuales, la causal invocada no cumple con requisitos de procedencia, deviniendo la causal denunciada en **improcedente.** **Noveno.** En cuanto a la causal prevista en el ***ítem ii)***, se advierte que la parte recurrente no cumple con precisar si la Sala Superior ha inobservado o aplicado erróneamente la norma denunciada, conforme lo exigido en el numeral 1 artículo 391 del Código Procesal Civil, modificada por la Ley N° 31591. Dicha deficiencia impide a esta Sala Suprema efectuar un examen de fondo respecto de las causales de casación invocadas. En consecuencia, al no cumplirse con los requisitos mínimos de procedencia exigidos por la ley, las causales denunciadas devienen en **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante, Casthilo Enghenaria E Empreendimientos Sociedad Anónima Sucursal del Perú**, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de marzo de dos mil veintitrés. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por Casthilo Enghenaria e Empreendimientos Sociedad Anónima Sucursal del Perú contra la Intendencia de Cajamarca de la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-139**

CASACIÓN N° 16705-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Integra Retail Sociedad Anónima Cerrada** de fecha catorce de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha veinticinco de setiembre de dos mil veintidós, que declara **fundada** la demanda, modificando solo el extremo del pago de lucro cesante; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario precisar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el presente caso, se advierte que la sentencia de vista de fecha veinticinco de octubre del dos mil veintitrés revocó parcialmente la sentencia de primera instancia, la referida revocación se limitó a dos aspectos que han sido planteados en las instancias de mérito por la parte recurrente: **a)** la excepción de falta de legitimidad para obrar pasiva (la cual no es objeto del recurso de casación) y **b)** la modificación del monto otorgado por lucro cesante. **CUARTO.** Es evidente precisar que estas modificaciones no alteran el sentido fundamental de la resolución, pues el punto central del recurso de casación, es cuestionar la reposición por despido incausado debido a la desnaturalización de los contratos modales suscritos con el demandante, extremo que ha sido confirmado por ambas instancias. **QUINTO.** Bajo dicha línea argumentativa, al haberse pronunciado ambas instancias judiciales en el mismo sentido respecto a la cuestión de fondo -la desnaturalización de los contratos y la consecuente reposición-, se configura la figura del "**doble conforme"**. Este principio, reconocido en la doctrina procesal, impide la admisión de un recurso de casación cuando la decisión impugnada ya ha sido ratificada en dos instancias previas;

por lo tanto, y en estricta aplicación de lo dispuesto en el numeral 2 del literal f) del artículo 36 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación interpuesto. Finalmente, cabe precisar que el asunto en controversia no presenta ningún interés casacional que justifique una revisión por parte de la Corte Suprema. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Integra Retail Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Abrahan David Valencia Mendoza contra la empresa Integra Retail Sociedad Anónima Cerrada y otro, sobre reposición por despido incausado y otro; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA. **EL VOTO EN MINORÍA DE LA SEÑORA JUEZA SUPREMA ESPINOZA MONTOYA, ES COMO SIGUE**: **VISTOS**, y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Integra Retail Sociedad Anónima Cerrada,** de fecha catorce de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veinticinco de setiembre de dos mil veintidós, que declaró **fundada** la demanda, **modificando** solo el extremo del pago de lucro cesante; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha veintidós de julio de dos mil veinticuatro. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **Tercero. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. (…)"*. **Cuarto.** Como se advierte del escrito de demanda, la parte demandante solicitó se declare la desnaturalización de sus contratos modales, se ordene su reposición por despido incausado, así como el pago de lucro cesante, más el pago de sus beneficios sociales. **Quinto.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el literal b) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, se advierte que la parte impugnante no consintió la resolución adversa en primera instancia, pues la apeló tal como se aprecia del escrito que obra en autos; por lo que cumple con dicha exigencia. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i. Inaplicación del artículo 139 incisos 5 de la Constitución Política del Perú. ii. Infracción normativa de los artículos 53 y 57 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. Sétimo.** Sobre la causal propuesta en el ***ítem i),*** debemos decir que analizado los fundamentos expuestos se verifica que la parte recurrente no ha señalado cuáles son los vicios incurridos por la instancia de mérito, de tal magnitud, que acarrearían la nulidad de la recurrida; encontrándose dirigido sus argumentos a cuestionar el criterio asumido por el Colegiado Superior, luego del análisis del material probatorio actuado oportunamente en el proceso así como la aplicación de la normativa aplicable al caso concreto. En tal sentido, como ha sostenido esta Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a revisar los hechos establecidos en el proceso, ni valorar nuevamente los medios probatorios actuados, ya que tal pretensión vulneraría la naturaleza y fines del recurso de extraordinario de casación; en consecuencia, esta causal deviene en **improcedente** en aplicación del literal d) inciso 2) del artículo 36 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **Octavo.** Respecto de la causal denunciada en el ***ítem ii),*** corresponde mencionar que ha sido invocada como **"infracción normativa",** y no conforme lo establece el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; por lo que, en atención a lo descrito, deviene en **improcedente** la causal planteada. **P**or estas consideraciones, **MI VOTO** es porque se declare: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Integra Retail Sociedad Anónima Cerrada; SE DISPONGA** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano",* bajo responsabilidad; en los seguidos por Abrahan David Valencia Mendoza contra la empresa Integra Retail Sociedad Anónima Cerrada y otro, sobre reposición por despido incausado y otros; y se devuelva. S. ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-140**

CASACIÓN N° 16991-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE,** mediante escrito presentado el veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, a través de la cual se declaró **fundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el numeral 3 del artículo 35 y en el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 36 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Sexta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por resolución de fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito obrante a fojas quinientos quince. Por otro lado, la recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de

acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la empresa Metalúrgica Peruana Sociedad Anónima en calidad de demandante solicita que se declare la nulidad de la Resolución Directoral N° 24-2016-MTPE/1/20.2 de fecha veintiuno de enero del dos mil dieciséis, expedida por la Dirección de Prevención y Solución de Conflictos del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, así como la nulidad de la Resolución S/N de fecha diez de noviembre del dos mil quince, en virtud de la cual declaró improcedente la solicitud de aprobación de ochenta y dos contratos de trabajo suscritos al amparo del Régimen de Exportación No Tradicional. **SÉTIMO.** En este caso el procurador público del **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE)** recurre denunciando como causales del recurso de casación que plantea: **i) Infracción normativa del numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Aplicación de normas que no se encuentran vigentes como son el artículo 32 del Decreto Ley N° 22342, Ley de Promoción de Exportaciones No Tradicionales, y el artículo 4 del Decreto Supremo N° 019-88-PCM. OCTAVO.** Respecto a la causal descrita en el **ítem i),** la entidad recurrente alega la vulneración a las garantías constitucionales del debido proceso y la debida motivación, lo cierto es que no se identifica un vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia; asimismo, se verifica que la casacionista, con sus argumentos, cuestiona el razonamiento adoptado por la instancia de mérito en base al cual estimó la demanda, en tanto, refiere que al momento de resolver no se ha tenido en consideración la vigencia del artículo 32 del Decreto Ley N° 22342, así del artículo 4 del Decreto Supremo N° 019-88-PCM. Es decir, erróneamente, a través de la denuncia de infracción procesal pretende que se verifique el error de aplicación de normas materiales; de ahí que no existe logicidad entre la denuncia efectuada y los argumentos que la sustentan; en consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente**, conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil. **NOVENO.** Respecto a la causal descrita en el **ítem ii),** la parte recurrente, no identifica el supuesto de infracción (inaplicación, interpretación errónea o aplicación indebida) en el que ha incurrido la Sala Laboral en la sentencia recurrida; elemento, que es relevante para determinar la logicidad con el que ha sido construido el argumento que sustenta la infracción alegada. En efecto, si la entidad demandada considera que ha existido un error de aplicación o interpretación de la citada norma, debió basarse en los hechos jurídicamente relevantes (probados) que hayan sido definidos por las instancias de mérito respecto a las normas denunciadas, para a partir de ello fundamentar la infracción formulada; sin embargo, del recurso se desprende que el objeto de la recurrente es un nuevo examen de los medios de prueba aportadas, actuadas y valoradas por las instancias de mérito, sosteniendo que así se podría determinar si la empresa demandante (Metalúrgica Peruana Sociedad Anónima) tiene la condición de empresa de exportación o de empresa industrial que provee insumos a la industria de la exportación, pues, recién a partir de dicho razonamiento probatorio, considera que se podría analizar el argumento de la casacionista, esto es, si la vigencia de las disposiciones legales cuestionadas es relevante para resolver el problema jurídico del caso concreto, determinándose la facultad de la empresa demandante de contratar bajo el régimen de exportación no tradicional. Cabe acotar que el mencionado argumento es inconsistente, por cuanto no compatibiliza con los fines del recurso de casación (nomofilaquia y uniformización de jurisprudencia), en tanto busca que el Tribunal Casatorio asuma el rol de tercera instancia y descarte la valoración probatoria realizada por las instancias ordinarias, a pesar que estas han definido que la demandante ha probado tener la condición de empresa de exportación, según se desprende del propio recurso de casación; en consecuencia, la causal examinada no cumple con los requisitos exigidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, razón por la cual, conforme al literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código Adjetivo, deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Metalúrgica Peruana Sociedad Anónima contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-141

CASACIÓN N° 18166-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN PÓR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jorge Luis Peralta Guerrero**, mediante escrito presentado el veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda y, **reformándola**, la declararon **infundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos, del escrito de demanda de fecha dieciocho de octubre de dos mil veinte, se aprecia el demandante postula como pretensión que el órgano jurisdiccional ordene su reposición por despido fraudulento y se declare su despido como lesivo de derechos constitucionales y se ordene la reposición laboral en el mismo puesto de trabajo, más el pago de indemnización por daños y perjuicios (lucro cesante, daño moral y daño punitivo) y el pago de honorarios profesionales. **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (presupuesto que no le es exigible en el presente caso, en atención al sentido de la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del artículo 36.1 de la NLPT. **QUINTO.** El recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: i) Inobservancia de la garantía constitucional del debido proceso en su manifestación de respeto al derecho fundamental a la prueba (admisión y valoración de pruebas ofrecidas). ii) Inobservancia de la garantía constitucional del debido proceso en su manifestación de observancia al principio de independencia en el ejercicio de la función jurisdiccional (juez imparcial). iii) Falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor. iv) Apartamiento de decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **SEXTO.** Sobre las causales denunciadas en los **ítems i), ii) y iii)**, a través de las cuales la parte recurrente denuncia la vulneración del derecho a la prueba, el derecho a tener un juez imparcial y la debida motivación de las resoluciones judiciales, debe señalarse que, del examen de la argumentación expuesta, se aprecia que no precisa fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, advirtiéndose que lo alegado vulnera lo establecido en el artículo 21 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, mediante el cual se establece que en ningún caso, salvo excepciones, la presentación extemporánea de medios probatorios deba acarrear la nulidad de la sentencia que se

impugna, por lo que la pretensión del recurrente carece de sustento legal; pues lo que realmente intenta es que esta Sala Suprema actúe como una tercera instancia, ya que lo que busca es que se realice una valoración de sentencias penales que no fueron materia de contradictorio y fueron remitidas luego de la audiencia de vista de la causa, lo cual no se ajusta a la naturaleza del recurso de casación; razones por las cuales, las causales denunciadas devienen en **improcedente**, al no satisfacer el requisito de procedencia normado en el literal d) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT. **SÉTIMO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **ítem iv)**, el argumento principal es el apartamiento de la doctrina jurisprudencial vinculante expedida en la Casación Laboral N° 15284-2018 Cajamarca; sin embargo, es crucial señalar que esta casación no constituye un precedente vinculante de cumplimiento obligatorio conforme a los alcances del artículo 40 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo; esto se debe a que la casación no fue emitida por el pleno de los jueces supremos integrantes de las Salas Constitucionales y Sociales de la Corte Suprema de Justicia de la República, lo cual es un requisito para que se le otorgue el carácter de precedente judicial. En consecuencia, la causal debe ser declarada **improcedente,** al no ser una causal conforme lo expresado en el numeral 5 del artículo 35 de la NLPT. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jorge Luis Peralta Guerrero**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jorge Luis Peralta Guerrero contra la empresa Electronorte Sociedad Anónima, sobre reposición por despido fraudulento y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-142**

CASACIÓN N° 18293-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Sergio Estuardo Marroquín Celis**, mediante escrito presentado el quince de abril de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro, que **revocó** la **sentencia apelada** de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintiuno, que declara **fundada en parte** la demanda y reformándola, la declaró **infundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699.[1] **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha veintiséis de junio de dos mil diecinueve, la parte demandante solicita que se ordene su reposición por haber sido objeto de despido fraudulento, así como el pago de una indemnización por daños y perjuicios, bajo los conceptos de lucro cesante, daño moral y daños punitivos. Asimismo, solicita el reconocimiento de honorarios profesionales e intereses legales. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 inciso b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, corresponde precisar que dicho requisito no resulta exigible a la parte recurrente, por cuanto la sentencia de primera instancia no le fue adversa. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causal de su recurso de casación: **i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. Sétimo.** Con respecto a lo previsto en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente no cumplió con indicar los fundamentos legales que sustentan su pretensión casatoria observándose que pretende una revaluación de los medios probatorios lo cual no corresponde en esta instancia suprema, por lo que no existe una fundamentación jurídica adecuada. En consecuencia, no se cumplen los requisitos de procedencia contemplados en el artículo 36 numeral 1 incisos b) y c) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, por lo que corresponde declarar su **improcedencia**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Sergio Estuardo Marroquín Celis**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Sergio Estuardo Marroquín Celis contra la empresa Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial El Peruano el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-143

CASACIÓN N° 18828-2024 UCAYALI

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ministerio del Interior, debidamente representado por la Procuraduría Pública a cargo del Sector Interior**, mediante escrito presentado con fecha cinco de octubre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha tres de mayo de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veintiuno de julio de dos mil veintiuno, a través de la cual se declaró **infundada** la demanda; recurso impugnatorio que cumple con los requisitos formales contemplados en el numeral 3.1 inciso 3 del artículo 35 Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad.[1] **Segundo.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las disposiciones legales de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, cabe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado TUO del Código Procesal Civil. **Tercero.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones citadas en el fundamento precedente son aplicables de manera supletoria para regular la casación del proceso contencioso

administrativo, siendo estas: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **Cuarto.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte **demandante**, cumple con los requisitos de admisibilidad, conforme se ha determinado mediante Resolución N° 8, de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintitrés, pues: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la parte recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veinticinco de setiembre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el cinco de octubre del mismo año; y, **iii)** respecto al pago del arancel judicial, la parte recurrente se encuentra exonerado. Por tanto, habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **Quinto.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: Del escrito de demanda de fecha dieciocho de noviembre de dos mil dieciséis se aprecia que la parte demandante, Proyecto Especial Corah, postula como pretensión la nulidad o ineficacia de la Resolución Sub Directoral N° 547-2015-DRTPE-SDIT-UCAYALI, de fecha trece de octubre de dos mil quince; así como la nulidad del Auto Sub Directoral N° 1132-2016-DRTPE-SDIT-UCAYALI, de fecha siete de noviembre de dos mil dieciséis, respecto de todo el contenido del proceso inspectivo del Expediente N° 494-2015-DRTPE-SDIT-UC. **Sexto.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la entidad recurrente cumplió con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo modificado por la Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a del dispositivo legal citado). **Sétimo.** En cuanto al recurso de casación, se advierte que la entidad recurrente ha invocado la siguiente causal: **i) Errónea interpretación y/o falta de aplicación del Decreto Supremo N° 019-2006-TR, Reglamento de la Ley General de Inspección de Trabajo. ii) La sentencia ha sido expedida con falta de motivación.** **Octavo.** Respecto a la causal invocada en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente no cumple con precisar si la Sala Superior ha inaplicado o efectuado una errónea interpretación de la norma denunciada, conforme a lo exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. Asimismo, se observa que no individualiza norma alguna en específico, sino que denuncia el texto íntegro del Decreto Supremo N° 019-2006-TR, Reglamento de la Ley General de Inspección de Trabajo. Dicha deficiencia impide a esta Sala Suprema efectuar un examen de fondo respecto de las causales de casación invocadas. En consecuencia, al no cumplirse con los requisitos mínimos de procedencia exigidos por la ley, la causal denunciada deviene **improcedente.** **Noveno.** En cuanto a la causal prevista en el ***ítem ii)***, se observa que los argumentos del recurso han sido expuestos de manera genérica, pues no se presenta una fundamentación jurídica adecuada que precise en qué extremo de la sentencia de vista la Sala Superior ha incurrido en vulneración del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales. Asimismo, de los argumentos expuestos se aprecia que la parte recurrente solo se limita a mencionar las normas denunciadas, sin realizar una fundamentación suficiente que permita a este Tribunal Supremo efectuar un análisis de la supuesta vulneración alegada. En consecuencia, el recurso casatorio no basa su cuestionamiento en la demostración de la ausencia de razones mínimas que justifiquen la decisión adoptada, en que esta no responda a las alegaciones de las partes, ni en que se pretenda un cumplimiento meramente formal del mandato, sustentado en frases sin respaldo fáctico o jurídico. Por estas razones, la causal invocada no cumple con los requisitos de procedencia, deviniendo **improcedente.** Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ministerio del Interior, debidamente representado por la Procuraduría Pública a cargo del Sector Interior**, contra la sentencia de vista de fecha tres de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el Proyecto Especial Corah contra la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de Ucayali, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-144

CASACIÓN N° 03319-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO:** **Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil**, mediante escrito presentado con fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha once de enero de dos mil veinticuatro, a través de la cual se revocó la sentencia apelada, de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda; y, reformándola, declaró la **suspensión del proceso**; es así que corresponde analizar si el recurso impugnatorio cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia, los cuales deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **Segundo.** Cabe acotar que en el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **Tercero.** En el presente caso, la Tercera Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, por resolución de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, dispuso elevar los autos. **Cuarto.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Quinto.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha treinta de mayo de dos mil veintidós. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento

o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Sexto.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, **la parte demandante TALSA Sociedad Anónima** solicitó que se declare la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 085-2021-SUNAFIL/IRELIB, de fecha dos de julio de dos mil veintiuno, así como, la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 99-2021- SUNAFIL/IR-LL/SIRE, de fecha diez de marzo de dos mil veintiuno. **Sétimo.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. Octavo.** Analizada la causal descrita en el **ítem i),** observamos que la parte recurrente ha centrado sus argumentos en cuestionar aspectos discutidos, debatidos y analizados por la Tercera Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, denotando su disconformidad con el criterio esbozado por la instancia de mérito respecto a la decisión de suspender el proceso hasta la emisión de un pronunciamiento definitivo recaído en el Expediente N° 06725–2019–0–1601–JR–LA-06; al respecto, sostiene que el procedimiento inspectivo y el proceso judicial en mención no resultan similares; sin embargo, al hacerlo, busca que este Supremo Tribunal revalúe los hechos y los medios probatorios que han sido actuados en las instancias de mérito, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, la causal evaluada incurre en **improcedencia**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil**, contra la sentencia de vista de fecha once de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la empresa TALSA Sociedad Anónima contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**,** sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-145

CASACIÓN N° 16394-2024 LIMA

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS: Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Municipalidad Metropolitana de Lima**, mediante escrito de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, mediante la cual se resolvió **revocar** la sentencia apelada de fecha veintidós de julio de dos mil veintidós, en el extremo que declaró infundado el pago solidario de los beneficios sociales, y, reformándola, se declaró **fundada**, **confirmándose** en los demás extremos de la sentencia apelada. Cabe precisar que, conforme a lo verificado en los actuados, se advierte que el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699.[1] **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, cabe precisar que la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Debiendo además indicar de manera separada cada causal que invoca, citando concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando de forma específica cuál es la aplicación que pretende, precisando el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha ocho de junio de dos mil veintiuno, la parte demandante solicitó: i) la declaración de la desnaturalización de los contratos de naturaleza civil celebrados por las demandadas y la actora desde el uno de febrero de dos mil diecinueve hasta el treinta de abril de dos mil veintiuno, a efectos de que Emilima Sociedad Anónima reconozca a su favor la existencia de una relación laboral de plazo indeterminado sujeta al régimen del Decreto Legislativo número setecientos veintiocho, desde el uno de febrero de dos mil diecinueve en adelante; ii) que se ordene a Emilima emitir y otorgar a favor de la parte demandante el respectivo certificado de trabajo en virtud de dicha relación laboral; iii) la declaración de la existencia de un despido incausado, puesto que, a pesar de contar con una relación laboral de plazo indeterminado bajo el citado régimen, se concluyó ilegalmente dicha relación sin causa justa relacionada con su capacidad o comportamiento; iv) el pago solidario de beneficios sociales y derechos laborales correspondientes al período comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve y el treinta de abril de dos mil veintiuno, por un monto ascendente a S/ 55,449.28 soles; v) la reposición en su puesto de trabajo como especialista legal en la Subgerencia de Defensa Legal de la Gerencia de Asuntos Legales de Emilima Sociedad Anónima, como consecuencia del ilegal despido; vi) de forma subordinada, el pago solidario de una indemnización por despido incausado equivalente a S/ 13,975.00 soles; vii) el pago solidario de una indemnización por daños y perjuicios sufridos, consistente en S/ 10,000.00 soles por concepto de daño moral y S/ 4,300.00 soles mensuales desde la fecha del despido hasta la reincorporación por concepto de lucro cesante; y, viii) el reconocimiento y pago solidario de los intereses legales y financieros que correspondan, los costos y costas procesales, y el 20% por concepto de honorarios derivados del proceso judicial, debido a que el actuar ilegal de las demandadas motivó el inicio del referido proceso en perjuicio de sus intereses, derechos y patrimonio. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 literal b) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, corresponde señalar que la parte recurrente ha cumplido con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, conforme se advierte en el escrito de fecha dos de agosto de dos mil veintidós. Por tanto, no incurre en este supuesto de improcedencia. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i) Falta de motivación, infracción normativa por vulneración al debido proceso, respecto a los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por falta de aplicación del artículo 78 del Código Civil y de los artículos 6 y 190 de la Ley N° 26887, Ley General de Sociedades. Sétimo.** En relación con la causal invocada en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente sostiene que la Sala Superior habría incurrido en una flagrante vulneración del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, al cuestionar el criterio jurisdiccional de determinar que Emilima no tiene autonomía financiera y que la misma es propiedad de la Municipalidad Metropolitana de Lima; sin embargo, la parte recurrente no precisa de manera clara el vicio procesal que denuncia, ni fundamenta concretamente

cómo se habría configurado la supuesta afectación al derecho a la motivación de resoluciones judiciales. Por el contrario, del análisis del recurso se desprende que los argumentos se orientan a cuestionar la decisión adoptada por la Sala Superior, incidiendo en aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, con la pretensión de que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso. Tal finalidad excede los límites del recurso de casación, desnaturalizando su objeto y función. **Octavo.** Respecto a la causal denunciada en el ***ítem ii)***, debe indicarse que, si bien la parte recurrente señala la inaplicación como causal en su recurso de casación, se advierte que no ha cumplido con fundamentar el efecto que tendría la aplicación de las normas denunciadas sobre la decisión impugnada, ni ha precisado específicamente cuál es la aplicación que pretende. En consecuencia, no cumple con el requisito de procedencia, tornándose **improcedente** la causal indicada. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Metropolitana de Lima**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Ambar Stefanía Paz Jáuregui contra la Municipalidad Metropolitana de Lima, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial El Peruano el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-146

CASACIÓN N° 16693-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Juan Carlos Reaño Razuri,** mediante escrito presentado el veinticinco de octubre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha veintidós de setiembre dos mil veintitrés, a través de la cual se **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha veintiocho de diciembre de dos mil veintidós, que declaró **improcedente** la demanda y, **reformándola**, la declaran **infundada**; cabe de precisar que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **Tercero.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos, cabe acotar que del escrito de demanda de fecha quince de febrero de dos mil veintidós, se aprecia que la parte demandante solicita que el órgano jurisdiccional declare su despido incausado (despido de hecho) y por ende, la desvinculación de la empresa, dándose por concluido el vínculo laboral a partir del dos de enero de dos mil veintidós, por lo que peticiona que se ordene su reposición. Como pretensión accesoria, solicita el pago de indemnización por daños y perjuicios, y expresa condena de honorarios profesionales, así como costas del proceso. **Cuarto.** Asimismo, debemos precisar que la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (presupuesto que se cumple en el caso de autos, dado que la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la resolución de primera instancia, mediante escrito de fecha once de enero de dos mil veintitrés). Además, es menester indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, señalar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del artículo 36.1 de la NLPT. **Quinto.** El recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **i) Inaplicación del artículo 19 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497. ii) Indebida aplicación del artículo 23 inciso 1 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497; asimismo del artículo 37 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. iii) Inaplicación del artículo 23 inciso 5 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497. iv) Inaplicación del artículo 23 inciso 4 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497, en consonancia con el artículo 22 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. v) Infracción normativa procesal del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. Sexto.** Respecto de las causales denunciadas en los ***ítems i), iii) y iv)***, mediante las cuales la parte recurrente alega la inaplicación del artículo 19 y del artículo 23, incisos 4 y 5, de la Nueva Ley Procesal del Trabajo –Ley N° 29497–, así como del artículo 22 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR; se advierte que dichas normas han sido aplicadas en la sentencia de vista, específicamente en los considerandos sétimo literal c), quinto y sexto, respectivamente. En tal sentido, la parte demandante no ha cumplido con precisar los fundamentos que sustenten su pretensión, motivo por el cual las causales denunciadas devienen en **improcedente**, al no satisfacer el requisito de procedencia previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **Sétimo.** En relación con las causales casatorias invocadas en los ***ítems ii) y v)***, la parte demandante sostiene que se aplicó indebidamente el artículo 23.1 de la NLPT y el artículo 37 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. Asimismo, alega que la Sala Superior ha vulnerado el derecho al debido proceso y el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, al no haber considerado la presunción prevista en el artículo 19 de la NLPT. No obstante, se advierte que la parte recurrente se limita a citar las normas y a formular argumentos genéricos en disconformidad con el criterio asumido por la instancia de mérito, sin precisar de manera concreta en qué aspecto considera que se ha vulnerado el deber de motivación de las resoluciones judiciales, ni cuál sería, a su entender, la correcta aplicación del artículo 23.1 de la NLPT y del artículo 37 del referido Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. En consecuencia, la parte recurrente no cumple con expresar de forma adecuada los fundamentos que sustenten su pretensión, limitándose en realidad a solicitar una revaloración probatoria en sede casatoria, lo cual resulta improcedente, por cuanto desnaturaliza los fines del recurso de casación. Por tanto, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante no cumple con las exigencias establecidas en los literales b) y c) numeral 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497 –NLPT–, modificado por la Ley N° 31699, razón por la cual las causales denunciadas devienen en **improcedente**. Por las consideraciones expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Juan Carlos Reaño Razuri,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Juan Carlos Reaño Razuri contra la empresa J & V Resguardo Sociedad Anónima Cerrada, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-147**

CASACIÓN N° 21038-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por parte demandante Corporación Cerámica Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado con fecha nueve de febrero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada de fecha treinta de noviembre de dos mil veintidós, que declaró **infundada** la

demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 inciso 3 del artículo 35 Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad. **Segundo.** Cabe acotar que en el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **Tercero.** En el presente caso, la Quinta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, por Resolución N° 13, de fecha once de abril de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **Cuarto.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Quinto.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló la sentencia que le era adversa conforme se advierte del escrito de fecha trece de diciembre de dos mil veintidós. Por otro lado, la recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Sexto.** Conforme se aprecia del escrito de la demanda interpuesta, la parte demandada **Corporación Cerámica Sociedad Anónima** solicitó que se declare la nulidad de Resolución Directoral N° 0228-2016/MTPE/1/20.4, de fecha quince de julio de dos mil dieciséis, que resolvió confirmar la Resolución Sub Directoral N° 672- 2014/MTPE/1/20.45 de fecha nueve de diciembre de dos mil catorce que impone multa ascendente a la suma de S/ 101,898.00 soles. **Sétimo.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Inaplicación del numeral 1 del artículo 28 de la Constitución Política del Perú. ii) Inaplicación del artículo 29 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relacione Colectivas de Trabajo aprobado por Decreto Supremo N° 010-2003-TR. iii) Interpretación errónea del artículo 32 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relacione Colectivas de Trabajo aprobado por Decreto Supremo N° 010-2003-TR. iv) Interpretación errónea del numeral 11 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Octavo.** Respecto a las causales descritas en los ***ítems i) y ii)***, debe tenerse en consideración que la inaplicación de una disposición legal, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica desconocimiento de la ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la disposición o disposiciones legales que no han sido aplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito, indicando cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, se advierte que la parte recurrente no ha cumplido con sustentar de manera adecuada la vinculación entre las normas invocadas y la materia objeto de controversia. En efecto, no se precisa de qué manera dichas disposiciones normativas resultan aplicables al caso concreto, ni se expone un razonamiento que permita advertir una transgresión jurídica relevante. Por el contrario, de los argumentos expuestos se desprende que estos se centran en cuestionar aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, pretendiendo que esta Sala Suprema realice un nuevo examen del proceso, lo cual no constituye el objeto ni la finalidad del recurso de casación; en consecuencia, las causales invocadas no cumplen con lo señalado en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591; razón por la cual deviene en **improcedente. Noveno.** En cuanto a las causales previstas en los ***ítems iii) y iv)***, observamos que la parte recurrente denuncia la interpretación errónea del artículo 32 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relacione Colectivas de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2003-TR, y del numeral 11 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. Sin embargo, no ha cumplido con señalar cuál considera que es la correcta interpretación de las normas denunciadas. Por otro lado, se advierte que ha centrado sus argumentos en cuestionar aspectos discutidos, debatidos y analizados por la Quinta Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, denotando su disconformidad con el criterio esbozado por la instancia de mérito respecto a la decisión de declarar infundada la demanda; sin embargo, al hacerlo, busca que este Supremo Tribunal reevalúe los hechos y los medios probatorios que han sido actuados en las instancias de mérito, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, las causales evaluadas incurren en **improcedencia**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Corporación Cerámica Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la Corporación Cerámica Sociedad Anónima contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-148

CASACIÓN N° 21831-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Lider Marcial Pare Torre**, mediante escrito presentado con fecha dos de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **revocó** la sentencia de primera instancia, de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, **reformándola**, la declara **infundada**; cumpliéndose con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** Cabe precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que superen los filtros de admisibilidad del artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala

Superior- y no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos, del escrito de demanda presentado por la parte demandante de fecha diez de diciembre de dos mil veintiuno, se aprecia como pretensión que el órgano jurisdiccional deje sin efecto legal la carta de pre aviso de despido de fecha siete de octubre del dos mil veintiuno y la carta de despido de fecha veintisiete de octubre del dos mil veintiuno, por haberse realizado un procedimiento de despido fraudulento (hechos falsos e inexistentes, falta de tipicidad y con ánimo perverso por parte de la demandada). Consecuentemente, se ordene su reposición en la misma situación laboral antes de su cese, esto es, en el mismo puesto de trabajo como Operador de Mina de la Gerencia de Operaciones Mina con la misma remuneración y categoría; y accesoriamente, el pago por indemnización por daños y perjuicios por el despido fraudulento que ha sido víctima. (lucro cesante por S/ 84,856.00 soles y daño moral por S/ 40,000.00 soles, sumando un total de S/ 124,856.00 soles). **CUARTO.** Ahora bien, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (presupuesto que no le es exigible en el presente caso, en atención al sentido de la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del artículo 36.1 de la NLPT. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **i) Infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por inaplicación del artículo 31 (Principio de Inmediatez) del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral. iii) Infracción normativa por interpretación errada del literal c) del artículo 25 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral. SEXTO.** Sobre la causal denunciada en el **ítem i),** cuestionó el razonamiento adoptado por la instancia de mérito en base al cual desestimó la demanda, en tanto refiere que al momento de resolver no se ha tenido en cuenta el principio de inmediatez. Es decir, erróneamente, a través de la denuncia de infracción procesal pretende que se verifique la aplicación del referido principio; de ahí que no existe logicidad entre la denuncia efectuada y los argumentos que la sustentan; además, pretende la revaloración de las pruebas ya desarrollada por la instancia de mérito. En ese sentido, corresponde declarar la **improcedencia** de la causal bajo análisis conforme el literal d) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT. **SÉTIMO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **ítem ii)**, se advierte que la parte recurrente pretende que se reexamine los medios probatorios calificados, actuados y valorados por las instancias de mérito, esto es, denuncia que la Sala Superior no aplicó el principio de inmediatez, ya que la parte demandada conoció la supuesta falta grave con fecha ocho de abril del dos mil veintiuno, pero recién inició el procedimiento de despido el siete de octubre del dos mil veintiuno (esto es, seis meses después), no obstante, de la revisión de la sentencia de vista se observa que se explica que el procedimiento disciplinario inicio con el Informe N° 1445707 de fecha ocho de abril del dos mil veintiuno, enfatizando las declaraciones de la parte demandante de fechas ocho de abril y el catorce de setiembre del dos mil veintiuno; por tanto, más que denunciar la inaplicación de una norma material observamos que la parte recurrente pretende que esta Sala Suprema actué como una tercera instancia; en ese sentido, corresponde declarar la **improcedencia** de la causal bajo análisis conforme el literal d) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT. **OCTAVO.** En cuanto a la causal invocada en el **ítem iii),** se advierte de la lectura del recurso de casación, que la parte casacionista no pretende que esta Sala Suprema ejerza control casatorio respecto a cuáles son los alcances jurídicos de la norma legal denunciada, sino más bien, busca que este Tribunal Supremo efectúe una nueva valoración de los hechos y de los medios probatorios incorporados en el presente proceso, lo cual no está permitido en sede casatoria en atención a los fines del recurso extraordinario de casación, pues en sí, cuestiona un hecho que fue materia de análisis por las instancia de mérito, esto es, la imputación de la sustracción de la navaja pela cable marca proto perteneciente a la empresa demandada. Por lo tanto, esta causal tampoco puede prosperar, deviniendo en **improcedente**, al incumplir con las exigencias contenidas en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. Por las consideraciones expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Lider Marcial Pare Torre**, contra la sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por Lider Marcial Pare Torre contra la empresa Southern Perú Copper Corporation Sucursal del Perú, sobre reposición por despido fraudulento y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-149**

CASACIÓN N° 25489-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCEDIMIENTO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Taixing Sociedad Anónima Cerrada,** mediante escrito presentado con fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha doce de mayo de dos mil veintidós, a través de la cual se declaró **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por resolución de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintidós. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos

de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante **Taixing Sociedad Anónima Cerrada** solicita que se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 703-2019-SUNAFIL/ILM, de fecha veintiséis de junio del dos mil diecinueve, que declaró infundado el recurso de apelación y confirmó la Resolución de Sub Intendencia N° 379-2019-SUNAFIL/ILM/SIRE2, de fecha treinta de abril del dos mil diecinueve. En forma acumulativa originaria y subordinada, solicita la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 379-2019-SUNAFIL/ILM/SIRE2, de fecha treinta de abril del dos mil diecinueve, que impuso una sanción por la suma de S/ 84,037.50 soles. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Inaplicación del numeral 2 del artículo 26 de la Constitución Política del Estado. ii) Vulneración al debido proceso en su espectro de debida motivación. OCTAVO.** Analizada la causal descrita en el **ítem i),** la parte recurrente pretende que se reexaminen los medios probatorios valorados por las instancias de mérito, esto es, denuncia que la Sala Superior no ha tomado en consideración que la empresa demandante cuenta con dieciséis trabajadores, no obstante, de la revisión de la sentencia de vista se advierte que dicho extremo fue materia de pronunciamiento conforme se advierte del décimo sexto considerando se la sentencia impugnada, deviniendo la causal denunciada en improcedente, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. Cabe agregar que dentro de sus argumentos también se peticiona la inaplicación del artículo 23 de la Constitución Política del Estado; sin embargo, esta no fue desarrollada separadamente, por lo que en estricto no es una causal material denunciada y que pueda ser analizada por este Supremo Tribunal. **NOVENO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **ítem ii)**, se aprecia que los argumentos expuestos están dirigidos a denunciar la afectación de su derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales; además del razonamiento adoptado por la instancia de mérito en base al cual desestimó la demanda, en tanto refiere que al momento de resolver no se ha tenido en cuenta el principio protector y regla de la condición más beneficiosa. Es decir, erróneamente, a través de la denuncia de infracción procesal pretende que se verifique el error de interpretación y aplicación de principios; de ahí que no existe logicidad entre la denuncia efectuada y los argumentos que la sustentan; razones por las cuales, la causal denunciada deviene en **improcedente**, por estar incursa en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código adjetivo. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Taixing Sociedad Anónima Cerrada,** contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la empresa Taixing Sociedad Anónima Cerrada contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**,** sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-150

CASACIÓN N° 19158-2024 AREQUIPA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. – EGASA,** mediante escrito presentado con fecha treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada de fecha cinco de diciembre de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, por resolución de fecha trece de marzo de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito que obra en autos. Por otro lado, la recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante **Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa** solicitó que se declare la nulidad total de la Resolución Directoral N° 086-2022-GRA/GRTPE-DPSC y del Auto Sub Directoral N° 020-2022-GRA-GRTPE-DPSC-SDNC. **SÉTIMO.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la parte recurrente denuncia únicamente la **infracción normativa por interpretación errónea del numeral 4 del artículo 20 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. OCTAVO.** Analizada la causal descrita, la parte recurrente pretende que esta Sala Suprema efectué una nueva valoración probatoria respecto a la notificación de la resolución de sanción, sin embargo, dada la naturaleza del recurso de casación, el cual tiene por objetivo principal la correcta aplicación e interpretación del derecho y la unificación de la jurisprudencia, no está diseñado para infundir como una tercera instancia revisora de los hechos o de la apreciación de la prueba debidamente actuada y valorada por las instancias de mérito, de modo que permitir que se reabra el debate sobre la valoración de la prueba, como es la "*efectividad*" de una notificación, transformaría el recurso de casación en una vía para debatir cuestiones fácticas, desvirtuando así su esencia y su rol nomofiláctico, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, la causal evaluada incurre en **improcedencia**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE**

el recurso de casación interpuesto **por la demandante Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. – EGASA,** contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la Empresa de Generación Eléctrica de Arequipa S.A. – EGASA contra la Gerencia Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de Arequipa**,** sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-151

CASACIÓN N° 21401-2024 UCAYALI

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Dirección Regional de Trabajo de Ucayali,** mediante escrito presentado con fecha diecisiete de abril de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada de fecha doce de mayo de dos mil veintidós, que declaró **fundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Sala Civil – Sede Central de la Corte Superior de Justicia de Ucayali, por resolución de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito que obra en autos. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante **Poder Judicial** solicitó que se declare **a)** la nulidad total de la Resolución Directoral N° 018-2019-GRU-GRDS-DRTPE-DIT-UC de fecha dieciocho de julio de dos mil diecinueve; **b)** la nulidad parcial de la Resolución Sub Directoral N° 035-2019-GRU-DRTPEU-SDIT de fecha nueve de mayo de dos mil diecinueve; y, **c)** la nulidad parcial del Acta de Infracción N° 099-2018/DRTPEU de fecha siete de setiembre de dos mil diecinueve. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Infracción normativa por no aplicar correctamente el artículo 10 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. ii) Infracción a normas que garantizan el debido proceso por valoración inadecuada de medios probatorios. OCTAVO.** Analizada la causal descrita en el **ítem i),** la parte recurrente ha centrado sus argumentos en cuestionar aspectos ya discutidos y analizados por la Sala Superior, denotando su disconformidad con el criterio esbozado por la instancia de mérito respecto a la forma de notificación a una entidad público; sin embargo, al hacerlo, busca que este Supremo Tribunal revalúe los hechos y pruebas actuadas en las instancias de mérito, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, la causal evaluada incurre en **improcedencia**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. **NOVENO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **ítem ii)**, se aprecia que los argumentos expuestos están dirigidos a denunciar la afectación de su derecho al debido proceso por valoración inadecuada de medios probatorios; sin embargo, lo que realmente pretende dicha parte es que esta Sala Suprema actúe como una tercera instancia, ya que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior respecto a la forma de notificación de la entidad del estado. En ese sentido, busca que se realice una nueva valoración de los medios probatorios, lo cual no se ajusta a la naturaleza del recurso de casación, máxime si dichos argumentos ya han sido ampliamente desarrollados por la Sala Superior en el considerando 2.6 de la sentencia de vista impugnada; razones por las cuales, la causal denunciada deviene en **improcedente**, por estar incursa en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código adjetivo. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Dirección Regional de Trabajo de Ucayali,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por el Poder Judicial contra la Dirección Regional de Trabajo de Ucayali**,** sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-152

CASACIÓN N° 21496-2024 PIURA

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Provincial de Sechura** con fecha diez de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintisiete de

octubre de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario precisar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el presente caso, se advierte que la sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Provincial de Sechura**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jhoc Hermes Atarama Eche contra la Municipalidad Provincial de Sechura, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-153**

CASACIÓN N° 22794-2024 LIMA

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS: Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Parroquia Nuestra Señora de los Ángeles**, mediante escrito de fecha dos de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, mediante la cual se resolvió **revocar** en parte la sentencia apelada de fecha dos de febrero de dos mil veinticuatro, que declaró fundada en parte la demanda, y, reformándola declararon **infundada** la pretensión de indemnización por daños y perjuicios en la modalidad de daño moral, confirmando lo demás. Cabe precisar que, conforme a lo verificado en los actuados, se advierte que el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699.[1] **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, cabe precisar que la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Debiendo además indicar de manera separada cada causal que invoca, citando concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando de forma específica cuál es la aplicación que pretende, precisando el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha trece de agosto de dos mil veintidós, la parte demandante solicitó que se declare la desnaturalización del contrato de prácticas suscrito del veinte de octubre al treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, así como del contrato verbal vigente desde enero de mil novecientos noventa y nueve hasta el treinta y uno de julio de dos mil uno, durante el cual se le habrían efectuado pagos mediante recibos simples por montos entre S/ 700.00 soles y S/ 750.00 soles. Asimismo, solicitó que se declare la existencia de un vínculo laboral entre las partes desde el veinte de octubre de mil novecientos noventa y ocho hasta la actualidad, con ingreso a planillas desde dicha fecha hasta el treinta y uno de julio de dos mil uno, bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728, al haberse producido la desnaturalización de los contratos mencionados. Además, requirió que se declare la nulidad del despido ocurrido el once de julio de dos mil veintidós, conforme al inciso a) del artículo 29 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, y que, en consecuencia, se ordene su reposición en el puesto de Técnico en Laboratorio Clínico, manteniendo la categoría y remuneración que venía percibiendo. También solicitó el pago de una indemnización por daño moral ascendente a S/ 25,000.00 soles. Como pretensiones accesorias, solicitó: el pago de remuneraciones dejadas de percibir desde el once de julio de dos mil veintidós hasta su efectiva reposición (ascendentes a S/ 1,800.00 soles mensuales), la entrega de un certificado de trabajo que acredite el cargo y área desempeñados, así como el pago de intereses legales, costas y costos del proceso. **Quinto.** Respecto del supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 literal b) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, se advierte que la parte recurrente no dejó consentir la sentencia de primera instancia, toda vez que interpuso recurso de apelación, conforme se verifica en el escrito presentado con fecha nueve de febrero de dos mil veinticuatro. En consecuencia, no se configura dicha causal de improcedencia. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causal de su recurso de casación: **i) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú, por oposición a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia, contenida en la Casación Laboral N° 15284-2018-Cajamarca. Sétimo.** En relación con la causal invocada en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente denuncia que la Sala Superior vulneró el principio de congruencia procesal en los considerandos 3.10 y 3.14 de la sentencia de vista; al pronunciarse sobre una causal distinta a la planteada inicialmente, por tanto, al variar la causa del pronunciamiento, se afecta el debido proceso y la congruencia entre la demanda, la contestación y la decisión judicial. No obstante, se observa que la Sala Superior resolvió conforme a las pretensiones planteadas en el proceso y absolviendo los agravios invocados. Además, de los argumentos expuestos se desprende que la parte demandada no está conforme con el criterio jurisdiccional adoptado, pretendiendo que esta Sala Suprema reevalúe extremos ya analizados, debatidos y resueltos por las instancias de mérito, lo cual resulta incompatible con la finalidad del recurso de casación. En tal sentido, la causal invocada por la parte demandada no cumple con los requisitos de procedencia, por lo que deviene improcedente. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Parroquia Nuestra Señora de los Ángeles**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Dalila Norma Arce Gutiérrez contra la Parroquia Nuestra Señora de los Ángeles, sobre desnaturalización de

contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial El Peruano el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-154

CASACIÓN N° 23201-2024 LIMA

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE DESPIDO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Ricardo Augusto Braun Gutiérrez**¸ con fecha doce de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario precisar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el presente caso, se advierte que la sentencia de vista, expedida por la Octava Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, con fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Asimismo, en relación con la controversia discutida en la presente causa, cabe señalar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme coincidente con lo resuelto por la Sala Superior. Del mismo modo, respecto de las sentencias casatorias citadas en el escrito de casación, se advierte que estas no tienen la calidad de doctrina jurisprudencial, conforme a lo establecido en el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. En ese sentido, al advertirse que el recurso de casación plantea cuestiones que no revisten interés casacional y que existe el principio del doble conforme —al haber dos pronunciamientos coincidentes sobre el fondo del asunto—, corresponde concluir que la controversia ha sido definitivamente resuelta por la Sala Superior, por lo que el recurso de casación deviene improcedente, conforme a los presupuestos establecidos en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Ricardo Augusto Braun Gutiérrez,** contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Ricardo Augusto Braun Gutiérrez contra la Universidad de Lima, sobre impugnación de despido; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-155**

CASACIÓN N° 24523-2024 SAN MARTÍN

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Provincial de Tocache**¸ con fecha seis de junio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada en parte** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario precisar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el presente caso, se advierte que la sentencia de vista expedida por la Sala Mixta Descentralizada de Mariscal Cáceres Juanjui de la Corte Superior de Justicia de San Martín, con fecha diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Asimismo, en relación con la controversia discutida en la presente causa, cabe señalar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme coincidente con lo resuelto por la Sala Superior. En ese sentido, al advertirse que el recurso de casación plantea cuestiones que no revisten interés casacional y que existe el principio del doble conforme —al haber dos pronunciamientos coincidentes sobre el fondo del asunto—, corresponde concluir que la controversia ha sido definitivamente resuelta por la Sala Superior, por lo que el recurso de casación deviene improcedente, conforme a los presupuestos establecidos en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Provincial de Tocache,** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Nisver Smith Gutiérrez Muñoz contra la Municipalidad Provincial de Tocache, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-156**

CASACIÓN N° 24976-2024 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Huancayo Sociedad Anónima,** con fecha doce de agosto de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario precisar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social

de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el presente caso, se advierte que la sentencia de vista expedida por la Primera Sala Laboral Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, con fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Asimismo, en relación con la controversia discutida en la presente causa, cabe señalar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme coincidente con lo resuelto por la Sala Superior. En ese sentido, al advertirse que el recurso de casación plantea cuestiones que no revisten interés casacional y que existe el principio del doble conforme —al haber dos pronunciamientos coincidentes sobre el fondo del asunto—, corresponde concluir que la controversia ha sido definitivamente resuelta por la Sala Superior, por lo que el recurso de casación deviene improcedente, conforme a los presupuestos establecidos en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Huancayo Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Abelardo Matos Ortiz contra la Caja Municipal de Ahorro y Crédito de Huancayo Sociedad Anónima, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-157**

CASACIÓN N° 25636-2024 LIMA

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS:** **Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Agrícola 2M Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito de fecha catorce de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha veinticinco de abril de dos mil veinticuatro, mediante la cual se resolvió **revocar** la sentencia apelada de fecha veintinueve de setiembre de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda, y, reformándola, la declaró **fundada**. Cabe precisar que, conforme a lo verificado en los actuados, se advierte que el recurso cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699.[1] **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, cabe precisar que la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Debiendo además indicar de manera separada cada causal que invoca, citando concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando de forma específica cuál es la aplicación que pretende, precisando el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha catorce de agosto de dos mil veintidós, la parte demandante solicitó el pago de beneficios sociales -compensación por tiempo de servicios (CTS), gratificaciones legales y vacaciones-, así como una indemnización por despido arbitrario, por la retención indebida de su CTS y el reintegro del 50 % de su remuneración correspondiente a los meses de marzo a junio de 2022. La parte demandante requirió que la parte demandada efectúe el pago de dichos conceptos hasta por la suma total de US$ 72,105.30 dólares americanos, más los intereses legales que se hubiesen devengado desde la fecha en que se produjeron las omisiones de pago. Como pretensión accesoria, solicitó también el pago de costas y costos del proceso, así como los intereses legales que se determinen en la etapa de ejecución de sentencia. **Quinto.** Respecto del supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 literal b) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, corresponde señalar que, en el presente caso, dicho supuesto no resulta aplicable, toda vez que la sentencia de primera instancia no le fue adversa a la parte recurrente. En consecuencia, no se configura esta causal de improcedencia. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i) Manifiesta ilogicidad de la motivación señalada en el considerando 4.6 de la sentencia de vista. ii) Manifiesta ilogicidad respecto a los fundamentos expresados en el numeral 4.7 de la sentencia de vista recurrida. iii) Indebida aplicación de los artículos 4 del Decreto Supremo N° 001-97-TR, inciso a) del artículo 12 del Decreto Legislativo N° 713 y del artículo 12 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. Sétimo.** En relación con las causales invocadas en los ***ítems i) y ii)***, se advierte que la parte recurrente denuncia que la Sala Superior habría incurrido en manifiesta ilogicidad en la motivación expuesta en los considerandos 4.6 y 4.7 de la sentencia de vista. Sin embargo, se constata que la parte recurrente se limita a afirmar que, en dichos considerandos, la Sala Superior no ha tomado en cuenta la declaración testimonial de la señora Florencia Bertha Huamán Olivera, y que ha reconocido el vínculo laboral de la parte demandante con base en argumentos supuestamente ilógicos. No obstante, se advierte que la parte recurrente orienta su cuestionamiento a impugnar la decisión adoptada por la Sala Superior, insistiendo en aspectos de hecho y de valoración probatoria que ya han sido analizados por las instancias de mérito, con la pretensión de que esta Sala Suprema realice un nuevo examen del proceso. Tal finalidad excede los límites del recurso de casación, desnaturalizando su objeto y función. En consecuencia, las causales bajo examen devienen en **improcedente. Octavo.** Respecto de la causal denunciada en el ***ítem iii)***, debe señalarse que la parte recurrente alega la indebida aplicación del artículo 4 del Decreto Supremo N° 001-97-TR, del inciso a) del artículo 12 del Decreto Legislativo N° 713 y del artículo 12 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. Sin embargo, no cumple con desarrollar de manera individualizada cada una de las causales invocadas, sino que se limita a sostener, de forma genérica, que la parte demandante laboró menos de cuatro horas diarias, por lo que no le corresponderían los beneficios sociales reclamados. En ese sentido, tampoco precisa de forma específica cuál sería la aplicación correcta de las normas citadas. Por tanto, no se cumple con los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, resultando **improcedente** la causal indicada. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Agrícola 2M Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Manuel Ricardo Flores Hidalgo contra la empresa Agrícola 2M Sociedad Anónima Cerrada, sobre pago de beneficios sociales; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial El Peruano el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-158

CASACIÓN N° 27465-2022 LIMA

MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. El reintegro del bono por función jurisdiccional se sustenta en el hecho de que no existe justificación ni motivación alguna del por qué un trabajador del área jurisdiccional perciba el bono jurisdiccional en una suma menor a la del personal del "área administrativa", siempre que ambos trabajadores pertenezcan a la misma banda salarial.

Lima, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número veintisiete mil cuatrocientos sesenta y cinco guión dos mil veintidós Lima; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, oído el informe oral y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Poder Judicial**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha once de junio de dos mil veintiuno, a través de la cual se declaró **fundada** la demanda. **CAUSALES DEL RECURSO.** En el estado que se encuentra, por auto de calificación de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por la demandada por la causal de **infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. CONSIDERANDO:** Antecedentes del proceso. **PRIMERO.** A fin de contextualizar el análisis de la causal de casación declarada procedente, esta Sala Suprema estima oportuno tener como antecedentes del proceso lo siguiente: **1.1. Demanda laboral.** La accionante solicita al órgano jurisdiccional se ordene **a)** el pago de bono por función jurisdiccional por el periodo del veintitrés de diciembre de dos mil cuatro al treinta y uno de diciembre de dos mil nueve hasta por S/ 22,090.00 soles; **b)** el reintegro de bono por función jurisdiccional en aplicación de los efectos retroactivos de la Resolución Administrativa N° 305-2011-P/PJ, por el periodo del uno de enero de dos mil diez hasta el treinta y uno de noviembre de dos mil once por S/ 9,721.00 soles; **c)** el reconocimiento de la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y su incidencia en el pago de gratificaciones desde el veintitrés de diciembre de dos mil cuatro al cuatro de noviembre de dos mil doce y del seis de febrero de dos mil quince al treinta de noviembre de dos mil dieciocho hasta por S/ 14,363.00 soles; **d)** el reconocimiento de la naturaleza remunerativa de las asignaciones excepcionales y su incidencia en el pago de gratificaciones desde el veintitrés de diciembre de dos mil cuatro al doce de noviembre de dos mil doce y del seis de febrero de dos mil quince al treinta de noviembre de dos mil dieciocho por S/ 10,573.30 soles; **e)** la incidencia del bono por función jurisdiccional y asignaciones excepcionales como base del cálculo para la remuneración computable de la compensación por tiempo de servicios desde el veintitrés de diciembre de dos mil cuatro al doce de noviembre de dos mil doce y del seis de febrero de dos mil quince al treinta de noviembre de dos mil dieciocho por S/ 16,208.90 soles; **f)** el reintegro de bono por función jurisdiccional como consecuencia de la homologación entre el personal jurisdiccional y el personal administrativo del Poder Judicial por el periodo del veintitrés de diciembre de dos mil cuatro al veintiocho de febrero de dos mil ocho hasta por S/ 7,410.00 soles; **f)** el pago de intereses legales y financieros, y, **g)** el reconocimiento de honorarios hasta por el 20% de la suma total que se ordene pagar. Como fundamentos de hecho de su demanda alega, principalmente, que el Poder Judicial no le ha abonado el bono jurisdiccional en su totalidad, pues el cálculo debe efectuarse de forma retroactiva conforme a la Resolución Administrativa N° 305-2011-P/PJ, y le corresponde el reintegro del bono por homologación con el personal administrativo debido a un trato salarial desigual, a pesar de desempeñar el mismo nivel ocupacional (Auxiliar Judicial en la categoría de Auxiliar II, al igual que Auxiliar Administrativo II, quienes percibían un bono mayor). **1.2. Sentencia de primera instancia.** Mediante **sentencia** de fecha once de junio de dos mil veintiuno, se declaró **fundada en parte** la demanda, en consecuencia, **ordenó** a la parte demandada cumpla con pagar a la actora la suma de S/ 75,174.32 soles, por el pago y reintegro del bono por función jurisdiccional por efecto retroactivo, incidencia del bono por función jurisdiccional y de las asignaciones especiales en las gratificaciones y en la compensación por tiempo de servicios, reintegro de bono jurisdiccional por homologación, con costos y los intereses legales que serán calculados en ejecución de sentencia. En esencia, el juez de primer grado señaló que: **a)** corresponde el pago y reintegro del bono jurisdiccional, incluyendo la aplicación retroactiva de la Resolución Administrativa N° 305-2011-P/PJ desde el veintinueve de febrero de dos mil ocho, en cumplimiento de lo resuelto en el proceso de Acción Popular N° 192-2008-AP, cuya sentencia adquirió calidad de cosa juzgada; **b)** reconoce la homologación del bono jurisdiccional entre el personal jurisdiccional y administrativo, argumentando que el cargo de auxiliar judicial se encuentra en la misma categoría que el auxiliar administrativo II (Auxiliar II), por lo que corresponde equiparar el monto del bono jurisdiccional; **c)** declara la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y las asignaciones excepcionales, ya que son percibidos en contraprestación del trabajo, de manera fija, mensual, permanente y de libre disposición, cumpliendo con las condiciones de una remuneración, y por tanto, inciden en el cálculo de gratificaciones y compensación por tiempo de servicios; y, **d)** dispone que las licencias sin goce de haber deben deducirse de la liquidación, y que los minutos de tardanza no tienen incidencia en el cálculo de CTS ni gratificaciones. **1.3. Sentencia de vista.** La Cuarta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante **sentencia de vista** de fecha diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, resolvió **confirmar** la sentencia apelada que declaró **fundada en parte** la demanda, modificando el monto ordenado a pagar; bajo similares fundamentos. **Cuestión previa: Solicitud de nulidad de la resolución de procedencia. SEGUNDO.** Mediante escrito de fecha veintiséis de junio de dos mil veinticinco la parte demandante, presenta pedido de nulidad de la resolución de procedencia indicando la presunta vulneración de los principios de lo "*más favorable al trabajador*", celeridad y tutela judicial efectiva, argumentando que, a pesar de existir votos suficientes para declarar la improcedencia del proceso, la decisión de continuar el proceso desconoce los derechos laborales de la accionante y la falta de aplicación de los principios laborales y la desestimación de los votos a favor de la improcedencia dejan a la trabajadora en un estado de indefensión, haciendo que la nulidad sea necesaria para garantizar su tutela judicial efectiva y la protección de sus derechos fundamentales. **TERCERO.** Bajo lo mencionado, este Supremo Tribunal advierte que el artículo 175 del Código Procesal Civil señala que "*El pedido de nulidad será declarado (...) improcedente (...) cuando: (...) 3. Se trate de cuestión anteriormente resuelta*". En el presente caso, la procedencia del recurso de casación ya fue objeto de un pronunciamiento firme, resuelto mediante resolución de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro; además, la programación de la audiencia pública de vista de la causa fue debatida y acordada en la vista de fecha siete de marzo de dos mil veinticinco, misma que fue ratificada por los señores jueces supremos Castillo León, Yalán Leal y Carlos Casas, a la que posteriormente se le sumo el voto conforme de la señora jueza suprema Espinoza Montoya. Es decir, las cuestiones relativas a la procedencia del recurso y la consecuente programación de la vista fueron exhaustivamente analizadas y determinadas por este Supremo Tribunal en dos momentos procesales distintos, en efecto las resoluciones mencionadas no solo confirmaron la procedencia de la casación, sino que también dispusieron la programación de la audiencia de vista de fondo. Por lo tanto, cualquier vicio o alegación de nulidad planteada en este momento ya fue objeto de un análisis previo y una decisión definitiva por parte de este Colegiado; en consecuencia, lo argumentado por la defensa de la demandante Karin Flor Cutimbo Velásquez, pretende crear una nueva discusión sobre aspectos ya resueltos implicaría contravenir el principio de preclusión procesal, por ende, el pedido de nulidad formulado es **improcedente**. **Infracción normativa. CUARTO.** Conforme a lo señalado precedentemente, corresponde analizar si el Colegiado Superior, al emitir la sentencia de vista, incurre en infracción normativa del **numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; norma que establece lo siguiente: ***Constitución Política del Perú*** Artículo 139. Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional […] **QUINTO.** La Corte Suprema ha establecido, en la **Casación N° 15284-2018-CAJAMARCA** que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial, lo siguiente: Se considerará que existe infracción normativa del numeral 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, por falta de motivación o motivación indebida de la sentencia o auto de vista, cuando la resolución que se haya expedido adolezca de los defectos

siguientes: **1.** *Carezca de fundamentación jurídica.* **2.** *Carezca de fundamentos de hecho.* **3.** *Carezca de logicidad.* **4.** *Carezca de congruencia.* **5.** *Aplique indebidamente, inaplique o interprete erróneamente una norma de carácter procesal.* **6.** *Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas.* **7.** *Se aparte de la Doctrina Jurisprudencial de esta Sala Suprema, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento. Entonces, se puede decir que el derecho al debido proceso, comprende un haz de garantías; siendo dos los principales aspectos del mismo:* ***a)*** *el debido proceso sustantivo, que protege a los ciudadanos de las leyes contrarias a los derechos fundamentales; y,* ***b)*** *el debido proceso adjetivo o formal, que implica las garantías procesales que aseguran los derechos fundamentales.* Es decir que, en el ámbito sustantivo, se refiere a la necesidad de que las sentencias sean valiosas en sí mismas, esto es, que sean razonables; mientras que el ámbito adjetivo alude al cumplimiento de ciertos recaudos formales, de trámite y de procedimiento, para llegar a una solución judicial mediante la sentencia. Derecho que se manifiesta, entre otros, en: **a)** el derecho de defensa, **b)** derecho a la prueba, **c)** a la jurisdicción predeterminada por ley o al juez natural, **d)** proceso preestablecido por Ley, **e)** derecho a la cosa juzgada, **f)** al juez imparcial, **g)** derecho a la pluralidad de instancia, **h)** derecho de acceso a los recursos, **i)** al plazo razonable; **j)** derecho a la motivación; entre otros. **Sobre la motivación de las resoluciones judiciales. SEXTO.** La motivación viene a ser una garantía constitucional que integra el debido proceso, en virtud al cual el órgano jurisdiccional **tiene el deber de justificar sus decisiones sobre la base de datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso**. Es bueno precisar, sin embargo, que la tutela de este derecho a la motivación de las resoluciones judiciales vía recurso de casación, no debe ni puede servir de pretexto para realizar un nuevo examen de los hechos y/o de la prueba distinta al realizado por las instancias de mérito. Otra cuestión que también es importante resaltar es que, el análisis respecto a si una determinada resolución judicial infringe o no el derecho a la motivación debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada, no pudiendo realizarse una nueva evaluación o análisis de la prueba vía control de la motivación de las resoluciones judiciales. **Análisis del caso concreto. SÉTIMO.** En el presente caso, la parte demandada sostiene entre otros argumentos que: **a)** la Sala resolvió bajo aspectos genéricos sin considerar la incongruencia de amparar simultáneamente el pago y reintegro del bono homologado en el mismo período; **b)** no se analizó que el otorgamiento del bono jurisdiccional a personal a plazo fijo incumple los lineamientos normativos de acceso al empleo, el cual permite establecer una diferencia entre trabajadores nombrados (por concurso de méritos) y temporales; **c)** la Sala aplicó el efecto retroactivo de la Resolución Administrativa N° 305-2011 sin considerar los argumentos de defensa sobre la lectura adecuada del Proceso de Acción Popular N°. 192-2008, que, tras una aclaración de la Corte Suprema, estableció que sus efectos son propios del primer párrafo del artículo 81 del Código Procesal Constitucional, careciendo de efecto retroactivo; **d)** no expresó argumentos sobre el derecho a la igualdad y no discriminación en las relaciones laborales ni identificó o describió una comparación adecuada con el supuesto homólogo; **e)** respecto de la naturaleza remunerativa del bono jurisdiccional y asignaciones excepcionales, la sentencia de vista se basa únicamente en el artículo 6 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, sin pronunciarse sobre los agravios de la apelación; y **f)** la sentencia contiene una motivación insuficiente al no desvirtuar los argumentos sobre el carácter no remunerativo de estos conceptos, especialmente los reiterados pronunciamientos del Tribunal Constitucional que establecen su carácter no remunerativo ni pensionable. **OCTAVO.** Este Supremo Tribunal, teniendo en cuenta la tesis propuesta por la parte recurrente y luego de evaluar la sentencia de vista objeto de impugnación, advierte que la decisión adoptada por la Cuarta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima no vulnera de ningún modo el derecho de la entidad demandada al debido proceso y la tutela jurisdiccional, ni el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, sino que, por el contrario, cuenta con una fundamentación que justifica suficientemente la decisión adoptada, de manera que dicha resolución no puede ser cuestionada por ausencia o defecto en la motivación, en tanto que se ha cumplido con analizar las pruebas ofrecidas y con precisar las normas que le permiten asumir un criterio interpretativo en el que sustenta la razón de la decisión de confirmar la sentencia apelada que declaró fundada en parte la demanda, pues luego de analizar los agravios denunciados por la entidad apelante, ha expresado las razones por las que, desde su perspectiva, resulta válido amparar la pretensión de la demandante sobre el reconocimiento del carácter remunerativo del bono por función jurisdiccional y su incidencia en el pago de los beneficios sociales, como la homologación entre el personal jurisdiccional y el personal administrativo, pues de los fundamentos 2 al 52 de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha indicado los motivos por los cuales a la demandante le corresponden los beneficios sociales pretendidos. **NOVENO.** En tal sentido, la sentencia de vista cumple mínimamente la protección y la exigencia constitucional que radica en que los justiciables tengan la garantía de que al defenderse lo hagan adecuadamente sin que exista algún acto que pueda afectarlos; en consecuencia, la causal declarada procedente deviene en **infundada**, en tanto no se advierten vicios en la motivación que signifiquen una vulneración al debido proceso. **DECISIÓN:** Por tales consideraciones, declararon: **1) IMPROCEDENTE** el pedido de nulidad deducida por la parte demandante Karim Flor Cutimbo Velásquez; **2) INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Poder Judicial**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha diecinueve de agosto de dos mil veintiuno, emitida por la Cuarta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Karim Flor Cutimbo Velásquez contra el Poder Judicial, sobre bono por función jurisdiccional y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-159**

CASACIÓN N° 32749-2022 PIURA

MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. El reintegro del bono por función jurisdiccional se sustenta en el hecho de que no existe justificación ni motivación alguna del por qué un trabajador del área jurisdiccional perciba el bono jurisdiccional en una suma menor a la del personal del "área administrativa", siempre que ambos trabajadores pertenezcan a la misma banda salarial.

Lima, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número treinta y dos mil setecientos cuarenta y nueve guión dos mil veintidós Piura; en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, oído el informe oral y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Poder Judicial**, mediante escrito de fecha veinte de enero de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha trece de enero de dos mil veintidós, que **confirma en parte** la sentencia de primera instancia de fecha veinte de agosto de dos mil veinte, que declara **fundada en parte** la demanda; revoca el extremo que declara infundado el reintegro del bono por función jurisdiccional por el periodo de abril de dos mil nueve a noviembre de dos mil once, reformándola la declaró fundada. **CAUSALES DEL RECURSO.** En el estado que se encuentra, por auto de calificación de veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada por la siguiente causal de **infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. CONSIDERANDO: Antecedentes del proceso. PRIMERO.** A fin de contextualizar el análisis de la causal de casación declarada procedente, esta Sala Suprema estima oportuno tener como antecedentes del proceso lo siguiente: **1.1. Demanda laboral.** El accionante solicita al órgano jurisdiccional ordene a la entidad demanda: **a)** el pago del bono por función jurisdiccional por el periodo de octubre mil novecientos noventa y nueve hasta junio de dos mil cinco por la suma de S/ 10,455.00 soles; **b)** el reintegro del bono por función jurisdiccional por el periodo de abril do dos mil nueve hasta noviembre de dos mil once, debido a trato remunerativo discriminatorio, por la suma de S/ 13,726.00 soles; **c)** el reintegro de las gratificaciones por fiestas patrias y navidad desde diciembre de mil novecientos noventa y nueve hasta diciembre de dos mil dieciocho, considerando como remuneración computable la remuneración básica, el

bono por función jurisdiccional (Ley N° 26553), y los montos percibidos regularmente por Decreto Supremo N° 045-2003-EF, N° 016-2004, N° 002-2016-EF, Decreto de Urgencia N° 017-2006 y Ley N° 29142, por la suma de S/ 33,223.20 soles; **d)** el recálculo y reintegro de la compensación por tiempo de servicios por los periodos desde mayo de mil novecientos noventa y nueve hasta octubre de dos mil dieciocho, considerando como remuneración computable la remuneración básica, el bono por función jurisdiccional (Ley N° 26553), y los montos percibidos regularmente por Decreto Supremo N° 045-2003-EF, N° 016-2004, N° 002-2016-EF, Decreto de Urgencia N° 017-2006 y Ley N° 29142, por la suma de S/ 36,215.38 soles; y, **f)** el pago de intereses legales por no pago oportuno del bono por función jurisdiccional. Como fundamentos de hecho de su demanda alega, principalmente, que el bono por función jurisdiccional le corresponde desde octubre de mil novecientos noventa y nueve, y dicho concepto remunerativo no le fue pagado conforme a ley, además, hubo un trato discriminatorio en la cuantía del bono jurisdiccional entre personal administrativo y jurisdiccional, desde abril de dos mil nueve hasta noviembre de dos mil once, en tal sentido solicita el reintegro por equiparación de montos. **1.2. Sentencia de primera instancia.** Mediante **sentencia** de fecha veinte de agosto de dos mil veinte, se declaró **fundada en parte** la demanda, en consecuencia, ordena a la parte demandada pagar la suma de S/ 30,391.99 por reintegro de gratificaciones, más intereses legales; dispuso que la parte demandada pague la suma de S/ 35,549.70 soles por reintegro de compensación por tiempo de servicios, debiendo constituirse como depositaria obligatoria por S/ 27,291.70 soles [periodos anteriores a abril del dos mil dieciséis] y deposite la suma de S/ 8,258.00 soles [periodos posteriores], más intereses legales, e **infundada** la demanda en el extremo que solicita reintegro del bono por función jurisdiccional por el periodo de abril de dos mil nueve a noviembre de dos mil once, sin costas del proceso. En esencia, el juez de primer grado señaló que, el pedido del reintegro del bono por función jurisdiccional (abril de dos mil nueve a noviembre de dos mil once), la accionante no individualizó un trabajador o cargo administrativo específico como término de comparación idóneo para demostrar el trato discriminatorio. Sobre la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y de las asignaciones excepcionales, motivó que ambos poseen naturaleza remunerativa al haberse percibido de manera mensual, sucesiva y permanentemente como contraprestación del trabajo y de libre disposición. **1.3. Sentencia de vista.** La Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Piura, mediante **sentencia de vista** de fecha trece de enero de dos mil veintidós, resolvió **confirmar en parte** la sentencia apelada que declaró **fundada en parte** la demanda, revocando solo el extremo que declaró infundada la solicitud de reintegro del bono por función jurisdiccional por el periodo de abril de dos mil nueve a noviembre de dos mil once y reformándola, la declaró fundada, ordenando el pago del reintegro por dicho período al haberse configurado la discriminación en el otorgamiento del bono jurisdiccional entre personal jurisdiccional y administrativo, incluyendo su incidencia en gratificaciones (S/ 15,950.17 soles) y en compensación por tiempo de servicios (S/ 1,328.64 soles), sobre el cual la demandada deberá constituirse en depositaria obligatoria. **Infracción normativa. SEGUNDO.** Conforme a lo señalado precedentemente, corresponde analizar si el Colegiado Superior, al emitir la sentencia de vista, incurre en infracción normativa del **numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; norma que establece lo siguiente: ***Constitución Política del Perú*** Artículo 139. Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional […] **TERCERO.** La Corte Suprema ha establecido, en la **Casación N° 15284-2018-CAJAMARCA** que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial, lo siguiente: Se considerará que existe infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, por falta de motivación o motivación indebida de la sentencia o auto de vista, cuando la resolución que se haya expedido adolezca de los defectos siguientes: **1.** *Carezca de fundamentación jurídica.* **2.** *Carezca de fundamentos de hecho.* **3.** *Carezca de logicidad.* **4.** *Carezca de congruencia.* **5.** *Aplique indebidamente, inaplique o interprete erróneamente una norma de carácter procesal.* **6.** *Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas.* **7.** *Se apartó de la Doctrina Jurisprudencial de esta Sala Suprema, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento. Entonces, se puede decir que el derecho al debido proceso, comprende un haz de garantías; siendo dos los principales aspectos del mismo:* ***a)*** *el debido proceso sustantivo, que protege a los ciudadanos de las leyes contrarias a los derechos fundamentales; y,* ***b)*** *el debido proceso adjetivo o formal, que implica las garantías procesales que aseguran los derechos fundamentales. Es decir que, en el ámbito sustantivo, se refiere a la necesidad de que las sentencias sean valiosas en sí mismas, esto es, que sean razonables; mientras que el ámbito adjetivo alude al cumplimiento de ciertos recaudos formales, de trámite y de procedimiento, para llegar a una solución judicial mediante la sentencia. Derecho que se manifiesta, entre otros, en:* ***a)*** *el derecho de defensa,* ***b)*** *derecho a la prueba,* ***c)*** *a la jurisdicción predeterminada por ley o al juez natural,* ***d)*** *proceso preestablecido por Ley,* ***e)*** *derecho a la cosa juzgada,* ***f)*** *al juez imparcial,* ***g)*** *derecho a la pluralidad de instancia,* ***h)*** *derecho de acceso a los recursos,* ***i)*** *al plazo razonable;* ***j)*** *derecho a la motivación; entre otros.* **Sobre la motivación de las resoluciones judiciales. CUARTO.** La motivación viene a ser una garantía constitucional que integra el debido proceso, en virtud al cual el órgano jurisdiccional **tiene el deber de justificar sus decisiones sobre la base de datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso**. Es bueno precisar, sin embargo, que la tutela de este derecho a la motivación de las resoluciones judiciales vía recurso de casación, no debe ni puede servir de pretexto para realizar un nuevo examen de los hechos y/o de la prueba distinta al realizado por las instancias de mérito. Otra cuestión que también es importante resaltar es que, el análisis respecto a si una determinada resolución judicial infringe o no el derecho a la motivación debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada, no pudiendo realizarse una nueva evaluación o análisis de la prueba vía control de la motivación de las resoluciones judiciales. **Análisis del caso concreto. QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente sostiene entre otros argumentos que: **a)** la sentencia de vista no consideró el criterio del Tribunal Constitucional respecto a que el bono jurisdiccional no tiene carácter remunerativo ni pensionable, por lo que dicha omisión resulta en una motivación incongruente; y, **b)** existe una motivación deficiente respecto al reintegro del bono jurisdiccional por la aplicación retroactiva de la Resolución Administrativa N° 305-2011, al no considerar la finalidad de la acción popular y los límites del artículo 103 de la Constitución sobre la irretroactividad de la norma. **SEXTO.** Este Supremo Tribunal, teniendo en cuenta la tesis propuesta por la parte recurrente y luego de evaluar la sentencia de vista objeto de impugnación, advierte que la decisión adoptada por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Piura no vulnera de ningún modo el derecho de la entidad demandada al debido proceso y la tutela jurisdiccional, ni el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, sino que, por el contrario, cuenta con una fundamentación que justifica suficientemente la decisión adoptada, de manera que dicha resolución no puede ser cuestionada por ausencia o defecto en la motivación, en tanto que se ha cumplido con analizar las pruebas ofrecidas y con precisar las normas que le permiten asumir un criterio interpretativo en el que sustenta la razón de la decisión de otorgar la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y las asignaciones excepcionales, así como el reintegro del bono por función jurisdiccional por el periodo de abril de dos mil nueve a noviembre de dos mil once por discriminación en el otorgamiento del bono jurisdiccional entre personal jurisdiccional y administrativo, pues luego de analizar los agravios denunciados por la entidad apelante, ha expresado las razones por las que, desde su perspectiva, resulta válido amparar las pretensiones del demandante, pues de los fundamentos 7 al 30 de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha indicado los motivos por los cuales a la parte demandante le corresponden los beneficios pretendidos. **SÉTIMO.** En tal sentido, la sentencia de vista cumple mínimamente la protección y la exigencia constitucional que radica en que los justiciables tengan la garantía de que al defenderse lo hagan adecuadamente sin que exista algún acto que pueda afectarlos; en consecuencia, la causal declarada procedente deviene en **infundada**, en tanto no se advierten vicios en la motivación que signifiquen una vulneración al debido proceso. **DECISIÓN:** Por tales consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Poder Judicial**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha trece de enero de dos mil veintidós, emitida por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Piura; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial “El Peruano”, bajo

responsabilidad; en los seguidos por Alex Ronald García Raymundo contra el Poder Judicial, sobre de bono por función jurisdiccional y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-160**

CASACIÓN N° 23387-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTO, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte Sociedad Anónima – Electronorte Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado con fecha doce de mayo de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de abril de dos mil veintidós, a través de la cual se **confirmó** la sentencia emitida en primera instancia de fecha veinte de febrero de dos mil veinte, en el extremo que declaró la desnaturalización de los contratos de tercerización; **revocó** el extremo que declaró infundada la pretensión de reposición por despido nulo, y reformándolo la declararon fundada; cumpliéndose con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** Debemos precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, esto es: **i) la infracción normativa** y **ii) el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o la Corte Suprema de Justicia de la República**. **TERCERO.** En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36 de la precitada Ley, se prevé los siguientes: **i)** que, el recurrente no hubiera consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; **ii)** que se describa con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes; **iii)** que se demuestre la incidencia directa de la infracción normativa en la decisión impugnada; y, **iv)** que se indique si el pedido casatorio es anulatorio o revocatorio. Siendo que si fuese anulatorio, se precise si es total o parcial, y si es este último, se indique hasta dónde debe alcanzar la nulidad. Asimismo, si fuera revocatorio, deberá de precisarse, en qué consistirá la actuación de la sala. Finalmente, si el recurso contuviera ambos pedidos debe entenderse el anulatorio como principal. **CUARTO.** Conforme se advierte del escrito de demanda, el demandante postula las siguientes pretensiones: **a)** su incorporación a las planillas de la empresa **Electronorte Sociedad Anónima** como trabajador con contrato a plazo indeterminado por desnaturalización del contrato de tercerización, **b)** el reconocimiento de la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el uno de junio de dos mil once hasta la fecha de cese (treinta y uno de marzo de dos mil trece) por desnaturalización del contrato de tercerización, **c)** la nulidad de despido por la causal establecida en el literal c) del artículo 29 del Decreto Supremo N° 003-97-TR y, en consecuencia, su reposición en el puesto de trabajo de Técnico Electricista en el área comercial de baja tensión, **d)** el pago de remuneraciones dejadas de percibir desde la fecha del despido hasta la reincorporación efectiva, considerando un sueldo básico mensual para personal de igual cargo a la fecha de reincorporación, así como los depósitos por CTS e intereses, **e)** el pago de costos y en forma subordinada, reposición por despido incausado. **QUINTO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el numeral 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, se advierte que la parte impugnante no consintió la resolución adversa en primera instancia, interponiendo recurso de apelación, tal como se aprecia del escrito de fecha nueve de marzo de dos mil veinte. **SEXTO.** La parte recurrente denuncia, de manera textual, como causales de su recurso, las siguientes: **i) Inaplicación del artículo 2 del Reglamento de la Ley N° 29245, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2008-TR. ii) Interpretación errónea del artículo 2 de la Ley N° 29245, Ley de Tercerización. iii) Inaplicación del artículo 82 de la Ley de Concesiones Eléctricas y artículo 163 de su Reglamento. iv) Inaplicación del numeral 4.3 del artículo 4 del Reglamento de la Ley N° 29245, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2008-TR. v) Inaplicación del artículo 38 de la Ley de Contrataciones del Estado – Decreto Legislativo N° 1017 y del artículo 173 de su Reglamento. vi) Inaplicación del artículo 68 de la Ley N° 29783, del artículo 61 del Decreto Supremo N° 009-2005-TR, y de los artículos 9 y 25 de la Resolución Ministerial N° 111-2013-MEM/DM.** (en su desarrollo indica los artículos 25 y 101 de la Resolución Ministerial) **vii) Inaplicación del artículo 1777 del Código Civil. viii) Inaplicación de los artículos 13, 16 y 47 de la Ley N° 28806 - Ley General de Inspección de Trabajo. ix) Inaplicación del artículo 197 del Código Procesal Civil, concordante con el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. x) Inaplicación de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** (invocando que se vea en forma excepcional conforme el artículo 392 -A del Código Procesal Civil). **xi) Inaplicación del artículo 370 del Código Procesal Civil. xii) Interpretación errónea del literal c) del artículo 29 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. SÉTIMO.** Antes del análisis de las causales propuestas, es necesario precisar que dado el carácter formal y extraordinario del recurso de casación, este solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o de nueva valoración probatoria; en ese sentido, la fundamentación por parte de la recurrente debe ser clara, precisa y concreta indicando ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada o el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados, sea por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **OCTAVO.** Respecto a las causales descritas en los **ítems i)**, **iii)**, **iv)**, **v)**, **vi)** y **vii)**, se debe señalar que, cuando se denuncia una causal de inaplicación de una norma material, se debe exponer cuál es la pertinencia del dispositivo legal en torno a la relación fáctica establecida en la sentencia recurrida y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, la parte recurrente se ciñe a la aseveración de cuestiones fácticas y probatorias ventiladas al interior del proceso judicial, pretendiendo implícitamente que este Tribunal Supremo efectúe una revaloración de lo actuado y emita un nuevo pronunciamiento sobre los hechos como la Corte Suprema constituyera una instancia adicional, situación que no se condice con los fines del recurso de casación, consistente en el control jurídico y uniformización de la jurisprudencia. A lo expuesto, se debe agregar que, en el escrito que contiene el pedido casatorio se observa que la parte recurrente cuestiona los fundamentos que respaldan la decisión adoptada en primera instancia, sin considerar que el recurso propuesto tiene por finalidad cuestionar lo resuelto por el Colegiado Superior, situación que se debe considerar para declararse la improcedencia del recurso en este extremo. En consecuencia, las causales materia de calificación no cumplen con las exigencias previstas en los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo las mismas en **improcedente**. **NOVENO.** En relación a la causal citada en el **ítem ii),** debemos precisar que de la revisión de la sentencia de vista impugnada, se aprecia que la norma citada no ha sido aplicada y no forma parte del sustento jurídico de la recurrida; por lo tanto, no es factible denunciar respecto de ella su interpretación errónea; en consecuencia, no cumple con el requisito de procedencia exigido en el numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo la causal propuesta en **improcedente**. **DÉCIMO.** En cuanto a la causal señalada en el **ítem viii),** se aprecia que, la parte recurrente no explica con claridad y precisión la incidencia de la disposición legal que denuncia la respecto a la decisión impugnada, insistiendo por el contrario en la tesis argumentativa expuesta a lo largo del presente proceso judicial, pretendiendo con ello que esta Sala Suprema realice un reexamen de la conclusión arribada por el Colegiado Superior luego del análisis de los hechos y medios de prueba, lo cual no es posible en sede casatoria, pues el debate se basa en cuestiones eminentemente jurídicas. A ello se debe agregar que, la recurrente denuncia la inaplicación del artículo 16 de la Ley N° 28806; sin embargo, de la revisión de la sentencia de vista *(fundamento 6.5)* se advierte que dicho dispositivo legal forma parte del sustento jurídico de la recurrida, razón por la cual lo denunciado resulta incongruente. Siendo ello así, la causal analizada no cumple con las exigencias previstas en los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo en **improcedente**. **DÉCIMO PRIMERO.** Respecto de la causal puntualizada en el **ítem ix),** se aprecia que la estimación de la denuncia que sustenta este extremo del recurso implica una nueva valoración de los asuntos fácticos y probatorios que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona frontalmente

con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación, debiendo tenerse en consideración que, conforme al artículo 197 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, corresponde a los juzgadores de las instancias de mérito valorar en forma conjunta los medios probatorios, utilizando su apreciación razonada, debiendo expresar en la resolución solo aquellas valoraciones esenciales y determinantes que sustentan su decisión; argumento que es congruente con lo señalado por el Tribunal Constitucional, en la sentencia recaída en el Expediente N° 01006-2022-PA/TC (fundamento doce): *"(…) no existe una obligación de expresar conclusiones extraídas por el juzgador de cada uno de los medios probatorios, sino un deber de valorar integralmente el acervo probatorio y expresar el razonamiento probatorio concreto que sustenta su condición".* En consecuencia, al no reunir los requisitos exigidos los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo en **improcedente**. **DÉCIMO SEGUNDO.** Sobre la causal anotada en el **ítem x),** se aprecia que, si bien se denuncia una infracción al debido proceso y debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no identifica de manera clara y precisa cuáles serían los defectos o vicios en los que habría incurrido el Colegiado Superior al momento de expedir la sentencia de vista y que ameriten su declaratoria de nulidad. A ello, se suma que sus argumentos están dirigidos a discrepar y cuestionar el criterio de la Sala Superior al momento de resolver la presente controversia, pretendiendo que este Tribunal Supremo efectúe una nueva apreciación de los elementos de juicio incorporados al proceso, a efectos de determinar *(acorde a su tesis argumentativa)* que no existió una desnaturalización de la tercerización; no obstante que, ello no resulta acorde con la naturaleza y finalidad del recurso extraordinario de casación, razón por la cual, la parte recurrente no cumple con la exigencia de precisión y claridad en la descripción de la infracción normativa, así como tampoco demuestra la incidencia directa de la infracción alegada sobre la decisión impugnada, de conformidad con los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo la causal denunciada en **improcedente**. **DÉCIMO TERCERO.** En relación a la causal señalada en el **ítem xi)**, el dispositivo legal citado ha sido aplicado y forma parte del sustento jurídico de la sentencia de vista emitida por la Sala Superior (fundamento *primero*); por lo tanto, no es factible denunciar respecto de ella su inaplicación. Máxime si, los argumentos que sustentan la causal resultan ser genéricos, no demostrando así la incidencia directa de la infracción denunciada en el sentido del fallo impugnado; en consecuencia, no se cumple con los requisitos previstos en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo la causal denunciada en **improcedente**. **DÉCIMO CUARTO.** En cuanto a la causal descrita en el **ítem xii)**, es preciso señalar que la interpretación errónea se origina cuando, no obstante, el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la disposición legal aplicable al caso que analiza; sin embargo, le otorga un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema jurídico social en el cual está vigente. En el caso concreto, si bien la parte recurrente señala el dispositivo legal que considera ha sido interpretada de manera errónea; sin embargo, no señala cuál es la correcta interpretación de la misma, limitándose a cuestionar el criterio asumido por la Sala Superior al momento de expedir la sentencia de vista, reiterando su postura e invocando argumentos que fueron oportunamente analizados por las instancias jurisdiccionales, no acreditando así la incidencia directa de la infracción denunciada en el sentido de lo resuelto, lo que implica desarrollar el modo en que se ha infringido la normativa, cómo debe ser interpretada y cómo dicha interpretación modificaría el resultado del juzgamiento. En consecuencia, no cumple con los requisitos exigidos en los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, deviniendo la causal examinada en **improcedente. DÉCIMO QUINTO.** Por lo expuesto, al haberse declarado improcedente las causales denunciadas carece de objeto verificar el cumplimiento del requisito de procedencia previsto en el numeral 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley citada, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte Sociedad Anónima – Electronorte Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de abril de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano",* bajo responsabilidad; en los seguidos por Herbert García Asalde contra la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad del Norte Sociedad Anónima – Electronorte Sociedad Anónima, sobre desnaturalización de contrato y otro; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-161**

CASACIÓN N° 23669-2024 CALLAO

MATERIA: REINTGRO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Provincial del Callao** de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha catorce de febrero de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha once de agosto de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada Ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. **TERCERO.** Asimismo, la norma citada en el considerando anterior establece también que: *"(…) **procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores."* **CUARTO.** En lo **concerniente al caso de autos**, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha catorce de febrero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que corresponde declarar improcedente el recurso por el **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido); aunado a ello, cabe precisar que, la parte recurrente no ha invocado interés casacional, ni indica contradicción con la doctrina jurisprudencial emitida por la Corte Suprema de Justicia de la República, ni si lo resuelto versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio no ha postulado temas que revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándole con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Provincial del Callao**, contra la sentencia de vista de fecha catorce de febrero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por Sandra Pamela Rivera Fischer contra la Municipalidad Provincial del Callao, sobre reintegro de beneficios sociales y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-162**

CASACIÓN N° 25005-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL- LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Empresa Regional de Servicios Públicos de Electricidad Electronorte Medio Sociedad Anónima - Hidrandina S. A.,** mediante escrito

presentado con fecha doce de junio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha dos de junio de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **revocó** la sentencia de primera instancia de fecha diecinueve de abril de dos mil veintidós, y **reformándola** la declaró **fundada (en parte)** la demanda; cumpliéndose con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, en adelante NLPT. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 34 de la NLPT, y siempre que cumpla los requisitos de admisibilidad prescritos en el artículo 35 -cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- siendo además importante que no se configuren los supuestos de improcedencia del numeral 2 del artículo 36 de la acotada Ley. **TERCERO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso de autos, del escrito de demanda de fecha diecisiete de junio de dos mil quince, se aprecia que la parte demandante **Daniel Antonio Saavedra Cóndor** postula como pretensiones: **a)** se declare el reconocimiento de su vínculo laboral con Hidrandina por desnaturalización de sus contratos de intermediación y tercerización; **b)** la homologación de remuneración básica y reintegro de remuneraciones básicas; **c)** su reposición por despido nulo o incausado; más el pago de intereses legales, costos y costas del proceso. **CUARTO.** Ahora bien, cabe acotar que la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución de primera instancia que le fuera adversa, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (presupuesto que no le es exigible en el presente caso, en atención al sentido de la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; precisando el fundamento y/o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando de manera específica cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del artículo 36.1 de la NLPT. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **i) Inobservancia de garantías constitucionales de carácter procesal (inaplicación del artículo 139 numeral 3 de la Constitución Política del Perú). ii) Indebida aplicación, errónea interpretación o falta de aplicación de la ley (respecto al reconocimiento del vínculo laboral por desnaturalización de la tercerización laboral). SEXTO.** Sobre la causal denunciada en el **ítem i)**, se observa que la parte recurrente alega la existencia de una motivación aparente; empero, este Tribunal Supremo evidencia que el objeto del recurso del demandante no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico que pueda afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Segunda Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de La Libertad sobre el pedido de conclusión del proceso por abandono del proceso, máxime si se tiene en cuenta que la inconcurrencia de la audiencia de conciliación de la parte demandante se debió a las irregularidades en la notificación (debido al cambio de la casilla electrónica de su abogada patrocinante) y el consiguiente impedimento para computar el plazo de ley para declarar el abandono del proceso; razones por las cuales, la causal denunciada deviene en **improcedente**, al no satisfacer el requisito de procedencia normado en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **SÉTIMO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **ítem ii)**, se advierte que la parte recurrente denuncia de manera conjunta y confusa que la Sala Superior ha incurrido en una "indebida aplicación, errónea interpretación o falta de aplicación de la ley (respecto al reconocimiento del vínculo laboral por desnaturalización de la tercerización laboral", sin considerar que los efectos de cada una de estas causales son totalmente diferentes (con una hipótesis jurídica independiente); por lo que, su proposición conjunta resulta incongruente. A ello, se debe sumar que el recurrente no ha precisado los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, es decir, no ha señalado con propiedad cuál es la aplicación que pretende respecto de los preceptos normativos denunciados; siendo que, por el contrario, se limita a cuestionar hechos y pruebas, los cuales ya fueron analizados por las instancias correspondientes, no cumpliendo así con lo establecido en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; razones por las cuales, la causal denunciada deviene en improcedente. Por estas consideraciones expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Hidrandina Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha dos de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por Daniel Antonio Saavedra Cóndor contra la empresa Hidrandina Sociedad Anónima recurrente, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-163**

CASACIÓN N° 25897-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Natural Gas Company Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito presentado con fecha ocho de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada, de fecha doce de enero de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda sobre nulidad de resolución administrativa; es así que corresponde analizar si el recurso impugnatorio cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia, los cuales deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **Segundo.** Cabe acotar que en el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **Tercero.** En el presente caso, la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por Resolución N° 9, de fecha cinco de junio de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **Cuarto.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Quinto.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha veinte de enero de dos mil veintitrés. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citando concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisando el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil.

Sexto. Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante **Natural Gas Company Sociedad Anónima Cerrada** solicitó que se declare la nulidad total de la Resolución de Sub Intendencia N° 90-2020-SUNAFIL/ILM/SIRE3 de fecha treinta y uno de enero del dos mil veinte y la Resolución de Intendencia N° 1046-2020-SUNAFIL/ILM de fecha veintitrés de diciembre del dos mil veinte; y como consecuencia de ello se deje sin efecto la multa impuesta, además de que se disponga el pago de costos y costas del proceso. **Sétimo.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú: Vulneración del Principio de Congruencia Procesal. ii) Infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú: Valoración defectuosa de los medios probatorios. Octavo.** En cuanto a las causales previstas en los ***ítems i) y ii)***, observamos que la parte recurrente denuncia una presunta infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú por vulneración del principio de congruencia procesal y valoración defectuosa de los medios probatorios. Sin embargo, se advierte que sus argumentos están orientados a cuestionar aspectos discutidos, debatidos y analizados por el órgano colegiado que conforma la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, denotando su disconformidad con el criterio esbozado por la instancia de mérito respecto a la decisión de declarar infundada la demanda; sin embargo, al hacerlo, busca que este Supremo Tribunal reevalúe los hechos y los medios probatorios que han sido calificados, admitidos y actuados en las instancias de mérito, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, las causales evaluadas deben ser declaradas **improcedente**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Natural Gas Company Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la empresa Natural Gas Company Sociedad Anónima Cerrada contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-164

CASACIÓN N° 28518-2024 TACNA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa**, mediante escrito presentado con fecha veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada, de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, que declaró **improcedente** la demanda; es así que corresponde analizar si el recurso impugnatorio cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia, los cuales deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **Segundo.** Cabe acotar que en el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **Tercero.** En el presente caso, la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Tacna, por Resolución N° 13 de fecha doce de julio de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **Cuarto.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Quinto.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha diecisiete de enero del dos mil veinticuatro. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Sexto.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante **Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa** solicitó que se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 004-2022 SUNAFIL/IRE.TAC/SIRE de fecha doce de enero del dos mil veintidós; la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 059-2022-SUNAFIL/IRE-TAC de fecha siete de abril del dos mil veintidós. **Sétimo.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Infracción de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. ii) Infracción normativa del artículo 13 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR, Reglamento de la Ley General de Inspección del Trabajo. Octavo.** Respecto a las causales descritas en los ***ítems i) y ii)***, observamos que la parte recurrente denuncia la infracción de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial e infracción normativa del artículo 13 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR, Reglamento de la Ley General de Inspección del Trabajo. Sin embargo, no ha cumplido con precisar si la Sala Superior ha inobservado o aplicado erróneamente las normas denunciadas, conforme lo exigido en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificada por la Ley N° 31591. Por otro lado, se advierte que ha centrado sus argumentos en cuestionar aspectos discutidos, debatidos y analizados por la Primera Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Tacna, denotando su disconformidad con el criterio esbozado por la instancia de mérito respecto a la decisión de declarar improcedente la demanda; sin embargo, al hacerlo, busca que este Supremo Tribunal reevalúe los hechos y los medios probatorios que han sido actuados en las instancias de mérito, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, las causales evaluadas incurren en **improcedencia**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. Por

tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa**, contra la sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-167

CASACIÓN N° 28779-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27854

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Metropolitana de Lima**, mediante escrito presentado con fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha veinte de junio de dos mil veintidós, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada de fecha uno de diciembre de dos mil veintiuno, que declaró **infundada** la demanda; es así que corresponde analizar si el recurso impugnatorio cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia, los cuales deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **Segundo.** Cabe acotar que en el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **Tercero.** En el presente caso, la Sexta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por Resolución N° 19, de fecha dos de agosto de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **Cuarto.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **Quinto.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha veinticinco de enero de dos mil veintidós. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **Sexto.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante Municipalidad Metropolitana de Lima solicitó que se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 856-2019 SUNAFIL/ILM/SIRE4 de fecha veintitrés de octubre del dos mil diecinueve y Resolución de Intendencia N° 1448-2019 SUNAFIL/ILM de fecha nueve de diciembre del dos mil diecinueve. **Sétimo.** En cuanto a la causal para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Infracciones normativas del debido proceso, numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. Octavo.** En cuanto a la causal prevista en el ***ítem i)***, observamos que la parte recurrente denuncia una presunta infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, por vulneración del derecho al debido proceso y motivación de resoluciones judiciales. Sin embargo, se advierte que sus argumentos están orientados a cuestionar aspectos discutidos, debatidos y analizados por la Sexta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, denotando su disconformidad con el criterio esbozado por la instancia de mérito respecto a la decisión de declarar infundada la demanda; sin embargo, al hacerlo, busca que este Supremo Tribunal reevalúe los hechos y los medios probatorios que han sido actuados en las instancias de mérito, lo cual es ajeno a los fines del recurso de casación, según lo dispuesto en el artículo 384 del Código Procesal Civil. Por los motivos expuestos, la causal evaluada incurre en **improcedencia**, según lo previsto en el literal a) del numeral 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Metropolitana de Lima**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de junio de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la Municipalidad Metropolitana de Lima contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591.

C-2441213-168

CASACIÓN N° 51759-2022 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, importa que los jueces, al momento de resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión, lo que implica que deben emitir pronunciamiento en forma congruente respecto de la controversia suscitada.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número cincuenta y uno mil setecientos cincuenta y nueve, guion dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata de recurso de casación interpuesto por el demandante, **Rodolfo Pacherrez Soplapuco**, contra la sentencia de vista de fecha tres de noviembre de dos mil veintiuno, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha diez de agosto de dos mil veinte, que declara **improcedente** la demanda; en el proceso ordinario laboral seguido contra la Empresa Agroindustrial Pomalca Sociedad

Anónima Abierta, sobre reposición y otros. **II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante ha sido declarado procedente por la siguiente causal: **infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: A.** Mediante escrito de demanda de fecha veintinueve de abril de dos mil diecinueve, el actor pretende lo siguiente: i) se declare la existencia del vínculo laboral a plazo indeterminado entre el actor y la empresa demandada, por desnaturalización del contrato modal; ii) se declare la nulidad del despido; iii) se ordene su reposición laboral en el área de campo en calidad de obrero operario de herbicidas; y, iv) se ordene el pago de remuneraciones dejadas de percibir. **B.** El juez del **Sétimo Juzgado de Trabajo de Chiclayo de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque**, mediante sentencia de primera instancia de fecha diez de agosto de dos mil veinte, declaró improcedente la demanda. **C.** El colegiado de la **Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque**, mediante sentencia de vista de fecha tres de noviembre de dos mil veintiuno, confirma la sentencia de primera instancia que declara improcedente la demanda. IV. **CONSIDERANDOS: Anotaciones previas sobre el recurso de casación. PRIMERO.** En primer lugar, debe tenerse en cuenta que el recurso extraordinario de casación tiene por objeto, el control de las infracciones que las sentencias o los autos puedan cometer en la aplicación del derecho; partiendo a tal efecto de los hechos considerados probados en las instancias de mérito y aceptados por las partes, para luego examinar si la calificación jurídica realizada es la apropiada a aquellos hechos. No bastando la sola existencia de la infracción normativa, sino que se requiere que el error sea esencial o decisivo sobre el resultado de lo decidido. En ese entendido la labor casatoria es una función de cognición especial, sobre vicios en la resolución por infracciones normativas que inciden en la decisión judicial, ejerciendo como vigilantes el control de derecho, velando por su cumplimiento "y por su correcta aplicación a los casos litigiosos, a través de un poder independiente que cumple la función jurisdiccional."[1], revisando si los casos particulares que acceden a casación se resuelven de acuerdo a la normatividad jurídica, correspondiendo a los jueces de casación cuestionar que los jueces encargados de impartir justicia en el asunto concreto respeten el derecho objetivo en la solución de los conflictos. Así también, al haberse acogido entre los fines de la casación la función nomofiláctica, esta no abre la posibilidad de acceder a una tercera instancia ni se orienta a verificar un reexamen del conflicto ni la obtención de un tercer pronunciamiento por otro Tribunal sobre el mismo petitorio y proceso, siendo más bien un recurso singular que permite acceder a una Corte de Casación para el cumplimiento de determinados fines, como la adecuada aplicación del derecho objetivo al caso concreto y la uniformidad de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia de la República. **Dispositivo normativo en controversia. SEGUNDO.** Los **incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**, establecen: **Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) **3.** La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. (…) **5.** La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan (…). El recurrente refiere que la sentencia de vista vulnera las garantías previstas en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. Es así que, corresponde establecer si con la expedición de la sentencia de vista, la Sala Superior ha afectado aquellos derechos fundamentales. TERCERO. El derecho al debido proceso. **a) Definición de derecho al debido proceso.** Puede definirse como el conjunto de garantías formales y materiales que deben ser respetadas en todo tipo de proceso judicial o administrativo con la finalidad de expedir una resolución acorde al ordenamiento jurídico, pero sobre todo justa. Este derecho está consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. **b) Dimensiones del derecho al debido proceso.** La doctrina distingue entre debido proceso sustantivo y debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo, según Sagüés se refiere a la necesidad que las sentencias (y también, en general, las normas) sean valiosas en sí mismas, esto es que sean razonables. Ello alude a un aspecto de fondo o de contenido de la decisión.[2] Se puede concluir que la dimensión sustantiva del debido proceso brinda protección frente a normas legales o actos arbitrarios provenientes de autoridades, funcionarios o particulares, controlando la razonabilidad y proporcionalidad de los mismos. Mientras que el debido proceso adjetivo está referido a las garantías procesales que deben respetarse en todo proceso judicial o administrativo, e incluso en las relaciones entre privados, con la finalidad que dichos procesos se desarrollen y concluyan con el máximo respeto a los derechos de los intervinientes. **c) Contenido del derecho del debido proceso:** La Corte Suprema ha establecido en la Casación Laboral N° 47348-2022-Lima, que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial, lo siguiente: Se considerará que existe inobservancia del numeral 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, que consagra el derecho al debido proceso, cuando la resolución expedida por la Sala Superior adolezca de los defectos siguientes: 1. Exista inobservancia de las garantías constitucionales de carácter procesal, especialmente las consignadas en el artículo 139° de la Constitución Política del Perú. 2. Carezca de fundamentos de hecho. 3. Carezca de fundamentos de derecho. 4. Adolezca de manifiesta ilogicidad de la motivación. 5. Carezca de motivación conforme a los criterios establecidos por el Tribunal Constitucional. 6. Inobserve normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, debiendo tenerse en consideración lo dispuesto por el artículo 171° del Código Procesal Civil. 7. Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas u otros vicios que resulten de su propio tenor. 8. Se aparte de los precedentes vinculantes del Tribunal Constitucional a que se refiere el Artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, aprobado por la Ley Nº 31307. 9. Se aparte de la Doctrina Jurisprudencial de la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, declarada expresamente como tal, conforme al artículo 22° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobada por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento. 10. Se aparte del precedente vinculante de la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, emitido conforme a lo previsto en el artículo 40° de la Ley Nº 29497, sin justificar o motivar dicho apartamiento. **CUARTO. Sobre la motivación de las resoluciones judiciales. 4.1.** Sobre la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales, el profesor Picó I Junoy (2012), refiere: "Esta obligación de fundamentar las sentencias no puede considerarse cumplida con la mera emisión de una declaración de voluntad del juzgador, en un sentido o en otro, sino que el deber de motivación que la Constitución y la ley exigen imponen que la decisión judicial esté precedida de la argumentación que la fundamente. **No se trata de exigir a los órganos jurisdiccionales una argumentación extensa, exhaustiva o pormenorizada que vaya respondiendo, punto por punto, a cada una de las alegaciones de las partes, ni impedir la fundamentación concisa o escueta que en cada caso estimen suficiente quienes ejercen la potestad jurisdiccional**; **se trata de que la tutela judicial efectiva se anude con los extremos sometidos por las partes a debate**. Por ello, la exigencia de motivación no implica necesariamente una contestación judicial expresa a todas y cada una de las alegaciones de las partes. Si el ajuste entre el fallo y peticiones de las partes es sustancial y se resuelven, aunque sean genéricamente, las pretensiones válidamente deducidas en juicio, no se conculca el artículo 24 C.E., pese a que no haya pronunciamiento respecto de alegaciones concretas no sustanciales."[3] **4.2.** La motivación de las decisiones judiciales, elemento del derecho constitucional a un debido proceso, reconocido como principio de la administración de justicia por el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, implica que los jueces cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, al emitir pronunciamiento, poniendo fin a un conflicto o a una incertidumbre jurídica, deben fundamentar adecuadamente su decisión, pronunciándose sobre todos los hechos controvertidos, expresando y justificando objetivamente todas aquellas razones que los conducen a adoptar determinada posición jurídica, aplicando la normativa correspondiente al caso concreto; motivación que debe ser adecuada, suficiente y congruente, entendiéndose por motivación suficiente al mínimo exigible atendiendo a las razones de hecho o de derecho indispensables para asumir que la resolución se encuentra debidamente motivada. La omisión de las exigencias antes señaladas conllevaría a la emisión de una resolución contraria al texto constitucional. **4.3.** Al respecto, el Tribunal Constitucional, en la sentencia emitida en el Expediente Nº 04302-2012-PA/TC, considera que: "5. […] este derecho implica que cualquier decisión judicial cuente con un razonamiento (elementos y razones de juicio) que no sea aparente, defectuoso o irrazonable, sino que exponga de

manera clara, lógica y jurídica los fundamentos de hecho y de derecho que la justifican (STC 06712-2005-PHC/TC, fundamento 10). De este modo, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales encuentra su fundamento en la necesidad de que las partes conozcan el proceso lógico-jurídico (*ratio decidendi*) que conduce a la decisión, y de controlar la aplicación del derecho realizada por los órganos judiciales, pues ésta no puede ser arbitraria, defectuosa, irrazonada o inexistente." **4.4.** En efecto, la motivación viene a ser una garantía constitucional que integra el debido proceso, en virtud al cual el órgano jurisdiccional tiene el deber de justificar sus decisiones sobre la base de datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso. Es bueno precisar, sin embargo, que la tutela de este derecho a la motivación de las resoluciones judiciales vía recurso de casación, no debe ni puede servir de pretexto para realizar un nuevo examen de los hechos y/o de la prueba distinta al realizado por las instancias de mérito. Otra cuestión que también es importante resaltar es que, el análisis respecto a si una determinada resolución judicial infringe o no el derecho a la motivación debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada, no pudiendo realizarse una nueva evaluación o análisis de la prueba vía control de la motivación de las resoluciones judiciales. **QUINTO. Sobre el caso en concreto. 5.1.** La parte recurrente sostiene que la Sala Superior no ha fundamentado su decisión de manera adecuada. En la demanda se solicitó específicamente que se declare la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado con la demandada, alegando la desnaturalización del contrato modal; además, en la demanda se presentaron argumentos y pruebas relacionados con el despido, los cuales no fueron debidamente considerados o motivados en la resolución recurrida. **5.2.** Ahora bien, de la revisión de la sentencia de vista se advierte que, con relación a lo señalado por la parte recurrente, el Colegiado Superior señaló lo siguiente: 4.2. (…) el actor, pretende la declaración de la existencia de vínculo laboral a plazo indeterminado, bajo el supuesto que, su contratación era una aparentemente civil, bajo dicho sustento fáctico, invoca la existencia de los elementos del contrato de trabajo tales como prestación personal de servicios, subordinación y remuneración; sin embargo, a través del presente recurso impugnativo, sostiene la existencia de una contratación modal por servicio específico. Al respecto debe señalarse que, tal como lo ha señalado el A quo, la contratación modal supone la existencia de una relación de naturaleza laboral, la misma que está sujeta a plazo determinado; si bien dichos contratos pueden ser considerados a plazo indeterminado, los supuestos bajo los que adquieren tal calidad, se encuentran establecidos en la ley; al respeto, el artículo 77° de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, señala: (dichos supuestos) (…). 4.3. Ninguno de los supuestos legales establecidos por la Ley, ha sido invocado por el demandante, pues tal como se reitera, ha alegado la existencia de una presunta contratación civil, situación fáctica que no se condice con los contratos modales por servicio específico de folios treinta y seis a cuarenta; por tanto este Colegiado encuentra arreglada a ley la decisión del A quo, cuando sostiene que la demanda resulta improcedente, dado que no existe conexión lógica entre los hechos y el petitorio, por tanto se acredita que se ha configurado el supuesto legal contenido en el inciso 5 del artículo 427° del Código Procesal Civil, que señala : "El Juez declarará improcedente la demanda, cuando (..) 5 No exista conexión lógica entre los hechos y el petitorio"; siendo así, la recurrida debe confirmarse. **5.3.** Estando a ello, se advierte que el Colegiado Superior concluye que la demanda interpuesta es improcedente, por cuanto el actor pretende el reconocimiento de una relación laboral a plazo indeterminado, argumentando que fue vinculado mediante un contrato civil que se encuentra desnaturalizado por la configuración de los elementos propios de un contrato de trabajo; sin embargo, refiere que la contratación del demandante se habría realizado a través de contratos modales, los cuales ya implican una relación de naturaleza laboral. Por consiguiente, el Colegiado considera que no existe una conexión lógica entre los hechos alegados y el petitorio formulado en la demanda. **5.4.** Conforme se aprecia del escrito de demanda, el actor solicitó se declare la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado por desnaturalización del contrato modal, así como la nulidad del despido y se ordene su reposición laboral por despido incausado, más el pago de remuneraciones dejadas de percibir. Para sustentar dicha pretensión, el actor argumentó haber laborado bajo un contrato modal en el régimen de la actividad privada (Decreto Legislativo N° 728) de forma continua e ininterrumpida hasta la fecha de su despido. Precisó que la desnaturalización se debe a una simulación y/o fraude a la ley, y que se cumplen todos los elementos del contrato. En su fundamentación jurídica, citó el artículo 77 numeral d) [del Decreto Supremo N° 003-97-TR] para respaldar la alegada simulación y/o fraude. **5.5.** Si bien la parte demandante en sus argumentos mencionó el contrato civil, esta referencia tuvo como objetivo descartar que la condición del actor fuera siempre de régimen laboral y no civil u otro. Por tanto, este Supremo Colegiado no encuentra falta de conexión lógica entre los hechos alegados y el petitorio de la demanda, a diferencia de lo sostenido por la instancia de mérito. En todo caso, existen razones suficientes para aplicar los principios de primacía de la verdad sobre la forma y la interpretación favorable a la continuidad del proceso[4]; en la medida que la pretensión de reposición por despido incausado solicitada se ha sustentado en fraude o simulación, un supuesto previsto en el numeral d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR; lo cual conlleva a la necesidad de analizar si los contratos modales y sus adendas cumplen con los requisitos esenciales para ser considerados como tales, aspectos que no han sido tomados en cuenta por la instancia de mérito. **5.6.** En atención a lo expresado, esta Sala Suprema considera que se ha incurrido en el supuesto de deficiencia en la motivación externa, pues la decisión emitida por la instancia de mérito no se sujeta a los argumentos expresados por las partes, omitiendo examinar la tesis esbozada en la teoría del caso postulada oportunamente por el demandante. Frente a ello, corresponderá examinar en un pronunciamiento de fondo las alegaciones expuestas en la demanda, en la contestación de la demanda de ser el caso, así como las documentales obrantes en autos y de ser el caso, deberán valorarse las pruebas que se consideren pertinentes, con la finalidad de dar oportuna respuesta a la controversia suscitada en autos. Para ello, se deberá guardar el debido respeto al derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, las cuales deben guardar congruencia entre lo alegado y lo resuelto, proporcionando a las partes una respuesta oportuna y arreglada a derecho. **SEXTO**. Desde esta perspectiva, la sentencia de vista no ha respetado el derecho al debido proceso y la debida motivación, no siendo congruente, procesalmente, toda vez que, no se han expresado las razones, fácticas y jurídicas, suficientes que sustentan su decisión, por lo que la infracción normativa procesal de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, resulta amparable, lo que determina que se retrotraiga el presente proceso hasta el momento en que se cometió el vicio, conforme lo prescribe el artículo 171 del Código Procesal Civil. **V. DECISIÓN:** Por tales consideraciones, declararon: **FUNDADO el** recurso de casación interpuesto por el demandante, **Rodolfo Pacherrez Soplapuco**; en consecuencia, **NULA** la **sentencia de vista** de fecha tres de noviembre de dos mil veintiuno, expedida por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque; **ORDENARON** que la Sala Superior, renovando el acto procesal viciado, emita nuevo pronunciamiento tomando en consideración los argumentos expresados en la presente ejecutoria; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano conforme a ley; en los seguidos por el recurrente contra la Empresa Agroindustrial Pomalca Sociedad Anónima Abierta, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente la señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 HITTERS, Juan Carlos. Técnicas de los Recursos Extraordinarios y de la Casación. Librería Editora Platense, Segunda Edición, La Plata, página 166.

2 SAGÜÉS, Néstor Pedro: Elementos de Derecho Constitucional, Tomo II, p. 756.

3 PICÓ I JUNOY, Joan (2012). Las garantías constitucionales del proceso. Bosch editor. Segunda edición. Barcelona, pp. 77-78

4 Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497
Artículo III.- Fundamentos del proceso laboral
En todo proceso laboral los jueces deben evitar que la desigualdad entre las partes afecte el desarrollo o resultado del proceso, para cuyo efecto procuran alcanzar la igualdad real de las partes, privilegian el fondo sobre la forma, interpretan los requisitos y presupuestos procesales en sentido favorable a la continuidad del proceso, observan el debido proceso, la tutela jurisdiccional y el principio de razonabilidad. En particular, acentúan estos deberes frente a la madre gestante, el menor de edad y la persona con discapacidad.

C-2441213-169

CASACIÓN N° 7605-2023 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: Las labores del sereno municipal se subsumen en la categoría de obrero porque su función, independientemente de la herramienta empleada, está relacionada a la actividad de vigilancia que comprende labores predominantemente manuales. Una interpretación teleológica o finalista del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, a la luz de la interpretación

sistemática e histórica de las normas objetivas que regulan el empleo público en el Perú, nos lleva a la conclusión que el régimen especial del contrato administrativo de servicios excluye de su ámbito subjetivo de aplicación a los obreros municipales.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número siete mil seiscientos cinco, guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **José Luis Valverde Ramírez,** contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha veinte de mayo de dos mil veintidós, la cual declara fundada la demanda y, reformándola, declaró **infundada en todos sus extremos**; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Miraflores, sobre incumplimiento de normas laborales. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por la siguiente causal: **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**. **III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha veintisiete de abril de dos mil veintiuno, la parte demandante postula como **pretensión principal:** se declare la invalidez de los contratos administrativos de servicios suscritos desde el uno de mayo de dos mil diecisiete en adelante y; en consecuencia, se reconozca la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728; y; como, **pretensión accesoria:** se reconozca el récord laboral desde el uno de mayo de dos mil diecisiete y, se ordene su inclusión en la planilla de trabajadores obreros permanentes, más los respectivos costos procesales. Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada desde el uno de mayo de dos mil diecisiete, suscribiendo contratos administrativos de servicios y, desempeñándose en el cargo de sereno a pie en la Gerencia de Seguridad Ciudadana; **ii)** en el ejercicio de su cargo desarrolló labores de vigilancia y erradicación del comercio ambulatorio, lo que lo circunscribirían a la categoría de obrero, en tanto prima el esfuerzo físico al intelectual; consecuentemente, le corresponde estar sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado al amparo del Decreto Legislativo N°728, ello en aplicación del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades que precisa el régimen laboral aplicable para los obreros municipales; deviniendo los contratos administrativos de servicios celebrados con la demandada en inválidos. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declara fundada la demanda; en consecuencia, reconoce al actor como trabajador obrero sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el uno de mayo de dos mil diecisiete en adelante, ordenando su inscripción en la planilla de trabajadores obreros permanentes y el reconocimiento de su récord laboral desde la fecha de ingreso a la demandada, exponiendo los siguientes argumentos: **i)** el actor se desempeñó en el cargo de sereno a pie de la entidad demandada evidenciando un predominante despliegue físico en el ejercicio de sus labores, por tanto, ostenta la calidad de obrero, encontrándose en el ámbito subjetivo de aplicación del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; en consecuencia, los contratos administrativos de servicios son inválidos al existir un dispositivo legal que precisa que el régimen laboral aplicable a los obreros municipales es el de la actividad privada al amparo del Decreto Legislativo N° 728. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* revoca la sentencia apelada y, reformándola, declara infundada la demanda, exponiendo que**: i)** en primer lugar, ni los diversos pronunciamientos emitidos por el Tribunal Constitucional ni el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades señalan expresamente que el personal de serenazgo, tenga la condición de obrero**; ii)** en ese sentido, respecto a la labores del demandante, el Colegiado Superior sustenta que, al haber prestado servicios como sereno a pie en la Sub Gerencia de Serenazgo de la demandada, el actor ejecuta labores que requieren de una necesaria preparación y capacitación al contar con conocimientos técnicos referidos a seguridad, lo que implica una prevalencia de la actividad intelectual en la ejecución de la labor; en consecuencia, no resulta razonable reconocerle la condición de obrero, sino más bien, la de un empleado; **iii)** asimismo, determina que los contratos administrativos de servicios suscritos entre el actor y la entidad demandada resultan válidos por cuanto estos contratos son válidos y constitucionales de conformidad a lo dispuesto en el Decreto Legislativo N° 1057 y los pronunciamientos emitidos por el Tribunal Constitucional. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. Respecto de los alcances del concepto de infracción normativa quedan comprendidas en el mismo las causales que anteriormente contemplaba la antigua Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 26636 en su artículo 56, relativas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, además la Ley N° 29497 incluye a las normas de carácter adjetivo. **Dispositivo normativo en controversia. SEGUNDO.** El artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prevé: **Artículo 37.- Régimen laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa por inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** sustenta su causal precisando que, el Colegiado Superior no ha realizado una correcta evaluación de las labores desempeñadas en su calidad de sereno, concluyendo erróneamente que se encuentra circunscrito en la categoría de empleado, sin considerar que en el ejercicio de sus funciones prevalece el despliegue físico al intelectual, por tanto ostenta la condición de obrero encontrándose dentro del ámbito subjetivo de aplicación de la norma denunciada, la cual prescribe expresamente que el régimen laboral de los trabajadores obreros de la municipalidades, es el de la actividad privada regulada por el Decreto Legislativo N° 728. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales, realizar unas precisiones acerca de la diferencia entre obreros y empleados; y, analizar si es posible aplicar la contratación administrativa de servicios a los obreros; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO**. A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera.-** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: “Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública”; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen”; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes

a dicho régimen." **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los Gobiernos Regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **Diferencia entre obreros y empleados. OCTAVO.** La diferencia entre obreros y empleados en el régimen laboral privado no forma parte de los temas de debate moderno del derecho del trabajo porque ya fue superado a nivel doctrinario y jurisprudencial cuando se entendió que más allá de la naturaleza de la labor, el esquema de protección es el mismo. **NOVENO.** Así pues, los derechos de fuente legal no hacen distinción significativa entre obreros y empleados, toda vez que el régimen privado define el contrato de trabajo y sus elementos, independientemente si el trabajador es obrero o empleado. Lo mismo sucede con las diferentes vicisitudes del contrato de trabajo como el acceso al empleo, los actos hostiles, la estabilidad laboral de salida, la jornada de trabajo, entre otras; ya que en ninguna de esas disposiciones hay diferencia entre obreros y empleados. **DÉCIMO.** Lo mismo sucede en las normas que regulan derechos subjetivos como son las vacaciones (Decreto Legislativo N° 713), compensación por tiempo de servicios (Decreto Supremo N° 001-97-TR), asignación familiar (Ley N° 25129), jornada de trabajo (Decreto Supremo N° 007-2002-TR), entre otros; en tanto, no existe diferencia entre obreros y empleados. Por tanto, no hay necesidad en el Sistema Jurídico peruano de diferenciar a los obreros y empleados. **DÉCIMO PRIMERO.** Sin embargo, esta necesidad de diferenciar a obreros y empleados sí puede apreciarse en las relaciones laborales del régimen laboral público, en el cual existen normas supérstites, como las citadas *ut supra,* en las que paulatinamente se introducen diferentes regulaciones para los trabajadores del Estado teniendo en cuenta su condición de obreros y empleados. **DÉCIMO SEGUNDO.** Todas las normas citadas en los considerandos precedentes reproducen y proyectan en el tiempo la referida diferencia que este panorama jurídico obliga a la jurisprudencia y jurisdicción a continuar una labor de valoración probatoria caso por caso para diferenciar entre obreros y empleados cuando los elementos fácticos del caso en concreto generen dudas al respecto. Para ello, vale decir de la significativa prevalencia de datos fácticos configuradores de la categoría de obrero en vez de empleado bajo la conocida y reiterada jurisprudencia, según el cual es empleado aquel prestador de servicios en el que prevalece la actividad intelectual sobre las manuales y es obrero el que ostenta una situación inversa. **DÉCIMO TERCERO.** En conclusión, un empleado es aquel que no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia, es decir que no opera con materias, como sí lo hace un obrero, sino que maneja símbolos tales como el lenguaje oral o escrito, fórmulas, reglas, esquemas, entre otros. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la predominancia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado; y si, por el contrario, prevalece la actividad manual o de campo sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **Sobre la contratación administrativa de servicios. DÉCIMO CUARTO**. Ahora, corresponde determinar si un obrero puede ser contratado por una entidad estatal bajo la contratación administrativa de servicios; ello, atendiendo que el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, de manera expresa prevé que: El régimen especial de contratación administrativa de servicios es aplicable a toda entidad pública sujeta al Decreto Legislativo Nº 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, y a otras normas que regulan carreras administrativas especiales; **asimismo, a las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada**, con excepción de las empresas del Estado. Inclusive, el artículo 2 del Decreto Supremo N° 075-2008-PCM, Reglamento del Decreto Legislativo N° 1057, al determinar el ámbito de aplicación del régimen de la contratación administrativa de servicios, establece que: El ámbito de aplicación del Decreto Legislativo Nº 1057 y de este reglamento comprende a todas las entidades de la administración pública, entendiendo por ellas al Poder Ejecutivo, incluyendo los ministerios y organismos públicos, de acuerdo a lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; al Congreso de la República; al Poder Judicial; a los organismos constitucionalmente autónomos, a **los gobiernos regionales y locales** y las universidades públicas […]. De las disposiciones normativas antes citadas, una primera premisa que se desprende, es que las municipalidades con régimen laboral dual (público y privado), sí pueden contratar a sus trabajadores mediante el Decreto Legislativo N° 1057; pues, la citada norma también comprende dentro de su ámbito subjetivo de aplicación a las entidades públicas cuyo régimen laboral es el privado, excluyendo a las empresas del Estado. **DÉCIMO QUINTO.** Sin embargo, al realizar un análisis histórico de la contratación de los obreros del Estado y la finalidad de la contratación administrativa de servicios, el Tribunal Casatorio advierte que dicha contratación administrativa únicamente es aplicable al caso de los empleados de las entidades municipales, no en el caso de los obreros municipales; razonamiento que fue expuesto en el **Primer Pleno Casatorio Laboral (Casación Laboral N° 32846-2022-Huánuco)** en los siguientes términos: 53. […] al realizar una lectura integral y conjunta de la norma que regula el contrato administrativo de servicios, en armonía con el plexo normativo integral que regula el acceso a la función pública en el Perú y de la clara postura jurisprudencial adoptada por el Tribunal Constitucional sobre el ingreso de los trabajadores a la Administración pública (artículos 39 y 40 de la Constitución), desarrollada entre los fundamentos 9 al 18 y 30 al 39 de esta sentencia, este Pleno Casatorio interpreta que **el referido régimen laboral especial de contratación CAS, tratándose de las municipalidades, solo aplica a los empleados municipales mas no así a los obreros de las entidades ediles.** En efecto, una interpretación teleológica o finalista del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, a la luz de la interpretación sistemática e histórica de las normas objetivas que regulan el empleo público en el Perú, según lo desarrollado entre los considerandos 9 al 18 de esta sentencia, nos lleva a una conclusión distinta a la obtenida vía interpretación gramatical o literal, en la medida que, atendiendo a las normas que desarrolla el Decreto Legislativo N° 1057 (ratio legis), al igual que las normas objetivas que desarrollan y desarrollaron el empleo público en el Perú (interpretación sistemática e histórica), **el régimen especial del contrato administrativo de servicios excluye de su ámbito subjetivo de aplicación a los obreros municipales. DÉCIMO SEXTO.** Así pues, en referido Pleno Casatorio se indicó que aparentemente la literalidad del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 no importa ningún problema interpretativo, en tanto señala que el régimen de la contratación administrativa de servicios –CAS- también sería aplicable a las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada, como es el caso de las municipalidades; sin embargo, esa regulación brinda una apariencia de claridad, pues su interpretación histórica revela que el Decreto Legislativo N° 1057 fue dado en el 2008 para enfrentar el grave problema de precarización público a raíz del uso descontrolado del contrato civil de locación de servicios para proveerse de mano de obra subordinada por parte de la administración pública, tal como lo revela el Resumen Ejecutivo de la Comisión Multisectorial publicado el quince de julio de dos mil uno (creada por el Decreto Supremo N° 004-2001-TR y encargada de estudiar la situación del personal de la Administración Pública Central), según el cual: La contratación de personal para la prestación de servicios al Estado, especialmente en las entidades cuyo régimen laboral es el público, se ha venido produciendo en los últimos años en forma no contemplada por dicha norma, a través de una modalidad sui generis denominada "contrato de servicios no personales", habiéndose empleado también otras formas contractuales cuyo contenido no se adecua a las exigencias jurídicas, y que no contempla de manera equitativa un régimen de derechos y beneficios. **El denominado "contrato por servicios no personales" no corresponde a ninguna categoría jurídica conocida o específica,** al no tener precedentes normativos ni doctrinarios y tampoco una adecuada precisión legal, pues hasta ahora, salvo menciones aisladas en normas dispersas, como por ejemplo la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, no se han precisado sus alcances a través de ninguna norma específica. **Esta falta de regulación adecuada genera un vacío legal que podría dar lugar a interpretaciones que, extrapolando conceptos del derecho administrativo y del derecho laboral, apliquen a estos contratos principios o criterios inadecuados y hasta incompatibles con su naturaleza. DÉCIMO SÉTIMO.** Este propósito queda evidenciado del propio texto del Decreto Legislativo N° 1057, específicamente en la Cuarta Disposición Complementaria y Final que prescribe: "Las entidades comprendidas en la presente norma quedan prohibidas en lo sucesivo de suscribir o prorrogar contratos de servicios no personales o de cualquier modalidad contractual para la prestación de servicios no autónomos. **Las partes están facultadas para sustituirlos antes de su vencimiento, por contratos celebrados con**

arreglo a la presente norma". **DÉCIMO OCTAVO.** Entonces, la norma reguló la posibilidad de contratar, sin solución de continuidad, bajo los alcances del régimen CAS a trabajadores que ya venían laborando como locadores de servicios; sin embargo, esta posibilidad fue descartada por la jurisprudencia desde un inicio, como da cuenta la Casación Laboral N° 007-2012-La Libertad (caso seguido contra la Municipalidad Distrital de Casa Grande), mediante la cual se estableció la inoponibilidad del CAS a un contrato de locación de servicios previamente desnaturalizado. Por tanto, queda claro que, en su génesis, la contratación CAS no estuvo pensada en la contratación de obreros precarios sino en la contratación de empleados cuyo empleo se había precarizado por la utilización indiscriminada de la locación de servicios. **DÉCIMO NOVENO.** De otro lado, el propio artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1057 deja en claro la finalidad de dicha normativa dirigida a garantizar los principios de "méritos y capacidad, igualdad de oportunidades y profesionalismo de la administración pública", que son precisamente los grandes valores consagrados por la Constitución Política del Perú al consagrar la carrera administrativa como bien jurídico constitucional en su artículo 40; valores que, según lo establecido por el Tribunal Constitucional, en los precedentes Huatuco y Cruz Llamos, se tratan de valores constitucionales aplicables únicamente a los trabajadores pasibles de hacer carrera administrativa, los cuales son únicamente los empleados mas no así los obreros. Esta conclusión fluye claramente de la sentencia emitida en el Expediente N° 6681-2013-PA/TC cuando el Tribunal Constitucional señala: 10. […] el "precedente Huatuco" promueve que el acceso, la permanencia y el ascenso a dicha plaza atiendan a criterios meritocráticos. Al respecto, es claro que no tendría sentido exigir este tipo de estándar para la reposición laboral si se tratara de plazas que no requieren tomar en cuenta esas consideraciones, ya que por la naturaleza de las funciones desempeñadas **no nos encontramos ante supuestos vinculados al ingreso a la carrera administrativa.** 11. Señalado esto, es claro que **el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública** […] otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los **obreros municipales** sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado). **VIGÉSIMO.** Ergo, queda demostrado que el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 en la parte que autoriza el uso del CAS en las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada, se está refiriendo únicamente a los trabajadores municipales que tiene la calidad de empleado, más no a los obreros municipales, dado el carácter dual de los regímenes laborales aplicables a las municipalidades, en tanto el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades establece que en las municipalidades sólo los obreros pueden detentar el régimen laboral privado, en tanto a los empleados les asigna única y exclusivamente el régimen laboral público, a diferencia de muchas otras entidades del Estado o reparticiones públicas que, mediante norma habilitante expresa, el legislador autoriza extender el régimen laboral privado a los empleados, verbigracia el caso de entidades como el Poder Judicial, el Ministerio Público, la Contraloría General de la República, la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, etcétera, siendo en total cerca de 30 entidades o reparticiones públicas. Estos casos difieren notoriamente de las municipalidades, en las cuales solamente se permite el régimen laboral privado a los obreros. **VIGÉSIMO PRIMERO.** Así las cosas, no cabe duda que cuando el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 alude a la posibilidad de que el CAS pueda ser aplicado a entidades públicas sujetas al régimen laboral privado, está haciendo clara referencia a aquellas entidades del Estado o reparticiones públicas donde existe norma heterónoma o habilitación legal expresa para que también los empleados sean contratados mediante las normas del régimen laboral privado. **VIGÉSIMO SEGUNDO.** Al no ser ese el caso de las municipalidades en las que dicho régimen laboral privado sólo aplica para los obreros, queda absolutamente descartada la posibilidad de que los obreros municipales puedan ser contratados mediante CAS, en tanto y en cuanto, como se viene argumentando, el CAS es una modalidad contractual diseñada únicamente para la contratación de empleados, ya sea sujetos al régimen laboral público o al régimen laboral privado, característica que impide su utilización como herramienta contractual en el caso específico de los obreros municipales. **Solución del caso en concreto. VIGÉSIMO TERCERO**. Es menester precisar que de los actuados se desprenden hechos jurídicamente relevantes determinados como probados por las instancias de mérito, tales como: **23.1.** El demandante ingresó a laborar a la entidad demandada desde el uno de mayo de dos mil diecisiete a la actualidad, bajo la suscripción de contratos administrativos de servicios. **23.2.** El demandante se desempeñó como sereno a pie o sereno táctico en la Sub Gerencia de Serenazgo de la Municipalidad Distrital de Miraflores. **23.3.** Se determinó que la función del demandante consistió en: labores de planificación y ejecución de operaciones de rondas y patrullajes preventivos y disuasivos, intervenciones, brindando seguridad en espacios públicos, asistencia a vecinos y otros ciudadanos que sean víctimas de accidentes o atentados; o les brinda orientación o información sobre la ciudad o el distrito, etc. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (NLPT), este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **VIGÉSIMO CUARTO.** Ahora bien, la solución a la presente controversia se centra en determinar si la Sala Superior al momento de arribar a su decisión ha vulnerado el dispositivo legal denunciado, este es el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; es decir, la controversia gira en torno a esclarecer cual es la naturaleza de las labores efectuadas por el demandante, la misma que determinará si debe ser considerado como obrero o empleado y, a consecuencia de ello establecer el régimen laboral aplicable, sea este bajo el régimen laboral de la actividad privada si es obrero o, el de la actividad pública si se determina que es empleado. **VIGÉSIMO QUINTO.** Bajo esa consideración, este Supremo Tribunal no coincide con el criterio adoptado por el *ad quem*, cuando considera que debido a la naturaleza propia de las labores ejercidas por el demandante, no es posible catalogarlo como un obrero, toda vez que requiere habilidades intelectuales para ejercer sus funciones de forma adecuada; observándose que la Sala Superior incurre en error al haber interpretado que este hecho se subsume en el primer párrafo regulado en el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; esto es, que corresponden a funciones propias de un empleado municipal, pues no habría tomado en consideración que, lo que determina que un trabajador tenga la condición de obrero o empleado es la prevalencia ya sea de la actividad física (en caso de los obreros) o de la actividad intelectual (en caso de los empleados); si bien esta afirmación no quita de lado el proceso cognitivo que toda acción humana requiere para su realización; sin embargo, dicho proceso cognitivo, propio del hombre, tampoco debe ser utilizado como excusa para negar la condición de obrero a quien efectivamente lo tiene. En ese sentido, esa prevalencia de una actividad sobre la otra, no habrá de determinarse en base a la denominación formal del cargo ni mucho menos en base a la documentación que obre en el acervo de cada Unidad Orgánica, sino más bien, en base las funciones reales y concretas que el prestador de servicios realice como ser individual en el plano de los hechos, ello en aplicación del principio de primacía de la realidad **VIGÉSIMO SEXTO**. Entonces, teniendo en cuenta los hechos probados determinados por la instancia de mérito, la Sala Superior determinó que el actor, al desempeñarse como *sereno a pie o sereno táctico* sus funciones consistieron en vigilar, patrullar, apoyar, comunicar e informar; obteniéndose que tales labores, si bien no son realizadas con un predominio manual demandan un preponderante componente físico al encontrarse en estado de vigilia y en constante desplazamiento sobre las distintas zonas de la comuna. Así las cosas, se advierte que el recurrente realizaba labor de campo, cuya función era, entre otras, la de coadyuvar en el mantenimiento del orden y la seguridad en la comuna municipal, realizando patrullaje a pie con el objeto de vigilar determinadas zonas en donde pueden generarse delitos o faltas administrativas (como el comercio ambulatorio), así como de prestar auxilios básicos en situaciones de emergencias. Siendo ello así, es claro que la labor del actor es propia de un **obrero municipal**, pues, en su labor prima el esfuerzo físico sobre el intelectual, en tanto se dedica a

permanecer en estado vigilante, desplazándose en intervenciones; es decir, no necesita de ningún otro conocimiento especializado para ejercitar dicha actividad (llámese capacitaciones, diplomados, maestría, doctorado), más que las reglas o directivas impartidas por los superiores jerárquicos, para las cuales, tampoco necesita de encontrarse en constante estudio ni desarrollar nuevos aprendizajes. Ahora, cabe precisar que si bien para la ejecución de la labor de sereno se requiere del despliegue de cierta actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre ciertas reglas básicas que se deben cautelar en la armonía de la comuna (por ejemplo, en el comercio ambulatorio, en el mantenimiento de las buenas costumbres, entre otras); lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar al demandante como empleado, pues conforme señala la doctrina, no es posible separar la *inteligencia* del trabajo manual, como tampoco es posible prescindir del trabajo manual en la labor intelectual. De lo que se trata, pues, es de determinar qué es lo que prevalece en la labor para calificar al trabajador como obrero o empleado. Tratándose de las funciones del demandante (sereno), es claro que prevalece la labor física sobre la intelectual, pues el patrullaje a pie implica un desplazamiento por las calles y avenidas del distrito para cautelar la seguridad y orden en la comuna y retirar a los ambulantes de los espacios públicos, lo cual puede realizarse independientemente de una especialización, ya que bastará del conocimiento promedio o básico para la ejecución de dicha labor. *A mayor abundamiento*, la Doctrina Jurisprudencial es uniforme y reiterada[1] en el sentido que las labores del sereno se subsumen en la categoría de obrero porque su función, independientemente de la herramienta empleada, está relacionada a la actividad de vigilancia en la vía pública que comprende labores predominantemente físicas, lo cual no es desvirtuado por el hecho de que el sereno reporte a su jefe inmediato porque dar a conocer de las incidencias registradas en el desarrollo de su vigilia diaria permite a la entidad demandada cumplir uno de los servicios más importantes que brinda a la ciudadanía, esto es, el servicio de vigilancia y control ciudadano. **VIGÉSIMO SÉTIMO.** Siendo ello así, dada la condición de obrero municipal del demandante, es claro que no se encuentra dentro del ámbito subjetivo de la contratación administrativa de servicios pues dicha modalidad contractual únicamente está reservada para los trabajadores que tengan la categoría de "empleados" más no, para los que tengan la categoría de "obreros" conforme lo señalado por el Primer Pleno Casatorio Laboral, de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés; razón por la cual, **una correcta aplicación del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades** nos permite concluir que la contratación del demandante en el periodo objeto de análisis, esto es, desde el uno de mayo de dos mil diecisiete en adelante, corresponde al régimen laboral de la actividad privada regulada por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. Cabe precisar que, es pacífica la jurisprudencia casatoria en la que, interpretándose el citado dispositivo legal, ha determinado que los obreros municipales solo pueden ser contratados en el régimen del Decreto Legislativo N° 728, no siendo válidas otras modalidades de contratación que resulten precarias en contraste a lo estipulado en la ley, como ocurre con la contratación administrativa de servicios. **VIGÉSIMO OCTAVO.** En mérito a lo expuesto, se advierte que el Colegiado Superior ha incurrido en infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; por consiguiente, se declara **fundado** el recurso de casación interpuesto por el demandante, correspondiendo **casar** la sentencia de vista **y, actuando en sede de instancia, confirmar** la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda; en consecuencia, declarar inválidos los contratos administrativos de servicios suscritos, reconocer la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el uno de mayo de dos mil diecisiete en adelante bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada regulada por el Decreto Legislativo N° 728 y; ordenar su inscripción en la planilla de trabajadores obreros permanentes consignándose como fecha de ingreso el uno de mayo de dos mil diecisiete; con lo demás que contiene. **V. DECISIÓN P**or estas consideraciones, declararon **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **José Luis Valverde Ramírez**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha veintitrés de agosto de dos mil veintidós; y **actuando en sede de instancia, CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia, de fecha veinte de mayo de dos mil veintidós, la cual declaró **fundada** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Miraflores, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] el Tribunal Constitucional ha señalado, en reiteradas oportunidades, que los agentes de serenazgo que prestan servicios en las entidades ediles son obreros municipales, tal y conforme se desprende de las sentencias recaídas en los Expedientes N° 2237-2008-AA/TC, N° 6298-2007-PA/TC y N° 2517-2010-PA/TC, al igual que lo ha hecho esta Corte Suprema en sentencias como las recaídas en las Casaciones 25119-2018-Moquegua (Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria) y 6699-2021-Lima (Cuarta Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria

C-2441213-170

CASACIÓN N° 38959-2023 DEL SANTA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El concurso público de méritos para acceder al empleo público no resulta exigible respecto de aquellos trabajadores del Estado que no forman parte de la carrera administrativa, como es el caso del personal de serenazgo que ostenta la condición de obrero municipal.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y ocho mil novecientos cincuenta y nueve, guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Deysi Elizabeth Sernaque Cano,** contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, la cual declara **infundada** la demanda en todos sus extremos; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote sobre reposición y otros. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por las siguientes causales: **(i) Apartamiento de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional contenida en los Expedientes N° 05057-2013-PA/TC, N° 06681-2013-PA/TC. (ii) Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha diez de mayo de dos mil veintitrés, la parte demandante postula como pretensión principal, se ordene su reposición a la entidad demandada, y se disponga su inclusión en la planilla de pago en su condición de trabajadora obrera sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado regulado por el Decreto Legislativo N° 728, a consecuencia de la desnaturalización de los contratos modales por servicio específico suscritos. Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada desde el seis de diciembre de dos mil veintidós al treinta de abril de dos mil veintitrés bajo la suscripción de contratos modales para servicio específico, desempeñándose en el cargo de sereno operadora de seguridad ciudadana; **ii)** Las funciones desempeñadas son de naturaleza permanente al efectuar la labor de patrullaje motorizado, advirtiéndose que los contratos modales suscritos no establecen la causa objetiva de la contratación que justificaría la temporalidad de la misma, deviniendo en desnaturalizados, correspondiéndole estar sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado; **iii)** Mediante Memorándum N° 620-2023-MDNCH-GAF-SGRH, se le informó que su último día de labores sería el treinta de abril de dos mil veintitrés, configurándose en un despido incausado, al haber superado ampliamente el periodo de prueba, solo podía ser despedido por causa justa, lo cual no ocurrió en el presente caso. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declara infundada la demanda, exponiendo los siguientes argumentos: **i)** del análisis de los contratos modales suscritos se evidencia que estos establecen cláusulas genéricas para justificar la necesidad de contratar temporalmente a la actora, más aun cuando de la naturaleza de las labores desempeñadas en el cargo de operadora de seguridad, se desprende que estas son actividades propias y permanentes de la entidad demandada, circunscritas al rubro de seguridad ciudadana, por tanto,

queda acreditado que las funciones ejercidas por la demandante han sido continuas y esenciales, acumulando un récord de cuatro meses y quince días; **ii)** sin perjuicio de ello, la instancia de mérito precisa que a la fecha de contratación de la demandante ocurrida el seis de diciembre de dos mil veintidós, se encontraba vigente la Ley N° 21297, Ley de Servicio de Serenazgo Municipal, la cual precisa que el ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme lo establecido en el artículo 5 de la Ley N° 28175, por tanto, al no haber acreditado la demandante haber ingresado por concurso público, aun cuando, en el caso si se dan las condiciones para la desnaturalización de los contratos modales, no resulta amparable su demanda. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* confirma la sentencia apelada en todos sus extremos, sustentando su postura en qué: **i)** no existe cuestionamiento respecto del vínculo laboral, las labores desempeñadas ni el periodo laborado; sin embargo, a efecto de amparar la pretensión de reposición a consecuencia de las desnaturalización de los contratos modales suscritos por la demandante en su condición de personal de serenazgo, resulta pertinente aplicar la Ley N° 21297, la cual prevé requisitos para el acceso y permanencia del personal sereno, siendo que, pese a las condiciones de la demandante, esta no se ha sometido a concurso público previo, conforme lo establece la norma indicada, luego no es estimable la desnaturalización de los contratos modales ni la reposición pretendida. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales referidas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo **SEGUNDO. Dispositivo normativo en controversia. 2.1.** El artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prevé: **Artículo 37.- Régimen laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **2.2.** Respecto al apartamiento inmotivado del precedente vinculante recaído en el expediente N° 5057-2013-PA/TC, el cual establece que: 18. Siguiendo los lineamientos de protección contra el despido arbitrario y del derecho al trabajo, previstos en los artículos 27° y 22° de la Constitución, el Tribunal Constitucional estima que en los casos que se acredite la desnaturalización del contrato temporal o del contrato civil no podrá ordenarse la reposición a tiempo indeterminado, toda vez que esta modalidad del Decreto Legislativo 728, en el ámbito de la Administración Pública, exige la realización de un concurso público de méritos respecto de una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada. Esta regla se limita a los contratos que se realicen en el sector público y no resulta de aplicación en el régimen de contratación del Decreto Legislativo 728 para el sector privado. Asimismo, la Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el expediente N° 6681-2013-PA/TC, establece en su fundamento 11: 11. Señalado esto, es claro que el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública. Esto es especialmente relevante, pues implica tener en cuenta que hay distintos regímenes legales que sí forman parte de la carrera pública (por ejemplo, y sin ánimo taxativo, los trabajadores sujetos al Decreto Legislativo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, y a la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil), y otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los obreros municipales sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado). (énfasis nuestro) **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y el apartamiento de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional contenida en los Expedientes N° 05057-2013-PA/TC y 06681-2013-PA/TC,** argumentando que la Sala Superior no ha considerado que dada las funciones realizadas en su condición de sereno operador, se evidencia que las labores desempeñadas son carácter permanente y esencial en la entidad demandada, razón por la que, los contratos modales suscritos se encuentran desnaturalizados; en consecuencia, le corresponde estar sujeto a un contrato laboral de plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada, conforme lo prevé el segundo párrafo de la norma denunciada. Asimismo, cuestiona los fundamentos esgrimidos por el Colegiado Superior respecto a la exigibilidad del concurso público de méritos para el ingreso y permanencia en su condición de sereno municipal, señalando que, no le resulta exigible al ostentar la condición de obrero municipal. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales y realizar unas precisiones acerca de la naturaleza de su contratación y la exigibilidad del ingreso público para su permanencia; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO**. A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera.-** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: “Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública”; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen”; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen.” **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los Gobiernos Regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **La carrera administrativa como bien jurídico constitucional. OCTAVO.** Así bien, resulta necesario evaluar las condiciones para el ingreso y permanencia de personal en el Estado, y en este análisis entra a tallar la carrera administrativa regulada en el artículo 40 de la Carta Magna, según el cual: **Artículo 40.** La ley regula el ingreso a la carrera administrativa, y los derechos, deberes y responsabilidades de los servidores públicos. No están comprendidos en dicha carrera los funcionarios que desempeñan cargos políticos o de confianza. Ningún funcionario o servidor público puede desempeñar más de un empleo o cargo público remunerado, con excepción de uno más por función docente. No están comprendidos en la función pública los trabajadores de las empresas del Estado o de sociedades de economía mixta. Es obligatoria la publicación periódica en el diario oficial de los ingresos que, por todo concepto, perciben los altos funcionarios, y otros servidores públicos que señala la ley, en razón de sus cargos. (énfasis nuestro) De ahí que la carrera administrativa constituye un bien jurídico constitucional, pero, además, según el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 276, señala que: (…) es el conjunto de principios, normas y procesos que regulan el ingreso, los derechos y los deberes que corresponden a los servidores públicos que, con carácter estable prestan servicios de naturaleza permanente en la

Administración Pública. Tiene por objeto permitir la incorporación de personal idóneo, garantizar su permanencia, asegurar su desarrollo y promover su realización personal en el desempeño del servicio público. Se expresa en una estructura que permite la ubicación de los servidores públicos según calificaciones y méritos (énfasis nuestro). **NOVENO.** De las normas citadas, es evidente la voluntad de crear un régimen específico para los funcionarios y servidores públicos, estableciendo como su objetivo principal el estar al servicio de la Nación, que existe una carrera administrativa de la cual formen parte y que el ingreso a ésta necesariamente debe efectuarse por concurso público; sin embargo, solo formarán parte de la carrera administrativa **los empleados del sector público**, quienes, por la naturaleza de sus funciones, predominantemente intelectuales, pueden ser ubicados por sus calificaciones y méritos, en tanto, para efectuar las funciones asignadas necesitan estar calificados técnica o profesionalmente, y por ello, son susceptibles de ser evaluados con parámetros objetivos. Todo ello, con la finalidad de brindar el mejor servicio a la nación. **DÉCIMO.** Lo anterior ha sido esbozado por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC cuya sentencia fue emitida el 16 de abril de 2015, en la cual se resuelve el caso seguido por Rosalía Beatriz Huatuco Huatuco contra el poder judicial (en adelante precedente Huatuco), sobre reposición; estableciendo el carácter de vinculantes a las reglas contenidas –*entre otros*- en los fundamentos 18 y 23 de la citada sentencia, en los que se señala lo siguiente: […] en los casos que se acredite la desnaturalización del contrato temporal o del contrato civil no podrá ordenarse la reposición a tiempo indeterminado, toda vez que esta modalidad del Decreto Legislativo 728, en el ámbito de la Administración Pública, exige la realización de un concurso público de méritos respecto de una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada […] Fundamento 18. […] las demandas presentadas luego de la publicación del precedente de autos y que no acrediten el presupuesto de haber ingresado por concurso público de méritos a la Administración Pública para una plaza presupuestada y vacante a plazo indeterminado, deberán ser declaradas improcedentes, sin que opere la reconducción mencionada en el parágrafo anterior. Fundamento 23. A partir de la emisión de este precedente vinculante, los Jueces tenían el deber de declarar improcedentes las demandas de reposición, planteadas por un trabajador de la administración pública, cuyo contrato se ha desnaturalizado en el régimen laboral de la actividad privada; salvo que en el proceso se haya demostrado que su ingreso se efectúo mediante concurso público de méritos, para una plaza vacante, presupuesta y de duración indeterminada. **DÉCIMO PRIMERO.** Ahora, los alcances de la regla descrita en el considerando anterior, ha sido objeto de delimitación por parte del propio Tribunal Constitucional, cuando en la sentencia del Expediente N° 06681-2013-PA/TC (en adelante caso Cruz Llamos), de fecha veintitrés de junio de dos mil dieciséis, señaló lo siguiente: 15. (…) el pedido del demandante se refiere a la reposición de un obrero municipal, sujeto al régimen de la actividad privada conforme al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Por tanto, no existe coincidencia entre lo solicitado y lo previsto en el presupuesto (b), esto es, que se pida la reposición en una plaza que forme parte de la carrera administrativa. 16. En consecuencia, y al no ser aplicable el "precedente Huatuco", este Tribunal se avocará al conocimiento de otros aspectos de la presente controversia para evaluar si el recurrente fue objeto de un despido arbitrario. (énfasis nuestro). **DÉCIMO SEGUNDO.** Adviértase, a partir de los fundamentos 15 y 16 del caso Cruz Llamos, que el Tribunal Constitucional ha procedido a delimitar el ámbito subjetivo de aplicación del precedente vinculante Huatuco, pues a partir de la expedición de dicho pronunciamiento -que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial vinculante, conforme se explicará más adelante-, los obreros de las entidades públicas, cuya contratación se encuentra desnaturalizada en el régimen laboral de la actividad privada, tienen derecho a la reposición, a pesar de no haber ingresado por concurso público a una plaza vacante, presupuesta y de duración indeterminada. En esa línea, resulta necesario anotar que la delimitación efectuada por el Tribunal Constitucional en el caso Cruz Llamos, permite determinar que el precedente Huatuco resulta de aplicación únicamente a los empleados, mas no a los obreros; distinción que únicamente resulta relevante en las relaciones laborales del Estado, en tanto el empleador del sector privado solo les da el tratamiento de trabajadores a sus dependientes, mas no establece categorías de obreros u empleados. **12.1** La primera diferencia se evidencia en el régimen, pues en las normas que regulan las relaciones de trabajo en la administración pública, el legislador ha establecido -en la mayoría de los casos- que el régimen laboral de los obreros es el de la actividad privada, conforme se desprende, por citar algunos ejemplos, de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades y de la Ley N° 30889 - Ley que precisa el régimen laboral de los obreros de los gobiernos regionales y gobiernos locales; mientras que el de los empleados es el público. **12.2** La segunda diferencia de esta categoría de trabajadores se efectúa a partir de la naturaleza de sus actividades. Así, la doctrina señala que es empleado aquel que realiza labores predominantemente intelectuales, y obrero el que efectúa actividades preponderantemente manuales[1]. **DÉCIMO TERCERO.** A partir de lo señalado en el considerando precedente, se advierte que en el caso Cruz Llamos se excluye a los obreros del ámbito de aplicación del precedente Huatuco, atendiendo a que una de las premisas de las que parte el citado precedente es que el acceso al empleo público se realiza mediante concurso público de méritos, de conformidad a la disposición contenida en el artículo 5 de la Ley N° 28175 - Ley Marco del Empleo Público[2]; presupuesto que, en rigor, no resulta exigible en el acceso al empleo por parte de los obreros. En efecto, el concurso al que hace alusión la citada norma debe cumplir ciertos parámetros: **a)** en principio, que se trate para una plaza vacante, presupuestada y de duración indeterminada; y, **b)** en segundo lugar, debe observar un procedimiento en sus fases de convocatoria y de selección de personal, siendo que esta última comprende las etapas de calificación curricular, la prueba de aptitud y/o conocimiento, entrevista personal, la publicación del cuadro de méritos y nombramiento o contratación; tal y como se desprende de los artículos 5 de la Ley N° 28175 y 30 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM (Reglamento de la Carrera Administrativa). **DÉCIMO CUARTO.** Siendo ello así, el concurso público de méritos, como presupuesto de aplicación del precedente Huatuco, se justifica únicamente para los empleados, mas no para los obreros de la administración pública; atendiendo a la naturaleza de sus labores, pues, mientras que en el caso del empleado, el Estado -como empleador- puede controlar su ingreso a través de la evaluación de sus aptitudes académicas y profesionales, en el caso de los obreros, ello no resulta necesario, atendiendo a que la verificación de la idoneidad del trabajador para prestar el servicio requerido no pasa por evaluar sus estudios académicos, capacitaciones, trayectoria laboral, sino de la habilidad práctica (obtenida de la experiencia) que tiene para desempeñar el mismo. **Análisis del caso en concreto. DÉCIMO QUINTO**. En el caso de autos, los hechos relevantes para abordar las infracciones normativas que sustentan el problema jurídico del recurso de casación son los siguientes: 15.1. **Récord laboral analizado en este proceso.** La demandante prestó servicios desde el seis de diciembre de dos mil veintidós al treinta de abril de dos mil veintitrés, fecha en la que fue cesado por vencimiento de contrato. 15.2. **Condición laboral.** La demandante suscribió contratos modales por servicio específico para realizar funciones como sereno operador de seguridad ciudadana en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana. 15.3. **Funciones desempeñadas.** La demandante desarrollaba labores de patrullaje, vigilancia y seguridad a la comuna. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **DÉCIMO SEXTO.** Entonces, teniendo en cuenta los hechos probados determinados por la instancia de mérito, es correcto concluir que la demandante fue contratada para realizar labores permanentes en la entidad demandada por haberse desempeñado como sereno operador, debido a que las labores para las que se la contrató son de naturaleza permanente en la entidad municipal, al ser necesarias para que la emplazada cumpla con las funciones de su competencia, como es la prestación del servicio de seguridad y tranquilidad púbica, no existiendo así justificación alguna para considerar tales funciones como de naturaleza temporal. En ese sentido, es pertinente recalcar que, dada la naturaleza de esta modalidad contractual, queda vedada la posibilidad

de contratar personal para efectuar labores permanentes del empleador, tal como lo indicó el Tribunal Constitucional en reiteradas oportunidades, siendo una de ellas, la sentencia del expediente N° 04209-2011-PA/TC, es decir, el veintiocho de mayo de dos mil doce, en la cual se expuso el siguiente razonamiento: (…) se entiende que esta modalidad contractual no puede ser empleada para labores de naturaleza permanente que podrían ser realizadas por un trabajador estable, sino que se trata más bien de una **modalidad contractual que le permite al empleador dar cobertura a aquellas labores estrictamente temporales o especializadas que no forman parte de las labores permanentes de la empresa,** y que requieran un plazo determinado, sustentado en razones objetivas, en concordancia con el requisito formal establecido por el artículo 72.º de la citada norma, y que puede ser renovado en la medida en que las circunstancias así lo ameriten. Lo contrario, es decir, **permitir que esta modalidad de contratación "por obra determinada" o "servicio específico" sea utilizada para la contratación de trabajadores que van a realizar labores permanentes o propias del giro principal de la empresa, vulneraría el contenido del derecho al trabajo en su segunda acepción,** es decir, afectaría el derecho que tiene el trabajador de mantenerse en su puesto de trabajo. Por tanto, en el caso concreto, evidenciamos que ha operado un supuesto de desnaturalización de la contratación modal a la que estuvo sujeta la actora (inciso d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR), en la medida que el contrato modal por servicio específico celebrado entre las partes ha incurrido en un supuesto de fraude a la ley laboral por ser empleado para contratar labores que, por su naturaleza, no califican como labores temporales. Máxime si esta contratación modal, conforme se advierte de su redacción[3] contenida en el artículo 63 del Texto único ordenado del Decreto Legislativo N° 728, solo puede ser empleada para cubrir actividades especializadas o calificadas específicas que no forman parte de las labores habituales de la empresa contratante, lo cual no se condice con el servicio de seguridad ciudadana que brindan las municipalidades. **DÉCIMO SÉTIMO.** Ahora bien, cabe precisar que no existe controversia respecto a la condición de la demandante, quien, al haber desempeñado las labores de sereno operador, ostenta la calidad de **obrera**; asimismo, ha quedado evidenciado que, por la naturaleza de sus funciones, esta ejerce actividades consideradas permanentes y esenciales en la entidad demandada, lo que, amerita su contratación sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada, regulado por el Decreto Legislativo N°728, desde el seis de diciembre de dos mil veintidós al treinta de abril de dos mil veintitrés, al encontrarse en el ámbito subjetivo de aplicación del segundo párrafo del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Habiéndose determinado la condición laboral de la demandante, es claro que solo podía ser despedida por causa justa; situación que no se ha dado en este caso, razón por la cual, correspondería ordenar su reposición por haberse configurado el supuesto de despido previsto en la Sentencia del Tribunal Constitucional correspondiente al caso Llanos Huasco, expediente N° 0976-2001-AA/TC, en donde se señala que se configura un despido incausado cuando "Se despide al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique". **DÉCIMO OCTAVO**. No obstante, las instancias de mérito determinaron no amparar la demanda incoada, en tanto que, si bien las labores de la actora como personal de serenazgo serían permanentes y necesarias[4] esto no resulta suficiente para reconocer su condición de trabajadora sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado ni ordenar su reposición; dado que, en aplicación a las disposiciones comprendidas en la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, entre otros requisitos, se prevé que el acceso y permanencia al puesto de sereno se realiza mediante concurso público de méritos. **DÉCIMO NOVENO**. Entonces, el recurso de casación plantea como problema jurídico determinar si al personal de serenazgo municipal, el cual según la doctrina jurisprudencial uniforme y reiterada se ha determinado que se subsumen en la categoría de obrero, le resulta exigible o no el ingreso por concurso público de méritos para su acceso y permanencia, en aplicación a lo dispuesto en la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo. **VIGÉSIMO.** Para tal efecto, corresponde precisar los alcances del precitado dispositivo normativo a fin de establecer su ámbito de aplicación y determinar si resulta aplicable al caso en concreto. **Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. VIGÉSIMO PRIMERO**. La Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal (publicada el diecinueve de junio de dos mil veintiuno), en su artículo 22 establece que: **Artículo 22. Régimen de los serenos municipales. Los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley 30057, Ley del Servicio Civil. El ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 28175, Ley Marco del Empleo Público, y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley. **VIGÉSIMO SEGUNDO**. En adición, existe disposición complementaria que regula el traslado legal laboral voluntario de dichos trabajadores en el Reglamento de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-2022-IN que, reglamentado el régimen laboral, en el artículo 27 dispone lo siguiente: **Artículo 27. Régimen laboral. El personal de serenazgo se sujeta a lo establecido en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, mientras se implementa en las municipalidades provinciales y distritales el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil. a) El personal de serenazgo que a la fecha se encuentren prestando servicios bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057 pueden trasladarse voluntariamente y previo concurso público de méritos al régimen del servicio civil regulado por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, y de acuerdo a la normativa vigente; b) El personal de serenazgo bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057 que se incorporen voluntariamente al régimen del servicio civil dejan de pertenecer a los regímenes señalados con la respectiva liquidación de sus beneficios sociales, según corresponda; c) El tiempo de servicios prestado bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 o 1057 no puede ser acumulado al tiempo de servicio bajo el nuevo régimen del servicio civil regulado por la Ley Nº 30057, Ley del Servicio Civil. Lo anterior, no afecta el cómputo de los años aportados para el acceso al derecho a la pensión. **VIGÉSIMO TERCERO**. Siendo así las cosas, se advierte que la Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, Ley N° 31297 expresamente reconoce que los serenos municipales están sujetos al régimen privado, en tanto se implemente en las municipalidades el régimen establecido por Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; y, evaluando que la demandada no ha acreditado en el proceso que haya implementado la aplicación de la Ley del Servicio Civil en la entidad; no es factible exigir la aplicación del dispositivo normativo en cuestión. **VIGÉSIMO CUARTO**. Bajo esa consideración, este Tribunal Supremo no coincide con el criterio adoptado por el *ad quem*, el cual incurre en error cuando en aplicación de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, resuelve confirmar la sentencia de primera instancia que declara infundada la demanda de reposición y la inclusión en planilla de trabajadores obreros sujetos a un contrato de trabajo a plazo indeterminado al amparo del Decreto Legislativo N° 728, al considerar que el personal de serenazgo no está exento de acreditar su ingreso a laborar a la carrera pública mediante concurso público de méritos en una plaza presupuestada y vacante conforme lo exige el artículo 22 de la Ley N° 31297, en concordancia con el artículo 27 de su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 009-022-IN. En ese sentido, se advierte que la instancia de mérito no ha considerado que el personal de serenazgo al ostentar la categoría de obrero municipal no realiza carrera administrativa, ni ejerce función pública y, en tal condición, el ingreso de dichos servidores no se sustenta en la meritocracia por lo que no es exigible el concurso público para su ingreso y permanencia, más el hecho que la entidad demandada no ha acreditado en el proceso que haya implementado la aplicación de la Ley del Servicio Civil, tal como lo establece la Ley N° 31297. En consecuencia, conforme se ha determinado en los considerandos décimo sexto y décimo sétimo de la presente ejecutoria suprema, la actora ha prestado servicios personales, remunerados, subordinados, continuos e ininterrumpidos, por lo que es claro que estuvo sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el seis de diciembre de dos mil veintidós al treinta de abril de dos mil veintitrés, el cual no podía extinguirse si no es por causa justa, siendo que, en el caso concreto, ello no ha ocurrido según los hechos probados resumidos en el considerando décimo quinto de la presente sentencia, de ahí que corresponde disponer la reposición de la actora por haber sido objeto de un despido incausado, conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 976-2001-AA/TC[5] (fundamento 14). **VIGÉSIMO QUINTO.** Por lo anterior, se concluye que el Colegiado Superior incurre

la infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades y, en el apartamiento del precedente vinculante recaído en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, así como en el apartamiento de la Sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 6681-2013-PA/TC; correspondiendo **casar** la sentencia de vista **y, actuando en sede de instancia, revocar** la sentencia de primera instancia que declara **infundada** la demanda, y, reformándola, declarar fundada la demanda en todos sus extremos; en consecuencia, ordenar a la entidad demandada reponer a la demandante como obrera municipal permanente bajo los alcances del régimen laboral privado al amparo del Decreto Legislativo N° 728 y su inclusión a planilla de pago de trabajadores permanentes al haberse determinado que la actora ostenta la condición de trabajadora obrera sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado al haber operado la desnaturalización de los contratos modales por servicio específico suscritos desde el seis de diciembre de dos mil veintidós en adelante, y el pago de los costos del proceso cuya liquidación se efectuará en ejecución de sentencia. **V. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Deysi Elizabeth Sernaque Cano**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha dieciocho de octubre de dos mil veintitrés; y actuando en sede de instancia**, REVOCARON** la sentencia de primera instancia de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, la cual declaró infundada la demanda en todos sus extremos, y **REFORMÁNDOLA** la declaran **fundada** bajo los términos del considerando **vigésimo quinto** de la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano conforme a ley; en el proceso seguido por la recurrente contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 NEVES MUJICA, Javier. Introducción al Derecho Laboral, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 1997, págs. 21 y 22.

2 Dicho artículo establece que: "El acceso al empleo público se realiza mediante concurso público y abierto, por grupo ocupacional, en base a los méritos y capacidad de las personas, en un régimen de igualdad de oportunidades".

3 "Artículo 63.- Los contratos para obra determinada o servicio específico, son aquellos celebrados entre un empleador y un trabajador, con objeto previamente establecido y de duración determinada. Su duración será la que resulte necesaria. En este tipo de contratos podrán celebrarse las renovaciones que resulten necesarias para la conclusión o terminación de la obra o servicio objeto de la contratación."

4 Fundamento décimo segundo al décimo cuarto de la sentencia de primera instancia y, del fundamento 19 de la sentencia de vista.

5 Se despide al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique.

C-2441213-171

CASACIÓN N° 39928-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Lily Pacaya Shahuano,** contra la sentencia de vista de fecha trece de junio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés, que declara fundada la demanda y, reformándola, la declaró **infundada**; recurso que, según la resolución número siete de fecha quince de agosto de dos mil veintitrés, emitida por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **i)** inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; e, **ii)** inaplicación del artículo único de la Ley N° 30889. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la NLPT que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, a estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada", por tanto, corresponde derivar la consecuencia

procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Lily Pacaya Shahuano,** contra la sentencia de vista de fecha trece de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Municipalidad Distrital de Belén, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-172

CASACIÓN N° 40330-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Miler Villena Paz,** contra la sentencia de vista de fecha doce de julio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha nueve de mayo de dos mil veintitrés, que declara fundada en parte la demanda y, reformándola, la declara **infundada**; recurso que, según la resolución número siete de fecha ocho de setiembre de dos mil veintitrés, emitida por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **i)** indebida aplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; e, **ii)** indebida aplicación del artículo único de la Ley N° 30889. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la NLPT que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, a estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada", por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Miler Villena Paz,** contra la sentencia de vista de fecha doce de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Municipalidad Distrital de Mazán, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-173

CASACIÓN N° 1119-2024 LIMA

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: Un empleado es aquel que no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia; es decir, que no opera con materias, como sí lo hace un obrero, sino que maneja símbolos tales como el lenguaje oral o escrito, fórmulas, reglas, esquemas, entre otros. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la predominancia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado y si,

por el contrario, prevalece la actividad manual por sobre la intelectual, estaremos ante un obrero.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número mil ciento diecinueve, guion dos mil veinticuatro, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rimer Castillo Melgarejo,** contra la sentencia de vista de fecha doce de octubre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha veintiuno de julio de dos mil veintitrés, en el extremo que reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado en el régimen de la actividad privada por el periodo comprendido desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante, reformándola, declara **infundado** este extremo y; **confirma** la sentencia apelada en lo demás que contiene; en consecuencia, determina la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el tres de octubre de dos mil once al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, ordenando su inclusión a planilla y, el pago de los beneficios sociales pretendidos correspondientes al periodo amparado; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de San Borja, sobre pago de beneficios sociales y otros. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por la siguiente causal: **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**. **III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha veintidós de diciembre de dos mil veintidós, la parte demandante postula como pretensión principal, se declare la desnaturalización de los contratos de locación de servicios y la invalidez de los contratos administrativos de servicios suscritos con la demandada desde el tres de octubre de dos mil once en adelante; en consecuencia, se reconozca la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728 y se ordene el pago de los beneficios sociales por los conceptos de gratificaciones, bonificación extraordinaria, asignación familiar, bonificación escolar, descanso vacacional, compensación por tiempo de servicios, se contrate una póliza de seguro de vida y una cobertura por Seguro Complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR). Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada suscribiendo contratos de locación de servicios desde el tres de octubre de dos mil once al treinta y uno de mayo de dos mil doce y, luego suscribió contratos administrativos de servicios desde el primero de junio de dos mil doce en adelante; desempeñándose en un primero lugar, como sereno motorizado y posteriormente como Supervisor de Zona de Seguridad, en la Unidad de Seguridad Ciudadana de la Municipalidad Distrital de San Borja; **ii)** en el ejercicio de su cargo desarrolló labores de vigilancia y seguridad ciudadana, lo que lo circunscribirían a la categoría de obrero, en tanto, prima el esfuerzo físico al intelectual; consecuentemente, le corresponde estar sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado al amparo del Decreto Legislativo N° 728, ello en aplicación del segundo párrafo del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades que precisa el régimen laboral aplicable para los obreros municipales; **iii)** en consecuencia, los contratos de locación de servicios se encuentran desnaturalizados y, por consiguiente, los contratos CAS devienen en inválidos, correspondiéndole el pago de los beneficios sociales correspondientes a la naturaleza de su régimen. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declara fundada la demanda; en consecuencia, reconoce al actor como trabajador obrero sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado con lo demás que contiene, exponiendo los siguientes argumentos: **i)** el actor se desempeñó en el cargo de sereno motorizado desde el tres de octubre de dos mil once al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete y, del primero de junio de dos mil diecisiete en adelante, se desempeña como supervisor de zona; en el desarrollo de sus labores como sereno motorizado se determina que realizado el patrullaje de calles y, en el ejercicio de sus labores como supervisor se encargaba de controlar a los serenos que estaban en las calles, recorriendo con sus motocicleta las diversas cuadras de la comuna; por tanto, ostenta la calidad de obrero encontrándose en el ámbito subjetivo de aplicación del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; **ii)** Se determina que, durante el periodo que se encontró sujeto a un contrato de locación de servicios, se configuraban los elementos constitutivos de un contrato de trabajo por cuanto realizó una prestación efectiva de servicios, remunerada y sujeta a subordinación, correspondiendo desnaturalizar los contratos de locación y, en virtud al principio de irrenunciabilidad de derecho, los contratos administrativos de servicios devienen en ineficaces; **iii)** en consecuencia, se declara la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado en el régimen de la actividad privada y, se ordena el pago de los beneficios correspondiente a dicho régimen. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* revoca la sentencia apelada y, reformándola, declara infundada la demanda en el extremo correspondiente al periodo comprendido desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante, exponiendo que: **i)** del periodo en el que estuvo contratado en el cargo de sereno motorizado esto es, desde el tres de octubre de dos mil once al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, se evidencia que ejercía labores predominantemente manuales, por tanto, ostentó la condición de obrero, en consecuencia se reconoce la existencia de una relación laboral durante precitado periodo; **ii)** respecto del periodo correspondiente al primero de junio de dos mil diecisiete en adelante, en el que se desempeñó como supervisor de zona, y estuvo sujeto a una contratación administrativa de servicios, la Sala Superior determina que, las funciones requieren de una necesaria y obligatoria preparación y capacitación, lo que implica una prevalencia de la actividad intelectual en la ejecución de su labor, por tanto, durante el periodo que laboró como supervisor, se concluye que ostentó la condición de empleado. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales referidas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **Dispositivo normativo en controversia. SEGUNDO.** El artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prevé: **Artículo 37.- Régimen laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** sustenta su causal precisando el Colegiado Superior ha incurrido en error al encasillar las labores que desempeñaba en el cargo de supervisor de zona, como las de un empleado, sin haber considerado que de la naturaleza de sus funciones se desprende que prima una labor física al estar circunscritas a las actividades de vigilancia y seguridad ciudadana, por tanto, al primar la labor manual le corresponde ser considerado obrero y; en consecuencia, reconocer un contrato de trabajo bajo el régimen de la actividad privada por el periodo comprendido desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales y realizar unas precisiones acerca de la diferencia entre obreros y empleados; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO**. A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera. -** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se

encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: "Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública"; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen." **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los gobiernos regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **Diferencia entre obreros y empleados. OCTAVO.** La diferencia entre obreros y empleados en el régimen laboral privado no forma parte de los temas de debate moderno del derecho del trabajo porque ya fue superado a nivel doctrinario y jurisprudencial cuando se entendió que más allá de la naturaleza de la labor, el esquema de protección es el mismo. **NOVENO.** Así pues, los derechos de fuente legal no hacen distinción significativa entre obreros y empleados, toda vez que el régimen privado define el contrato de trabajo y sus elementos, independientemente si el trabajador es obrero o empleado. Lo mismo sucede con las diferentes vicisitudes del contrato de trabajo como el acceso al empleo, los actos hostiles, la estabilidad laboral de salida, la jornada de trabajo, entre otras; ya que en ninguna de esas disposiciones hay diferencia entre obreros y empleados. **DÉCIMO.** Lo mismo sucede en las normas que regulan derechos subjetivos como son las vacaciones (Decreto Legislativo N° 713), compensación por tiempo de servicios (Decreto Supremo N° 001-97-TR), asignación familiar (Ley N° 25129), jornada de trabajo (Decreto Supremo N° 007-2002-TR), entre otros; en tanto, no existe diferencia entre obreros y empleados. Por tanto, no hay necesidad en el sistema jurídico peruano de diferenciar a los obreros y empleados. **DÉCIMO PRIMERO.** Sin embargo, esta necesidad de diferenciar a obreros y empleados sí puede apreciarse en las relaciones laborales del régimen laboral público, en el cual existen normas supérstites, como las citadas *ut supra,* en las que paulatinamente se introducen diferentes regulaciones para los trabajadores del Estado teniendo en cuenta su condición de obreros y empleados. **DÉCIMO SEGUNDO.** Todas las normas citadas en los considerandos precedentes reproducen y proyectan en el tiempo la referida diferencia que este panorama jurídico obliga a la jurisprudencia y jurisdicción a continuar una labor de valoración probatoria caso por caso para diferenciar entre obreros y empleados cuando los elementos fácticos del caso en concreto generen dudas al respecto. Para ello, vale decir de la significativa prevalencia de datos fácticos configuradores de la categoría de obrero en vez de empleado bajo la conocida y reiterada jurisprudencia, según el cual es empleado aquel prestador de servicios en el que prevalece la actividad intelectual sobre las manuales y es obrero el que ostenta una situación inversa. **DÉCIMO TERCERO.** En conclusión, un empleado es aquel que no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia, es decir que no opera con materias, como sí lo hace un obrero, sino que maneja símbolos tales como el lenguaje oral o escrito, fórmulas, reglas, esquemas, entre otros. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la predominancia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado; y si, por el contrario, prevalece la actividad manual o de campo sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **Solución del caso en concreto. DECIMO CUARTO.** Es menester precisar que de los actuados se desprenden hechos jurídicamente relevantes determinados como probados por las instancias de mérito, tales como: **14.1.** El demandante ingresó a laborar a la entidad demandada desde el tres de octubre de dos mil once a la actualidad, bajo la suscripción de contratos de locación y contratos administrativos de servicios. **14.2.** El demandante se desempeñó en dos cargos dentro de la Unidad de Seguridad Ciudadana de la Municipalidad Distrital de San Borja; **i)** como sereno motorizado desde el tres de octubre de dos mil once al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete y, **ii)** como supervisor de zona, desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante. **14.3.** Se determinó que la función del demandante como "sereno motorizado", consistió en el patrullaje de calles, mientras que como "supervisor de zona" realizaba las labores, entre otras, de supervisar al personal de servicio, verificar el funcionamiento de las unidades móviles y controlar el servicio de patrullaje municipal. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **DÉCIMO QUINTO**. Cabe precisar que con motivo del recurso de casación se refiere que se ha infringido el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades –Ley N° 27972, en adelante LOM, por cuanto el Colegiado Superior ha determinado que durante el periodo que el demandante ha desempeñado el cargo de "supervisor de zona", indebidamente se ha calificado como empleado municipal, cuando en realidad tiene la categoría de obrero. En ese sentido, delimitaremos nuestro pronunciamiento al periodo comprendido desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante, en el cual el demandante estuvo sujeto al régimen de la contratación administrativa de servicios; es decir, la controversia gira en torno a esclarecer cual es la naturaleza de las labores efectuadas por el demandante durante el citado periodo de tiempo, la misma que determinará si debe ser considerado como obrero o empleado y, a consecuencia de ello establecer el régimen laboral aplicable, sea este bajo el régimen laboral de la actividad privada si es obrero o, el de la actividad pública si se determina que es empleado. **DÉCIMO SEXTO.** Bajo esa consideración, este Supremo Tribunal no coincide con el criterio adoptado por el *ad quem*, cuando determina que debido a la naturaleza propia de las labores ejercidas por el demandante, no es posible catalogarlo como un obrero, toda vez que requiere habilidades intelectuales para ejercer sus funciones de forma adecuada; observándose que la Sala Superior incurre en error al haber interpretado que este hecho se subsume en el primer párrafo regulado en el artículo 37 de la LOM; esto es, que corresponden a funciones propias de un empleado municipal, pues no habría tomado en consideración, lo que determinada que un trabajador tenga la condición de obrero o empleado es la prevalencia ya sea de la actividad física (en caso de los obreros) o de la actividad intelectual (en caso de los empleados); si bien esta afirmación no quita de lado el proceso cognitivo que toda acción humana requiere para su realización, sin embargo, dicho proceso cognitivo, propio del hombre, tampoco debe ser utilizado como excusa para negar la condición de obrero a quien efectivamente lo tiene. **16.1**. En ese sentido, esa prevalencia de una actividad sobre la otra, no habrá de determinarse en base a la denominación formal del cargo ni mucho menos en base a la documentación que obre en el acervo de cada Unidad Orgánica, sino más bien, en base las funciones reales y concretas que prestador de servicios realice como ser individual en el plano de los hechos, ello en aplicación del principio de primacía de la realidad. Se precisa ello porque la Sala Laboral toma en cuenta los aspectos formales previstos por las normas reglamentarias del servicio de serenazgo (por ejemplo, los títulos académicos con los que debe contar, competencias, entre otros) para determinar su condición de empleado, cuando al principio rector del derecho del trabajo antes mencionado, se debe preferir lo que ocurre en los hechos frente a lo que surja de la formalidad documentaria. **16.2.** En efecto, no son los requisitos formales contenidos en las citadas disposiciones reglamentarias los que determinan la categoría del trabajador, sino las funciones que se ejecutan en los hechos; de tal manera que será empleado quien realice labores preponderantemente intelectuales (sobre las manuales) y obrero el que predominantemente ejecute labores empíricas (sobre las intelectuales), pues, finalmente, ninguna puede desligarse de la otra. **DÉCIMO SÉTIMO**. Así

las cosas, de los hechos comprobados por las instancias de mérito se advierte que el demandante como "**supervisor de zona**[1]" realizaba labores consistentes, entre otras, en supervisar al personal de servicio, verificar los puestos de servicio de serenazgo, verificar el cumplimiento de las directivas del jefe superior, velar por la integridad del personal bajo su cargo, verificar el funcionamiento de las unidades móviles y controlar el servicio de patrullaje municipal, asimismo, conforme se desprende de las declaraciones vertidas por el demandante en la audiencia de juzgamiento, las cuales han sido recogidas en el fundamento sétimo de la sentencia de primera instancia "controlaba a los serenos que estaban en las calles, pasando con su motocicleta por los puestos y verificando que cada agente este en su zona"; siendo ello así, esta Sala Suprema coincide con la postura esgrimida por el *a quo*, en tanto determina que el esfuerzo físico es mayor que el intelectual en el ejercicio de las citadas labores, pues la parte demandante no requería precisamente de conocimientos especializados ni técnicos para ejercitar dicha actividad (llámese capacitaciones, diplomados, maestría, doctorado), más que las reglas de la lógica y el sentido común, además de las directivas impartidas por sus superiores jerárquicos, para las cuales tampoco se necesita una capacitación especializada ni profesional. Cabe precisar que, si bien para la ejecución de la labor se requiere del despliegue de *cierta* actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre ciertas reglas básicas que se deben cautelar en la armonía de la comuna, lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar al demandante como empleado; de la ejecución de sus labores no se desprende el despliegue preponderante de una labor intelectual. Maxime que, no puede perderse de vista que la demandada, como cualquier otra entidad pública, agrupa a sus trabajadores en diferentes labores: limpieza, parques, jardines y la labor de seguridad ciudadana misma, siendo que en cada grupo forma cuadrillas para ocupar distintos puntos de la ciudad o distrito, designando a un responsable para cada uno de ellos, sin que ello implique dicho trabajador se convierta en un empleado, pues, en rigor, realiza las mismas labores que sus compañeros, con adición de labores de supervisión. **DÉCIMO OCTAVO.** Siendo ello así, dada la condición de obrero municipal del demandante, es claro que no se encuentra dentro del ámbito subjetivo de la contratación administrativa de servicios pues dicha modalidad contractual únicamente está reservada para los trabajadores que tengan la categoría de "empleados" más no, para los que tengan la categoría de "obreros" conforme lo señalado por el Primer Pleno Casatorio Laboral, de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés; razón por la cual, **una correcta aplicación del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades** nos permite concluir que la contratación del demandante en el periodo objeto de análisis, esto es, desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante, corresponde al régimen laboral de la actividad privada regulada por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. Cabe precisar que, es pacífica la jurisprudencia casatoria en la que, interpretándose el citado dispositivo legal, ha determinado que los obreros municipales solo pueden ser contratados en el régimen del Decreto Legislativo N° 728, no siendo válidas otras modalidades de contratación que resulten precarias en contraste a lo estipulado en la ley, como ocurre con la contratación administrativa de servicios. En ese sentido, estando a que las instancias de mérito han determinado que el demandante prestó servicios en un primer periodo del tres de octubre de dos mil once al treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, como obrero desempeñando el cargo sereno operador (extremo determinado por la sentencia de primera instancia y que no ha sido objeto de cuestionamiento) y, luego como supervisor de zona, desde el primero de junio de dos mil diecisiete en adelante (del cual ha quedado establecido que las labores son las de un obrero, conforme se ha determinado del considerando décimo sexto al décimo octavo de la presente ejecutoria); por tanto, el actor se encuentra sujeto al régimen de la actividad privada desde su fecha de ingreso a la demandada ocurrida está el tres de octubre de dos mil once. **DÉCIMO NOVENO.** En mérito a lo expuesto, se advierte que el Colegiado Superior ha incurrido en infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; en consecuencia, se declara **fundado** el recurso de casación interpuesto por el demandante, corresponde **casar** la sentencia de vista **y, actuando en sede de instancia, confirmar** la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda; en consecuencia, reconocer la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado desde el tres de octubre de dos mil once en adelante, bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada del Decreto Legislativo N° 728, debiéndosele reconocer las pretensiones que se deriven de dicho reconocimiento conforme lo resuelto por el juzgado de primera instancia. **V. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Rimer Castillo Melgarejo**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha doce de octubre de dos mil veintitrés; y, actuando en sede de instancia**, CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia, de fecha veintiuno de julio de dos mil veintitrés, la cual declaró **fundada** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial El Peruano conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de San Borja, sobre pago de beneficios sociales y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] La Sala Superior al hacer el desarrollo de las labores y cargo del actor, lo denomina en un primer momento "supervisor de zona" (fundamento 13 de la sentencia de vista) y, posteriormente, realizando la evaluación de las funciones y competencias del cargo, usa denominaciones como las de "supervisor de zona de serenazgo" (fundamento 35, 40) o simplemente "supervisor" (fundamento 43).

C-2441213-174

CASACIÓN N° 15616-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: Una interpretación teleológica o finalista del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, a la luz de la interpretación sistemática e histórica de las normas objetivas que regulan el empleo público en el Perú, nos lleva a la conclusión que el régimen especial del contrato administrativo de servicios excluye de su ámbito subjetivo de aplicación a los obreros municipales.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número quince mil seiscientos dieciséis, guion dos mil veinticuatro, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Luis Miguel Miranda Moncada,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de mayo de dos mil veintitrés, que declara de oficio la incompetencia por razón de la materia; en consecuencia, **nulo todo lo actuado** y dispone la remisión de los autos al juez laboral de la sub especialidad contenciosa administrativa; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Provincial de Trujillo, sobre pago de beneficios sociales y otros. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por la siguiente causal: **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**. **III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha veintiséis de abril de dos mil veintiuno, la parte demandante tiene como; **pretensiones principales, i)** se ordene su inclusión en planilla de remuneraciones de la demandada, en su condición de trabajador sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728; asimismo, solicita el reintegro de los beneficios sociales por los conceptos del reintegro de gratificaciones y compensación por tiempo de servicios. Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada desde el diecisiete de marzo de dos mil veinte en adelante, suscribiendo contratos administrativos de servicios y, desempeñándose en el cargo de agente de seguridad ciudadana- sereno caminante en la Gerencia de Seguridad Ciudadana de la Municipalidad Provincial de Trujillo; **ii)** en virtud al cargo ejercido, el actor se encontraría circunscrito en la categoría de obrero, por tanto, de conformidad a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, le corresponde estar sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado al amparo del Decreto Legislativo N° 728, deviniendo en inválidos los contratos administrativos de servicios suscritos. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declara fundada la demanda; en consecuencia, ordena a la demandada incluir al actor en la planilla de pago como trabajador obrero sujeto a

un contrato de trabajo a plazo indeterminado y, ordena el pago de los beneficios sociales pretendidos, exponiendo los siguientes argumentos: **i)** el actor se desempeñó en el cargo de sereno a pie de la entidad demandada y, en dicha condición ejerció labores de patrullaje preventivo y el de brindar seguridad en los espacios públicos, por tanto, ostenta la calidad de obrero, encontrándose en el ámbito subjetivo de aplicación del segundo párrafo del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; en consecuencia, los contratos administrativos de servicios son inválidos, al existir un dispositivo legal que precisa que, el régimen laboral aplicable a los obreros municipales es el de la actividad privada al amparo del Decreto Legislativo N° 728, correspondiendo otorgarle los beneficios legales pretendidos. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* declara de oficio la incompetencia por razón de la materia y, en consecuencia, **nulo todo lo actuado** y dispone la remisión de los autos al juez laboral de la sub especialidad contenciosa administrativa, exponiendo que; **i)** la controversia gira en torno a la inaplicabilidad de los contratos administrativos de servicios celebrados, por tanto, en aplicación del artículo 16 del Decreto Supremo N° 075-2007, Reglamento del Decreto Legislativo N° 1057, las demandas de invalidez de contratos administrativos de servicios, deben ser tramitadas en la vía contencioso administrativo. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales referidas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **SEGUNDO. Dispositivo normativo en controversia. 2.1.** El artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prevé: **Artículo 37.- Régimen laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa por inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** sustenta su causal precisando al existir una norma que prescribe de manera expresa que los trabajadores obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada, así como, uniforme jurisprudencia que señala que las labores de un sereno están catalogadas como las de un obrero, el actor se encontraría dentro del ámbito subjetivo de aplicación del segundo párrafo de la norma denunciada; en consecuencia, es errado considerar que resulta factible y legítimo que las municipalidades puedan contratar de manera alternativa a obreros bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 1057. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales; realizar unas precisiones acerca de la diferencia entre obreros y empleados; y, analizar si es posible aplicar la contratación administrativa de servicios a los obreros; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO**. A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera.-** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: "Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública"; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen." **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los Gobiernos Regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **Diferencia entre obreros y empleados. OCTAVO.** La diferencia entre obreros y empleados en el régimen laboral privado no forma parte de los temas de debate moderno del derecho del trabajo porque ya fue superado a nivel doctrinario y jurisprudencial cuando se entendió que más allá de la naturaleza de la labor, el esquema de protección es el mismo. **NOVENO.** Así pues, los derechos de fuente legal no hacen distinción significativa entre obreros y empleados, toda vez que el régimen privado define el contrato de trabajo y sus elementos, independientemente si el trabajador es obrero o empleado. Lo mismo sucede con las diferentes vicisitudes del contrato de trabajo como el acceso al empleo, los actos hostiles, la estabilidad laboral de salida, la jornada de trabajo, entre otras; ya que en ninguna de esas disposiciones hay diferencia entre obreros y empleados. **DÉCIMO.** Lo mismo sucede en las normas que regulan derechos subjetivos como son las vacaciones (Decreto Legislativo N° 713), compensación por tiempo de servicios (Decreto Supremo N° 001-97-TR), asignación familiar (Ley N° 25129), jornada de trabajo (Decreto Supremo N° 007-2002-TR), entre otros; en tanto, no existe diferencia entre obreros y empleados. Por tanto, no hay necesidad en el Sistema Jurídico peruano de diferenciar a los obreros y empleados. **DÉCIMO PRIMERO.** Sin embargo, esta necesidad de diferenciar a obreros y empleados sí puede apreciarse en las relaciones laborales del régimen laboral público, en el cual existen normas supérstites, como las citadas *ut supra,* en las que paulatinamente se introducen diferentes regulaciones para los trabajadores del Estado teniendo en cuenta su condición de obreros y empleados. **DÉCIMO SEGUNDO.** Todas las normas citadas en los considerandos precedentes reproducen y proyectan en el tiempo la referida diferencia que este panorama jurídico obliga a la jurisprudencia y jurisdicción a continuar una labor de valoración probatoria caso por caso para diferenciar entre obreros y empleados cuando los elementos fácticos del caso en concreto generen dudas al respecto. Para ello, vale decir de la significativa prevalencia de datos fácticos configuradores de la categoría de obrero en vez de empleado bajo la conocida y reiterada jurisprudencia, según el cual es empleado aquel prestador de servicios en el que prevalece la actividad intelectual sobre las manuales y es obrero el que ostenta una situación inversa. **DÉCIMO TERCERO.** En conclusión, un empleado es aquel que no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia, es decir que no opera con materias, como sí lo hace un obrero, sino que maneja símbolos tales como el lenguaje oral o escrito, fórmulas, reglas, esquemas, entre otros. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la predominancia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado; y si, por el contrario, prevalece la actividad manual o de campo sobre la intelectual, estaremos ante un obrero. **Solución del caso concreto. DÉCIMO CUARTO.** Conforme se advierte del pronunciamiento emitido en la sentencia de vista, el Colegiado Superior revoca la sentencia de primera instancia, declara de oficio la incompetencia por razón de la materia; en consecuencia, nulo todo lo actuado, y ordena la remisión de los actuados a los juzgados con especialidad contencioso administrativo; argumentando que, en virtud a la contratación a la que estuvo sujeto el demandante desde su ingreso a la entidad demandada, esto es, a través de la celebración de contratos administrativos de servicios al alcance del Decreto

Legislativo N° 1057; la controversia debe ser tramitada en la vía del proceso contencioso laboral. **DÉCIMO QUINTO.** Ahora bien, este Supremo Tribunal no coincide con el criterio adoptado por el *ad quem*, según el cual, cualquier controversia derivada de la ejecución de los contratos administrativos de servicios suscritos entre la demandante celebrados bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 1057, debe ser tramitada en la vía del proceso contencioso laboral, pues al efectuar tal afirmación soslaya o, en todo caso, no examina la especial condición del demandante como trabajador de la Municipalidad Provincial de Trujillo, más aún cuando de las pretensiones formuladas en su demanda, se advierte que la discusión jurídica gira en torno a determinar si el régimen laboral bajo el cual fue contratado es congruente con la naturaleza de las labores realizadas como "sereno", bajo el cual desempeñaba funciones de vigilancia ciudadana, evidenciando que el análisis del presente proceso, no solo versa sobre un examen respecto a la validez de los contratos administrativos de servicios sino que se encuentra de por medio, la determinación del régimen laboral al que debe encontrarse sujeto el demandante, lo cual se fijara en base a la condición que este ostente, sea la de obrero u empleado. **Respecto a la naturaleza de las funciones del demandante. DÉCIMO SEXTO**. Para tal efecto, es menester precisar que de los actuados se desprenden hechos jurídicamente relevantes determinados como probados por las instancias de mérito, tales como: **16.1.** El demandante ingresó a laborar el diecisiete de marzo de dos mil veinte, bajo la modalidad de la contratación administrativa de servicios. **16.2.** El demandante se desempeñó como sereno caminante- agente de seguridad ciudadana del Área de Seguridad Ciudadana de la Municipalidad Provincial de Trujillo. **16.3.** Se determinó que la función del demandante consistió en: labores de planificación y ejecución de operaciones de rondas y patrullajes preventivos y disuasivos, intervenciones, brindando seguridad en espacios públicos, asistencia a vecinos y otros ciudadanos que sean víctimas de accidentes o atentados. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **DÉCIMO SÉTIMO.** Entonces, teniendo en cuenta los hechos probados determinados por la instancia de mérito, **es correcto concluir que la labor del demandante fue predominantemente física,** más aún, cuando la doctrina jurisprudencial es uniforme y reiterada[1] en el sentido que las labores del sereno se subsumen en la categoría de obrero porque su función, independientemente de la herramienta empleada, está relacionada a la actividad de vigilancia en la vía pública que comprende labores predominantemente físicas, lo cual no es desvirtuado por el hecho de que el sereno reporte a su jefe inmediato porque dar a conocer de las incidencias registradas en el desarrollo de su vigilia diaria permite a la entidad demandada cumplir uno de los servicios más importantes que brinda a la ciudadanía, esto es, el servicio de vigilancia y control ciudadano. Y es que, si bien el servicio de seguridad ciudadana implica necesariamente una actividad intelectual, lo cierto es que dicha actividad no es la que predomina en el ejercicio de las funciones del demandante pues el grado de esfuerzo físico es mayor en tanto el patrullaje y la vigilancia consiste en el desplazamiento físico de un lugar a otro. Esta afirmación no quita de lado el proceso cognitivo que toda acción humana requiere para su realización, sin embargo, dicho proceso cognitivo, propio del hombre, tampoco debe ser utilizado como excusa para negar la condición de obrero al demandante en tanto sus labores son preponderantemente manuales y/o físicas. En ese sentido, del contenido y la naturaleza de las labores a cargo del demandante como **sereno caminante- agente de seguridad ciudadana,** podemos concluir que es un trabajo preponderantemente físico, encontrándose dentro de la categoría de obrero previsto en el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. **DÉCIMO OCTAVO**. En este contexto, al haber quedado claro que la condición laboral del demandante es el de un obrero municipal sujeto al régimen laboral de la actividad privada; **el juez del proceso ordinario laboral** es competente para conocer los conflictos laborales de los obreros municipales, ya que estos se encuentran regulados al régimen laboral privado conforme al artículo 37 de la Ley N° 27972; ello en merito, a lo que ha quedado establecido en el II Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral en tema 1 numeral 1.6: El órgano jurisdiccional competente es el juez laboral en la vía del proceso ordinario o abreviado laboral según corresponda, atendiendo a las pretensiones que se planteen; pues de conformidad con el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, los obreros municipales se encuentran bajo el régimen laboral de la actividad privada y como tales, no están obligados a agotar la vía administrativa para acudir al Poder Judicial. *A mayor abundamiento*, consideramos pertinente realizar precisiones respecto a si un obrero puede ser contratado por una entidad estatal bajo la contratación administrativa de servicios. **Sobre la contratación administrativa de servicios. DÉCIMO NOVENO.** El artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, de manera expresa prevé que: El régimen especial de contratación administrativa de servicios es aplicable a toda entidad pública sujeta al Decreto Legislativo Nº 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, y a otras normas que regulan carreras administrativas especiales; **asimismo, a las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada**, con excepción de las empresas del Estado. Inclusive, el artículo 2 del Decreto Supremo N° 075-2008-PCM, Reglamento del Decreto Legislativo N° 1057, al determinar el ámbito de aplicación del régimen de la contratación administrativa de servicios, establece que: El ámbito de aplicación del Decreto Legislativo Nº 1057 y de este reglamento comprende a todas las entidades de la administración pública, entendiendo por ellas al Poder Ejecutivo, incluyendo los ministerios y organismos públicos, de acuerdo a lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo; al Congreso de la República; al Poder Judicial; a los organismos constitucionalmente autónomos, a **los gobiernos regionales y locales** y las universidades públicas […]. De las disposiciones normativas antes citadas, una primera premisa que se desprende, es que las Municipalidades con régimen laboral dual (público y privado), sí pueden contratar a sus trabajadores mediante el Decreto Legislativo N° 1057; pues, la citada norma también comprende dentro de su ámbito subjetivo de aplicación a las entidades públicas cuyo régimen laboral es el privado, excluyendo a las empresas del Estado. **VIGÉSIMO.** Sin embargo, al realizar un análisis histórico de la contratación de los obreros del estado y la finalidad de la contratación administrativa de servicios, el Tribunal Casatorio advierte que dicha contratación administrativa únicamente es aplicable al caso de los empleados de las entidades municipales, no en el caso de los obreros municipales; razonamiento que fue expuesto en el **Primer Pleno Casatorio Laboral (Casación Laboral N° 32846-2022-Huánuco)** en los siguientes términos: 53. […] al realizar una lectura integral y conjunta de la norma que regula el contrato administrativo de servicios, en armonía con el plexo normativo integral que regula el acceso a la función pública en el Perú y de la clara postura jurisprudencial adoptada por el Tribunal Constitucional sobre el ingreso de los trabajadores a la Administración pública (artículos 39 y 40 de la Constitución), desarrollada entre los fundamentos 9 al 18 y 30 al 39 de esta sentencia, este Pleno Casatorio interpreta que **el referido régimen laboral especial de contratación CAS, tratándose de las municipalidades, solo aplica a los empleados municipales mas no así a los obreros de las entidades ediles.** En efecto, una interpretación teleológica o finalista del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, a la luz de la interpretación sistemática e histórica de las normas objetivas que regulan el empleo público en el Perú, según lo desarrollado entre los considerandos 9 al 18 de esta sentencia, nos lleva a una conclusión distinta a la obtenida vía interpretación gramatical o literal, en la medida que, atendiendo a las normas que desarrolla el Decreto Legislativo N° 1057 (ratio legis), al igual que las normas objetivas que desarrollan y desarrollaron el empleo público en el Perú (interpretación sistemática e histórica), **el régimen especial del contrato administrativo de servicios excluye de su ámbito subjetivo de aplicación a los obreros municipales. VIGÉSIMO PRIMERO.** Así pues, en referido Pleno Casatorio se indicó que aparentemente la literalidad del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 no importa ningún problema interpretativo, en tanto señala que el régimen de la Contratación Administrativa de Servicios –CAS- también sería aplicable a las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada, como es el caso de las Municipalidades; sin embargo, esa regulación brinda una apariencia de claridad, pues su interpretación histórica revela

que el Decreto Legislativo N° 1057 fue dado en el 2008 para enfrentar el grave problema de precarización público a raíz del uso descontrolado del contrato civil de locación de servicios para proveerse de mano de obra subordinada por parte de la administración pública, tal como lo revela el Resumen Ejecutivo de la Comisión Multisectorial publicado el 15 de julio de 2001 (creada por el Decreto Supremo N° 004-2001-TR y encargada de estudiar la situación del personal de la Administración Pública Central), según el cual: La contratación de personal para la prestación de servicios al Estado, especialmente en las entidades cuyo régimen laboral es el público, se ha venido produciendo en los últimos años en forma no contemplada por dicha norma, a través de una modalidad sui generis denominada "contrato de servicios no personales", habiéndose empleado también otras formas contractuales cuyo contenido no se adecua a las exigencias jurídicas, y que no contempla de manera equitativa un régimen de derechos y beneficios. **El denominado "contrato por servicios no personales" no corresponde a ninguna categoría jurídica conocida o específica,** al no tener precedentes normativos ni doctrinarios y tampoco una adecuada precisión legal, pues hasta ahora, salvo menciones aisladas en normas dispersas, como por ejemplo la Ley de Contrataciones y Adquisiciones del Estado, no se han precisado sus alcances a través de ninguna norma específica. **Esta falta de regulación adecuada genera un vacío legal que podría dar lugar a interpretaciones que, extrapolando conceptos del derecho administrativo y del derecho laboral, apliquen a estos contratos principios o criterios inadecuados y hasta incompatibles con su naturaleza. VIGÉSIMO SEGUNDO.** Este propósito queda evidenciado del propio texto del Decreto Legislativo N° 1057, específicamente en la Cuarta Disposición Complementaria y Final que prescribe: "Las entidades comprendidas en la presente norma quedan prohibidas en lo sucesivo de suscribir o prorrogar contratos de servicios no personales o de cualquier modalidad contractual para la prestación de servicios no autónomos. **Las partes están facultadas para sustituirlos antes de su vencimiento, por contratos celebrados con arreglo a la presente norma**". **VIGÉSIMO TERCERO.** Entonces, la norma reguló la posibilidad de contratar, sin solución de continuidad, bajo los alcances del régimen CAS a trabajadores que ya venían laborando como locadores de servicios; sin embargo, esta posibilidad fue descartada por la jurisprudencia desde un inicio, como da cuenta la Casación Laboral N° 007-2012-La Libertad (caso seguido contra la Municipalidad Distrital de Casa Grande), mediante la cual se estableció la inoponibilidad del CAS a un contrato de locación de servicios previamente desnaturalizado. Por tanto, queda claro que, en su génesis, la contratación CAS no estuvo pensada en la contratación de obreros precarios sino en la contratación de empleados cuyo empleo se había precarizado por la utilización indiscriminada de la locación de servicios. **VIGÉSIMO CUARTO.** De otro lado, el propio artículo 1 del Decreto Legislativo N° 1057 deja en claro la finalidad de dicha normativa dirigida a garantizar los principios de "méritos y capacidad, igualdad de oportunidades y profesionalismo de la administración pública", que son precisamente los grandes valores consagrados por la Constitución Política del Perú al consagrar la carrera administrativa como bien jurídico constitucional en su artículo 40; valores que, según lo establecido el Tribunal Constitucional, en los Precedentes Huatuco y Cruz Llamos, se tratan de valores constitucionales aplicables únicamente a los trabajadores pasibles de hacer Carrera Administrativa, los cuales son únicamente los empleados mas no así los obreros. Esta conclusión fluye claramente de la sentencia emitida en el expediente N° 6681-2013-PA/TC cuando el Tribunal Constitucional señala: 10. […] el "precedente Huatuco" promueve que el acceso, la permanencia y el ascenso a dicha plaza atiendan a criterios meritocráticos. Al respecto, es claro que no tendría sentido exigir este tipo de estándar para la reposición laboral si se tratara de plazas que no requieren tomar en cuenta esas consideraciones, ya que por la naturaleza de las funciones desempeñadas **no nos encontramos ante supuestos vinculados al ingreso a la carrera administrativa.** 11. Señalado esto, es claro que **el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública** […] otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los **obreros municipales** sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado). **VIGÉSIMO QUINTO.** Ergo, queda demostrado que el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 en la parte que autoriza el uso del CAS en las entidades públicas sujetas al régimen laboral de la actividad privada, se está refiriendo únicamente a los trabajadores municipales que tiene la calidad de empleado, más no a los obreros municipales, dado el carácter dual de los regímenes laborales aplicables a las Municipalidades, en tanto el artículo 37 de la LOM establece que en las municipalidades sólo los obreros pueden detentar el régimen laboral privado, en tanto a los empleados les asigna única y exclusivamente el régimen laboral público, a diferencia de muchas otras entidades del Estado o reparticiones públicas que, mediante norma habilitante expresa, el legislador autoriza extender el régimen laboral privado a los empleados, verbigracia el caso de entidades como el Poder Judicial, el Ministerio Público, la Contraloría General de la República, la Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria, etcétera, siendo en total cerca de 30 entidades o reparticiones públicas. Estos casos difieren notoriamente de las Municipalidades, en las cuales solamente se permite el régimen laboral privado a los obreros. **VIGÉSIMO SEXTO.** Así las cosas, no cabe duda que cuando el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 alude a la posibilidad de que el CAS pueda ser aplicado a entidades públicas sujetas al régimen laboral privado, está haciendo clara referencia a aquellas entidades del Estado o reparticiones públicas donde existe norma heterónoma o habilitación legal expresa para que también los empleados sean contratados mediante las normas del régimen laboral privado. **VIGÉSIMO SÉTIMO.** Al no ser ese el caso de las municipalidades en las que dicho régimen laboral privado sólo aplica para los obreros, queda absolutamente descartada la posibilidad de qué los obreros municipales puedan ser contratados mediante CAS, en tanto y en cuanto, cómo se viene argumentando, el CAS es una modalidad contractual diseñada únicamente para la contratación de empleados, ya sea a sujetos al régimen laboral público o al régimen laboral privado, característica que impide su utilización como herramienta contractual en el caso específico de los obreros municipales. **VIGÉSIMO OCTAVO.** Siendo ello así, dada la condición de **obrero municipal** del demandante, es claro que no se encuentra dentro del ámbito subjetivo de la contratación administrativa de servicios pues dicha modalidad contractual únicamente está reservada para los trabajadores que tengan la categoría de "empleados" más no, para los que tengan la categoría de "obreros" conforme lo señalado por el Primer Pleno Casatorio Laboral, de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés; razón por la cual, una correcta aplicación del artículo 37 de la LOM también nos permite concluir que la contratación del demandante, en el periodo objeto de análisis, es una de carácter indeterminado y bajo los alcances del régimen laboral privado regulada por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. Cabe precisar que, es pacífica la jurisprudencia casatoria en la que, interpretándose el citado dispositivo legal, ha determinado que los obreros municipales solo pueden ser contratados en el régimen del Decreto Legislativo N° 728, no siendo válidas otras modalidades de contratación que resulten precarias en contraste a lo estipulado en la ley, como ocurre con la contratación administrativa de servicios. **VIGÉSIMO NOVENO.** Por consiguiente, se advierte que el Colegiado Superior ha incurrido en infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; en consecuencia, se declara **fundado** el recurso de casación interpuesto por el demandante, corresponde **casar** la sentencia de vista **y, actuando en sede de instancia, confirmar** la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda; en consecuencia, corresponde ordenar su inclusión en planilla de remuneraciones de la demandada, en su condición de trabajador sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728 desde el diecisiete de marzo de dos mil veinte y, ordenar el pago de los beneficios sociales demandados conforme fueron liquidados en sede de primera instancia. **V. DECISIÓN P**or estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por el demandante **Luis Miguel Miranda Moncada**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha veintidós de mayo de dos mil veintitrés; y actuando en sede de instancia**, CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha siete de julio de dos mil veintidós, la cual declaró **fundada** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Municipalidad Provincial de Trujillo, sobre pago de beneficios sociales y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.**

S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Casación 26829-2021-San Martín, de fecha 11 de julio de 2023.
Casación 46194-2022-Lima, de fecha 27 de junio de 2023.
Casación 2104-2022-Huanuco, de fecha 19 de abril de 2023.
Casación 30991-2022-San Martin, de fecha 28 de noviembre de 2022.

C-2441213-175

CASACIÓN N° 40340-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rosa Mercedes Shupingahua Huaymacari,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de agosto de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, que declara fundada la demanda y, reformándola, la declara **infundada**; recurso que, según la resolución número nueve de fecha ocho de setiembre de dos mil veintitrés, emitida por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **i)** inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades; e, **ii)** inaplicación del artículo único de la Ley N° 30889. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la NLPT que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, a estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada"; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rosa Mercedes Shupingahua Huaymacari,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de agosto de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Municipalidad Provincial de Requena, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-176

CASACIÓN N° 44393-2022 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Segundo Manuel Mariños Paredes** de fecha cuatro de febrero de dos mil veintidós, contra la **sentencia de vista** de fecha cinco de enero de dos mil veintidós, que **revocó la sentencia de primera instancia** de fecha tres de mayo de dos mil diecinueve, en el extremo que ordena la reposición por despido incausado y el pago de lucro cesante; y reformándola declaró infundado dichos extremos; y **confirmó** la misma sentencia en el extremo de daño al proyecto de vida y daño moral, con los demás que contiene. Recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la citada Ley N° 29497, esto

es: **i) la infracción normativa o ii) el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. TERCERO.** Para su procedencia, la parte recurrente no debe haber consentido la resolución adversa de primera instancia cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, debiendo describir con claridad y precisión en qué consiste la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, así como demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, además de señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, conforme a lo previsto en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **CUARTO.** Conforme se aprecia del escrito de demanda presentada el quince de diciembre de dos mil diecisiete, la parte demandante pretende la desnaturalización de contratos de locación de servicios y CAS, se ordene la reposición por despido incausado y el pago por indemnización por daños y perjuicios (lucro cesante, daño moral y daño al proyecto de vida); y como pretensión subordinada, solicita la indemnización por despido arbitrario. **QUINTO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, se debe señalar que a la parte recurrente no es exigible dicho requisito, debido a que la sentencia se primera instancia, en el extremo de reposición por despido incausado y el pago de lucro cesante, no le fue adversa; y en cuanto al extremo de daño al proyecto de vida y daño moral, el impugnante no consintió la sentencia de primera instancia, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso. **SEXTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Interpretación indebida del precedente Huatuco. ii) Interpretación indebida del constructo de indemnización por daños y perjuicios. iii) Infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política. SÉPTIMO.** Identificadas la causales procesales y materiales postuladas, corresponde desarrollar los siguientes fundamentos: **7.1.** Sobre las causales señaladas en los **ítems i)** y **ii),** resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, debe estar estructurado con precisión y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal laboral, correspondiendo al impugnante adecuar los agravios que invoca a las causales que para dicha finalidad se encuentran taxativamente determinadas, no siendo tarea de este Tribunal de Casación interpretar el recurso ni integrar, remediar las carencias del mismo o subsanar de oficio a los defectos incurridos en su formulación. En el caso de autos, en el **ítem i)** la parte recurrente denuncia una interpretación indebida (errónea) del precedente vinculante Huatuco Huatuco; no obstante, la figura jurídica de interpretación errónea, indebida aplicación o inaplicación está dirigida a infracciones normativas y de índole material, y no a precedentes vinculantes. Asimismo, en relación con el **ítem ii),** la parte recurrente propone la figura jurídica de interpretación indebida sobre la indemnización por daños y perjuicios; sin embargo, no precisa la norma legal cuya infracción se denuncia, lo cual hace inviable el análisis jurídico en un eventual pronunciamiento de fondo. En consecuencia, las causales analizadas devienen en **improcedentes**. **7.2.** Respecto a la causal alegada en el **ítem iii),** se advierte que la parte recurrente denuncia una infracción normativa de carácter procesal, sustentada como vicio, la indebida motivación. Sin embargo, no desarrolla argumento alguno que demuestre a este Colegiado Supremo que la sentencia recurrida contiene un vicio trascendental que acarree su nulidad; por el contrario, se limita a señalar lo que se entiende por debida motivación a partir de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y de las sentencias del Tribunal Constitucional. Cabe precisar que, para denunciar una infracción normativa de carácter procesal, como la debida motivación, no basta con indicar que la resolución impugnada adolece de motivación, sino, es necesario precisar las razones específicas por las cuales se considera esto, así como indicar la deficiencia en un aspecto concreto –según su apreciación– en que incurriría la Sala Superior. En consecuencia, al no cumplirse con lo previsto en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, la causal analizada deviene en **improcedente**. **7.3.** Finalmente, en cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, cabe anotar que al haberse declarado improcedentes las causales denunciadas, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre esta exigencia. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Segundo Manuel Mariños Paredes** de fecha cuatro de febrero de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha cinco de enero de dos mil veintidós; y **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra el Servicio Nacional de Sanidad Agraria y otro, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-177**

CASACIÓN N° 9624-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diez de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por **la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, que confirmó la sentencia apelada y modificó el monto a pagar por los conceptos amparados de S/ 457,519.38 a S/ 441,157.29; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **la Procuraduría Pública Especializada en Materia Hacendaria,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Jaime Gómez Valverde contra el Poder Judicial, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-178**

CASACIÓN N° 9624-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **el Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro; que confirmó la sentencia apelada y modificó el monto a pagar por los conceptos amparados de S/ 457,519.38 a S/ 441,157.29;

el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandado **Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Jaime Gómez Valverde contra el recurrente, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-179**

CASACIÓN N° 12879-2024 AREQUIPA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Tiabaya**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, requisito que se ha cumplido en este caso porque la parte demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita se declare la nulidad total del Acta de Infracción N° 955-2021-SUNAFIL/IRE-AQP, de la imputación de Cargos N° 41-2022-SUNAFIL/SIAI-AQP, del Informe final de Instrucción N° 124-2022-SUNAFIL/AQP-SIAI y se declare la nulidad parcial de la resolución de Sub Intendencia N° 597-2022-SUNAFIL/IRE-SISA-AQP y la Resolución de Intendencia N° 352-2022-SUNAFIL/IRE-AQP. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia la siguiente causal de casación: **i) Vulneración de los incisos 1 (competencia), 2 (objeto y contenido) y 5 (procedimiento regular) del artículo 3 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. ii) Vulneración al inciso 1 del artículo 10 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. iii) Vulneración al inciso 2 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. iv) Vulneración del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. SEXTO**. Sobre las causales contenidas en los **acápites i)** y **ii)**, si bien la parte recurrente concretamente invoca los dispositivos legales antes mencionados, no especifica si estos preceptos legales fueron indebidamente aplicados o erróneamente interpretados o simplemente no fueron aplicados; así como, no expresa la aplicación que se pretende de los mismos; más bien se observa que la argumentación de la recurrente se encuentra referida a la valoración de los hechos y sus pruebas, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y valoración probatoria; en consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, las causales examinadas devienen en **improcedentes. SÉTIMO.** En relación a la causal contenida en el **acápite iii),** si bien la municipalidad demandante invoca concretamente el dispositivo legal; sin embargo, no cumple con especificar si el precepto legal ha sido indebidamente aplicado, erróneamente interpretado o no ha sido aplicado; asimismo, no cumple con especificar los fundamentos legales y doctrinales que sustentan su pretensión; en consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente. OCTAVO.** Finalmente, respecto de la causal procesal descrita en el **acápite iv)**, aun cuando la municipalidad recurrente aduce motivación inexistente, insuficiente y aparente de la sentencia de vista, lo cierto es que el cuestionamiento no se basa en la demostración de la ausencia de razones mínimas que justifiquen la decisión adoptada o, en todo caso, que esta no responda a alegaciones oportunamente formuladas por las partes. Asimismo, se aprecia que los argumentos del recurso resultan genéricos e imprecisos. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión; en consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandante **Municipalidad Distrital de Tiabaya**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la municipalidad recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-180

CASACIÓN N° 13757-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de Pachacamac** de fecha veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del diez de octubre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del seis de septiembre de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el treinta de noviembre de dos mil veinte, que la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 335-2020-SUNAFIL/ILM/SIRE3, del treinta y uno de agosto de dos mil veinte, que impone la sanción de multa de S/ 45,360.00, nulidad del acto de notificación de la Resolución de Sub Intendencia N° 335-2020-SUNAFIL/ILM/SIRE3, nulidad del acto de consentimiento; y, se ordene renovar la notificación de la Resolución de Sub Intendencia N° 335-2020-SUNAFIL/ILM/SIRE3. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia la causal de: **inaplicación del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú y el inciso 3 del artículo 122 del Código Procesal Civil, concordante con lo señalado en el artículo 364 del citado Código Adjetivo. SEXTO**. Sobre la causal alegada en el considerando precedente, se debe indicar que, si bien la parte recurrente aduce la falta de motivación e incongruencia, se evidencia que el objeto del recurso de la demandante no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico por parte del Colegiado Superior, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala que convalidad las resoluciones administrativas impugnadas en este proceso. **6.1.** En efecto, en el recurso de casación presentado, la parte recurrente analiza el Decreto Supremo N° 003-2020-TR y el artículo 3 del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General, para luego concluir que las resoluciones administrativas incurren en causal de nulidad; sin embargo, no se desarrolla ningún argumento que demuestre un posible vicio trascendental en la sentencia recurrida, limitándose a describir los textos de la norma y de las sentencias del Tribunal Constitucional vinculadas a la motivación de las resoluciones judiciales. **6.2.** Cabe precisar que, para denunciar una infracción normativa de carácter procesal, como la debida motivación, no basta con indicar que la resolución impugnada adolece de motivación, sino, es necesario precisar las razones específicas por las cuales se considera esto, así como indicar la deficiencia en un aspecto concreto –según su apreciación– en que incurriría la Sala Superior. Por tales motivos, en aplicación del literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, la causal analizada deviene en **improcedente. P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de Pachacamac** de fecha veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del diez de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil), sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-181

CASACIÓN N° 27215-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **IESA Sociedad Anónima** de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del quince de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el veinticuatro de octubre de dos mil diecinueve, que la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 616-2019-SUNAFIL/ILM del diez de junio de dos mil diecinueve, que declaro infundado el recurso de apelación; y la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 574-2018-SUNAFIL/ILM/SIRES, que resolvió imponer la multa de S/ 259,875.00, por infracciones muy graves en

materia de seguridad y salud en el trabajo. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Inobservancia de las normas que garantizan un debido proceso. ii) Carece de motivación adecuada. SEXTO**. Sobre la causal alegada en el **ítem i)** del considerando precedente, se debe indicar que los argumentos del recurso resultan genéricos e imprecisos, toda vez que, no identifica ni justifica cuál (o cuáles) de los derechos que componen el debido proceso (tales como el derecho fundamental de defensa, juez imparcial, pluralidad instancia, entre otros) han sido afectados en la expedición de la sentencia de vista o durante la tramitación del proceso. Asimismo, sobre la causal descrita en el **ítem ii),** si bien la parte recurrente aduce la falta de motivación adecuada, se evidencia que el objeto del recurso de la demandante no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico por parte de la Sala Laboral, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala que convalidad las resoluciones administrativas impugnadas en este proceso. En tal sentido, como ha sostenido esta Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a revisar los hechos establecidos en el proceso, ni valorar nuevamente los medios probatorios actuados, ya que tal pretensión vulneraría la naturaleza y fines del recurso de extraordinario de casación; por tales motivos, en aplicación del literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, las causales analizadas devienen en **improcedentes. P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **IESA Sociedad Anónima** de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del quince de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil), sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-182

CASACIÓN Nº 6215-2024 AREQUIPA

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Sociedad Minera Cerro Verde Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito del uno de febrero de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del nueve de noviembre de dos mil dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número catorce de siete de marzo de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…) **1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número ocho del nueve de noviembre de dos mil veintitrés, el Primer Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, resuelve declarar **fundada** la demanda; en consecuencia, deja sin efecto la sanción de suspensión, ordena el retiro de file personal dicha sanción y el pago de remuneración de los días de suspensión. Decisión que es confirmada por la Tercera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Arequipa, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número trece del dieciséis de enero de dos mil veinticuatro. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandada, **Sociedad Minera Cerro Verde Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito del uno de febrero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del diecisiete de enero de dos mil veinticuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley; en los seguidos por Miguel Serrano Castro, sobre impugnación de sanción disciplinaria; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-183

CASACIÓN N° 6965-2024 TACNA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Gerardo Fajardo Chávez,** contra la sentencia de vista de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, que confirmó la sentencia apelada, la cual declara infundada la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificada por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción

a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Gerardo Fajardo Chávez,** contra la sentencia de vista de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Gerardo Fajardo Chávez contra Southern Perú Cooper Corporation Sucursal del Perú, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-184**

CASACIÓN N° 8144-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diecinueve de diciembre de dos mil veintitrés, interpuesto por la demandada, **Sociedad Minera Corona S.A.,** contra la sentencia de vista de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que confirmó la sentencia apelada, la cual declaró fundada en parte la demanda de reposición y otros; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Sociedad Minera Corona S.A.,** contra la sentencia de vista de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Elmer Conde Lazo contra la empresa recurrente y otros, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-185**

CASACIÓN N° 8576-2024 TUMBES

MATERIA: VULNERACION A LA LIBERTAD SINDICAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha doce de febrero de dos mil veinticuatro, interpuesto por la demandada, **Contraloría General de la República,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, que confirmó la sentencia apelada, la cual declaró fundada en parte la demanda de reconocimiento de la Representación del Sindicato de Trabajadores de la Contraloría General de la República - SINTRACGR; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **la Contraloría General de la República,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Jenniffer Hellen Gina Bobadilla Apolo contra la recurrente, sobre vulneración a la libertad sindical; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-186**

CASACIÓN Nº 8593-2024 SULLANA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Edinson Eduardo Mogollón Valladares**, mediante escrito del nueve de agosto de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del veinte de julio de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del uno de diciembre

de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número doce del veintidós de noviembre de dos mil veintitrés. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…) **1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número seis del uno de diciembre de dos mil veintidós, el Juzgado Especializado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Sullana, resuelve declarar **infundada** la demanda. Decisión que es confirmada por la Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Sullana, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número once del veinte de julio de dos mil veintitrés. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandante, **Edinson Eduardo Mogollón Valladares**, mediante escrito del nueve de agosto de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del veinte de julio de dos mil veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley; en los seguidos por el recurrente contra Sucroalcolera del Chira Sociedad Anónima, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano", cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-187

CASACIÓN Nº 11903-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Juan Alberto Sandoval Salvo**, mediante escrito del catorce de diciembre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la **sentencia** de primera instancia del veintisiete de enero de dos mil veintiuno, que declaró fundada la demanda; y, **reformándola**, **declaró** infundada. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley, y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; exigencias que también han sido evaluado por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número dieciocho del once de enero de dos mil veinticuatro, obrante en autos. **CUARTO.** Ahora bien, esta Sala Suprema también observa que la resolución objeto de la presente es impugnable mediante el recurso de casación al tratarse de una sentencia de vista que pone fin al proceso y que es emitido por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, como órgano de segundo grado. **QUINTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, en virtud a lo dispuesto en el artículo 36 inciso 1** de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, el recurso de casación debe: a) indicar separadamente cada causal invocada; b) citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; c) precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. El incumplimiento de estos requisitos conlleva a la declaración de improcedencia del recurso. Igualmente será declarada la improcedencia cuando se configure alguno de los supuestos previstos en el artículo 36 inciso 2 de la citada Ley. **SEXTO.** Conforme al escrito de demanda de fecha quince de mayo de dos mil dieciocho, la parte demandante solicita se declare nula y sin efecto legal la carta notarial de fecha veintiuno de abril de dos mil dieciocho, que impone la suspensión de cinco días sin goce de haber (del veintiuno al veinticinco de mayo de dos mil dieciocho), así como el reintegro de remuneraciones dejados de percibir en el periodo de suspensión, más intereses legales y costos procesales. **SÉPTIMO.** En ese contexto, corresponde ahora calificar los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699. Así tenemos, en cuanto al requisito de no haber dejado consentir la resolución adversa de primera instancia, a que se contrae el literal b) del inciso 2 del citado artículo, se tiene que a la parte recurrente no le es exigible dicho requisito, toda vez que la sentencia de primera instancia no le fue adversa. En lo atinente al cumplimiento de los requisitos contemplados en el inciso 1 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, la parte recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución. ii) Infringe la doctrina jurisprudencial - Casación Laboral N° 15285-2018-Cajamarca[2]. OCTAVO.** Con relación a las causales señaladas en el considerando precedente, a través de las dos causales, si bien la parte recurrente alega afectación al debido proceso (valoración conjunta de los medios probatorios) y a la debida motivación, se observa que el objetivo del recurso del demandante no es demostrar la existencia de vicios trascendental en la construcción del razonamiento jurídico por parte del Colegiado Superior, sino cuestionar el criterio asumido por la Sala que desestima la pretensión demandada, lo cual evidentemente incide en la revaloración de los hechos y medios probatorios. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta con una exposición suficiente

de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, conforme se advierte de sus fundamentos 5.7.1 al 5.7.6; asimismo, fluye de sus fundamentos 5.7.6 y 5.7.7, que los informes a los que hace referencia el casacionista han sido valorados. Cabe precisar que la doctrina jurisprudencial a la que hace referencia el recurrente se encuentra subsumida a la causal del ítem i), al estar referida al debido proceso y la debida motivación, y además, dicha casación no tiene calidad de precedente vinculante. En consecuencia, en aplicación del literal d) inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, las causales analizadas devienen en **improcedentes**. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte demandante, **Juan Alberto Sandoval Salvo**, mediante escrito del catorce de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley. En los seguidos por el recurrente contra Unión de Cervecerías Peruanas Backus & Johnston Sociedad Anónima, sobre impugnación de sanción disciplinaria; los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.
[2] Lo correcto es la Casación Laboral N° 15284-2018-Cajamarca

C-2441213-188

CASACIÓN Nº 11961-2024 LIMA ESTE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito del veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del diez de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, que declaró **fundada** en parte la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previstos en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia del acto procesal contenido en la resolución número veinte del treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…)**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número doce del veintinueve de diciembre de dos mil veintidós, el Juzgado de Trabajo Permanente de Ate – Zona 02 de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, resuelve declarar **fundada en parte** la demanda, en consecuencia, nulo el despido, ordena la reposición y el pago de las remuneraciones dejadas de percibir; asimismo, ordena el pago de S/ 2,000, por concepto de daño moral y daño a la persona. Decisión que es confirmada por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número dieciocho del diez de noviembre de dos mil veintitrés. Si bien la sentencia de vista modifica el monto de los conceptos de daño moral y daño a la persona, empleando el término "revocar", es importante señalar que dicha modificación no implica revertir el derecho reconocido en la sentencia de primera instancia respecto del daño moral y del daño a la persona, pues el derecho en sí mismo se mantiene, solo el monto ha sido ajustado. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, han obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores, como pretende hacer ver la parte recurrente. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos: declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte demandada, **Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito del veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del diez de noviembre de dos mil veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley; en los seguidos por Luis Rolando Samán Cuenca contra la parte recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-189

CASACIÓN N° 56381-2022 CUSCO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla: El contrato de emergencia se celebrará únicamente cuando se produzca un caso fortuito o por fuerza mayor; en dicho sentido, en el referido contrato de trabajo se debe especificar la causa objetiva que justifique dicha contratación temporal, debiendo precisarse los hechos que se consideren como caso fortuito o fuerza mayor que justifiquen dicho tipo de contratación modal, pues de lo contrario se concluiría que dicho contrato habría sido simulado y, por ende, desnaturalizado.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número cincuenta y seis mil trescientos ochenta y uno, guion dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Yener Quispe Kcana,** contra la sentencia de vista de fecha ocho de julio de dos mil veintidós que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha quince de marzo de dos mil veintidós, la cual declara fundada la demandada y, reformándola, la

declara **infundada**; en el proceso abreviado laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Saylla, sobre reposición. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por la siguiente causal: **Infracción normativa del artículo 62 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha doce de enero de dos mil veintidós, la parte demandante solicita se ordene su reposición a su centro de labores, en su condición de agente de seguridad ciudadana. Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada desde el catorce de junio de dos mil diecinueve, mediante la suscripción de contratos administrativos de servicios; con posterioridad, al primero de julio de dos mil veinte suscribe un contrato sujeto a modalidad por actividad determinada, y a partir del dos de enero de dos mil veintiuno, suscribió contratos modales por emergencia, hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós; **ii)** durante la vigencia de su contratación, realizó labores de agente de seguridad ciudadana, las cuales son predominantemente físicas, y de naturaleza esencial y permanente en la entidad, por tanto, en su condición de obrero, de conformidad al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, le corresponde estar sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado, bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada; en consecuencia, los contratos CAS suscritos son inválidos, y los contratos modales se encuentran desnaturalizados; consecuentemente, el vencimiento de contrato no constituye una causa justificada para dar por culminada su relación laboral, por lo que el cese ocurrido el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno configura un despido incausado, debiendo ordenarse su reposición al empleo. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declaró fundada la demanda; en consecuencia, ordenó la reposición del actor, exponiendo los siguientes argumentos: **i)** no requiere de actuación probatoria que el demandante prestó servicios desde el catorce de junio de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, desempeñando labores de agente de seguridad ciudadana de la Municipalidad Distrital de Saylla; **ii) respecto a los contratos administrativos de servicios suscritos desde el catorce de junio al treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve**, se concluye que, al no existir impedimento legal para contratar a obreros bajo esta modalidad conforme lo resuelto por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 03531-2015-PA, estos resultan válidos y por tanto se determina que el actor mantuvo un relación laboral a plazo determinado, durante el precitado periodo; **iii) respecto de los contratos sujetos a modalidad por servicio específico suscritos desde el dos de enero de dos mil veinte al treinta y uno de julio de dos mil veinte**, se determina que estos se desnaturalizaron, en tanto la causa objetiva no se encuentra debidamente delimitada, ello en atención a que se emplearon para contratar a un trabajador que realiza labores de naturaleza permanente y esencial, no encontrándose justificada la temporalidad de su contratación**; iv) respecto a la contratación modal por emergencia ocurrida desde el tres de agosto de dos mil veinte al treinta y uno de diciembre de dos mil de dos mil veintiuno**, también concluye que han incurrido en un fraude, pues la actividad es de naturaleza permanente, más que, la demandada no habría demostrado por qué la contratación del actor en el contexto de la emergencia sanitaria resultaría diferente a la ocurrida en un contexto de normalidad, deviniendo en desnaturalizados**; v)** en consecuencia, al haberse determinado la condición de trabajador sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado, la invocación de término de contrato no configura una causa justificada para ordenar el cese del actor, por lo que, al haberse configurado un despido incausado, corresponde ordenar la reposición del actor en la calidad de efectivo de seguridad. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* revocó la sentencia de primera instancia y, reformándola, la declaró infundada; bajo los siguientes argumentos: **i)** el Colegiado Superior señala que si bien constituye un hecho no controvertido que el actor laboró durante el periodo comprendido del catorce de junio de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, también, se evidencia de la existencia de interrupciones, por lo que, a efecto de determinar si corresponde o no amparar la pretensión de reposición, se analiza el periodo que va del primero de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, en los cuales el actor se encontró sujeto a contratos modales por la causal de emergencia; **ii)** la instancia determina que, la pandemia del COVID-19 si constituye un caso fortuito y de fuerza mayor, por consiguiente se encuentra justificada la contratación temporal del actor, no correspondiendo desnaturalizar la contratación modal, por tanto, no resulta amparable la reposición pretendida. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales referidas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **Dispositivo normativo en controversia. SEGUNDO.** El artículo 62 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, prevé: **Contrato de emergencia. Artículo 62.-** El contrato de emergencia es aquel que se celebra para cubrir las necesidades promovidas por caso fortuito o fuerza mayor coincidiendo su duración con la de la emergencia. **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa del artículo 62 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral**, argumentando que la Sala Superior ha vulnerado el dispositivo legal denunciado, en tanto no ha considerado que las labores realizadas en su condición de agente de seguridad son de carácter permanente y esencial en la entidad demandada, razón por la que no se encontraría justificada la contratación temporal del actor, más cuando no se acredita de que forma el contexto de la emergencia sanitaria constituye una situación que amerite la contratación de mayor personal de seguridad en relación a lo que ocurre en un contexto de "normalidad", esto es, en que diferencia la contratación de agentes de seguridad en el contexto de la pandemia y de qué forma se justifica la contratación temporal de este personal, pues la actividad de seguridad y vigilancia es esencial y permanente indistinto sea el contexto. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales y realizar unas precisiones acerca de la desnaturalización de los contratos modales; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO.** A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera. -** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: "Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública"; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: "(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen." **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se

configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los Gobiernos Regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **Sobre la contratación laboral en el Perú. OCTAVO.** El artículo 22 de la Constitución Política del Perú reconoce al derecho del trabajo como un derecho fundamental, cuyo contenido esencial ha sido desarrollado por el Tribunal Constitucional en los siguientes términos: "el contenido esencial de este derecho constitucional implica dos aspectos. El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa" (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). **NOVENO.** Así también, el supremo intérprete de la Constitución, sobre la base del artículo 22 de la Carta Magna, ha señalado que en el Perú la contratación laboral es, por regla general, una a plazo indeterminado. Así, el Tribunal Constitucional señaló: el régimen laboral peruano se rige, entre otros, por el principio de causalidad, en virtud del cual la duración del vínculo laboral debe ser garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen. En tal sentido, hay una preferencia por la contratación laboral por tiempo indefinido (STC 1397-2001-AA/TC). **DÉCIMO.** A nivel legal, el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 728, cuyo Texto Único Ordenado ha sido aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR –en adelante LPCL-, establece que: Artículo 4º.- En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece. **DÉCIMO PRIMERO.** Es decir, en nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, siendo que la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla, en la medida que mientras los contratos a plazo indeterminado se presumen a partir de la comprobación de sus elementos esenciales y pueden celebrarse incluso de forma verbal (sin ninguna formalidad), mientras que los contratos modales solo pueden ser celebrados en los casos y con los requisitos que la ley establece. **DÉCIMO SEGUNDO.** En ese mismo sentido, respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional señaló: (…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos, utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado. (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). **DÉCIMO TERCERO.** Por su parte, el artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, establece los supuestos de desnaturalización de los contratos modales, cuyo efecto es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: Artículo 77º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: a) Si el trabajador continúa laborando después de la fecha de vencimiento del plazo estipulado, o después de las prórrogas pactadas, si éstas exceden del límite máximo permitido; b) Cuando se trata de un contrato para obra determinada o de servicio específico, si el trabajador continúa prestando servicios efectivos, luego de concluida la obra materia de contrato, sin haberse operado renovación; c) Si el titular del puesto sustituido, no se reincorpora vencido el término legal o convencional y el trabajador contratado continuare laborando; d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley. **DÉCIMO CUARTO.** Adviértase, que un contrato modal se considerará como uno a plazo indeterminado si se configura alguno de los supuestos de desnaturalización regulados en el artículo 77 de la LPCL. Es decir, el contrato modal celebrado en contravención al orden público acarrea como consecuencia considerar a dicha contratación como una a plazo indeterminado. Ello atendiendo al carácter excepcional de la contratación modal. Sobre la desnaturalización de la contratación modal por fraude a la ley **DÉCIMO QUINTO.** El artículo 77 inciso d) de la LPCL, establece que los contratos modales se desnaturalizan en uno a plazo indeterminado: "d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley". El fraude a la ley regulado en la norma que precede, se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal, cuales son: *i)* que el contrato modal se celebre por escrito; *ii)* que se consigne de forma expresa su duración; y, *iii)* que se consigne de forma expresa las causas objetivas determinantes para su celebración, tal como establece el artículo 72 de la LPCL. Tratándose de las causas objetivas, estas dependerán del tipo de contrato modal celebrado, que tienen como basamento el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL, que prescribe: Artículo 53º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes. **DÉCIMO SEXTO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, conforme al artículo 77 inciso d) de la LPCL, cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional y, como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales[1]. **DÉCIMO SÉTIMO.** En esa misma línea, también resulta importante precisar que, cuando el legislador exige la consignación de la causa objetiva de contratación como requisito de validez de la contratación modal, esta no puede ser satisfecha con la sola consignación del cargo y del tiempo de contratación, tampoco se satisface dicha exigencia con la enunciación de las funciones a desempeñar por el trabajador contratado, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar. Solo consignar el cargo, las funciones o la duración del contrato, desnaturaliza el contrato modal, cualquiera sea la modalidad empleada, en tanto ello también constituye un supuesto de fraude a la ley laboral. **Contrato modal por emergencia. DÉCIMO OCTAVO.** Respecto al contrato modal de emergencia, este se encuentra regulado en el artículo 62 de la LPCL, en los siguientes términos: "El contrato de emergencia es aquel que se celebra para cubrir las necesidades promovidas por caso fortuito o fuerza mayor coincidiendo su duración con la de la emergencia". **DÉCIMO NOVENO**. El profesor Wilfredo Sanguineti comentando este artículo señala que la virtualidad del caso fortuito y fuerza mayor es contemplada, "no desde la perspectiva impeditiva de la continuidad de las labores, sino desde la óptica de la generación de requerimientos extraordinarios de personal. Ello significa que para recurrir a esta modalidad no bastará con la concurrencia de un hecho susceptible de ser calificado como caso fortuito o fuerza mayor, sino que será preciso además que este dé lugar a una situación de emergencia empresarial que solo pueda ser afrontada a través de la contratación temporal de nuevos trabajadores"[2]. La finalidad de este contrato es que la temporalidad dote de fuerza de trabajo suficiente a la empresa, con el fin de revertir los perjuicios causados por sucesos extraños al ejercicio de la actividad de la empresa. **VIGÉSIMO**. Ahora bien, en cuanto a los elementos constitutivos de caso fortuito o fuerza mayor, de conformidad con el artículo 1315 del Código Civil, el citado autor[3] señala que son tres elementos que caracterizan estas figuras: a) inimputabilidad (o involuntariedad), b) imprevisibilidad y, c) irresistibilidad (o inevitabilidad). Ello significa que, para hablar de la existencia de caso fortuito o fuerza mayor habrá que estar ante un acontecimiento absolutamente extraño a la voluntad y la conducta del sujeto, que resulte imposible de prever o que, pudiendo ser previsto, no pueda ser evitado. Desde esta perspectiva, es posible considerar comprendidos en este ámbito tanto hechos de carácter catastrófico (incendio, aluvión, terremoto, sequía, plaga, tumulto, guerra, sedición, atentado, etc.), como incluso situaciones de imposibilidad derivadas de actos o de decisiones de los poderes públicos. Es decir, el denominado *factum principis* (en especial, la prohibición del desarrollo de cierta actividad, hasta entonces lícita). **VIGÉSIMO PRIMERO**. "Estos sucesos generados por la naturaleza o por conflictos sociales graves, deben presentarse de modo violento y repentino. La imprevisibilidad, junto a lo inevitable e irresistible del fenómeno, son elementos esenciales para advertir la presencia de esta causa (artículo 78° del Reglamento de la LPCL)"[4]. Por ejemplo, en una mina donde es usual y común la generación de incendios, no se cumpliría el requisito de la imprevisibilidad. **VIGÉSIMO SEGUNDO**. En

suma, el contrato de emergencia se celebrará únicamente cuando se produzca un caso fortuito o por fuerza mayor. En dicho sentido, en el referido contrato de trabajo se debe especificar la causa objetiva que justifique dicha contratación temporal, debiendo precisarse los hechos que se consideren como caso fortuito o fuerza mayor que justifiquen dicho tipo de contratación modal, pues de lo contrario se concluiría que dicho contrato habría sido simulado y, por ende, desnaturalizado. **Análisis del caso en concreto. VIGÉSIMO TERCERO**. En el caso de autos, los hechos relevantes para abordar la infracción normativa que sustenta el problema jurídico del recurso de casación son los siguientes: **23.1. Récord laboral.** Conforme a la audiencia de juzgamiento, constituye un hecho no controvertido que el demandante laboró para la entidad demandada desde el catorce de junio de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, fecha en la que es cesado por vencimiento de contrato. **23.2. Condición laboral.** El demandante fue contratado bajo contratos administrativos de servicios, posteriormente bajo contrato modal por servicio específico y finalmente, bajo contrato modal por emergencia, para desempeñar el cargo de agente de seguridad del distrito de Saylla- Cusco. **23.3. Funciones desempeñadas.** El demandante desarrollaba labores de patrullaje, vigilancia y seguridad a la comuna. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **VIGÉSIMO CUARTO.** Ahora, este Colegiado Supremo considera pertinente realizar una precisión respecto a los **periodos de contratación del actor**, en tanto que la sentencia de primera instancia, en mérito del caudal probatorio ofrecido al presente proceso, consistente en los diversos contratos celebrados (en primer momento, contratos administrativos de servicios y, posteriormente, con contratos modales por servicio específico y emergencia) determinó que el actor laboró desde el catorce de junio de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno**;** concluyendo que, respecto a la contratación CAS esta es **válida** y, respecto a los contratos modales ha operado su **desnaturalización** bajo el fundamento consistente en que, dada la naturaleza de las labores desempeñadas por el actor en calidad de agente de seguridad, estas son permanentes y esenciales en la entidad por consiguiente, al no encontrarse debidamente justificada la causa objetiva de contratación, estos incurren en la causal de desnaturalización conforme el literal d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, deben ser considerados como de duración indeterminada bajo el Decreto Legislativo N° 728 desde el **dos de enero de dos mil veinte en adelante** y, ordenando la reposición del actor. Sin embargo, el Colegiado Superior revoca la apelada señalando que si bien se encuentra acreditado que el actor laboró por el periodo del catorce de junio de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno; **sin embargo,** "la relación jurídica del demandante tiene cortes de 6 o de 5 meses" (fundamento 5.2 de la sentencia de vista), motivo por el cual procede a analizar únicamente el periodo que va del primero de enero de dos mil veintiuno en adelante, esto es, en el cual el actor se encontró contratado bajo la modalidad de emergencia. En ese sentido, el razonamiento esgrimido por la Sala Superior resulta erróneo, pues, conforme se verifica de los argumentos y fundamentos expuestos en la sentencia de primera instancia, lo cual no ha sido objeto de cuestionamiento por la demandada en su escrito de contestación, ni en el recurso de apelación interpuesto, pues sustenta su teoría del caso sustancialmente en la validez de la temporalidad de la contratación del actor y se determinó como hecho probado la continuidad de la contratación del actor desde el catorce de junio de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno sin advertir interrupciones o "cortes"; y, bajo las siguientes modalidades: **del catorce de junio al treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve,** bajo la suscripción de **contratos CAS[5] (**los cuales fueron declarados válidos y no han sido cuestionados por el actor**)**; posteriormente, desde el **dos de enero de dos mil veinte al treinta y uno de julio de dos mil veinte**, bajo **contratos modales por servicio específico[6]** y, finalmente desde **el tres de agosto de dos mil veinte al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno,** bajo **contratos modales por emergencia[7].** Por consiguiente, la Sala Superior al establecer la existencia de periodos de interrupción y evaluar independientemente el periodo primero de enero de dos mil veintiuno en adelante concluye erróneamente que estos no se encontrarían desnaturalizados al considerar que la "emergencia sanitaria" constituye un evento de fuerza mayor que avalaría la contratación del actor bajo la modalidad de emergencia; dejando de lado, tal como correctamente lo ha efectuado el *a quo*, realizar un análisis de los periodos y modalidad de contratación del actor, en conjunto, a fin de establecer y sentar las bases de los fundamentos que sustentarían su decisión. **VIGÉSIMO QUINTO.** Siendo así las cosas, este Colegiado Supremo coincide con los argumentos vertidos por el *a quo*, el cual, tras la valoración de los elementos probatorios introducidos al proceso y los hechos determinados, ha expuesto al detalle la modalidad y periodicidad a la que estuvo sujeta la contratación del actor, arribando a la conclusión; en el caso de los contratos modales por obra determinada o servicio específico suscritos desde el **dos de enero de dos mil veinte al treinta y uno de julio de dos mil veinte** se encuentran desnaturalizados al haber sido utilizados para contratar temporalmente a un personal (agente de seguridad) que efectúa labores que son calificadas como de naturaleza permanente y esencial, además de ser parte de la competencia de la entidad demandada, como es el servicio de seguridad ciudadana; y, con argumentos y fundamentos en la misma línea, realiza el cuestionamiento a la contratación por emergencia del actor, ocurrida desde el **tres de agosto de dos mil veinte al treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno;** señalando que en esta modalidad no se encontraría justificada el objeto de contratación por fuerza mayor o caso fortuito en la medida que no se encuentra acreditada la diferencia de las labores de un personal de seguridad en una situación sin emergencia sanitaria y en las que si la haya, máxime si, este personal realiza labores permanentes, las cuales no tendrían una delimitación temporal en atención a un acontecimiento específico. **VIGÉSIMO SEXTO.** A mayor abundamiento, otro aspecto que evidenciamos es que en el periodo de contratación modal del actor, se ha producido un cambio en la modalidad bajo la cual está sujeto su vínculo laboral (de servicio u obra determinada se pasó a un contrato modal por emergencia), advirtiéndose que las causas objetivas de contratación señaladas en los respectivos contratos[8] no han sido establecidas de una manera determinante tal que permitiese evidenciar la justificación en la eventualidad o temporalidad de la contratación; tal como se obtiene del presente cuadro:

MODALIDAD	CONTRATO POR SERVICIO ESPECÍFICO U OBRA DETERMINADA	CONTRATO MODAL POR EMERGENCIA
CAUSA OBJETIVA	**Cláusula Tercera:** La Municipalidad requiere la contratación de personal eventual que preste servicios en las actividades de la Municipalidad Distrital de Saylla, y con la finalidad que preste el servicio que sea necesario para la ejecución de la actividad denominada **META N° 0001 "Patrullaje Municipal por Sector- Serenazgo del Distrito Saylla- Cusco";** a razón de la ejecución de la actividad antes indicada, es porque se contrata a el trabajador, el cual, culminado este, concluirá las razones por las que se contrató.	**Cláusula tercera. - Del objeto del contrato.** La Municipalidad requiere la contratación de personal que preste servicio de **AGENTE DE SEGURIDAD** para **la ejecución de la actividad denominada META N° 0001 "Patrullaje Municipal por Sector- Serenazgo del Distrito Saylla- Cusco"; a razón de cubrir las necesidades promovidas por el Decreto Supremo N° 020-2020-SA, que prorroga el Estado de Emergencia Sanitaria**, el Decreto Supremo N° 135-2020-PCM, que prorroga el Estado de Emergencia Nacional, así como el Decreto Supremo N° 009-2021-SA, el gobierno dispuso la prórroga de la declaración de la emergencia sanitaria por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19"

26.1. En primer lugar, cabe señalar que si bien mediante el **Decreto Supremo N° 044-2020-PCM**, publicado el quince de marzo de dos mil veinte en el diario oficial El Peruano, se declaró el estado de emergencia nacional por el plazo de quince días calendario y dispuso el aislamiento social obligatorio (cuarentena) por las graves circunstancias a consecuencia del COVID-19; esto es, desde el **dieciséis al treinta y uno de marzo de dos mil veinte**; el cual fue ampliado temporalmente mediante los Decretos Supremos[9] Nº 051-2020-PCM, Nº 064-2020-PCM, Nº 075-2020-PCM, Nº 083-2020-PCM, Nº 094-2020-PCM y Nº 116-2020-PCM; y precisado o modificado por los Decretos Supremos Nº 045-2020-PCM, Nº 046-2020-PCM, Nº 051-2020-PCM, Nº

053-2020-PCM, Nº 057- 2020-PCM, Nº 058-2020-PCM, Nº 061-2020-PCM, Nº063-2020-PCM, Nº 064-2020-PCM, Nº 068-2020-PCM, Nº 072-2020-PCM, Nº 083-2020-PCM, Nº 094-2020-PCM, Nº 110-2020-PCM, Nº 116-2020-PCM, Nº 117-2020-PCM y Nº 129-2020-PCM. Asimismo, señala al **Decreto Supremo N° 135-2020-PCM,** el cual amplía el estado de emergencia a partir del primero al treinta y uno de agosto de dos mil veinte y, el **Decreto Supremo N° 009-2021-SA,** el cual prorroga el estado de emergencia por 180 días, a partir del siete de marzo de dos mil veintiuno. También resulta cierto que el contexto de la emergencia sanitaria se inició el dieciséis de marzo de dos mil veinte, periodo en el cual el actor estuvo contratado bajo modalidad de obra determinada**,** tal como se ha determinado en los hechos probados por las instancias de mérito contenidos en el fundamento del considerando vigésimo cuarto de la presente ejecutoria, y; es recién al tres de agosto del dos mil veinte que se le contrata bajo la modalidad por emergencia, evidenciándose que **en el caso en concreto**, no es posible hacer una distinción, ni advertir de forma clara la justificación del objeto de la contratación modal por emergencia del actor, el cual pese a ya estar operando el estado de emergencia, fue contratado primigeniamente bajo una modalidad por servicio específico cuyo objeto consistió en que "preste el servicio que sea necesario para la ejecución de la actividad denominada META N° 0001 "Patrullaje Municipal por Sector-Serenazgo del Distrito Saylla- Cusco" y, posteriormente, bajo modalidad por emergencia, con el objeto de "la ejecución de la actividad denominada META N° 0001 "Patrullaje Municipal por Sector- Serenazgo del Distrito Saylla- Cusco"; a razón de cubrir las necesidades promovidas por el Decreto Supremo N° 020-2020-SA (…)". En ese sentido, se evidencia que existe una clara similitud en los objetos de contratación de estas modalidades que sustancialmente deben ser distintas ya que la primera (servicio u obra determinada) pertenece al grupo de contratos para obra o servicio regulado en el Capítulo IV del TUO del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR; y, los de emergencia pertenecen a la categoría de contratos de naturaleza accidental, contenidos en el Capítulo III del citado dispositivo legal. **26.2.** Por tanto, al no haberse establecido específicamente la causa objetiva que justifique el caso fortuito o de fuerza mayor en los contratos sujetos a modalidad por emergencia (los cuales son materia de análisis en la presente ejecutoria suprema) se concluye que estos incurren en la causal de desnaturalización contenida en el literal d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. **VIGÉSIMO SÉTIMO.** Por consiguiente, al haber establecido las instancias de mérito que el actor ha prestado servicios personales, remunerados, subordinados, continuos e ininterrumpidos, queda claro que el actor estuvo sujeto bajo un contrato de trabajo a plazo indeterminado al amparo del régimen laboral de la actividad privada regulado por el Decreto Legislativo N° 728 desde el dos de enero de dos mil veinte hasta el treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno, el cual no podía extinguirse si no es por causa justa, siendo que, en el caso concreto, ello no ha ocurrido según los hechos probados resumidos en el considerando vigésimo tercero de la presente sentencia, de ahí que corresponde disponer la reposición del actor por haber sido objeto de un despido incausado, conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 976-2001-AA/TC[10] (fundamento 15). **VIGÉSIMO OCTAVO**. En virtud a tales razones, al advertirse que el Colegiado Superior ha incurrido en la infracción normativa al dispositivo legal denunciado conforme los fundamentos expuestos en la presente ejecutoria, se declara **fundado** el recurso de casación del demandante, corresponde **casar** la sentencia de vista, **y actuando en sede de instancia, confirmar** la sentencia de primera instancia que declara **fundada** la demanda; en consecuencia, ordena la reposición del actor a su empleo. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Yener Quispe Kcana**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha ocho de julio de dos mil veintidós; y, **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha quince de marzo de dos mil veintidós, la cual declara **fundada** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Saylla, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

1 En ese mismo sentido se pronunció el Tribunal Constitucional, en tanto refiere que el contrato modal se desnaturaliza en uno indeterminado por simulación o fraude a la ley, cuando "la causa, objeto y/o naturaleza de los servicios que se requieren contratar corresponden a actividades ordinarias y permanentes, y cuando, para eludir el cumplimiento de normas laborales que obligarían a la contratación por tiempo indeterminado, el empleador aparenta o simula las condiciones que exige la ley para la suscripción de contratos de trabajo sujetos a modalidad, cuya principal característica es la temporalidad" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 4).

2 SANGUINETI RAYMO, Wilfredo. Los Contratos De Trabajo De Duración Determinada. Soluciones laborales, Lima, 2008, pág. 66.

3 Ibidem. pág. 67.

4 ARECE ORTIZ, Elmer. La Contratación Temporal En El Perú. Colección Derecho del Trabajo Contemporáneo. GRIJLEY; Lima, 2008, pág. 89

5 Contrato Administrativo de servicio N° 019-2019-OP-MDS y adendas (foja 82 al 87 del EJE).

6 Contrato de trabajo sujeto a modalidad por actividad determinado N° 004-2019-OP-MDS/C del 02 de enero al 31 de marzo de 2020 (foja 76 a 79) y adenda 01 del 01 de abril al 30 de junio de 2020 (foja 80); adenda 02 del 01 al 31 de julio del 2020 (foja 81).

7 Contrato sujeto a modalidad por causal de emergencia N° 011-2020-MDS/C y adenda del 03 de agosto de 2020 al 30 de diciembre de 2020(foja 64 a 68); Contrato N° 001-2021-OP-MDS/C del 01 de enero de 2021 al 31 de marzo de 2021 (foja 61 a 63); Contrato N° 006-2021-OP-MDS/C del 01 de abril de 2021 al 30 de junio de 2021 (foja 58 a 60); Contrato N° 016-2021-OP-MDS/C del 01 de julio de 2021 al 31 de diciembre de 2021 (foja 55 a 57).

8 Las cuales han sido citados expresamente en el fundamento 3.8 y 3.9 de la sentencia de primera instancia.

9 Normativa sobre Estado de Emergencia por Coronavirus: https://www.gob.pe/institucion/pcm/colecciones/787-normativa-sobre-estado-de-emergencia-por-coronavirus.

10 Se despide al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique.

C-2441213-191

CASACIÓN N° 31933-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El concurso público de méritos para acceder al empleo público no resulta exigible respecto de aquellos trabajadores del Estado que no forman parte de la carrera administrativa, como es el caso del personal de serenazgo que ostenta la condición de obrero municipal.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y un mil novecientos treinta y tres, guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Franco Daniel Malmaceda Infante,** contra la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintitrés, la cual confirma la sentencia de primera instancia, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés que declara **fundada en parte** la demanda; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Corrales, sobre reposición y otros. **II. CAUSAL PROCEDENTE DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por la siguiente causal: **infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972. III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO: 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintidós, la parte demandante tiene como, **pretensiones principales: i)** se reconozca la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado sujeto al régimen laboral de la actividad privada, contemplado en el Decreto Legislativo N° 728; **ii)** se reconozca su récord laboral desde el quince de febrero de dos mil veintidós al dos de enero de dos mil veintitrés, y; **iii)** se ordene su reposición como efectivo de serenazgo, más los costos del proceso. Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada desde el quince de febrero de dos mil veintidós hasta el dos de enero de dos mil veintitrés, desempeñando labores de efectivo de serenazgo en la Sub Gerencia de Serenazgo de la Gerencia de Seguridad Ciudadana, bajo la suscripción de contratos de locación de servicios; **ii)** dada la naturaleza de sus funciones, ostenta la condición de obrero municipal por tanto, se encuentra dentro del ámbito subjetivo de aplicación del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, la cual precisa que el régimen laboral de los obreros municipales, es el de la actividad privada; **iii)** siendo ello así, en su calidad de obrero, realizando labores esenciales y permanentes de la

entidad demandada le corresponde estar sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728, en consecuencia, los contratos de locación suscritos se encuentran desnaturalizados, correspondiendo ordenar la reposición del actor, en tanto, el día dos de enero de dos mil veintitrés, fue despedido sin mediar causa alguna relacionada a su conducta o desempeño, constituyendo este hecho, un despido incausado. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declaró fundada en parte la demanda; en consecuencia, reconoce al actor como trabajador obrero sujeto un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada; declarando improcedente la reposición, exponiendo los siguientes argumentos: **i)** Respecto al reconocimiento del vínculo laboral, se determina que en mérito a los medios probatorios actuados en el proceso, se encuentra acreditada la prestación de servicios del actor como efectivo serenazgo desde el quince de febrero de dos mil veintidós al primero de enero de dos mil veintitrés; ostentando la condición de obrero, en tanto que por la naturaleza de sus labores, consistentes en brindar seguridad ciudadana a través del patrullaje de calles, es evidente la predominancia física; asimismo, al ejercer labores bajo la supervisión de la entidad, más aún cuando estas eran de naturaleza esencial y permanente, se determina la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728; **ii)** en relación a la pretensión de reposición, el *a quo* precisa que si bien al actor no le es aplicable el precedente vinculante recaído en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC-Junín, si corresponde analizar la reposición en mérito a la vigencia de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, cuyo artículo 22 prescribe el ingreso por concurso público de méritos del personal en el servicio de serenazgo municipal, concluyendo que, al haberse determinado que el actor no ingresó por concurso público, la pretensión de reposición deviene en improcedente. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* confirma la sentencia de primera instancia, sustancialmente bajo los mismos argumentos que el *a quo*, manifestando que: **i)** la Ley de Serenazgo Municipal, Ley N° 31297, entró en vigencia a partir del veintidós de julio de dos mil veintiuno, en ese sentido, a la fecha existe un régimen especial de los serenos, que de manera expresa establece que para acceder y permanecer en el servicio de serenazgo municipal, resulta de obligatorio e ineludible cumplimiento el haber superado un concurso público de méritos; en ese sentido, al no haber acreditado el actor el cumplimiento de dicho requisito de carácter obligatorio, su pretensión de reposición deviene en improcedente. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales referidas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **Dispositivo normativo en controversia. SEGUNDO.** El artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, prevé: **Artículo 37.- Régimen laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** argumento que, el Colegiado Superior ha incurrido en una vulneración al precitado dispositivo legal, dado que, en su condición de obrero, al haberse desempeñado como sereno municipal, no le resulta exigible el ingreso concurso público de méritos para el ingreso y permanencia en el cargo. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales y la exigibilidad del ingreso público para su permanencia; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO**. A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera.-** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: “Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública”; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen”; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen.” **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los Gobiernos Regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **La carrera administrativa como bien jurídico constitucional. OCTAVO.** Así bien, resulta necesario evaluar las condiciones para el ingreso y permanencia de personal en el Estado, y en este análisis entra a tallar la carrera administrativa regulada en el artículo 40 de la Carta Magna, según el cual: **Artículo 40.** La ley regula el ingreso a la carrera administrativa, y los derechos, deberes y responsabilidades de los servidores públicos. No están comprendidos en dicha carrera los funcionarios que desempeñan cargos políticos o de confianza. Ningún funcionario o servidor público puede desempeñar más de un empleo o cargo público remunerado, con excepción de uno más por función docente. No están comprendidos en la función pública los trabajadores de las empresas del Estado o de sociedades de economía mixta. Es obligatoria la publicación periódica en el diario oficial de los ingresos que, por todo concepto, perciben los altos funcionarios, y otros servidores públicos que señala la ley, en razón de sus cargos. (énfasis nuestro) De ahí que la carrera administrativa constituye un bien jurídico constitucional, pero, además, según el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 276, señala que: (…) es el conjunto de principios, normas y procesos que regulan el ingreso, los derechos y los deberes que corresponden a los servidores públicos que, con carácter estable prestan servicios de naturaleza permanente en la Administración Pública. Tiene por objeto permitir la incorporación de personal idóneo, garantizar su permanencia, asegurar su desarrollo y promover su realización personal en el desempeño del servicio público. Se expresa en una estructura que permite la ubicación de los servidores públicos según calificaciones y méritos (énfasis nuestro). **NOVENO.** De las normas citadas, es evidente la voluntad de crear un régimen específico para los funcionarios y servidores públicos, estableciendo como su objetivo principal el estar al servicio de la Nación, que existe una carrera administrativa de la cual formen parte y que el ingreso a ésta necesariamente debe efectuarse por concurso público; sin embargo, solo formarán parte de la carrera administrativa **los empleados del sector público**, quienes, por la naturaleza de sus funciones, predominantemente intelectuales, pueden ser ubicados por sus calificaciones y méritos, en tanto, para efectuar las funciones asignadas necesitan estar calificados técnica o profesionalmente, y por ello, son susceptibles de ser evaluados con parámetros objetivos. Todo ello, con la finalidad de brindar el mejor servicio a la nación. **DÉCIMO.** Lo anterior ha sido esbozado por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC cuya sentencia fue emitida el dieciséis de abril de dos mil quince, en la cual se resuelve el caso seguido por Rosalía Beatriz Huatuco Huatuco contra

el poder judicial (en adelante precedente Huatuco), sobre reposición; estableciendo el carácter de vinculantes a las reglas contenidas –*entre otros*- en los fundamentos 18 y 23 de la citada sentencia, en los que se señala lo siguiente: […] en los casos que se acredite la desnaturalización del contrato temporal o del contrato civil no podrá ordenarse la reposición a tiempo indeterminado, toda vez que esta modalidad del Decreto Legislativo 728, en el ámbito de la Administración Pública, exige la realización de un concurso público de méritos respecto de una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada […] Fundamento 18. […] las demandas presentadas luego de la publicación del precedente de autos y que no acrediten el presupuesto de haber ingresado por concurso público de méritos a la Administración Pública para una plaza presupuestada y vacante a plazo indeterminado, deberán ser declaradas improcedentes, sin que opere la reconducción mencionada en el parágrafo anterior. Fundamento 23. A partir de la emisión de este precedente vinculante, los Jueces tenían el deber de declarar improcedentes las demandas de reposición, planteadas por un trabajador de la administración pública, cuyo contrato se ha desnaturalizado en el régimen laboral de la actividad privada; salvo que en el proceso se haya demostrado que su ingreso se efectúo mediante concurso público de méritos, para una plaza vacante, presupuesta y de duración indeterminada. **DÉCIMO PRIMERO.** Ahora, los alcances de la regla descrita en el considerando anterior, ha sido objeto de delimitación por parte del propio Tribunal Constitucional, cuando en la sentencia del Expediente N° 06681-2013-PA/TC (en adelante caso Cruz Llamos), de fecha 23 de junio de 2016, señaló lo siguiente: 15. (…) el pedido del demandante se refiere a la reposición de un obrero municipal, sujeto al régimen de la actividad privada conforme al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Por tanto, no existe coincidencia entre lo solicitado y lo previsto en el presupuesto (b), esto es, que se pida la reposición en una plaza que forme parte de la carrera administrativa 16. En consecuencia, y al no ser aplicable el "precedente Huatuco", este Tribunal se avocará al conocimiento de otros aspectos de la presente controversia para evaluar si el recurrente fue objeto de un despido arbitrario. (énfasis nuestro). **DÉCIMO SEGUNDO.** Adviértase, a partir de los fundamentos 15 y 16 del caso Cruz Llamos, que el Tribunal Constitucional ha procedido a delimitar el ámbito subjetivo de aplicación del precedente vinculante Huatuco, pues a partir de la expedición de dicho pronunciamiento -que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial vinculante, conforme se explicará más adelante-, los obreros de las entidades públicas, cuya contratación se encuentra desnaturalizada en el régimen laboral de la actividad privada, tienen derecho a la reposición, a pesar de no haber ingresado por concurso público a una plaza vacante, presupuesta y de duración indeterminada. En esa línea, resulta necesario anotar que la delimitación efectuada por el Tribunal Constitucional en el caso Cruz Llamos, permite determinar que el precedente Huatuco resulta de aplicación únicamente a los empleados, mas no a los obreros; distinción que únicamente resulta relevante en las relaciones laborales del Estado, en tanto el empleador del sector privado solo les da el tratamiento de trabajadores a sus dependientes, mas no establece categorías de obreros u empleados. **12.1** La primera diferencia se evidencia en el régimen, pues en las normas que regulan las relaciones de trabajo en la administración pública, el legislador ha establecido -en la mayoría de los casos- que el régimen laboral de los obreros es el de la actividad privada, conforme se desprende, por citar algunos ejemplos, de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades y de la Ley N° 30889 - Ley que precisa el régimen laboral de los obreros de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales; mientras que el de los empleados es el público. **12.2** La segunda diferencia de esta categoría de trabajadores se efectúa a partir de la naturaleza de sus actividades. Así, la doctrina señala que es empleado aquel que realiza labores predominantemente intelectuales, y obrero el que efectúa actividades preponderantemente manuales[1]. **DÉCIMO TERCERO.** A partir de lo señalado en el considerando precedente, se advierte que en el caso Cruz Llamos se excluye a los obreros del ámbito de aplicación del precedente Huatuco, atendiendo a que una de las premisas de las que parte el citado precedente es que el acceso al empleo público se realiza mediante concurso público de méritos, de conformidad a la disposición contenida en el artículo 5 de la Ley N° 28175 - Ley Marco del Empleo Público[2]; presupuesto que, en rigor, no resulta exigible en el acceso al empleo por parte de los obreros. En efecto, el concurso al que hace alusión la citada norma debe cumplir ciertos parámetros: **a)** en principio, que se trate para una plaza vacante, presupuestada y de duración indeterminada; y, **b)** en segundo lugar, debe observar un procedimiento en sus fases de convocatoria y de selección de personal, siendo que esta última comprende las etapas de calificación curricular, la prueba de aptitud y/o conocimiento, entrevista personal, la publicación del cuadro de méritos y nombramiento o contratación; tal y como se desprende de los artículos 5 de la Ley N° 28175 y 30 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM (Reglamento de la Carrera Administrativa). **DÉCIMO CUARTO.** Siendo ello así, el concurso público de méritos, como presupuesto de aplicación del precedente Huatuco, se justifica únicamente para los empleados, mas no para los obreros de la administración pública; atendiendo a la naturaleza de sus labores, pues, mientras que en el caso del empleado, el Estado -como empleador- puede controlar su ingreso a través de la evaluación de sus aptitudes académicas y profesionales, en el caso de los obreros, ello no resulta necesario, atendiendo a que la verificación de la idoneidad del trabajador para prestar el servicio requerido no pasa por evaluar sus estudios académicos, capacitaciones, trayectoria laboral, sino de la habilidad práctica (obtenida de la experiencia) que tiene para desempeñar el mismo. **Análisis del caso en concreto. DÉCIMO QUINTO**. En el caso de autos, los hechos relevantes para abordar las infracciones normativas que sustentan el problema jurídico del recurso de casación son los siguientes: **15.1. Récord laboral analizado en este proceso.** El demandante prestó servicios para la Municipalidad Distrital de Corrales desde el quince de febrero de dos mil veintidós hasta el dos de enero de dos mil veintitrés, fecha en la que se dio por culminada su prestación de servicios. **15.2. Condición laboral.** El demandante fue contratado bajo locación de servicios para realizar funciones como sereno en la Sub Gerencia de Serenazgo de la Gerencia de Seguridad Ciudadana **15.3. Funciones desempeñadas.** El demandante desarrollaba labores de patrullaje, vigilancia y seguridad a la comuna. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil. **DÉCIMO SEXTO.** Entonces, teniendo en cuenta los hechos probados determinados por la instancia de mérito, es correcto concluir que el demandante fue contratado para realizar labores permanentes en la entidad demandada por haberse desempeñado como sereno, debido a que las labores para las que se la contrató son de naturaleza permanente y no temporal, al ser necesarias para que la municipalidad emplazada cumpla con las funciones de su competencia, como la prestación del servicio de seguridad y tranquilidad púbica. Aunado a ello, las labores desempeñadas evidencian una predominancia física al encontrarse el actor en continuo desplazamiento alrededor de las calles y avenidas de la comuna, lo que lo circunscriben en la categoría de **obrero**, consecuentemente, y, tal como, correctamente lo han determinado las instancias de mérito[3], el actor se encuentra sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado por el periodo comprendido desde el quince de febrero de dos mil veintidós hasta el dos de enero de dos mil veintitrés, bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada regulado por el Decreto Legislativo N° 728, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Por consiguiente, habiéndose determinado la condición laboral del demandante, es claro que solo podía ser despedido por causa justa; situación que no se ha dado en este caso, razón por la cual, correspondería ordenar su reposición por haberse configurado el supuesto de despido previsto en la sentencia del Tribunal Constitucional correspondiente al caso Llamos Huasco, Expediente N° 0976-2001-AA/TC, en donde se señala que se configura un despido incausado cuando “Se despide al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique”. **DÉCIMO SÉTIMO**. No obstante, si bien las instancias de mérito reconocen la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, respecto a la pretensión referida a la reposición, determinaron no amparar este extremo, en tanto que, si bien las labores del actor como

personal de serenazgo serían permanentes y necesarias, no corresponde ordenar su reposición; dado que, si bien en el caso concreto, no le es aplicable el precedente recaído en la sentencia del Tribunal Constitucional signada con N° 5057-2013-PA/TC-Junín, si le resulta extensible la aplicación de las disposiciones comprendidas en la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, entre otros requisitos, se prevé que el acceso y permanencia al puesto de sereno se realiza mediante concurso público de méritos, aspecto que el actor no habría acreditado ni cumplido. **DÉCIMO OCTAVO**. Entonces, el recurso de casación plantea como problema jurídico determinar si al personal de serenazgo municipal, el cual según la doctrina jurisprudencial uniforme y reiterada se ha determinado que se subsumen en la categoría de obrero, le resulta exigible o no el ingreso por concurso público de méritos para su acceso y permanencia, en aplicación a lo dispuesto en la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. **DÉCIMO NOVENO.** Para tal efecto, corresponde precisar los alcances del precitado dispositivo normativo a fin de establecer su ámbito de aplicación y determinar si resulta aplicable al caso en concreto. **Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. VIGÉSIMO**. La Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal (publicada el diecinueve de junio de dos mil veintiuno), en su artículo 22 establece que: **Artículo 22. Régimen de los serenos municipales. Los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley 30057, Ley del Servicio Civil. El ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 28175, Ley Marco del Empleo Público, y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley. **VIGÉSIMO PRIMERO**. En adición, existe disposición complementaria que regula el traslado legal laboral voluntario de dichos trabajadores en el Reglamento de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-2022-IN que, reglamentado el régimen laboral, en el artículo 27 dispone lo siguiente: **Artículo 27. Régimen laboral. El personal de serenazgo se sujeta a lo establecido en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, mientras se implementa en las municipalidades provinciales y distritales el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil. a) El personal de serenazgo que a la fecha se encuentren prestando servicios bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057 pueden trasladarse voluntariamente y previo concurso público de méritos al régimen del servicio civil regulado por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, y de acuerdo a la normativa vigente; b) El personal de serenazgo bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057 que se incorporen voluntariamente al régimen del servicio civil dejan de pertenecer a los regímenes señalados con la respectiva liquidación de sus beneficios sociales, según corresponda; c) El tiempo de servicios prestado bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 o 1057 no puede ser acumulado al tiempo de servicio bajo el nuevo régimen del servicio civil regulado por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil. Lo anterior, no afecta el cómputo de los años aportados para el acceso al derecho a la pensión. **VIGÉSIMO SEGUNDO**. Siendo así las cosas, se advierte que la Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, Ley N° 31297 expresamente reconoce que los serenos municipales están sujetos al régimen privado, en tanto se implemente en las municipalidades el régimen establecido por Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; y, evaluando que la demandada no ha acreditado en el proceso que haya implementado la aplicación de la Ley del Servicio Civil en la entidad no es factible exigir la aplicación del dispositivo normativo en cuestión. **VIGÉSIMO TERCERO**. Bajo esa consideración, este Tribunal Supremo no coincide con el criterio adoptado por el *ad quem*, el cual incurre en error cuando en aplicación de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, resuelve confirmar la sentencia de primera instancia que declara improcedente la pretensión de reposición, al considerar que el personal de serenazgo no está exento de acreditar su ingreso a laborar a la carrera pública mediante concurso público de méritos en una plaza presupuestada y vacante conforme lo exige el artículo 22 de la Ley N° 31297, en concordancia con el artículo 27 de su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 009-022-IN. En ese sentido, se advierte que las instancias de mérito no han considerado que el personal de serenazgo al ostentar la categoría de obrero municipal no realiza carrera administrativa, ni ejerce función pública y, en tal condición, el ingreso de dichos servidores no se sustenta en la meritocracia por lo que no es exigible el concurso público para su ingreso y permanencia, máxime si la entidad demandada no ha acreditado la implementación del régimen del Servicio Civil, tal como lo establece la Ley N° 31297 y su respectivo reglamento. **VIGÉSIMO CUARTO**. En consecuencia, conforme lo han determinado correctamente las instancia de mérito, el actor ha prestado servicios personales, remunerados, subordinados, continuos e ininterrumpidos; por tanto, es claro el actor estuvo sujeto un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el quince de febrero de dos mil veintidós; el cual no podía extinguirse si no es por causa justa relacionada a su conducta o desempeño y, tras la instauración de un procedimiento tal como lo establece el Decreto Supremo N° 003-97-TR, siendo que, ello no ha ocurrido en el caso concreto, según los hechos probados resumidos en el considerando décimo quinto de la presente sentencia, de ahí que corresponde disponer la reposición del actor por haber sido objeto de un despido incausado, conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 976-2001-AA/TC[4] (fundamento 14). **VIGÉSIMO QUINTO.** Por lo anterior, se concluye que el Colegiado Superior incurre en la infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; correspondiendo **casar** la sentencia de vista y**, actuando en sede de instancia, revocar** la sentencia de primera instancia en el extremo que declara **improcedente** la pretensión de reposición, y, reformándola, declarar **fundado** este extremo; en consecuencia, ordenar a la entidad demandada reponer al demandante como obrero municipal permanente bajo los alcances del régimen laboral privado al amparo del Decreto Legislativo N° 728, al haberse determinado que el actor ostenta la condición de trabajador obrero sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado al haber operado la desnaturalización de los contratos de locación de servicios suscritos desde el quince de febrero de dos mil veintidós en adelante, con lo demás que contiene. **V. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Franco Daniel Malmaceda Infante**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintitrés; y actuando en sede de instancia**, REVOCARON** la sentencia de primera instancia, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, en el extremo que declaró improcedente la pretensión de reposición y **REFORMÁNDOLA** declararon **fundado este extremo;** en consecuencia, se ordena la reposición del demandante al empleo y, confirmaron la sentencia apelada en lo demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano conforme a ley; en el proceso seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Corrales, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 NEVES MUJICA, Javier. Introducción al Derecho Laboral, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 1997, págs. 21 y 22.

2 Dicho artículo establece que: "El acceso al empleo público se realiza mediante concurso público y abierto, por grupo ocupacional, en base a los méritos y capacidad de las personas, en un régimen de igualdad de oportunidades".

3 Conforme se desprende del fundamento 3.4 de la sentencia de primera instancia, el cual es confirmado por la sentencia de vista, conforme se obtiene del fundamento 4.2.

4 Se despide al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique.

C-2441213-192

CASACIÓN N° 33538-2023 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de El Tambo,** contra la sentencia de vista de fecha trece de junio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda; recurso que, según la resolución número once de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, emitida por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de

procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante auto de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **i)** Infracción normativa del artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 034-2021 y **ii)** la Infracción normativa del artículo 5 de la Ley N° 28175. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la NLPT que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere que: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, a estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, a pesar de estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada", por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de El Tambo,** contra la sentencia de vista de fecha trece de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Michel Jhordan Reyes Santiago contra la Municipalidad Distrital de El Tambo, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

2 Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-193

CASACIÓN N° 34054-2023 TACNA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Miguel Ángel Mamani Quispe,** contra la sentencia de vista de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, la cual declara **infundada** la demanda; recurso que, según la resolución número trece de fecha dos de agosto de dos mil veintitrés, emitida por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante auto de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la NLPT que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las

cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere que: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, a estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, a pesar de estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada", por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Miguel Ángel Mamani Quispe,** contra la sentencia de vista de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Pocollay, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-194

CASACIÓN N° 34223-2023 DEL SANTA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El demandante fue contratado para realizar labores permanentes de la demandada por haberse desempeñado como chofer en la Unidad de Seguridad Ciudadana, cargo que corresponde a una actividad de naturaleza permanente y esencial de la municipalidad, el cual es la prestación de servicios de seguridad y vigilancia; por tanto, ha operado un supuesto de desnaturalización de la contratación modal, en la medida que el contrato modal por servicio específico celebrado entre las partes ha incurrido en un supuesto de fraude a la ley laboral por ser utilizado para contratar labores que, por su naturaleza, no califican como labores temporales.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y cuatro mil doscientos veintitrés, guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Héctor Edu Vigo Morales,** contra la sentencia de vista de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, en el extremo que reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado desde el primero de abril de dos mil veintidós y, reformándola, declara **infundado** este extremo; en el proceso ordinario laboral seguido por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, sobre incumplimiento de normas laborales. **II. CAUSALES PROCEDENTES DEL RECURSO:** Mediante resolución de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, se declaró procedente el recurso interpuesto por la parte demandante por las siguientes causales: **i) Errónea interpretación de los artículos 53 y 63 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. ii) Errónea interpretación y falta de aplicación de los artículos 72 y 77 inciso d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR. III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO. 3.1.** Mediante escrito de demanda, de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintidós, la parte demandante tiene como **pretensiones principales**: **i)** se declare la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad por servicio específico y de los contratos por suplencia; en consecuencia, se reconozca la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado; **ii)** se ordene su inclusión a los libros de planillas bajo el Decreto Legislativo N° 728, en su condición de trabajador a tiempo indeterminado desde el primero de mayo de dos mil veintiuno. Sustenta su pedido argumentando que: **i)** ingresó a laborar para la entidad demandada desde el primero de mayo de dos mil veintiuno, bajo la suscripción de contratos modales por servicio específico y suplencia y, desempeñándose en el cargo de "chofer" en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana de la entidad demandada; **ii)** señala que, en atención a las labores desarrolladas en su condición de obrero, estas no son de naturaleza temporal, sino que comprenden actividades propias y permanentes de la entidad demandada, por consiguiente, la causa objetiva de contratación modal no se encuentra debidamente acreditada, correspondiendo desnaturalizar los contratos modales celebrados desde su ingreso a la demandada y, reconocer su condición de trabajador sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado. **3.2.** Mediante sentencia de primera instancia, el *a quo* declara fundada en parte la demanda; en consecuencia, reconoce al actor como trabajador obrero sujeto un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada desde el primero de abril de dos mil veintidós, exponiendo los siguientes argumentos **i)** Respecto al reconocimiento del vínculo laboral, se delimita el pronunciamiento respecto de la evaluación a los contratos modales por servicio específico, a lo que se concluye que, de la revisión de los medios probatorios introducidos al proceso, se acredita que el actor prestó servicios de chofer por los periodos comprendidos desde el primero de mayo al veinticinco de julio de dos mil veintiuno y, del primero de abril al treinta y uno de diciembre de dos mil veintidós; **ii)** de la revisión de los contratos modales por los citados períodos, se advierte que la causa objetiva no se encuentra determinada evidenciando solo cláusulas de regulación genérica las cuales no son suficientes para justificar la contratación temporal del demandante, más aun cuando, el servicio de seguridad ciudadana es catalogado como una labora propia y permanente de la entidad, el cual de conformidad al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, constituye una competencia de la municipalidad, de ahí que no se encuentre justificada su temporalidad; deviniendo en desnaturalizados los contratos modales suscritos desde el primero de abril de dos mil veintidós, en aplicación del literal d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, ordenando su inclusión a planilla en su calidad de trabajador obrero permanente**; iii)**

respecto a los períodos que estuvo contratado bajo la modalidad de suplencia, esto es, del dos de enero al treinta de marzo de dos mil veintidós señalan que el demandante no ha invocado alguna causal de desnaturalización para esta modalidad ni ha desplegado argumentos dirigidos a cuestionar este extremo, por tanto, debe tenerse por subsistentes dichos contratos por suplencia. **3.3.** Mediante sentencia de vista, el *ad quem* revoca la sentencia de primera instancia y, reformándola, la declara infundada en el extremo que reconoce la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad por servicio específico, confirmando lo demás que contiene; expresando los siguientes argumentos: **i)** el Colegiado Superior señala que la contratación del demandante surgió ante la necesidad de servicio en específico, encontrándose debidamente justificada la causa objetiva, en tanto fue contratado para cumplir con las metas de la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana, aunado a ello, no se puede determinar la condición de trabajador indeterminado del actor en tanto que, la Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, Ley N° 31297, en su artículo 22, vigente a partir del veintidós de julio de dos mil veintiuno establece que para acceder y permanecer en el servicio de serenazgo municipal, resulta de obligatorio e ineludible cumplimiento el haber superado un concurso público de méritos; en ese sentido, al no haber acreditado el actor el cumplimiento de dicho requisito de carácter obligatorio, no corresponde otorgarle la condición de trabajador permanente. **IV. CONSIDERANDOS. Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales referidas a interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **SEGUNDO. Dispositivo normativo en controversia. 2.1.** Los artículos 53 y 63 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, prevén: **Del ámbito de aplicación. Artículo 53.-** Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes. **Contrato para obra determinada o servicio específico. Artículo 63.-** Los contratos para obra determinada o servicio específico, son aquellos celebrados entre un empleador y un trabajador, con objeto previamente establecido y de duración determinada. Su duración será la que resulte necesaria. En este tipo de contratos podrán celebrarse las renovaciones que resulten necesarias para la conclusión o terminación de la obra o servicio objeto de la contratación. **2.2.** El artículo 72 y el inciso d) del artículo 77 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, prevé: **Requisitos formales para la validez de los contratos. Artículo 72.-** Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral. **Desnaturalización de los contratos. Artículo 77.-** Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: (…) d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley. **TERCERO.** La **parte demandante** denuncia la **infracción normativa de los dispositivos legales previamente citados**, argumentando que, la Sala Superior no ha considerado que dada las funciones realizadas en su condición de chofer en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana, se evidencia que las labores desempeñadas son de carácter permanente y esencial en la entidad demandada, razón por la que, los contratos modales suscritos se encuentran desnaturalizados; en consecuencia, le corresponde estar sujeto a un contrato laboral de plazo indeterminado bajo el régimen de la actividad privada. Asimismo, cuestiona los fundamentos esgrimidos por la Sala, respecto a la exigibilidad del concurso público de méritos para el ingreso y permanencia en su condición de sereno municipal, señalando que, no le resulta exigible dada su condición de obrero municipal. **CUARTO.** Así las cosas, corresponde desarrollar los alcances del régimen laboral de los obreros municipales y realizar unas precisiones acerca de la contratación modal y los alcances de los contratos por servicio específico, así como, la exigibilidad del ingreso por concurso público; a efectos de sentar las bases de la postura de este Supremo Tribunal para la solución del caso en concreto. **Régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO.** A través de la historia, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado, tanto por la actividad pública como por la privada. Estas normas tienen como colofón el Decreto Ley N° 11377 y luego en la Primera Disposición Complementaria, Transitoria y Final del Decreto Legislativo N° 276 que prescribe: **Primera.-** Los funcionarios y servidores públicos comprendidos en regímenes propios de Carrera, regulados por Leyes específicas, continuarán sujetos a su régimen privativo, no obstante, lo cual deben aplicárseles las normas de la presente Ley en lo que no se opongan a tal régimen. Dichos funcionarios y servidores no podrán tener otro tipo de remuneraciones, bonificaciones y beneficios diferentes a los establecidos en la presente Ley. Por Decreto Supremo y con el voto aprobatorio del Consejo de Ministros se regulará anualmente las remuneraciones correspondientes a cada Carrera específica. El personal obrero al servicio del Estado se rige por las normas pertinentes. **SEXTO.** En esa misma línea de diferenciación entre obreros y empleados se encuentra la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro) que establecía: “Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública”; siendo modificado posteriormente, por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el dos de junio de dos mil uno), en el sentido que: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen”; finalmente, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972 (vigente desde el veintiocho de mayo de dos mil tres) sustentándose en la normativa anterior, indica en su segundo párrafo, lo siguiente: “(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen.” **SÉTIMO.** Entonces, en las municipalidades coexisten dos regímenes laborales: el régimen público aplicable a los funcionarios y empleados; y, el régimen privado aplicable a los obreros municipales; situación que se configura en distintas instituciones del Estado, a modo de ejemplo, citamos el caso de los Gobiernos Regionales en atención a lo regulado Ley Nº 30889 (veintiuno de diciembre de dos mil dieciocho). **Sobre la contratación laboral en el Perú. OCTAVO.** El artículo 22 de la Constitución Política del Perú reconoce al derecho del trabajo como un derecho fundamental, cuyo contenido esencial ha sido desarrollado por el Tribunal Constitucional en los siguientes términos: “el contenido esencial de este derecho constitucional implica dos aspectos. El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa” (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). **NOVENO.** Así también, el supremo intérprete de la Constitución, sobre la base del artículo 22 de la Carta Magna, ha señalado que en el Perú la contratación laboral es, por regla general, una a plazo indeterminado. Así, el Tribunal Constitucional señaló: El régimen laboral peruano se rige, entre otros, por el principio de causalidad, en virtud del cual la duración del vínculo laboral debe ser garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen. En tal sentido, hay una preferencia por la contratación laboral por tiempo indefinido. (STC 1397-2001-AA/TC). **DÉCIMO.** A nivel legal, el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 728, cuyo Texto Único Ordenado ha sido aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR –en adelante LPCL-, establece que: Artículo 4º.- En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece. **DÉCIMO PRIMERO.** Es decir, en nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, siendo que la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla, en la medida que mientras los contratos a plazo indeterminado se presumen a partir de la comprobación de sus elementos esenciales y pueden celebrarse incluso de forma verbal (sin ninguna formalidad), mientras que los contratos modales solo

pueden ser celebrados en los casos y con los requisitos que la ley establece. **DÉCIMO SEGUNDO.** En ese mismo sentido, respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional señaló: (…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos, utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). **DÉCIMO TERCERO.** Por su parte, el artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, establece los supuestos de desnaturalización de los contratos modales, cuyo efecto es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: Artículo 77º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: a) Si el trabajador continúa laborando después de la fecha de vencimiento del plazo estipulado, o después de las prórrogas pactadas, si éstas exceden del límite máximo permitido; b) Cuando se trata de un contrato para obra determinada o de servicio específico, si el trabajador continúa prestando servicios efectivos, luego de concluida la obra materia de contrato, sin haberse operado renovación; c) Si el titular del puesto sustituido, no se reincorpora vencido el término legal o convencional y el trabajador contratado continuare laborando; d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley. **DÉCIMO CUARTO.** Adviértase, que un contrato modal se considerará como uno a plazo indeterminado si se configura alguno de los supuestos de desnaturalización regulados en el artículo 77 de la LPCL. Es decir, el contrato modal celebrado en contravención al orden público acarrea como consecuencia considerar a dicha contratación como una a plazo indeterminado. Ello atendiendo al carácter excepcional de la contratación modal. **Sobre la desnaturalización de la contratación modal por fraude a la ley. DÉCIMO QUINTO.** El artículo 77 inciso d) de la LPCL, establece que los contratos modales se desnaturalizan en uno a plazo indeterminado: "d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley". El fraude a la ley regulado en la norma que precede, se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal, cuales son: *i)* que el contrato modal se celebre por escrito; *ii)* que se consigne de forma expresa su duración; y, *iii)* que se consigne de forma expresa las causas objetivas determinantes para su celebración, tal como establece el artículo 72 de la LPCL. Tratándose de las causas objetivas, estas dependerán del tipo de contrato modal celebrado, que tienen como basamento el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL, que prescribe: Artículo 53º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes. **DÉCIMO SEXTO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, conforme al artículo 77 inciso d) de la LPCL, cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional y, como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales[1]. **DÉCIMO SÉTIMO.** En esa misma línea, también resulta importante precisar que, cuando el legislador exige la consignación de la causa objetiva de contratación como requisito de validez de la contratación modal, esta no puede ser satisfecha con la sola consignación del cargo y del tiempo de contratación, tampoco se satisface dicha exigencia con la enunciación de las funciones a desempeñar por el trabajador contratado, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar. Solo consignar el cargo, las funciones o la duración del contrato, desnaturaliza el contrato modal, cualquiera sea la modalidad empleada, en tanto ello también constituye un supuesto de fraude a la ley laboral. **Contrato modal por servicio específico. DÉCIMO OCTAVO.** El contrato modal para obra determinada o servicio específico se encuentra regulado en el artículo 63 de la LPCL, en los siguientes términos: Artículo 63.- Los contratos para obra determinada o servicio específico, son aquellos celebrados entre un empleador y un trabajador, con objeto previamente establecido y de duración determinada. Su duración será la que resulte necesaria. En este tipo de contratos podrán celebrarse las renovaciones que resulten necesarias para la conclusión o terminación de la obra o servicio objeto de la contratación. **DÉCIMO NOVENO.** Esta contratación modal, conforme se advierte de su redacción, solo puede ser empleada para cubrir actividades especializadas o calificadas específicas que no forman parte de las labores habituales de la empresa contratante. **VIGÉSIMO.** Entonces, dada la naturaleza de esta modalidad contractual, queda vedada la posibilidad de contratar personal para efectuar labores permanentes del empleador, tal como lo indicó el Tribunal Constitucional en reiteradas oportunidades, siendo una de ellas, la sentencia del expediente N° 04209-2011-PA/TC, es decir, el veintiocho de mayo de dos mil doce, en la cual se expuso el siguiente razonamiento: (…) se entiende que esta modalidad contractual no puede ser empleada para labores de naturaleza permanente que podrían ser realizadas por un trabajador estable, sino que se trata más bien de una **modalidad contractual que le permite al empleador dar cobertura a aquellas labores estrictamente temporales o especializadas que no forman parte de las labores permanentes de la empresa,** y que requieran un plazo determinado, sustentado en razones objetivas, en concordancia con el requisito formal establecido por el artículo 72.º de la citada norma, y que puede ser renovado en la medida en que las circunstancias así lo ameriten. Lo contrario, es decir, **permitir que esta modalidad de contratación "por obra determinada" o "servicio específico" sea utilizada para la contratación de trabajadores que van a realizar labores permanentes o propias del giro principal de la empresa, vulneraría el contenido del derecho al trabajo en su segunda acepción,** es decir, afectaría el derecho que tiene el trabajador de mantenerse en su puesto de trabajo. **Análisis del caso concreto. VIGÉSIMO PRIMERO.** En el caso de autos, los hechos relevantes para abordar las infracciones normativas que sustentan el problema jurídico del recurso de casación son los siguientes: a) **Récord laboral analizado en este proceso.** La instancia de mérito ha determinado que el actor se encuentra laborando para la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote desde el primero de abril de dos mil veintidós en adelante. b) **Condición laboral.** El demandante fue contratado bajo contratos modales por servicio específico para realizar funciones como chofer en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana. Los hechos antes citados no son objeto de control casatorio porque, en atención a lo regulado en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, este solo procede ante la patología de aplicación e interpretación de la ley y no por cuestionamientos que pretendan la reevaluación del material probatorio que viene a ser un ejercicio jurídico permitido por el sistema procesal únicamente a las instancias de mérito, a la primera instancia por tener acceso a la actuación de pruebas por el principio de inmediación y oralidad; y, a la segunda instancia porque cerrando el círculo de la tutela constitucional que garantiza la instancia plural (inciso 6 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú), esta tiene habilitado el poder de controlar la interpretación de la ley y la valoración de la prueba, según el artículo 366 del Código Procesal Civil **VIGÉSIMO SEGUNDO**. Ahora bien, se recuerda que en el derecho laboral peruano opera el principio de continuidad laboral que "expresa **la tendencia actual del Derecho del Trabajo de atribuirle la más larga duración a la relación laboral**, desde todos los puntos de vista y en todos los aspectos; siendo por ello una de las manifestaciones del principio de continuidad la interpretación de las interrupciones de los contratos como simples suspensiones"[2] (resaltado nuestro), y, en atención a este principio, la regla de la contratación es la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, y la excepción viene a ser el contrato a plazo fijo, tal como se desprende del artículo 4 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. Entonces, en atención al carácter excepcional de la contratación temporal en nuestro ordenamiento, consideran que esta modalidad contractual solo podrá celebrarse en aquellos supuestos en los que el contrato por tiempo indefinido resulte inadecuado, precisamente en razón a que la necesidad que mediante él se atiende desaparece con la terminación de la obra o realización del servicio. En

ese sentido, los contratos de obra o servicio específico requieren para su validez: 1.- Que el objeto esté previamente establecido, 2.- Que sea de duración determinada las cual debe estar en directa relación con la obra o servicio objeto de la contratación. **VIGÉSIMO TERCERO.** En ese sentido, teniendo en cuenta los hechos determinados como probados por las instancias de mérito, ha quedado acreditado que el demandante fue contratado para realizar labores como chofer en la Unidad de Seguridad Ciudadana, mediante la suscripción de contratos por servicio específico, celebrados desde el primero de abril de dos mil veintidós[3]; los cuales tras haber sido analizados, en sede de primera instancia se determinó que estos no contienen un objeto debidamente delimitado que justifique la contratación temporal del actor en su condición de chofer para el área de seguridad ciudadana pues, conforme se advierte de los contratos modales obrante en auto, solo se ha señalado como causa objetiva de contratación lo siguiente: **CLÁUSULA PRIMERA:** La ENTIDAD es la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, cuyo objetivo social es la satisfacción de las necesidades de la comunidad local de la población de Nuevo Chimbote, la cual requiere cubrir las necesidades de recursos humanos con el objetivo de acelerar el trabajo en la Sub Gerencia de Seguridad Ciudadana. Atendiendo a ello, este Colegiado Supremo no comparte el criterio adoptado por el *ad quem*, en tanto señala que no corresponde declarar la desnaturalización de los contratos modales por servicio específico suscritos puesto que, se encontraría justificada la contratación temporal del actor. Sin embargo, la instancia de mérito, al efectuar el análisis y evaluación de los hechos y medios probatorios introducidos al proceso, no ha evidenciado que la demandada no ha cumplido con sustentar la causa objetiva de la contratación por servicio específico, dado que, si bien en su escrito de contestación así como en el de apelación señala que la contratación del demandante obedeció al cumplimiento de la Meta 1 consistente en el "Fortalecimiento del Patrullaje Municipal para la mejora de la Seguridad Ciudadana", esto no se ha determinado en forma clara ni precisa en los contratos modales suscritos, tal como correctamente sí lo ha determinado el *a quo* al expedir la sentencia de primera instancia[4], y, tampoco se habría cumplido con delimitar la naturaleza temporal del servicio requerido, como lo prescribe el **artículo 72 del Decreto Supremo N° 003-97-TR**; máxime si los servicios de chofer o conductor para la gerencia de seguridad ciudadana, estarían comprendidos en una actividad que ostenta la naturaleza de permanente y esencial en la entidad edil, el cual es la prestación de servicios de seguridad y vigilancia; por tanto, se concluye que ha operado un supuesto de desnaturalización de la contratación modal previsto en el **literal d) del artículo 77 del citado cuerpo normativo**, en la medida que el contrato modal por servicio específico celebrado entre las partes ha incurrido en un supuesto de fraude a la ley laboral por ser empleado para contratar labores que, por su naturaleza, no califican como labores temporales. **VIGÉSIMO CUARTO.** En virtud a lo expuesto *supra,* se evidencia que, el Colegiado Superior al determinar que no corresponde declarar la desnaturalización de los contratos modales por servicio específico, ha incurrido en **la infracción normativa de los artículos 53, 63, 72 e inciso d) del artículo 77 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR**; por tanto, corresponde declarar desnaturalizados los contratos modales suscritos, reconociendo la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado por todo el periodo laborado bajo el régimen de la actividad privada, esto es, desde el primero de abril de dos mil veintidós en adelante. **VIGÉSIMO QUINTO.** Sin perjuicio de lo señalado, se tiene que la sentencia de primera instancia ha amparado la demanda reconociendo que el actor realiza funciones de carácter permanente para la entidad demandada, por tanto, su contratación modal se encuentra desnaturalizada y, en consecuencia, se reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728, criterio que es compartido por este Tribunal Supremo; sin embargo, el *ad quem* desestima la demanda, declarándola infundada al determinar que para otorgarle la condición de trabajador sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado, se requiere el cumplir con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, el cual prescribe que para el acceso y permanencia al puesto de sereno debe haberse producido el ingreso por concurso público de méritos. **VIGÉSIMO SEXTO**. Siendo esto así, el recurso de casación plantea como problema jurídico determinar si al personal de serenazgo municipal, cargo que se ha establecido que es de naturaleza permanente y esencial en las Municipalidades, resulta exigible el ingreso por concurso público de méritos para su acceso y permanencia, ello de conformidad a lo señalado en la Ley N° 31297, dispositivo que establece que los serenos municipales deben ingresar por concurso público. Para tal efecto; en primer lugar, precisaremos los alcances de la carrera administrativa y la exigibilidad del ingreso por concurso público de mérito y, posteriormente, abordaremos los alcances de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. **La carrera administrativa como bien jurídico constitucional. VIGÉSIMO SÉTIMO.** Así bien, resulta necesario evaluar las condiciones para el ingreso y permanencia de personal en el Estado, y en este análisis entra a tallar la carrera administrativa regulada en el artículo 40 de la Carta Magna, según el cual: **Artículo 40.** La ley regula el ingreso a la carrera administrativa, y los derechos, deberes y responsabilidades de los servidores públicos. No están comprendidos en dicha carrera los funcionarios que desempeñan cargos políticos o de confianza. Ningún funcionario o servidor público puede desempeñar más de un empleo o cargo público remunerado, con excepción de uno más por función docente. No están comprendidos en la función pública los trabajadores de las empresas del Estado o de sociedades de economía mixta. Es obligatoria la publicación periódica en el diario oficial de los ingresos que, por todo concepto, perciben los altos funcionarios, y otros servidores públicos que señala la ley, en razón de sus cargos. (énfasis nuestro) De ahí que la carrera administrativa constituye un bien jurídico constitucional, pero, además, según el artículo 1 del Decreto Legislativo N° 276, señala que: (…) es el conjunto de principios, normas y procesos que regulan el ingreso, los derechos y los deberes que corresponden a los servidores públicos que, con carácter estable prestan servicios de naturaleza permanente en la Administración Pública. Tiene por objeto permitir la incorporación de personal idóneo, garantizar su permanencia, asegurar su desarrollo y promover su realización personal en el desempeño del servicio público. Se expresa en una estructura que permite la ubicación de los servidores públicos según calificaciones y méritos (énfasis nuestro). **VIGÉSIMO OCTAVO.** De las normas citadas, es evidente la voluntad de crear un régimen específico para los funcionarios y servidores públicos, estableciendo como su objetivo principal el estar al servicio de la Nación, que existe una carrera administrativa de la cual formen parte y que el ingreso a esta necesariamente debe efectuarse por concurso público; sin embargo, solo formarán parte de la carrera administrativa **los empleados del sector público**, quienes, por la naturaleza de sus funciones, predominantemente intelectuales, pueden ser ubicados por sus calificaciones y méritos, en tanto, para efectuar las funciones asignadas necesitan estar calificados técnica o profesionalmente, y por ello, son susceptibles de ser evaluados con parámetros objetivos. Todo ello, con la finalidad de brindar el mejor servicio a la nación. **VIGÉSIMO NOVENO.** Lo anterior ha sido esbozado por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC cuya sentencia fue emitida el dieciséis de abril de dos mil quince, en la cual se resuelve el caso seguido por Rosalía Beatriz Huatuco Huatuco contra el poder judicial (en adelante precedente "Huatuco"), sobre reposición; estableciendo el carácter de vinculantes a las reglas contenidas –*entre otros*- en los fundamentos 18 y 23 de la citada sentencia, en los que se señala lo siguiente: […] en los casos que se acredite la desnaturalización del contrato temporal o del contrato civil no podrá ordenarse la reposición a tiempo indeterminado, toda vez que esta modalidad del Decreto Legislativo 728, en el ámbito de la Administración Pública, exige la realización de un concurso público de méritos respecto de una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada […] (Fundamento 18) […] las demandas presentadas luego de la publicación del precedente de autos y que no acrediten el presupuesto de haber ingresado por concurso público de méritos a la Administración Pública para una plaza presupuestada y vacante a plazo indeterminado, deberán ser declaradas improcedentes, sin que opere la reconducción mencionada en el parágrafo anterior. (Fundamento 23) A partir de la emisión de este precedente vinculante, los jueces tenían el deber de declarar improcedentes las demandas de reposición, planteadas por un trabajador de la administración pública, cuyo contrato se ha desnaturalizado en el régimen laboral de la actividad privada; salvo que en el proceso se haya demostrado que su ingreso se efectúo mediante concurso público de méritos, para una plaza vacante, presupuesta y de duración indeterminada. **TRIGÉSIMO.** Ahora, los alcances de la regla descrita en el considerando anterior, han sido objeto de delimitación por parte del propio Tribunal Constitucional, cuando en la sentencia del Expediente N° 06681-2013-PA/TC (en adelante caso "Cruz

Llamos”), de fecha veintitrés de junio de dos mil dieciséis, señaló lo siguiente: 15. (…) el pedido del demandante se refiere a la reposición de un obrero municipal, sujeto al régimen de la actividad privada conforme al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. Por tanto, no existe coincidencia entre lo solicitado y lo previsto en el presupuesto (b), esto es, que se pida la reposición en una plaza que forme parte de la carrera administrativa 16. En consecuencia, y al no ser aplicable el "precedente Huatuco", este Tribunal se avocará al conocimiento de otros aspectos de la presente controversia para evaluar si el recurrente fue objeto de un despido arbitrario. (énfasis nuestro). **TRIGÉSIMO PRIMERO.** Adviértase, a partir de los fundamentos 15 y 16 del caso Cruz Llamos, que el Tribunal Constitucional ha procedido a delimitar el ámbito subjetivo de aplicación del precedente vinculante Huatuco, pues a partir de la expedición de dicho pronunciamiento -que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial vinculante, conforme se explicará más adelante-, los obreros de las entidades públicas, cuya contratación se encuentra desnaturalizada en el régimen laboral de la actividad privada, tienen derecho a la reposición, a pesar de no haber ingresado por concurso público a una plaza vacante, presupuesta y de duración indeterminada. En esa línea, resulta necesario anotar que la delimitación efectuada por el Tribunal Constitucional en el caso Cruz Llamos, permite determinar que el precedente Huatuco resulta de aplicación únicamente a los empleados, mas no a los obreros; distinción que únicamente resulta relevante en las relaciones laborales del Estado, en tanto el empleador del sector privado solo les da el tratamiento de trabajadores a sus dependientes, mas no establece categorías de obreros u empleados. **31.1.** La primera diferencia se evidencia en el régimen, pues en las normas que regulan las relaciones de trabajo en la administración pública, el legislador ha establecido -en la mayoría de los casos- que el régimen laboral de los obreros es el de la actividad privada, conforme se desprende, por citar algunos ejemplos, de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades y de la Ley N° 30889 - Ley que precisa el régimen laboral de los obreros de los gobiernos regionales y gobiernos locales; mientras que el de los empleados es el público. **31.2.** La segunda diferencia de esta categoría de trabajadores se efectúa a partir de la naturaleza de sus actividades. Así, la doctrina señala que es empleado aquel que realiza labores predominantemente intelectuales, y obrero el que efectúa actividades preponderantemente manuales[5]. **TRIGÉSIMO SEGUNDO** A partir de lo señalado en el considerando precedente, se advierte que en el caso Cruz Llamos se excluye a los obreros del ámbito de aplicación del precedente Huatuco, atendiendo a que una de las premisas de las que parte el citado precedente es que el acceso al empleo público se realiza mediante concurso público de méritos, de conformidad a la disposición contenida en el artículo 5 de la Ley N° 28175 - Ley Marco del Empleo Público[6]; presupuesto que, en rigor, no resulta exigible en el acceso al empleo por parte de los obreros. En efecto, el concurso al que hace alusión la citada norma debe cumplir ciertos parámetros: **a)** en principio, que se trate para una plaza vacante, presupuestada y de duración indeterminada; y, **b)** en segundo lugar, debe observar un procedimiento en sus fases de convocatoria y de selección de personal, siendo que esta última comprende las etapas de calificación curricular, la prueba de aptitud y/o conocimiento, entrevista personal, la publicación del cuadro de méritos y nombramiento o contratación; tal y como se desprende de los artículos 5 de la Ley N° 28175 y 30 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM (Reglamento de la Carrera Administrativa). **TRIGÉSIMO TERCERO.** Siendo ello así, el concurso público de méritos, como presupuesto de aplicación del precedente Huatuco, se justifica únicamente para los empleados, mas no para los obreros de la administración pública; atendiendo a la naturaleza de sus labores, pues, mientras que en el caso del empleado, el Estado -como empleador- puede controlar su ingreso a través de la evaluación de sus aptitudes académicas y profesionales, en el caso de los obreros, ello no resulta necesario, atendiendo a que la verificación de la idoneidad del trabajador para prestar el servicio requerido no pasa por evaluar sus estudios académicos, capacitaciones, trayectoria laboral, sino de la habilidad práctica (obtenida de la experiencia) que tiene para desempeñar el mismo. **Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. TRIGÉSIMO CUARTO**. La Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal (publicada el diecinueve de junio de dos mil veintiuno), en su artículo 22 establece que: **Artículo 22. Régimen de los serenos municipales. Los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley 27972, Ley Orgánica de Municipalidades,** mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley 30057, Ley del Servicio Civil. El ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 28175, Ley Marco del Empleo Público, y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente ley. **TRIGÉSIMO QUINTO**. En adición, existe disposición complementaria que regula el traslado legal laboral voluntario de dichos trabajadores en el Reglamento de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, aprobado por el Decreto Supremo Nº 009-2022-IN que, reglamentado el régimen laboral, en el artículo 27 dispone lo siguiente: **Artículo 27. Régimen laboral. El personal de serenazgo se sujeta a lo establecido en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, mientras se implementa en las municipalidades provinciales y distritales el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil. a) El personal de serenazgo que a la fecha se encuentren prestando servicios bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057 pueden trasladarse voluntariamente y previo concurso público de méritos al régimen del servicio civil regulado por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil, y de acuerdo a la normativa vigente; b) El personal de serenazgo bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057 que se incorporen voluntariamente al régimen del servicio civil dejan de pertenecer a los regímenes señalados con la respectiva liquidación de sus beneficios sociales, según corresponda; c) El tiempo de servicios prestado bajo los regímenes de los Decretos Legislativos N° 276, 728 o 1057 no puede ser acumulado al tiempo de servicio bajo el nuevo régimen del servicio civil regulado por la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil. Lo anterior, no afecta el cómputo de los años aportados para el acceso al derecho a la pensión. **TRIGÉSIMO SEXTO.** Siendo así las cosas, se advierte que la Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, Ley N° 31297 expresamente reconoce que los serenos municipales están sujetos al régimen privado, en tanto se implemente en las municipalidades el régimen establecido por Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; y, evaluando que la demandada no ha acreditado en el proceso que haya implementado la aplicación de la Ley del Servicio Civil en la entidad no es factible exigir la aplicación del dispositivo normativo en cuestión. **TRIGÉSIMO SÉTIMO**. En virtud a lo expuesto, la Sala Superior incurre en error cuando en aplicación de la Ley N° 31297 resuelve declarar infundada la demanda de reconocimiento de vínculo laboral a plazo indeterminado, en el régimen laboral privado, Decreto Legislativo N° 728, al considerar que el personal de serenazgo no está exento de acreditar su ingreso a laborar a la carrera pública mediante concurso público de méritos en una plaza presupuestada y vacante conforme lo exige el artículo 22 de la Ley N° 31297, en concordancia con el artículo 27 de su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 009-022-IN; siendo que, no ha tomado en cuenta que el personal de serenazgo al ostentar la categoría de obrero municipal no realiza carrera administrativa, ni ejerce función pública y, en tal condición, el ingreso de dichos servidores no se sustenta en la meritocracia por lo que no es exigible el concurso público para su ingreso y permanencia. Aunado a ello, de los actuados se puede apreciar que el demandante al momento de la interposición de la demanda tenía vínculo laboral vigente con la entidad demandada; de ahí que, tampoco resultaría exigible que acredite que ingresó por concurso público a una plaza presupuestada y vacante; puesto que, conforme se obtiene de la Casación Laboral N° 21521-2018-La Libertad, de quince de septiembre de dos mil veintiuno, emitida por esta Corte Suprema “(...) conforme a los criterios antes señalados y no siendo la pretensión del actor la reposición, pues mantiene vínculo laboral vigente, se determina que no tiene la obligación de acreditar el haber ingresado por concurso público sin que este criterio le conceda el derecho a la estabilidad absoluta”. **TRIGÉSIMO OCTAVO.** Siendo ello así y, habiéndose determinado que el actor prestó servicios esenciales y permanente en la entidad demandada, encontrándose desnaturalizados los contratos por servicio específico suscritos y, reconociéndole su condición de trabajador sujeto a un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el primero de abril de dos mil veintidós, aunado a que, conforme se ha desarrollado en los considerandos precedentes, los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil; entonces, no resulta exigible que el ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realice mediante concurso público de méritos, conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. **TRIGÉSIMO**

NOVENO. En virtud a tales razones, se declara **fundado** el recurso de casación del demandante, corresponde casar la sentencia de vista, y actuando en sede de instancia; confirmar la sentencia de primera instancia que declara fundada en parte la demandada; en consecuencia, reconoce la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen de la actividad privada desde el primero de abril de dos mil veintidós en adelante; ordena su inclusión en el libro de planillas de la entidad demandada, en su condición de trabajador sujeto a un contrato indeterminado, con lo demás que contiene. **V. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Héctor Edu Vigo Morales**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha catorce de julio de dos mil veintitrés; y, **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés que declara **fundada en parte** la demanda bajo los términos del considerando **trigésimo noveno** de la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 En ese mismo sentido se pronunció el Tribunal Constitucional, en tanto refiere que el contrato modal se desnaturaliza en uno indeterminado por simulación o fraude a la ley, cuando "la causa, objeto y/o naturaleza de los servicios que se requieren contratar corresponden a actividades ordinarias y permanentes, y cuando, para eludir el cumplimiento de normas laborales que obligarían a la contratación por tiempo indeterminado, el empleador aparenta o simula las condiciones que exige la ley para la suscripción de contratos de trabajo sujetos a modalidad, cuya principal característica es la temporalidad" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 4).

2 PLÁ RODRÍGUEZ, Américo. Los principios del Derecho del Trabajo. (Buenos Aires: Depalma, 1978), páginas 154 y 157.

3 Conforme se advierte de los contratos de trabajo sujeto a modalidad por servicio específico obrante a fojas 72 a 80, los cuales han sido materia de evaluación por ambas instancias en el presente proceso.

4 Tal como se advierte del desarrollo efectuado del considerando décimo quinto al décimo sétimo de la sentencia de primera instancia.

5 NEVES MUJICA, Javier. Introducción al Derecho Laboral, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, 1997, págs. 21 y 22.

6 Dicho artículo establece que: "El acceso al empleo público se realiza mediante concurso público y abierto, por grupo ocupacional, en base a los méritos y capacidad de las personas, en un régimen de igualdad de oportunidades".

C-2441213-195

CASACIÓN N° 35705-2023 AREQUIPA

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Marcela Colque Flores,** contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de agosto de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada, de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés, en el extremo que declara fundada la reposición y, reformándola, la declara **infundada**; recurso que, según la resolución número diez de fecha ocho de setiembre de dos mil veintitrés, emitida por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: infracción normativa del artículo 16 del Decreto Supremo N° 001-96-TR. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la NLPT que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere que: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, a estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, en la que, a estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO. En el caso de autos,** según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, a pesar de estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada", por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación

interpuesto por la parte demandante **Marcela Colque Flores,** contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de agosto de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Municipalidad Distrital de Cayma, sobre reconocimiento de vínculo laboral; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-196

CASACIÓN Nº 9550-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Fiorella Cánepa Herrera**, mediante escrito del diez de abril de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del once de septiembre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución s/n del once de abril de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…) **1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número cinco del once de septiembre de dos mil veintitrés, el Trigésimo Noveno Juzgado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, resuelve declarar **infundada** la demanda. Decisión que es confirmada por la Cuarta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número once del veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte demandante, **Fiorella Cánepa Herrera**, mediante escrito del diez de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley; en los seguidos por la recurrente contra el Banco BBVA Perú, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano", cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-197

CASACIÓN N° 11997-2024 CUSCO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Universidad Andina del Cusco,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada que declaró infundada la demanda; y, reformándola, la declaró fundada en parte; recurso que, según la resolución de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, emitida por la Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cusco, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante NLPT-. **SEGUNDO.** EL recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito no exigible a la parte demandada, atendiendo al sentido de la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del artículo 36.1 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante postula como primera pretensión principal de su demanda la reposición por despido fraudulento; como segunda pretensión principal de su demanda el pago de una indemnización por daños y perjuicios en la modalidad de lucro cesante, daño moral,

daño a la persona, daño emergente y daño punitivo, como primera pretensión subordinada solicita que se declare nulo el despido de fecha siete de octubre de dos mil veintiuno, se efectúe el pago de las remuneraciones insolutas y el pago de una indemnización por daños y perjuicios por concepto de daño moral; y, como segunda pretensión subordinada, el pago de una indemnización por despido arbitrario y el pago de una indemnización por daños y perjuicios por concepto de daño moral. **QUINTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Inaplicación del artículo 38 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR. iii) Apartamiento del precedente vinculante contenido en la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 206-2005-AA/TC. SEXTO.** Sobre la causal procesal contenida en el **acápite i),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha identificado los supuestos vicios de motivación (motivación aparente y motivación sustancialmente incongruente), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no las desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, por lo que, la causal examinada resulta **improcedente. SÉTIMO.** Sobre las causales invocadas en los **acápites ii)** y **iii)**, se puede advertir que las mismas ha sido desarrolladas en forma genérica, toda vez que no contienen argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habrían producido tales infracciones a partir del criterio adoptado por la Sala, al contrario, se ha limitado a exponer en términos generales su cuestión sin sustentar debidamente su pretensión casatoria. Por tanto, más que una vulneración a dichos dispositivos normativos, la parte recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. En consecuencia, no se cumple con las exigencias previstas en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo tales causales en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Universidad Andina del Cusco,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Sergio Antonio López Meza contra la parte recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-198

CASACIÓN N° 13741-2024 CAJAMARCA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil,** de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del veintiséis de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del dieciocho de enero de dos mil veintidós, que declara fundada la demanda; en consecuencia, nulas las resoluciones administrativas; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el veintidós de septiembre de dos mil veintiuno, que la parte demandante solicita la nulidad total de la Resolución de Sub Intendencia N° 108-2021-SUNAFIL/IRE-CAJ/SIRE del dieciséis de marzo de dos mil veintiuno, que sanciona con multa S/ 45,064.00, por cinco infracciones; de la Resolución de Intendencia N° 043-2021-SUNAFIL/IRE-CAJ del quince de abril de dos mil veintiuno, que declara infundado el recurso de apelación; y de la Resolución Nº 040-2021-SUNAFIL/TLF-Primera-Sala del dieciocho de junio de veintiuno, que confirmó en parte el recurso de revisión. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391° del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia la causal de: **infracción de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. SEXTO**. Sobre la causal alegada en el considerando precedente, se advierte que la parte recurrente denuncia infracción normativa de carácter procesal, sustentado como vicio la motivación insuficiente; sin embargo, desarrollado sus argumentos que no se habría dado respuesta a los agravios expuestos en el recurso de apelación. Dicha alegación resulta ser genérico ya que no precisa cuál de los agravios trascendentales no habría merecido pronunciamiento por parte de la Sala Superior, que cuya omisión acarrea la nulidad de la recurrida. Por otro lado, cabe precisar que para denunciar una infracción normativa de carácter procesal, como la debida motivación, no basta con indicar que la resolución administrativa impugnada en este proceso judicial se encuentra debidamente motivada, sino que es necesario precisar las razones específicas por las cuales se considera que adolece de motivación, así como indicar la deficiencia en un aspecto concreto –según su apreciación- en que incurre la Sala Superior; estos aspectos no han sido cumplidos por la parte recurrente, resultando sus alegaciones descomedidamente genéricas. En consecuencia, en mérito al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, esta causal deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil),** de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del veintiséis de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Estilos Sociedad Responsabilidad Limitada contra la recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron.

Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-199

CASACIÓN N° 13778-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Poder Judicial,** de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del uno de septiembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia de primera instancia del quince de junio de dos mil veintidós, que declaró fundada la demanda, y **reformándola** declaró infundada; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que no es exigible a la parte recurrente, toda vez que la sentencia de primera instancia no le fue adversa. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el dieciocho de octubre de dos mil diecisiete, que la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución Directoral N° 525-2017-MTPE/1/20.4 del veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, que confirma la Resolución Sub Directoral N° 355-2015-MTPE/1/20.45 del trece de noviembre de dos mil quince, que impone la multa de S/ 1,980.00 soles; asimismo, solicita nulidad del Acta de Infracción N° 205-2011-MTPE/1/20.4. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Inobservancia de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Inaplicación de los artículos 5 y 9 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, y del inciso 3 del artículo 248 del TUO de la Ley N° 27444. SEXTO**. Respecto a la causal contenida en el **ítem i),** se advierte que, aun cuando el recurso se sustenta en la contravención al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habría producido la vulneración alegada. La Sala Superior ha convalidado la resolución administrativa que impone la sanción de multa por falta de precisión de la causa objetiva que motivó la contratación, sobre lo cual no hay argumento alguno orientado a desvirtuarlo; pues el recurrente se ha limitado a señalar aspectos de fondo (concurso público y restricción presupuestaria) como si se tratase de una pretensión restitutoria. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, lo cual, conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales, determinó su decisión; en consecuencia, en aplicación del literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, la causal analizada deviene en **improcedente**. **SÉTIMO**. En relación a la causal indicada en el **ítem ii)**, cuando se denuncia la causal de inaplicación, es fundamental no solo invocar la norma que se considera inaplicada, sino también demostrar la pertinencia de dicho precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito. Si bien el artículo denunciado no ha sido aplicado por el Colegiado Superior, la parte recurrente tampoco expone las razones específicas por las cuales dicho artículo debió aplicarse; tanto más, cuando –en este proceso- no se discute la restitución o readmisión del trabajador a su centro de trabajo. En consecuencia, en mérito al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del acotado Código adjetivo, esta causal deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Poder Judicial,** de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del uno de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción de Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-200

CASACIÓN Nº 15600-2024 LIMA ESTE

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rosa Rivera Quispe**, mediante escrito del veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del catorce de septiembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del seis de mayo de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número once del veinte de octubre de dos mil veintitrés. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…)**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la

República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número seis del seis de mayo de dos mil veintidós, el Juzgado de Trabajo Permanente Zona 03 de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, resuelve declarar **infundada** la demanda. Decisión que es confirmada por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número diez del catorce de septiembre de dos mil veintitrés. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandante, **Rosa Rivera Quispe**, mediante escrito del veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del catorce de septiembre de dos mil veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley. En los seguidos por la recurrente contra la Municipalidad Distrital de Santa Anita, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-201

CASACIÓN N° 15631-2024 JUNÍN

MATERIA: REINTEGRO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la empresa codemandada**, Telefónica del Perú S.A.A.,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, que confirmó la sentencia apelada, la cual declara fundada en parte la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificada por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa codemandada, **Telefónica del Perú S.A.A.,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Luis Enrique Larrañaga Calmet contra Telefónica del Perú S.A.A. y otros, sobre reintegro de beneficios sociales y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-202**

CASACIÓN N° 15783-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: TERCERÍA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, El Patrimonio Fideicometido,** contra la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, que confirma la sentencia apelada, la cual declara infundada la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificada por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **El Patrimonio Fideicometido,** contra la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra Compañía Minera Quiruvilca S.A. en liquidación, sobre tercería; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-203**

CASACIÓN N° 16582-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Southern Perú Copper Corporation sucursal del Perú S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, requisito que se ha cumplido en el presente caso, toda vez que la demandante, ahora casacionista apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita como pretensión principal, se declare: i) la nulidad total de la Resolución de Intendencia Nº 487-2020-SUNAFIL/ILM de fecha siete de septiembre de dos mil veinte, mediante al cual se confirma la Resolución de Sub Intendencia Nº 519-2018-SUNAFIL/ILM/SIRE3 de fecha siete de septiembre de dos mil dieciocho, que le impone la multa de S/ 141,750.00, por la presunta infracción a las disposiciones de protección en favor de las madres trabajadoras en periodo de embarazo; y, como pretensión accesoria requiere que: ii) se declare la nulidad total de la Resolución de Sub Intendencia, así como también, iii) se declare la nulidad total del Acta de Infracción Nº 1044-2017 del trece de febrero de dos mil diecisiete. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia las siguientes causales de casación: **i) Interpretación errónea del artículo 5 del Decreto Supremo N° 005-2011-TR, Reglamento de la Ley que precisa el goce del descanso pre y post natal de la trabajadora gestante. ii) Interpretación errónea de los artículos 16 y 47 de la Ley N° 28806. Ley General de Inspección del Trabajo. iii) Interpretación errónea del artículo 25.16 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR. Reglamento de la Ley General de Inspección del Trabajo. iv) Inaplicación del artículo 139 de la Constitución Política, 12 del TUO de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 50 del Código Procesal Civil. SEXTO**. Sobre las causales contenidas en los **ítems i), ii)** y **iii),** la argumentación esgrimida por la recurrente se encuentra referida a la valoración de los hechos y sus pruebas, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y de valoración probatoria. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. SÉTIMO** Identificada la causal postulada, se declara su **improcedencia**, en cuanto aun cuando el recurso se sustenta en la inobservancia de la garantia constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, la empresa recurrente no ha cumplido con fundamentar y explicar de qué forma se habría producido la inobservancia de la norma constitucional antes indicada. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Southern Perú Cooper Corporation sucursal del Perú S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-204

CASACIÓN N° 14415-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha catorce de agosto de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandante **Wilbert Ronal Ramos Montalvo** contra la sentencia de vista, de fecha treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, que declara **infundada** la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se advierte que el fallo de la sentencia de vista de fecha treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia, que declara infundada la demanda. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. **CUARTO.** Por otro lado, si bien el recurrente invoca en su recurso de casación, la aplicación del numeral 3) del artículo 36 de la LPT, modificado por la Ley N° 31699, norma que regula la procedencia excepcional del recurso de casación, no obstante, es menester precisar que

su aplicación es excepcional; y, solo cuando la Corte Suprema de Justicia de la República, discrecionalmente, lo considere necesario para el desarrollo de la doctrina jurisprudencial, advirtiendo esta Sala Suprema, que en el presente caso no existen motivos para su aplicación, pues como se ha precisado en el considerando anterior, respecto a la materia discutida en autos, existen reiterados pronunciamientos de la Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial conforme a lo expuesto en la sentencia de vista impugnada; por lo tanto, dicho pedido debe ser desestimado. Por estas consideraciones, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Wilbert Ronal Ramos Montalvo** contra la sentencia de vista, de fecha treinta y uno de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Compañía de Buenaventura Sociedad Anónima Abierta y otros**, sobre reposición. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA. **EL VOTO SINGULAR DE LA SEÑORA JUEZA SUPREMA ESPINOZA MONTOYA ES COMO SIGUE:** En el presente caso, si bien coincido con el sentido del voto ponente, considero que son necesarias las siguientes precisiones: **1.** De autos se aprecia que la parte demandante, con fecha catorce de agosto de dos mil veintitrés, interpuso recurso de casación contra la **sentencia de vista** de fecha treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia** de **primera instancia** expedida el treinta y uno de marzo de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda. **2.** En ese contexto, si bien es cierto, se ha configurado la figura jurídica del "doble conforme" previsto en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, conforme se alude en el voto ponente. También lo es que, la parte recurrente invoca interés casacional y la procedencia excepcional por discrecionalidad; por lo que corresponde emitir pronunciamiento. **3.** Respecto al interés casacional, la parte recurrente sostiene que existiría jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores, en las que se ha amparado la pretensión de desnaturalización de contratos de tercerización. No obstante, no solo ha omitido acompañar las sentencias que sustentan tal afirmación -impidiendo así su debida verificación por parte de este Supremo Tribunal-, sino que, además, se ha limitado a mencionarlas de manera incompleta, sin precisar los puntos y cuestiones en los que radicaría la supuesta contradicción jurisprudencial que alega. **4.** Asimismo, el recurrente pretende la procedencia excepcional y discrecional, contemplado en el numeral 3 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por la Ley N° 31699; sin embargo, este Supremo Tribunal no advierte fundamentos necesarios para el desarrollo de doctrina jurisprudencial. **5.** En consecuencia, es notorio que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello la improcedencia del recurso. S. ESPINOZA MONTOYA

C-2441213-205

CASACIÓN N° 14925-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, de fecha veinticinco de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia, de fecha dos de diciembre de dos mil veintiuno, que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388° del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el numeral 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **TERCERO.** Se aprecia del escrito de demanda presentado el veinte de octubre de dos mil dieciséis, que la demandante **IMECON Sociedad Anónima** pretende, se declare la nulidad de la Resolución Directoral N° 255-2016-MTPE/1/20.4, de fecha doce de agosto de dos mil dieciséis, así como la nulidad de la Resolución Sub Directoral N° 355-2015- MTPE/1/20.44 de fecha treinta de setiembre de dos mil quince, que le impone una multa de S/. 13,110.00; y la nulidad de todo el procedimiento sancionador N° 963-2014- MTPE/1/20.44, seguido en su contra; por considerar se ha vulnerado el debido proceso, su derecho a la prueba y la debida motivación. **CUARTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia la siguiente causal: **i) Infracción normativa al inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. QUINTO**. Respecto a la única causal citada por la parte recurrente, es de verse que se denuncia la existencia de motivación aparente; sin embargo, esta alegación resulta ser genérica, ya que no precisa el vicio transcendental en que incurre la sentencia impugnada; por el contrario, su argumentación se restringe a citar definiciones del derecho al debido proceso, así como de la motivación de resoluciones judiciales y la clasificación que brinda la doctrina en relación a este último derecho, para luego describir en forma sucinta sobre la labor de los fiscalizadores en la inspección; seguidamente describe hechos no relacionados con el caso concreto, para finalmente concluir que, las actuaciones de los inspectores merecen fe y se presumen ciertos. De ese modo, la causal propuesta no precisa con claridad el fundamento doctrinal o legal que sustenta su pretensión, incumpliendo así, con las exigencias previstas en el literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil; en consecuencia, debe ser declarada **improcedente**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto la parte demandada **Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo**, de fecha veinticinco de julio de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **IMECON Sociedad Anónima** contra la entidad recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-206

CASACIÓN Nº 14019-2024 LIMA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Cesar Humberto Saavedra Maldonado**, mediante escrito del seis de mayo de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del diecinueve de abril de dos mil veintitrés, que **revocó** la **sentencia** de primera instancia del veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró fundada en parte la demanda; y, **reformándola**, **declaró** infundada. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley, y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; exigencias que también han sido evaluado por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número cuatro del veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, obrante en autos. **CUARTO.** Ahora bien, esta Sala Suprema también observa que la resolución objeto de la presente es impugnable mediante el recurso de casación al tratarse de una sentencia de vista que pone fin al proceso y que es emitido por la Octava Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, como órgano de segundo grado. **QUINTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, en virtud a lo dispuesto en el artículo 36 inciso 1** de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, el recurso de casación debe: a) indicar separadamente cada causal invocada; b) citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; c) precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. El incumplimiento de estos requisitos conlleva a la declaración de improcedencia del recurso. Igualmente será declarada la improcedencia cuando se configure alguno de los supuestos previstos en el artículo 36 inciso 2 de la citada Ley. **SEXTO.** Conforme al escrito de demanda de fecha once de abril de dos mil veintidós, la parte demandante solicita el pago de indemnización por daños y perjuicios por responsabilidad contractual en la suma de S/ 300,000.00 que comprenden los conceptos de lucro cesante, daño emergente, daño moral. **SÉPTIMO.** En ese contexto, corresponde ahora calificar los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699. Así tenemos, en cuanto al requisito de no haber dejado consentir la resolución adversa de primera instancia, a que se contrae el literal b) del inciso 2 del citado artículo, se tiene que a la parte recurrente no le es exigible dicho requisito, toda vez que la sentencia de primera instancia no le fue adversa. En lo atinente al cumplimiento de los requisitos contemplados en el inciso 1 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, la parte recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Infracción del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa de los artículos 1321 y 1322 del Código Civil. OCTAVO.** Con relación a la causal señalada en el **ítem i),** si bien la parte recurrente alega afectación a la debida motivación, se observa que el objetivo del recurso del demandante no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico por parte del Colegiado Superior, sino cuestionar el criterio asumido por la Sala que desestima la pretensión demandada. La Sala Superior ha considerado que no existe conducta antijurídica por parte de la demandada, ya que, más que una libertad para iniciar una acción (denuncia), existe la obligación de informar al Ministerio Público de quien considera que existe posible acto ilícito. En efecto, para que exista conducta antijurídica, como señala el Colegiado Superior, las consecuencias perjudiciales de la denuncia deben estar directamente vinculadas con la condición del trabajador (ya sea en afectación a su estabilidad laboral, remuneraciones, beneficios o limitando algún otro derecho), lo cual no habría sucedido en caso del actor, ya que la desvinculación obedecería a una renuncia voluntaria y la denuncia sucedió cuando ya no existía relación laboral; de los cuales se aprecia que la sentencia recurrida se encuentra motivada, siendo evidente que la pretensión impugnatoria del actor incide en la revaloración de los medios probatorios. En consecuencia, en aplicación del literal d) inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, la causal analizada deviene en **improcedente**. **NOVENO**. Sobre la causal descrita en el **ítem ii)**, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, debe estar estructurado con precisión y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal laboral, correspondiendo al impugnante adecuar los agravios que invoca a las causales que para dicha finalidad se encuentran taxativamente determinadas, no siendo tarea de este Tribunal de Casación interpretar el recurso ni integrar, remediar las carencias del mismo o subsanar de oficio a los defectos incurridos en su formulación. En caso de autos, revisado el escrito que contiene el recurso de casación, se aprecia que la parte impugnante no ha cumplido con la exigencia prevista en el artículo 34 inciso 3, de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, pues al formular el recurso de casación no se ha cumplido con precisar si la norma legal cuya infracción denuncia, está referida a una indebida aplicación, errónea interpretación o falta de aplicación, aspectos que tratándose de normas materiales, son necesarias para orientar el análisis en un eventual pronunciamiento de fondo. Por tanto, en mérito al literal d) inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, la causal propuesta deviene en **improcedente**. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte demandante, **Cesar Humberto Saavedra Maldonado**, mediante escrito del seis de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del diecinueve de abril de dos mil veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley. En los seguidos por el recurrente contra Roma Import & Export Internazionale Sociedad Anónima Cerrada, sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL,_ATO ALVARADO, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-207

CASACIÓN N° 14140-2024 LIMA

MATERIA: OTORGAMIENTO DE PENSIÓN POR INVALIDEZ. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Interseguro Compañía de Seguros S.A.,** contra la sentencia de vista de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro, que **revoca** la sentencia apelada que declara infundada la demanda; y, reformándola, la declara fundada; recurso que, según la resolución número veintidós de fecha veintidós de mayo de dos mil veinticuatro, emitida por la Octava Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante NLPT-. **SEGUNDO.** EL recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito no exigible a la empresa demandada,

atendiendo al sentido de la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante postula como pretensión de su demanda el otorgamiento de una pensión de invalidez por accidente de trabajo, así como el pago de las pensiones devengadas. **QUINTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por inaplicación del numeral 18.2.4 del artículo 18 del Decreto Supremo N° 003-98-SA. SEXTO.** Sobre la causal procesal contenida en el **acápite i),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención a la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha identificado los supuestos vicios de motivación (motivación aparente y falta de justificación externa), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no la desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria, impidiendo que este Supremo Tribunal pueda efectuar un análisis del mismo. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, por lo que, la causal examinada resulta **improcedente. SÉTIMO.** Sobre la causal material invocada en el **acápite ii)**, se puede advertir que la misma ha sido desarrollada en forma genérica, toda vez que no contiene argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habría producido tal infracción a partir del criterio adoptado por la Sala, al contrario, se ha limitado a exponer en términos generales su cuestión sin sustentar debidamente su pretensión casatoria. Por tanto, más que una vulneración a dicho dispositivo normativo, la parte recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. En consecuencia, no se cumple con las exigencias previstas en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo tal causal en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Interseguro Compañía de Seguros S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha diez de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Roberto Reyes Huamán contra la parte recurrente, sobre otorgamiento de pensión por invalidez; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, ATO ALVARADO, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-208

CASACIÓN N° 14293-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Seguro Social de Salud - EsSalud**, contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, requisito que se ha cumplido en este caso porque la demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la actora pretende la nulidad de la Resolución Directoral N° 0216-2016-MTPE/20.4 del ocho de julio de dos mil dieciséis y el Acta de Infracción N° 1087-2014-MTPE/1/20.4 de fecha cuatro de marzo de dos mil catorce y se disponga que se realice un procedimiento inspectivo respetándose el derecho a la debida motivación y al debido procedimiento administrativo. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia la siguiente causal de casación**: Inaplicación de una norma de derecho material referida a no haber aplicado el inciso g) del artículo 32 de la Ley General de Inspección del Trabajo, Ley N° 28806. SEXTO**. Sobre la causal material denunciada en el parrafo anterior, si bien la parte recurrente invoca concretamente el dispositivo legal denunciado, eso no es suficiente pues es necesario exponer los fundamentos legales y doctrinales que sustenten su pretensión; además expresar concretamente cual es la aplicación que pretende y cómo esta reformaría la decisión de la Sala Superior, lo que no ha ocurrido en el presente caso; por el contrario el recurrente plantea un nuevo análisis de los hechos y de sus pruebas, lo cual no se condice con el objeto de este recurso extraordinario. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Seguro Social de Salud – EsSalud**, contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-209

CASACIÓN N° 14296-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Servicio de Parques de Lima - SERPAR,** de fecha doce de agosto de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y del acto procesal que concede dicho recurso, obrantes en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda que la parte demandante pretende la nulidad de la Resolución Directoral N° 75-2018/MTPE/1/20.44 de fecha siete de febrero de dos mil dieciocho y la nulidad de la Resolución Sub Directoral N° 143-2016-MTPE/1/20.45 de fecha diecinueve de febrero de dos mil dieciséis. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las causales siguientes: **i) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 22 y numeral 2 del artículo 28 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. iii) Infracción normativa por apartamiento de precedente vinculante dictado por el Tribunal Constitucional, establecido en la sentencia recaída en el Expediente N° 5057-2013-PA-TC. iv) Infracción normativa ante la inaplicación de los artículos 6 y 9 de la Ley de Presupuesto para el Sector Público para el año fiscal 2019 – Ley N° 30789. v) Infracción normativa ante la inaplicación de los artículos 2 y 3 del Decreto Legislativo N° 1057. vi) Infracción normativa por inaplicación del articulo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional. vii) Infracción normativa por inaplicación del artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. viii) Infracción normativa por inaplicación y vulneración al principio de equilibrio presupuestario reconocido en el artículo 78 de la Constitución Política del Perú. SEXTO.** Identificada las causales, se declara su improcedencia por los fundamentos que exponemos a continuación: 6.1. En relación a la causal descrita en el **ítem i),** si bien la parte recurrente invoca concretamente los dispositivos legales que considera inaplicados; sin embargo, no indica cual es la aplicación que pretende los mismos y como esta reformaría el sentido de la decisión de la Sala; así como tampoco expone los fundamentos que sustenta su pretensión, por lo tanto, al no cumplirse con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC la causal examinada deviene en **improcedente.** 6.2. En relación a la causal contenida en el **ítem ii),** aun cuando el recurso se sustenta en la supuesta infracción normativa de las garantías constitucionales del debido proceso o de la debida motivación de las resoluciones judiciales, la entidad recurrente no ha cumplido con fundamentar y explicar de qué forma se habría producido la inobservancia de las garantías constitucionales antes indicadas. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. 6.3. Sobre la causal descrita en el **ítem iii),** la parte recurrente no explica de qué manera se ha producido el apartamiento de la referida decisión vinculante del Tribunal Constitucional, a partir de la fundamentación existente en la sentencia recurrida; por el contrario, desarrolla fundamentos genéricos, tendientes a cuestionar aspectos fácticos y probatorios analizados en la sentencia de vista. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que la causal denunciada deviene en **improcedente.** 6.4. Sobre las causales descritas en los **ítems v), vi)** y **vii**), aun cuando la parte recurrente invoca concretamente los preceptos legales que considera inaplicados no cumple con fundamentar la aplicación que pretende de los mismos; además, cabe precisar que las normas indicadas no se aplican a los trabajadores que tienen la condición de obreros, pues de acuerdo al artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades los obreros municipales están sujetos al régimen laboral de la actividad privada. A mayor abundamiento, la presente controversia, versa sobre la nulidad de resolución administrativa por medio de la cual se impone una multa al demandante por el incumplimiento de normas socio laborales y no sobre reconocimiento de vínculo laboral o la reposición del trabajador afectado**.** En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que las causales denunciadas devienen en **improcedentes.** 6.5. Finalmente, en relación a las causales descritas en los **ítem iv)** y **viii),** la parte recurrente denuncia la vulneración e inaplicación de normas materiales de carácter presupuestal; basando sus argumentos en que existe una prohibición al ingreso de personal en la administración pública en atención a los límites presupuestales; no obstante, existe jurisprudencia uniforme respecto a que las normas de carácter presupuestal de ninguna manera pueden prevalecer frente al imperativo de tutelar el trabajo subordinado, de tal manera que las rigurosas reglas presupuestarias no constituyen un motivo para la inobservancia de los derechos laborales de todo trabajador. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Servicio de Parques de Lima – SERPAR**, contra la sentencia de vista de fecha doce de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-210

CASACIÓN N° 14832-2024 LIMA NORTE

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **José Alberto Rodríguez Cadillo,** contra la sentencia de vista de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro; que confirma la sentencia apelada, la cual declara infundada la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de

procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **José Alberto Rodríguez Cadillo,** contra la sentencia de vista de fecha once de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por José Alberto Rodríguez Cadillo contra la Compañía Minera Agregados Calcareos S.A., sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-211**

CASACIÓN N° 16901-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO NULO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral,** contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada; y **reformándola** declaró fundada en parte la demanda; recurso que, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT) modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no exigible a la parte demandada atendiendo a que el sentido de la resolución de primera instancia no le fue desfavorable. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante tiene como pretensión la reposición a su puesto de trabajo por nulidad de despido y el pago de remuneraciones devengadas; así como la indemnización por el daño causado en la modalidad de daño moral y daño punitivo, más el pago de costos del proceso **QUINTO.** La parte demandada denuncia como causal de su recurso de casación la siguiente: **infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**. **SEXTO.** Sobre la causal procesal denunciada, no cumple con exponer los fundamentos que sustentan su pretensión, así como tampoco explica concretamente porque la justificación externa realizada por la Sala no es adecuada; por el contrario, se advierte que la recurrente vuelve a repetir los mismos argumentos que ya fueron desestimados por la instancia de mérito, exponiendo argumentos genéricos sin explicar cómo la debida aplicación de la norma denunciada reformaría la decisión de la Sala Superior. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral,** contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Carlos Alberto Reyes Vega contra la recurrente, sobre reposición por despido nulo y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **EL VOTO SINGULAR DE LA SEÑORA JUEZA SUPREMA ESPINOZA MONTOYA, ES COMO SIGUE: PRIMERO.** En el presente caso, coincido con el sentido del voto de la magistrada ponente; respecto de la decisión de declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte demandada, **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - SUNAFIL**, mediante escrito del doce de octubre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del veintiuno de setiembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la **sentencia de primera instancia** del veintitrés de junio de dos mil veintidós, que declaró **infundada** la demanda, reformándola declaró **fundada**; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; el mismo que ha sido calificado por la Sala Superior. **SEGUNDO.** Sin embargo, con la debida consideración, preciso que respecto de la causal de **infracción normativa del artículo 139 incisos 3) y 5) de la Constitución Política del Perú,** ha sido invocada como **"infracción normativa",** y no como **"inobservancia de las garantías constitucionales"** conforme al inciso 1 del artículo 34 de la Ley Nº 29497, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; por lo que en atención a lo descrito, deviene en **improcedente** el recurso interpuesto por la parte demandada. S. ESPINOZA MONTOYA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-212

CASACIÓN N° 20415-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Police Security Sociedad Anónima Cerrada** de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del nueve de enero de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del treinta de julio de dos mil veintiuno, que declaró **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en

el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el ocho de octubre de dos mil veinte, que la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución de Intendencia Nº 125-2020-SUNAFIL/ILM, que declaró infundado el recurso de apelación, y la Resolución de Sub Intendencia N° 943-2019-SUNAFIL/ILM/SIRE1, que impone la multa de S/ 35,559.00. Además, se deje sin efecto el Acta de Infracción N° 2275-2017-SUNAFIL/ILM. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las causales de: **i) Inobservancia del artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú, el inciso 6 del artículo 50 del Código Procesal Civil y el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. ii) Interpretación errónea del artículo 9 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. SEXTO**. Sobre la causal alegada en el **ítem i)** del considerando precedente, la parte recurrente invoca la motivación aparente, sustentando que el órgano jurisdiccional no ha cumplido con analizar todos los elementos para determinar de la existencia (o no) de la subordinación en la prestación de servicios del señor Vargas. Sin embargo, esta alegación resulta ser genérica, ya que no precisa el vicio transcendental en que incurre la sentencia impugnada; por el contrario, reitera hechos facticos ya analizadas por las instancias de mérito, lo cual evidentemente incide en revaloración de los hechos y medios probatorios. En tal sentido, como ha sostenido esta Corte Suprema en reiteradas ocasiones, vía recurso de casación no es posible volver a revisar los hechos establecidos en el proceso, ni valorar nuevamente los medios probatorios actuados, ya que tal pretensión vulnera la naturaleza y fines del recurso de extraordinario de casación. En consecuencia, en mérito al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, esta causal deviene en **improcedente**. **SÉTIMO**. En relación a la causal mencionada en el **ítem ii)**, la parte recurrente alega la infracción normativa de interpretación errónea; sin embargo, en lugar de fundamentar cuál es la interpretación normativa que sí considera correcta y aplicable al caso concreto, así como las razones concretas que sostienen su postura, se limita a reiterar su tesis argumentativa expuesta ante las instancias de mérito, incidiendo con ello al tema probatorio; por tanto, en aplicación del literal a), inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, la causal analizada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Police Security Sociedad Anónima Cerrada,** de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del nueve de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema**. S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-213

CASACIÓN N° 16219-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil),** de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del siete de marzo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, que declaró fundada en parte la demanda, en consecuencia, nulas las resoluciones administrativas; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el tres de noviembre de dos mil veinte, que la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución de Intendencia Nº 069-2020-SUNAFIL/IRE-LAMBAYEQUE, que declara infundado el recurso de apelación, y de Resolución de Sub Intendencia N° 245-2019-SUNAFIL/IRE-LAM/SIRE, que impone la multa de S/ 298,800.00. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia la causal de: **inobservancia del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú, en concordancia con el artículo VII del Título Preliminar, el inciso 6 del artículo 50 y el inciso 3 del artículo 122 del código Procesal Civil. SEXTO**. Sobre la causal alegada en el considerando precedente, la parte recurrente invoca la falta de debida motivación, sustentando que el órgano jurisdiccional habría omitido su obligación de analizar y pronunciarse sobre lo que es materia de debate y controversia, específicamente en lo referente a la gravedad

de la sanción impuesta al hoy demandante. Sin embargo, esta alegación resulta ser genérica, ya que no precisa el vicio transcendental en que incurre la sentencia impugnada; más aún, no se desarrolla argumento alguno orientado a desvirtuar el fundamento principal por el cual el Colegiado Superior estima la demanda, el cual se refiere a que todo el proceso electoral para la elección del Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo está a cargo del Sindicato y no de la Entidad inspeccionada, por lo tanto, el incumplimiento de los plazos legalmente previstos para la convocatoria a elecciones no sería atribuible a la Entidad sancionada. Por otro lado, cabe precisar que para denunciar una infracción normativa de carácter procesal, como la debida motivación, no basta con indicar que se no se ha motivado debidamente, sino es necesario precisar las razones específicas por las cuales se considera que adolece de motivación, así como indicar la deficiencia en un aspecto concreto –según su apreciación- en que incurre la Sala Superior; estos aspectos no han sido cumplidos por la parte recurrente, resultando sus alegaciones descomedidamente genéricas. En consecuencia, en mérito al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, esta causal deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil),** de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del siete de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el Poder Judicial contra la parte recurrente, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-214

CASACIÓN N° 16324-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante**, Ministerio Público**, contra la sentencia de vista de fecha seis de diciembre de dos mil veintitrés, que confirma la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada; requisito que se ha cumplido en este caso porque la entidad demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita se declare la nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 89-2021-SUNAFIL/IRE-HUA/SIRE, de la Resolución de Intendencia N° 029-2021-SUNAFIL/IRE/HUA y de la Resolución N° 201-2021-SUNAFIL/TFL emitida por la Primera Sala del Tribunal de Fiscalización Laboral de Sunafil; todo ello con la finalidad de dejar sin efecto la multa de S/ 9,675.00. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal en su recurso la siguiente: **Contravención del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. SEXTO.** Respecto al dispositivo normativo procesal invocado**,** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención de la debida motivación de las resoluciones judiciales, el recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha cumplido con identifica el supuesto vicio de motivación (motivación aparente), pasible de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no la desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria, impidiendo que este Supremo Tribunal pueda efectuar un análisis del mismo. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia previstos en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, dicha causal deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandante**, Ministerio Público**, contra la sentencia de vista de fecha seis de diciembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-215

CASACIÓN N° 16735-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Asociación Educativa Santísimo Salvador,** de fecha veinticinco de marzo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada y **reformándola** declaró infundada la demanda en todos sus extremos; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo,

la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito no exigible a la parte recurrente, en cuanto la decisión del juez de primera instancia no le fue adversa. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda que la actora pretende la nulidad total de la Resolución Directoral N° 54-2018/MTPE/1/20.4 de fecha veintiséis de enero de dos mil dieciocho y la nulidad total de la Resolución Sub Directoral N° 228-2016-MTPE/1/20.43 de fecha veintidós de abril de dos mil dieciséis. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las causales siguientes: **i) La resolución impugnada contraviene el articulo 139 inciso 14 de la Constitución Política del Estado, al haber afectado el derecho al debido proceso y al derecho de defensa. ii) La resolución impugnada contraviene el articulo 10 de la Ley N° 27444, por cuanto no se ha cumplido con notificarla con el acto administrativo para comparecer en las instalaciones de la administración y cumplir con los requerimientos. iii) La resolución impugnada contraviene el numeral 1.2 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General, Ley N° 27444. iv) La resolución impugnada contraviene el artículo I del Título Preliminar del Código Procesal Civil. SEXTO.** Identificada las causales, se declara su improcedencia por los fundamentos que exponemos a continuación: 6.1. En relación a las causales contenidas en los **acápites i), iii)** y **iv),** aun cuando el recurso se sustenta en la supuesta contravención al derecho de defensa, a la tutela jurisdiccional efectiva y al derecho del debido proceso, la entidad recurrente no ha cumplido con fundamentar y explicar de qué forma se habría producido la inobservancia de los referidos preceptos legales; así como no precisa, el vicio de nulidad trascendente capaz de afectar la validez del proceso y generar su nulidad, pues no cualquier error afecta el núcleo esencial de un derecho fundamental como el debido proceso, sino que resultará necesaria la demostración del impedimento que generó dicha anomalía en el ejercicio de cualquier derecho fundamental. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, las causales examinadas devienen en **improcedentes**. 6.2. En relación a la causal descrita en el **acápite ii),** si bien la parte recurrente invoca concretamente el dispositivo legal que considera vulnerado; sin embargo, no indica cual es la aplicación que pretende del mismo, así como tampoco expone los fundamentos que sustentan su pretensión; por el contrario, se evidencia de los argumentos esgrimidos en el recurso que se propone una revaloración de los hechos y las pruebas supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión; por lo tanto, al no cumplirse con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Asociación Educativa Santísimo Salvador**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-216

CASACIÓN N° 14859-2024 LIMA NORTE

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rosario Mercedes Jara Lambert,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, que **revocó** la sentencia apelada; y **reformándola** declaró improcedente la pretensión de reposición, confirmando la sentencia de primera instancia en todo lo demás que contiene; recurso que, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no exigible a la parte demandante atendiendo a que el sentido de la resolución de primera instancia no le fue desfavorable. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante tiene como pretensión la ejecución de las resoluciones que agotan la vía administrativa, emitidas por la Dirección General del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo: Resolución Directoral General N° 003-2022-MTPE/2/14, Resolución Directoral N° 912-2021-MTPE/1/20 y Resolución Directoral N° 565-2021-MTPE/1/20.2; en consecuencia, se ordene la reanudación de labores y pago de remuneraciones dejadas de percibir , desde la fecha de inicio del cese colectivo hasta la fecha de si efectiva reincorporación. **QUINTO.** La parte demandante denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Apartamiento de las decisiones vinculantes, Casación N° 21131-2017. ii) Infracción normativa por no aplicación del artículo 57 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo. iii) Infracción normativa por no aplicación del artículo 690 del Código Procesal Civil. iv) Infracción normativa de los artículos 23, 24 y 27 de la Constitución Política del Perú. v) Infracción normativa del artículo 203 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS. SEXTO.** Sobre la causal descrita en el **acápite i),** cabe precisar que la sentencia recaída en la Casación N° 21131-2017, no constituye una decisión vinculante expedida por la Corte Suprema de Justicia. A mayor abundamiento, la recurrente no ha cumplido con explicar de qué manera se ha producido el apartamiento de la referida sentencia, a partir de la fundamentación existente en la sentencia recurrida; por el contrario, desarrolla fundamentos genéricos, tendientes a cuestionar aspectos fácticos y probatorios analizados en la sentencia de vista; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente. SÉTIMO.** Respecto a las causales contempladas en los **acápites ii), iii), iv)** y **v),** si bien la parte recurrente cumple con invocar los dispositivos legales que considera vulnerados; sin embargo, no cumple con precisar la aplicación que pretende los mismos y como esta reformaría el sentido de la decisión de la Sala. Asimismo, tampoco cumple con exponer los fundamentos legales y doctrinales que sustentan su pretensión. En consecuencia, las causales examinadas devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rosario Mercedes Jara Lambert,** contra la sentencia de

vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra Yobel Supply Chain Management S.A., sobre incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-217

CASACIÓN N° 16607-2024 AREQUIPA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de Tiabaya,** de fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del catorce de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del veintisiete de junio de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda sobre nulidad de resoluciones administrativas e improcedente sobre la nulidad del acta de infracción, imputación de cargos e del informe final de instrucción; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el veintiuno de diciembre de dos mil veintidós, que la parte demandante solicita la nulidad total del Acta de Infracción N° 166-2021-SUNAFIL/IRE-AQP, Imputación de Cargos N° 615-2021-SUNAFIL/SIAI-AQP y del Informe Final de Instrucción N° 310-2022-SUNAFIL/SIIFN-AQP. Asimismo, solicita la nulidad parcial de la Resolución de Subintendencia N° 571-2022-SUNAFIL/IRE-SISA-AQP de fecha catorce de octubre de dos mil veintidós, que impone la sanción de multa de S/ 5,544.00, y la nulidad parcial de la Resolución de Intendencia N° 350-2022-SUNAFIL/IRE-AQP de fecha dos de diciembre de dos mil veintidós, la misma que declaró infundado el recurso de apelación. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Motivación aparente e insuficiente previsto en el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Perú. ii) Inaplicación del artículo 48-A de la Ley General de Inspección del Trabajo, Ley N° 28806. SEXTO**. Sobre las causales señaladas, resulta necesario precisar que el recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario de carácter formal y excepcional, en razón a ello, debe estar estructurado con precisión y estricta sujeción a los requisitos que exige la norma procesal laboral, correspondiendo al impugnante adecuar los agravios que invoca a las causales que para dicha finalidad se encuentran taxativamente determinadas, no siendo tarea de este Tribunal de Casación interpretar el recurso ni integrar, remediar las carencias del mismo o subsanar de oficio a los defectos incurridos en su formulación. En caso de autos, revisado el escrito que contiene el recurso de casación, se aprecia que la impugnante no ha cumplido con las exigencias previstas en el artículo 391 del Código Procesal Civil, pues no ha indicado de manera separada las causales invocadas, tampoco ha desarrollado los fundamentos que sustentan su pretensión en cada causal propuesta; por el contrario, se ha limitado a enumerar los hechos facticos suscitados en la sede administrativa. Cabe precisar que, cuando se denuncia una infracción normativa de carácter procesal, como la debida motivación, no basta con indicar que existe motivación aparente o insuficiente, sino es necesario precisar las razones específicas por las cuales se considera que adolece de motivación, así como indicar de la deficiencia en un aspecto concreto –según su apreciación- en que incurre la Sala Superior; y, cuando la causal denunciada se refiera a una inaplicación normativa, esta no debe haber formado parte de la fundamentación jurídica de la sentencia recurrida, situación que no ocurre en caso de autos, toda vez que, conforme al fundamento 3.9 de la sentencia impugnada, el artículo 48-A de la Ley N° 28806, ha sido parte del razonamiento jurídico, por lo que, no es factible denunciar respecto de ello aseverando su inaplicación. En consecuencia, en mérito al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, las causales analizadas devienen en **improcedentes**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de Tiabaya,** de fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del catorce de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la Superintendencia Nacional de fiscalización Laboral (Sunafil), sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-218

CASACIÓN N° 18301-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Boticas IP S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de abril de dos mil veintitrés, que revocó la sentencia apelada de fecha veintitrés de junio de dos mil veintidós; y, reformándola declaró fundada la demanda en todos sus extremos; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **a)** La infracción normativa que incide directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito no exigible a la parte demandada, atendiendo a que el sentido de la sentencia de primera instancia no le fue adverso. Además, debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio

es anulatorio o revocatorio, de acuerdo con los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la pretensión consiste en que se deje sin efecto la sanción impuesta de amonestación severa de fecha uno de febrero de dos mil veintiuno y se ordene el pago de S/ 3,000.00 por daño moral. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Interpretación errónea del inciso 1 del artículo 321 del Código Procesal Civil. iii) Interpretación errónea del artículo 9 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. iv) Inaplicación del artículo 1331 del Código Civil. SEXTO.** Identificada las causales procesales y materiales postuladas, **se declara su improcedencia** por los fundamentos que exponemos a continuacion: **6.1.** Respecto a la causal procesal contenida en el **ítem i)**, aun cuando el recurso se sustenta en la contravención a la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido la vulneración alegada; pues, si bien ha cumplido con identificar el supuesto vicio de motivación (motivación aparente), pasible de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no la desarrolla de manera concisa, tampoco demuestra la incidencia con el caso en concreto y la supuesta vulneración producida; es decir, no explica con claridad y precisión la infracción que plantea ni demuestra su incidencia directa sobre la decisión cuestionada. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, por lo que, la causal examinada resulta **improcedente. 6.2.** Sobre las causales invocadas en los **ítems ii), iii)** y **iv),** si bien la parte recurrente cumple con identificar los dispositivos normativos supuestamente vulnerados, del contenido del recurso de casación se advierte que no despliega ningún fundamento destinado a sustentar dichas causales; así, no es suficiente señalar o identificar una supuesta norma vulnerada, sino que se debe cumplir con explicar de forma clara y precisa la manera en la que esta fue infraccionada; y, precisar de que forma esta supuesta afectación incide sobre la decisión tomada; por el contrario se limita a reiterar su tesis argumentativa expuesta ante las intancias de merito, incidiendo con ello sobre la revaloración de los hechos y las pruebas, lo cual no se condice con la naturaleza extraordinaria de este recurso de casación. En consecuencia, no se cumple con las exigencias previstas en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, por lo que tales causales devienen en **improcedentes.** Por estas razones, las causales invocadas no cumplen con las exigencias señaladas en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la NLPT, ni tampoco con los fines regulados en el artículo 384 del Código Procesal Civil, aplicable supletoriamente al proceso laboral. **SÉTIMO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la NLPT, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio principal es anulatorio y como pedido subordinado es revocatorio, cumpliéndose con el propósito de dicha exigencia, lo que, no obstante, es insuficiente para la declaración de procedencia del recurso por los fundamentos expuestos en el considerando anterior. **P**or estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Boticas IP S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de abril de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Elva Maribel Delgado Heredia contra la entidad recurrente, sobre impugnación de sanción disciplinaria y otro; y los devolvieron**. Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-219**

CASACIÓN Nº 18427-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Sociedad Minera Corona Sociedad Anónima**, mediante escrito del doce de julio de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del veintisiete de junio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del cinco de diciembre de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución s/n del dieciséis de julio de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…) **1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número once del cinco de diciembre de dos mil veintitrés, el Séptimo Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, resuelve declarar fundada la demanda, en consecuencia, ordena la reposición del actor y el pago de remuneraciones dejadas de percibir desde la fecha del despido hasta la efectiva reposición. Decisión que es confirmada por la Cuarta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número dieciséis del veintisiete de junio de dos mil veinticuatro. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte demandada, **Sociedad Minera Corona Sociedad Anónima**, mediante escrito del doce de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del veintisiete de junio de dos mil veinticuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El

Peruano, conforme a ley. En los seguidos por Roger Eder Romero Camargo contra la recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-220

CASACIÓN Nº 18764-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: TERCERÍA DE PROPIEDAD. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **La Fiduciaria Sociedad Anónima**, mediante escrito del cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** del quince de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del veintitrés de enero de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número doce del cuatro de marzo de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…) **1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número cinco del veintitrés de enero de dos mil veintitrés, el Sétimo Juzgado Laboral Permanente de Trujillo de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, resuelve declarar infundada la demanda. Decisión que es confirmada por la Primera Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número diez del quince de noviembre de dos mil veintitrés. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandante, **La Fiduciaria Sociedad Anónima**, mediante escrito del cuatro de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista del quince de noviembre de dos mil veintitrés. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley; en los seguidos por la recurrente contra la Compañía Minera Quiruvilca Sociedad Anónima y Nemesio Darío Mozo Aguilar, sobre tercería de propiedad; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-221

CASACIÓN N° 33286-2024 AREQUIPA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Incalpaca Textiles Peruanos de Export S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintitrés, que confirma la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada; requisito que se ha cumplido en este caso porque la empresa demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 086-2021-SUNAFIL/IRE-AQP de fecha veintiocho de junio del dos mil veintiuno y de la Resolución de Sub Intendencia N° 157-2021-SUNAFIL/IRE-SIRE-AQP de fecha veintitrés de abril del dos mil veintiuno, todo ello con el fin de dejar sin efecto la multa impuesta ascendiente a la suma de S/ 56,700.00. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal en su recurso las siguientes: **I) Interpretación errónea de los artículos 35 y 47 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado**

mediante Decreto Supremo N° 010-2003-TR. II) Aplicación indebida del artículo 32 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado mediante Decreto Supremo N° 010-2003-TR; y, del artículo 16 del Reglamento de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado mediante Decreto Supremo N° 011-92-TR. SEXTO. Sobre las causales invocadas en los acápites **i)** y **ii),** se puede advertir que las mismas han sido desarrolladas en forma genérica, toda vez que no contienen argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la recurrente no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habrían producido tales infracciones a partir del criterio adoptado por la Sala, al contrario, se ha limitado a exponer en términos generales su cuestión sin explicar con claridad y precisión los fundamentos que sustentan su pretensión casatoria. Por tanto, más que una vulneración a dichos dispositivos normativos, la recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia normados en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, las causales examinadas devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Incalpaca Textiles Peruanos de Export S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-222

CASACIÓN N° 21214-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Banco de Crédito del Perú - BCP**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés, que confirmó la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada; requisito que se ha cumplido en este caso porque la empresa demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante solicita se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 005-2014-SUNAFIL/ILM de fecha trece de agosto de dos mil catorce; y, de la Resolución de Sub Intendencia N° 010-2014-SUNAFIL/ILM/SIR1 de fecha diecinueve de junio de dos mil catorce; todo ello con el fin de dejar sin efecto la multa impuesta por la suma de S/ 4,560.00. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso las siguientes: **i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Interpretación errónea del artículo 6 de la Ley N° 28806, Ley General de Inspección del Trabajo; y, del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1383. iii) Indebida aplicación de la Ley N° 29783, Ley de Seguridad y Salud en el trabajo; y, su Reglamento, Decreto Supremo N° 009-2005-TR y Decreto Supremo N° 005-2012-TR. SEXTO.** Respecto al dispositivo normativo procesal invocado en el **acápite i),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención de la debida motivación de las resoluciones judiciales, el recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha cumplido con identificar los supuestos vicios de motivación (motivación aparente y defectos de motivación externa, justificación de las premisas), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no los desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria, impidiendo que este Supremo Tribunal pueda efectuar un análisis del mismo. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia previstos en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, dicha causal deviene en **improcedente. SÉTIMO.** Sobre las causales materiales invocadas en los **acápites ii)** y **iii)**, se puede advertir que las mismas han sido desarrolladas en forma genérica, toda vez que no contienen argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habría producido tales infracciones a partir del criterio adoptado por la Sala. Aunado a ello, la parte recurrente se ha limitado a repetir los mimos argumentos que ya fueron desestimados por las instancias de mérito, evidenciando que no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. En consecuencia, no se cumplen con las exigencias en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, tales causales devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Banco de Crédito del Perú - BCP**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el Banco de Crédito del Perú - BCP contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 26 de octubre de 2022.
[2] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-223

CASACIÓN N° 21969-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICION POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Bellavista,** contra la sentencia de vista de fecha quince de enero de dos mil veinticuatro, que **revocó** la sentencia apelada que declaró infundada la demanda; y **reformando** declaró fundada la demanda de reposición por despido fraudulento; recurso que, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT) modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no exigible a la parte demandada atendiendo a que el sentido de la resolución de primera instancia no le fue desfavorable. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante tiene como pretensión la reposición por despido fraudulento, más el pago de costas y costos del proceso. **QUINTO.** La parte demandada denuncia como causal de su recurso de casación las siguientes causales: **i) Infracción normativa del numeral 5 del 139 de la Constitución Política del Perú, numeral 3 del artículo 122 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil y el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. ii) Infracción normativa de reconocer al actor como trabajador obrero sujeto al régimen de la actividad privada – artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades. iii) Infracción normativa del artículo 8 de la Ley N° 31953, Ley de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2024. iv) En la presente causa resulta aplicable la Casación N° 12475-2014-Moquegua. SEXTO.** Sobre la causal procesal mencionada en el **ítem i)**, aun cuando el recurso se sustenta en la vulneración a la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido el vicio de motivación pasible de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad: por el contrario vuelve a repetir los mismos argumentos que ya fueron desestimados por la instancia de mérito, exponiendo argumentos genéricos. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente**. **SÉTIMO**. A cerca de la causal descrita en el **ítem ii)**, aun cuando la parte recurrente cumple con invocar concretamente la norma vulnerada; sin embargo, no cumple con explicar si dicha norma fue indebidamente aplicada, erróneamente interpretada o simplemente no fue aplicada; así como, tampoco fundamenta la aplicación que pretende del dispositivo legal denunciado; por el contrario sus argumentos están destinados a cuestionar aspectos fácticos y probatorios que ya fueron analizados en la sentencia de vista. Por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente. OCTAVO.** Respecto a la causal contenida en el **ítem iii)** si bien se denuncia una norma de carácter presupuestal; basando sus argumentos en que existe una prohibición al ingreso de personal en la administración pública en atención a los límites presupuestales; no obstante, existe jurisprudencia uniforme respecto a que las normas de carácter presupuestal de ninguna manera pueden prevalecer frente al imperativo de tutelar el trabajo subordinado, de tal manera que las rigurosas reglas presupuestarias no constituyen un motivo para la inobservancia de los derechos laborales de todo trabajador; por lo tanto, la causal invocada deviene en **improcedente. NOVENO.** Respecto a la causal contemplada en el **ítem iv),** si bien la parte recurrente denuncia que resulta aplicable la sentencia recaída en la Casación N° 12475-2014-Moquegua, cabe precisar que la aplicación solo está referida a los dispositivos legales y no a las sentencias; además, la recurrente no cumple con explicar de qué manera se ha producido el apartamiento de la referida sentencia, que por cierto no constituye decisión vinculante de la Corte Suprema, a partir de la fundamentación existente en la sentencia recurrida. En consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Bellavista,** contra la sentencia de vista de fecha quince de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Octavio Catalino Mamani Condori contra la entidad recurrente, sobre reposición por despido fraudulento; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-224

CASACIÓN Nº 25267-2024 DEL SANTA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Sociedad de Beneficencia de Chimbote**, mediante escrito del dos de julio de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del catorce de junio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del nueve de abril de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número nueve del tres de julio de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…) **1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante

sentencia contenida en la resolución número cuatro del nueve de abril de dos mil veinticuatro, el Octavo Juzgado Laboral de la Corte Superior de Justicia Del Santa, resuelve declarar fundada la demanda, en consecuencia, ordena la reposición de la actora. Decisión que es confirmada por la Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia Del Santa, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número ocho del catorce de junio de dos mil veinticuatro. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandada, **Sociedad de Beneficencia de Chimbote**, mediante escrito del dos de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del catorce de junio de dos mil veinticuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley. En los seguidos por Nailea Eva Villegas Noriega, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-225

CASACIÓN N° 27935-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Certificaciones del Perú S.A. CERPER**, contra la sentencia de vista de fecha tres de agosto de dos mil veintidós, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, requisito que se ha cumplido en el presente caso, toda vez que la demandante, ahora casacionista apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la actora pretende la nulidad del Auto Directoral 0202-2020-MTPE/2/14, del ocho de junio de dos mil veinte, la nulidad de la Resolución Directoral N° 0582-2020-MTPE/2/14, de fecha quince de julio de dos mil veinte y la nulidad de la Resolución Directoral General N° 1681-2020-MTPE/2/14 de fecha dieciséis de noviembre de dos mil veinte. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia las siguientes causales de casación: **i) Infracción normativa material por interpretación errónea o incorrecta aplicación de las normas que garantizan el derecho al debido proceso y la debida motivación de las resoluciones judiciales, consagrados en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución. ii) Infracción normativa material por la incorrecta e indebida aplicación del artículo 3 numeral 3.2.1. del Decreto Supremo N° 011-2020-TR. iii) Infracción normativa material por interpretación errónea del numeral 1.6. del articulo IV del Título Preliminar de la Ley del Procedimiento Administrativo General. SEXTO.** Identificada la causal postulada en el **ítem i)**, se declara su **improcedencia**, en cuanto su recurso de casación no es preciso, pues denuncia la interpretación erronea o la incorrecta aplicación de normas de orden procesal. Aunado a ello la empresa recurrente no ha cumplido con fundamentar y explicar de qué forma se habría producido la inobservancia de las garantías contitucionales de carácter procesal denunciadas. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. **SÉTIMO**. Sobre la causal contenida en el **ítem ii),** la argumentación esgrimida por la recurrente se encuentra referida a la valoración de los hechos y sus pruebas, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y de valoración probatoria. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. OCTAVO.** En relación a la causal contenida en el **ítem iii),** si bien la parte recurrente invoca concretamente la norma denunciada; sin embargo, no precisa el fundamento o los fundamentos que sustentan su pretensión, así como tampoco explica cuál es la aplicación que pretende de la norma denunciada. Por lo tanto, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Certificaciones del Perú S.A. – CERPER**, contra la sentencia de vista de fecha tres de agosto de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-226

CASACIÓN N° 21086-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de San Miguel** contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintiocho de junio de dos mil veintidós, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y del acto procesal que concede dicho recurso, obrantes en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el quince de enero de dos mil catorce, la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución Directoral N° 671-2013-MTPE/1/20.4 de fecha nueve de octubre de dos mil trece y la Resolución Sub Directoral N° 766-2013-MTPE/1/20.43 de fecha uno de julio de dos mil trece. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las causales siguientes: **(i) Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado. (ii) Inaplicación del numeral 1 del articulo 4 de la Ley N° 28806, Ley General del Inspección del Trabajo SEXTO**. Sobre la causal descrita en el **acápite i),** aun cuando la parte recurrente cumple con citar concretamente el precepto legal vulnerado, la parte recurrente no ha cumplido con fundamentar y explicar de qué forma se habría producido la inobservancia a la garantía constitucional del debido proceso. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. **SÉTIMO**. Respecto de la causal descrita en el **acápite ii),** la argumentación esgrimida por el recurrente se encuentra referida a la valoración de los hechos y sus pruebas, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y de valoración probatoria. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en i**mprocedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Municipalidad Distrital de San Miguel**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-227

CASACIÓN N° 21549-2024 DEL SANTA

MATERIA: INDEMINIZACIÓN POR ACCIDENTE DE TRABAJO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diecisiete de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por el demandante, **Marco Julio Huamancondor Delgado,** contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro; que confirmó la sentencia apelada, la cual declaró improcedente la demanda, sobre indemnización por daños y perjuicios por accidente de trabajo; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Marco Julio Huamancondor Delgado,** contra la sentencia de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la Corporación Aceros Arequipa S.A. y la Empresa de Transporte Flobalta S.A.C., sobre indemnización por daños y perjuicios por accidente de trabajo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-228**

CASACIÓN N° 24674-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha cuatro de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, el **Poder Judicial,** contra la sentencia

de vista de fecha tres de abril de dos mil veinticuatro; que confirmó la sentencia apelada de fecha uno de septiembre de dos mil veintitrés que declaró fundada en parte la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT, según las modificaciones introducidas por la Ley Nº 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha tres de abril de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia que declaró fundada en parte la demanda. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha tres de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por María Isabel Valderrama Saña contra el recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-229**

CASACIÓN N° 24675-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Corporación Cerámica S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, esto es **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, requisito que se ha cumplido en este caso porque la parte demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita la nulidad de la Resolución Directoral N° 0007494-2020-SPL-MTPE/1/20.2 de fecha ocho de julio de dos mil veinte y la nulidad parcial de la Resolución Directoral N° 360-2020-MTPE/1/20 de fecha dos de setiembre de dos mil veinte, en el extremo que desconoce que la suspensión perfecta de labores fue presentada por 626 trabajadores; en consecuencia, se ordene a la entidad demandada emitir una nueva resolución considerando que la suspensión perfecta de labores fue presentada por 626 trabajadores y no por 02 trabajadores. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia las siguientes causales de casación: **i) Infracción normativa por contravención e inobservancia de los artículos 139.3 y 139.5 de la Constitución, respecto al deber de motivación. ii) Inaplicación del artículo 2.20 de la Constitución Política del Perú, y el inciso 1.6 del artículo IV del Título Preliminar de la LPAG. iii) Inaplicación de los incisos 1.1, 1.11 y 1.15 del artículo IV del Título Preliminar de la LPAG. iv) Inaplicación del artículo 1.1 del artículo IV, el artículo 199.2 del Título Preliminar de la LPAG y el artículo 3.2 del Decreto de Urgencia N° 38-2020, al no seguir procedimiento de nulidad de oficio del silencio positivo. v) Inaplicación del artículo 213 de la LPAG y del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución. vi) Inaplicación de los artículos 3.4. y 6 de la LPAG, sobre el hecho de que la administración ni siquiera se haya pronunciado sobre la denuncia de silencio administrativo positivo. vii) Inaplicación de los artículos 3.4 y 6 de la LPAG, sobre la administración nunca se pronunció sobre la denuncia a la ilegalidad del Informe 482-2020. SEXTO**. Sobre la causal contenida en el **acápite i)**, si bien la parte recurrente concretamente invoca los dispositivos legales denunciados; sin embargo, no especifica en qué consiste la *inobservancia* de las garantías constitucionales de carácter procesal que debe ser sancionada con la nulidad; es decir no identifica el vicio trascendente que origine la nulidad de la sentencia de vista; máxime si se advierte que la decisión adoptada por la Sala Superior se ha ceñido a lo aportado y probado en el proceso, de manera que dicho fallo no puede ser cuestionado por ausencia o defecto en la motivación, en tanto se ha cumplido con analizar las pruebas ofrecidas y con precisar la norma que le permite asumir un criterio interpretativo en el que sustenta su *ratio decidendi*; asimismo, se verifica que las partes procesales han podido ejercer su derecho de defensa durante todo el proceso; en consecuencia, un parecer o criterio distinto al que ha quedado establecido, no puede ser causal para cuestionar la motivación; asimismo, no se advierte la existencia de vicio alguno durante el trámite del proceso que atente contra las garantías procesales constitucionales; por la causal examinada deviene en **improcedente. SÉTIMO**. En relación a las causales descritas en los **acápites ii), iii), iv), v), vi)** y **vii),** si bien la parte recurrente invoca concretamente los preceptos legales denunciados, no es menos cierto que los fundamentos que esgrime en su recurso no están orientados a sustentar su pretensión, sino que vuelven a postular los mismos argumentos ya desestimados por las instancia de mérito, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación; por lo que se concluye que más que una falta de aplicación, una errónea interpretación o una indebida aplicación de las normas legales denunciadas, la recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por las instancias de mérito. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, las causales examinadas devienen en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: I**MPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Corporación Cerámica S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo

responsabilidad; en los seguidos por la Corporación Cerámica S.A. contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-230

CASACIÓN N° 24929-2024 JUNÍN

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Telefónica del Perú S.A.A.,** contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, que **revocó** la sentencia apelada que declaró infundada la demanda; y, reformándola, la declaró fundada en parte; recurso que, según la resolución de fecha veintidós de julio de dos mil veinticuatro, emitida por la Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Junín, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante NLPT-. **SEGUNDO.** EL recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito no exigible a la empresa demandada, atendiendo al sentido de la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante postula como pretensión principal la desnaturalización de los contratos de tercerización laboral celebrados entre Telefónica del Perú S.A.A., Telefónica Servicios Comerciales S.A.C. y Telefónica Móviles S.A. por el periodo veintiséis de noviembre de dos mil dos al treinta de setiembre de dos mil catorce; y, como pretensiones accesorias el reconocimiento del vínculo laboral con Telefónica del Perú S.A.A. como único y real empleador durante todo el periodo laborado; el pago de beneficios convencionales (incremento de remuneraciones, bonificación vacacional, bono por cierre de pliego y gratificación extraordinaria), el pago de beneficios sociales (gratificaciones y compensación por tiempo de servicios); y, el reintegro de utilidades por los ejercicios grabables desde el año 2002 al 2014. **QUINTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Vulneración de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Falta de congruencia e inobservancia del artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil. iii) Inobservancia del artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Labora, aprobada mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR. iv) Interpretación errónea del artículo 2 de la Ley N° 29245. v) Vulneración de la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema contenida en la Casación N° 15382-2018-Cajamarca. SEXTO.** Sobre las causales procesales contenidas en los acápites **i)** y **ii),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención al debido proceso y la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha identificado los supuestos vicios de motivación (manifiesta ilogicidad y motivación incongruente), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no las desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, por lo que, las causales examinadas resultan **improcedentes. SÉTIMO.** Sobre las causal materiales invocadas en los ítems **iii), iv)** y **v)**, se puede advertir que las mismas han sido desarrolladas en forma genérica, toda vez que no contienen argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habrían producido tales infracciones a partir del criterio adoptado por la Sala, al contrario, se ha limitado a exponer en términos generales su cuestión sin sustentar debidamente su pretensión casatoria. Por tanto, más que una vulneración a dichos dispositivos normativos, la parte recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. En consecuencia, no se cumplen con las exigencias previstas en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo tales causales en **improcedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Telefónica del Perú S.A.A.,** contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Verónica Marina Ramos Gamboa contra Telefónica del Perú S.A.A. y otros, sobre pago de beneficios sociales y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-231

CASACIÓN Nº 33718-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Elmer Anticona Asto**, mediante escrito del veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del diez de septiembre de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del diez de abril de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada en parte** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número nueve del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…)**1.** El recurso

de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número cinco del diez de abril de dos mil veinticuatro, el Juzgado Civil Transitorio de Huamachuco de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, resuelve declarar fundada en parte la demanda, en consecuencia, ordena el pago de la suma de S/ 27,381.11, y se deposite en la cuenta CTS del demandante el monto de S/ 9,183.02, por concepto de compensación por tiempo de servicios; e infundada la pretensión de reconocimiento de cargo estructural de chofer I y reintegro de remuneraciones, así como el reintegro de gratificaciones, compensación por tiempo de servicios y vacaciones por incidencia del reintegro de remuneraciones. Decisión que es confirmada por la Sala Superior Mixta Descentralizada de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número ocho del diez de septiembre de dos mil veinticuatro. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandante, **Elmer Anticona Asto**, mediante escrito del veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del diez de septiembre de dos mil veinticuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley. En los seguidos por el recurrente contra la Municipalidad Provincial de Sánchez Carrión, sobre reintegro de remuneraciones y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-232

CASACIÓN N° 33085-2022 CAJAMARCA

MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL HOMOLOGADO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El bono por función jurisdiccional tiene naturaleza remunerativa, por lo que la misma sirve de base para el cálculo de la compensación por tiempo de servicios, así como el pago de las gratificaciones de julio y diciembre.

Lima, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número treinta y tres mil ochenta y cinco, guion dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veinticinco de febrero de dos mil veintiuno, que declara fundada en parte la demanda; en el proceso ordinario laboral seguido por Eloy Víctor Muñoz Sánchez contra el Poder Judicial, sobre pago del bono por función jurisdiccional y otros. **II. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada ha sido declarado procedente por las siguientes causales: **(i) Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. (ii) Infracción normativa del artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR y el inciso a) del artículo 19 del Texto Único Ordenado de la Ley de Compensación por Tiempo de Servicios, aprobado por Decreto Supremo N° 001-97-TR. III. ANTECEDENTES RELEVANTES DEL CASO:** A. Mediante escrito de demanda de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinte, el actor pretende lo siguiente: - Homologación del cargo jurisdiccional de Técnico Judicial con el cargo de Técnico Administrativo, por el periodo comprendido del uno de enero de mil novecientos noventa y nueve al treinta de diciembre de dos mil ocho, que asciende a la suma de S/ 43,200,00, y para efectos del reintegro del bono por función jurisdiccional por el periodo del uno de enero de dos mil nueve al treinta de noviembre de dos mil once, el cual asciende al monto de S/ 7,020.00. - Se otorgue el carácter remunerativo a la bonificación jurisdiccional y a los incrementos establecidos en los Decretos Supremos N° 045-2003-EF, 016-04-EF, Decreto de Urgencia N° 017-2006, Ley N° 29142 y Decreto Supremo N° 002-2016-EF, y se declare su incidencia en el cálculo para el pago de gratificaciones por fiestas patricias y navidad y compensación por tiempos de servicios, por el periodo del uno de enero de dos mil tres al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, en la suma de S/ 43,640.24. - Reconocimiento y pago del derecho mensual y permanente de la asignación por movilidad y refrigerio, determinado mediante Decreto Supremo N° 025-85-PCM, consecuentemente el pago de devengados del uno de enero de mil novecientos noventa y nueve a la actualidad, en el monto de S/ 1,200.00 y el pago del mismo a partir de la fecha. - Pago de intereses legales y honorarios profesionales en el porcentaje del 25% del monto que se determine en la sentencia. B. El juez del **Tercer Juzgado Especializado Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca**, mediante sentencia de primera instancia, declara fundada en parte la demanda, en consecuencia: **i)** ordena la homologación del cargo jurisdiccional desempeñado como Técnico Judicial, al cargo administrativo de Técnico Administrativo II, por el periodo comprendido entre el uno de enero de mil novecientos noventa y nueve al treinta de noviembre de dos mil once; para efectos del reintegro de la bonificación por función jurisdiccional; y por tanto cumpla la entidad demandada a través de su representante legal, con cancelar a favor del demandante la suma de S/ 54,561.00; **ii)** Declara que la bonificación jurisdiccional, el Decreto Supremo N° 045-2003-EF (S/ 100.00), Decreto Supremo N° 016-2004 (S/ 120.00), Decreto Supremo N° 002-2016-EF (S/ 400.00), Decreto de Urgencia N° 017-2006-EF (S/ 100.00), y la Ley N° 29142 (S/ 100.00) tienen naturaleza remunerativa y por tanto incidencia en el pago de gratificaciones ordinarias, en consecuencia, fundada la pretensión de reintegro de gratificaciones ordinarias de fiestas patrias y navidad, debiendo cumplir la entidad demandada con reintegrar a favor del demandante el monto de S/ 32,040,68, por el periodo comprendido entre el uno de enero de dos mil tres al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, monto que deberá ser depositado en la cuenta bancaria que se aperture para tal efecto; fundada la pretensión de reintegro de compensación por tiempo de servicio, debiendo cumplir la entidad demandada con reintegrar a favor del demandante el monto de S/ 17,679,17, por el citado periodo, monto que deberá ser depositado a la cuenta bancaria que se apertura para tal efecto; fundada la pretensión de reconocimiento del derecho al pago de la bonificación por refrigerio y movilidad y su consecuente reintegro en la suma de S/ 1,325,00. C. El colegiado de la **Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca**, mediante sentencia de vista, **confirma** la sentencia de primera instancia, en el extremo que declara fundada en parte la demanda. **Revoca** la

citada sentencia en el extremo que declara fundada la pretensión de reintegro de gratificaciones ordinarias de fiestas patrias y navidad, reintegro de compensación por tiempo de servicio, por el periodo comprendido entre el uno de enero de dos mil tres al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho; y, **reformándola**; se dispone que la entidad demandada cumpla con reintegrar a favor del demandante, por el concepto gratificaciones el monto de S/ 31,795.68 y por compensación por tiempo de servicios, el monto de S/ 17,536.25. **Revoca** la sentencia cuestionada en el extremo que declara fundada la pretensión de reconocimiento del derecho al pago de la bonificación por refrigerio y movilidad y su consecuente reintegro en la suma de S/ 1,325,00, que comprende al periodo de uno de enero de mil novecientos noventa y nueve al treinta y uno de enero de dos mil veintiuno; y **reformando** se **declara infundada** dicho extremo. **IV. CONSIDERANDOS: Infracción normativa. PRIMERO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. **SEGUNDO.** En razón a que han sido declaradas procedentes causales de naturaleza procesal y material, este Supremo Tribunal procederá primero a analizar la causal procesal, en caso de declararse fundada la misma carecería de objeto pronunciarse sobre la causal material; pues, de ampararse la infracción normativa de carácter procesal, corresponderá a esta Sala Suprema declarar fundado el recurso de casación propuesto y la nulidad de la resolución recurrida, de conformidad con el artículo 39 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **Dispositivo normativo en controversia. TERCERO.** Respecto al inciso 3 de la Constitución Política del Perú, dicha norma prevé: **Artículo 139°.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (**…**) **3.** La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. La entidad recurrente refiere que la sentencia de vista vulnera el debido proceso en su vertiente a la debida motivación de las resoluciones; pues considera que la misma contiene una motivación insuficiente. **CUARTO. El derecho al debido proceso.** a) **Definición de derecho al debido proceso.** Puede definirse como el conjunto de garantías formales y materiales que deben ser respetadas en todo tipo de proceso judicial o administrativo con la finalidad de expedir una resolución acorde al ordenamiento jurídico, pero sobre todo justa. Este derecho está consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. b) **Dimensiones del derecho al debido proceso.** La doctrina distingue entre debido proceso sustantivo y debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo, según Sagüés se refiere a la necesidad que las sentencias (y también, en general, las normas) sean valiosas en sí mismas, esto es que sean razonables. Ello alude a un aspecto de fondo o de contenido de la decisión.[1] Se puede concluir que la dimensión sustantiva del debido proceso brinda protección frente a normas legales o actos arbitrarios provenientes de autoridades, funcionarios o particulares, controlando la razonabilidad y proporcionalidad de los mismos. Mientras que el debido proceso adjetivo está referido a las garantías procesales que deben respetarse en todo proceso judicial o administrativo, e incluso en las relaciones entre privados, con la finalidad que dichos procesos se desarrollen y concluyan con el máximo respeto a los derechos de los intervinientes. La Corte Suprema ha establecido en la Casación Laboral N° 47348-2022-Lima, que tiene la calidad de doctrina jurisprudencial, lo siguiente: Se considerará que existe inobservancia del numeral 3) del artículo 139° de la Constitución Política del Estado, que consagra el derecho al debido proceso, cuando la resolución expedida por la Sala Superior adolezca de los defectos siguientes: 1. Exista inobservancia de las garantías constitucionales de carácter procesal, especialmente las consignadas en el artículo 139° de la Constitución Política del Perú. 2. Carezca de fundamentos de hecho. 3. Carezca de fundamentos de derecho. 4. Adolezca de manifiesta ilogicidad de la motivación. 5. Carezca de motivación conforme a los criterios establecidos por el Tribunal Constitucional. 6. Inobserve normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, debiendo tenerse en consideración lo dispuesto por el artículo 171° del Código Procesal Civil. 7. Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas u otros vicios que resulten de su propio tenor. 8. Se aparte de los precedentes vinculantes del Tribunal Constitucional a que se refiere el Artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, aprobado por la Ley Nº 31307. 9. Se aparte de la Doctrina Jurisprudencial de la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, declarada expresamente como tal, conforme al artículo 22° del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobada por el Decreto Supremo Nº 017-93-JUS, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento. 10. Se aparte del precedente vinculante de la Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, emitido conforme a lo previsto en el artículo 40° de la Ley Nº 29497, sin justificar o motivar dicho apartamiento. **QUINTO. Sobre la motivación de las resoluciones judiciales. 5.1.** Sobre la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales, el profesor Picó I Junoy (2012), refiere: "Esta obligación de fundamentar las sentencias no puede considerarse cumplida con la mera emisión de una declaración de voluntad del juzgador, en un sentido o en otro, sino que el deber de motivación que la Constitución y la ley exigen imponen que la decisión judicial esté precedida de la argumentación que la fundamente. **No se trata de exigir a los órganos jurisdiccionales una argumentación extensa, exhaustiva o pormenorizada que vaya respondiendo, punto por punto, a cada una de las alegaciones de las partes, ni impedir la fundamentación concisa o escueta que en cada caso estimen suficiente quienes ejercen la potestad jurisdiccional**; **se trata de que la tutela judicial efectiva se anude con los extremos sometidos por las partes a debate**. Por ello, la exigencia de motivación no implica necesariamente una contestación judicial expresa a todas y cada una de las alegaciones de las partes. Si el ajuste entre el fallo y peticiones de las partes es sustancial y se resuelven, aunque sean genéricamente, las pretensiones válidamente deducidas en juicio, no se conculca el artículo 24 C.E., pese a que no haya pronunciamiento respecto de alegaciones concretas no sustanciales."[2] **5.2.** La motivación de las decisiones judiciales, elemento del derecho constitucional a un debido proceso, reconocido como principio de la administración de justicia por el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, implica que los jueces cualquiera sea la instancia a la que pertenezcan, al emitir pronunciamiento, poniendo fin a un conflicto o a una incertidumbre jurídica, deben fundamentar adecuadamente su decisión, pronunciándose sobre todos los hechos controvertidos, expresando y justificando objetivamente todas aquellas razones que los conducen a adoptar determinada posición jurídica, aplicando la normativa correspondiente al caso concreto; motivación que debe ser adecuada, suficiente y congruente, entendiéndose por motivación suficiente al mínimo exigible atendiendo a las razones de hecho o de derecho indispensables para asumir que la resolución se encuentra debidamente motivada. La omisión de las exigencias antes señaladas conllevaría a la emisión de una resolución contraria al texto constitucional. **5.3.** Al respecto, el Tribunal Constitucional, en la sentencia emitida en el Expediente Nº 04302-2012-PA/TC, considera que: "5. […] este derecho implica que cualquier decisión judicial cuente con un razonamiento (elementos y razones de juicio) que no sea aparente, defectuoso o irrazonable, sino que exponga de manera clara, lógica y jurídica los fundamentos de hecho y de derecho que la justifican (STC 06712-2005-PHC/TC, fundamento 10). De este modo, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales encuentra su fundamento en la necesidad de que las partes conozcan el proceso lógico-jurídico (*ratio decidendi*) que conduce a la decisión, y de controlar la aplicación del derecho realizada por los órganos judiciales, pues ésta no puede ser arbitraria, defectuosa, irrazonada o inexistente." **5.4.** En efecto, la motivación viene a ser una garantía constitucional que integra el debido proceso, en virtud al cual el órgano jurisdiccional tiene el deber de justificar sus decisiones sobre la base de datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se deriven del caso. Es bueno precisar, sin embargo, que la tutela de este derecho a la motivación de las resoluciones judiciales vía recurso de casación, no debe ni puede servir de pretexto para realizar un nuevo examen de los hechos y/o de la prueba distinta al realizado por las instancias de mérito. Otra cuestión que también es importante resaltar es que, el análisis respecto a si una determinada resolución judicial infringe o no el derecho a la motivación debe realizarse a partir de los propios fundamentos expuestos en la resolución cuestionada, no pudiendo realizarse una nueva evaluación o análisis de la prueba vía control de la motivación de las resoluciones judiciales. **SEXTO.** La parte recurrente sostiene que la Sala Superior no ha motivado sobre la no aplicación de los presupuestos establecidos en la Casación N° 208-2005-Pasco, sobre carácter remunerativo del bono por función jurisdiccional y de las asignaciones excepcionales y de la no aplicación de las sentencias de Tribunal Constitucional. **6.1.** De la

fundamentación de la Sala Superior (punto 2.9 de la recurrida), se observa que la homologación alegada por el actor ha sido analizada no en comparación con un trabajador individual y específico, sino en base a la relación entre el personal jurisdiccional y el personal administrativo que, de acuerdo con la evaluación realizada, se encuentran en un mismo nivel dentro de la institución. Por ello, la aplicación de los presupuestos establecidos en la Casación N° 208-2005-Pasco no encaja. En cuanto a si el bono por función jurisdiccional y las asignaciones excepcionales tienen o no una naturaleza remunerativa, la sentencia recurrida detalla claramente los motivos por los cuales se ha determinado que estos conceptos deben ser considerados de naturaleza remunerativa, conforme se aprecia de los fundamentos 2.30 al 2.39 de la recurrida. Igualmente, se han expuesto las razones que justifican la no aplicación de los pronunciamientos del Tribunal Constitucional, y ello se debe a que el análisis sobre la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional debe realizarse desde la perspectiva de la normatividad sobre derechos humanos; esto es, tomando en cuenta el artículo 1 del Convenio 100 de la OIT, el artículo 1 del Convenio 95 de la OIT, el artículo 23 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, así como el artículo XIV de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, que se encuentran sistemáticamente concordadas y aplicando el principio "pro persona" (fundamento 2.46 de la recurrida). **6.2.** Siendo esto así, de la revisión de la sentencia de vista, no se evidencia vicios de motivación graves que justifiquen la nulidad de la sentencia que, por sus efectos, es un recurso de *última ratio*, al que solo es posible recurrir una vez agotados los mecanismos de conservación del acto procesal viciado. Y es que, conforme ha señalado el Tribunal Constitucional en la STC N° 728-2008-PHC/TC, "no todo ni cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución judicial constituye automáticamente la violación del contenido constitucionalmente protegido del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales" (f.j. 7). **6.3.** En consecuencia, un parecer o criterio distinto al que ha quedado establecido, no puede ser causal para cuestionar la motivación, así al no apreciarse la existencia de vicio alguno durante el trámite del proceso que atente contra las garantías procesales constitucionales, la causal sobre **infracción normativa a los incisos 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú** deviene en **infundada. Sobre la infracción normativa del artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR y del inciso a) del artículo 19 del Texto Único Ordenado de la Ley de Compensación por Tiempo de Servicios, aprobado por Decreto Supremo N° 001-97-TR. SÉTIMO.** El Decreto Supremo N° 003-97-TR, establece lo siguiente: **Artículo 6.-** Constituye remuneración para todo efecto legal el íntegro de lo que el trabajador recibe por sus servicios, en dinero o en especie, cualquiera sea la forma o denominación que tenga, siempre que sean de su libre disposición. Las sumas de dinero que se entreguen al trabajador directamente en calidad de alimentación principal, como desayuno, almuerzo o refrigerio que lo sustituya o cena, tienen naturaleza remunerativa. No constituye remuneración computable para efecto de cálculo de los aportes y contribuciones a la seguridad social así como para ningún derecho o beneficio de naturaleza laboral el valor de las prestaciones alimentarias otorgadas bajo la modalidad de suministro indirecto. El Decreto Supremo N° 001-97-TR, prevé: **Artículo 19.-** No se consideran remuneraciones computables las siguientes: **a)** Gratificaciones extraordinarias u otros pagos que perciba el trabajador ocasionalmente, a título de liberalidad del empleador o que hayan sido materia de convención colectiva, o aceptadas en los procedimientos de conciliación o mediación, o establecidas por resolución de la Autoridad Administrativa de Trabajo, o por laudo arbitral. Se incluye en este concepto a la bonificación por cierre de pliego; (…). **Sobre la naturaleza jurídica del bono jurisdiccional. OCTAVO.** El Convenio 100 de la Organización Internacional de Trabajo[3] – en adelante OIT-, sobre igualdad de remuneración, estableció en su artículo 1, literal a), que: El término remuneración comprende el salario o sueldo ordinario, básico o mínimo, y cualquier otro emolumento en dinero o en especie pagados por el empleador, directa o indirectamente, al trabajador, en concepto del empleo de este último. A partir de esta conceptualización que efectúa la OIT sobre la remuneración se erige el contenido esencial del derecho fundamental de la remuneración, pues, el carácter contraprestativo del contrato de trabajo está estrechamente vinculado a la tutela de la vida digna de la persona, en tanto permite lograr el bienestar familiar y espiritual del trabajador y su familia. **Sobre el principio de presunción de salariedad en el ordenamiento jurídico peruano. NOVENO.** En el artículo 6 del Decreto Supremo N° 003-97-TR -Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, en adelante LPCL- se ha establecido la regla de presunción de salariedad, cuando se prevé que: Constituye remuneración para todo efecto legal el íntegro de lo que el trabajador recibe por sus servicios, en dinero o en especie, cualquiera sea la forma o denominación que tenga, siempre que sean de su libre disposición. Las sumas de dinero que se entreguen al trabajador directamente en calidad de alimentación principal, como desayuno, almuerzo o refrigerio que lo sustituya o cena, tienen naturaleza remunerativa (…). Es decir, en virtud a lo establecido en dicha disposición legal, se presume remuneración el íntegro de lo que el trabajador perciba por sus servicios, siempre que sea de su libre disposición, siendo irrelevante la forma de otorgamiento y la denominación del concepto. Sobre la citada regla de presunción de salariedad, el artículo 7 de la LPCL ha establecido una excepción, cuando señala que no constituyen remuneración para ningún efecto legal los conceptos previstos en los artículos 19 y 20 del Decreto Supremo N° 001-97-TR – Texto Único Ordenado de la Ley de Compensación por Tiempo de Servicios, en adelante LCTS-. Así, entonces, el Legislador ha detallado en los artículos 19 y 20 de la LCTS los conceptos que no se consideran remuneración computable para el cálculo de los beneficios sociales (gratificaciones, vacaciones, compensación por tiempo de servicios, entre otros), precisando –por citar un ejemplo- que no se consideraran remuneraciones computables: **Artículo 19.-** No se consideran remuneraciones computables las siguientes: a) **Gratificaciones extraordinarias** u otros pagos que perciba el trabajador ocasionalmente, a título de liberalidad del empleador o que hayan sido materia de convención colectiva, o aceptadas en los procedimientos de conciliación o mediación, o establecidas por resolución de la Autoridad Administrativa de Trabajo, o por laudo arbitral. Se incluye en este concepto a la bonificación por cierre de pliego; […] **Artículo 20.-** Tampoco se incluirá en la remuneración computable la alimentación proporcionada directamente por el empleador que tenga la calidad de condición de trabajo por ser indispensable para la prestación de los servicios, o cuando se derive de mandato legal. Adviértase, por cierto, que los conceptos no remunerativos se rigen por el principio de causalidad, en la medida que para calificar como tal deben cumplirse los presupuestos o requisitos establecidos en los artículos 19 y 20 de la LCTS; por tanto, si el concepto no cumple los requisitos establecidos en la norma en mención, se considerará como uno de carácter remunerativo. **Sobre el carácter remunerativo del bono jurisdiccional y las asignaciones excepcionales. DÉCIMO.** En relación a la bonificación por función jurisdiccional, se puede establecer que se encuentra acreditado lo siguiente: - La bonificación jurisdiccional se percibe de forma regular: todos los meses. - La bonificación jurisdiccional se percibe en dinero y en monto fijo. - La bonificación jurisdiccional se percibe de forma permanente. - La bonificación jurisdiccional tiene carácter contraprestativo. - La bonificación jurisdiccional es de libre disponibilidad del trabajador porque el trabajador no está obligado a justificar su egreso. Y, en relación a las asignaciones especiales, las dos instancias han concluido que: las asignaciones y bonificaciones especiales establecidas por el Decreto Supremo N° 045-2003-EF, Decreto Supremo N° 016-2004-EF, Decreto de Urgencia N° 017-2006, Decreto Supremo N° 002-2016-EF y Ley N° 29142, se otorgan en forma mensual, permanente, siendo de libre disposición del trabajador. **10.1.** Sobre la base de los hechos verificados, en relación a la bonificación por función jurisdiccional y las asignaciones especiales, adviértase que estas no se subsumen en ninguno de los supuestos de exclusión de los artículos 19 y 20 de la LCTS, pues no se tratan de pagos extraordinarios u ocasionales, no es una condición de trabajo ni se trata de sumas otorgadas para el cabal desempeño de la labor; por el contrario, lo que se ha verificado es que se trata de sumas mensuales otorgadas en dinero, con carácter contraprestativo y, sobretodo, son de libre disposición del trabajador, es decir, constituyen una ventaja patrimonial para quien lo percibe. **10.2.** Ahora, si bien las normas administrativas que regulan el bono jurisdiccional y las asignaciones excepcionales; establecen de forma expresa el carácter no remunerativo de dichos concepto, lo cierto es que tal exclusión no resulta válida si no se expresan los parámetros objetivos que justifiquen tal calificación (principio de causalidad), como ocurre, por ejemplo, con los supuestos de los artículos 19 y 20 de la Ley de CTS, en los que el legislador encuentra elementos objetivos que razonablemente justifican calificar a ciertos ingresos como no remunerativos. **10.3.** En tal virtud, las normas que niegan naturaleza remunerativa al bono jurisdiccional y las asignaciones excepcionales no establecen una base objetiva que permita desconocer su naturaleza

remunerativa, pues más allá de la denominación que, como anotamos *supra* es irrelevante, lo que se ha comprobado objetivamente por las instancias de mérito es que se trata de ingresos no solo fijos y permanentes, sino que tienen carácter contraprestativo (se paga por los servicios prestados) y son de libre disposición del trabajador, lo que significa que cumplen con los presupuestos para calificar como remuneración, conforme a lo establecido en el artículo 6 de la LPCL. **10.4.** No es suficiente, por tanto, que el empleador, la ley o el convenio colectivo establezcan, sin mayor razón, que un concepto no es remunerativo, pues ello contraviene el estatuto de protección laboral respecto a la remuneración, integrado no solo por el artículo 6 de la LPCL, sino también por el artículo 24 de la Constitución, así como por el artículo 23 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, el artículo 7 del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el artículo 7 de Protocolo de San Salvador, además del Convenio 100 de la Organización Internacional del Trabajo. **10.5.** En ese mismo sentido, respecto a la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y de las asignaciones excepcionales, este Tribunal Supremo ha tenido la oportunidad de pronunciarse en múltiples pronunciamientos, citándose por todas las siguientes Casaciones: 2593-2021-Cusco, 7033-2021-Ancash, 7624-2021-Ancash-7881-2021-Ancash, 1584-2021-Ica, 16892-2021-Lambayeque, 7866-2021-Ancash, 10763-2021-Lambayeque, 21404-2021-Huánuco, 18046-2021-Piura, 10239-2021-La Libertad, 330-2021-Loreto, 1585-2021-Tumbes, 2133-2021-Piura, 6237-2021-Lima, 6471-2021-Lima, 7606-2021-Ancash, 8202-2021-Lima, 8234-2021-Ica, 8294-2021-Lima, 8530-2021-Lima, 8534-2021-Lima. De igual manera se ha pronunciado la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria, conforme se advierte de las Casaciones 4265-2020-Ica, 10277-2016-Ica, 14048-2019-Cusco, 16613-2017-Arequipa, 13733-2019- Cusco, 1112-2014-Lima, 15947-2017-Arequipa, 5530-2018-Ucayali, 10911-2020-Lima, 28467-2022-Lima. **10.6.** A partir de tales consideraciones se determina que resulta correcta la decisión de la Sala Laboral; pues conforme a lo desarrollado el bono por función jurisdiccional y las asignaciones excepcionales tienen el carácter de remunerativo; y por ende forma parte de la remuneración del actor; de esa manera, corresponde el reintegro de gratificaciones de fiestas patrias y navidad; así como la compensación por tiempo de servicios. **DÉCIMO PRIMERO.** Por tales razones, la denuncia de la infracción normativa del artículo 6 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR y del inciso a) del artículo 19 del Texto Único Ordenado de la Ley de Compensación por Tiempo de Servicios, aprobado por Decreto Supremo N° 001-97-TR, devienen en **infundada;** en consecuencia, corresponde **no casar** la sentencia de vista. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Poder Judicial**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Eloy Víctor Muñoz Sánchez, contra el Poder Judicial, sobre pago del bono por función jurisdiccional y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] SAGÜÉS, Néstor Pedro: Elementos de Derecho Constitucional, Tomo II, p. 756.
[2] PICÓ I JUNOY, Joan (2012). Las garantías constitucionales del proceso. Bosch editor. Segunda edición. Barcelona, pp. 77-78.
[3] Ratificado por el Perú el 01 de febrero de 1960.

C-2441213-233

CASACIÓN N° 18906-2024 LIMA SUR

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Empresa de Transportes y Servicios Salvador S.A.C.,** contra la sentencia de vista de fecha dos de abril de dos mil veinticuatro, que **revoca** la sentencia apelada que declaró infundada la demanda; y, reformándola, la declararon fundada; recurso que, según la resolución de fecha veintiuno de junio de dos mil veinticuatro, emitida por la Sala Laboral Transitoria de la Corte Superior de Justicia de Lima Sur, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] -en adelante NLPT-. **SEGUNDO.** EL recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito no exigible a la empresa demandada, atendiendo al sentido de la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante postula como petitorio la declaración de existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, reposición por despido incausado, pago de beneficios sociales, indemnización por daños y perjuicios en la modalidad de lucro cesante, daño moral y daños punitivos, el pago de remuneraciones insolutas incorporación a planillas; y, entrega de certificado de trabajo. **QUINTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por incorrecta aplicación del artículo 197 del Código Procesal Civil. iii) Infracción normativa por incorrecta aplicación del artículo I del Título Preliminar de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. iv) Infracción normativa por aplicación de una norma derogada, Ordenanzas Municipales 104 y 693. SEXTO.** Sobre la causales procesales contenidas en los **acápites i), ii)** y **iii),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención al debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha identificado los supuestos vicios de motivación (motivación aparente y motivación insuficiente), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no las desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, por lo que, las causales examinadas resultan **improcedentes. SÉTIMO.** Sobre la causal invocada en el **acápite iv)**, se puede advertir que la misma ha sido desarrollada en forma genérica, toda vez que no contiene argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente se ha limitado a indicar que el Colegiado Superior sustenta su decisión en base a normas derogadas, pero sin adjuntar al escrito de casación dichas ordenanzas, impidiendo que este Supremo Tribunal pueda efectuar un análisis de la causal postulada; es decir, no fundamenta de forma concisa su pretensión casatoria. En consecuencia, no se cumple con las exigencias previstas en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo tal causal en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada**, Empresa de Transportes y Servicios**

Salvador S.A.C., contra la sentencia de vista de fecha dos de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Carlos Soria Osorio contra la parte recurrente, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-234

CASACIÓN N° 23257-2024 LIMA

MATERIA: OTORGAMIENTO DE PENSIÓN DE INVALIDEZ. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Pacífico Compañía de Seguros y Reaseguros,** contra la sentencia de vista de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, que **revoca** la sentencia apelada que declara infundada la demanda; y, reformándola, la declara fundada; recurso que, según la resolución de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, emitida por la Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo modificada por la Ley N° 29497[1] -en adelante NLPT-. **SEGUNDO.** EL recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito no exigible a la empresa demandada, atendiendo al sentido de la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante postula como petitorio que se le otorgue una pensión por enfermedad profesional dentro de los alcances de la Ley N° 26790; y, el pago de los devengados dejados de percibir desde la fecha de producida la contingencia. **QUINTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Inobservancia del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Inaplicación de las reglas sustanciales 1 y 2 del precedente contenido en el Expediente N° 5134-2022-PA/TC. iii) Inaplicación de las reglas sustanciales 3 y 4 del precedente contenido en el Expediente N° 5134-2022-PA/TC. iv) Inaplicación del artículo 27.6 del Decreto Supremo N° 003-98-SA. v) Inobservancia del pronunciamiento del Tribunal Constitucional en el Expediente N° 02411-2015-PA/TC. SEXTO.** Sobre la causal procesal contenida en el **acápite i),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención a la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha identificado los supuestos vicios de motivación (motivación insuficiente y defectos en la motivación externa, justificación de las premisas), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no las desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustentan su pretensión casatoria. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, por lo que, la causal examinada resulta **improcedente. SÉTIMO.** Respecto a las causales postuladas en los **acápites ii)** y **iii)**, se observa que la parte recurrente postula la inaplicación de las reglas 1, 2, 3 y 4 del precedente contenido en el Expediente N° 0534-2022-PA/TC; sin embargo, en virtud del inciso 5 del artículo 35 de la NLPT, únicamente constituye causal de recurso de casación la figura del apartamiento de precedentes vinculantes, mas no la inaplicación, que es una figura reservada para dispositivos normativos; en consecuencia, las causales postuladas devienen en **improcedentes. OCTAVO.** Sobre la causal invocada en el **acápite iv)**, se puede advertir que la misma ha sido desarrollada en forma genérica, toda vez que no contiene argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habría producido tal infracción a partir del criterio adoptado por la Sala, al contrario, se ha limitado a exponer en términos generales su cuestión sin sustentar debidamente su pretensión casatoria. Por tanto, más que una vulneración a dicho dispositivo normativo, la parte recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación; en consecuencia, no se cumple con las exigencias previstas en el inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, deviniendo tal causal en **improcedente. NOVENO.** En cuanto a la causal postulada en el **acápite v),** la parte recurrente alega la inobservancia del pronunciamiento del Tribunal Constitucional en el Expediente N° 02411-2015-PA/TC; sin embargo, el mismo no tiene calidad de precedente vinculante conforme al artículo VI del Código Procesal Constitucional y el artículo 40 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo; por lo que, la causal examinada no constituye causal alguna del recurso de casación, establecida taxativamente en el artículo 34 de la citada norma, deviniendo en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Pacífico Compañía de Seguros y Reaseguros,** contra la sentencia de vista de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Silvestre Huanca Choquehuanca contra la parte recurrente, sobre otorgamiento de pensión de invalidez; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-235

CASACIÓN N° 23296-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Innova Ambiental S.A.** contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha veintiuno de marzo de dos mil veintidós, que declaró fundada en parte la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, y los contenidos

en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del inciso 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y del acto procesal que concede dicho recurso, obrantes en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, la parte demandante solicita la nulidad de la Resolución Directoral N° 490-2018-MTPE/1/20.4 de fecha diecisiete de setiembre de dos mil dieciocho y la Resolución Directoral N° 421-2017-MTPE/1/20.41 del veintiuno de diciembre de dos mil diecisiete. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las causales siguientes: **(i) Contravención a los incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. (ii) Aplicación indebida del literal c) del articulo 33 del Decreto Supremo N° 005-2012-TR, Reglamento de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo. (iii) Aplicación indebida del numeral 27.9 del artículo 27 del Decreto Supremo N° 019-2006-TR, Reglamento de la Ley General de Inspección del Trabajo SEXTO**. Sobre la causal descrita en el **acápite i),** aun cuando la parte recurrente cumple con citar concretamente el precepto legal vulnerado, la parte recurrente no ha cumplido con fundamentar y explicar de qué forma se habría producido la inobservancia a la garantía constitucional del debido proceso y de la debida motivación de las resoluciones judiciales. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. **SÉTIMO**. Respecto de la causales descritas en los **ítems ii)** y **iii),** si bien la parte recurrente cumple con invocar concretamente los dispositivos legales aplicados indebidamente, no especifica la aplicación que pretende de los mismos, así como tampoco expone los fundamentos legales de su pretensión, por el contrario se observa que la argumentación esgrimida por el recurrente se encuentra referida a la valoración de los hechos y sus pruebas, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y de valoración probatoria. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, las causales examinadas devienen en i**mprocedentes.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Innova Ambiental S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS.

C-2441213-236

CASACIÓN N° 23351-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, que confirmó la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591[1], en adelante CPC, necesarios para su admisibilidad[2]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada; requisito que se ha cumplido en este caso porque la empresa demandante, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita se declare la nulidad del Acta de Infracción N° 4617-2019-SUNAFIL/ILM de fecha cuatro de diciembre del dos mil diciembre; de la Resolución de Sub Intendencia N° 217-2021-SUNAFIL/ILM/SIRE4 de fecha seis de abril del dos mil veintiuno; y, de la Resolución de Intendencia N° 1481-2021-SUNAFIL/ILM de fecha diecisiete de setiembre del veintiuno; todo ello para que se deje sin efecto la multa impuesta por la Autoridad del Trabajo ascendente a la suma de S/24,570.00. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal en su recurso la siguiente: **I) Infracción normativa por vulneración del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. II) Infracción normativa por inaplicación del inciso 4 del artículo 230 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. III) Infracción normativa por inaplicación de los numerales 1 y 2 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. IV) Apartamiento del pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia de la República recaído en la Casación N° 25311-2018 Lima; y, del pronunciamiento del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente N° 2192-2004-AA/TC. SEXTO.** Respecto a los dispositivos normativos procesales invocados en los **acápites i), ii)** y **iii),** aun cuando el recurso se sustenta en la contravención

al debido proceso, el recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habrían producido las vulneraciones alegadas, pues, si bien ha cumplido con identificar los supuestos vicios de motivación (motivación insuficiente y motivación sustancialmente incongruente), pasibles de afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad, esta no las desarrolla de manera concisa; es decir, no explica con claridad y precisión los fundamentos legales que sustenten su pretensión casatoria, impidiendo que este Supremo Tribunal pueda efectuar un análisis del mismo. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia previstos en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, dichas causales devienen en **improcedentes. SÉTIMO.** Respecto a la causal contenida en el **acápite iv)**, si bien la parte recurrente postula el apartamiento de pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia de la República y del Tribunal Constitucional, del contenido de su recurso se aprecia que no esboza argumento alguno al respecto, es decir, no ha expuesto fundamentos que respalden la causal denunciada, impidiendo así que este Colegiado Supremo pueda pronunciarse al respecto. En consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia previstos en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, dicha causal deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas S.A.C.**, contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicada en el Diario Oficial El Peruano el 26 de octubre de 2022.

[2] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-237

CASACIÓN Nº 24377-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Hugo Martín Torre Sayaverdi**, mediante escrito del quince de julio de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** del veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la **sentencia de primera instancia** del dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previsto en el artículo 35 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución número nueve del treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro. **CUARTO. En cuanto a los requisitos de procedencia, el artículo 36** del citado cuerpo legal, establece que: "(…)**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: (…) **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio". (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** Del caso en concreto, se aprecia que, mediante sentencia contenida en la resolución número cuatro del dieciséis de octubre de dos mil veintitrés, el Segundo Juzgado Laboral de Chiclayo de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, resuelve declarar infundada la demanda. Decisión que es confirmada por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, mediante sentencia de vista contenida en la resolución número ocho del veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro. En ese sentido, la pretensión demandada y que es objeto del recurso de casación, ha obtenido dos pronunciamientos en el mismo sentido, lo que en doctrina se denomina "**doble conforme**"; por lo tanto, en aplicación del literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la Ley Nº 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley Nº 31699, corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que **"(...) No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, no se contradice con las doctrinas jurisprudenciales emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia de doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estos considerandos, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación presentado por la parte parte demandante, **Hugo Martín Torre Sayaverdi**, mediante escrito del quince de julio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro. **ORDENARON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, conforme a ley. En los seguidos por el recurrente contra Electronorte Sociedad Anónima, sobre indemnización por daños y perjuicios; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, cuya vigencia es a partir de los 60 días de su publicación.

C-2441213-238

CASACIÓN N° 26650-2024 CALLAO

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Henry Pedro Callan Isasi,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada; y **reformándolo** declaró fundada en parte la demanda de impugnación de sanción disciplinaria; recurso que, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT) modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia

o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito que cumple la parte demandante. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante tiene como pretensión: dejar sin efecto las cartas emitidas por la demandada: a) De fecha diecinueve de marzo de dos mil diecinueve que dispone ocupar los puestos necesarios durante la materialización de huelga, b) De fecha veintiocho de marzo de dos mil diecinueve que dispone la suspensión de 03 días sin goce de haber, c) De fecha dos de abril de dos mil diecinueve que dispone la suspensión de 03 días sin goce de haber, d) De fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve que ratifica la suspensión de 03 días sin goce de haber de los días tres, cuatro y seis de mayo de dos mil diecinueve, e) De fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve que ratifica la suspensión de 03 días sin goce de haber de los días veintinueve y treinta de abril y dos de mayo de dos mil diecinueve. **QUINTO.** La parte demandante denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes causales: **i) Vulneración por errónea interpretación del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado. ii) Vulneración por la errónea interpretación del artículo 68 del Decreto Supremo N° 009-2018-TR y el tercer párrafo del Decreto Supremo N° 001-2019-TR. iii) Vulneración por errónea interpretación del artículo 3 anexo 1 de la Resolución Ministerial N° 48-2019-TR de fecha ocho de febrero del dos mil diecinueve. iv) Vulneración por errónea interpretación del principio de proporcionalidad en cuanto a la sanción. v) Vulneración por la indebida motivación de las resoluciones judiciales SEXTO.** Sobre las causales procesales mencionadas en los **ítems i)** y **v)**, aun cuando el recurso se sustenta en la vulneración de la garantía constitucional de la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habría producido la inobservancia de la garantía constitucional antes mencionada; por el contrario la parte recurrente vuelve a repetir los mismos argumentos que ya fueron desestimados por la instancia de mérito, exponiendo argumentos orientados a la revaloración de los hechos y sus pruebas, lo que no se condice con la naturaleza extraordinaria de este recurso. A mayor abundamiento, se observa que la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión; por lo tanto, un criterio distinto al que ha quedado establecido no puede considerarse como vulneración a la motivación de las resoluciones judiciales; en consecuencia, dichas causales devienen en **improcedentes**. **SÉTIMO.** A cerca de la causales contenidas en los **ítems ii)** y **iii)**, aun cuando la parte recurrente cumple con invocar concretamente las normas que considera erróneamente interpretadas; no cumple con especificar la aplicación que pretende de las mismas y cómo esta reformaría el sentido de la decisión de la Sala; por el contrario sus argumentos están destinados a cuestionar aspectos fácticos y probatorios que ya fueron analizados en la sentencia de vista, supuesto que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y valoración probatoria. Por lo tanto, dicha causales devienen en **improcedentes. OCTAVO.** Finalmente, respecto a la causal descrita en el **ítem iv),** cabe precisar que no corresponde alegar la errónea interpretación, la aplicación indebida o la falta de aplicación de principios, toda vez que estos, no tienen calidad de normas por ser directrices, pilares o bases para la aplicación, modificación o interpretación de normas; en consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Henry Pedro Callan Isasi,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la Ransa Comercial S.A., sobre impugnación de sanción disciplinaria; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-239

CASACIÓN N° 26650-2024 CALLAO

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ransa Comercial S.A.C.,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada; y **reformándola** declaró fundada en parte la demanda de impugnación de sanción disciplinaria; recurso que, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT) modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso; requisito no exigible a la parte demandada atendiendo a que el sentido de la resolución de primera instancia no le fue desfavorable. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los literales a), b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante tiene como pretensión: dejar sin efecto las cartas emitidas por la demandada: a) De fecha diecinueve de marzo de dos mil diecinueve que dispone ocupar los puestos necesarios durante la materialización de huelga, b) De fecha veintiocho de marzo de dos mil diecinueve que dispone la suspensión de 03 días sin goce de haber, c) De fecha dos de abril de dos mil diecinueve que dispone la suspensión de 03 días sin goce de haber, d) De fecha veinticinco de abril de dos mil diecinueve que ratifica la suspensión de 03 días sin goce de haber de los días tres, cuatro y seis de mayo de dos mil diecinueve, e) De fecha veinticinco de abril de dos

mil diecinueve que ratifica la suspensión de 03 días sin goce de haber de los días veintinueve, treinta de abril y dos de mayo de dos mil diecinueve. **QUINTO.** La parte demandada denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Interpretación errónea del artículo 9 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR y del principio de razonabilidad. ii) Inaplicación de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, del artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y del artículo 197 del Código Procesal Civil. iii) Interpretación errónea del precedente vinculante al no aplicar el IX Pleno Jurisdiccional Supremo Laboral, por lo que se aparta de las decisiones vinculantes de la Corte Suprema – inaplicación de la Sala en relación con la jurisprudencia nacional en cuanto a la caducidad de la impugnación de las sanciones disciplinarias. SEXTO.** Acerca de la causal descrita en el **acápite i)**, aun cuando la parte recurrente cumple con invocar concretamente la norma que considera erróneamente interpretada; sin embargo, no cumple con especificar la aplicación que pretende de la misma, por el contrario sus argumentos son genéricos y no sustenta debidamente su pretensión casatoria; por tanto, más que una vulneración a dicho dispositivo normativo, la parte recurrente no se encuentra conforme con la decisión adoptada por el *ad quem*, pretendiendo que este Tribunal Supremo realice un examen de la conclusión arribada por la Sala de mérito luego del análisis de los hechos y pruebas del proceso (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas), lo cual es contrario a la naturaleza y fines del recurso de casación. Por otro lado, cabe señalar que no corresponde alegar interpretación errónea de un principio, toda vez que estos no tienen calidad de normas por ser directrices, pilares o bases para la aplicación, modificación o interpretación de normas. Por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente. SÉTIMO.** Sobre la causal procesal mencionada en el **ítem ii)**, aun cuando el recurso se sustenta en la inaplicación de la garantía constitucional del debido proceso y de la debida motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no ha cumplido con explicar de qué forma se habría producido la inobservancia de las garantías constitucionales antes mencionadas; así como, tampoco especifica la aplicación que pretende de los dispositivos legales que considera inaplicados; por el contrario la parte recurrente vuelve a repetir los mismos argumentos que ya fueron desestimados por la instancia de mérito, exponiendo argumentos orientados a la revaloración de los hechos y sus pruebas, lo que no se condice con la natural extraordinaria de este recurso. A mayor abundamiento, se observa que la sentencia de vista, expedida por el colegiado superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, sino también con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión; por lo tanto, dicha causal deviene en **improcedente**. **OCTAVO.** Finalmente, respecto a la causal descrita en el **ítem iii),** la recurrente no cumple con explicar de qué manera se ha producido el apartamiento del referido del IX Pleno Jurisdiccional Supremo a partir de los fundamentos de la sentencia recurrida. Sin perjuicio de lo antes señalado, cabe precisar que el referido pleno no constituye precedente vinculante; en consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Ransa Comercial S.A.C.,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por Henry Pedro Callan Isasi contra la parte recurrente, sobre impugnación de sanción disciplinaria; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-240

CASACIÓN N° 29996-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Jurado Nacional de Elecciones**, contra la sentencia de vista de fecha once de julio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC- necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, estos son: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, requisito que se ha cumplido en el presente caso, toda vez que la demandante, ahora casacionista apelo la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el literal c) del inciso 1 del artículo 393 e inciso 1 del artículo 391 del CPC acotado. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, se solicita como pretensión principal, se declare la nulidad total Resolución de Intendencia Nº 464-2019-SUNAFIL/ILM y la Resolución de Sub Intendencia Nº 106-2017-SUNAFIL/ILM/SIRE3. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia las siguientes causales de casación: **i) Inaplicación o aplicación indebida del inciso 2 del artículo 2 y artículo 78 de la Constitución Política del Perú, sobre los principios de igualdad ante la ley y equilibrio presupuestario. ii) Inaplicación o aplicación indebida del inciso 5 del artículo 139 de la** Constitución Política del Perú; del artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial; del inciso 6 del artículo 50, artículo 121 y artículo 122 del Código Procesal Civil; sobre el deber de los jueces de motivar de forma escrita las resoluciones judiciales en todas las instancias, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan. **iii) Incorrecta interpretación del artículo 4 del Decreto Legislativo N° 728, sobre los elementos esenciales del contrato de trabajo, del artículo 5 de la Ley N° 28175 - Ley Marco del Empleo Público, sobre el acceso al empleo público; y, de lo regulado en el Decreto Legislativo N° 1057, sobre la validez de los contratos administrativos de servicios en las entidades públicas. SEXTO**. Sobre las causales contenidas en los **ítems i)** y **iii),** si bien la parte recurrente invoca concretamente los dispositivos legales que considera inaplicados, indebidamente aplicados o erróneamente interpretados; sin embargo, no especifica la aplicación que pretende de los mismos; por el contrario la argumentación esgrimida por el recurrente es genérica, pues vuelve a postular los mismos argumentos que fueron desestimados por las instancias de mérito, lo que no se condice con el objeto de este recurso extraordinario, en la medida que la sede casatoria no constituye una tercera instancia de revisión y de valoración probatoria. Sin perjuicio de lo antes expuesto, cabe precisar respecto al principio de equilibrio presupuestario que existe jurisprudencia uniforme respecto a que las normas de carácter presupuestal de ninguna manera pueden prevalecer frente al imperativo de tutelar el trabajo subordinado, de tal manera que las rigurosas reglas presupuestarias no constituyen un motivo para la inobservancia de los derechos laborales

de todo trabajador. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. SÉTIMO.** Identificada la causal postulada en el **ítem ii)**, se declara su **improcedencia**, pues aun cuando el recurso se sustenta en la inaplicación o aplicación indebida de las normas citadas, el recurrente no cumple con exponer los fundamentos que sustenta la inobservacia de dichas normas a partir de los fundamentos de la resolución recurrida, así como tampoco precisa la aplicación que pretende de dichos preceptos legales. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta no sólo con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, y con la correspondiente absolución de agravios del recurso de apelación, lo cual conjuntamente con la valoración de las pruebas esenciales determinaron su decisión. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada **Jurado Nacional de Elecciones**, contra la sentencia de vista de fecha once de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral, sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-241

CASACIÓN N° 30763-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Nexa Resources Cajamarquilla Sociedad Anónima,** de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del dieciséis de julio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de primera instancia del veintiocho de diciembre de dos mil veintidós, que declaró infundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el numeral 3.1 del inciso 3 del artículo 34 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el inciso 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías. **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad. **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación. **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor. **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada, conforme prevé el literal c) del numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil; requisito que cumple la parte recurrente ya que no consintió la resolución de primera instancia que le fue adversa, conforme se verifica del recurso de apelación y de la resolución que concede dicho recurso, que obra en autos. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresa específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme exige el inciso 1 del artículo 391 del Código adjetivo acotado. **CUARTO.** Se aprecia del escrito de demanda presentada el dos de junio de dos mil veintidós, que la parte demandante solicita la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 398-2022-SUNAFIL/ILM del veintiocho de febrero de dos mil veintidós, y de la Resolución de Sub Intendencia N° 495-2021-SUNAFIL/ILM/SIRE2 del ocho de julio de dos mil veintiuno; así como la nulidad del Informe Final de Instrucción N° 1121-2021-SUNAFIL/ILM/AI1 y del Acta de Infracción N° 79-2017-SUNAFIL/INSSI. **QUINTO**. En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del Código Procesal Civil. Para ello, advertimos que la parte recurrente denuncia las siguientes causales: **i) Inaplicación del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. ii) Inobservancia del precedente vinculante contenido en la Casación N° 546-2022. iii) Indebida aplicación del artículo II del Título Preliminar de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, Ley N° 29783. iv) Inaplicación de los artículos 94 y 53 del Decreto Supremo N° 005-2012-TR, Reglamento de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo. v) Interpretación errónea del artículo 28.10 del Reglamento de la Ley General de Inspección del Trabajo. SEXTO**. Sobre la causal alegada en el **ítem i)**, se debe indicar que, si bien la parte recurrente aduce la motivación aparente e insuficiente, se evidencia que el objeto del recurso de la demandante no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico por parte del Colegiado Superior, sino cuestionar el criterio asumido que convalida las resoluciones administrativas impugnadas en este proceso, cuya pretensión impugnatoria evidentemente incide en la revaloración de los hechos y medios probatorios. A mayor abundamiento, la sentencia de vista, expedida por el Colegiado Superior, cuenta con una exposición suficiente de las razones fácticas y jurídicas que sustentan su decisión, conforme se advierte de sus fundamentos décimo sexto y décimo séptimo. Asimismo, en cuanto a la causal de **ítem ii),** acorde a los argumentos que lo sustentan, esta se encuentra subsumido en la causal del ítem i) referido al debido proceso, toda vez que, cuestiona la falta de valoración conjunta de los medios probatorios; en ese sentido, como se ha dicho en líneas arriba, la sentencia recurrida cuenta con justificación concreta y suficiente que justifican la decisión. Por tales motivos, en mérito al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, las causales analizadas devienen en **improcedentes. SÉTIMO**. Con relación a la causal señalada en el **ítem iii),** se advierte que la parte recurrente pretende que esta Sala Suprema emita un pronunciamiento respecto a la responsabilidad determinada de la demandante sobre el accidente mortal. El análisis propuesto por la recurrente, bajo el argumento de la causal de indebida aplicación, implicaría una actuación como tercera instancia, lo cual no está previsto para el recurso de casación, dado que no puede sustentarse en base a un examen de hechos o de pruebas. Por consiguiente, en atención al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, la infracción normativa propuesta deviene en **improcedente**. **OCTAVO**. En cuanto a la causal contenida en el **ítem iv),** la empresa recurrente alega que los artículos mencionados han sido inaplicados; sin embargo, no ha descrito apropiadamente como dichas normas podrían influir en la decisión adoptada en la sentencia de vista; limitándose reiterar tesis argumentativa sostenida en las instancias de mérito que el daño (accidente mortal) fue producto de la negligencia del propio trabajador; en consecuencia, en aplicación del literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, la causal materia de análisis deviene en **improcedente. NOVENO**. En lo atinente a la causal señalada en el **ítem v)**, si bien la parte recurrente considera que la Sala de mérito interpretó de forma errónea la norma materia de la presente causal, los argumentos sobre los cuales sustenta dicha causal evidencian, más que proponer la interpretación correcta, una apreciación de la norma en lo que resulta favorable a su tesis argumentativa; esto se debe a que reitera el argumento de que no existe nexo causal entre el incumplimiento y el acto de daño, aspectos ya dilucidados en las instancias de mérito. Así, dichos argumentos no se vinculan con una interpretación errónea de la norma, sino que, por el contrario, se vinculan con una pretensión de actuación como tercera instancia por parte de esta Sala Suprema, actividad que no condice con los fines del recurso de casación. Consecuentemente, y en

función al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del Código Procesal Civil, la causal alegada deviene en improcedente. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Nexa Resources Cajamarquilla Sociedad Anónima,** de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista del dieciséis de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial El Peruano, bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral (Sunafil), sobre nulidad de acto administrativo; y los devolvieron. **Ponente señora Yalán Leal, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-242

CASACIÓN N° 40997-2022 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

Sumilla. No resulta aplicable al caso en concreto los presupuestos establecidos en el precedente vinculante recaído en la sentencia dictada por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, relacionado a la exigibilidad del ingreso a la administración pública por concurso público de méritos en una plaza vacante, presupuestada y de naturaleza indeterminada, toda vez que la labor efectuada por el demandante como vigilante, es un cargo que no forma parte de la carrera administrativa.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número cuarenta mil novecientos noventa y siete guión dos mil veintidós guión TUMBES, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia. **MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Marcos Gabriel Preciado Oyola** de fecha tres de febrero de dos mil veintidós**,** contra la **sentencia de vista** de fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós, que **confirma en parte** la sentencia apelada de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, la cual declara **revoca** el extremo que ordena la reposición de la parte demandante y reformándola declararon improcedente dicho extremo. **CAUSALES DEL RECURSO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, se declaró procedente mediante resolución de fecha doce de junio de dos mil veinticuatro, por la única causal de **apartamiento del precedente vinculante Huatuco-Huatuco, Sentencia N° 05057-2013-PA/TC**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes del caso._PRIMERO.** A fin de evaluar la infracción reseñada precedentemente, es necesario resumir el decurso del proceso: **1.1. Pretensión.** Conforme se aprecia de la demanda de fecha veintisiete de setiembre de dos mil veintiuno, el accionante pretende se declare la desnaturalización de la contratación civil y/o de servicios por terceros ejecutada durante el periodo uno de enero de dos mil dieciséis al treinta y uno de agosto de dos mil veintiuno como personal dedicado a trabajos agrícolas para el Proyecto Especial Binacional Puyango Tumbes, el reconocimiento de contratación a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada y la nulidad del despido incausado, en consecuencia su reposición al puesto de obrero de trabajos agrícolas. **1.2. Sentencia de primera instancia.** El Segundo Juzgado de Trabajo Supraprovincial Permanente de la Corte Superior de Justicia de Tumbes, mediante sentencia de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, declaró fundada en parte la demanda de reconocimiento de contrato de trabajo, declarando la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el Decreto Legislativo N° 728, por desnaturalización de los contratos de locación de servicios, y ordenó a la demandada reincorporar al actor en el puesto de personal obrero dedicado a trabajos agrícolas del CET o en otro de similar naturaleza bajo el régimen laboral de la actividad privada, e infundada la pretensión de reconocimiento de contrato de trabajo a plazo indeterminado para los periodos del doce al treinta y uno de diciembre de dos mil diecisiete, del uno al cinco de febrero del dos mil dieciocho, del veintiuno al treinta y uno de mayo del dos mil dieciocho y del uno de octubre del dos mil dieciocho al treinta y uno de octubre del dos mil dieciocho. **1.3. Sentencia de segunda instancia.** La Sala Laboral Permanente de la misma Corte Superior de Justicia, mediante sentencia de vista de fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós, confirmó en parte la sentencia apelada, **revocando** en el extremo que ordena la reposición de la parte demandante y reformándola declaran improcedente dicho extremo; sosteniendo que es de aplicación el precedente vinculante Huatuco (STC Expediente N° 5057-2013-PA/TC), que exige concurso público de méritos para el ingreso a la administración pública en una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada, lo cual no fue cumplida por el actor. **Infracción normativa.__SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. **Apartamiento del precedente vinculante Huatuco-Huatuco, Sentencia N° 05057-2013/PA/TC. TERCERO.** El referido precedente vinculante cuestionado en casación establece lo siguiente: [...] 18. Siguiendo los lineamientos de protección contra el despido arbitrario y del derecho al trabajo, previstos en los artículos 27 y 22 de la Constitución, el Tribunal Constitucional estima que en los casos que se acredite la desnaturalización del contrato temporal o del contrato civil no podrá ordenarse la reposición a tiempo indeterminado, toda vez que esta modalidad del Decreto Legislativo N° 728, en el ámbito de la Administración Pública, exige la realización de un concurso público de méritos respecto de una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada. Esta regla se limita a los contratos que se realicen en el sector público y no resulta de aplicación en el régimen de contratación del Decreto Legislativo 728 para el sector privado" [...] Se establece, con carácter de precedente vinculante, que en aquellos casos en los que se verifique la desnaturalización del contrato temporal o civil, no podrá ordenarse la reposición a plazo indeterminado en el régimen del Decreto Legislativo N° 728, cuando se evidencie que la parte demandante no ingresó en la administración pública mediante un concurso público de méritos para una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada. Es decir, el Tribunal Constitucional niega tutela restitutoria a aquellos trabajadores de la administración pública adscritos al régimen del Decreto Legislativo N° 728, que pretenden su reposición como trabajadores a plazo indeterminado por desnaturalización de la contratación modal, sin que hayan ingresado por concurso público de méritos para una plaza presupuestada y vacante de duración indeterminada. **CUARTO.** No obstante, este Supremo Tribunal advierte, que el mismo Tribunal Constitucional en la STC N° 06681-2013 PA/TC, ha precisado, como criterio delimitante en la aplicación del precedente Huatuco, lo siguiente: 11. Señalado esto, es claro que el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública. Esto es especialmente relevante, pues implica tener en cuenta que hay distintos regímenes legales que sí forman parte de la carrera pública (por ejemplo, y sin ánimo taxativo, los trabajadores sujetos al Decreto Legislativo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, y a la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil), y otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los obreros municipales sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado) […]. Por tanto, ha excluido la aplicación del precedente Huatuco la aplicación a los obreros (Expediente N° 06681-2013-PA/TC). Ello es así porque, según el Tribunal Constitucional, a los obreros del Estado no les es exigible el concurso público de méritos que constituye la base del precedente vinculante, hecho que no fueron considerados inicialmente en estricto por el precedente Huatuco. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. QUINTO.** Conforme a la causal de casación declarada procedente, el análisis debe circunscribirse a determinar si resulta aplicable o no al caso en concreto el precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC.[1] **Solución al caso concreto. SEXTO.** Este Supremo Tribunal advierte que el demandante sustenta la causal

planteada en el hecho de que, al tener la condición de obrero en labores agrícolas, no le es aplicable el precedente denunciado, en la medida que no ocupa un puesto de trabajo sometido a la carrera administrativa. **SÉTIMO.** Al respecto, es importante remitirnos a la definición dada por el Tribunal Constitucional en el fundamento 8 del precedente vinculante materia de análisis, sobre la **función pública** entendiendo a esta de forma amplia como la realización de funciones en una entidad pública, al margen del contrato laboral que vincule a la persona con el Estado, y que la **carrera administrativa** es un bien constitucionalmente protegido y que cuenta con reserva de ley para su configuración. **OCTAVO.** Partiendo de esta distinción entre función pública y carrera administrativa, resulta claro que no todo servidor que realice función pública necesariamente está comprendido dentro de la carrera administrativa, y que solo a este último grupo de trabajadores, es que corresponde aplicar las reglas del precedente mencionado, referidas al pedido de reposición. **NOVENO.** El Tribunal Constitucional con fecha veintitrés de junio de dos mil dieciséis emitió la sentencia recaída en el Expediente N° 06681-2013-PA/TC Lambayeque, precisando los alcances del precedente contenido en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC JUNÍN, señalando en los fundamentos 10 y 11 lo siguiente: ***10.*** *Asimismo, como se sabe, el "precedente Huatuco" promueve que el acceso, la permanencia y el ascenso a dicha plaza atiendan a criterios meritocráticos. Al respecto, es claro que no tendría sentido exigir este tipo de estándar para la reposición laboral si se tratara de plazas que no requieren tomar en cuenta esas consideraciones, ya que por la naturaleza de las funciones desempeñadas no nos encontramos ante supuestos vinculados al ingreso a la carrera administrativa.* ***11.*** *Señalado esto, es claro que* ***el "precedente Huatuco" solo resulta de aplicación cuando se trata de pedidos de reincorporación en plazas que forman parte de la carrera administrativa, y no frente a otras modalidades de función pública****. Esto es especialmente relevante, pues implica tener en cuenta que hay distintos regímenes legales que sí forman parte de la carrera pública (por ejemplo, y sin ánimo taxativo, los trabajadores sujetos al Decreto Legislativo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público, y a la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil), y otros que claramente no forman parte de ella (como es el caso, también sin ánimo exhaustivo, de los obreros municipales sujetos a la actividad privada, los trabajadores del régimen de la Contratación Administrativa de Servicios, los funcionarios de confianza o los trabajadores de las empresas del Estado)* ***(énfasis agregado por este Colegiado Supremo).*** **DÉCIMO.** Asimismo, en el fundamento 13 de la citada sentencia el Tribunal Constitucional señaló que, para que sean aplicables las reglas del precedente vinculante, es necesario que se presenten las siguientes características: *a. El caso debe referirse a la* ***desnaturalización de un contrato****, que puede tratarse de uno* ***temporal*** *(a.1) o de* ***naturaleza civil*** *(a.2), a través del cual supuestamente se encubrió una relación laboral de carácter permanente. b. Debe pedirse la* ***reposición*** *en una plaza que forma parte de la* ***carrera administrativa*** *(b.1), que, por ende, a aquella a la cual corresponde acceder a través de un* ***concurso público de méritos*** *(b.2), y que además se encuentre* ***vacante*** *(b.3) y* ***presupuestada*** *(b.4)* **DÉCIMO PRIMERO.** En el presente caso, cabe señalar que el demandante ha solicitado su reposición en calidad de **obrero en labores agrícolas,** argumentando principalmente que fue despedido sin expresión de motivo o causa alguna. **DÉCIMO SEGUNDO.** Teniendo en cuenta que, el pedido de reposición del actor es que se realice en el puesto de obrero, esto es, en un cargo que por la naturaleza de sus servicios, no tiene progresión en la carrera administrativa (ascenso); por lo tanto, **no se evidencia** en el presente caso que se haya dado el ***presupuesto (b)***, referido a que se pida la reposición en una plaza que forme parte de la carrera administrativa, tanto más, si no se ha acreditado por la parte demandada, que el cargo que reclama el actor forme parte de la carrera administrativa, ello de conformidad con la distribución de la carga de la prueba establecida en el artículo 23 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo.[2] **DÉCIMO TERCERO.** Siendo ello así, se colige que, no resulta aplicable al caso en concreto los presupuestos o requisitos establecidos en el precedente vinculante recaído en la sentencia dictada por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, relacionado a la exigibilidad del ingreso a la administración pública por concurso público de méritos en una plaza vacante, presupuestada y de naturaleza indeterminada, toda vez que la labor efectuada por el demandante como obrero en labores agrícolas, es un cargo que no forma parte de la carrera administrativa; en consecuencia, la Sala Superior al resolver la alzada, ha incurrido en la infracción denunciada de aplicación indebida del precedente vinculante establecido por el Tribunal Constitucional en la sentencia dictada en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, por lo que el recurso de casación deviene en ***fundado*****. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Marcos Gabriel Preciado Oyola**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós; y, **actuando en sede de instancia**, **CONFIRMARON** la sentencia apelada de fecha veintinueve de noviembre de dos mil veintiuno, que declara fundada en parte la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por Marcos Gabriel Preciado Oyola contra el Proyecto Especial Binacional Puyango Tumbes - PEBPT, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señor Carlos Casas, Jueza Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 En adelante: Precedente vinculante Huatuco.

2 Ley número 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo.
"**Artículo 23.- Carga de la prueba**
23.1 La carga de la prueba corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien **los contradice alegando nuevos hechos**, sujetos a las siguientes reglas especiales de distribución de la carga probatoria, sin perjuicio de que por ley se dispongan otras adicionales.
(…)
23.4 De modo paralelo, cuando corresponda, **incumbe al demandado** que sea señalado como empleador **la carga de la prueba de:** a) El pago, **el cumplimiento de las normas legales**, el cumplimiento de sus obligaciones contractuales, su extinción o inexigibilidad. b) La existencia de un motivo razonable distinto al hecho lesivo alegado. c) El estado del vínculo laboral y la causa del despido". (Lo resaltado es nuestro).

C-2441213-243

CASACIÓN N° 40997-2022 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, doce de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada **Procuraduría Pública del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego** contra la sentencia de vista, de fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós, la cual **revoca** la sentencia apelada en el extremo que declara fundada en parte la demanda de reposición y reformándola declara improcedente, confirmando en las que contiene; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, requisito que se ha cumplido en este caso porque el recurrente apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa a sus intereses; además, debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la actora pretende la desnaturalización de sus contratos de naturaleza civil con el reconocimiento de contratación a plazo indeterminado y la nulidad del despido incausado con la consecuente reposición. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción normativa por inaplicación del artículo 22 y numeral 2 del artículo 23 de la Constitución Política del Estado. ii) Infracción normativa por**

inaplicación de la Ley N° 30225. iii) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 1764 y 1766 del Código Civil. SEXTO. Las denuncias citadas en el considerando quinto devienen en **improcedentes**, por cuanto no se cumplen con los presupuestos de descripción clara y precisa de la infracción normativa y demostración de la incidencia directa de la infracción en la decisión cuestionada. En efecto, anótese que el recurso de casación es excepcional, en tanto procura un control extraordinario de la decisión de segunda instancia en los supuestos expresamente previstos en la ley procesal, pero no para intentar una nueva revisión de la determinación de los hechos probados, sino para ejercer control jurídico de las decisiones impugnadas en forma extraordinaria en clave de nomofilaquia y unificación de doctrina jurisprudencial. En esa virtud, la calificación de procedencia del recurso de casación se encuentra sometida en estricto rigor al control de los requisitos de admisibilidad y procedencia, contemplados en los artículos 35 y 36 de la LPT, cuya configuración exige un análisis formal de las líneas de argumentación sobre las cuales se ha redactado, a efectos de establecer si hay o no lugar a la intervención extraordinaria y excepcional de esta sede casatoria; pues, en caso de no reunir el recurso los requisitos antes indicados, no existe posibilidad jurídica, salvo el supuesto del artículo 387 del Código Procesal Civil, del avocamiento a la causa por el Tribunal Casatorio; en cuyo caso, es necesario insistir, no significa denegación de tutela procesal ni denegación de justicia, sino únicamente la constatación en un caso en particular de la inviabilidad de la pretensión casatoria y, por tanto, de la plena eficacia de la garantía constitucional de la doble instancia que en este estado del proceso ya ha sido plenamente satisfecha respecto de los derechos objetivos de las partes en conflicto. Así, anótese que el presupuesto de la descripción clara y precisa de la infracción normativa se cumplirá cuando el recurrente describa -en forma concreta- el error del juez o de la sala superior en la aplicación o inaplicación de la norma que resuelve el caso. Es decir, se satisface este presupuesto de procedencia cuando se evidencie en el recurso de casación un ejercicio descriptivo-argumentativo sobre: **a)** Los alcances o sentidos errados que el juez superior le ha dado a una determinada norma, **b)** La pertinencia de una norma que ha sido dejada de lado por la sala superior en la expedición de pronunciamiento de vista; o, en su defecto, la impertinencia de la norma que ha sustentado la citada resolución; todo ello sobre la base del razonamiento jurídico de la sala superior, sin incurrir en cuestionamientos a la valoración probatoria que dicha instancia ha realizado. **SÉTIMO**. Así, de la evaluación de los presupuestos de procedibilidad del recurso de casación de la demandadante, se determina que no se ha cumplido con describir en forma clara y precisa las infracciones normativas. **i.** En efecto con relación a la causal denunciada en el **ítem (i)**, la parte recurrente denuncia la vulneración del **artículo 22 y numeral 2 del artículo 23 de la Constitución Política del Estado**; si bien en el recurso de casación se denuncia la infracción normativa de determinada norma material, lo cierto es que el cuestionamiento no se basa en la identificación de los sentidos o alcances inaplicados; sino en la confrontación a la decisión[1] adoptada por la sala superior es decir la casacionista lejos de plantear una discusión jurídica con relevancia casatoria, lo que propone a través de su recurso es un nuevo examen de los hechos y de la prueba, lo que no forma parte de los fines de la casación, pues la recurrente refiere, entre otros, que no existe prueba que acredite la desnaturalización. Es decir, lo que propone la casacionista, en rigor, es que se realice un reexamen de los hechos y de la prueba respecto a determinar si corresponde la reposición por despido nulo, lo cual no es posible en esta sede casatoria; máxime si la sala superior después de analizar el caudal probatorio las instancias de mérito han llegado a determinar que no le corresponde la reposición. En efecto, el presente recurso de casación, está dirigido a cuestionar un hecho fáctico introducido por las partes al proceso, en ese sentido no puede plantearse que un tribunal casatorio controle si un hecho está probado o no. Es importante, pues, distinguir entre cuestiones de hecho y de derecho, en tanto en la casación solo tiene lugar, esencialmente, un control de las cuestiones de derecho. **ii.** Respecto a la denuncia formulada en el **ítem (ii)**; si bien en el recurso de casación se denuncia la infracción normativa de determinada norma material, lo cierto es que el cuestionamiento no se basa en la identificación de los sentidos o alcances inaplicados; sino en la confrontación a la decisión[2] adoptada por la sala superior es decir la casacionista lejos de plantear una discusión jurídica con relevancia casatoria, lo que propone a través de su recurso es un nuevo examen de los hechos y de la prueba, lo que no forma parte de los fines de la casación, pues la recurrente refiere, entre otros, que el colegiado no ha valorado adecuadamente la insuficiencia de medios probatorios presentados por el demandante. Es decir, lo que propone la casacionista, en rigor, es que se realice un reexamen de los hechos y de la prueba respecto a determinar si corresponde la reposición por despido nulo, lo cual no es posible en esta sede casatoria; máxime si la sala superior después de analizar el caudal probatorio las instancias de mérito han llegado a determinar que no le corresponde la reposición. En efecto, el presente recurso de casación, está dirigido a cuestionar un hecho fáctico introducido por las partes al proceso, en ese sentido no puede plantearse que un tribunal casatorio controle si un hecho está probado o no. Es importante, pues, distinguir entre cuestiones de hecho y de derecho, en tanto en la casación solo tiene lugar, esencialmente, un control de las cuestiones de derecho. **iii.** Respecto a la denuncia formulada en el **ítem (iii)**; si bien en el recurso de casación se denuncia la infracción normativa de determinadas normas materiales, lo cierto es que el cuestionamiento no se basa en la identificación de los sentidos o alcances inaplicados; sino en la confrontación a la decisión[3] adoptada por la sala superior es decir la casacionista lejos de plantear una discusión jurídica con relevancia casatoria, lo que propone a través de su recurso es un nuevo examen de los hechos y de la prueba, lo que no forma parte de los fines de la casación, pues la recurrente refiere, entre otros, que de los medios probatorios presentados por el demandante no se advierte que existió subordinación. Es decir, lo que propone la casacionista, en rigor, es que se realice un reexamen de los hechos y de la prueba respecto a determinar si corresponde la reposición por despido nulo, lo cual no es posible en esta sede casatoria; máxime si la sala superior después de analizar el caudal probatorio las instancias de mérito han llegado a determinar que no le corresponde la reposición. En efecto, el presente recurso de casación, está dirigido a cuestionar un hecho fáctico introducido por las partes al proceso, en ese sentido no puede plantearse que un tribunal casatorio controle si un hecho está probado o no. Es importante, pues, distinguir entre cuestiones de hecho y de derecho, en tanto en la casación solo tiene lugar, esencialmente, un control de las cuestiones de derecho. Por estas razones, las causales invocadas no cumplen con las exigencias señaladas en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, deviniendo esta denuncia en **improcedente**. **OCTAVO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio es revocatorio, cumpliéndose con el propósito de dicha exigencia; lo que, no obstante, es insuficiente para la declaración de procedencia del recurso, pues no se cumplen los demás requisitos del artículo 36 de la Ley N° 29497. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada **Procuraduría Pública del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego,** contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós; y **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marcos Gabriel Preciado Oyola contra el Proyecto Especial Binacional Puyango Tumbes, sobre reconocimiento de contrato de trabajo y otro; *y los devolvieron*. Ponente señor Yangali Iparraguirre, Juez Supremo. S.S. CASTILLO LEÓN, BUSTAMANTE DEL CASTILLO, YALÁN LEAL, ATO ALVARADO, YANGALI IPARRAGUIRRE

---

[1] Decisión que se encuentra justificada en aspectos jurídicos y fácticos (hechos dados por probados a partir de la valoración probatoria efectuada por las instancias de mérito).

[2] Decisión que se encuentra justificada en aspectos jurídicos y fácticos (hechos dados por probados a partir de la valoración probatoria efectuada por las instancias de mérito).

[3] Decisión que se encuentra justificada en aspectos jurídicos y fácticos (hechos dados por probados a partir de la valoración probatoria efectuada por las instancias de mérito).

C-2441213-244

CASACIÓN N° 46017-2022 MOQUEGUA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO. PROCESO ORDINARIO LABORAL – LEY N° 29497

Sumilla. Se aprecia que en el contrato sujeto a modalidad y sus renovaciones suscritas entre las partes, se han

establecido que la causa objetiva se justifica por el contrato de intermediación entre Securitas y Southern Perú.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número cuarenta y seis mil diecisiete guión dos mil veintidós, en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Amarildo Nilton Riega Febres**, mediante escrito presentado el doce de noviembre de dos mil veintiuno, contra la sentencia de vista de fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha trece de julio de dos mil veintiuno, que declara **infundada** la demanda. **CAUSALES DEL RECURSO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, se declaró procedente mediante resolución de fecha tres de julio de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **a)** Infracción normativa del artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. **b)** Infracción normativa del artículo 63 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. **c)** Infracción normativa del inciso d) del artículo 77 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. **CONSIDERANDO: Antecedentes del caso. PRIMERO.** A fin de evaluar la infracción reseñada precedentemente, es necesario resumir el decurso del proceso: **1.1. Pretensión.** Conforme se aprecia de la demanda de fecha diecisiete de julio de dos mil veinte, el accionante pretende el pago de S/ 3,000.00 soles por indemnización por despido arbitrario, S/ 20,000.00 soles por indemnización por daño moral, el pago de utilidades del periodo dos mil diecinueve por el monto de S/ 2,000.00 soles y el pago de intereses, costas y costos del proceso. **1.2. Sentencia de primera instancia.** El Juzgado de trabajo de Ilo – Módulo Corporativo de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, mediante sentencia de fecha trece de julio de dos mil veintiuno, declaró infundada la demanda de indemnización por despido arbitrario y pago de utilidades. Sosteniendo como fundamentos de su decisión que, **a)** el Contrato de Intermediación Laboral N° 560015953-IA190419 suscrito entre Securitas S.A.C. y Southern Perú, tuvo como objeto la prestación de servicios complementarios de seguridad y vigilancia privada, por una vigencia inicial del uno de enero de dos mil diecinueve al treinta y uno de diciembre de dos mil diecinueve, renovable anualmente por un máximo de tres años adicionales; **b)** se concluyó que la causa objetiva del contrato del demandante se justificaba en la necesidad de Southern Perú de contar con los servicios de vigilancia de Securitas S.A.C., por lo tanto, no se produjo una desnaturalización del contrato, y el cese del demandante se debió al cumplimiento del plazo de su contratación, específicamente el treinta y uno de mayo del dos mil veinte. Respecto al pago de utilidades: de la revisión de la declaración de renta de tercera categoría del período dos mil diecinueve de Securitas S.A.C., indicó que la empresa registró una pérdida de - S/ 3,277,670 soles, por lo tanto, consideró que no era posible ordenar el pago de utilidades por dicho período. **1.3. Sentencia de segunda instancia.** La Sala Mixta Descentralizada de Ilo de la misma Corte Superior, mediante sentencia de vista de fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró **infundada** la demanda sobre indemnización por despido arbitrario y pago de utilidades, bajo similares fundamentos. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. **TERCERO.** Los artículos cuestionados en casación establecen lo siguiente: ***Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, Decreto Supremo N° 003-97-TR. Artículo 4.-*** *En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece. También puede celebrarse por escrito contratos en régimen de tiempo parcial sin limitación alguna.* ***Artículo 63.-*** *Los contratos para obra determinada o servicio específico, son aquellos celebrados entre un empleador y un trabajador, con objeto previamente establecido y de duración determinada. Su duración será la que resulte necesaria. En este tipo de contratos podrán celebrarse las renovaciones que resulten necesarias para la conclusión o terminación de la obra o servicio objeto de la contratación.* ***Artículo 77.-*** *Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: […] d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley. Verificando que las normas en cuestión tienen relación directa entre sí, se procede a efectuar un análisis en conjunto.* **Delimitación del objeto de pronunciamiento. CUARTO.** El tema en controversia está relacionado a determinar si los contratos de trabajo sujetos a modalidad por servicio específico, celebrados entre las partes se encuentran desnaturalizados o por el contrario son válidos. **El contrato de trabajo. QUINTO.** El contrato de trabajo es entendido como un acuerdo de voluntades por el cual una de las partes llamada *trabajador*, se compromete a prestar personalmente sus servicios en relación de subordinación a favor de la otra llamada *empleador*, quien a su vez está obligado a pagar a favor de aquél una remuneración por los servicios prestados. **Naturaleza jurídica de la contratación laboral sujeta a modalidad. SEXTO.** Los contratos modales se determinan por su temporalidad y excepcionalidad, en tanto que el contrato de duración indeterminada se define por la continuidad y permanencia de las labores de un trabajador estable. En ese sentido, la contratación modal es una excepción a la norma general, que se justifica por la causa objetiva que la determina; por consiguiente, mientras exista dicha causa podrá contratarse hasta por el límite de tiempo previsto para cada modalidad contractual, contenida en el Título II del referido Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral (artículos 53 al 56). **Sobre los contratos de trabajo por obra o servicio. SÉTIMO.** Sobre el particular, el contrato de servicio específico no está sujeto a una determinada temporalidad, puesto que esta forma de contratación permite la realización de actividades habituales del objeto social de la entidad, pudiendo ser sujeto a renovaciones en caso se requiera concluir el servicio objeto de la contratación o en su defecto la condición resolutoria por extinción del contrato sujeto a modalidad. En la sentencia emitida en el Expediente N° 00525-2010-PA/TC, el Tribunal Constitucional, ha precisado lo siguiente: 4. [...] si bien de la simple lectura del artículo 63 de la LPCL, se desprende que para la aplicación de los contratos para obra determinada o servicio específico, modalidad empleada en el caso de autos, se requiere únicamente un objeto previamente establecido y una duración determinada en directa relación con la obra o servicio objeto de la contratación, no puede interpretarse la calificación de tales requisitos fuera del marco constitucional. 5. Así, se entiende que esta modalidad contractual no puede ser empleada para labores de naturaleza permanente que podrían ser realizadas por un trabajador estable, sino que se trata más bien de una modalidad contractual que le permite al empleador dar cobertura a aquellas labores temporales o estrictamente especializadas que no forman parte de las labores permanentes de la empresa, y que requieran un plazo determinado, sustentado en razones objetivas, que puede ser renovado en la medida que las circunstancias así lo ameriten. Lo contrario, es decir, permitir que esta modalidad de contratación "por obra determinada" o "servicio específico" sea usada para la contratación de trabajadores que van a realizar labores permanentes o del giro principal de la empresa, vulneraría el contenido del derecho al trabajo en su segunda acepción, es decir, afectaría el derecho que tiene el trabajador de mantenerse en su puesto de trabajo. **Desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad. OCTAVO.** La desnaturalización de los contratos de trabajo sujetos a modalidad, se ciñen en los siguientes supuestos: **a)** si el trabajador continua laborando después de la fecha de vencimiento del plazo estipulado, o después de las prórrogas pactadas, si estas exceden del límite máximo permitido; **b)** cuando se trata de un contrato para obra determinada o de servicio específico, si el trabajador continúa prestando servicios efectivos, luego de concluida la obra materia de contrato, sin haberse operado renovación; **c)** si el titular del puesto sustituido, no se reincorpora

vencido el término legal o convencional y el trabajador contratado continuare laborando; **d)** cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley. En sentido contrario, en atención a la excepcionalidad de esta clase de contratos, la normatividad vigente – artículo 72 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003- 97-TR - requiere para su suscripción el cumplimiento de determinadas formalidades (*por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral*), cuyo incumplimiento lo sanciona con su desnaturalización, y, por ende, el reconocimiento de un vínculo laboral de naturaleza indeterminada. **Análisis del caso en concreto. NOVENO.** Evaluando las causales denunciadas por la parte recurrente, entre otros argumentos, sostiene que: **a)** prestó servicios remunerados y subordinados, por lo que se presume la existencia de un contrato a plazo indeterminado, extremo que no analizó la Sala Superior; **b)** no existe causa objetiva establecida en su contrato de trabajo para el servicio específico que presto; **c)** hubo fraude a la ley al clasificar los servicios permanentes e ininterrumpidos del demandante como temporales, mediante contratos modales que se encuentran desnaturalizados por la falta de especificación de la causa objetiva; por el contrato debería ser considerado a plazo indeterminado, lo que implicaría que solo podía ser despedido por causa justa, y **d)** laboró de manera ininterrumpida y permanente como Agente de Seguridad por un año y cinco meses, y los trabajos de seguridad y vigilancia son de naturaleza permanente para la demandada y no temporal; y en aplicación del principio de primacía de la realidad, debe prevalecer lo que en la realidad sucede. **DÉCIMO.** Sobre el particular, se tiene que, en el presente proceso se evidencia que las instancias de mérito han concluido que no existe discusión alguna respecto a que entre la empresa Securitas S.A.C. y Southern Perú exista un contrato de intermediación laboral, mediante el cual la primera le brindo servicio de vigilancia a favor de la segunda; conforme se observa del Contrato de Servicios de Intermediación Laboral N° 560015953-IA190419 en la cual se estableció tanto en la cláusula segunda y sexta lo siguiente: SEGUNDA: Objeto del contrato.- Por el presente instrumento Southern Perú contrata a la entidad, bajo la modalidad de contrato de intermediación laboral en la modalidad de servicios complementarios de seguridad, protección y vigilancia privada, operación de la central de emergencia y de brigadas de respuesta para emergencias, con el objeto que esta le proporcione los servicios de protección a la ocurrencia de cualquier daño originado por actos de sabotaje, terrorismo, subversión, vandalismo, delincuencia común o cualquier otro atentado en agravio del personal y/o de la propiedad de Southern Perú [...] SEXTA: Vigencia del Contrato. El presente contrato iniciará su vigencia a partir del 1º de enero del 2019 al 31 de diciembre del 2019, quedando automáticamente renovado al vencimiento por periodos anuales de vigencia hasta un máximo de (3) años adicionales, salvo que cualquiera de las partes comunique a la otra dentro de los 30 días hábiles anteriores al vencimiento del periodo anual de vigencia, su intención de no renovarlo. **DÉCIMO PRIMERO.** Al respecto, de la revisión del Contrato individual de Trabajo para servicio específico, celebrado por Securitas con el demandante, se advierte que en la Cláusula Segunda y Tercera, se consignó como causa objetiva de la justificación de la contratación lo siguiente: **SEGUNDA: OBJETO DEL CONTRATO.** […] SECURITAS contrata los servicios personales de EL TRABAJADOR para que preste servicios específicos como AGENTE DE SEGURIDAD en las instalaciones de LA USUARIA, mediante su destaque físico a dichas instalaciones, para que cumpla las labores y funciones de seguridad privada que se especifican en el presente contrato, en la Orden de Servicio y en las que se le imparta para la ejecución de sus servicios. [….] Queda expresamente establecido que EL TRABAJADOR, depende laboralmente de SECURITAS y en consecuencia su vínculo laboral es exclusivo y excluyente con esta empresa, encontrándose obligada al pago de todos sus derechos, beneficios remunerativos y sociales que correspondan a EL TRABAJADOR de acuerdo a ley y a este contrato. **TERCERA: PLAZO DE DURACIÓN DEL CONTRATO:** Atendiendo a los términos del servicio contratado, cuyo requerimiento se encuentra descrito en el contrato de locación de servicios celebrado con la USUARIA y en la Orden de Servicio, ambas partes convienen que el plazo de duración del presente contrato de trabajo será de 5 meses calendarios, tiempo que se considera necesario para cumplir con la ejecución del servicio contratado, salvo que la necesidad del servicio amerite su prórroga. Se Iniciará el 1 de enero del 2019 y concluirá indefectiblemente el 31 de mayo del 2019. Queda expresamente establecido que SECURITAS no se encuentra obligada a cursar aviso anticipado a EL TRABAJADOR respecto a la conclusión convenida en el presente contrato, razón por la que su vencimiento operará de modo automático en la fecha de conclusión prevista en el párrafo anterior. No obstante, ello, ambas partes convienen que el presente contrato, podrá ser renovado si las condiciones objetivas que determinaron su contratación subsistieran, así como las necesidades del servicio, en cuyo caso se celebrará una addenda o un nuevo contrato escrito. [...]. (énfasis agregado) Asimismo, el contrato sufrió varias prórrogas, el primero, fue hasta el treinta y uno de enero del dos mil veinte, luego hasta el treinta y uno de marzo del dos mil veinte; y finalmente, el uno de abril del dos mil veinte, prorrogándolo hasta el treinta y uno de mayo del dos mil veinte. **DÉCIMO SEGUNDO.** De lo descrito, se aprecia que en el contrato sujeto a modalidad y sus renovaciones suscritas entre las partes, se han establecido que la causa objetiva se justifica por el contrato de intermediación entre Securitas y Southern Perú. **DÉCIMO TERCERO.** En consecuencia, esta Sala Suprema concluye que al haberse especificado la causa objetiva de contratación en los contratos por servicio específico, no se ha desnaturalizado conforme lo prevé el literal d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, es decir, el demandante ha sido cesado por el vencimiento del plazo del contrato como ha ocurrido en el presente caso; no evidenciándose alguna lesión por infracción normativa de los artículos 4, 63 y 77 (literal d) del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, Decreto Supremo N° 003-97-TR, por lo expuesto estas causales resultan **infundada**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Amarildo Nilton Riega Febres;** en consecuencia: **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veintidós de octubre de dos mil veintiuno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Amarildo Nilton Riega Febres contra la empresa Securitas Sociedad Anónima Cerrada, sobre indemnización por despido arbitrario y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-245**

CASACIÓN N° 50083-2022 TACNA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO LABORAL – LEY N° 29497

Sumilla. La caducidad extingue el derecho y la acción correspondiente, se rige por el principio de legalidad y, en cuanto las normas que la regulan constituyen normas de orden imperativo, pueden ser declarada de oficio o a petición de parte.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número cincuenta mil ochenta y tres guión dos mil veintidós guión TACNA, en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante José Luis Chino Vanegas**, mediante escrito presentado el trece de junio de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia de primera instancia de fecha uno de abril de dos mil veintidós, en el extremo que declara infundada la excepción de caducidad formulada; y, **reformándola** la declararon fundada; en consecuencia, sin objeto emitir pronunciamiento de fondo y sobre las demás pretensiones impugnatorias, nulo todo lo actuado y concluido el proceso. **CAUSALES DEL RECURSO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandante, se declaró procedente mediante resolución de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **a)** Infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. **b)** Infracción normativa del numeral 23.2 del artículo 23 de la Ley N° 29497, Ley

Procesal del Trabajo. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes del caso._PRIMERO.** A fin de evaluar la infracción reseñada precedentemente, es necesario resumir el decurso del proceso: **1.1. Pretensión.** Conforme se aprecia de la demanda de fecha nueve de febrero de dos mil veintidós, el accionante pretende como pretensión su reposición como trabajador a plazo indeterminado en el cargo de "*Personal de Apoyo en Trabajos Diversos Operacionales de la Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Tacna S.A.*" u otro cargo de igual o similar jerarquía, con el mismo nivel remunerativo, sujeto al régimen laboral de la actividad privada. **1.2. Sentencia de primera instancia.** El Tercer Juzgado de Trabajo Permanente de la Corte Superior de Justicia de Tacna, mediante sentencia de fecha uno de abril de dos mil veintidós, declaró infundada la excepción de caducidad formulada por la parte demandada; e, infundada la demanda; sosteniendo sobre la caducidad, que la demanda se interpuso dentro del plazo legal establecido en el artículo 36 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, pues considerando que la fecha de cese del actor fue el veintinueve de diciembre del dos mil veintiuno, el plazo para formular su demanda se extendió hasta el catorce de febrero del dos mil veintidós y dado que la demanda fue interpuesta el nueve de febrero del dos mil veintidós, evidencio que se realizó cinco días antes de la fecha límite. Sobre la desnaturalización de los contratos civiles, determinó que, aunque se acreditó la prestación personal de servicios por los periodos discontinuos (del uno de octubre del dos mil veinte al veintinueve de diciembre del dos mil veintiuno) bajo la modalidad de locación de servicios para trabajos diversos operacionales, no se demostró el elemento de subordinación, concluyendo que el servicio fue eventual y no permanente, y que la relación de servicios no personales no se desnaturalizó; por lo tanto, concluyo que no le correspondía la reposición. **1.3. Sentencia de segunda instancia.** La Sala Laboral Permanente de la misma Corte Superior de Justicia, mediante sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós, **revocó** la sentencia de primera instancia, en el **extremo que declaró infundada la excepción de caducidad** formulada por la parte demandada; y, reformándola la declararon **fundada**; en consecuencia, sin objeto emitir pronunciamiento de fondo y sobre las demás pretensiones impugnatorias, nulo todo lo actuado y concluido el proceso. Como fundamento preciso que, el servicio prestado por el demandante, según las pruebas documentales (Orden de Servicio N° 2102068, Carta de Solicitud de Pago, Recibo por Honorarios N° E001-12 y el Informe de Conformidad N° 135-2021-DHL-713-EPS TACNA SA todos de fecha veinte de diciembre del dos mil veintiuno, determinaron que el servicio prestado por el demandante finalizó el veinte de diciembre del dos mil veintiuno, y el plazo de caducidad (30 días hábiles) para presentar la demanda de reposición se inició el veintiuno de diciembre y concluyó el cuatro de febrero del dos mil veintidós y si se toma el veintidós de diciembre como fin del servicio (considerando los 15 días calendario de la orden de servicio), el plazo de caducidad concluyó el ocho de febrero del dos mil veintidós; y la demanda al haber sido presentada el nueve de febrero del dos mil veintidós, ha determinado la caducidad de la demanda, por lo que carecido de objeto emitir pronunciamiento de fondo y sobre las demás pretensiones impugnatorias. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. **De la infracción normativa de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. TERCERO.** Los artículos constitucionales cuestionados en casación establecen lo siguiente: Artículo 139. Son principios y derechos de la función jurisdiccional: […] 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. […] 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan. […] **La debida motivación de las resoluciones judiciales._CUARTO.** El derecho a la motivación de las resoluciones importa una exigencia en el sentido de que los fundamentos que sustentan la resolución deben ser objetivos y coherentes con la materia de pronunciamiento, quedando fuera de ella consideraciones de orden subjetivo o que no guarden ninguna relación con el objeto de resolución, de modo tal que, una resolución puede devenir en arbitraria cuando no se encuentre motivada o haya sido motivada de manera deficiente. La motivación de las decisiones judiciales es un elemento del derecho al debido proceso, el cual implica que el juez al momento de resolver fundamente su decisión en los hechos y el derecho correspondientes. Al respecto, el Tribunal Constitucional, expresa lo siguiente: *El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales importa que los jueces, al resolver las causas, expresen las razones o justificaciones objetivas que los llevan a tomar una determinada decisión. Esas razones, por lo demás, pueden y deben provenir no solo del ordenamiento jurídico vigente y aplicable al caso, sino de los propios hechos debidamente acreditados en el trámite del proceso.*[1]**_QUINTO.** En relación a este derecho constitucional, esta Sala Suprema en la **Casación N° 15284-2018-CAJAMARCA** de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintiuno, ha establecido, con calidad de Doctrina Jurisprudencial, lo siguiente: Se considerará que existe infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, por falta de motivación o motivación indebida de la sentencia o auto de vista, cuando la resolución que se haya expedido adolezca de los defectos siguientes: 1. *Carezca de fundamentación jurídica.* 2. *Carezca de fundamentos de hecho.* 3. *Carezca de logicidad.* 4. *Carezca de congruencia.* 5. *Aplique indebidamente, inaplique o interprete erróneamente una norma de carácter procesal.* 6. *Se fundamente en hechos falsos, pruebas inexistentes, leyes supuestas o derogadas.* 7. *Se aparte de la Doctrina Jurisprudencial de esta Sala Suprema, sin expresar motivación alguna para dicho apartamiento.* En todos los supuestos indicados, esta Sala Suprema declarará la nulidad de la sentencia o auto de vista, ordenando a la Sala Superior emitir nueva resolución." **Sobre la caducidad. SEXTO.** Este Supremo Tribunal entiende que, la caducidad es una institución jurídica procesal vinculada al tiempo en que las personas pueden ejercer un derecho potestativo y la acción correspondiente y a la necesidad de obtener seguridad jurídica. En esta medida constituye también una sanción contra la actuación negligente de los legitimados del derecho potestativo. En efecto, la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de la República, a través de la Casación Laboral N° 691-2014-Lima, ha conceptualizado esta institución como *"[…] un medio de extinción de la pretensión procesal y como tal extingue el derecho y la acción correspondiente; se encuentra determinada por el transcurso del tiempo y su plazo tiene por característica ser perentorio. La declaración de caducidad obedecerá a la facultad oficiosa del juez o a la petición de parte, en ese sentido, vía excepción […]."* **Solución al caso concreto.__SÉTIMO**. Este Supremo Tribunal advierte que el recurrente sustenta su recurso de casación en la denuncia de vicios de motivación y debido proceso, y argumenta que la sentencia de vista carece de una motivación suficiente, lo cual representa una transgresión a la garantía fundamental del justiciable. **Delimitación del objeto de pronunciamiento._OCTAVO.** La presente resolución debe centrase en delimitar si se ha incurrido o no en la infracción al debido proceso y la motivación de resoluciones judiciales, de tal trascendencia, que conlleve a la nulidad de los actuados, pues en el fondo el casacionista cuestiona que la Sala Laboral al declarar fundada la excepción de caducidad ha incurrido en la vulneración del debido proceso, la tutela jurisdiccional y de la motivación. **NOVENO.** Al respecto, este Tribunal Supremo, en principio debe decir que la sola discrepancia de criterio que el recurrente pueda tener con los fundamentos de la sentencia de vista, no constituye una infracción al deber de motivación; consecuentemente, cuando el recurrente sostiene de manera genérica que la sentencia de vista adolece de motivación por cuanto ha declarado fundado la excepción de caducidad deducida por la parte demandada, este no resulta un argumento amparable para sustentar la infracción normativa denunciada, pues carece de argumentos sólidos que demuestren la falta de motivación aludida, máxime si de la verificación de la sentencia de vista se observa que el *ad quem* ha expresado en los considerandos 3.3 al 3.5 de la sentencia de vista, los fundamentos por los que considera revocar la sentencia de primera instancia. En consecuencia, debemos establecer que en el caso no se ha vulnerado el derecho a la debida motivación y el derecho al debido proceso, correspondiendo declarar **infundada** la infracción normativa denunciada,

debido que en caso de autos se ha acreditado que el ultimo día de labores del recurrente fue el veinte de diciembre del dos mil veintiuno, y desde el día veintiuno del mismo mes y año, tenía como plazo para interponer su pretensión de reposición 30 días hábiles, el cual concluyo el cuatro de febrero del dos mil veintidós, y al haber sido interpuesta la demanda el nueve de febrero del dos mil veintidós, se ha producido la caducidad de la demanda. **DÉCIMO.** Sobre la infracción normativa del numeral 23.2 del artículo 23 de la Ley N° 29497, carece de objeto emitir pronunciamiento, pues al haberse declarado la caducidad de la pretensión de reposición, el asunto de fondo planteado por el recurrente no puede ser analizado. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante José Luis Chino Vanegas;** en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"* bajo responsabilidad; en los seguidos por José Luis Chino Vanegas contra la Entidad Prestadora de Servicios de Saneamiento Tacna Sociedad Anónima, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Sentencia del 27 de marzo de 2006, Expediente N° 01480-2006-AA/TC LIMA, fj.2.

C-2441213-246

CASACIÓN N° 54253-2022 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN POR DEPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO LABORAL - LEY N° 29497

Sumilla. La sustracción de la pretensión del ámbito jurisdiccional ocurre cuando han desaparecido los supuestos, hechos o normas, que sustentan una pretensión, ya cuando esto sucede, la materia justiciable sujeta a decisión deja de ser tal, por lo que no podrá emitirse pronunciamiento sobre algo que ya no tiene nada que lo sustente.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número cincuenta y cuatro mil doscientos cincuenta y tres guión dos mil veintidós guión **LA LIBERTAD** llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Agropecuaria Chachani Sociedad Anónima Cerrada** de fecha cuatro de agosto de dos mil veintidós, contra la sentencia vista de fecha quince de julio de dos mil veintidós, que confirma la sentencia de primera instancia de fecha once de enero de dos mil veintiuno, que declaró **fundada** la demanda; e **infundado** el pedido de sustracción de la materia. **CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN.** El recurso de la parte demandante ha sido declarado procedente por la causal de: **Infracción normativa del numeral 1 del artículo 321 del Código Procesal Civil. CONSIDERANDO: PRIMERO. Antecedentes del caso. 1.1. Demanda.** Conforme al escrito de demanda, la parte accionante solicitó su reposición por despido incausado más los costos y costas del proceso, sosteniendo que es un Operario de Ganadería - Ordeñador que ingresó a laborar el doce de octubre del dos mil quince en el *Establo Casa Grande*, realizando labores principales y permanentes bajo contratos modales temporales de servicio específico de manera ininterrumpida; no obstante, fue despedido el treinta de junio del dos mil diecinueve bajo la justificación de no renovación de contrato. Bajo dichas consideraciones, al haber superado el período de prueba de tres meses, adquirió protección contra el despido arbitrario y al no existir una causa objetiva de contratación que diera validez el contrato modal a tiempo determinado, el cese bajo la fórmula de vencimiento de contrato constituye un despido incausado. **1.2. Solitud de sustracción de la materia.** Mediante escrito la parte recurrente solicitó la sustracción de la materia argumentando que la parte demandante fue repuesta en su puesto el diez de setiembre del dos mil veinte en cumplimiento de una medida cautelar; sin embargo, poco después de su reincorporación, el dos de octubre del dos mil veinte, la empresa le comunicó su traslado a la sede de Caylloma-Arequipa debido a un proceso de liquidación en La Libertad. No obstante, el trabajador se negó al referido traslado, considerándolo como un acto hostil, y a pesar de los descargos de la empresa, dicho trabajador nunca se trasladó, derivándose en un procedimiento disciplinario por abandono de trabajo, el cual concluyó con su despido con fecha seis de noviembre del dos mil veinte. La empresa sostiene que, al haberse cumplido la finalidad del proceso con la reposición inicial de la parte demandante y al haberse producido un nuevo despido justificado por razones ajenas al proceso materia de análisis, la pretensión original de reposición ha quedado sin objeto, por tanto, han desaparecido los supuestos de hecho y de derecho que sustentaban la demanda, ya que la situación laboral de la parte demandante ha cambiado por un nuevo escenario de despido que no es materia del presente proceso. **1.3. Sentencia de primera instancia.** El Primer Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de Ascope de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante resolución de fecha once de enero de dos mil veintiuno, declaró fundada la demanda, ordenando la reposición del actor en su mismo cargo o en otro de similar categoría y remuneración, e **infundada** la sustracción de la materia deducida por la parte demandada. En cuanto a la solicitud de sustracción de la materia, determinó que la parte demandante no ha logrado extrajudicialmente ni su reposición ni su reincorporación efectiva a su puesto de trabajo habitual, ya que actualmente no está prestando servicios para la parte demandada; por lo tanto, la solicitud fue declarada infundada. Respecto del fondo de la pretensión, sustentó que, el contrato modal intermitente celebrado entre las partes se desnaturalizó, pues aunque los contratos iniciales (del doce de octubre del dos mil quince al treinta y uno de diciembre del dos mil dieciséis) se justificaron con una causa objetiva genérica ("cubrir las necesidades del desarrollo de actividades temporales intermitentes vinculadas al cultivo agrario y crianza de ganado"), los informes técnicos presentados para sustentarla no coinciden con las fechas de contratación o no justifican la intermitencia de las labores; además, no se verificaron lapsos de interrupción o suspensión de la actividad laboral, lo que indica un uso fraudulento del contrato por intermitencia; en consecuencia, expreso que, el cese del trabajador el treinta de junio de dos mil diecinueve se realizó sin expresión de causa ni procedimiento de despido, configurándose un despido incausado. **1.4. Resolución de Segunda Instancia.** La Segunda Sala Especializada Laboral de la misma Corte Superior, mediante sentencia de vista de fecha quince de julio de dos mil veintidós, **confirmó** la sentencia de primera instancia, fundamentado sobre el pedido de **sustracción de la materia**, que los eventos posteriores al inicio del proceso (como un posible despido tras una reposición cautelar) no forman parte de los argumentos iniciales de la demanda o contestación, lo que significa que la reincorporación del trabajador sigue siendo viable; sobre la desnaturalización de los contratos de intermitencia y la reposición del trabajador, contiene fundamentos similares. **CONSIDERANDO: SEGUNDO.** Corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento respecto a la infracción normativa del numeral 1 del artículo 321 del Código Procesal Civil, es decir, establecer si efectivamente se ha suscitado una sustracción de la materia o, por el contrario, la sentencias objeto de análisis determinaron con validez la denegatoria del referido pedido. **TERCERO.** La norma legal cuestionada en sede casatoria establece lo siguiente: Código Procesal Civil. ***Artículo 321.-*** *Conclusión del proceso sin declaración sobre el fondo* Concluye el proceso sin declaración sobre el fondo cuando: 1.- Se sustrae la pretensión del ámbito jurisdiccional; [...] **El interés para obrar y la sustracción de la materia. CUARTO**. Una de las condiciones de la acción es el interés para obrar o el interés en la pretensión, como lo denomina Devis Echandía[1], que viene a ser un requisito para que el juez se pronuncie sobre el fondo, es decir, es un requisito para que el juez ampare o desestime la pretensión. Según Calamandrei[2], el interés para obrar surge: *[...]* ***cuando el bien al cual el actor aspira no se puede obtener de otra manera que por vía judicial;*** *la obtención de este bien debe buscarse normalmente y se podría decir fisiológicamente, en la prestación del obligado; solo en defecto de ésta entra, para obtener tal consecución, otro medio subsidiario que es la acción. A fin de que surja el interés procesal, no basta, pues, que se demuestre la existencia de un interés en conseguir el bien, sino que es necesario que,* ***para satisfacer este interés sustancial, no se puede hacer uso del medio normal de incumplimiento y deba recurrirse al medio sucedáneo de la acción.*** *Entonces,*

por el interés para obrar, el accionante decide acudir al órgano jurisdiccional con una finalidad que no puede alcanzar, sino únicamente por decisión judicial, la cual modificará la situación jurídica de las partes procesales; razón por la cual, se trata de un interés subjetivo, particular, concreto, actual, y serio porque: […] debe existir en cada caso especial, derivado del incumplimiento, ***insatisfacción o transgresión de un derecho tutelado****, por cuyo motivo se acude al órgano jurisdiccional en busca de tutela. […] para probar que se trata de un interés serio y actual hay que* ***realizar un juicio de utilidad****, esto es, si al acudir al órgano jurisdiccional se va a producir un beneficio material o moral al demandante o un perjuicio material o moral al demandado.[3]"* **QUINTO.** Siendo esto así, una demanda será procedente si se verifica que la parte demandante postula la transgresión de un derecho tutelado y la necesidad de que el órgano jurisdiccional emita pronunciamiento y cambie la situación jurídica, generando un beneficio para el postulante en perjuicio del demandado. Sin embargo, ese interés primigenio, que viene a ser la necesidad de tutela judicial, puede desaparecer por el transcurso del tiempo y sustraer la pretensión del ámbito jurisdiccional. Esto da lugar a lo que la doctrina define como la "obsolescencia procesal", que significa el cese de la situación cuya modificación se pide o el cese de la lesión del derecho postulado. Tal como indicó el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 04530-2008-PHD/TC: […] si el acto lesivo de un derecho fundamental cesó o devino en irreparable luego de presentada la demanda de tutela de derechos fundamentales, corresponde también declararla improcedente, en tanto tampoco existe –al momento de resolver– ningún problema concreto que analizar. En efecto, si bien la finalidad concreta del proceso judicial es resolver un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre con relevancia jurídica, conforme se desprende del artículo III del Título Preliminar del Código Procesal Civil; empero, en algunas ocasiones, el proceso judicial se ve en la necesidad de culminar antes de emitirse una declaración judicial de fondo, es decir, reconociendo o no el derecho reclamado. Así las cosas, la sustracción de la pretensión del ámbito jurisdiccional ocurre cuando han desaparecido los supuestos, hechos o normas que sustentan una pretensión. Cuando esto sucede, la materia justiciable sujeta a decisión deja de ser tal, y no podrá emitirse un pronunciamiento sobre algo que ya no tiene nada que lo sustente. En ese sentido, cuando el interés para obrar ha desaparecido, como sucede en los casos en los que la pretensión ha sido satisfecha antes de que se resuelva dicho pedido, podemos decir que la materia se ha sustraído del ámbito jurisdiccional. Una vez advertida la sustracción de la materia, el juez se da cuenta que ha desaparecido el interés para obrar de la parte demandante que viene a ser una de las condiciones de la acción, y aplica el supuesto de conclusión del proceso sin pronunciamiento sobre el fondo regulado en el numeral 1 del artículo 321 del Código Procesal Civil. Entonces, al momento de emitir sentencia, el juez debe efectuar el saneamiento respectivo y verificar la existencia de los elementos mínimos del proceso que le permiten pronunciarse sobre el fondo de la controversia. Solo así garantiza el respeto del debido proceso como principio y derecho de la función jurisdiccional. **Análisis del caso en concreto. SEXTO.** En este caso, se aprecian los siguientes hechos específicos postulados por la empresa demandada que no han sido negados ni objetados por el trabajador demandante. **6.1.** El diez de setiembre del dos mil veinte, la parte demandante fue reincorporado en su centro de trabajo, debido al mandato cautelar establecido en la Resolución N° 02 de fecha dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve, en el proceso cautelar N° 00456-2019-19-1602-JR-LA-01. **6.2.** Con fecha dos de octubre del dos mil veinte, la parte recurrente comunicó al trabajador demandante su traslado a la sede de Caylloma-Arequipa, el cual sería efectivo a partir del doce de octubre del dos mil veinte. **6.3.** Ante el referido traslado, el accionante solicitó el diez de octubre del dos mil veinte el cese de actos de hostilidad; sin embargo, con fecha seis de noviembre del dos mil veinte, la empresa le comunicó su despido por abandono de labores. **6.4.** El demandante inició un proceso judicial (N° 470-2020-0-1602-JR-LA-02) con el objetivo de lograr el cese de actos de hostilidad relacionados con su traslado; no obstante, este proceso concluyó por inactividad procesal mediante Resolución N° 2, al haber transcurrido treinta días naturales sin que ninguna de las partes impulsara la continuación del proceso tras la frustración de la audiencia de juzgamiento. **SÉTIMO.** Considerando la secuencia de los hechos, es evidente que el interés para obrar de la parte demandante ha desaparecido, lo que lleva a la sustracción de la materia de la demanda que se analiza en el presente proceso; y, aunque inicialmente el accionante solicitó su reposición por un despido incausado y obtuvo una medida cautelar a su favor, su situación laboral ha cambiado, pues su posterior despido por falta grave (abandono de labores) y el archivo del proceso judicial por cese de actos de hostilidad debido a su inactividad procesal han consolidado la extinción del vínculo laboral que solicita el trabajador demandante. Dado que la pretensión inicial del demandante era una obligación de hacer (la reposición en su puesto de trabajo), y esta presupone la existencia de una relación laboral vigente, resulta materialmente imposible cumplir con dicha pretensión, pues la falta de diligencia del demandante en el seguimiento de su proceso por actos de hostilidad determinó la imposibilidad y la inviabilidad de su pretensión de reposición, no habiéndose verificado que el actor haya cuestionado en sede judicial su segundo despido. Por estas razones, y al haberse extinguido la relación laboral entre las partes, la pretensión formulada en la demanda se ha sustraído del ámbito jurisdiccional; por tanto, se declara la sustracción de la materia, la nulidad de todo lo accionado y la improcedencia de la demanda, lo que determina que las instancias de mérito han infringido e**l numeral 1 del artículo 321 del Código Procesal Civil**. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Agropecuaria Chachani Sociedad Anónima Cerrada**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia vista de fecha quince de julio de dos mil veintidós; y, ***actuando en sede de instancia***, **REVOCARON** la sentencia apelada que declara infundado el pedido de sustracción de la materia, y **reformándola** la declararon **FUNDADA;** en consecuencia, **improcedente** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Miguel Ángel Cabrera Plasencia contra la empresa Agropecuaria Chachani Sociedad Anónima Cerrada, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Devis Echandía, Hernando. Teoría General del Proceso. Tomo I. Buenos Aires. Universidad, 1984 p. 275.

2 Calamandrei, Piero. Instituciones de Derecho Procesal Civil según el nuevo código, vol. I, trad. de la segunda edición italiana y estudio preliminar por Santiago Sentís Melendo, pról. de Hugo Alsina, Buenos Aires, EJEA, 1973, pp 269 y 270.

3 Op. Cit. 5.

C-2441213-247

CASACIÓN N° 20555-2023 LAMBAYEQUE

MATERIA: INVALIDEZ DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO – LEU N° 29497

Sumilla. No es exigible el acceso por concurso público en el caso de los obreros municipales, pues la exigencia del ingreso por concurso público, es un requisito que es exigible únicamente a los servidores que pertenecen a la carrera administrativa.

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número veinte mil quinientos cincuenta y cinco guión dos mil veintitrés guión **LAMBAYEQUE**; en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Silvestre Cotrina Diaz**, mediante escrito presentado con fecha veintiséis de diciembre del dos mil veintidós, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha ocho de noviembre del dos mil veintidós, que revoca la sentencia de primera instancia de fecha veintinueve de septiembre del dos mil veintiuno, que declaró fundada en parte la demanda, y reformándola la declararon infundada. **CAUSAL DEL RECURSO.** Por resolución de fecha veintiocho de junio del dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por la causal referente a: **- Infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes judiciales. PRIMERO.** A

fin de establecer la existencia de la infracción arriba señalada es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la **demanda de fecha dieciséis de enero de dos mil diecinueve**, el demandante solicitó el reconocimiento de un contrato de trabajo a plazo indeterminado por invalidez de los contratos administrativos de servicio, suscritos desde el uno de enero del dos mil veinticinco hasta treinta y uno de diciembre del dos mil dieciocho; se deje sin efecto el despido incausado y ordene a la demandada reponer a su centro de trabajo en el cargo que venía desempeñando y con la mis remuneración mensual; a su vez la inclusión en la planilla única de trabajadores obreros municipales a plazo indeterminado, bajo el régimen laboral de la actividad privada Decreto Legislativo N° 728; más el pago de beneficios laborales por compensación por tiempo de servicios, gratificaciones, indemnización vacacional y asignación familiar, así como el pago de costos y costas del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Juzgado Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia del Lambayeque**, declaró **fundada en parte** la demanda; declarándose la invalidez de los contratos administrativos de servicios y la desnaturalización de los contratos de locación de servicios, reconociendo la existencia de un contrato laboral indeterminado bajo el régimen laboral privado y ordeno que la entidad demandada reponga al demandante en el puesto de apoyo en la vigilancia de Acceso Peatonal y de Vehículos en el reservorio ubicado en el sector primero de mayo de la Sub Gerencia SEMAPA; más el pago de costos, sin costas; argumentando principalmente que en el demandante se encontraba realizando labores en calidad de obrero bajo el pago de beneficios sociales y costos. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. La Segunda Sala Laboral Permanente Mixta de Apelaciones de Jaén** de la misma Corte Superior, **revocó** la sentencia apelada, reformándola la declara infundada; argumentando principalmente que al no haber acreditado haber ingresado a la municipalidad demandada mediante concurso público de méritos, no tiene derecho a la reposición laboral, conforme al artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación. **De la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. "Artículo 37.- Régimen laboral.** *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"**. **(Énfasis nuestro).** **Evolución histórica del régimen laboral de los obreros municipales. TERCERO.** El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésima Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, y según el artículo 37 de la Ley N° 27972 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **CUARTO.** Siendo así, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece tres categorías de trabajadores: funcionarios, empleados y obreros, resultando aplicable el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276 a las dos primeras categorías y al obrero el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728. **QUINTO.** Esta Sala Suprema, en cumplimiento a su finalidad de unificar la jurisprudencia laboral, ha establecido en la CASACIÓN LABORAL N° 21082-2017 CAJAMARCA, la siguiente doctrina jurisprudencial: *"… Esta distinción es importante para la aplicación de las reglas establecidas en el precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC, toda vez que conforme a ello no resulta procedente la reposición de un trabajador que realiza función pública, que forme parte de una carrera administrativa, cuyo contrato se ha desnaturalizado, contrario sensu**, sí es procedente la reposición de un trabajador que realiza función pública pero que no forme parte de la administración pública*". **Artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. SEXTO.** Esta norma establece lo siguiente: "***Artículo 5. Acceso al empleo público.*** *El acceso al empleo público se realiza mediante concurso público y abierto, por grupo ocupacional, en base a los méritos y capacidad de las personas, en un régimen de igualdad de oportunidades".* Al respecto, la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, establece como principios esenciales el mérito y la capacidad; en cuya virtud el ingreso, la permanencia, las mejoras remunerativas y de condiciones de trabajo, así como, los ascensos en el empleo público, deben fundamentarse en el mérito y capacidad de los postulantes y del personal de la administración pública; asimismo, tiene como directrices los principios de igualdad de oportunidades sin discriminación, el carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la Constitución e interpretación más favorable al trabajador en caso de duda, y que ninguna relación laboral puede limitar el ejercicio de los derechos constitucionales, ni desconocer o rebajar la dignidad del trabajador. **SÉTIMO.** De igual forma, debe considerarse que la exigencia de un concurso público, deberá ser realizado por la entidad pública, bajo un procedimiento abierto y democrático, que permita una verdadera igualdad de oportunidades, a efectos de que las personas sean evaluadas de acuerdo a los ítems necesarios, circunscritos sobre todo en las capacidades académicas, experiencias profesionales y otros lineamientos, dependiendo del cargo respectivo. **Solución al caso concreto. OCTAVO.** En los presentes actuados, la instancia de mérito ha confirmado el extremo de la sentencia que desnaturaliza los contratos, reconociendo que el demandante es un trabajador obrero bajo el régimen de la actividad privada con contrato a plazo indeterminado, a partir del uno de mayo de dos mil quince, y **revoca el extremo que ordena la reposición**, fundamentando que le es exigible el ingreso por concurso público, sin tener en cuenta el criterio establecido por el Tribunal Constitucional del Precedente Vinculante Expediente N° 005057-2013-PA-TC, el cual indica que no es aplicable dicho precedente para los obreros. **NOVENO.** Este Supremo Tribunal no comparte el criterio establecido por la Sala Superior, al exigir al demandante el ingreso previo por concurso público de méritos, requisito que no le corresponde al actor conforme a la jurisprudencia establecida por esta Sala Suprema y por el máximo intérprete de la Constitución Política. Siendo esto así, la Sala Superior ha incurrido en la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, deviniendo en **fundada** la causal denunciada. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Silvestre Cotrina Diaz**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha ocho de noviembre del dos mil veintidós, ***y actuando en sede de instancia*****, CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada en parte la demanda**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Silvestre Cotrina Diaz contra la Municipalidad Provincial de Cutervo**,** sobre invalidez de contrato y Otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-248**

CASACIÓN N° 28843-2023 TUMBES

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dos de junio de dos mil veintitrés, interpuesto **por la parte demandante Jorge Luis Siancas Vásquez**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha diecisiete de abril de

dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, cuyos alcances fueron precisados en el Expediente N° 6681-2013-PA/TC; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT, modificado por el artículo 37 inciso 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: *"Articulo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que se hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación*** *(…)". (Negrita énfasis agregado)* **CUARTO.** Conforme se aprecia de la citada norma, se sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, esto con el objetivo de procurar fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con la presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: *"***Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez****, quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento (…)". (Negrita énfasis agregado)* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: *"la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimienta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración, sencillez e incluso celeridad."* **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la citada normativa, nos encontramos frente a un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO**. Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficacia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria y al estar señalada en la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en su casilla electrónica señalada", lo cual se corrobora con el SIJ Supremo; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jorge Luis Siancas Vásquez**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jorge Luis Siancas Vásquez contra la Municipalidad Provincial de Tumbes, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-249

CASACIÓN N° 31342-2023 LORETO

MATERIA: NULIDAD DE DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Sumilla. El régimen laboral de los trabajadores obreros municipales, es el de la actividad privada conforme lo señala el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número treinta y un mil trescientos cuarenta y dos guión dos mil veintitrés guión **LORETO**; en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Saulo Cueva Villacorta**, mediante escrito presentado con fecha dos de mayo del dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha diecisiete de abril del dos mil veintitrés, que revoca la sentencia de primera instancia de fecha treinta de enero del dos mil veintitrés, que declaró fundada la demanda, y reformándola la declararon **infundada**. **CAUSAL DEL RECURSO.** Por resolución de fecha treinta y uno de mayo del dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por la parte demandante, por la causal referente a: **- Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972 – Ley Orgánica de Municipalidades**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes judiciales. PRIMERO.** A fin de establecer la existencia de la infracción arriba señalada es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la **demanda de fecha dos de noviembre de dos mil veintidós**, el demandante solicitó la reposición por despido incausado, en su empleo de Policía Municipal de la Municipalidad Provincial de Nauta, con contrato a plazo indeterminado dentro del régimen laboral privado, con los derechos y beneficios del Decreto Legislativo N° 728; más el pago de costas y costos del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Juez Mixto de Nauta de la Corte Superior de Justicia de Loreto**, declaró **fundada** la demanda; se ordeno que la entidad demandada cumpla con reponer al demandante en el puesto que desempeñaba o en otro de similar característica, debiendo cumplir las mismas condiciones laborales existentes antes del despido, a plazo indeterminado, bajo el régimen laboral privado, con los derechos del Decreto Legislativo N° 728, reconociendo el inicio de tiempo de servicio desde el uno de enero de dos mil veinte hasta el momento del cese; argumentando principalmente la categoría de obrero municipal del cargo ocupado por el demandante como serenazgo de la Unidad

de Serenazgo de la Municipalidad. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. El Colegiado de la Sala Civil** de la misma Corte Superior, **revocó** la sentencia apelada, y la **reformó** a **Infundada**; argumentando que no existen medios probatorios que acrediten que el demandante haya realizado labores de sereno municipal; además que las labores desarrolladas como apoyo administrativo, no se encuentran como supuestos establecidos en la Ley N° 31297, Ley de Servicio de Serenazgo Municipal. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma, pueda interponer el respectivo recurso de casación. **De la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. TERCERO.** La disposición establece lo siguiente: "Artículo 37.- Régimen laboral. *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"***. (Énfasis nuestro).** **Evolución histórica del régimen laboral de los obreros municipales. CUARTO.** El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésima Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, y según el artículo 37 de la Ley N° 27972 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **QUINTO.** Siendo así, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece tres categorías de trabajadores: funcionarios, empleados y obreros, resultando aplicable el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276 a las dos primeras categorías y al obrero el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728. **Criterio de la Sala Suprema respecto al régimen laboral de los trabajadores que tienen la condición de obreros municipales. SEXTO.** Según el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por Decreto Supremo N° 017-93-JUS, la doctrina jurisprudencial establecida por la Corte Suprema de Justicia de la República es de obligatorio cumplimiento, por lo que resulta procedente aplicar al caso de autos la **Casación Laboral N° 7945-2014-CUSCO** de fecha veintinueve de setiembre del dos mil dieciséis, que estableció el criterio siguiente: *"Los* ***trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada*** *regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 - Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR".* **SÉTIMO.** El criterio antes descrito, permite evidenciar que, en el tratamiento de los obreros municipales, el régimen laboral aplicable que les corresponde, es el regulado por la actividad privada. Asimismo, es de tener en cuenta lo prescrito en el Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo de los Obreros Municipales del Perú que señala lo siguiente: "Artículo 5.- Campos desarrollados por los Obreros Municipales Las actividades de los obreros municipales se desarrollan en los siguientes campos: (…) ***d. Seguridad ciudadana.- Vigilancia y protección vecinal; mantenimiento del orden en la comuna;*** *fiscalización de locales* ***y de transporte; entre otros. (…)"*** **OCTAVO.** Sobre el régimen laboral de los agentes de serenazgo, este Colegiado Supremo considera que los agentes serenos de las entidades ediles tiene como funciones principales el brindar seguridad a las instalaciones públicas o privadas, proteger la integridad física de las personas, cautelar por el patrimonio y velar por el desarrollo de los eventos, para actuar ante cualquier situación que pudiera ser irregular. En este sentido, del contenido y la naturaleza de las labores a cargo del personal de serenazgo, podemos concluir que es un trabajo preponderadamente físico, encontrándose dentro de la categoría de obrero, previsto en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Le y Orgánica de Municipalidades, lo que ha sido establecido por el Tribunal Constitucional en reiterados pronunciamientos, como los recaídos en los Expedientes N° 1683-2008-PC/TC, N° 2191-2008-PA/TC y N° 6321-2008-PA/TC. **NOVENO.** Al respecto, en el acápite II del VI Pleno Jurisdiccional Supremo en materia Laboral y Previsional, llevado a cabo en la ciudad de Lima, los días dieciocho de setiembre y dos de octubre de dos mil diecisiete, por unanimidad, se estableció lo siguiente: *Los policías municipales y el personal de serenazgo al servicio de las municipalidades deben ser considerados como obreros. Ello debido a la naturaleza de las labores que realizan y en aplicación de los principios pro homine y progresividad. Es decir, deben estar sujetos al régimen laboral de la actividad privada (Decreto Legislativo N° 728).* **Solución al caso concreto. DÉCIMO.** El demandante sostiene que ingreso a laborar el uno de enero del dos mil veinte, habiéndose desempeñado como Sereno Municipal, se aprecia que, lo pretendido por el recurrente está orientado a que se determine la desnaturalización de los contratos de locación de servicios suscritos con la Municipalidad demandada por haber realizado labores permanente como obrero municipal; evaluando los actuados, el demandante demuestra que ha laborado para la demandada en el cargo de "serenazgo"[1], desde el uno de enero del dos mil veinte. **DÉCIMO PRIMERO.** En tal sentido, el recurrente ha laborado en el área de la Unidad de Serenazgo, cuya principal función es la de prestar servicios de seguridad a las instalaciones públicas o privadas, proteger la integridad física de las personas, cautelar por el patrimonio y velar por el desarrollo de los eventos, para actuar ante cualquier situación que pudiera ser irregular, por las que tenemos que son labores de naturaleza permanente que toda entidad edil debe proporcionar, postura que no fue refutada por la demandada dada su condición de rebelde y menos en su apelación teniendo en cuenta que señala que los medios de prueba aportados no han sido valorados en conjunto . **DÉCIMO SEGUNDO.** En ese contexto probatorio, la postura de la Sala Superior según el cual el demandante no desarrolla labores como sereno municipal, por lo que no se concediera la condición de "obrero municipal" no es compartida por este Supremo Tribunal, pues, al efectuar tal afirmación soslaya o, en todo caso, no examina la especial condición del demandante en el desempeño de sus labores, las cuales son, eminentemente, físicas y mecánicas "agente sereno", propias de un "obrero municipal"; sin atender además que el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, razón por lo cual la pretensión del demandante debe ser amparada, toda vez que el artículo 23.5 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, establece "*En aquellos casos en que de la demanda y de la prueba actuada aparezcan indicios que permitan presumir la existencia del hecho lesivo alegado, el juez debe darlo por cierto, salvo que el demandado haya aportado elementos suficientes para demostrar que existe justificación objetiva y razonable de las medidas adoptadas y de su proporcionalidad.*" Siendo ello así, la decisión arribada por la Sala Superior no es compatible con la reiterada jurisprudencia emitida por esta Suprema Corte de Justicia, a diferencia de lo postulado por el Juez de primera instancia quien ha evaluado las condiciones de la labor prestada por el demandante. Por consiguiente, se advierte que el Colegiado Superior ha incurrido en infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades; en consecuencia, se **ampara** la causal de casación invocada. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Saulo Cueva Villacorta**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha diecisiete de abril del dos mil veintitrés, ***y actuando en sede de instancia,*** **CONFIRMARON** la sentencia apelada de fecha treinta de enero del dos mil veintitrés, que declara **fundada la demanda**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Saulo Cueva Villacorta contra la Municipalidad Provincial de Nauta, sobre nulidad de despido incausado y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Boletas de pago y adendas, carnet, constancia, fotos, a folios 12-24 del Expediente Judicial Electrónico.

C-2441213-250

CASACIÓN N° 31635-2023 LORETO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497

Sumilla. Un empleado es aquel que, de alguna u otra forma, no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia, como sí lo hace un obrero. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, viceversa, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Si prevalece la actividad intelectual, estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual sobre la intelectual, estaremos ante un obrero.

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número treinta y un mil seiscientos treinta y cinco guión dos mil veintitrés guión **LORETO**; en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Alberto del Águila Jiménez**, mediante escrito presentado con fecha once de enero del dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha catorce de diciembre del dos mil veintidós, que confirma la sentencia de primera instancia de fecha doce de agosto del dos mil veintidós, que declaró **infundada** la demanda. **CAUSAL DEL RECURSO.** Por resolución de fecha veinte de mayo del dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por la causal referente a: **- Infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes judiciales. PRIMERO.** A fin de establecer la existencia de la infracción arriba señalada es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la **demanda de fecha tres de diciembre de dos mil veintiuno**, la parte demandante solicitó la reposición laboral por despido incausado, por ineficacia o invalidez de los contratos administrativos de servicios y desnaturalización de Contratos Modales, en aplicación del principio de primacía de la realidad, se me reconozca la relación laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada Decreto Legislativo N° 728; más el pago de costos y costas del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Primer Juzgado Especializado de Trabajo de Maynas de la Corte Superior de Justicia de Loreto**, declaró **infundada** la demanda; argumentando principalmente que del contenido de los documentos que anteceden se verifican que el accionante presto servicios como personal de la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal adscrito a la Gerencia de Servicios Municipales desde noviembre del dos mil quince en adelante, por lo que se descarta que haya realizado labor de obrero durante el periodo que señala como su vínculo laboral, pues en la ejecución de las mismas no prevalece una labor manual o física, ya que requieren labor intelectual, en cuanto al personal de serenazgo, labores que se verifican no constituyen una labor mecánica que pueda desarrollarse de manera repetitiva, sino que la atención que brindara el accionante en su servicio dependerá del suceso que enfrenta, requiriendo para ellos una labor intelectual. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. La Sala Civil** de la misma Corte Superior, **confirmó** la sentencia apelada; bajo similares argumentos, por cuanto se determinó que los serenos tienen categoría de empleados y no de obrero. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales de interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **De la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. "Artículo 37.- Régimen laboral.** *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen". **(Énfasis nuestro).*** **Evolución histórica del régimen laboral de los obreros municipales. TERCERO.** El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésima Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, y según el artículo 37 de la Ley N° 27972 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **CUARTO.** Siendo así, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece tres categorías de trabajadores: funcionarios, empleados y obreros, resultando aplicable el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276 a las dos primeras categorías y al obrero el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728. **QUINTO.** Según el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por Decreto Supremo N° 017-93-JUS, la doctrina jurisprudencial establecida por la Corte Suprema de Justicia de la República es de obligatorio cumplimiento, por lo que resulta procedente aplicar al caso de autos la **Casación Laboral N° 7945-2014-CUSCO** de fecha veintinueve de setiembre del dos mil dieciséis, que estableció el criterio siguiente: *"Los **trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada** regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 - Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR".* El criterio antes descrito, permite evidenciar que, en el tratamiento de los obreros municipales, el régimen laboral aplicable que les corresponde, es el regulado por la actividad privada. **Sobre la distinción entre obrero y empleado. SEXTO.** En la derogada Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 23853 (vigente desde el 9 de Junio de 1984) se estableció: *"Los funcionarios, empleados y obreros, así como el personal de vigilancia de las Municipalidades son servidores públicos sujetos exclusivamente al régimen laboral de la actividad pública"*; siendo modificado por el Artículo Único de la Ley N° 27469 (entró en vigencia desde el 2 de junio de 2001), en el sentido que *"(…) Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"*; y, el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades - Ley N° 27972 (vigente desde el 28 de mayo de 2003) que recoge el texto de la normativa anterior. **SÉTIMO.** Asimismo, es de tener en cuenta lo prescrito en el Reglamento de Seguridad y Salud en el Trabajo de los Obreros Municipales del Perú que señala lo siguiente: "Artículo 5.- Campos desarrollados por los Obreros Municipales Las actividades de los obreros municipales se desarrollan en los siguientes campos: *(…)* ***d. Seguridad ciudadana.- Vigilancia y protección vecinal; mantenimiento del orden en la comuna;*** *fiscalización de locales* ***y de transporte; entre otros. (…)"*** **OCTAVO.** Todas las normas citadas reproducen y proyectan en el tiempo la referida diferencia que este panorama jurídico obliga a la jurisprudencia y jurisdicción a continuar una labor de valoración probatoria caso por caso para diferenciar entre obreros y empleados cuando los elementos fácticos del caso en concreto generen dudas al respecto. Conforme a la reiterada jurisprudencia, el **empleado es** aquel prestador de servicios en el que prevalecen la actividad intelectual sobre las manuales y es **obrero** el que ostenta una situación inversa, vale decir, un empleado es aquel que no aplica su esfuerzo directamente sobre la materia, es decir que no opera con materias, como sí lo hace un obrero, sino que el empleado maneja símbolos, fórmulas, reglas, esquemas, entre otros. Sin embargo, ello no significa que el trabajo intelectual no importe un esfuerzo físico o, que el trabajo manual no implique en modo alguno una actividad intelectual. Lo que importa, para distinguir uno de otro, es la predominancia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado; y si, por el contrario, prevalece la actividad manual o de campo sobre la

intelectual, estaremos ante un obrero. **NOVENO.** Sobre el régimen laboral de los agentes de serenazgo, este Colegiado Supremo considera que los agentes serenos de las entidades ediles tiene como funciones principales el brindar seguridad a las instalaciones públicas o privadas, proteger la integridad física de las personas, cautelar por el patrimonio y velar por el desarrollo de los eventos, para actuar ante cualquier situación que pudiera ser irregular. En este sentido, del contenido y la naturaleza de las labores a cargo del personal de serenazgo, podemos concluir que es un trabajo preponderadamente físico, encontrándose dentro de la categoría de obrero, previsto en el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, lo que ha sido establecido por el Tribunal Constitucional en reiterados pronunciamientos, como los recaídos en los Expedientes N° 1683-2008-PC/TC, N° 2191-2008-PA/TC y N° 6321-2008-PA/TC. Al respecto, en el acápite II del VI Pleno Jurisdiccional Supremo en materia Laboral y Previsional, llevado a cabo en la ciudad de Lima, los días dieciocho de setiembre y dos de octubre de dos mil diecisiete, por unanimidad, se estableció lo siguiente: *Los policías municipales y el personal de serenazgo al servicio de las municipalidades deben ser considerados como obreros. Ello debido a la naturaleza de las labores que realizan y en aplicación de los principios pro homine y progresividad. Es decir, deben estar sujetos al régimen laboral de la actividad privada (Decreto Legislativo N° 728).* **Solución al caso concreto. DÉCIMO.** De los hechos comprobados por las instancias de mérito se advierte que el recurrente tenía el cargo de agente de serenazgo en la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal, cuya función, entre otras, es la de coadyuvar en el mantenimiento del orden y la seguridad en las comunas municipales, realizando patrullajes a pie o en vehículos automotor, con el objeto de vigilar determinadas zonas donde pueden generarse delitos o faltas administrativas (como el comercio ambulatorio), así como de prestar auxilios básicos en situaciones de emergencias. **DÉCIMO PRIMERO.** Siendo ello así, es claro que la labor del actor es propia de un obrero municipal, pues en su trabajo prima el esfuerzo físico sobre el intelectual, ya que se dedica a permanecer en estado vigilante, realizar desplazamientos y llevar a cabo intervenciones; es decir, no necesita de ningún otro conocimiento especializado para ejercitar dicha actividad (llámese capacitaciones, diplomados, maestría, doctorado), más que las reglas o directivas impartidas por los superiores jerárquicos, para las cuales tampoco necesita estar en constante estudio ni desarrollar nuevos aprendizajes. **DÉCIMO SEGUNDO.** Cabe precisar que si bien para la ejecución de la labor de sereno se requiere del despliegue de cierta actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre ciertas reglas básicas que se deben cautelar en la armonía de la comuna (por ejemplo, en el comercio ambulatorio, en el mantenimiento de las buenas costumbres, entre otras); lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar al demandante como empleado, pues conforme señala la doctrina, no es posible separar la *inteligencia* del trabajo manual, como tampoco es posible prescindir del trabajo manual en la labor intelectual. De lo que se trata, pues, es de determinar qué es lo que prevalece en la labor para calificar al trabajador como obrero o empleado. Tratándose de las funciones de la demandante (sereno), es claro que prevalece la labor manual sobre la intelectual, porque aplica preponderantemente su esfuerzo físico al encontrarse en estado de vigilia y en constante desplazamiento sobre las distintas zonas de la comuna. **DÉCIMO TERCERO.** Habiéndose determinado que el recurrente tiene la condición de obrero municipal, las instancias han incurrido en error al desestimar la demanda, pues, conforme establece el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades "*(…) los obreros que prestan servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada*". En tal sentido, al haber establecido la instancia de mérito que el actor ha prestado servicios personales, remunerados y subordinados, estableciéndose así los tres elementos sustanciales para determinar la existencia de una relación laboral, desde el dos de marzo del dos mil quince, por lo que se invalidan los contratos administrativos de servicios y se desnaturalizan los contratos modales por incremento de actividad dada la naturaleza permanente de las labores realizadas; por ende, es claro que estamos ante un contrato de trabajo a plazo indeterminado que no podía extinguirse si no es por causa justa, de ahí que corresponde disponer la reposición del actor por haber sido objeto de un despido incausado el treinta y uno de octubre del dos mil veintiuno, conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 976-2001-AA/TC[1] (fundamento 14). En virtud a lo expuesto *supra*, la correcta aplicación del **artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades**, implica reconocer al demandante la condición de obrero adscrito al régimen del Decreto Legislativo N° 728, por todo el periodo laborado; por lo que, corresponde declarar fundado el recurso de casación de la parte demandante, casar la sentencia de vista y, **actuando en sede de instancia**, revocar la sentencia apelada de primera instancia que declara infundada la demanda, y reformándola se declara fundada; en consecuencia, se ordena la reincorporación al demandante en el puesto que venía ocupando como Agente de Sereno en la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal, bajo contrato a plazo indeterminado. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Alberto del Águila Jiménez**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha catorce de diciembre del dos mil veintidós, ***y actuando en sede de instancia*****,** **REVOCARON** la sentencia apelada de fecha doce de agosto del dos mil veintidós, que declara infundada la demanda, y, ***reformándola*** se declara **fundada**; en consecuencia, **se ordena** la reincorporación al demandante en el puesto que venía ocupando como Agente de Sereno en la División de Serenazgo y Vigilancia Municipal, bajo contrato a plazo indeterminado; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Alberto del Águila Jiménez contra la Municipalidad Provincial de Maynas**,** sobre reposición por despido incausado y otro; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Se despido al trabajador, ya sea de manera verbal o mediante comunicación escrita, sin expresarle causa alguna derivada de la conducta o la labor que la justifique.

C-2441213-251

CASACIÓN N° 377-2024 DEL SANTA

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Sumilla. No es exigible el acceso por concurso público en el caso de los agentes de serenazgos motorizados de municipalidades, pues la exigencia del ingreso por concurso público, es un requisito que es exigible únicamente a los servidores que pertenecen a la carrera administrativa.

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número trescientos setenta y siete guión dos mil veinticuatro guión **DEL SANTA**; en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Marco Antonio Roncal Cribillero**, mediante escrito presentado con fecha cuatro de diciembre del dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha diecisiete de noviembre del dos mil veintitrés, que confirma la sentencia de primera instancia de fecha diecinueve de junio del dos mil veintitrés, que declaró fundada la demanda. **CAUSAL DEL RECURSO.** Por resolución de fecha treinta y uno de julio del dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso interpuesto por el demandante, por la causal referente a: **- Infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes judiciales. PRIMERO.** A fin de establecer la existencia de la infracción arriba señalada es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la **demanda de fecha doce de abril de dos mil veintitrés**, el demandante solicitó el reconocimiento de la relación laboral indeterminado por desnaturalización de los contratos de trabajo para servicio específico, a su vez la inclusión en la planilla de obreros municipales a plazo indeterminado, bajo el régimen laboral de la actividad privada Decreto Legislativo N° 728; más el pago de costos y costas del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Sexto Juzgado Laboral de la Corte Superior de Justicia del Santa**, declaró **fundada** la demanda; declaró la relación laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada que prevé el Decreto Legislativo N° 728; por desnaturalización de los contratos modales de

Servicio específico, desde el uno de abril del dos mil veintidós hasta la actualidad (pero no se le otorga al actor estabilidad absoluta en su centro de trabajo, por no haber ingresado por concurso público a una plaza vacante, presupuestada e indeterminada); argumentando principalmente que si bien es cierto que el demandante es un obrero municipal conforme lo señala el artículo 22 de la Ley N° 31297, indica que el ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. La Segunda Sala Laboral** de la misma Corte Superior, **confirmó** la sentencia apelada; bajo similares argumentos, indicando que el ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo, municipal, se realiza mediante concurso público de méritos. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa se produce con la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación; debiendo entenderse que dicha infracción subsume las causales de interpretación errónea, aplicación indebida e inaplicación de una norma de derecho material, pero, además, incluye otro tipo de normas como son las de carácter adjetivo. **De la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.** "Artículo 37.- Régimen laboral. *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen."* **Evolución histórica del régimen laboral de los obreros municipales._TERCERO.** El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésima Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, y según el artículo 37 de la Ley N° 27972 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **CUARTO.** Siendo así, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece tres categorías de trabajadores: funcionarios, empleados y obreros, resultando aplicable el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276 a las dos primeras categorías y al obrero el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728. **QUINTO.** Según el artículo 22 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, aprobado por Decreto Supremo N° 017-93-JUS, la doctrina jurisprudencial establecida por la Corte Suprema de Justicia de la República es de obligatorio cumplimiento, por lo que resulta procedente aplicar al caso de autos la **Casación Laboral N° 7945-2014-CUSCO** de fecha veintinueve de setiembre del dos mil dieciséis, que estableció el criterio siguiente: *"Los **trabajadores que tienen la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada** regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728 - Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR".* El criterio antes descrito, permite evidenciar que, en el tratamiento de los obreros municipales, el régimen laboral aplicable que les corresponde, es el regulado por la actividad privada. Por lo que se pasa analizar las normas en controversia del presente caso. **La Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. SEXTO.** El artículo 22 de la Ley N° 31297 establece: ***Artículo 22. Régimen de los serenos municipales.*** *"Los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley N° 29792, Ley Orgánica de Municipalidades, mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil. El ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a los establecido en el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Ley."* **Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil. SÉTIMO.** La Ley del Servicio Civil fue aprobada por el Congreso de la República el día cuatro de Julio de dos mil trece, el cual busca sustituir los regímenes laborales del Decreto Legislativo N° 728, Decreto Legislativo N° 276 y el Decreto Legislativo N° 1057, incorporando a los trabajadores del Estado al Servicio Civil. Esta reforma del Servicio Civil busca introducir un mejor servicio al público, ya que, introduce la meritocracia para elevar la calidad de los servicios que el Estado brinda, así como, mejorar los ingresos de la mayoría de los servidores e incentivar su crecimiento personal y profesional en la administración pública. Sin embargo, el artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal ha establecido que los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley N° 29792, Ley Orgánica de Municipalidades, mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil. Lo que no ha sucedido en el presente caso. **Alcances del artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. OCTAVO.** La Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, establece como principios esenciales el mérito y la capacidad; en cuya virtud el ingreso, la permanencia, las mejoras remunerativas y de condiciones de trabajo, así como, los ascensos en el empleo público, deben fundamentarse en el mérito y capacidad de los postulantes y del personal de la administración pública; asimismo, tiene como directrices los principios de igualdad de oportunidades sin discriminación, el carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la Constitución e interpretación más favorable al trabajador en caso de duda, y que ninguna relación laboral puede limitar el ejercicio de los derechos constitucionales, ni desconocer o rebajar la dignidad del trabajador. De igual forma, debe considerarse que la exigencia de un concurso público, deberá ser realizado por la entidad pública, bajo un procedimiento abierto y democrático, que permita una verdadera igualdad de oportunidades, a efectos de que las personas sean evaluadas de acuerdo a los ítems necesarios, circunscritos sobre todo en las capacidades académicas, experiencias profesionales y otros lineamientos, dependiendo del cargo respectivo. **Criterio jurisprudencial acordado por esta Sala Suprema. NOVENO.** Esta Sala Suprema, en cumplimiento a su finalidad de unificar la jurisprudencia laboral, ha establecido en la CASACIÓN LABORAL N° 21082-2017 CAJAMARCA, la siguiente doctrina jurisprudencial: "… *Esta distinción es importante para la aplicación de las reglas establecidas en el precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC, toda vez que conforme a ello no resulta procedente la reposición de un trabajador que realiza función pública, que forme parte de una carrera administrativa, cuyo contrato se ha desnaturalizado, contrario sensu**, **sí es procedente la reposición de un trabajador que realiza función pública pero que no forme parte de la administración pública***". **Solución al caso concreto._DÉCIMO.** El tema en controversia está relacionado a determinar si a los serenos municipales (agente motorizado) les es exigible el concurso público para acceder a una plaza vacante, presupuestada e indeterminada. **DÉCIMO PRIMERO.** En los presentes actuados, las instancias de mérito han concluido que en el caso del demandante se ha producido la desnaturalización de los contratos suscritos con la Municipalidad demandada, reconociéndosele finalmente como trabajador obrero bajo el régimen de la actividad privada con contrato a plazo indeterminado, no obstante, invocan el artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal, para determinar que el actor no tiene estabilidad absoluta en el centro de trabajo por no haber ingresado a laborar por concurso público de méritos. **DÉCIMO SEGUNDO.** Es importante señalar que el artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal también indica que el régimen establecido de los serenos es el previsto por el artículo 37 de la Ley N° 27972, **mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil**. En autos no está acreditado que la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, aún no ha implementado el régimen establecido por la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil. por lo tanto, los serenos de esta entidad aún siguen perteneciendo en calidad de obreros al régimen determinado por el artículo 37 de la Ley N° 27972.

En conclusión, al seguir perteneciendo al régimen determinado por el artículo 37 de la Ley N° 27972, no le es exigible el ingreso por concurso público, pues dicho requisito es exigible únicamente a los servidores que pertenecen a la carrera administrativa; por lo tanto, la instancia de mérito ha incurrido en la infracción normativa denunciada, deviniendo la causal materia de análisis en **fundada**, debiendo precisarse que el demandante al tener una relación laboral a plazo indeterminado de la actividad privada regulado por el Decreto Legislativo N° 728, le corresponde que se le otorga la estabilidad laboral absoluta en su centro de trabajo. Entendido como **el derecho a no ser despedido sino por causa justa. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Marco Antonio Roncal Cribillero**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha diecisiete de noviembre del dos mil veintitrés, ***y actuando en sede de instancia*, REVOCARON** la sentencia apelada de fecha diecinueve de junio del dos mil veintitrés, *en el extremo* que no le otorga al actor estabilidad absoluta en su centro de trabajo por no haber ingresado por concurso público a una plaza vacante, presupuestada e indeterminada, y, **reformándola** declararon fundada la demanda en dicho extremo; en consecuencia, **se precisa** que al demandante se le otorga la estabilidad laboral absoluta en su centro de trabajo, **CONFIRMARON** lo demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marco Antonio Roncal Cribillero contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

C-2441213-252

CASACIÓN N° 377-2024 DEL SANTA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta y uno de julio del dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote,** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, que confirma la sentencia apelada, la cual declara fundada la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (requisito que se ha cumplido en este caso porque la demandada, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT. Finalmente, de la revisión del recurso bajo calificación, se advierte que el pedido casatorio principal es anulatorio y/o revocatorio total. **CUARTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **(i) Infracción normativa del primer párrafo del artículo 9 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. (ii) Infracción normativa de los numerales 23.1 y 23.3 del artículo 23 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo. (iii) Infracción normativa del artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal y artículo 26 del Decreto Supremo N° 009-2022-IN (Reglamento de la Ley N° 31297). QUINTO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación. **SEXTO.** Antes del análisis del recurso de casación, es necesario precisar que el recurso de casación solo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o referidas a una nueva valoración probatoria; en ese sentido, la fundamentación por parte de la recurrente debe ser clara, precisa y concreta, indicando ordenadamente cuáles son las denuncias que configuran la infracción normativa que inciden directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada, o el apartamiento de las decisiones vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **SÉPTIMO.** Respecto a las causales postuladas, **se declara su improcedencia,** pues se advierte que las mismas han sido desarrolladas en forma genérica, toda vez que éstas no contienen argumentos que rebatan directa y concretamente el criterio contenido en la sentencia de vista, toda vez que la parte recurrente vuelve a postular argumentos que ya han sido materia de pronunciamiento por las instancias de mérito, limitándose a exponer en estos extremos de su recurso cuestionamientos de fondo (lo que importa un nuevo examen de las pruebas aportadas); en ese sentido, la demandada pretende que este Tribunal Casatorio asuma un rol de tercera instancia al valorar pruebas y hechos, cuando ello no forma parte del objeto de la Casación. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la demandada, **Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote,** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marco Antonio Roncal Cribillero contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, incumplimiento de normas laborales; y los devolvieron. **Ponente señor Castillo León, Juez Supremo**. S.S. CASTILLO LEÓN, BUSTAMANTE DEL CASTILLO, YALÁN LEAL, ATO ALVARADO, YANGALI IPARRAGUIRRE

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

C-2441213-253

CASACIÓN N° 12541-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, interpuesto **por la parte demandante Soledad Hallasi Bustinza**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda, y **reformándola** la declararon infundada; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: Infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT, modificado por el artículo 37 inciso 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: *"Articulo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.*

1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que se hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación*** *(…)". (Negrita énfasis agregado)* **CUARTO.** Conforme se aprecia de la citada norma, se sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, esto con el objetivo de procurar fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con la presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: "**Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez****, quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento (…)". (Negrita énfasis agregado)* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: *"la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimienta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración, sencillez e incluso celeridad."* **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO**. En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la citada normativa, nos encontramos frente a un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO**. Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficacia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria y al estar señalada en la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. **NOVENO**. En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en su casilla electrónica señalada", lo cual se corrobora con el SIJ Supremo; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Soledad Hallasi Bustinza**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Soledad Hallasi Bustinza contra la Municipalidad Provincial de Chiclayo, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-254

CASACIÓN N° 11347-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticuatro.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS:** **Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Universidad Privada Antenor Orrego**, mediante escrito de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del veinticinco de julio del año dos mil veintitrés, que resuelve **confirmar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha veintitrés de abril de dos mil veintidós, que declara **fundada en parte** la demanda, modificando el monto concedido como indemnización por daños y perjuicios en la modalidad de lucro cesante; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1]. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha seis de julio de dos mil veinte, la parte demandante solicita como pretensión principal la reposición por despido incausado en el cargo y funciones de Trabajador Administrativo en el Área de Logística, así como su inscripción en planillas como trabajador a plazo indeterminado y el pago de una indemnización bajo la modalidad de lucro cesante. De manera subordinada, solicita el pago de una indemnización por despido arbitrario, el otorgamiento del certificado de trabajo, la carta de liberación de la compensación por tiempo de servicios, la hoja de liquidación de beneficios sociales, los intereses legales correspondientes, el pago de honorarios profesionales y las costas procesales. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 literal b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, se advierte que la parte recurrente no ha consentido la sentencia de primera instancia, toda vez que interpuso recurso de apelación, conforme se aprecia del escrito presentado con fecha tres de mayo de dos mil veintidós. En tal sentido, no se configura el referido supuesto de improcedencia. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i) Infracción normativa por la inaplicación del artículo 139 incisos**

3 y 5 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 1332 del Código Civil. Sétimo. En relación con la causal invocada en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente sostiene la existencia de incongruencia en la motivación expuesta en el numeral 12 y una motivación aparente en los numerales 17 y 20 de la sentencia de vista; sin embargo, no precisa con claridad el vicio procesal alegado ni fundamenta de manera concreta cómo se habría configurado dicha vulneración. Por el contrario, del análisis del recurso se desprende que los argumentos se orientan a cuestionar el criterio jurisdiccional adoptado por la Sala Superior, incidiendo en aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, con la pretensión de que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso. Tal finalidad excede los límites del recurso de casación, desnaturalizando su objeto y función. En consecuencia, la causal invocada no cumple con los requisitos de procedencia, por lo que dicha causal deviene en **improcedente. Octavo.** Respecto a la causal denunciada en el ***ítem ii)***, se advierte que la parte recurrente denuncia la interpretación errónea del artículo 1332 del Código Civil; sin embargo, no cumple con señalar cuál considera que es la correcta interpretación de la norma denunciada, pues solo se limita a cuestionar los fundamentos jurídicos de la sentencia de vista, orientando sus argumentos al tema probatorio, incumpliendo con el requisito de procedencia previsto en el literal b) y c) del numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699; deviniendo en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Universidad Privada Antenor Orrego**, contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de julio del año dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Carlos Martin Salazar Escobar contra la Universidad Privada Antenor Orrego, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial "El Peruano" el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-255

CASACIÓN N° 11364-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Fundición Callao Sociedad Anónima,** mediante escrito presentado con fecha dieciséis de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista, contenida en la resolución de fecha doce de setiembre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia de primera instancia contenida en la resolución de fecha veintiocho de setiembre de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda, y reformándola la declararon fundada; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, esto es: **i)** si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Para su procedencia, la parte recurrente debe: **i)** indicar separadamente cada causal invocada, **ii)** citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende **iii)** precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el numeral 1 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante postula como pretensiones su reposición a su puesto de trabajo como Operador de Puente Grúa, por haber sido despedido de modo incausado y el reconocimiento del pago de honorarios de éxito del abogado por S/ 6,800.00 soles y el pago de los costos del proceso. **QUINTO.** La parte recurrente invoca las siguientes causales: **i) Inaplicación del artículo 30 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. ii) Vulneración del artículo 35 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. iii) Vulneración al artículo 37 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. iv) Vulneración al derecho de defensa establecido en el numeral 14 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. v) Vulneración al numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú - violación al debido procedimiento en su vertiente derecho a la correcta actuación de los medios de pruebas. SEXTO.** En relación a la causal descrita en el **acápite i),** se advierte que la parte recurrente no ha precisado el fundamento o fundamentos doctrinales o legales que sustentan su pretensión, en la medida que no ha expresado específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, si ello sería determinante en la decisión impugnada, por lo que en el fondo, cuestiona el criterio adoptado por la instancia de mérito, por resultarle adverso a sus intereses; en ese sentido, la causal examinada deviene en improcedente, al no cumplir con el requisito de procedencia normado en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **SÉTIMO.** En relación a las causales descritas en los **acápites ii) y iii),** se advierte que la parte recurrente no señala si la Sala Superior ha incurrido en inobservancia, indebida o errónea aplicación de las normas de carácter material invocadas; según lo previsto en el numeral 1 del artículo 34 de la NLPT. Asimismo, no precisa los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, según lo requerido en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. Sino que, por el contrario, se aprecia que sus argumentos están dirigidos a cuestionar hechos y pruebas (respecto a la forma de despido del demandante), pretendiendo con ello que este Tribunal Supremo efectúe un reexamen de los mismos, como si constituyera una tercera instancia, supuesto que no se condice con los fines del recurso extraordinario de casación; razones por las cuales, la causal denunciada deviene en **improcedente**. **OCTAVO.** Sobre las causales citadas en los **acápites iv) y v)**, se observa que la parte recurrente alega la vulneración al debido proceso en su vertiente de derecho de defensa, sosteniendo además que la instancia de mérito ha sustentado su decisión distorsionando el contenido de la constatación policial y transcribiendo parcialmente lo manifestado por el secretario general del sindicato; empero, este Tribunal Supremo evidencia que el objeto del recurso de la parte demandada no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico que pueda afectar la validez formal de la venida en grado y generar su nulidad y la vulneración del derecho de defensa, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala Superior y, a través de él, pretender que este Tribunal emita pronunciamiento de fondo, lo cual no sería posible en atención a la naturaleza jurídica de la causal que se denuncia. En ese sentido, más que una afectación a la garantía constitucional de naturaleza procesal, se advierte que la parte recurrente no se encuentra conforme con lo resuelto por la Sala Superior en tanto no le es favorable a sus intereses; lo cual no significa per se una vulneración al debido proceso y el derecho de defensa; en ese sentido, corresponde declarar la **improcedencia** de las causales bajo análisis. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Fundición Callao Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha doce de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por José Luis Sauñe Sauñe contra la Fundición Callao Sociedad Anónima, sobre reposición. **Ponente señora Carlos Casas**, **Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

C-2441213-256

CASACIÓN N° 11388-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Fundición Callao Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado el diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés, que **revocó** la **sentencia apelada** de fecha veinte de setiembre de dos mil veintidós, que declaró **infundada** la demanda; y, **reformándola** la declaró **fundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno, la parte demandante pretende la reposición a su puesto de trabajo de ayudante Cayanero por haber sido despedido de modo incausado, el pago de los honorarios en el monto de S/ 6,800.00 soles, haciendo extensiva la demanda al pago de los costos del proceso. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 literal 2 inciso b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, no es exigible este requisito para la parte recurrente, debido a que la pretensión que cuestiona en casación no le fue adversa, ya que, el juez de primera instancia declaró infundada la demanda. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i) Inaplicación del artículo 30 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. ii) Vulneración del artículo 35 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. iii) Vulneración del artículo 139 inciso 14 de la Constitución Política del Perú. iv) Vulneración del artículo 37 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. v) Vulneración del artículo 139 inciso 3 de la Constitución Política del Perú. Sétimo.** Sobre la causal anotada en el **ítem i)**, debe tenerse en cuenta que la inaplicación de una norma, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, se advierte que la parte recurrente no ha cumplido con sustentar de manera adecuada la vinculación entre la norma invocada y la materia objeto de controversia. En efecto, no se precisa de qué manera dicha disposición normativa resultaría aplicable al caso concreto, ni se expone un razonamiento que permita advertir una transgresión jurídica relevante. Por el contrario, de los argumentos expuestos se desprende que estos se centran en cuestionar aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, pretendiendo que esta Sala Suprema realice un nuevo examen del proceso, lo cual no constituye el objeto ni la finalidad del recurso de casación; en consecuencia, la causal invocada no cumple con lo señalado en el literal c) numeral 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699; razón por la cual deviene en **improcedente. Octavo.** Respecto a las causales previstas en los ***ítems ii), iii), iv) y v)***, se advierte que la parte recurrente no cumple con precisar si la Sala Superior ha inobservado o aplicado erróneamente las normas denunciadas, conforme lo exigido en el literal b) numeral 1 artículo 36 y numerales 1 y 2 del artículo 34 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. Dicha deficiencia impide a esta Sala Suprema efectuar un examen de fondo respecto de las causales de casación invocadas. En consecuencia, al no cumplirse con los requisitos mínimos de procedencia exigidos por la ley, las causales denunciadas devienen en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Fundición Callao Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Willian Alfredo Sanjinez Saavedra contra la Fundición Callao Sociedad Anónima, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial "El Peruano" el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-257

CASACIÓN N° 11389-2024 LIMA

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Banco de la Nación**, mediante escrito presentado el nueve de abril de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro, que **revocó** la **sentencia apelada** de fecha veinte de octubre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda; y, **reformándola** la declararon **fundada**; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante LPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión,

expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la LPT, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha dos de febrero de dos mil veintitrés, la parte demandante pretende la desnaturalización de los contratos de locación de servicios suscritos por el periodo del veinticinco de octubre del dos mil veintiuno al seis de enero del dos mil veintitrés, y como consecuencia de ello declarar que la relación existente ha sido de naturaleza laboral sujeta a un contrato de trabajo a plazo indeterminado, se disponga la reposición del recurrente, el pago de S/ 10,286.63 soles por el pago de compensación por tiempo de servicios, por concepto de remuneración vacacional pendiente de descanso físico, por concepto de vacaciones truncas y el pago por concepto de gratificaciones incluyendo el pago de la bonificación extraordinaria del 9%. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 literal 2 inciso b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, no es exigible este requisito para la parte recurrente, debido a que la pretensión que cuestiona en casación no le fue adversa, ya que, el juez de primera instancia declaró infundada la demanda. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causal de su recurso de casación: **i) Inaplicación del artículo 5 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. ii) Inaplicación del artículo 9 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. iii) Inaplicación normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. Sétimo.** Sobre las causales anotadas en los **ítems i) y ii),** si bien la parte recurrente ha precisado los dispositivos legales cuya inaplicación alega en su recurso de casación, se puede advertir que han sido desarrolladas en forma genérica, toda vez que estas no contienen argumentos que rebatan directamente el criterio contenido en la sentencia de vista, pues la parte recurrente vuelve a postular los mismos argumentos ya desestimados por la instancia de mérito, y no expresa razones concretas y específicas del modo en que se habría producido tales vulneraciones a partir del criterio adoptado por esta Sala, aunado a ello, no demuestra la incidencia formal o la correcta aplicación sobre la decisión impugnada. Siendo ello así, lo expuesto en el recurso objeto de análisis no es una cuestión jurídicamente trascedente para ejercer control casatorio. En consecuencia, no se cumple con las exigencias previstas para su admisibilidad, por lo tanto, estas causales devienen en **improcedente. Octavo.** Respecto a la causal prevista en el **ítem iii)**, los argumentos del recurso resultan genéricos, ya que no realiza una fundamentación jurídica adecuada, en principio, porque no identifica ni justifica cuál (o cuáles) de los derechos que componen el debido proceso o la tutela jurisdiccional efectiva (tales como el derecho fundamental de defensa, juez imparcial, entre otros) han sido afectados en la expedición de la sentencia de vista o durante la tramitación del proceso. Asimismo, respecto a la vulneración al derecho de motivación de resoluciones judiciales, se denuncia una motivación insuficiente y aparente, pasible de afectar la validez formal de la sentencia de vista y generar su nulidad, sin embargo, esta solo se limita a mencionarla, puesto que, no realiza una fundamentación adecuada que permita a este Tribunal Supremo realizar un análisis de la supuesta vulneración alegada. En consecuencia, en el recurso casatorio el cuestionamiento no se basa en la demostración de la ausencia de razones mínimas que justifiquen la decisión adoptada, que esta no responda a las alegaciones de las partes del proceso, o que intente dar un cumplimiento formal al mandato, amparándose en frases sin ningún sustento fáctico o jurídico. En efecto, los argumentos desarrollados más que evidenciar la vulneración a las garantías constitucionales que señala, se abocan a cuestionamientos de fondo sobre lo ya resuelto por la instancia de mérito, pretendiendo que este Tribunal Casatorio actúe como una tercera instancia, no siendo ello objeto del recurso de casación. Razones por las cuales, la causal invocada no cumple con requisitos de procedencia, deviniendo la causal denunciada en **improcedente.** Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley citada, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Banco de la Nación**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Franklin Chávez Chávez contra el Banco de la Nación, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial "El Peruano" el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-258

CASACIÓN N° 25956-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Seguro Social de Salud - Essalud**, mediante escrito presentado el siete de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha trece de setiembre de dos mil veintiuno, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el numeral 3 del artículo 35 y en el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 36 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por resolución de fecha quince de noviembre de dos mil veintitrés, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 de Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito del literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil, debido que apeló la sentencia de primera instancia que le fue adversa a sus intereses. Por otro lado, la recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante solicita que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones: **a)** Auto de Intendencia N°

34-2016-SUNAFIL/ILM, de fecha 30 de diciembre de 2016, que declaró infundada la apelación interpuesta contra el Auto de Sub Intendencia N° 012-2016-SUNAFIL/ILM/SRE3 de fecha 13 de diciembre de 2016, el cual a su vez declaró no ha lugar la nulidad del acto administrativo de notificación de la Resolución de Sub Intendencia N° 294-2016-SUNAFIL/ILM/SIRE3 de fecha 10 de noviembre de 2016, y, **b)** la Resolución de Sub Intendencia sancionaba a Essalud con una multa ascendente a S/ 276,500.00 soles. **SÉTIMO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causal de su recurso de casación la **contravención de normas que garantizan el derecho al debido proceso, establecido en el numeral 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, el artículo 12 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y los artículos 121 y 122 del Código Procesal Civil. OCTAVO.** Respecto a la causal descrita, del examen de la argumentación expuesta por la parte recurrente, se advierte que si bien cumple con señalar las normas que se habrían vulnerado; no obstante, de la revisión de la sentencia de vista se advierte que esta se encuentra debidamente fundamentada; asimismo, sus alegaciones se encuentran orientadas a que esta Sala Suprema realice un reexamen de los hechos y medios probatorios, a fin de obtener un nuevo pronunciamiento en sede casatoria, conforme a sus intereses, por lo que, en ese sentido se concluye que lo pretendido resulta ajeno a los fines del recurso de casación, tal como prevé el artículo 384 del Código Adjetivo; en consecuencia, la causal examinada no cumple con los requisitos exigidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, razón por la cual, conforme al literal a) del numeral 1 del artículo 393 del acotado Código Adjetivo, deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Seguro Social de Salud - Essalud**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el Seguro Social de Salud – Essalud contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-259

CASACIÓN N° 31879-2024 MOQUEGUA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCEDIMIENTO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Provincial de Ilo,** mediante escrito presentado el uno de octubre de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de diez de setiembre de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veintiocho de veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, que declara **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en los artículos 34 numeral 3 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **SEGUNDO.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si estas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **TERCERO.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del inciso 2 del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **CUARTO.** En el presente caso, la Sala Mixta de la Corte Superior de Justicia de Moquegua, por resolución de fecha diez de octubre de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **QUINTO.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda se aprecia que, la municipalidad demandante postula como pretensión que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: **1.** Imputación de Cargos N° 109-2023-SUNAFIL/IRE.MOQ/SIFN, **2.** Acta de Infracción N° 075-2023-SUNAFIL/IRE.MOQ, **3.** Informe Final de Instrucción N° 130-2023-SUNAFIL/IRE.MOQ/SIFN-IF, **4.** Resolución de Sub Intendencia N° 203-2023-SUNAFIL/IRE.MOQ/SISA, **5.** Resolución de Sub Intendencia N° 301-2023-SUNAFIL/IRE.MOQ/SISA y **6.** Resolución de Intendencia N° 017-2024-SUNAFIL/IRE.AYA. **SEXTO.** Respecto a los requisitos de procedencia e improcedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** no se configura el supuesto de improcedencia previsto en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código adjetivo, toda vez que la recurrente impugno la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (393.2.a), correspondiendo así analizar las causales denunciadas. **SÉTIMO.** En cuanto a las causales para interponer el recurso de casación, se aprecia que la recurrente denuncia: **i) Errores *in judicando* (incorrecta interpretación normativa). ii) Inaplicación del debido proceso. OCTAVO.** Analizadas las causales descritas en los **ítems i) y ii)**, se observa que la parte recurrente no ha cumplido con las exigencias previstas en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, pues no cumple con citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, ni precisa el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión; además el contenido del recurso planea una serie de cuestionamientos de fondo, que dan a denotar que, lo en realidad pretende es una nueva valoración de las pruebas presentadas en el decurso del proceso, lo cual esté proscrito en sede casatoria. De ese modo, se colige que el presente recurso debe ser declarado **improcedente**. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Provincial de Ilo,** contra la sentencia de vista de diez de setiembre de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por la Municipalidad Provincial de Ilo contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-260**

CASACIÓN LABORAL N° 6417-2025 LIMA SUR

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Unión de Concreteras Sociedad Anónima, sucesor procesal de Concremax Sociedad Anónima** de fecha veintidós de setiembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha diecinueve de julio de dos mil veintidós, que declara **fundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha cuatro de setiembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que al presentarse lo que en doctrina se denomina "**doble conforme"** corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el numeral 2 del literal f) del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. Asimismo, el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Unión de Concreteras Sociedad Anónima, sucesor procesal de Concremax Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha cuatro de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jamer Vásquez Del Águila contra Concremax Sociedad Anónima, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-261**

CASACIÓN N° 12295-2025 LIMA ESTE

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS: Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Municipalidad de San Juan de Lurigancho**, mediante escrito de fecha veintidós de noviembre de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del siete de noviembre de dos mil veinticuatro, que resuelve **confirmar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, que declara **fundada en parte** la demanda. **Segundo**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **Tercero**. De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido revisados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha diecinueve de diciembre de dos mil veinticuatro. **Cuarto**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio*. (Énfasis es nuestro). **Quinto**. Del caso en concreto, se aprecia que, mediante resolución de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro el Tercer Juzgado de Trabajo Permanente - Zona 01- de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, emite sentencia declarando fundada en parte la demanda, decisión que es confirmada por la sentencia de vista de fecha siete de noviembre de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f), inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que en doctrina se denomina **"doble conforme"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **Sexto.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que "(…) ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el artículo 36, inciso 2, literal f), de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad de San Juan de Lurigancho**, contra la sentencia de vista de fecha siete de noviembre de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial

"El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por John Linen Rodríguez Caballero contra la Municipalidad de San Juan de Lurigancho, sobre sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-262

CASACIÓN N° 9849-2024 LIMA

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto **por la parte demandante Marcial Vilcas Rojas**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, que confirma la sentencia apelada de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, la cual declara **infundada** la demanda; el cual, debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT), modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la LPT, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la LPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro, confirma la sentencia de primera instancia. Además, respecto a la controversia discutida en la presente causa, cabe indicar que existen reiterados pronunciamientos de las Salas Supremas que fijan una línea jurisprudencial uniforme con lo expuesto en la sentencia de la Sala Superior. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Marcial Vilcas Rojas**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marcial Vilcas Rojas contra la Compañía de Minas Buenaventura Sociedad Anónima Cerrada y otros, sobre desnaturalización de contrato y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-263**

CASACIÓN N° 11138-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electronorte Media Sociedad Anónima Cerrada – Hidrandina S.A.**, mediante escrito presentado el doce de octubre de dos mil veintitrés, contra la **sentencia de vista** de fecha quince de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia apelada** de fecha tres de diciembre de dos mil diecinueve, que declaro **fundada en parte** la demanda; y, además, **modifica** la suma de abono y ordena que la parte demandada cumpla con pagar la suma de S/ 113,601.10 soles; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha catorce de julio de dos mil quince, la parte demandante solicita el reconocimiento de vínculo laboral por desnaturalización de los contratos de intermediación y tercerización. Asimismo, solicita la inscripción en el libro de planillas, la nivelación de la remuneración básica mensual, el pago del reintegro de remuneraciones, reintegro de compensación por tiempo de servicios, reintegro de gratificaciones, remuneración vacacional, participación en utilidades, y el pago de conceptos derivados de convenios colectivos, así como el pago de horas extras. De igual forma, solicita que se declare incausado el despido del que ha sido objeto y, en consecuencia, se ordene su reposición en el puesto de trabajo. Finalmente, requiere el pago por concepto de lucro cesante, más los intereses legales, así como el pago de costas y costos procesales. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 literal 2 inciso b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, la parte recurrente no consintió la resolución adversa en primera instancia, pues la apeló, tal como se aprecia del escrito de fecha veintitrés de diciembre de dos mil diecinueve. En consecuencia, no incurre en el citado supuesto de improcedencia. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i) Afectación al derecho a la debida motivación de resoluciones judiciales amparada en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, precedente jurisprudencial en el Expediente N° 00728-2008-HC. ii) Infracción normativa de aplicación indebida de la Ley N° 27626, Ley de Intermediación Laboral y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 003-2002-TR. iii) Infracción normativa de aplicación indebida de la Ley N° 29245, articulo 5 y 2, articulo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral. iv) Infracción normativa de inaplicación del artículo 5 del Decreto Legislativo N° 892. v) Infracción normativa de aplicación del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, Decreto Supremo N° 010-2003-TR, de los artículos 9 y 46 de la Ley N° 25593, Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo. Sétimo.** Respecto a la causal prevista en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente sostiene la existencia de una motivación insuficiente, bajo el argumento de que la Sala Superior no habría desarrollado fundamentos suficientes que respalden la decisión confirmatoria en relación con la declaración de desnaturalización de los contratos de intermediación y tercerización, la inscripción en planillas, la reposición en el puesto de trabajo, la indemnización por

daños y perjuicios en la modalidad de lucro cesante, así como el pago de beneficios derivados de convenios colectivos, utilidades y otros conceptos. Sin embargo, la parte recurrente no precisa con claridad el vicio procesal que se alega ni expone de manera concreta y razonada cómo se habría configurado la vulneración denunciada, limitándose a manifestaciones genéricas que no permiten advertir una afectación al debido proceso ni una transgresión al deber de motivación exigido por el ordenamiento jurídico. Por el contrario, del análisis del recurso se desprende que los argumentos se orientan a cuestionar el criterio jurisdiccional adoptado por la Sala Superior, incidiendo en aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, con la pretensión de que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso. Tal finalidad excede los límites del recurso de casación, desnaturalizando su objeto y función. En consecuencia, la causal invocada no cumple con los requisitos de procedencia, por lo que dicha causal deviene en **improcedente.** **Octavo**. Sobre las causales anotadas en los ***ítems ii) y iii)***, se advierte que la parte recurrente no ha cumplido con las exigencias previstas en el literal c) numeral 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, toda vez que, al denunciar la aplicación indebida de una norma jurídica, no basta con señalar tal indebida aplicación, sino que resulta necesario proponer la norma que, a su criterio, debió ser aplicada al caso concreto. No obstante, la parte recurrente no ha formulado dicha propuesta normativa. En consecuencia, las causales invocadas no cumplen con los requisitos de procedencia legalmente establecidos, razón por la cual las causales denunciadas devienen en **improcedente**. **Noveno.** Respecto a la causal señalada en el **ítem iv),** debe tenerse en cuenta que la inaplicación de una norma, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las Sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el caso de autos, se advierte que la parte recurrente no ha cumplido con sustentar de manera adecuada la vinculación entre la norma invocada y la materia objeto de controversia. En efecto, no se precisa de qué manera dicha disposición normativa resultaría aplicable al caso concreto, ni se expone un razonamiento que permita advertir una transgresión jurídica relevante. Por el contrario, de los argumentos expuestos se desprende que estos se centran en cuestionar aspectos fácticos y de valoración probatoria ya analizados por las instancias de mérito, pretendiendo que esta Sala Suprema realice un nuevo examen del proceso, lo cual no constituye el objeto ni la finalidad del recurso de casación; en consecuencia, no cumple con los requisitos de procedencia, deviniendo la causal indicada en **improcedente**. **Decimo**. En relación con la causal invocada en el ***ítem v)***, se advierte que la parte recurrente denuncia una supuesta vulneración a una norma de carácter material; sin embargo, no ha cumplido con fundamentar jurídicamente en qué consiste la contravención alegada, es decir, si se trata de una aplicación errónea o de una inobservancia de la norma citada. Cabe precisar que la deficiente formulación y sustentación del recurso de casación es de exclusiva responsabilidad de la parte que lo interpone, siendo dicha omisión sancionada con la improcedencia del recurso, lo que, a su vez, impide a este Colegiado Supremo efectuar un control sobre la legalidad de la sentencia impugnada. En consecuencia, la causal invocada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electronorte Media Sociedad Anónima Cerrada – Hidrandina S.A.,** contra la sentencia de vista de fecha quince de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Luis Jeriko Ly Ramírez contra la Empresa Regional de Servicio Público de Electricidad Electronorte Media Sociedad Anónima Cerrada – Hidrandina S.A., sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial "El Peruano" el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-264

CASACIÓN N° 11151-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO:** **Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Julio César Solís Chávez**, mediante escrito presentado el treinta de enero de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintitrés, que **confirmó** la **sentencia apelada** de fecha uno de setiembre de dos mil veintiuno, que declaró **infundada** la demanda; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la citada Ley N° 29497, esto es: i) la infracción normativa o ii) el apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Para su procedencia, la parte recurrente no debe haber consentido la resolución adversa de primera instancia cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso, debiendo describir con claridad y precisión en qué consiste la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, así como demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada, además de señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, conforme a lo previsto en los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **Cuarto.** Conforme al escrito de demanda de fecha cuatro de abril de dos mil dieciséis, la parte demandante solicita el reconocimiento de vínculo laboral con Hidrandina Sociedad Anónima por desnaturalización de contratos de tercerización celebrados con la empresa Compañía Americana de Multiservicios del Perú Sociedad Anónima (ahora Construyendo País S.A.), en cuya virtud habría prestado servicios como Técnico Electricista Comercial desde el uno de febrero de dos mil quince bajo condiciones propias de una relación laboral directa. Asimismo, solicita la homologación de sus remuneraciones y el reconocimiento de beneficios sociales (CTS, gratificaciones, vacaciones, utilidades, horas extras, entre otros), así como el pago de la indemnización por no goce del descanso vacacional. En el Expediente Acumulado (Exp. N° 7054-2017), amplía su pretensión solicitando la nulidad del despido producido el cuatro de setiembre de dos mil diecisiete, por considerarlo una represalia en el marco del proceso judicial anterior, y solicita su reposición en el cargo, junto con el pago de remuneraciones devengadas y beneficios correspondientes. Finalmente, en ambos procesos demanda también el pago de intereses legales, costas y costos. **Quinto.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el numeral 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, la parte recurrente no consintió la resolución adversa en primera instancia, pues la apeló, tal como se aprecia del escrito de fecha ocho de setiembre de dos mil veintiuno. **Sexto.** La parte recurrente invoca como causales de su recurso de casación: **i) Contravención al artículo III del Título Preliminar de la Ley N° 29497. ii) Inaplicación del artículo 23.3 de la Ley N° 29497. iii) Infracción normativa al inaplicar del artículo 22 del Decreto Supremo N° 003-97-TR. iv) Contravención al artículo 27 de la Constitución Política del Estado. v) Infracciones al artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado. Sétimo.** En relación a las causales consignadas en los ***ítems i), iv) y v),*** se advierte que la parte recurrente no ha precisado debidamente las infracciones normativas que señala y no demuestra la incidencia en la decisión del Colegiado Superior; incumpliendo con el requisito previsto en los incisos 2 y 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, por lo tanto, dichas causales devienen en ***improcedentes***. **Octavo.** Respecto a las causales contenidas en los ***ítems ii) y iii***), debe tenerse en cuenta que la inaplicación de una norma, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la norma o normas inaplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. En el

caso de autos, de los argumentos esgrimidos se desprende que están referidos a cuestionar aspectos fácticos y de valoración probatoria analizados por las instancias de mérito, buscando que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso, lo cual no constituye objeto ni fin del recurso casatorio; en consecuencia, las causales invocadas no cumplen con lo señalado en el inciso 3 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo; razones por las cuales devienen en ***improcedentes***. **Noveno.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, carece de objeto su análisis, toda vez que el recurso de casación interpuesto por la parte demandante ha sido declarado improcedente. Por estas consideraciones, en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Julio César Solís Chávez**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintitrés. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Julio César Solís Chávez contra la Compañía Americana de Multiservicios del Perú Sociedad Anónima y otro, sobre reintegro de remuneraciones y otro; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-265**

CASACIÓN N° 11374-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Fundición Callao Sociedad Anónima** de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha doce de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha veintiséis de enero de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha doce de setiembre de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que al presentarse lo que en doctrina se denomina "**doble conforme"** corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el numeral 2 del literal f) del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. Asimismo, no se observa que el asunto de controversia contenga algún interés casacional. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Fundición Callao Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha doce de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Antonio Félix Miranda Valentín contra la Fundición Callao Sociedad Anónima, sobre reposición por despido incausado; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-266**

CASACIÓN N° 11480-2024 PIURA

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS: Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Eco - Acuícola Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del cuatro de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve **confirmar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda. **Segundo**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **Tercero**. De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido revisados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro. **Cuarto**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia.** No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio*. (Énfasis es nuestro). **Quinto**. Del caso en concreto, se aprecia que, mediante resolución de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés el Tercer Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Piura, emite sentencia declarando fundada en parte la demanda, decisión que es confirmada por la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f), inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que en doctrina se denomina **"doble conforme"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **Sexto.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que "(…) ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida*

se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores"; lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 inciso 2 literal f) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Eco - Acuícola Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por José Emilio Zapata Chiroque contra la empresa Eco – Acuícola Sociedad Anónima Cerrada y otro, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-267

CASACIÓN N° 11480-2024 PIURA

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS:** **Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Ecosac Agrícola Sociedad Anónima Cerrada**, mediante escrito de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del cuatro de abril de dos mil veinticuatro, que resuelve **confirmar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda. **Segundo**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **Tercero**. De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido revisados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro. **Cuarto**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **f)** **La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio*. (Énfasis es nuestro). **Quinto**. Del caso en concreto, se aprecia que, mediante resolución de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés el Tercer Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Piura, emite sentencia declarando fundada en parte la demanda, decisión que es confirmada por la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que en doctrina se denomina **"doble conforme"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **Sexto.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que "(…) ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 inciso 2 literal f) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ecosac Agrícola Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por José Emilio Zapata Chiroque contra Eco – Acuícola Sociedad Anónima Cerrada y otro, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-268

CASACIÓN N° 11519-2024 AMAZONAS

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS:** **Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Banco de la Nación**, mediante escrito de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del dieciocho de marzo de dos mil veinticuatro, que resuelve **confirmar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda, sobre reposición y otros. **Segundo**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente

técnico y complejo, que solo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **Tercero**. De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han sido revisados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro. **Cuarto**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio*. (Énfasis es nuestro). **Quinto**. Del caso en concreto, se aprecia que, mediante resolución de fecha veintisiete de octubre de dos mil veintitrés el Juzgado de Trabajo de Chachapoyas de la Corte Superior de Justicia de Amazonas, emite sentencia declarando fundada en parte la demanda, decisión que es confirmada por la sentencia de vista de fecha dieciocho de marzo de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f), inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que en doctrina se denomina **"doble conforme"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **Sexto.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que "(…) ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo que no se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 inciso 2 literal f) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Banco de la Nación**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Elías Mendoza Velaysosa contra el Banco de la Nación, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-269

CASACIÓN N° 11704-2024 LIMA

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO LABORAL - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Banco de la Nación,** mediante escrito presentado con fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista, contenida en la resolución de fecha veinticinco de marzo de dos mi veinticuatro, que **revoca** la sentencia de primera instancia contenida en la resolución de fecha treinta de setiembre de dos mil veintidós, en el extremo que declara fundada en parte la demanda, y reformándola la declararon infundada; y, confirma la misma sentencia sobre reconocimiento de vínculo laboral; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la Ley N° 29497, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, esto es: **i)** si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Para su procedencia, la parte recurrente debe: **i)** indicar separadamente cada causal invocada, **ii)** citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende **iii)** precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, conforme a lo previsto en el numeral 1 del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende se declare la desnaturalización de los contratos de trabajo sujeto a modalidad y se reconozca la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, así como se ordene el cese de actos de hostilidad y el reintegro de remuneraciones y su incidencia en las gratificaciones y CTS más los intereses legales, costos y costas del proceso. **QUINTO.** La parte recurrente invoca las siguientes causales: **i) Inaplicación del artículo 53 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral. ii) Interpretación errónea del artículo 58 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral. iii) Aplicación indebida del artículo 77 literal d) del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral. iv) Inaplicación del artículo 47 de la Constitución y del artículo 48 del Decreto Legislativo N° 183 y de la aplicación indebida de la Sétima Disposición**

Complementaria de la Ley N° 29497 e inaplicación del artículo 413 del Código Procesal Civil. v) Vulneración al debido proceso por indebida motivación de las resoluciones judiciales (artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución). SEXTO. Sobre la causal procesal contenida en el **ítem i),** se advierte que la parte recurrente no ha precisado el fundamento o fundamentos doctrinales o legales que sustentan su pretensión, en la medida que no ha expresado específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, si ello sería determinante en la decisión impugnada, por lo que en el fondo, cuestiona el criterio adoptado por la instancia de mérito sobre la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad, por resultarle adverso a sus intereses; en ese sentido, la causal examinada deviene en **improcedente**, al no cumplir con el requisito de procedencia normado en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **SÉTIMO.** Respecto a la causal invocada en el **ítem ii)**, se aprecia que si bien la parte recurrente denuncia la "interpretación errónea" de la norma denunciada; sin embargo, en las alegaciones que expone no se observa que haya cumplido con señalar cuál es la correcta interpretación, limitándose a cuestionar el razonamiento adoptado por la instancia de mérito, pretendiendo con ello, un nuevo pronunciamiento acorde a sus intereses, indicando que el incremento de actividades fue coyuntural y extraordinario debido a nuevas funciones y disposiciones legales (Decreto de Urgencia N° 120-2001), no obstante dicho argumento fue recién introducido en sede casatoria; conforme se aprecia de la lectura integral del escrito a fojas tres mil ciento cinco a tres mil ciento veintisiete; por tanto, este extremo de su recurso no puede ser amparado deviniendo en **improcedente**, al no satisfacer lo normado en los literales a) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **OCTAVO**. Respecto a la causal descrita en el **ítem iii)**, en principio, debe indicarse que "hay aplicación indebida cuando se actúa una norma impertinente a la relación fáctica establecida en el proceso. El Juez ha errado en la elección de la norma, ha errado en el proceso de establecer la relación de semejanza o de diferencia que existe entre el caso particular concreto, jurídicamente calificado, y la hipótesis de la norma"[1], es así que, para hablar de una aplicación indebida, la Sala de mérito realiza una subsunción incorrecta de los hechos del caso con el supuesto de hecho de la norma aplicada; sin embargo, el tribunal de segunda instancia aplicó correctamente la norma presuntamente infringida pues determinó que los contratos sujetos a modalidad del demandante encubrieron una relación laboral a plazo indeterminado; en consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente**, al no cumplir con el requisito de procedencia normado en el literal d) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT. **NOVENO.** Sobre la causal denunciada señalada en el **ítem iv)**, la parte recurrente cuestiona la condena de costos procesales a su representada, sin embargo, no ha fundamentado de manera concreta la infracción que denuncia; máxime si la condena de costos procesales al Estado, en los procesos laborales, es una cuestión que ya ha sido ampliamente dilucidada por la Corte Suprema en las Casaciones 2167-2019-Lima, 1628-2019-Lima, 8237-2019-Tumbes, entre otras, en el sentido que en el proceso laboral el Estado sí puede ser condenado al pago de costos procesales, conforme lo establece la Ley Procesal de Trabajo. Por lo tanto, al no cumplir con el requisito de procedencia contemplado en el literal e) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT, deviene en **improcedente**. **DÉCIMO.** En relación a la causal descrita en el **ítem v)**, debemos señalar que la parte recurrente denuncia que el Colegiado Superior vulneró los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú y; sin embargo, lo que realmente pretende dicha parte es que esta Sala Suprema actúe como una tercera instancia, ya que sus argumentos están dirigidos a cuestionar el criterio adoptado por el Colegiado Superior respecto a la declaratoria de desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad por incremento de actividad. En ese sentido, busca que se realice una nueva valoración de los medios probatorios, lo cual no se ajusta a la naturaleza del recurso de casación, máxime si dichos argumentos ya han sido ampliamente desarrollados por la Sala Superior en el considerando 18 al 25 de la sentencia de vista impugnada; razones por las cuales, la causal denunciada deviene en improcedente, al no satisfacer el requisito de procedencia normado en el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Banco de la Nación,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de marzo de dos mi veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por José Antonio Ochoa Suyco contra el Banco de la Nación, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas**, **Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] SANCHEZ-PALACIOS PAIVA, Manuel, "El Recurso de Casación Civil" en Revista Praxis. Cultural Cuzco S.A. Editores. Lima, 1999, p.62.

C-2441213-270

CASACIÓN N° 12034-2024 AYACUCHO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTO y **CONSIDERANDO: Primero.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Oscar Hugo Quispe Mamani**, mediante escrito presentado el veinticinco de abril de dos mil veinticuatro, contra la **sentencia de vista** de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, que **revoca** la **sentencia apelada** de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda; y, **reformándola la** declaró infundada; cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, en adelante NLPT, modificada por la Ley N° 31699[1]. **Segundo.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **Tercero.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT, modificada por la Ley N° 31699. **Cuarto.** Conforme se advierte del escrito de demanda de fecha dieciséis de agosto de dos mil veintidós, la parte demandante solicita el reconocimiento de la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, alegando la desnaturalización de los contratos modales celebrados bajo las modalidades de necesidad de mercado y servicio específico. Asimismo, solicita que se ordene su reposición en el cargo de "Supervisor de Flota", al haber sido objeto de un despido incausado, sin que se le haya cursado la correspondiente carta de preaviso que indique las razones que justificaban la extinción de su vínculo laboral. **Quinto.** Respecto al supuesto de improcedencia previsto en el artículo 36 numeral 2 literal b) de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699, corresponde señalar que dicho extremo no resulta aplicable al presente caso, toda vez que la sentencia de primera instancia no fue adversa a la parte recurrente. **Sexto.** De la revisión del recurso de casación, se advierte que la parte recurrente no ha precisado de manera expresa alguna de las causales previstas para su interposición, limitándose a exponer argumentos genéricos orientados a cuestionar la decisión adoptada por el Colegiado Superior. Con ello, incumple lo dispuesto en los literales a), b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699. Cabe precisar que la deficiente formulación y sustentación del recurso de casación es de exclusiva responsabilidad de la parte que lo interpone, siendo dicha omisión sancionada con la improcedencia del recurso, lo que, a su vez, impide a este Colegiado Supremo efectuar un control sobre la

legalidad de la sentencia impugnada. En consecuencia, el recurso de casación deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Oscar Hugo Quispe Mamani**, contra la sentencia de vista de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Oscar Hugo Quispe Mamani contra le empresa MUR - WY Sociedad Anónima Cerrada, sobre reposición; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el diario oficial "El Peruano" el 1 de marzo de 2023.

C-2441213-271

CASACIÓN N° 12204-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; con el expediente judicial digital, y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la empresa demandada Ransa Comercial Sociedad Anónima Cerrada** de fecha diecisiete de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha veintitrés de marzo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda; el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la Ley N° 29497, según las modificaciones introducidas por la Ley N° 31699. De acuerdo a lo descrito en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la acotada ley, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **TERCERO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintitrés, confirma la sentencia de primera instancia en todos sus extremos, por lo que al presentarse lo que en doctrina se denomina "**doble conforme"** corresponde declarar la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el numeral 2 del literal f) del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal del Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699. Asimismo, el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ransa Comercial Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Giancarlo Enrique Olivos Ángeles contra la Ransa Comercial Sociedad Anónima Cerrada, sobre reposición por despido fraudulento y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-272**

CASACIÓN N° 44165-2022 CAJAMARCA

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VINCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Sumilla. El presente Tribunal Supremo tiene el criterio de que a partir de la vigencia de la Ley N° 30889, el veintitrés de diciembre de dos mil dieciocho, el régimen correspondiente a los obreros de los gobiernos regionales es el de la actividad privada regulado por el Decreto Supremo N° 728

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número cuarenta y cuatro mil ciento sesenta y cinco guión dos mil veintidós **CAJAMARCA**, en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Hospital Regional Docente de Cajamarca**, mediante escrito presentado el siete de mayo de dos mil veintiuno, contra la sentencia de vista de fecha uno de diciembre de dos mil veinte, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha veintinueve de octubre de dos mil diecinueve, que declara **fundada** la demanda. **CAUSALES DEL RECURSO.** El recurso de casación interpuesto por la parte demandada, se declaró procedente mediante resolución de fecha dos de julio de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales **a) Infracción normativa del artículo 28 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, Reglamento del Decreto Supremo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público; y, b) Infracción normativa del artículo 44 de la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes del caso. PRIMERO.** A fin de evaluar la infracción reseñada precedentemente, es necesario resumir el decurso del proceso: **1.1. Pretensión.** Conforme se aprecia de la demanda de fecha doce de julio de dos mil diecinueve, la accionante pretende como pretensión la declaración de la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado, su incorporación en la planilla de obreros permanentes de la demandada y la suscripción de un contrato de trabajo a plazo indeterminado como Obrera Trabajadora de Servicios Auxiliares - Servicio de Limpieza en la Unidad de Servicios Generales, desde el uno de mayo del dos mil dieciocho, el reconocimiento de los derechos y beneficios inherentes al régimen laboral de la actividad privada y el pago de costos del proceso. **1.2. Sentencia de primera instancia.** El Tercer Juzgado Especializado Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, mediante sentencia de fecha veintinueve de octubre de dos mil diecinueve, declaró **fundada** la demanda, teniendo como fundamento principal que la relación laboral de la demandante se rige por el régimen de la actividad privada, especialmente por su rol como obrera de limpieza, y se sustenta en el principio de primacía de la realidad y dado que la demandante comenzó a trabajar sin un contrato escrito, su relación laboral se considera a plazo indeterminado, pues la referida clasificación se alinea con el tratamiento histórico de los obreros del Estado bajo el régimen privado para el reconocimiento de beneficios e indemnizaciones, situación que la Ley N° 30889 simplemente formalizó a partir del veintidós de diciembre del dos mil dieciocho **1.3. Sentencia de segunda instancia.** La Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, mediante sentencia de vista de fecha uno de diciembre de dos mil veinte, confirmó la sentencia de primera instancia bajo similares fundamentos. **Delimitación de la controversia. SEGUNDO**. Conforme a las causales de casación declaradas procedente, el análisis debe circunscribirse a determinar el régimen laboral del demandante en su condición de trabajadora de servicios auxiliares y limpieza en la Unidad de Servicios Generales. **TERCERO**. Respecto de las causales declaradas procedentes, establecen lo siguiente: ***Reglamento de la Carrera Administrativa, aprobado por Decreto Supremo N° 005-90-PCM.*** *Del ingreso a la administración publica y a la carrera administrativa* ***Artículo 28.-*** *El ingreso a la Administración Pública en la condición de servidor de carrera o de servidor contratado para labores de naturaleza permanente se efectúa obligatoriamente mediante concurso. La incorporación a la Carrera Administrativa será por el nivel inicial del grupo ocupacional al cual postuló. Es nulo todo acto administrativo que contravenga la presente disposición.* ***Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27867. Articulo 44.- Régimen laboral.*** *Los funcionarios y servidores a cargo de los Gobiernos Regionales se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. El régimen pensionario aplicable a los trabajadores señalados en el párrafo anterior se regula por la legislación específica de la materia. Los trabajadores que se encuentren incorporados al régimen del Decreto Ley N° 20530, podrán mantener dicho régimen, de acuerdo a Ley.*

Los demás trabajadores se regirán por las normas del Sistema Nacional de Pensiones o del Sistema Privado de Pensiones, según corresponda, conforme a ley. **Régimen laboral de los Gobiernos Regionales. CUARTO.** Esta Sala Suprema, sobre el régimen laboral de los obreros de los Gobiernos Regionales debe señalar lo siguiente: **4.1.** Mediante Ley N° 27867[1], publicada el 18 de noviembre del 2002, se crearon los Gobiernos Regionales. **4.2.** La Ley N° 27867, de fecha 18 de noviembre de 2002, estableció que el régimen laboral de los funcionarios y servidores de los gobiernos regionales se sujetan al régimen general aplicable a la administración pública, entendiéndose que se encuentran dentro del régimen de la carrera administrativa regulado por el Decreto Legislativo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público. **4.3.** Finalmente, por la Ley N° 30889[2], publicada en el diario oficial *El Peruano*, de fecha 22 de diciembre de 2018, se estableció lo siguiente: Artículo Único. Régimen laboral de los obreros de los gobiernos regionales y gobiernos locales. Precisase que los obreros de los gobiernos regionales y gobiernos locales no están comprendidos en el régimen laboral establecido por la Ley del Servicio Civil, Ley N° 30057. Se rigen por el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. Bajo la línea histórica antes descrito, este Supremo Tribunal advierte que el Artículo Único de la Ley N° 30889, requiere ser interpretado en este sentido: **a)** esta es una disposición que formula una precisión vaga e inusual, debido a que los obreros de los gobiernos regionales, estaban anteriormente adscritos al régimen laboral regulado por el Decreto Legislativo N° 276; y, **b)** esta idea de *"precisión"*, no puede ser interpretada para recalificar el régimen laboral de los obreros de los Gobiernos Regionales que venían prestando servicios con anterioridad a la dación de la Ley N° 30889, en consideración a que en nuestro ordenamiento las leyes (a excepción de la ley penal) no pueden ser aplicadas retroactivamente; por tanto, se concluye que, conforme a la Constitución, debe establecer que la Ley comienza a regir desde el día siguiente de su publicación. En este contexto, debemos establecer lo siguiente: **a)** el régimen laboral de los obreros de los Gobiernos Regionales, es el régimen regulado por el Decreto Legislativo N° 276 y **b)** solo a partir de la publicación de la Ley N° 30889, del 22 de diciembre de 2018, los obreros que se incorporan a los gobiernos regionales, deben ser contratados dentro del Régimen Laboral regulado por el Decreto Legislativo N° 728. **Análisis del caso concreto. QUINTO**. La parte recurrente en su recurso de casación, sostiene cuatro argumentos esenciales: a) el ingreso a la administración pública se da mediante concurso público, circunstancia que no se ha producido en el caso de la parte recurrente, por lo tanto, no ha generado ningún derecho dentro de la carrera administrativa, además la condición del servidor público no es adquirida automáticamente por el transcurso del tiempo; **b)** la exigencia del concurso mediante concurso público de méritos está establecida en el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público; **c)** el artículo 44 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, regula el régimen laboral de los funcionarios y servidores a cargo de los Gobiernos regionales, señalando que estos se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, es decir a lo dispuesto por el Decreto Legislativo N° 276; y **d)** al no haberse acreditado el ingreso mediante concurso público, no resulta amparable la petición del demandante teniendo en consideración que el artículo 44 de la Ley N° 27867 solo comprende a los trabajadores de la carrera pública. **SEXTO.** En el presente caso, es evidente que las normas del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, Reglamento de la Carrera Administrativa y la Ley N° 27867, no tienen incidencia en el presente caso, al haber pretendido la actora el reconocimiento del vínculo laboral bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 728 en su condición de obrero no perteneciente a la carrera administrativa. En ese sentido, si bien la demandante prestó servicios para una entidad estatal, el mismo no pertenece a la actividad administrativa al no estar sujeto a una estructura jerárquica en la cual pueda ascenderé en razón al principio de mérito, siendo evidente que las normas invocadas están referidas a los servidores públicos contratados o nombrados pertenecientes a la carrera administrativa. **SÉTIMO.** No obstante, bajo el problema jurídico planteado por la parte recurrente, y conforme a lo detallado en párrafos que anteceden, este Colegiado Supremo establece que la interpretación correcta de la Ley N° 30889, aplicable al caso de autos, surte sus efectos legales a partir de la vigencia de la normativa en referencia, esto es, el **veintitrés de diciembre de dos mil dieciocho**, y no como erróneamente lo ha interpretado las instancias de mérito, pues el régimen correspondiente a los obreros de los Gobiernos Regionales es el de la actividad privada regulado por el Decreto Supremo N° 728, únicamente a partir de su vigencia. **OCTAVO**. En ese sentido, atendiendo a la objetividad de la fecha de ingreso de la demandante, este Supremo Tribunal concluye que la Ley N° 30889, no resulta aplicable a la demandante respecto al periodo que va del uno de mayo del dos mil dieciocho al veintidós de diciembre de dos mil dieciocho, por imperativo legal, toda vez que la norma no es retroactiva. Consecuentemente, el régimen laboral de la demandante durante el periodo mencionado es el público, regulado por el Decreto Legislativo N° 276 y su reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 005-90-PCM, por cuanto el obrero de un gobierno regional está sujeto al régimen laboral de la actividad pública; por ende, sobre este periodo debe declararse la **improcedencia** de la pretensión de la demandante, a fin de que pueda hacerlo valer en la instancia correspondiente. **NOVENO.** Ahora bien, considerando que al veintitrés de diciembre de dos mil dieciocho la demandante seguía manteniendo vínculo laboral con la entidad demandada, ésta no podía seguir suscribiendo contratos de locación de servicios; por consiguiente, en aplicación de la Ley N° 30889, corresponde declarar la desnaturalización de los contratos que vincularon al demandante con la entidad demandada, desde el veintitrés de diciembre de dos mil dieciocho a la actualidad. **DÉCIMO.** Con los fundamentos expuestos, corresponde **amparar en parte** la causal denunciada por la infracción normativa del artículo 28 del Decreto Supremo N° 005-90-PCM, Reglamento del Decreto Supremo N° 276, Ley de Bases de la Carrera Administrativa y de Remuneraciones del Sector Público y el artículo 44 de la Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Hospital Regional Docente de Cajamarca;** en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha uno de diciembre de dos mil veinte, **y, actuando en sede de instancia**, **REVOCARON** la sentencia apelada de fecha veintinueve de octubre de dos mil diecinueve, que declaró fundada la demanda, y, **reformándola** declararon **improcedente** el extremo que reconoce un vínculo laboral a plazo indeterminado por el periodo del **uno de mayo del dos mil dieciocho al veintidós de diciembre del dos mil dieciocho**, **confirmándose** los demás que contiene; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por Amanda Peña Cuaresma contra el Hospital Regional Docente de Cajamarca, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] La presente Ley Orgánica establece y norma la estructura, organización, competencias y funciones de los gobiernos regionales. Define la organización democrática, descentralizada y desconcentrada del Gobierno Regional conforme a la Constitución y a la Ley de Bases de la Descentralización.

[2] Artículo Único. Régimen laboral de los obreros de los gobiernos regionales y gobiernos locales Precisase que los obreros de los gobiernos regionales y gobiernos locales no están comprendidos en el régimen laboral establecido por la Ley del Servicio Civil, Ley 30057. Se rigen por el régimen laboral privado del Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral.

C-2441213-273

CASACIÓN N° 55457-2022 CUSCO

MATERIA: PAGO DE REMUNERACIONES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. El derecho al debido proceso y a la debida de motivación de resoluciones judiciales, establecido en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú comprende, entre otros derechos, el de obtener una resolución fundada en derecho y exige que las sentencias expliquen en forma suficiente las razones de su fallo.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTA; la causa número cincuenta y cinco mil cuatrocientos cincuenta y siete guión dos mil veintidós **CUSCO**; en audiencia pública de la fecha, y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO:** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Mario Rodríguez Quispe**, mediante escrito de presentado el veintisiete de julio de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha trece de julio de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia de primera

instancia de fecha veintiuno de abril de dos mil veintidós, que declara **fundada** la demandada y, **reformándola** la declaran **improcedente**. **CAUSAL DEL RECURSO:** Por resolución de fecha cuatro de setiembre de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por las siguientes causales: **i) infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa del literal a) del artículo 25 y del artículo 26 del Decreto Supremo N° 003-97-TR.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Primero. Pretensión de la demanda.** Conforme se aprecia de la demanda, el demandante Mario Rodríguez Quispe, solicita que se disponga el pago de su remuneración mensual en la suma S/ 1,507.72 soles, así como el reintegro de la remuneración desde el uno de abril de dos mil veinte a agosto de dos mil veintiuno, por la suma total de S/ 1,943.10 soles, más los intereses legales que serán liquidados en etapa de ejecución de sentencia. **Segundo. Del pronunciamiento de las instancias de mérito.** El Juez del Sexto Juzgado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Cusco, mediante sentencia de fecha veintiuno de abril de dos mil veintidós, declaró fundada la demanda; en consecuencia, ordenó a la Municipalidad Distrital de San Sebastián, representada por su alcalde, que pague al actor la remuneración mensual de S/ 1,507.72 soles; y que reintegre al actor el monto de S/ 1,943.10 soles, más intereses legales laborales que serán calculados en ejecución de sentencia. Por otro lado, el Colegiado de la Primera Sala Laboral de la misma Corte Superior de Justicia, mediante sentencia de vista de fecha trece de julio de dos mil veintidós, revocó la sentencia de primera instancia que declaró fundada la demanda, y reformándola la declaró **improcedente. Tercero. Infracción normativa.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación. Cuarto. Delimitación del objeto de pronunciamiento. Al haberse declarado procedente el recurso de casación por causales de infracción normativa[1], tanto de naturaleza procesal como sustantiva; resulta necesario examinar en primer término la infracción referente a la contravención de la norma que garantiza el derecho al debido proceso, porque de existir tal contravención ya no cabe pronunciamiento sobre la causal sustantiva de la materia controvertida. Así pues, de advertirse la infracción normativa de carácter procesal, corresponderá a esta Suprema Sala declarar fundado el recurso de casación propuesto y la nulidad de la resolución recurrida, de conformidad con el artículo 39 de la Ley N° 29497; en sentido contrario, de no presentarse la afectación alegada por la parte recurrente, la causal devendrá en infundada y se procederá a analizar la causal sustantiva. **Quinto. Respecto a la causal de orden procesal.** La causal declarada procedente, está referida a la **infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**; norma que prescribe lo siguiente: ***Constitución Política del Perú. Artículo 139.- Principios de la Administración de Justicia.*** *Son principios y derechos de la función jurisdiccional:* ***3.*** *La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación.* ***5.*** *La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan.* **Alcances sobre los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Sobre el debido proceso, contenido en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, debemos precisar que la doctrina es pacífica en aceptar que entre los distintos elementos integrantes al derecho al debido proceso tenemos a los siguientes: 1. *Derecho a un Juez predeterminado por la Ley (Juez natural).* 2. *Derecho a un Juez independiente e imparcial.* 3. *Derecho a la defensa y patrocinio por un Abogado.* 4. *Derecho a la prueba.* 5. ***Derecho a una resolución debidamente motivada.*** 6. *Derecho a la impugnación.* 7. *Derecho a la instancia plural.* 8. *Derecho a no revivir procesos fenecidos.* **Sexto.** El derecho a un debido proceso y a la tutela jurisdiccional efectiva encuentran desarrollo a nivel ordinario en el artículo I del Título Preliminar y artículo 122 del Código Procesal Civil, que garantizan al justiciable, ante su pedido de tutela, el deber del órgano jurisdiccional de observar el debido proceso y de impartir justicia dentro de los estándares mínimos que su naturaleza impone; así, mientras que la tutela judicial efectiva supone tanto el derecho de acceso a los órganos de justicia como la eficacia de lo decidido en la sentencia, es decir, una concepción genérica que encierra todo lo concerniente al derecho de acción frente al poder – deber de la jurisdicción, el derecho al debido proceso, en cambio, significa la observancia de los principios y reglas esenciales exigibles dentro del proceso como es el caso del principio de motivación de las resoluciones judiciales. **Sétimo.** Asimismo, el derecho a una resolución debidamente motivada, reconocido en el inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, se encuentra relacionado con los artículos I y VII del Título Preliminar del Código Procesal Civil y el artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil, ya que los mismos refieren a la tutela jurisdiccional, los deberes del juez y sus funciones; por lo que corresponde precisar que la necesidad de motivar las resoluciones judiciales, y de hacerlo de manera razonable y ajustada a las pretensiones formuladas en el proceso, forma parte de los requisitos que permiten la observancia, en un proceso concreto, del derecho a la tutela judicial efectiva. **Octavo. Pronunciamiento sobre el caso concreto. 8.1.** La parte recurrente sostiene que, si bien la parte demandada ha cumplido con reponerla en el puesto de trabajo que desempeñaba antes del despido (categoría de obrero), posteriormente se ha producido una modificación arbitraria de su remuneración mensual. Afirma que dicha reducción carece de justificación objetiva y no ha sido sustentada por la empleadora, afectando su derecho al trabajo y al principio de intangibilidad de la remuneración. Respecto a lo resuelto por la Sala Superior, el recurrente señala que esta ha incurrido en vulneración del derecho al debido proceso y al deber de motivación de las resoluciones judiciales, al haber omitido la valoración de los medios probatorios aportados en el proceso. **8.2**. Del análisis de los actuados, se advierte que el Colegiado Superior, en los fundamentos 6.11 y 6.12 de la sentencia de vista, concluye que la pretensión del actor se encuentra referida a una reducción inmotivada de su remuneración, conforme a lo previsto en el literal b) del artículo 30 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral —aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR—, el cual constituye un acto de hostilidad equiparable al despido. Bajo dicho argumento, resuelve revocar la sentencia de primera instancia y, reformándola, declara improcedente la demanda, al considerar que el actor no ha cumplido con el procedimiento establecido en la citada norma. Específicamente, no habría emplazado previamente al empleador mediante comunicación escrita en la que se le impute el acto de hostilidad, otorgándole un plazo razonable no menor de seis días naturales para que formule sus descargos o enmiende su conducta, según corresponda. **8.3.** Al respecto, se advierte del escrito de demanda presentado con fecha treinta de noviembre de dos mil veintiuno, que el actor invocó expresamente como pretensión que, se disponga el pago de su remuneración mensual ascendente a S/ 1,507,72 soles, así como el reintegro de remuneraciones correspondiente al periodo comprendido entre el uno de abril de dos mil veinte y agosto de dos mil veintiuno, por un monto total de S/ 1,943,01 soles. **8.4**. De lo anteriormente expresado, se evidencia que la Sala Superior desestimó la demanda argumentando que la pretensión formulada no se adecuaba al procedimiento establecido para los actos de hostilidad previstos en el literal b) del artículo 30 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. No obstante, dicha causal no fue invocada por la parte demandante ni fue objeto de controversia en el proceso, incurriéndose con ello en una motivación incongruente, al introducir *ex officio* (de oficio) un fundamento normativo ajeno al debate procesal, sin otorgar oportunidad de contradicción a la parte actora ni emitir un pronunciamiento específico sobre la pretensión de pago y reintegro de remuneraciones. **Noveno.** En consecuencia, al haberse advertido las omisiones antes señaladas, que vulneran el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales —reconocido en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú—, corresponde amparar el recurso de casación interpuesto por la parte demandante. En tal virtud, se dispone la nulidad de la sentencia de vista expedida por la Sala Superior, ordenándose la emisión de un nuevo fallo que absuelva debidamente las pretensiones planteadas por el actor en su escrito de demanda, conforme a los principios de congruencia y motivación. **Décimo.** En ese contexto, habiéndose declarado fundada la causal de índole procesal, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre la causal de orden sustantivo invocada en el recurso. **DECISIÓN:** Por las consideraciones expuestas, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte**

demandante Mario Rodríguez Quispe; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha trece de julio de dos mil veintidós, expedida por la Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cusco; **ORDENARON** que la Sala Superior emita un nuevo fallo con las precisiones efectuada en la presente resolución; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Mario Rodríguez Quispe contra la Municipalidad Distrital de San Sebastián, sobre pago de remuneraciones y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Por infracción normativa debemos entender la causal a través de la cual, la parte recurrente denuncia la existencia de un error de naturaleza procesal o sustantiva, que incide directamente sobre el sentido de lo decidido por la Sala Superior. Los errores que pueden ser alegados como infracción normativa pueden comprender a los supuestos de aplicación indebida, interpretación errónea o inaplicación de una norma, que como se ha señalado pueden ser de carácter sustantivo o procesal.

C-2441213-274

CASACIÓN N° 2179-2023 LA LIBERTAD

MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Sumilla. Para que no se desvirtúe la figura jurídica de Tercerización, tienen que presentarse en forma conjunta los cuatro requisitos del primer párrafo del artículo 2 de la Ley N° 29245, esto es: **a)** la empresa tercerizadora asuma los servicios prestados por su cuenta y riesgo; **b)** cuente con sus propios recursos financieros, técnicos o materiales; **c)** sean responsables por los resultados de sus actividades; y, **d)** sus trabajadores estén bajo exclusiva subordinación

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número dos mil ciento setenta y nueve guión dos mil veintitrés **LA LIBERTAD**, en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito presentado el ocho de julio de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha ocho de junio de dos mil veintidós, que **confirma** la sentencia de primera instancia de fecha dieciocho de agosto de dos mil veinte, que declara **fundada** la demanda. **CAUSALES DEL RECURSO.** El recurso de casación interpuesto **por la parte demandada**, se declaró procedente mediante resolución de fecha siete de agosto de dos mil veinticuatro, por las siguientes causales: **a) Infracción normativa por inaplicación de los artículos 9 y 42 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2003-TR. b) Infracción normativa por interpretación errónea de los artículos 4 y 5 del Reglamento de la Ley N° 29245, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2008-TR.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes del caso. PRIMERO.** A fin de evaluar la infracción reseñada precedentemente, es necesario resumir el decurso del proceso: 1.1. **Pretensión.** Conforme se aprecia de la demanda de fecha tres de enero de dos mil diecinueve, la accionante pretende que el órgano jurisdiccional ordene el pago de S/ 107,824.50 soles por reintegro de haber básico debido a nivelación del cargo y S/ 72,844.00 soles por convenios colectivos; el pago y reintegro de beneficios sociales que suman S/ 373,087.52 soles, los cuales se disgregan en S/ 5,517.60 soles por asignación de refrigerio, S/ 7,395.18 soles por bonificación de quinquenios, S/ 47,046.71 soles por horas extras, S/ 38,714.67 soles por reintegro de gratificaciones, S/ 19,087.29 soles por reintegro de vacaciones, S/ 21,555.64 soles por reintegro de compensación por tiempo de servicios, S/ 205,339.43 soles por reintegro de utilidades, S/ 18,685.00 soles por bonificación vacacional, S/ 2,530.00 soles por bonificación por gratificaciones extraordinarias y S/ 7,016.00 soles por bonificación por cierre de pliego; y, como pretensiones accesorias, solicita los intereses legales, las costas del proceso y el 20% de los montos a cancelar en concepto de honorarios profesionales. 1.2. **Sentencia de primera instancia.** El Sétimo Juzgado de Trabajo Permanente de Trujillo de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante sentencia de fecha dieciocho de agosto de dos mil veinte, declaró **fundada** la demanda; por los siguientes fundamentos: **a)** la tercerización entre Telefónica del Perú (en adelante TDP) y Gestión de Servicios Compartidos (en adelante, TGSC o GSC) (por el periodo veinticuatro de noviembre del dos mil diez al treinta de setiembre del dos mil doce) estaba desnaturalizada debido a la falta de autonomía funcional, jurídica y administrativa de TGSC, pues se evidencia control e intervención constante de TDP, falta de una cartera de clientes fuera del Grupo Telefónica por parte de GSC, constitución con capital mínimo (S/ 1,000.00 soles) y participación accionarial y de representantes legales de TDP en GSC, **b)** Telefónica del Perú proporcionaba los recursos materiales y técnicos y ejercía poder de dirección y supervisión sobre los trabajadores de la contratista, y aplicando el principio de primacía de la realidad, determinó que TDP fue la verdadera empleadora de la demandante desde el veinticuatro de noviembre del dos mil diez hasta el treinta de setiembre del dos mil doce, bajo un contrato de trabajo a plazo indeterminado; **c)** respecto al periodo de Tlogística (uno de octubre del dos mil doce en adelante), al ya existir un contrato a plazo indeterminado con TDP, la posterior tercerización con Tlogística no surtía efectos válidos para la demandante. Sobre el reintegro de remuneraciones determinó que la actora debía ser categorizada como Técnico I por cumplir los requisitos de formación académica (Técnico en Administración Industrial por Senati desde dos mil cuatro) y experiencia laboral (más de seis años), sus funciones se alineaban con las de un Técnico I según el Manual de Organización y Funciones de TDP. Amparó los incrementos por convenios colectivos posteriores al ingreso de la demandante en tanto que la demandada no probó que los sindicatos fueran minoritarios; denegó el incremento del convenio de siete de diciembre del dos mil por falta de prueba de su existencia colectiva. 1.3. **Sentencia de segunda instancia.** La Segunda Sala Especializada Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante sentencia de vista de fecha ocho de junio de dos mil veintidós, confirmó la sentencia de primera instancia que declaró fundada, bajo similares fundamentos. **Infracción normativa._SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior al emitir una resolución, originando con ello que la parte que se considere afectada por la misma pueda interponer el respectivo recurso de casación. **Sobre las causales referidas a la tercerización laboral. TERCERO.** En primer lugar, se emitirá pronunciamiento sobre las causales denunciadas referidas a la **infracción normativa por interpretación errónea de los artículos 4 y 5 del Reglamento de la Ley N° 29245, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2008-TR.** Las normas en mención, prescriben: ***Artículo 4.- Elementos característicos***. *4.1. Los elementos propios de los servicios de tercerización que se encuentran regulados en el segundo párrafo artículo 2 de la Ley constituyen, entre otros, indicios de la existencia de autonomía empresarial, los cuales deben ser evaluados en cada caso concreto, considerando la actividad económica, los antecedentes, el momento de inicio de la actividad empresarial, el tipo de actividad delegada y la dimensión de las empresas principal y tercerizadora. 4.2. De acuerdo con lo previsto por el artículo 1 del Decreto Legislativo, la pluralidad de clientes no será un indicio a valorar en los siguientes casos:* a) Cuando el servicio objeto de tercerización sólo sea requerido por un número reducido de empresas o entidades dentro del ámbito geográfico, del mercado o del sector en que desarrolla sus actividades la empresa tercerizadora. b) Cuando, en base a la naturaleza del servicio u obra, existan motivos atendibles para el establecimiento de pacto de exclusividad entre la empresa principal y la tercerizadora. c) Cuando la empresa tercerizadora se encuentre acogida al régimen de la micro empresa. 4.3. Se entiende que la empresa tercerizadora cuenta con equipamiento cuando las herramientas o equipos que utilizan sus trabajadores son de su propiedad o se mantienen bajo la administración y responsabilidad de aquélla. Cuando resulte razonable, la empresa tercerizadora podrá usar equipos o locales que no sean de su propiedad, siempre que los mismos se encuentren dentro de su ámbito de administración o formen parte componente o vinculada directamente a la actividad o instalación productiva que se le haya entregado para su operación integral. 4.4. Tanto la empresa tercerizadora como la empresa principal podrán aportar otros elementos de juicio o indicios destinados a demostrar que el servicio ha sido prestado de manera autónoma y que no se trata de una simple provisión de personal, tales como la separación física y funcional de los trabajadores de una y otra empresa, la

existencia de una organización autónoma de soporte a las actividades objeto de la tercerización, la tenencia y utilización por parte de la empresa tercerizadora de habilidades, experiencia, métodos, secretos industriales, certificaciones, calificaciones o, en general, activos intangibles volcados sobre la actividad objeto de tercerización, con los que no cuente la empresa principal, y similares. ***Artículo 5.- Desnaturalización de la tercerización.*** *Se produce la desnaturalización de la tercerización:* a) En caso que el análisis razonado de los elementos contemplados en los artículos 2 y 3 de la Ley y 4 del presente reglamento indique la ausencia de autonomía empresarial de la empresa tercerizadora. b) Cuando los trabajadores de la empresa tercerizadora estén bajo la subordinación de la empresa principal. c) En caso de que continúe la prestación de servicios luego de transcurrido el plazo al que se refiere el último párrafo del artículo 9 del presente reglamento, cuando se produzca la cancelación del registro. La desnaturalización tiene por efecto que la empresa principal sea el empleador del trabajador desplazado, desde el momento en que se produce la misma. (*) Artículo modificado por el Artículo 1 del Decreto Supremo N° 001-2022-TR, publicado el 23 de febrero de 2022, **Delimitación del objeto de pronunciamiento. CUARTO.** Conforme se verifica del recurso de casación, el tema en controversia está relacionado a determinar si se ha configurado la desnaturalización del contrato de tercerización suscrito entre las codemandadas, de conformidad con el artículo 5 del Decreto Supremo N° 006-2008-TR, para establecer el vínculo laboral de la demandante con la empresa principal Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta. **Alcances sobre la tercerización. QUINTO.** La tercerización, conocida en doctrina como el *"Outsourcing"* es definida como el proceso de externalización de servicios, caracterizado por la desvinculación del empleador de una actividad o proceso del ciclo productivo que venía realizando para trasladarla a un tercero. Esta desvinculación no es solamente de mano de obra, sino se consolida en un servicio integral. El Tribunal Constitucional, señala en la sentencia, recaída en el Expediente N° 02111-2012-PA/TC, lo siguiente: 11. La subcontratación o tercerización laboral es una institución jurídica que surge como respuesta a las nuevas necesidades que afrontan las empresas en el actual contexto de la globalización y, particularmente, al fenómeno de la descentralización productiva como mecanismo para generar mayor eficiencia y competitividad en el mercado. De este modo, se entiende que en algunas ocasiones resulta más eficiente para una empresa desplazar una fase de su ciclo productivo a otras empresas o personas individuales, en vez de llevarla a cabo ella directamente y con sus propios medios o recursos. Así entendida, la tercerización u outsourcing constituye una herramienta de gestión que facilita a las empresas o instituciones centrar sus esfuerzos en sus actividades distintivas, es decir, en aquellas que conforman su core businness, evitando el desperdicio de recursos y trabajo en aquellas actividades que, siendo necesarias para el producto o servicio que se ofrece, no las distinguen de manera especial [Schneider, Ben: Outsourcing: la herramienta de gestión que revoluciona el mundo de los negocios, Bogotá, Norma, 2004, p. 47]. 12. En consonancia con esta finalidad, el artículo 2 de la Ley N° 29245, "Ley que regula los servicios de tercerización", define a esta última como "(…) la contratación de empresas para que desarrollen actividades especializadas u obras, siempre que aquellas asuman los servicios prestados por su cuenta y riesgo; cuenten con sus propios recursos financieros, técnicos o materiales; sean responsables por los resultados de sus actividades y sus trabajadores estén bajo su exclusiva subordinación. **Sobre la desnaturalización de la tercerización. SEXTO.** Para que no se desvirtúe la figura jurídica de Tercerización, tienen que presentarse en forma conjunta los cuatro requisitos del primer párrafo del artículo 2 de la Ley N° 29245, esto es: **a)** la empresa tercerizadora asuma los servicios prestados por su cuenta y riesgo; **b)** cuente con sus propios recursos financieros, técnicos o materiales; **c)** sean responsables por los resultados de sus actividades; y, **d)** sus trabajadores estén bajo exclusiva subordinación. Asimismo, a efectos de determinar si ha existido desnaturalización de la Tercerización, se debe analizar la existencia de **autonomía empresarial**, la pluralidad de clientes, contar con equipamiento, inversión de capital y retribución por obra o servicio; teniendo en cuenta la actividad económica, los antecedentes, el momento de inicio de la actividad empresarial, el tipo de actividad delegada y la dimensión de las empresas, principal y tercerizadora (artículo 4 del Decreto Supremo N° 006-2008-TR). Respecto al indicio del equipamiento propio, para determinar la autonomía de la tercerizadora, se debe tener en cuenta que ésta tiene equipo propio, es decir cuándo: **(i)** son de su propiedad; **(ii)** se mantiene bajo su administración y responsabilidad; y, **(iii)** en cuanto resulte razonable, la tercerizadora use equipos o locales que no sean de su propiedad, siempre que los mismos se encuentren dentro de su ámbito de administración o formen parte componente o vinculada directamente a la actividad o instalación productiva que se le haya entregado para su operación integral (artículo 4.3 del Decreto Supremo N° 006-2008-TR). Igualmente y entre otros, deben evaluarse, en su caso, otros **indicios** destinados a demostrar que el servicio ha sido prestado de manera autónoma y que no se trata de una simple provisión de personal: la separación física y funcional de los trabajadores de una y otra empresa; la existencia de una organización autónoma de soporte a las actividades objeto de la tercerización; y, la tenencia y utilización por parte de la empresa tercerizadora de habilidades, experiencia, métodos, secretos industriales, certificaciones, calificaciones o, en general, activos inteligibles volcados sobre la actividad objeto de tercerización, con los que no cuente la principal. **SÉTIMO.** La tercerización no puede ser utilizada con la intención o efecto de limitar o perjudicar los derechos colectivos de los trabajadores. En el caso que se haya incurrido en alguna de las causales previstas en la ley sobre desnaturalización de la tercerización, la consecuencia será que la empresa principal sea la empleadora del trabajador desplazado, desde el momento en que se produce la misma (artículo 6 de la Ley N° 29245 y artículo 6 del Decreto Supremo N° 006-2008-TR). **Solución al caso concreto. OCTAVO.** En el caso de autos, los hechos relevantes determinados por las instancias de mérito para abordar la infracción normativa que sustenta el problema jurídico del recurso de casación son los siguientes: 8.1. ***Injerencia y falta de autonomía en la dirección de los servicios****, la instancia superior analizó que en la cláusula 2.1 del Contrato suscrito entre Telefónica del Perú y Gestión de Servicios el 01 de abril del 2001, referida al "periodo transitorio", evidencia una falta de autonomía real por parte de Gestión de Servicios, al establecer que Telefónica del Peru y Gestión de Servicios debían "trabajar conjuntamente", "corregir dificultades" y "adaptar al máximo los servicios de TGSC a las necesidades concretas de Cliente", demostrando que la empresa principal ejercía una orientación y control directo sobre la forma en que la tercerizadora debía ejecutar sus servicios. La frase "con arreglo a los criterios y mecanismos que las partes hayan establecido al efecto" implica que* ***Gestión de Servicios no operaba con su propia política empresarial y dirección, sino que sus acciones estaban supeditadas a lo dictado o coordinado por TDP****.* Por tanto, el nivel de control excede una mera coordinación y sugiere que Gestión de Servicios no ejercía el poder de dirección que le correspondería como una empresa autónoma, asimilándola a una "empresa pantalla" o "mero artificio". 8.2. ***Ausencia de recursos materiales y técnicos propios suficientes,*** *de la Cláusula 2.3.1, la sala superior ha determinado que, si bien Gestión de Servicios facilitaría los medios materiales, existía una excepción abierta que demuestra que Gestión de Servicios no contaba con la totalidad de los recursos necesarios para la prestación integral de los servicios tercerizados, considera la sala que la autonomía no puede ser parcial en lo que respecta a los medios fundamentales.* 8.3. ***Falta de dirección y supervisión exclusiva sobre los trabajadores*** *La sala superior refiere que de la Cláusula 2.3.4 del contrato, se advierte que Gestión de Servicios no ejercía un poder de dirección y supervisión exclusivo sobre sus propios trabajadores, debido que la participación activa y la "supervisión" de Telefónica del Perú sobre las labores de los trabajadores vinculados a Gestión de Servicios, lo que denota la inexistencia de subordinación exclusiva al contratista.* **NOVENO.** Este Supremo Tribunal coincide con lo expresado por la Sala de mérito en que Gestión de Servicios no cumplía con los elementos esenciales del artículo 4 del Reglamento de la Ley de Tercerización y por tanto se acredita la desnaturalización de los contratos conforme el artículo 5 del mismo cuerpo normativo; en tal sentido, una vez que la primera tercerización (Telefónica del Perú-Gestión de Servicios) se declara desnaturalizada, se establece que la relación laboral con la demandante fue plazo indeterminado con Telefónica del Perú desde el veinticuatro de noviembre del dos mil diez; por consiguiente, cualquier intento posterior de tercerización (como la de Telefónica del Perú–Tgestiona Logística) que implique una "nueva" contratación indirecta resultaría inválida. Por tanto, se concluye que la sentencia de vista **no ha infringido los artículos 4 y 5 del Decreto Supremo N° 006-2008-TR, Reglamento de la Ley de Tercerización**, por lo que dicha causal debe de ser declarada **infundada**. **Respecto la presunta infracción de normas que regulan las Relaciones Colectivas de Trabajo. DÉCIMO.** Los dispositivos legales

cuestionados en casación disponen: ***Decreto Supremo N° 010-2003-TR, Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo: Artículo 9.-*** *En materia de negociación colectiva, el sindicato que afilie a la mayoría absoluta de los trabajadores comprendidos dentro de su ámbito asume la representación de la totalidad de los mismos, aunque no se encuentren afiliados. De existir varios sindicatos dentro de un mismo ámbito, podrán ejercer conjuntamente la representación de la totalidad de los trabajadores los sindicatos que afilien en conjunto a más de la mitad de ellos. En tal caso, los sindicatos determinarán la forma en que ejercerán esa representación, sea a prorrata, proporcional al número de afiliados, o encomendada a uno de los sindicatos. De no haber acuerdo, cada sindicato representa únicamente a sus afiliados."* ***Artículo 42.-*** *La convención colectiva de trabajo tiene fuerza vinculante para las partes que la adoptaron. Obliga a éstas, a las personas en cuyo nombre se celebró y a quienes les sea aplicable, así como a los trabajadores que se incorporen con posterioridad a las empresas comprendidas en la misma, con excepción de quienes ocupan puestos de dirección o desempeñan cargos de confianza.* Esta Sala Suprema considera conveniente realizar un análisis en conjunto, toda vez que los argumentos de la parte recurrente sobre dichas causales tienen conexidad entre sí guardan relación directa con la situación casatoria a resolver. **La negociación colectiva. DÉCIMO PRIMERO.** El Estado reconoce el derecho a la negociación colectiva, cautela su ejercicio democrático, y fomenta la negociación colectiva y promueve formas de solución pacífica de los conflictos laborales. Asimismo, reconoce que la convención colectiva tiene fuerza vinculante en el ámbito de lo concertado, de conformidad con el artículo 28 de la Constitución Política del Perú; en ese contexto, se determina que el Estado tiene el deber de fomentar y estimular la negociación colectiva entre los empleadores y trabajadores, conforme a las condiciones nacionales. De acuerdo con los Convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) N°s 98[1] y 151[2], que forman parte del bloque de constitucionalidad del artículo 28 de la Constitución Política del Perú, señalan que puede entenderse a la negociación colectiva como el procedimiento que permite crear acuerdos y materializar diferentes compromisos respecto a los distintos intereses que puedan tener tanto los empleadores como los trabajadores. Al respecto, la negociación colectiva es concebida como la actividad o proceso encaminado a la conclusión de un acuerdo, contrato o convenio colectivo que den respuesta a los distintos intereses de las partes, fijando formas equitativas para la distribución de las cargas y beneficios y de los derechos y obligaciones, es decir, constituye el principal instrumento para la armonización de los intereses contradictorios de las partes en la relación laboral.[3] **Pluralidad sindical y mayor representatividad sindical._DÉCIMO SEGUNDO.** En aplicación del derecho a la libertad sindical, se permite la coexistencia de varios sindicatos en una misma empresa; pues se entiende que el derecho de libertad sindical que asiste a todos los trabajadores implica poder crear tantas organizaciones con intereses que pretendan defender. Asimismo, cuando coexisten varios sindicatos dentro de un mismo ámbito, puede originarse que los sindicatos de un mismo ámbito, tienen la facultad de ejercer la representación de la totalidad de trabajadores de manera conjunta; así como, el "sistema de mayor representación" para iniciar la negociación colectiva, según el cual se otorga al sindicato que afilie a la mayoría absoluta de los trabajadores dentro de su ámbito, la representación de la totalidad de los trabajadores, incluso de los trabajadores no sindicalizados; o la representación al conjunto de sindicatos que sumado afilien a más de la mitad de los trabajadores. La *"mayor representatividad sindical"* establecida en la legislación no significa la exclusión de la participación de un sindicato minoritario en el procedimiento de negociación colectiva, no limita en forma absoluta su representación o ejercicio de los derechos inherentes a la libertad sindical, pues como lo ha precisado el Tribunal Constitucional, el sistema de mayor representación lo que busca es precisamente, valga la redundancia, representar a los trabajadores, lo cual obviamente incluye también, y con mayor razón, a las minorías sindicales.[4] Por otro lado, existiendo un sindicato agrupando a la mayoría absoluta de los trabajadores, los sindicatos minoritarios pueden ejercer o representar sus intereses; y como bien ha señalado el Tribunal Constitucional la participación de los sindicatos minoritarios en este supuesto debe ser canalizado, *"(...) permitiendo ser escuchados o incluso, si fuera el caso, integrándose en forma activa en la negociación que lleve a cabo el sindicato mayoritario. Esto obviamente ocurrirá según el libre acuerdo con que los sindicatos mayoritarios y minoritarios establezcan como mecanismo más idóneo de participación mutua, ello a fin de no vaciar de contenido el derecho a la negociación colectiva del sindicato minoritario. El sindicato mayoritario, por su parte, tiene el deber de recibir todas las propuestas de las minorías sindicales y concertar de la mejor forma posible todos los intereses involucrados por las partes involucradas*."[5] **Solución al caso en concreto. DÉCIMO TERCERO.** La empresa recurrente sostiene que la Sala inaplicó los artículos 9 y 42 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, al extender los beneficios de convenios colectivos a la demandante, quien no estaba afiliada a ningún sindicato, además la extensión solo procede si el sindicato es mayoritario (afiliación a la mayoría absoluta de trabajadores) o si la suma de sindicatos minoritarios representa más de la mitad de los trabajadores; asimismo, refiere que la carga de la prueba de la condición de sindicato mayoritario recae en la demandante, no en la empresa; de la misma forma, menciona el VIII Pleno Jurisdiccional Supremo Laboral, que establece *que en casos donde la relación laboral se declara por sentencia, los demandantes deben decidir a qué sindicato se afiliarán para aplicar el convenio correspondiente, y que la Sala aplicó convenios de diferentes organizaciones sindicales*. **DÉCIMO CUARTO.** La Sala Superior sostiene que los convenios fueron pactados por la **Federación de Trabajadores del Sector de Comunicaciones del Perú** (organización sindical de segundo grado), y la carga de la prueba para demostrar que la federación o sección sindical no era mayoritaria correspondía a la demandada, y esta no presentó pruebas al respecto; asimismo, preciso que el artículo 42 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo establece la aplicación "*erga omnes*" de los convenios colectivos, salvo para puestos de dirección o confianza, lo cual no fue alegado ni probado por Telefónica del Perú. Fundamentó que la no sindicalización de la demandante se justificaba por la contratación fraudulenta que impedía su libertad sindical positiva, además, citó la Casación N° 16995-2016 Lima que permite la extensión de beneficios de sindicatos minoritarios a no afiliados si la situación limita el ejercicio del derecho constitucional a la libertad sindical positiva, como en el caso de la tercerización fraudulenta. **DÉCIMO QUINTO.** En ese sentido, esta Sala Suprema coincide con las conclusiones arribadas por el Colegiado Superior; pues no cabe duda que la actora fue contratada de forma fraudulenta mediante contratos de trabajo sujetos a modalidad con la empresa tercerizadora Gestión de Servicios Compartidos Sociedad Anónima Cerrada; pese a que su verdadero empleador desde el inicio de su vínculo laboral (veinticuatro de noviembre de dos mil diez) era la empresa recurrente, conforme ha sido determinado en autos, siendo que la actora se vio impedida de ejercer su derecho constitucional a la libertad sindical positiva, respecto a la facultad de afiliarse a un sindicato, por cuanto se encontraba sometida a contratos de trabajo con la empresa Gestión de Servicios Corporativos y Tgestiona Logística, su verdadero empleador era Telefónica del Perú, ello en mérito a la existencia de fraude en el contrato de tercerización laboral existente entre ambas, **DÉCIMO SEXTO.** Siendo esto así, es válida la conclusión a la que arriba la instancia de mérito, respecto a que le corresponde a la actora los beneficios de los pactos colectivos en los montos que se otorgaron en el presente caso, conforme a lo acordado en cada convenio colectivo del diecinueve de julio del dos mil trece, diez de abril del dos mil catorce y nueve de julio del dos mil quince, suscrito ente Telefónica del Perú y la **Federación de Trabajadores del Sector de Comunicaciones del Perú**, teniendo en cuenta además la vigencia de cada convenio, así como el periodo en el cual la demandante tuvo una relación laboral con la recurrente. En consecuencia, la Sala Superior, al resolver la litis no ha incurrido en la infracción normativa de los artículos 9 y 42 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2003-TR, deviniendo las causales examinadas en **infundada.** Es importante señalar que la solicitud de la demandante sobre el pago del reintegro del haber básico, debido a la nivelación del cargo de "Técnico I", y el reconocimiento del nivel remunerativo de dicho cargo (a raíz del monto establecido en esa fecha por aumento de remuneraciones vía convenio colectivo), no fue objeto de cuestionamiento por la parte recurrente. Por lo tanto, este asunto tiene calidad de cosa juzgada. **DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta;** en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial *"El Peruano"*, bajo responsabilidad; en los seguidos por Rosa del Pilar Hurtado

Chacón contra la empresa Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta, sobre reintegro de remuneraciones y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Convenio sobre el derecho de sindicación y de negociación colectiva, 1949 (no ratificada por el Perú).
[2] Convenio sobre las relaciones de trabajo en la administración pública, 1978.
[3] GERNIGON, Bernard y otros. "Principios de la OIT sobre la negociación colectiva" Consultado el 05 de abril de 2016 http://www.ilo.org/public/spanish/revue/download/pdf/gernigon.pdf
[4] Sentencia del Tribunal Constitucional de fecha veintiuno de julio de dos mil catorce, recaído en el Expediente N° 03655 - 2011-PA/TC.
[5] Sentencia del Tribunal Constitucional de fecha veintiuno de julio de dos mil catorce, recaído en el Expediente N° 03655 - 2011-PA/TC.

C-2441213-275

CASACIÓN N° 5545-2023 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla. El trabajador que laboró en distintos periodos para un mismo empleador, puede sumar estos, hasta completar el periodo de prueba previsto en la ley, siempre que haya desarrollado las mismas funciones u otras afines al cargo que desempeñó, y no hayan transcurrido más de tres años de producido el cese.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número cinco mil quinientos cuarenta y cinco guión dos mil veintitrés **LAMBAYEQUE**; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jesús Alberto Pizarro Cabero**, mediante escrito presentado el ocho de noviembre de dos mil veintidós, contra la sentencia de vista de fecha diez de agosto de dos mil veintidós, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha diez de enero de dos mil veintidós, la cual declara **infundada** la demanda. **II. CAUSALES DEL RECURSO.** Por resolución de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por las siguientes causales: **i) Infracción normativa de los artículos 10, 53, 54, 72 y 77 inciso d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR. ii) Infracción normativa del artículo 16 del Decreto Supremo N° 001-96-TR**. Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **Antecedentes judiciales. PRIMERO.** A fin de resolver, es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la demanda, el demandante **Jesús Alberto Pizarro Cavero** pretende la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad desde el veinticinco de agosto del dos mil veinte hasta el catorce de febrero del dos mil veintiuno, se disponga de la declaración de la existencia del contrato de trabajo a plazo indeterminado en el cargo de agente de serenazgo; se declare incausado el despido efectuado, se disponga la reincorporación a su centro de trabajo y se le incluya en la planilla de remuneraciones de trabajadores permanentes del régimen laboral de la actividad privada, regulado por el Decreto Legislativo N° 728, con las costas y costos del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Juez Civil Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque**, declaró **infundada** la demanda; argumentando que la causa objetiva de la contratación de los referidos contratos de trabajo se encuentra debidamente precisada, más aún, resulta ser un evento de connotación pública, siendo que el Covid-19, configura un caso fortuito que obligó a todas las instituciones públicas a modificar sus procedimientos para atención a los usuarios de los servicios públicos; y a las instituciones públicas y privadas a adoptar y ejecutar medidas que tiendan a reforzar la seguridad y salud de la población. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. El Colegiado de la Segunda Sala Laboral de Lambayeque** de la misma Corte Superior, **confirmó** la sentencia apelada; bajo similares argumentos. **Infracción normativa. SEGUNDO.** Las causales declaradas procedentes están referidas a **infracción normativa de los artículos 10, 53, 54, 72 y 77 literal d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR,** e **infracción normativa del artículo 16 del Decreto Supremo N° 001-96-TR**; normas que prescriben lo siguiente: ***Decreto Supremo N° 003-97-TR.*** *"Articulo 10.- El período de prueba es de tres meses, a cuyo término el trabajador alcanza derecho a la protección contra el despido arbitrario. Las partes pueden pactar un término mayor en caso las labores requieran de un período de capacitación o adaptación o que por su naturaleza o grado de responsabilidad tal prolongación pueda resultar justificada. La ampliación del período de prueba debe constar por escrito y no podrá exceder, en conjunto con el período inicial, de seis meses en el caso de trabajadores calificados o de confianza y de un año en el caso de personal de dirección." "Artículo 53.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes." "Artículo 54.- Son contratos de naturaleza temporal: a) El contrato por inicio o lanzamiento de una nueva actividad; b) El contrato por necesidades del mercado; c) El contrato por reconversión empresarial". "Artículo 72.- Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral." "Articulo 77.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se consideran de duración indeterminada: (…) d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude en las normas establecidas en la presente ley."* ***Decreto Supremo N° 001-96-TR.*** *"Artículo 16.- En caso de suspensión del contrato de trabajo o reingreso del trabajador, se suman los periodos laborados en cada oportunidad hasta completar el periodo de prueba establecido por la Ley. No corresponde dicha acumulación en caso que el reingreso se haya producido a un puesto notoria y cualitativamente distinto al ocupado previamente, o que se produzca transcurridos tres (3) años de producido el cese."* **Delimitación del objeto de pronunciamiento. TERCERO.** Conforme se verifica del recurso de casación y lo actuado por las instancias de mérito, el tema en controversia está relacionado a determinar si la Sala de mérito ha incurrido en infracción de los dispositivos legales denunciados; y teniendo conexión entre sí, se resolverá en forma conjunta- **Sobre la contratación laboral en el Perú. CUARTO.** El artículo 22 de la Constitución Política del Perú reconoce al derecho del trabajo como un derecho fundamental, cuyo contenido esencial ha sido desarrollado por el Tribunal Constitucional en los siguientes términos: *"El contenido esencial de este derecho constitucional implica dos aspectos. El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa"* (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). Así también, el Supremo Intérprete de la Constitución, sobre la base del artículo 22 de la Carta Magna, ha señalado que en el Perú la contratación laboral es, por regla general, una a plazo indeterminado: "El régimen laboral peruano se rige, entre otros, por el principio de causalidad, en virtud del cual la duración del vínculo laboral debe ser garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen. En tal sentido, hay una preferencia por la contratación laboral por tiempo indefinido" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento). **QUINTO.** En nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, y, la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla, los contratos modales solo pueden ser celebrados en los casos y con los requisitos que la ley establece. Respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional señaló: "(…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos, utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). **SEXTO.** El artículo 72 de la LPCL, establece los supuestos para la validez de los contratos modales, cuyo incumplimiento es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: *"Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral."* **Sobre la desnaturalización de los**

contratos modales. SÉTIMO. El inciso d) del artículo 77 de la LPCL, establece que los contratos modales se desnaturalizan en uno a plazo indeterminado: *"d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley."* El fraude a la ley regulado en la norma que precede, se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal prescritos en el artículo 72 de la LPCL, Tratándose de las causas objetivas, estas dependerán del tipo de contrato modal celebrado, que tienen como basamento el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL. **OCTAVO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, conforme al inciso d) del artículo 77 de la LPCL, cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional y, como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales.[1] **NOVENO.** Es importante precisar que, cuando el legislador exige la consignación de la causa objetiva de contratación como requisito de validez de la contratación modal, esta no puede ser satisfecha con la sola consignación del cargo y del tiempo de contratación, tampoco se satisface dicha exigencia con la enunciación de las funciones a desempeñar por el trabajador contratado, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar. Solo consignar el cargo, las funciones o la duración del contrato, desnaturaliza el contrato modal, cualquiera sea la modalidad empleada, en tanto ello también constituye un supuesto de fraude a la ley laboral. **Sobre el periodo de prueba. DÉCIMO.** El artículo 10 de la LPCL establece el plazo de duración del periodo de prueba de tres meses como mínimo, posible de ampliar a seis meses en el caso del trabajador calificado o de confianza y a un año en el caso del trabajador de dirección. No obstante, del tenor de la redacción del citado dispositivo normativo (cuando se hace alusión a la necesidad de capacitación del prestador del servicio o a su adaptación al empleo) es posible inferir que el periodo de prueba está vinculado a la constatación –por parte del empleador- de las condiciones que tiene el trabajador para cumplir con las obligaciones del contrato de trabajo; sin negar, claro está, que este tiempo también es útil para que este último pueda ver si el empleo satisface sus expectativas. **DÉCIMO PRIMERO.** La regla general en estos casos es que el trabajador desde el inicio de su relación, se mantenga trabajando de manera ininterrumpida hasta superar el periodo de prueba; no obstante, en determinados casos, el trabajador que viene laborando por un período menor a los tres meses, puede volver a ser contratado por la misma entidad en una posición idéntica o lo suficientemente semejante; ocasión en la cual, la ley laboral prevé que se sumen los periodos y de ser el caso, si se supera el periodo de prueba, entonces corresponde otorgarle protección frente al despido arbitrario (artículo 16 del Reglamento de la Ley de Fomento del Empleo, aprobado por Decreto Supremo N° 001-96- TR). **Solución sobre el caso en concreto. DÉCIMO SEGUNDO.** En el caso de autos, la Sala Superior resuelve **confirmar** la sentencia de primera instancia, que declara infundada la demanda, indicando que la causa objetiva del contrato modal N° 004-2020-MPL-GM y su respectiva ampliación (del veinticinco de agosto del dos mil veinte al siete de noviembre del dos mil veinte) no está debidamente precisada, por lo que se encuentra desnaturalizado. A diferencia del contrato modal N° 006-2020-MPL-GM y su ampliatoria, que se encuentra debidamente precisado, siendo que el Covid-19 configura un caso fortuito que viene obligando a todas las instituciones públicas a ejecutar medidas que tiendan a reforzar la seguridad y salud de la población. Al respecto, la parte actora refiere que los contratos modales suscritos se encuentran desnaturalizados debido a que contienen una invocación genérica de la contratación modal, es decir, no precisa el objeto determinante que justifique dicha contratación. **DÉCIMO TERCERO.** En la demanda, la pretensión de desnaturalización de contratos modales, se basa en que las labores para la que fue contratado el accionante no cumplían con el carácter coyuntural previsto en el artículo 53 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, afirmando de ese modo, la existencia de simulación o fraude en la norma en la que se sustenta su contratación (artículo 77 inciso d) de la norma antes acotada). **DÉCIMO CUARTO.** Este Supremo Tribunal, no comparte el criterio de la instancia de mérito, en tanto que, no se ha acreditado la causa objetiva de la contratación temporal del demandante en el contrato modal **N° 006-2020-MPL-GM,** y su respectiva ampliación, no desarrolla un sustento adecuado sobre la causa objetiva de la contratación temporal "por necesidad de servicio" del accionante y si bien, en dicho contrato se indica que esta contratación responde *"a situaciones difíciles que exigen implementación de medidas de cuidado, vigilancia, supervisión y limpieza*" y que "*el avance de la pandemia Covid-19 ha generado la necesidad de incrementar la cobertura y frecuencia en la que brinda los servicios de entidad demanda",* para este Tribunal Supremo resultan ser alegaciones genéricas; más aún cuando en la cláusula segunda del citado contrato se indica que la contratación temporal del demandante se debe a la necesidad de contratar los servicios del trabajador de naturaleza temporal, para brindar labores de agente serenazgo, fortaleciendo el servicio del área de serenazgo, reforzar el orden y control del comercio ambulatorio en los Mercados Municipales y sus alrededores, así como reforzar la seguridad de la población de Lambayeque, vísperas al **bicentenario de la provincia y el país,** lo cual no guarda relación con las necesidad de contratación que pudo generar la pandemia por Covid-19, ni justifica por sí mismo su temporalidad. **DÉCIMO QUINTO**, Dado que la contratación del actor no obedeció a una necesidad específica y temporal, es posible concluir que la contratación modal del accionante se encuentra desnaturalizada porque la causa objetiva consignada en el contrato modal N° 006-2020-MPL-GM, y su respectiva ampliación, no cumple con todos los requisitos de validez prescritos en el artículo 72 de la LPCL; siendo ello así, la entidad emplazada, ha inobservado e infringido el principio de causalidad, previsto en el artículo 53 de la LPCL. En consecuencia, se ampara la denuncia de las infracciones normativas de los artículos 53, 72 y 77 inciso d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR, aprobado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. **DÉCIMO SEXTO**, En cuanto a la infracción del artículo 10 del del Decreto Supremo N° 003-97-TR, teniendo en cuenta lo establecido por las instancias respecto a la desnaturalización del contrato modal N° 004-2020-MPL-GM y su respectiva ampliación y lo expuesto precedentemente respecto del contrato modal N° 006-2020-MPL-GM y su respectiva ampliación, en aplicación del principio de continuidad de la relación laboral, se considera la sumatoria de los periodos laborados de acuerdo a los contratos modales señalados, configurándose así la existencia de un contrato laboral a plazo indeterminado, durante el periodo comprendido desde el veinticinco de agosto del dos mil veinte al catorce de febrero del dos mil veintiuno, en aplicación del del artículo 16 del Decreto Supremo N° 001-96-TR, determinándose que el actor laboró para la entidad demandada de forma continua y permanente, bajo subordinación y dependencia de su empleador, en la condición de agente de serenazgo; y, habiendo superado ampliamente el periodo de prueba establecido en el artículo 10 de la LPCL, por lo que ha alcanzado la protección contra el despido arbitrario, solo procediendo su despido por causa justificada, lo cual no ocurrió en el caso concreto, incurriendo en la infracción normativa del artículo 10 del del Decreto Supremo N° 003-97-TR y el artículo 16 del Decreto Supremo N° 001-96-TR. **DÉCIMO SÉTIMO**. Por tanto, dado que la contratación del actor no obedeció a una necesidad específica y temporal, pues no se advierte algún otro documento que la justifique, se determina que la contratación modal del actor se encuentra desnaturalizada, existiendo en los hechos un contrato a plazo indeterminado, bajo el régimen laboral de la actividad privada Decreto Legislativo N° 728, alcanzándole los beneficios propios de este régimen, la protección contra el despido incausado, su inclusión en planillas y por ende la reposición. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jesús Alberto Pizarro Cabero**,; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha diez de agosto de dos mil veintidós; **y actuando en sede de instancia**, **REVOCARON** la sentencia emitida en primera instancia de fecha diez de enero de dos mil veintidós, que declara infundada la demanda, y **reformándola** la declararon **fundada**; en consecuencia, se declara la desnaturalización de los contratos de trabajo sujetos a modalidad celebrados entre las partes y, por ende, declararon la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada regulada por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, desde el veinticinco de agosto de dos mil veinte hasta el catorce de febrero del dos mil veintiuno, por ello **ordenaron: i)** Cumpla la parte demandada **reponer** al demandante en el mismo

puesto de trabajo antes de ser objeto del despido incausado, esto es, en el cargo de agente de serenazgo, bajo el régimen laboral de la actividad privada; **ii)** Cumpla la parte demandada registrar al demandante en su planilla de pago de trabajadores obreros del régimen laboral de la actividad privada a plazo indeterminado, tomando como periodo el señalado precedentemente; con costos procesales que serán calculados en la etapa ejecución de sentencia, sin costas; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jesús Alberto Pizarro Cabero contra la Municipalidad Provincial de Lambayeque, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En ese mismo sentido se pronunció el Tribunal Constitucional, en tanto refiere que el contrato modal se desnaturaliza en uno indeterminado por simulación o fraude a la ley, cuando "la causa, objeto y/o naturaleza de los servicios que se requieren contratar corresponden a actividades ordinarias y permanentes, y cuando, para eludir el cumplimiento de normas laborales que obligarían a la contratación por tiempo indeterminado, el empleador aparenta o simula las condiciones que exige la ley para la suscripción de contratos de trabajo sujetos a modalidad, cuya principal característica es la temporalidad" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 4).

C-2441213-276

CASACIÓN N° 21956-2023 PUNO

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla. Se produce la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad cuando la causa objetiva es genérica. Sin tener en cuenta que las labores del trabajador son para atender actividades de naturaleza permanente, por lo que no debe ser enmarcado en un contrato por servicio específico.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número veintiún mil novecientos cincuenta y seis guión dos mil veintitrés **PUNO**; en audiencia pública de la fecha y producida la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Royer César Coanqui Zela**, mediante escrito presentado el trece de enero de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia emitida en primera instancia de fecha diecinueve de enero de dos mil veintidós, la cual declara **fundada** la demanda, y reformándola la declara infundada. **II. CAUSALES DEL RECURSO.** Por resolución de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por la siguiente causal: **i) Infracción normativa de los artículos 53, 72 y 77 inciso d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **Antecedentes judiciales. PRIMERO.** A fin de resolver, es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la demanda, el demandante **Roger Cesar Coanqui Zela,** pretende la desnaturalización de los contratos denominados a tiempo parcial del uno de abril del dos mil veintiuno hasta la actualidad, como obrero municipal en el cargo de sereno conductor; se disponga el reconocimiento de la relación laboral de régimen laboral de la actividad privada bajo el Decreto Legislativo N° 728; se disponga la inclusión en la planilla única de pagos del régimen laboral de la actividad privada, regulado por el Decreto Legislativo N° 728; más el pago de beneficios sociales, con los intereses legales y costos del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Juez de Trabajo Permanente – Zona Norte de la Corte Superior de Justicia de Puno**, declaró **fundada** la demanda, se declara la desnaturalización de los contratos de trabajo temporales suscritos con la Municipalidad Provincial de San Román, se reconoce la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el uno de abril del dos mil veintiuno en adelante en el cargo de agente conductor de serenazgo en la Sub Gerencia de Serenazgo Municipal dentro del régimen del Decreto Legislativo N° 728, se ordenó pagar S/ 886.59 soles por beneficios sociales, más costos; argumentando principalmente que la causa objetiva de la contratación de los referidos contratos de trabajo no se encuentra debidamente precisada, más aún podríamos concluir que el demandante realizaba labores permanentes, lo que nos permite aplicar la consecuencia jurídica de considerar al actor como un trabajador a tiempo indeterminado. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. El Colegiado de la Sala Laboral de Puno** de la misma Corte Superior, **revocó** la sentencia apelada en el extremo que falla declarando la desnaturalización de contratos de los contratos de trabajo temporales y reconoce la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el uno de abril del dos mil veintiuno en adelante en el cargo de agente conductor de serenazgo en la Sub Gerencia de Serenazgo Municipal dentro del régimen del Decreto Legislativo N° 728, y **reformándola** la declaro infundada; argumentando principalmente que el demandante fue contratado mediante un contrato de trabajo modal (y sus adendas) a plazo determinado; al haberse consignado en forma expresa (por escrito) y delimitado la causa objetiva de la contratación del demandante sujeto a modalidad y a plazo determinado; esto es, para el cumplimiento de una meta. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La causal declarada procedente está referida a la **infracción normativa de los artículos 53, 72 y 77 literal d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR**; normas que prescriben lo siguiente: **Decreto Supremo N° 003-97-TR.** "Artículo 53.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes." "Artículo 72.- Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral." "Articulo 77.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se consideran de duración indeterminada: (…) d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude en las normas establecidas en la presente ley." **Delimitación del objeto de pronunciamiento. TERCERO.** Conforme se verifica del recurso de casación y lo actuado por las instancias de mérito, el tema en controversia está relacionado a determinar si la Sala de mérito ha incurrido en infracción de los dispositivos legales denunciados; y teniendo conexión entre sí, se resolverá en forma conjunta. **Sobre la contratación laboral en el Perú. CUARTO.** El artículo 22 de la Constitución Política del Perú reconoce al derecho del trabajo como un derecho fundamental, cuyo contenido esencial ha sido desarrollado por el Tribunal Constitucional en los siguientes términos: *"El contenido esencial de este derecho constitucional implica dos aspectos. El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa."* (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). Así también, el Supremo Intérprete de la Constitución, sobre la base del artículo 22 de la Carta Magna, ha señalado que en el Perú la contratación laboral es, por regla general, una a plazo indeterminado: "El régimen laboral peruano se rige, entre otros, por el principio de causalidad, en virtud del cual la duración del vínculo laboral debe ser garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen. En tal sentido, hay una preferencia por la contratación laboral por tiempo indefinido" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento). **QUINTO.** A nivel legal, el artículo 4 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR –en adelante LPCL-, establece que: "Artículo 4.- En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece". **SEXTO.** En nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, y, la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla, los contratos modales solo pueden ser celebrados en los casos y con los requisitos que la ley establece. Respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional señaló: "(…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos,

utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). **SÉTIMO.** El artículo 72 de la LPCL, establece los supuestos para la validez de los contratos modales, cuyo incumplimiento es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: "*Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral.*" **Sobre la desnaturalización de los contratos modales. OCTAVO.** El inciso d) del artículo 77 de la LPCL, establece que los contratos modales se desnaturalizan en uno a plazo indeterminado: *"d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley."* El fraude a la ley regulado en la norma que precede, se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal prescritos en el artículo 72 de la LPCL, Tratándose de las causas objetivas, estas dependerán del tipo de contrato modal celebrado, que tienen como basamento el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL, que prescribe: "Artículo 53.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes." **NOVENO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, conforme al inciso d) del artículo 77 de la LPCL, cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional y, como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales.[1] **DÉCIMO.** Es importante precisar que, cuando el legislador exige la consignación de la causa objetiva de contratación como requisito de validez de la contratación modal, esta no puede ser satisfecha con la sola consignación del cargo y del tiempo de contratación, tampoco se satisface dicha exigencia con la enunciación de las funciones a desempeñar por el trabajador contratado, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar. Solo consignar el cargo, las funciones o la duración del contrato, desnaturaliza el contrato modal, cualquiera sea la modalidad empleada, en tanto ello también constituye un supuesto de fraude a la ley laboral. **Solución sobre el caso en concreto. DÉCIMO PRIMERO.** En el caso de autos, la Sala Superior resuelve revocar la sentencia de primera instancia, en el extremo referido a la desnaturalización de los contratos a tiempo a parcial N° 0071-2021 y N° 0110-2021 - Municipalidad Provincial de San Román – Juliaca, porque consta con la causa objetiva de la contratación estando debidamente precisada, la misma que fue para el cumplimiento de la "meta 1". Al respecto, la parte actora refiere que los contratos modales suscritos se encuentran desnaturalizados debido a que las labores que realizaba son de naturaleza permanente en el cargo de sereno conductor, más aun, que continúo prestando servicios luego de vencido el contrato sin haberlo hechos suscribir previamente. **DÉCIMO SEGUNDO.** En mérito a lo expuesto tenemos que, de acuerdo a la segunda cláusula de los contratos de trabajo a tiempo parcial N° 0071-2021 y N° 0110-2021, respecto a la naturaleza del contrato y la causa objetiva, señala *"(…), con el objeto de que el trabajador preste sus servicios a la Municipalidad, bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 728, Régimen Laboral Privado, como SERENO CONDUCTOR, en la SUB GERENCIA DE SERENAZGO MUNICIPAL. Por otro lado, teniendo de conocimiento que el TRABJADOR, ingreso conforme a lo establecido en RESOLUCION GERENCIAL N° 001-2021-MPSR-J/GEMU, se aprueba el Plan de trabajo, para contratar personas de Serenazgo en la modalidad D.L. N° 728, en cumplimiento al SERVICIO DE PATRULLAJE MUNICIPAL POR SECTOR Y CUMPLIR CON LA META1 -FORTALECIMIENTO DEL PATRULLAJE MUNICIPAL PARA LA MEJORA DE SEGURIDAD CIUDADANA DEL AÑO 2021 (…)"* **DÉCIMO TERCERO.** De acuerdo a los mismos contratos de trabajo, en su tercera clausula se determina el cargo por el cual se contrata al demandante *"EL TRABAJADOR y LA MUNICIPALIDAD suscriben el presente contrato a fin que el primero desempeñe de forma individual y subordinada como Conductor de la Sub Gerencia de Serenazgo Municipal cumpliendo funciones que se detallas: Conducción y reporte sobre el estado de mantenimiento óptimo de las unidades móviles de Serenazgo Municipal, Prestar Seguridad y protección a la ciudadanía, en cuanto a su integridad física, salud y moral, Ejecutar los programas de vigilancia de patrullaje Integrado y patrullaje mixto (juntas vecinales), dando cuenta de su cumplimiento e informando los resultados, Recibir, clasificar y derivar denuncias vecinales según corresponda su atención, (…)".* Se verifica en el presente caso que los servicios prestados por el recurrente a la Municipalidad Provincial de San Román, son entonces de Sereno Conductor en el área de la Sub Gerencia de Serenazgo Municipal, estableciéndose en los citados contratos suscritos por las partes, que la causa objetiva determinante de la contratación es que preste servicios especifico como conductor de Seguridad Ciudadana. **DÉCIMO CUARTO.** En ese sentido como se evidencia de la cláusula segunda del referido contrato, el empleador ha pretendido justificar la celebración de los contratos modales consignando como causa objetiva que "*(…) con el objeto de que el trabajador preste sus servicios a la Municipalidad, bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 728, régimen laboral privado, como sereno conductor, en la Sub Gerencia de Serenazgo Municipal (…) y cumplir con la meta1 FORTALECIMIENTO DEL PATRULLAJE MUNICIPAL PARA LA MEJORA DE LA SEGURIDAD CIUDADANA DEL AÑO 2021, (…)*", sin embargo esta afirmación no resulta suficiente, siendo lo objetivo que el diseño del contrato lo fue para atender actividades de naturaleza permanente, propias de la actividad principal de una entidad como la Municipalidad, como es el cargo de sereno conductor en el área de Seguridad Ciudadana, lo que en el caso concreto no puede servir como causa objetiva justificante, en la medida que no existe razón material para evitar una contratación a tiempo indeterminado, que como se ha determinado en el proceso tiene la condición de obrero municipal, siendo regla general en las relaciones del régimen laboral privado. **DÉCIMO QUINTO.** Respecto a la consignación de la causa objetiva y concreta que motiva la contratación, se debe tener en cuenta que estas se justifican en razón al principio de causalidad que rige estos contratos, de tal manera que requieren anotar en estos contratos las circunstancias en atención a las causales que justifican su contratación; así pues, del análisis de los contratos obrante en autos, se advierte que dichos contratos suscritos por las partes no cumplen con el principio de tipificación de los contratos modales, pues su objeto o causa ha sido señalado de manera genérica, como también ya se indicó, teniéndose en cuenta que no podía contratarse al actor por la modalidad de servicio específico, dado que la labor que desarrolla como sereno conductor es una de actividad permanente de la entidad Municipal, lo que evidencia que la labor desempeñada no era de naturaleza temporal. En consecuencia, se verifica que el Colegiado Superior ha incurrido en la infracción normativa de los artículos 53, 72 y 77 inciso d) del Decreto Supremo N° 003-97-TR, por lo que declarar **fundado** la causal invocada. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Royer César Coanqui Zela**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha veintitrés de diciembre de dos mil veintidós, ***y actuando en sede de instancia*, CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada la demanda, en el extremo de la desnaturalización de los contratos, dejando subsistente lo demás que contiene**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Royer César Coanqui Zela contra la Municipalidad Provincial de San Román**,** sobre desnaturalización de contratos y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En ese mismo sentido se pronunció el Tribunal Constitucional, en tanto refiere que el contrato modal se desnaturaliza en uno indeterminado por simulación o fraude a la ley, cuando "la causa, objeto y/o naturaleza de los servicios que se requieren contratar corresponden a actividades ordinarias y permanentes, y cuando, para eludir el cumplimiento de normas laborales que obligarían a la contratación por tiempo indeterminado, el empleador aparenta o simula las condiciones que exige la ley para la suscripción de contratos de trabajo sujetos a modalidad, cuya principal característica es la temporalidad" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 4).

C-2441213-277

CASACIÓN N° 25452-2023 TACNA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha cinco de junio de dos mil veintitrés, interpuesto **por la parte demandante Yolanda Avendaño Chura**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha veinte de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: Indebida aplicación del segundo párrafo del artículo 16 del Decreto Supremo N° 001-96-TR, Ley de Fomento del Empleo; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT, modificado por el artículo 37 inciso 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: *"Articulo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que se hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación*** *(…)". (Negrita énfasis agregado)* **CUARTO.** Conforme se aprecia de la citada norma, se sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, esto con el objetivo de procurar fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con la presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: *"***Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez****, quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento (…)". (Negrita énfasis agregado)* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: *"la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimienta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración, sencillez e incluso celeridad".* **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO**. En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la citada normativa, nos encontramos frente a un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO**. Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficacia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria y al estar señalada en la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. **NOVENO**. En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en su casilla electrónica señalada", lo cual se corrobora con el SIJ Supremo; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Yolanda Avendaño Chura**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Yolanda Avendaño Chura contra la Municipalidad Distrital de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, sobre reposición y otro; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-278

CASACIÓN N° 28355-2023 TUMBES

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, interpuesto **por la parte demandante Cristhian Alexander Olaya Noriega**, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha trece de marzo de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, cuyos alcances fueron precisados en el Expediente N° 6681-2013-PA/TC; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT, modificado por el artículo 37° inciso 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: *"Articulo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que se hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación*** *(…)". (Negrita énfasis agregado)* **CUARTO.** Conforme se aprecia de la citada norma, se sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, esto con el objetivo de procurar fortalecer el principio de

oralidad en el debate que debe ocurrir con la presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: "**Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez****, quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento (…)". (Negrita énfasis agregado)* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: *"la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimienta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración, sencillez e incluso celeridad"*. **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO**. En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la citada normativa, nos encontramos frente a un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO**. Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficacia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria y al estar señalada en la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. **NOVENO**. En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en su casilla electrónica señalada", lo cual se corrobora con el SIJ Supremo; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Cristhian Alexander Olaya Noriega**, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Cristhian Alexander Olaya Noriega contra la Municipalidad Provincial de Tumbes, sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-279

CASACIÓN N° 28416-2023 DEL SANTA

MATERIA: RECONOCIMIENTO DE VÍNCULO LABORAL. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Sumilla. El régimen laboral de los trabajadores obreros municipales, es el de la actividad privada conforme lo señala el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: Vista la causa número veintiocho mil cuatrocientos dieciséis guión dos mil veintitrés guión **DEL SANTA**; en audiencia pública de la fecha y luego de efectuada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **MATERIA DEL RECURSO.** Se trata del recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jorge Luis Rivera Paredes**, mediante escrito presentado con fecha veintitrés de mayo del dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista contenida en la resolución de fecha nueve de mayo del dos mil veintitrés, que revoca la sentencia de primera instancia de fecha treinta de enero del dos mil veintitrés, que declaró fundada la demanda, y reformándola la declararon infundada. **CAUSAL DEL RECURSO.** Por resolución de fecha nueve de agosto del dos mil veinticuatro, se ha declarado procedente el recurso de casación interpuesto por el demandante, por las causales referente a: **- Infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972**. **- Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento al respecto. **CONSIDERANDO: Antecedentes judiciales PRIMERO.** A fin de establecer la existencia de la infracción arriba señalada es necesario plantear un resumen del desarrollo del proceso: 1.1. **De la pretensión demandada.** Conforme se aprecia de la **demanda de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintidós**, el demandante solicitó el reconocimiento de la relación laboral permanente por desnaturalización de los contratos modales, suscritos desde el uno de abril del dos mil veintidós, a su vez la inclusión en la planilla de obreros municipales a plazo indeterminado, bajo el régimen laboral de la actividad privada Decreto Legislativo N° 728; más el pago de costos y costas del proceso. 1.2. **Sentencia de primera instancia. El Octavo Juzgado Laboral de la Corte Superior de Justicia del Santa**, declaró **fundada** la demanda, sobre reconocimiento de vínculo laboral, encontrándose desnaturalizado los contratos de trabajo sujetos a modalidad por servicio específico, y ante la existencia de vínculo laboral indeterminado sujeto al régimen laboral privado regulado por el Decreto Legislativo N° 728; se dispone en el plazo de tres días cumpla con incluir al demandante en planilla de trabajadores obreros permanentes; más el pago de costos. Funda su decisión en que se ha acreditado la desnaturalización de los contratos, previsto en inciso d) del artículo 77 del Decreto Supremo N° 00397-TR, por lo que se convierte en un contrato de duración indeterminada, atendiendo a la prestación de sus labores, como chofer en el área de Subgerencia de Seguridad Ciudadana. 1.3. **Sentencia de segunda instancia. La Segunda Sala Laboral Permanente** de la misma Corte Superior, **revocó** la sentencia apelada, reformándola la declara infundada; argumentando principalmente que si bien se ha desnaturalizado los contratos de trabajo sujetos a modalidad del demandante como chofer de vehículo del área de seguridad, sin embargo, invoca el artículo 22 de la Ley N° 31297, que indica que el ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a lo establecido en el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público. **Infracción normativa. SEGUNDO.** La infracción normativa podemos conceptualizarla como la afectación a las normas jurídicas en que incurre la Sala Superior al emitir una resolución que pone fin al proceso, dando lugar a que la parte que se considere afectada pueda interponer su recurso de casación. **De la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. "Artículo 37.- Régimen laboral.** *Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública, conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen"*. ***(Énfasis nuestro).*** **Evolución histórica del**

régimen laboral de los obreros municipales._TERCERO. El régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado ha transitado tanto por la actividad pública como por la privada; tal es así, que la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las municipalidades eran servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública; sin embargo, dicha disposición fue modificada por el Artículo Único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. Finalmente, la Vigésima Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las municipalidades, y según el artículo 37 de la Ley N° 27972 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es, dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen. **CUARTO.** Siendo así, la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, establece tres categorías de trabajadores: funcionarios, empleados y obreros, resultando aplicable el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276 a las dos primeras categorías y al obrero el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728. **QUINTO.** Esta Sala Suprema, en cumplimiento a su finalidad de unificar la jurisprudencia laboral, ha establecido en la CASACIÓN LABORAL N° 21082-2017 CAJAMARCA, la siguiente doctrina jurisprudencial: "… *Esta distinción es importante para la aplicación de las reglas establecidas en el precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC, toda vez que conforme a ello no resulta procedente la reposición de un trabajador que realiza función pública, que forme parte de una carrera administrativa, cuyo contrato se ha desnaturalizado, contrario sensu****, sí es procedente la reposición de un trabajador que realiza función pública pero que no forme parte de la administración pública.****"* **SEXTO.** El Precedente vinculante recaído en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC, señala: (…) 8. Reglas procedimentales aplicables en materia de reposición como trabajadores de duración indeterminada en la Administración Pública. 21. En cuanto a los efectos temporales de la presente sentencia, cabe precisar que las reglas establecidas por el Tribunal Constitucional como precedente vinculante (entre ellas la exigencia de que la incorporación o "reposición" a la administración pública proceda cuando el ingreso del trabajador se haya realizado mediante concurso público y abierto para una plaza presupuestada, vacante de duración indeterminada) deben ser de aplicación inmediata a partir del día siguiente de su publicación en el diario oficial "El Peruano", incluso a los procesos de amparo que se encuentren en trámite ante el Poder Judicial o el Tribunal Constitucional. 22. En el supuesto de que en un proceso de amparo el demandante no pueda ser reincorporado por no haber ingresado por concurso público de méritos para una plaza presupuestada, vacante de duración indeterminada, el juez reconducirá el proceso a la vía ordinaria laboral para que la parte demandante solicite la indemnización que corresponda, conforme a lo previsto en el artículo 38 del TUO del Decreto Legislativo N° 728. Dicha vía proseguirá el trámite conforme a la ley procesal de la materia y no podrá ser rechazada por la causal de extemporaneidad. Una vez que el juez laboral competente se avoque al conocimiento del caso, deberá entenderse presentada y admitida la demanda laboral, y se otorgará al demandante un plazo razonable a efectos de que adecue su demanda conforme a las reglas previstas para la etapa postulatoria del proceso laboral. Transcurrido dicho plazo sin que el demandante realice la respectiva adecuación, procederá el archivo del proceso (…). **SÉTIMO.** Es importante señalar el Tribunal Constitucional ha delimitado los alcances del precedente vinculante Huatuco, excluyendo de su ámbito de aplicación a los obreros (Expediente N° 06681-2013-PA/TC). Ello es así porque, según el Tribunal Constitucional, **a los obreros del Estado no les es exigible el concurso público de méritos que constituye la base del precedente vinculante**. **La Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal. OCTAVO.** El artículo 22 de la Ley N° 31297 establece: ***Artículo 22. Régimen de los serenos municipales.*** *"Los serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley N° 29792, Ley Orgánica de Municipalidades, mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil. El ingreso y permanencia en el servicio de serenazgo municipal se realiza mediante concurso público de méritos, conforme a los establecido en el artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, y en cumplimiento de los requisitos establecidos en la presente Ley".* **La Ley del Servicio Civil N° 30057._NOVENO.** La Ley del Servicio Civil fue aprobada por el Congreso de la República el día cuatro de julio de dos mil trece, el cual busca sustituir los regímenes laborales del Decreto Legislativo N° 728, Decreto Legislativo N° 276 y el Decreto Legislativo N° 1057, incorporando a los trabajadores del Estado al Servicio Civil. Esta reforma del Servicio Civil busca introducir un mejor servicio al público, ya que, introduce la meritocracia para elevar la calidad de los servicios que el Estado brinda, así como, mejorar los ingresos de la mayoría de los servidores e incentivar su crecimiento personal y profesional en la administración pública. Sin embargo, el artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal ha establecido que los **serenos municipales se sujetan al régimen previsto en el artículo 37 de la Ley N° 29792, Ley Orgánica de Municipalidades, mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil.** Lo que no ha sucedido en el presente caso. **Artículo 5 de la Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público.** Esta norma establece: *"****Artículo 5. Acceso al empleo público.*** *El acceso al empleo público se realiza mediante concurso público y abierto, por grupo ocupacional, en base a los méritos y capacidad de las personas, en un régimen de igualdad de oportunidades".* **Alcances sobre el ingreso a la administración pública._DÉCIMO.** La Ley N° 28175, Ley Marco del Empleo Público, establece como principios esenciales el mérito y la capacidad; en cuya virtud el ingreso, la permanencia, las mejoras remunerativas y de condiciones de trabajo, así como, los ascensos en el empleo público, deben fundamentarse en el mérito y capacidad de los postulantes y del personal de la administración pública; asimismo, tiene como directrices los principios de igualdad de oportunidades sin discriminación, el carácter irrenunciable de los derechos reconocidos por la Constitución e interpretación más favorable al trabajador en caso de duda, y que ninguna relación laboral puede limitar el ejercicio de los derechos constitucionales, ni desconocer o rebajar la dignidad del trabajador. De igual forma, debe considerarse que la exigencia de un concurso público, deberá ser realizado por la entidad pública, bajo un procedimiento abierto y democrático, que permita una verdadera igualdad de oportunidades, a efectos de que las personas sean evaluadas de acuerdo a los ítems necesarios, circunscritos sobre todo en las capacidades académicas, experiencias profesionales y otros lineamientos, dependiendo del cargo respectivo. **Solución al caso concreto. DÉCIMO PRIMERO.** El tema en controversia está relacionado a determinar si a los choferes del área de serenazgo, les es exigible el concurso público para acceder a la desnaturalización de los contratos laborales celebrados a partir del uno de abril del dos mil veintidós. **DÉCIMO SEGUNDO.** Evaluando lo actuado en las sedes de instancia, tenemos la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo los alcances del régimen laboral de la actividad privada, por haberse desnaturalizado los contratos modales de servicios específicos desde el uno de abril de dos mil veintidós hasta la actualidad. Cabe destacar que en el presente caso no está acreditado que el acceso al empleo público del demandante, se haya sustentado en un criterio objetivo basado en *los méritos y capacidad de las personas, en un régimen de igualdad de oportunidades*, sino más bien en un criterio discrecional del ente responsable de las contrataciones de personal de dicho organismo público. **DÉCIMO TERCERO.** Por consiguiente, de lo descrito anteriormente se evidencia que el único sustento para no amparar la estabilidad laboral absoluta solicitada por el demandante, consiste en la aplicación del artículo 22 de la Ley N° 31297, Ley del Servicio de Serenazgo Municipal; sin embargo, esta ley también indica que el régimen establecido de los serenos es el previsto por el artículo 37 de la Ley N° 27972, mientras se implementa en las municipalidades el régimen establecido en la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil, lo que no ha sucedido en el presente caso, ya que la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, aún no está implementada con el régimen establecido por la Ley N° 30057, Ley de Servicio Civil. Por lo tanto, los serenos de esta entidad aún siguen perteneciendo en calidad de obreros en el régimen determinado por el artículo 37 de la Ley N° 27972. **DÉCIMO CUARTO.** En conclusión, al seguir perteneciendo el actor al régimen determinado por el artículo 37 de la Ley N° 27972, no le es exigible el ingreso por concurso público, lo cual ya fue establecido en el análisis del Tribunal Constitucional del Precedente Vinculante Expediente N° 005057-2013-PA-TC, que no es aplicable para los obreros. En consecuencia, la Sala de mérito ha incurrido en infracción

de las causales materia de análisis, las que se declaran **fundada. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Jorge Luis Rivera Paredes**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha nueve de mayo del dos mil veintitrés; ***y actuando en sede de instancia,*** **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada la demanda**; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Jorge Luis Rivera Paredes contra la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote**,** sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA
C-2441213-280

CASACIÓN N° 32813-2023 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO INCAUSADO. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha doce de mayo de dos mil veintitrés, interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Distrital de Chilca**, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de mayo de dos mil veintitrés, que **confirmo** la sentencia apelada de fecha cinco de abril de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: Infracción normativa del Decreto de Urgencia N° 083-2021; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT, modificado por el artículo 37 inciso 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: *"Articulo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que se hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación*** *(…)". (Negrita énfasis agregado)* **CUARTO.** Conforme se aprecia de la citada norma, se sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, esto con el objetivo de procurar fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con la presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: "**Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez****, quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento (…)". (Negrita énfasis agregado)* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: *"la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimienta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración, sencillez e incluso celeridad".* **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO**. En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la citada normativa, nos encontramos frente a un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO**. Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficacia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria y al estar señalada en la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. **NOVENO**. En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en su casilla electrónica señalada", lo cual se corrobora con el SIJ Supremo; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Distrital de Chilca**, contra la sentencia de vista de fecha cuatro de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Magaly Ccarhuaypiña Araujo contra la Municipalidad Distrital de Chilca, sobre reposición por despido incausado y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

2 Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-281

CASACIÓN N° 37129-2023 AREQUIPA

MATERIA: INVALIDEZ DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Distrital de Mariano Melgar**, contra la sentencia de vista de fecha once de setiembre de dos mil veintitrés, que **confirmo** la sentencia apelada de fecha ocho de junio de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1]. **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha quince de abril de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: Infracción normativa de la Segunda Disposición Complementaria del Decreto de Urgencia N° 034-2021 y el Decreto de Urgencia N° 083-2021; y, se programó la audiencia de vista de fondo para el seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la LPT, modificado por el artículo 37

inciso 1 de la Ley N° 31699, establece lo siguiente: *"Articulo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República. 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que se hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso,* ***la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación*** *(…)". (Negrita énfasis agregado)* **CUARTO.** Conforme se aprecia de la citada norma, se sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, esto con el objetivo de procurar fortalecer el principio de oralidad en el debate que debe ocurrir con la presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la LPT que señala: "**Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** *12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia.* ***Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez****, quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento (…)". (Negrita énfasis agregado)* **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, sino un carácter que cimienta y califica todo un sistema procesal. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso. La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración, sencillez e incluso celeridad". **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la casación laboral como recurso extraordinario. **SÉTIMO**. En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la citada normativa, nos encontramos frente a un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO**. Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada; y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficacia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria y al estar señalada en la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa de ambas partes. Siendo tal la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada de abogado de la parte recurrente. **NOVENO**. En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación "cabe precisar que el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en su casilla electrónica señalada", lo cual se corrobora con el SIJ Supremo; por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha veintiséis de setiembre de dos mil veintitrés, interpuesto **por la parte demandada Municipalidad Distrital de Mariano Melgar**, contra la sentencia de vista de fecha once de setiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marleny Yucra Flores de Mamani contra la Municipalidad Distrital de Mario Melgar, sobre invalidez de contrato; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

2 Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-282

CASACIÓN N° 11975-2024 MOQUEGUA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Ilo Sociedad Anónima – EPS Ilo S.A.,** mediante escrito presentado el once de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha diecinueve de octubre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del artículo 34, y en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, modificado por el Decreto Legislativo N° 1067, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **Segundo.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **Tercero.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **Cuarto.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Ilo Sociedad Anónima – EPS Ilo S.A.**, cumple con los requisitos de admisibilidad, conforme se ha determinado mediante resolución de fecha veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, pues: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veintiséis de marzo de dos mil veinticuatro e interpuso su recurso el once de abril de dos mil veinticuatro; y, **iii)** la parte recurrente no le es exigible el pago del arancel judicial. Por tanto, habiendo superado los requisitos de admisibilidad,

corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **Quinto.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda de fecha veinticinco de julio de dos mil veintitrés, se aprecia que la parte demandante, **Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Ilo Sociedad Anónima**, postula como **pretensión** la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 032-2023-SUNAFIL/IRE-MOQ, Resolución de Sub Intendencia N° 029-2023-SUNAFIL/IRE-MOQ/SISA, y, Resolución de Sub Intendencia N° 341-2022-SUNAFIL/IRE.MOQ/SISA. **Sexto.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la entidad recurrente cumplió con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **Sétimo.** En cuanto al recurso de casación, se advierte que la entidad recurrente ha denunciado, de manera genérica, que la sentencia ha sido expedida con falta de motivación, limitándose a señalar que la parte demandada se encontraba en mejor condición de acreditar si el sistema permitía o no subir información hasta las 23:00 horas del día seis de enero del dos mil veintidós. De dicho planteamiento se desprende que la parte recurrente, en realidad, pretende una **revaloración probatoria**, sin desarrollar argumentación jurídica que sustente su denuncia, ni explicar de manera concreta cómo se habría producido la afectación al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales. Lo expuesto demuestra que su recurso no se dirige a cuestionar una indebida aplicación del derecho, sino más bien a impugnar el **criterio jurisdiccional adoptado por la Sala Superior**, insistiendo en aspectos de hecho y valoración probatoria que ya han sido analizados por las instancias de mérito. Tal pretensión desnaturaliza la finalidad del recurso de casación, que no tiene por objeto revisar la valoración de pruebas ni reexaminar los hechos. Por estas razones, la causal invocada no cumple con la exigencia prevista en el inciso 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, por lo que resulta **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Ilo Sociedad Anónima – EPS Ilo S.A.,** contra la sentencia de vista de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento de Ilo Sociedad Anónima – EPS Ilo S.A. contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-283**

CASACIÓN N° 13009-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE,** mediante escrito presentado el veintisiete de diciembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha doce de diciembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha veintinueve de abril de dos mil veintiuno, que declara **fundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el numeral 3 del artículo 35 y en el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 36 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por resolución de fecha once de enero de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 de Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha siete de mayo de dos mil veintiuno. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la empresa demandante solicita que se declare la nulidad total de la Resolución Directoral General N° 01-2018/MTPE/2/14 de fecha tres de enero de dos mil dieciocho, que declaró infundado su recurso de reconsideración; en consecuencia, se declare la Nulidad de la Resolución Directoral General N° 240-2017/MTPE/2/14, que declaró fundada la impugnación de horario e improcedente su modificación y accesoriamente se declara procedente la modificación colectiva del horario de trabajo. **SÉTIMO.** En este caso la parte recurrente en su recurso de casación, sostiene que el Colegiado Superior no evaluó ni analizó correctamente sus agravios formulados en su recurso de apelación, ni emitió pronunciamiento respecto a que la empresa debía seguir el procedimiento de ocho días de anticipación, y no de diez días para comunicar la medida, además se limitó a dar una definición de jornada de trabajo en la sumilla sin pronunciarse sobre la modificación en la jornada de trabajo que implicó una disminución de treinta y tres minutos de lunes a jueves y un aumento de cinco a ocho y cincuenta y siete minutos los viernes. **OCTAVO.** Respecto a dichos fundamentos, se advierte que la entidad recurrente denuncia que el Colegiado Superior inobservó sus agravios denunciados en su recurso de apelación; sin embargo, no precisa los vicios sustanciales en los que se habría incurrido en la sentencia de vista objeto del presente recurso, que habría conllevado a la contravención de los preceptos constitucionales del debido proceso y motivación de resoluciones judiciales; advirtiéndose además, que formula el presente recurso extraordinario como si se tratase de un recurso ordinario de apelación, en tanto que la estimación de la denuncia que sustenta este recurso implicaría una nueva valoración de los asuntos fácticos que se encuentran involucrados en la presente controversia, pretensión que colisiona frontalmente con la naturaleza y fines del recurso extraordinario de casación. Por tanto, los argumentos que sustentan esta presunta infracción no cumplen con el requisito exigido en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31591; deviniendo en improcedente. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Ministerio de Trabajo**

y Promoción del Empleo - MTPE, contra la sentencia de vista de fecha doce de diciembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Confipetrol Andina Sociedad Anónima contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo - MTPE, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N." 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-284

CASACIÓN N° 13731-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú,** mediante escrito presentado el cinco de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha doce de diciembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia emitida en primera instancia de fecha cinco de agosto de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el numeral 3 del artículo 35 y en el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 36 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto.[1] **TERCERO.** En el presente caso, la Décima Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por resolución de fecha once de enero de dos mil veinticuatro, resolvió admitir el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad, corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 de Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO.** En el presente caso, la parte recurrente cumple con el requisito establecido en el literal c) numeral 1 del artículo 393 del Código Procesal Civil debido que apeló conforme se advierte del escrito de fecha diecisiete de octubre de dos mil veintidós. Por otro lado, la parte recurrente debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; y, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende; de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del Código Procesal Civil. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la entidad demandante solicita que se declare la nulidad e ineficacia de la Resolución Directoral N° 033-2016-MTPE/1/20.4 de fecha dos de febrero del dos mil dieciséis, en el extremo que resuelve confirmar la Resolución Sub Directoral N° 342-2014-MTPE/1/20.44 de fecha once de julio del dos mil catorce, mediante la cual se impone una multa de S/ 5,735.00 soles por supuestas infracciones sociolaborales. **SÉTIMO.** La parte recurrente denuncia como única causal de su recurso de casación la **infracción normativa por interpretación errónea del artículo 3 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, OCTAVO.** Respecto a la única causal denunciada, si bien la parte recurrente señala que dicho artículo ha sido interpretado erróneamente por la Sala de mérito, no precisa en forma clara cuál sería la correcta interpretación que asume, toda vez que en sede casatoria cuando se denuncia la interpretación errónea de una norma, se debe precisar cuál considera es la correcta. Sobre el particular Carrión Lugo[2] señala que habrá interpretación errónea cuando la Sala Jurisdiccional en su resolución le dé a la norma un sentido que no tiene, es decir, aplica la norma pertinente, pero le da un sentido diferente, para ello: [...] debe anotarse que la causal de interpretación errónea de una norma de derecho material está referida al sentido o alcance impropio que le hubiera dado el juez a la disposición pertinente, siendo sólo procedente la citada causal cuando al aplicarse la norma de derecho material se ha dado un sentido que no corresponde, por lo tanto, el recurrente debe proponer la interpretación correcta; en ese orden de ideas, mal puede el demandado denunciar la interpretación errónea de la citada norma, si la misma no ha sido aplicada por la Sala Superior [...].[3] Por tanto, esta causal por interpretación errónea deviene **improcedente**, por incumplir con el requisito exigido en el numeral 3 del artículo 388 del Código Procesal Civil. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú,** contra la sentencia de vista de fecha doce de diciembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes del Perú contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

[2] CARRIÓN, Jorge (2003). El Recurso de Casación en el Perú. Volumen I. 2.a edición. Lima, Editora Jurídica GRIJLEY; pp. 34-35

[3] Sentencia Interlocutoria del Tribunal Constitucional N° 04536-2019-PA/TC, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 22 de diciembre de 2020.

C-2441213-285

CASACIÓN N° 13758-2024 CAJAMARCA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Provincial de San Marcos**, mediante escrito presentado el cuatro de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés, que **revocó** la sentencia apelada de fecha seis de diciembre de dos mil veintiuno, que declaró **infundada** la demanda, y **reformándola la** declararon **improcedente**; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del artículo 34 y en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el

Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, modificado por el Decreto Legislativo N° 1067, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contencioso administrativos. **Segundo.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las normas que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las normas de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación que ha sufrido por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, se debe evaluar si estas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado Código Procesal. **Tercero.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, que son aplicables en forma supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, son: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **Cuarto.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante, Municipalidad Provincial de San Marcos**, cumple con los requisitos de admisibilidad, conforme se ha determinado mediante resolución de fecha veintiséis de enero de dos mil veinticuatro, pues: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veintidós de diciembre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el cuatro de enero de dos mil veinticuatro; y, **iii)** la parte recurrente no le es exigible el pago del arancel judicial. Por tanto, habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **Quinto.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda de fecha veinte de octubre de dos mil veintiuno, se aprecia que **la parte demandante Municipalidad Provincial de San Marcos**, postula como **pretensión** la nulidad total de la Resolución de Intendencia N° 070-2021 SUNAFIL/IRE-CAJ de fecha veintiocho de mayo del dos mil veintiuno y de la Resolución de Sub Intendencia N° 167-2021-SUNAFIL/IRE-CAJ/SIRE de fecha veintinueve de abril del dos mil veintiuno. **Sexto.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la entidad recurrente cumplió con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a). **Sétimo.** En cuanto al recurso de casación, se advierte que la entidad recurrente ha invocado las siguientes causales: **i) Infracción normativa procesal del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. ii) Se ha convalidado la vulneración al principio de debido procedimiento establecido en el inciso 1.2 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. iii) Apartamiento inmotivado de la sentencia recaída en el Expediente N° 4289-2004-AA/TC. iv) Infracción normativa de los numerales 7 y 11 del artículo 248, sobre Principios de la Potestad Sancionadora Administrativa del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444.** **Octavo.** Respecto a la causal invocada en el ***ítem i)***, la parte recurrente denuncia una vulneración al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, alegando que se ha incurrido en una motivación aparente, arbitraria e insuficiente en relación con el Proceso Sancionador N° 00001-2021 y el Proceso Sancionador N° 130-2021, específicamente respecto a la verificación de la triple identidad: identidad de sujeto, identidad de hechos e identidad de fundamentos. Sin embargo, la parte recurrente se limita a enunciar dicha vulneración sin desarrollar argumentación alguna que sustente su denuncia ni explicar cómo se habría producido tal afectación. Por estas razones, la causal invocada no cumple con la exigencia prevista en el inciso 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, por lo que resulta **improcedente.** **Noveno.** En relación con las causales denunciadas en los ***ítems ii) y iv)***, se advierte que la parte recurrente no ha precisado si la Sala Superior ha incurrido en **inobservancia** o en **errónea aplicación** de las normas invocadas, conforme lo exige el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591. Dicha omisión impide identificar con claridad la causal alegada, así como la forma en que esta habría afectado la decisión judicial cuestionada. En consecuencia, la causal invocada no cumple con los requisitos de procedencia exigidos por la citada norma procesal, razón por la cual devienen en **improcedente**. **Décimo.** Respecto a la causal comprendida en el ***ítem iii)***, corresponde señalar que, conforme a lo establecido en el numeral 5 del artículo 388 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, la denuncia debe referirse al apartamiento de una decisión vinculante emitida por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. Sin embargo, la sentencia invocada por la parte recurrente no constituye precedente vinculante, conforme a lo previsto en el artículo VI del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, el cual establece que solo tendrán fuerza vinculante las decisiones expresamente señaladas como tales por el Tribunal Constitucional. En consecuencia, al no haberse acreditado el apartamiento de un precedente con carácter obligatorio, no se cumple con el requisito de procedencia de la causal invocada, motivo por el cual corresponde declarar su **improcedencia.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Municipalidad Provincial de San Marcos**, contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de junio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la Municipalidad Provincial de San Marcos contra la Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-286**

CASACIÓN N° 15648-2024 JUNÍN

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDOS:** **Primero**. Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso extraordinario de casación presentado **por la parte demandada Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito de fecha once de abril de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista contenida en la resolución del diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro, que resuelve **confirmar** la sentencia apelada contenida en la resolución de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda. **Segundo**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **Tercero**. De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de **admisibilidad** previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo; los mismos que han

sido revisados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha dieciocho de abril de dos mil veinticuatro. **Cuarto**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de **procedencia** previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f)** **La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio*. (Énfasis es nuestro). **Quinto**. Del caso en concreto, se aprecia que, mediante resolución de fecha veintinueve de diciembre de dos mil veintitrés el Segundo Juzgado Especializado de Trabajo de la Corte Superior de Justicia de Junín, emite sentencia declarando fundada en parte la demanda, decisión que es confirmada por la sentencia de vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f), inciso 2 del artículo 36 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699, Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que en doctrina se denomina **"doble conforme"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **Sexto.** Sin perjuicio de lo expuesto anteriormente, la norma citada en el considerando precedente establece que "(…) ***no obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional,*** el cual se configura cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores." Dicho requisito no se verifica en el presente caso, ya que lo resuelto **no contraviene las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República. Asimismo, si bien la parte recurrente señala la **existencia de jurisprudencia contradictoria** entre las Salas Superiores, ésta no cumple con acreditar dicha contradicción, pues no ha adjuntado las resoluciones que sustenten su afirmación ni ha explicado en qué extremos existen similitudes relevantes entre los procesos indicados. En ese sentido, advertido que el recurso de casación ha planteado asuntos que **no revisten interés casacional**, sumado a la existencia de **doble conforme**, se determina que la solución adoptada es definitiva, reiterándose, por tanto, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el artículo 36 inciso 2 literal f) de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el Artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandada Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por Marcos Ninuzzo Chávez Vicetti contra la empresa Telefónica del Perú Sociedad Anónima Abierta y otros, sobre desnaturalización de contrato y otros; y los devolvieron. **Ponente señora Carlos Casas, Jueza Suprema**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 1 de marzo de 2023 en el diario oficial "El Peruano" (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-287

CASACIÓN N° 42425-2022 LIMA

MATERIA: REINTEGRO DE REMUNERACIONES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Sumilla: No opera la caducidad automática de los convenios colectivos en el plazo fijado por las partes ni al año de su vigencia, cuando tenga por efecto garantizar los pagos y otras obligaciones del empleador, tales como los aumentos de remuneraciones, las bonificaciones y otros beneficios contenidos en las **cláusulas normativas o permanentes**, los mismos mantendrán su vigencia mientras no sean modificados por convenios colectivos posteriores.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número cuarenta y dos mil cuatrocientos veinticinco, guion **LIMA,** llevada a cabo en la fecha, y luego de verificada la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha veintisiete de junio de dos mil veintidós, interpuesto por la parte demandada **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco**, contra la sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintidós, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, que declaró **fundada en parte** la demanda interpuesta por Soledad Pilar Cotera Vivas sobre reintegro de remuneraciones y otros. **II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante resolución de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada, por la siguiente causal: **i. Inaplicación de los literales b) y c) del artículo 43 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por el Decreto Supremo N° 010-2003-TR.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo al respecto. **III. CONSIDERANDOS: PRIMERO. Antecedentes del caso. a) Pretensión**: Conforme se aprecia de la demanda de fecha dieciocho de febrero de dos mi veintidós, interpuesta por la demandante, tiene como finalidad que, se declare la desnaturalización de contratos de locación de servicios desde el uno de febrero de dos mil diecinueve hasta el treinta de abril de dos mil veinte, y desde el uno de octubre de dos mil veinte a la fecha; en consecuencia, se le incluya en el libro de planillas como trabajadora obrera permanente (categoría CA5) sujeta al régimen laboral de la actividad privada – Decreto Legislativo N° 728, reconociéndosele el pago de remuneraciones ascendente a S/ 1, 675.00 mensuales y las dos bonificaciones permanentes de S/ 500.00 cada una con sus respectivos reintegros, más pago de beneficios laborales otorgados por ley por concepto de vacaciones, gratificaciones y compensación por tiempo de servicios, intereses legales, financieros y costos procesales **b) Sentencia de primera instancia**: Mediante sentencia contenida en la resolución número cuatro, de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintidós, se declaró **fundada en parte** la demanda; en consecuencia: **i)** se declara la desnaturalización de contratos de locación de servicios desde el uno de octubre de dos mil veinte a la fecha, y la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado entre las partes; **ii)** cumpla la demandada con incluir a la demandante en el libro de planillas como trabajadora obrera permanente, sujeta al régimen laboral de la actividad privada – Decreto Legislativo N° 728, reconociéndosele la Categoría Remunerativa - CA5, debiendo abonar su favor el pago de reintegro de remuneraciones en la suma de S/ 11 475.00; **iii)** cumpla la demandada con otorgar el pago de las dos bonificaciones permanentes derivadas del Laudo Arbitral de fecha veintiséis de enero de dos mil dieciséis, de responsabilidad funcional y por incentivo por productividad en la suma de S/ 500.00 cada una, debiendo otorgarse los reintegros por dichas bonificaciones desde el uno de octubre de dos mil veinte en

la suma de S/ 17 0000.00; **iv)** cumpla la demandada con otorgar el pago de vacaciones y gratificaciones desde el uno de octubre de dos mil veinte, por la suma de S/ 8 916.67, debiendo la demandada continuar con su pago, más pago de intereses legales que serán liquidados en ejecución de sentencia; **v)** se dispone que la demandada proceda al depósito de la Compensación por Tiempo de Servicios (CTS) en la entidad financiera correspondiente a los periodos del uno de noviembre de dos mil veinte al treinta de abril de dos mil por la suma de S/ 3,120.84, más intereses financieros, cuyo monto será liquidado en ejecución de sentencia; **vi)** Se condena el pago de costos; **vii) Infundada** la demanda respecto de la Desnaturalización de los Contratos de Locación de Servicios desde el uno de febrero de dos mil diecinueve hasta el treinta de abril de dos mil veinte; así como las pretensiones de pago de S/ 24, 975.00 por reintegro remunerativo y S/ 37, 000.00 por las bonificaciones de responsabilidad funcional y por incentivo por productividad; y en cuanto al pago de beneficios laborales por el periodo del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta de abril de dos mil veinte, y su pago de S/ 48, 369.52; con lo demás que contiene. **c) Sentencia de vista**: La Séptima Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, por sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintidós, **confirmó** la sentencia de primera instancia antes citada que declaró **fundada en parte** la demanda. **Respecto al recurso de casación. SEGUNDO.** El recurso de casación tiene como fines esenciales la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional de la Corte Suprema de Justicia, conforme se señala en el artículo 384 del Código Procesal Civil; de ahí que la función esencial de la Corte de Casación sea el control jurídico y no el reexamen de los hechos. Respecto a la causal de infracción normativa, según Rafael de Pina: "*El recurso de casación ha de fundarse en motivos previamente señalados en la ley. Puede interponerse por infracción de ley o por quebrantamiento de forma. Los motivos de casación por infracción de ley se refieren a la violación en el fallo de leyes que debieran aplicarse al caso, a la falta de congruencia de la resolución judicial con las pretensiones deducidas por las partes, a la falta de competencia etc.; los motivos de la casación por quebrantamiento de forma afectan (…) a infracciones en el procedimiento*"[1]. En ese sentido, se entiende que la causal de infracción normativa supone una violación a la ley, la que puede presentarse en la forma o en el fondo[2]. En ese sentido, el recurso de casación es un medio impugnatorio de carácter excepcional, cuya concesión y presupuestos de admisión y procedencia están vinculados a los '*fines esenciales'* para los cuales ha sido previsto, esto es, la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia, como es señalado en el primer párrafo de la presente consideración; siendo así, sus decisiones en el sistema jurídico del país tienen efectos multiplicadores y, a su vez, permiten la estabilidad jurídica y el desarrollo de la nación, de allí la importancia de aquellas. Del mismo modo, corresponde mencionar de manera preliminar, que la función nomofiláctica del recurso de casación garantiza que los Tribunales Supremos sean los encargados de salvaguardar el respeto del órgano jurisdiccional al derecho objetivo, evitando así cualquier tipo de afectación a normas jurídicas materiales y procesales, y procurando, conforme se menciona en el anotado artículo 384 del Código Procesal Civil, su adecuada aplicación al caso concreto. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. TERCERO.** Este Supremo Tribunal centrará su análisis en los fundamentos del cuestionamiento que sustentan la causal material de casación declarada procedente; esto es, la inaplicación de los literales b) y c) del artículo 43 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por el Decreto Supremo N° 010-2003-TR. En sede casatoria, la controversia se circunscribe únicamente a la pretensión referida a la nivelación de remuneraciones en la categoría CA5, sustentada en la Resolución N° 1095-2004-RASS, la cual establece la estructura remunerativa de los obreros contratados y permanentes de la municipalidad. Dicha resolución señala que la remuneración más alta de los obreros permanentes corresponde a la categoría remunerativa CA5, correspondiendo, por tanto, determinar si dicho beneficio de naturaleza convencional tiene carácter permanente o no. **Análisis de la causal casatoria material. CUARTO.** La disposición normativa objeto de casación establece, lo siguiente: **Los incisos b) y c) del Artículo 43° de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo**: "*La convención colectiva de trabajo tiene las características siguientes: (…) b) Rige desde el día siguiente al de caducidad de la convención anterior; o, si no la hubiera, desde la fecha de presentación del pliego, excepto las estipulaciones para las que señale plazo distinto que consistan en obligaciones de hacer o de dar en especie, que regirán desde la fecha de su suscripción. c) Rige durante el período que acuerden las partes. A falta de acuerdo, su duración es de un (1) año*" **El convenio colectivo. QUINTO.** El Convenio Colectivo es "*todo acuerdo escrito relativo a las condiciones de trabajo y de empleo, celebrado entre un empleador, un grupo de empleadores o una o varias organizaciones de empleadores, por una parte, y por otra, una o varias organizaciones representantes de trabajadores*"[3]; de manera tal que se trata de "*un instituto jurídico nacido para ser aplicado en el doble sentido a que responde su híbrida y peculiar naturaleza: aplicado como pacto por los propios sujetos contratantes en lo que refiere al compromiso obligacional por ellos contraído y aplicado como norma a los destinatarios, trabajadores y empresarios incluidos en el ámbito de aplicación del convenio[4]".* **SEXTO**. El artículo 28 de la Constitución Política del Perú, dispone que el Estado reconoce el derecho a la negociación colectiva, cautela su ejercicio democrático, fomenta la negociación colectiva y que la convención colectiva tiene fuerza vinculante en el ámbito de lo concertado. Por otro lado, de acuerdo con los Convenios de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) N° 98 y N° 151, puede entenderse a la negociación colectiva como el procedimiento que permite crear acuerdos y materializar diferentes compromisos respecto de los distintos intereses que puedan tener tanto los empleadores como los trabajadores. **SÉPTIMO.** Respecto a la infracción normativa por inaplicación de los literales b) y c) del artículo 43 del Texto Único Ordenado de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N° 010-2003-TR, la parte recurrente, entre otros argumentos, sostiene que: *"(…) la Escala Remunerativa aprobada por **Resolución Nº 1095-2004- RASS** tuvo su origen en las negociaciones colectivas llevadas a cabo con los Sindicatos de Obreros y de Empleados (Quinto considerando del Acta Administrativo citado) del año 2005; manifestamos que las negociaciones colectivas solo rigen o caducan al año a tenor de lo señalado en la Ley de Relaciones Colectivas Ley Nº 25593 y Decreto Supremo Nº 010-2003-TR; por otro lado el convenio colectivo que dio origen, al Acta de Trato Directo celebrada el 13 de diciembre de 2004 para el año 2005 aprobada por Resolución Nº 1051-2004-RASS de fecha 20 de diciembre de 2004, solo rigió para el año 2005 pues al año 2006 el acta caducó (…)".* **Solución del caso en concreto. OCTAVO.** En el presente caso, la demandante es un obrera que ingresó a laborar el uno de octubre de dos mil veinte, pretendiendo el reconocimiento de la categoría CA5 y los reintegros correspondientes a dicha categoría. En autos, es un hecho no controvertido que la demandada mediante Resolución N° 1095-2004-RASS, de fecha treinta de diciembre de dos mil cuatro, aprueba las escalas remunerativas del personal, producto de la negociación colectiva celebrada entre la Municipalidad de Santiago de Surco y el Sindicato de Obreros y Empleados Municipales, por la cual se aprobó la siguiente escala remunerativa:

ANEXO N° 01

ESCALA REMUNERATIVA

	CATEGORIA REMUNERATIVA	MONTO REMUNERACION
OBREROS CONTRATADOS	C1	2,799
	C2	2,350
	C3	2,070
	C4	1,935
	C5	1,830
	C6	1,410
	C7	1,290
	C8	900
	C9	840
	C10	710
	C11	700
	C12	695
	C13	630
	C14	580
PERMANENTE	CA1	1,830
	CA2	1,790
	CA3	1,755
	CA4	1,715
	CA5	1,675

NOVENO. Con relación a la vigencia de los convenios colectivos, es importante establecer que el literal d) del artículo 43 del Decreto Supremo número 010- 2003-TR establece lo siguiente, en torno a la vigencia del convenio

colectivo: "d) Continúa rigiendo mientras no sea modificada por una convención colectiva posterior, sin perjuicio de aquellas cláusulas que hubieren sido pactadas con carácter permanente o cuando las partes acuerden expresamente su renovación o prórroga total o parcial". La Corte Suprema en la Casación Laboral N° 4493-2020-Santa, aplicando el método de interpretación sistemática por ubicación de la norma, ha precisado lo siguiente: *No opera la caducidad automática de los convenios colectivos al año de su vigencia, y que esto tiene por efecto garantizar que los pagos y otras obligaciones del empleador, tales como los aumentos de remuneraciones, las bonificaciones y otros beneficios contenidos en las* ***cláusulas normativas o permanentes*** *no caduquen automáticamente, sino que continúen en vigencia mientras no sean modificados por convenios colectivos posteriores.* **DÉCIMO.** De los argumentos antes expuestos, se determina que el beneficio remunerativo reconocido en la Resolución N° 1095-2004-RASS, producto del Convenio Colectivo, donde se aprobó la escala remunerativa del personal de la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco (empleados y obreros), en el Anexo 1 de dicho documento consta que a los **obreros permanentes** se les reconoció cinco categorías remunerativas (CA1 hasta la CA5), siendo la más baja la CA5, con una remuneración de mil seiscientos setenta y cinco con 00/100 soles (S/1,675.00). En el caso materia de análisis, no se ha acreditado que dicha resolución haya sido anulada o dejada sin efecto, por lo que mantiene su vigencia, no habiendo demostrado lo contrario la parte demandada, ni establecido cuáles son las causas objetivas para determinar la diferencia remunerativa entre las categorías remunerativas CA1 al CA5. Aquí conviene precisar que, el accionante no puede percibir una remuneración básica menor a la establecida en la categoría más baja, es decir, la CA5. **DÉCIMO PRIMERO.** De otro lado, respecto al argumento central del recurso de casación del demandante, se advierte que pretende un pronunciamiento aislado sobre los incisos b) y c) del artículo 43 de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo; sin considerar, que las normas no pueden ser interpretadas de manera singular, sino que requiere ser analizadas en conjunto, como en el presente caso, en el cual además de las normas antes citadas, se debe tomar en cuenta el inciso d) de del artículo 43 de la Ley de Relaciones Colectivas de Trabajo, en el cual se establece que los convenios colectivos continúan rigiendo mientras no sea modificados por una convención colectiva posterior. En ese sentido, con relación a la vigencia de los convenios colectivos, esta Sala Suprema aplicando el método de interpretación sistemático de la norma, determina que no opera la caducidad automática de los convenios colectivos al año de su vigencia, y que esto tiene por efecto garantizar que los pagos y otras obligaciones del empleador, tales como los aumentos de remuneraciones, las bonificaciones y otros beneficios contenidos en las cláusulas normativas o permanentes no caduquen automáticamente, sino que continúen en vigencia mientras no sean modificados por convenios colectivos posteriores; correspondiendo desestimar la infracción normativa declarada procedente. **IV. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Santiago de Surco**, contra la sentencia de vista de fecha quince de junio de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Soledad Pilar Cotera Vivas** contra la entidad recurrente, sobre reintegro de remuneraciones y otros; *y los devolvieron*. **Interviene como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo**. S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 De Pina, Rafael. (1940). Principios de Derecho Procesal Civil. México: Ediciones Jurídicas Hispano Americana; p. 222.

2 Escobar Fornos, Iván. (1990). Introducción al proceso. Bogotá: Editorial Temis; p. 241.

3 Recomendación N° 91 de la Organización Internacional del Trabajo.

4 Montoya Melgar, Alfredo. "La Interpretación del Convenio Colectivo (apuntes de Derecho comparado)". En Revista jurídica del Perú N° 88. Normas Legales, Lima, junio, 2008, página 426.

C-2441213-288

CASACIÓN N° 53337-2022 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. Sólo será válido el despido si es que la grave afectación al derecho al trabajo se compensa con la gravedad probada de los hechos que lo justificaron.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número cincuenta y tres mil trescientos treinta y siete, guion, dos mil veintidós, en la fecha; y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Latam Airlines Perú Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, que declaró **fundada** la demanda de reposición por despido fraudulento. **II. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** El recurso de casación de la parte demandada ha sido declarado procedente por las siguientes causales: **i) Infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii) Infracción normativa por interpretación errónea del artículo 28 del Decreto Legislativo N° 728, Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. iii) Infracción normativa por inaplicación del artículo 134 de la Ley N° 27444. III. ANTECEDENTES DEL CASO. a) Pretensión demandada.** Mediante escrito de demanda, el actor peticiona se ordene la reposición por despido fraudulento del que fue objeto, por considerar que el empleador actuó con ánimo perverso y mediante fabricación de pruebas de despido, auspiciado por el engaño y violentando la rectitud de las relaciones laborales, al no informarle el procedimiento disciplinario especial implementada en la empresa demandada y violentando el principio de tipicidad. **b) Sentencia de primera instancia.** Mediante sentencia de primera instancia de fecha veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, se declara **fundada** la demanda; el juzgado determinó que el actor fue objeto de despido fraudulento, por considerar que la imputación es genérica y no haberse informado el especial procedimiento disciplinario implementado en la empresa, para sancionarlo con una sanción de inhabilitación de noventa días, que no ha quedado firme; y posteriormente referir que esta circunstancia involucra un despido justificado, vulnerándose el principio de tipicidad. **c) Sentencia de segunda instancia.** Mediante sentencia de vista, de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno, se **confirmó** la sentencia apelada, que declaró **fundada** la demanda, por considerar que la demandada pese a tener pleno conocimiento de la secuela del especial procedimiento administrativa implementado en la empresa, no informó al demandante la sanción de habilitación impuesta previo al procedimiento de despido y tampoco le informó que a través de ella se podía impugnar la sanción impuesta; vulnerándose el derecho de defensa, al no tener la posibilidad de impugnar la sanción impuesta para aminorar la misma, más aun si la sanción de inhabilitación fue el sustento del despido. **IV. CONSIDERANDOS: Consideraciones previas. PRIMERO.** La infracción normativa puede ser conceptualizada como la afectación a las normas jurídicas en que incurre el Colegiado Superior, al emitir una resolución, originando que la parte que se considere afectada pueda interponer recurso de casación. **Sobre la infracción normativa del numeral 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. SEGUNDO.** El derecho a un debido proceso legal es un derecho constitucional que tiene como contenido esencial rodear al proceso de las condiciones mínimas de equidad y justicia que respaldan la legitimidad de la certeza del derecho finalmente determinado en su resultado; por lo que, garantiza la correcta aplicación y vigencia del proceso, lo que a su vez es garantía de la tutela judicial efectiva, elemento indispensable para lograr la finalidad del propio proceso. La importancia del debido proceso legal como un derecho fundamental, tiene características transversales, a tal punto, que se sostenga, ya de modo pacífico, la postura de que éste, no sólo se aplique exclusivamente al ámbito jurisdiccional, sino en toda clase de proceso, de índole administrativo, arbitral o privado. **TERCERO**. En consecuencia, las garantías que involucran la protección del derecho a un debido proceso legal son aplicables no sólo a los procesos jurisdiccionales, sino a todos los procesos que se desarrollen dentro de la sociedad, sea para la determinación o generación de un derecho subjetivo de los ciudadanos, sea para la determinación de tal derecho en conflicto entre el ciudadano y la autoridad[1]. **CUARTO.** En nuestro sistema jurídico, el derecho al debido proceso ha sido consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que señala lo siguiente: *"artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de*

la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación". Por su parte, el artículo 8 inciso 1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, establece que: *"8.1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter".* **QUINTO.** Ahora bien, no obstante que el derecho al debido proceso es único, éste tiene dos manifestaciones totalmente diferenciadas: el debido proceso sustancial y el debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo tiene como contenido que todos los actos de poder (como normas jurídicas, actos administrativos o resoluciones judiciales) sean justos; es decir, que sean razonables y respetuosos de los valores superiores, de los derechos fundamentales y de los demás bienes jurídicos constitucionalmente protegidos. En otros términos, el debido proceso sustantivo tiene relación con el concepto de razonabilidad, con la finalidad de no transgredir la armonía del sistema jurídico ni en lo formal ni en lo sustancial[2]. Por otro lado, el debido proceso adjetivo o procesal está conformado por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sean vulnerados ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por cualquier sujeto de derecho –incluyendo al Estado- que pretenda hacer uso abusivo de éstos[3]. **SEXTO**. Este aspecto del derecho constitucional supone dos derechos: i) Derecho al proceso: La posibilidad de todo sujeto de derecho de acceder a un proceso o procedimiento con la finalidad que el órgano competente se pronuncie sobre su pretensión y le brinde una tutela efectiva y diferenciada. ii) Derecho en el proceso: Todo sujeto de derecho que participe en un proceso o procedimiento cuenta con un conjunto de derechos esenciales durante su inicio, tramitación y conclusión, incluyendo el respeto por las formas esenciales del procedimiento previamente establecido. **Análisis de la causal. SÉPTIMO.** Siendo esto así, de la revisión de la sentencia de vista, no se evidencia afectación del debido proceso; toda vez que, se verifica que la Sala Superior ha justificado la decisión de desestimar la demanda, de manera que, dicho fallo no puede ser cuestionado por vulneración del debido proceso, en tanto se ha cumplido con analizar las normas vigentes al momento de los hechos que le permitió asumir un criterio interpretativo en el que sustenta su ratio decidendi. Razón por la cual, la sentencia de vista cumple la protección y la exigencia constitucional que permite a los justiciables defenderse adecuadamente porque expuso los fundamentos fácticos y jurídicos que justifican su decisión. En consecuencia, un parecer o criterio distinto al que ha quedado establecido, no puede ser causal para cuestionar el debido proceso, así al no apreciarse la existencia de vicio alguno durante el trámite del proceso que atente contra las garantías procesales constitucionales, en consecuencia, la causal analizada deviene en **infundada**. **Respecto a la infracción normativa del artículo 28 del Decreto Legislativo N° 728, Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. OCTAVO.** Sostiene la parte recurrente que la Sala Superior de mérito, ha interpretado incorrectamente la norma material en cuestión, al considerar que solo corresponde el despido cuando la inhabilitación es de mas de tres meses a pesar de que la norma establece que la inhabilitación es de tres meses o más. En relación a ello, corresponde indicar que la citada norma prescribe lo siguiente: "**La inhabilitación que justifica el despido** es aquella impuesta al trabajador **por autoridad judicial o administrativa** para el ejercicio de la actividad que desempeñe en el centro de trabajo, si lo es **por un periodo de tres meses o más"**. (Negrita énfasis agregado) Se desprende que una persona es declarada impedida o incapacitada de ejercer un empleo como consecuencia de un acto administrativo que lo declara inhábil o impuesta por mandato judicial por el lapso de tres meses a más; no obstante, es decir, para el ejercicio de la actividad que desempeñe en el centro de trabajo. **La tutela frente al despido en el Perú. NOVENO.** La Constitución en su artículo 22 reconoce el derecho al trabajo como derecho fundamental, cuyo contenido esencial tiene dos aspectos: "*El de acceder a un puesto de trabajo, por una parte y, por otra, el derecho a no ser despedido sino por causa justa"* (STC Exp. 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). En términos del Tribunal Constitucional, nuestra Carta Magna proscribe el despido salvo por causa justa, por lo que, la vulneración del derecho al trabajo en su contenido esencial, da derecho a la reposición en el empleo, porque la restitución del estado de cosas al momento de cometido el acto viciado de inconstitucionalidad y la indemnización será una forma de restitución complementaria o sustitutoria si así lo determinara libremente el trabajador, es una consecuencia consustancial a un acto que, por contravenir la Constitución, es nulo por sus efectos (STC 1124-2001-AA/TC, fundamento 12). En otros términos, el despido que lesiona el derecho fundamental al trabajo en su contenido esencial o aquel que lesiona derechos fundamentales sean estos específicos o inespecíficos, en tanto acto que lesiona la Constitución, da derecho a la tutela restitutoria o resarcitoria. Es decir, ante la vulneración del derecho fundamental con motivo del despido, la adecuada tutela supone la reposición en el empleo, salvo que el trabajador opte libremente por la tutela resarcitoria. **Las sanciones y el poder disciplinario del empleador. DÉCIMO.** Mediante la facultad disciplinaria, el empleador está legitimado para afectar la posición jurídica del trabajador dentro de la Empresa. Esta afectación se produce a través de sanciones mediante la cual le hace saber la transgresión de alguna obligación y/o prohibición laboral lícitamente impuesta que afecta la organización de la empresa y la disciplina laboral. De este modo, la sanción disciplinaria es la consecuencia inmediata que el trabajador sufre debido a un incumplimiento laboral en que incurre[4]. Este mecanismo de autotutela privada, no obstante, no constituye un poder absoluto e ilimitado, sino que está sujeta a la observación de procedimientos y requisitos señalados en la Ley laboral[5]. En este sentido, para evitar la arbitrariedad en la facultad de imponer sanciones por parte del empleador, debe observarse lo dispuesto en los artículos 25, 26, 31 y 32 entre otros contenidos en el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, en adelante LPCL. **Inhabilitación como causa justa de despido.__DÉCIMO PRIMERO.** La inhabilitación del trabajador, al configurar una conducta que trascienden en la esfera laboral; reviste una gravedad como requisito *sine qua non*, es decir, que no se trata de cualquier infracción o conducta indebida, sino que se exige que la causa justa se sustente en un hecho de relevancia y magnitud manifiesta, plena. Al respecto, el maestro Mario Pasco[6] señalaba lo siguiente: *"**La gravedad de la falta deviene por lo general de la naturaleza intrínseca del hecho**, aunque a veces deriva de su reiteración, lo que hace que la aplicación de la sanción deba ejecutarse sobre la base de la evaluación de la infracción cometida y de los antecedentes del sujeto. Sin embargo, estos antecedentes en el caso laboral solo tienen valor cuando corresponden al mismo ilícito; por ejemplo, en las ausencias consecutivas que constituyen abandono del trabajo o las discontinuas que se acumulan." (Negrita énfasis agregado)* En nuestro ordenamiento, de conformidad con el artículo 24 de la LPCL, la inhabilitación constituye un supuesto de causa justa de despido relacionado con la conducta del trabajador. El artículo 28 de la citada norma, refiere que la inhabilitación por el lapso de tres meses a más justifica el despido. En esta causa justa de despido, es innecesario la concurrencia de previo procedimiento disciplinario a fin de establecer la graduación o determinación de la gravedad para justificar el despido, sino únicamente, la concurrencia previa de la declaración de inhabilitación del trabajador. **Protección frente al despido fraudulento. DÉCIMO SEGUNDO.** Es aquel despido efectuado por el empleador con ánimo perverso y auspiciado por el engaño, de manera que resulta contrario a la verdad y rectitud que debe existir en una relación laboral. En este supuesto puede cumplirse con la imputación de una causa que derive en la ruptura de la relación laboral, además de cumplirse con el procedimiento establecido por ley; sin embargo, los hechos imputados devienen en inexistentes, falsos o imaginarios; asimismo, puede producirse también cuando se atribuya una falta no prevista legalmente, lo que supone una vulneración al principio de tipicidad o cuando se produzca la extinción de la relación laboral con vicio de la voluntad o mediante la fabricación de pruebas. Si bien no cuenta con un marco normativo propio, sino por interpretación constitucional realizado por el Tribunal Constitucional, la sentencia contenida en el Expediente N° 976-2001-AA/TC, Caso Eusebio Llanos Huasco, ha sostenido que el despido fraudulento, se produce cuando: "Se despide al trabajador con ánimo perverso y auspiciado por el engaño, por ende, de manera contraria a la verdad y la rectitud de las relaciones laborales; aun cuando se cumpla con la imputación de una causal y los cánones procedimentales, como sucede cuando se imputa al trabajador hechos notoriamente inexistentes,

falsos o imaginarios o, asimismo, se le atribuye una falta no prevista legalmente, vulnerando el principio de tipicidad, como lo ha señalado, en este último caso, la jurisprudencia de este Tribunal (Exp. N° 415- 987-AA/TC, 555-99-AA/TC y 150-2000-AA/TC); o se produce la extinción de la relación laboral con vicio de voluntad (Exp. N° 628-2001-AA/TC) o mediante la 'fabricación de pruebas'". Asimismo, el Tribunal Constitucional en el fundamento octavo de la Sentencia de fecha veintiocho de noviembre de dos mil cinco, recaída en el Expediente N° 0206-2005-PA/TC, estableció lo siguiente: "(…) cuando se imputa al trabajador hechos notoriamente inexistentes, falsos o imaginarios, o se le atribuye una falta no prevista legalmente, sólo será procedente la vía del amparo cuando el demandante acredite fehaciente e indubitablemente que existió fraude, pues en caso contrario, es decir, cuando haya controversia o duda sobre los hechos, corresponderá a la vía ordinaria laboral determinar la veracidad o falsedad de ellos". **Solución al caso concreto. DÉCIMO TERCERO.** En el caso de autos se ha corroborado que la parte demandada cursó carta de preaviso de despido de fecha 31 de agosto de 2016, imputándole que la inhabilitación de 90 días impuesta para ejercicio de sus funciones justifica el despido de conformidad con el artículo 28 de LPCL. Ante dicha sanción gravosa, el actor presentó su escrito de descargo poniendo de conocimiento que no se notificó con la sanción de inhabilitación impuesta en su oportunidad para que pudiera ejercer su derecho de defensa; no obstante, mediante carta de fecha 07 de setiembre de 2016 fue despedido. **DÉCIMO CUARTO.** Siendo la inhabilitación la causa justificante del despido, corresponde analizar los hechos valorados por las instancias que dieron origen a la misma: i) El 26 de julio de 2016, se impuso al actor una papeleta de infracción B-12 por falta grave en ejercicio de sus funciones. ii) El 04 de agosto de 2016, la demandada fue comunicada por Lima Airport Partners (LAP) de la sanción impuesta al actor. iii) El 31 de agosto de 2016, se le cursó carta de preaviso de despido al actor por la causal de inhabilitación y la infracción al reglamento interno de trabajo. iv) El 02 de setiembre de 2016, el actor cursa carta a LAP solicitando notificación de la sanción de inhabilitación. v) El 05 de setiembre de 2016, el actor interpone recurso de apelación contra la sanción de inhabilitación. vi) **El 06 de setiembre de 2016,** el Gerente de Operaciones de LAP remite un correo al actor indicándole que su caso será revisado por el comité y que, de acuerdo al reglamento de infracciones y sanciones, su apelación contra la sanción de inhabilitación se encuentra fuera de la fecha establecida y debe ser presentada por la empresa donde labora conforme al procedimiento de sanciones internas. vii) **El 07 de setiembre de 2016, a horas 14:45 PM,** el actor presentó su escrito de descargo indicando que recién ha tomado conocimiento de la sanción de inhabilitación impuesta por LAP con la notificación de la carta de preaviso de despido por la causal de inhabilitación. viii) **El 07 de septiembre de 2016, a horas 15:08 PM,** se le curso al actor la carta de despido. En el caso de autos, ha sido valorado por las instancias de mérito que el demandante, no fue notificado con la sanción de inhabilitación por LAP y que recién tomó conocimiento de la misma con la carta de preaviso de despido, hecho que no ha sido negado por la demandada. De ello, se puede inferir que no es un hecho discutible que en fecha 26 de julio de dos mil dieciséis, el actor haya incurrido en una infracción que ameritó la imposición de una infracción; sino, que LAP utilizando el Reglamento de Infracciones y Sanciones, no le haya comunicado oportunamente la decisión de sancionarlo con la inhabilitación, para que pudiera ejercer sus descargos, así como indicarle el procedimiento para que presente su apelación de la sanción disciplinaria de conformidad con lo previsto en la letra a) del numeral 12.5 del citado reglamento que señala: "*La compañía a la que pertenece el infractor podrá solicitar la reconsideración de la sanción aplicada por LAP, hasta por 7 días útiles después de recibida la carta de LAP informando sobre la referida sanción, sustentando su solicitud y adjuntando información adicional, de ser el caso, que permita evaluar objetivamente la reconsideración*". Teniendo en cuenta los hechos descritos, quedo acreditado por las instancias de mérito, que la demandada no ha comunicado oportunamente al actor con la imputación de la sanción disciplinaria de inhabilitación para que pudiera ejercer su derecho de defensa con el objetivo de, eximir o atenuar su presunta responsabilidad; situación que se vio agravada posteriormente, cuando se emite la resolución de sanción de inhabilitación, que tampoco fue comunicada oportunamente para que pudiera formular su recurso de apelación, ni darle los alcances del procedimiento especial previsto en la letra a) del numeral 12.5 del Reglamento de Infracciones y Sanciones. Es decir, ningún procedimiento disciplinario, incluso si no contiene una propuesta de despido, debe omitir la garantía del debido derecho de defensa, cuanto más si se trata de un "especial" procedimiento disciplinario como en el presente caso, donde los recursos impugnatorios debían ser tramitados por intermedio de la demandada y no directamente por el actor. En este contexto cobra relevancia el principio de buena fe, que debe regir las relaciones laborales, de esta se desprende el actuar correcto de las partes ante la confianza depositada; esto es, en el plano de los procedimientos disciplinarios, de ajustar cuanto menos sus actuaciones estrictamente al debido procedimiento disciplinario, cuanto más si la finalidad es la corrección de la conducta si no resultan gravosas o iniciar la investigación de las circunstancias objetivas para determinar la responsabilidad, lo que es contraria con el comportamiento de la demandada durante todo el procedimiento disciplinario, que hace presumir de los indicios periféricos que no tuvo como intención atenuar la sanción de inhabilitación en virtud del principio de razonabilidad y proporcionalidad, sino, desde el inicio de la imputación de la infracción pretendía sancionar al actor con una inhabilitación de 90 días, para justificar formalmente una causa justa de despido. Se debe precisar que, el artículo 12 inciso j) de la LPCL señala la suspensión laboral por inhabilitación por un periodo no superior a 3 meses, es decir, se considera desde 1 día hasta los 3 meses inclusive; por lo que la Sala Superior ha interpretado correctamente la citada norma al señalar que la conducta atribuida vulnera el principio de tipicidad, más aún si algunos meses tienen mas de 30 días calendarios que sumados en tres meses pueden acumular más de 90 días calendarios. En consecuencia, podemos concluir que la Sala Superior no ha incurrido en infracción normativa del artículo 28 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, por lo cual corresponde **declarar infundada** la causal denunciada. **Sobre la infracción normativa por inaplicación del artículo 134 de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo Disciplinario. DÉCIMO QUINTO.** El citado dispositivo prescribe lo siguiente: "cuando el plazo es señalado por días, se entenderá por hábiles consecutivos" La parte recurrente refiere que los actos de la entidad administrativa se rigen por el procedimiento administrativo, por lo que la sanción de inhabilitación de 90 días deben ser hábiles; sin embargo, no toma en cuenta que los plazos de inhabilitación a los que hace referencia el artículo 28 de la LPCL son días calendarios o naturales, es decir, se incluye los días sábados y domingos; cuanto más, si el pago las remuneraciones del trabajador con jornada típica está en función los días calendarios, por el contrario, por efecto de la inhabilitación para laborar, el trabajador que no labora ese periodo, tampoco percibirá su remuneración por todos los días naturales. Asimismo, el propio Reglamento de Infracciones y Sanciones Aeronáuticas, contempla dentro de las sanciones por infracciones al reglamento, la inhabilitación, detallando de forma expresa en su artículo 36 que los días de inhabilitación son en días calendarios. En consecuencia, la citada norma no corresponde aplicarse al caso de autos, debido a que está referida a los plazos en la administración pública interna y los procedimientos disciplinarios de despido, especialmente cuando se considera la posibilidad de un despido injustificado, no se consideran actos administrativos bajo la Ley del Procedimiento Administrativo General (LPAG). Es decir, la actuación de despido no está sujeta al agotamiento de la vía administrativa a través de recursos administrativos contra un acto administrativo en estricto; por lo cual corresponde **declarar infundada** la causal denunciada. **V. DECISIÓN:** Por las razones anotadas, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Latam Airlines Perú Sociedad Anónima**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintiuno; y **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Manuel Alejandro Ruiz Márquez** contra la empresa recurrente, sobre reposición por despido fraudulento; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Lo expuesto se ha confirmado con la Sentencia del Tribunal Constitucional de 12 de diciembre de 1996, Exp. 067-93-AA /TC (Caso Arnillas), que sentó como precedente de observancia obligatoria la aplicación del Derecho Constitucional a un Debido Proceso Legal en toda clase de procedimientos ante cualquier autoridad, sea ésta pública o privada.

[2] BUSTAMANTE ALARCÓN, Reynaldo. Derechos Fundamentales y Proceso Justo. Lima: Ara Editores, 2001, Pág. 205.

[3] Op. Cit. Pág. 208.

[4] Castro Arguelles, María Antonia, El régimen disciplinario en la empresa. Citado por Fernández Toledo, Raúl. (2015). El poder disciplinario del empleador: Configuración jurídica de la sanción laboral que puede imponer al trabajador dependiente. Revista de derecho (Valparaíso), (44), 423-460. Disponible en: https://dx.doi.org/10.4067/S0718-68512015000100013

[5] La calificación como acto de autotutela privada del ejercicio del poder disciplinario significa que se encuentra sometido a diversos límites, restricciones y requisitos, que encuentran su fundamento último en la ley. El principal límite es que el reconocimiento de la posibilidad concreta de aplicar una sanción por infracciones laborales ha de provenir de la ley o del cuerpo normativo a que se remite la ley
Fernández Toledo, Raúl. (2015). El poder disciplinario del empleador: Configuración jurídica de la sanción laboral que puede imponer al trabajador dependiente. *Revista de derecho (Valparaíso)*, (44), 423-460. Disponible en: https://dx.doi.org/10.4067/S0718-68512015000100013

[6] Pasco Cosmópolis, Mario (1985). «La falta grave laboral». Derecho PUCP. Revista de la Facultad de Derecho, 39, p. 270

C-2441213-289

CASACIÓN N° 7603-2023 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: Los serenos a pie tienen la condición de obreros municipales, y como tales, se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada del Decreto Legislativo N° 728 por disposición del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.

Lima, dos de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número siete mil seiscientos tres, guion dos mil veintitrés, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha veintinueve de agosto de dos mil veintidós, interpuesto por la parte demandante **Richard César Zevallos Flores**, contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia apelada de fecha veintisiete de noviembre del dos mil veintiuno que declara **fundada** la demanda y; **reformándola,** la declara **infundada** en todos sus extremos. **III. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN.** Mediante auto calificatorio de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por la siguiente causal: i. **Infracción normativa del artículo 37° de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972.** En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo en relación a la causal declarada procedente. **IV. CONSIDERANDOS: De la pretensión demandada y pronunciamientos de las instancias de mérito. PRIMERO. Del desarrollo del proceso.** a) **Demanda.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, el actor plantea como pretensiones las siguientes: como primera pretensión principal solicita se declare la desnaturalización de sus contratos de locación de servicios y la invalidez de los contratos administrativos de servicios y como consecuencia de ello, se reconozca la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728 desde el uno de septiembre de dos mil dieciocho en adelante, como pretensión accesoria solicita el pago de beneficios sociales por la suma de S/ 21,500.00, inscripción en planilla y el pago de costos procesales e intereses financieros. b) **Sentencia de primera instancia.** El Sétimo Juzgado Especializado de Trabajo de Lima, mediante sentencia de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno declara fundada la demanda, en consecuencia, desnaturaliza los contratos de locación de servicios y declara la invalidez de los contratos administrativos de servicios, reconociendo la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada al amparo del Decreto Legislativo N° 728, ordena la inscripción en planillas, el pago de beneficios sociales por la suma de S/ 6,785.64 más el pago de intereses legales, financieros y costos procesales. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Séptima Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintidós, revoca la sentencia apelada que declara fundada la demanda y, reformándola, la declara infundada. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. SEGUNDO.** En el presente proceso, es materia de controversia casacional determinar si la parte demandante, por la naturaleza de sus funciones, tiene la categoría de obrero o de empleado y; como consecuencia de ello, determinar el régimen laboral aplicable en atención a la condición que ostente. **De la infracción normativa declarada procedente. TERCERO.** La parte recurrente denuncia como infracción normativa el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, el cual dispone lo siguiente: "**Artículo 37. Régimen Laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen." **CUARTO.** En ese sentido, a efectos de tener un panorama claro respecto a la causal declara procedente y a la materia objeto de controversia casacional, corresponde a esta Sala Suprema precisar los alcances sobre el régimen laboral de los obreros municipales, la dicotomía entre obrero-empleado y la condición del personal de serenazgo. **Sobre el régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO.** Dentro del ordenamiento jurídico peruano, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado, ha transitado históricamente tanto por la actividad pública como por la actividad privada. Así, los obreros del Estado desde mil novecientos cuarenta y dos, han formado parte del régimen laboral privado, situación que alcanzaba a los obreros municipales; sin embargo, en caso de estos últimos, dicha situación cambió a raíz de la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, la cual estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52º que los obreros de las Municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública, disposición que, posteriormente, fue modificada por el artículo único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. **SEXTO.** Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el régimen laboral de los obreros de las Municipalidades, los cuales según su artículo 37º son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, conforme se desprende de la lectura del citado artículo. **SÉTIMO.** Por consiguiente, dentro de las Municipalidades coexisten en la actualidad dos regímenes laborales: 1) el régimen laboral de la actividad privada aplicable a los obreros municipales bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728 y, 2) el régimen laboral público aplicable a los funcionarios y empleados, quienes podrán ser contratados ya sea a través del Decreto Legislativo N° 276, Ley N° 30057 o el Decreto Legislativo N° 1057. **OCTAVO.** De igual forma, a través del II Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral realizado el ocho y nueve de mayo de dos mil catorce, a través del cual, los Jueces Supremos de la Corte Suprema acordaron por unanimidad en el numeral uno punto seis del tema uno, sobre el régimen laboral de los obreros municipales, lo siguiente: "El órgano jurisdiccional competente es el juez laboral en la vía del proceso ordinario o abreviado laboral según corresponda, atendiendo a las pretensiones que se planteen; pues de conformidad con el artículo 37° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, los obreros municipales se encuentran bajo el régimen laboral de la actividad privada y como tales, no están obligados a agotar la vía administrativa para acudir al Poder Judicial". **NOVENO.** Asimismo, la Corte Suprema en la Casación Laboral N° 7945-2014-Cusco, del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, respecto al régimen laboral que corresponde a los trabajadores obreros de las municipalidades, ha establecido lo siguiente: "Los trabajadores que tiene la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser considerados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios" **DÉCIMO.** En consecuencia, ya no existe incertidumbre respecto a cuál es el régimen laboral aplicable a los obreros municipales en la actualidad, pues desde la entrada en vigencia de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, los obreros municipales se encuentran

dentro del régimen laboral de la actividad privada, no pudiendo ser comprendidos dentro de otro régimen laboral que no sea el contemplado en el Decreto Legislativo N° 728, salvo excepciones establecidas por ley autoritativa. **Sobre la dicotomía entre obrero y empleado. DÉCIMO PRIMERO.** Ahora bien, una vez determinado los alcances sobre el régimen laboral aplicable a los empleados y obreros municipales, esto es, privado para los obreros y público para los empleados, corresponde a esta Sala Suprema desarrollar cuáles son las consideraciones que se deben tomar en cuenta a efectos de determinar cuándo un prestador de servicios tiene la condición de obrero o empleado. Esto porque si bien es cierto esta diferenciación entre obreros y empleados dentro del régimen laboral privado no forma parte de los temas de debate moderno del derecho del trabajo porque ya fue superado a nivel doctrinario y jurisprudencial cuando se entendió que más allá de la naturaleza de la labor, el esquema de protección es el mismo, lo cierto es que esta necesidad de diferenciación aún se manifiesta en las relaciones laborales del régimen laboral público donde todavía existen normas que distinguen entre obreros y empleados, como es el caso de la Ley Orgánica de Municipalidades, donde el artículo 37° de la referida ley, introduce regulaciones diferenciadas para sus trabajadores basadas en su condición de obreros o empleados, de ahí la relevancia que tiene dicha diferenciación para determinar bajo qué modalidad contractual puede o no ser contratado un servidor municipal en atención al régimen laboral al que pertenece según la condición que ostente. **DÉCIMO SEGUNDO.** Así, la determinación –a nivel judicial- de la categoría de obrero o empleado que le corresponde a cada trabajador municipal y, en general, a todos los trabajadores de la administración pública, no resulta sencilla, atendiendo que en la normatividad vigente que regula las relaciones laborales del sector público no se ha efectuado la definición de cada categoría laboral. En efecto, a modo de ilustración, anótese que: a) EL Reglamento de la Ley 4916[1], aprobado por la Resolución Suprema del 22 de junio de 1928, estableció en su artículo 1 que los empleados son aquellos que prestan servicios en oficinas o escritorios de entidades dedicadas al comercio, la industria y la manufactura, mientras que en el artículo 2 efectuó un listado de trabajadores que tenían la condición de obreros, tales como los choferes, cocheros, carreteros, panaderos, galleteros, molineros, entre otros. Sin embargo, esta distinción resulta obsoleta por diversos factores como la creación de nuevos puestos de trabajo, el avance de la tecnología, entre otros. b) En el año 2017, se promulgó el Decreto Supremo 017-2017-TR, Reglamento de Seguridad en el Trabajo de los Obreros Municipales (publicado en el Diario Oficial El Peruano el 6 de agosto de 2017), en cuyo artículo 5 se previó que las actividades de los obreros municipales se desarrollan en los siguientes campos: **a)** Limpieza pública, **b)** Áreas verdes, **c)** Obras y mantenimiento, **d)** Seguridad Ciudadana, **e)** entre otros campos. Dicha norma ha enunciado algunas actividades que desarrollan los obreros municipales, tales como el barrido de vías públicas, mantenimiento de parques y jardines, carpintería, gasfitería, manejo de vehículos, mecánica, vigilancia, entre otros, y –a su vez- ha establecido que dicha enumeración no tiene carácter taxativo, sino que es *números apertus*, al expresar la frase "entre otros". Es decir, dicha norma deja abierta la posibilidad de que existan otros puestos de trabajo que se subsuman dentro de la categoría de obrero municipal **DÉCIMO TERCERO.** Por su parte, la doctrina ha señalado respecto a la distinción entre obrero y empleado a efectos de establecer un parámetro objetivo, lo siguiente: (…) por trabajador manual hay que entender a quién aplica su esfuerzo directamente a la materia o a la máquina o herramienta que opera sobre la materia; por trabajador intelectual, en cambio, hay que entender a quién, de una u otra forma, maneja signos de materia, tales como el lenguaje oral o escrito, los dibujos o esquemas, las fórmulas matemáticas, etc. **Todo trabajo humano es inteligente de suyo, en el sentido de que el puro manejo de las cosas como realidades, característico del hombre, exige la inteligencia (Zubiri); por otro lado, todo trabajo intelectual exige una exteriorización, un efecto sobre el medio exterior al sujeto que trabaja**. Pero, aun gradual, la distinción es muy real, e importante para el régimen de trabajo, en nuestro Derecho y en el comparado; de ella derivan diferencias notables, pese a la tendencia hacia la igualación, en las condiciones de trabajo (…)"[23] (énfasis nuestro). **DÉCIMO CUARTO.** Adviértase que no resulta correcto diferenciar a los obreros de los empleados por el solo hecho de que realicen labor intelectual o manual, pues en la primera hay cierto grado de intervención de la segunda y viceversa, dado el cambio social que, por ejemplo, ha conllevado a que las entidades públicas creen nuevos puestos de trabajo como el agente de serenazgo y el de policía municipal, así como el avance de la tecnología que ha dado lugar a que los trabajadores tengan la necesidad de realizar ciertas capacitaciones para mejorar su labor, como sucede, por ejemplo, con los mecánicos, los choferes de maquinaria pesada, entre otros. Tampoco es acertado determinar dichas categorías en función al área donde laboran, esto es, en oficina o en campo, pues el empleado puede efectuar sus labores en campo y el obrero en oficina. **DÉCIMO QUINTO.** En esa línea opina Rendón Vásquez[4] cuando afirma que "(…) el trabajo de los obreros se ha tornado, por ello, cada vez más intelectual (…) muchas actividades de los trabajadores de oficina tienen un mayor ingrediente físico que intelectual (…)" y Neves Mujica[5] cuando señala que "(…) la separación entre un tipo u otro de trabajo empezó a relativizarse, por cuanto todo esfuerzo humano tiene en proporciones diversas componentes manuales e intelectuales (…)". **DÉCIMO SEXTO.** Así las cosas, es sobre la base de esta concepción doctrinaria que en la jurisprudencia se han venido definiendo si el trabajador demandante tiene la condición de obrero o empleado. Así, a modo de ejemplo, el máximo intérprete de la Constitución ha señalado en el Expediente N° 4533-2013-PA/TC que el almacenero de obra de una entidad edil es un personal que realiza acciones administrativas, tales como llevar el control diario tanto de los activos y materiales, así como de la asistencia del personal, realizar inventarios físicos de bienes, elaborar informes, controlar en forma diaria el movimiento de almacén, así como llevar el kárdex de la obra, entre otras actividades; razón por la cual, debe ser calificado como empleado y no como obrero. Por su parte, la Corte Suprema, en la Casación N° 802-2015-Lima concluyó que el agente de serenazgo tiene la condición de obrero municipal por cuanto se dedica al patrullaje preventivo y disuasivo a través de la vigilancia de la comuna **DÉCIMO SÉTIMO.** Nótese que en ambos casos, se trata de trabajadores que realizan sus actividades desplegando esfuerzo físico e intelectual, sin embargo, lo que los diferencia es el nivel en el que interactúa dicho trabajo, pues, en el primer caso, si bien el trabajador realiza esfuerzo físico como desplazamiento de un lugar a otro y la entrega de determinados materiales, lo cierto es que en la labor prima el esfuerzo intelectual, en tanto el trabajador tiene que recurrir a fórmulas matemáticas, programas informáticos, entre otros, para llevar el control de activos y pasivos del almacén; mientras que en el segundo caso, prima el esfuerzo físico, pues, más allá de los conocimientos en seguridad que debe tener el trabajador, el esfuerzo es básicamente físico reflejado en la constante vigilia, patrullaje, desplazamiento por calles y otros. **DÉCIMO OCTAVO.** En consecuencia, lo que importa, para distinguir un empleado de un obrero, es la prevalencia de una actividad sobre la otra. Si prevalece la actividad intelectual estaremos ante un empleado y si, por el contrario, prevalece la actividad manual por sobre la intelectual, estaremos ante un obrero, siendo de vital importancia en estos supuestos, el principio de primacía de la realidad, por cuanto la condición de obrero o empleado habrá de determinarse en base a las reales y concretas funciones que ejecute el prestador de servicios en el plano de los hechos. **Sobre la condición del personal de serenazgo. DÉCIMO NOVENO.** Debe señalarse que la diferenciación entre obreros y empleados resulta importante a efectos de determinar el régimen laboral aplicable para los agentes de serenazgo, pues, si por la naturaleza de sus funciones éstos tienen la condición de obreros, su régimen laboral será el privado, mientras que, en caso tengan la condición de empleados, su régimen laboral vendrá a ser el público. **VIGÉSIMO.** Al respecto, los Jueces Supremos integrantes de la Primera y Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de la República, reunidos el 18 de septiembre y 02 de octubre de 2017, han acordado por unanimidad en el punto 2 del tema II del VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional, lo siguiente: **"**Los policías municipales y el personal de serenazgo al servicio de las municipalidades deben ser considerados como obreros. Ello debido a la naturaleza de las laborales que realizan y en aplicación de los principios *pro homine y progresividad*, Es decir, deben estar sujetos al régimen laboral de la actividad privada (Decreto Legislativo 728)". **VIGÉSIMO PRIMERO.** La conclusión arribada en el VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional se debe básicamente al contenido y a la naturaleza de las labores a cargo del personal de vigilancia - serenos, quienes contribuyen en el cumplimiento del rol

que el artículo 197 de la Constitución Política del Perú le ha atribuido al órgano de gobierno municipal, apreciándose así, que el trabajo efectuado por el personal de vigilancia – sereno es, esencialmente, de patrullaje de calles, por lo que tienen labores prioritariamente de campo, es decir, labores preponderantemente físicas, sin que ello excluya el valor intelectual que debe haber en toda actividad humana. **VIGÉSIMO SEGUNDO.** En ese sentido, el personal de serenazgo, en principio, tiene como funciones el coadyuvar en el mantenimiento del orden y la seguridad en las comunas municipales, realizando patrullajes a pie o en vehículos automotor, con el objeto de vigilar determinadas zonas donde pueden generarse delitos o faltas administrativas (como el comercio ambulatorio), así como prestar auxilios básicos en situaciones de emergencia, entre otros; en consecuencia, se advierte que la condición de los serenos municipales es la de un obrero y, si bien existe en dichas funciones un componente intelectual propio de toda labor del hombre, ello no desmedra la prevalencia de la actividad física sobre la intelectual por cuanto el esfuerzo físico es preponderantemente mayor, salvo excepciones donde la actividad intelectual prime, en cuyo caso deberá ser considerado empleado, pero no por el solo hecho de ser sereno municipal sino por la particularidad de sus labores que ejecute en el plano de los hechos. **VIGÉSIMO TERCERO.** En efecto, lo que habilita al órgano jurisdiccional a determinar cuál es la categoría del trabajador, esto es, de obrero o empleado, son las funciones o labores que realiza en el plano de los hechos, esto en virtud al Principio de Primacía de la Realidad, el cual, según Américo Pla, tiene aplicación cuando: "[...] en caso de discordancia entre lo que ocurre en la práctica y lo que fluye de los documentos, debe darse preferencia a lo primero; es decir, a lo que sucede en el terreno de los hechos"[6]. Esto se precisa porque la Sala Superior toma en cuenta los aspectos "formales" previstos por las normas reglamentarias del servicio de serenazgo y los lineamientos respecto a la seguridad ciudadana (por ejemplo, los títulos académicos, competencias, manuales, directivas, entre otros) para determinar la condición de los serenos municipales como empleados, cuando dicha condición debería establecerse en virtud al principio rector del derecho del trabajo antes mencionado pues el órgano jurisdiccional debe preferir lo que ocurre en los hechos frente a lo que surja de la formalidad documentaria a efectos de determinar caso por caso si el sereno municipal tiene la condición de empleado u obrero en atención a la particularidad de sus funciones y su cargo, sin generalizar su condición por la documentación formal que exista. **VIGÉSIMO CUARTO.** Y si bien para la ejecución de las principales labores de los serenos municipales se requiere del despliegue de cierta actividad intelectual, atendiendo que es necesario tomar conocimiento sobre ciertas reglas básicas que se deben cautelar en la armonía de la comuna como por ejemplo, sobre seguridad ciudadana, comercio ambulatorio, entre otros; lo cierto es que ello no es razón suficiente para calificar *prima facie* a los serenos municipales como empleados, pues conforme señala la doctrina, no es posible separar la *inteligencia* del trabajo manual, como tampoco es posible prescindir del trabajo manual en la labor intelectual; pues, de lo que se trata es de determinar qué es lo que prevalece en la labor para calificar al trabajador como obrero o empleado. En este caso, tratándose de las funciones básicas de un sereno municipal, resulta claro que prevalece la labor manual sobre la intelectual, porque aplica preponderantemente su esfuerzo físico al encontrarse en estado de vigilia y en constante desplazamiento sobre las distintas zonas de la comuna, ese sentido, si bien existe un grado de labor intelectual en el ejercicio de sus funciones, lo que predomina más es la labor física o manual. **Análisis del caso de autos. VIGÉSIMO QUINTO.** Conforme se tiene de la sentencia de vista, la Sala Superior ha resuelto revocar la sentencia de primera instancia y reformándola, la ha declarado infundada por considerar que los **serenos municipales** tienen la condición de empleados. Llega a esta conclusión aduciendo por un lado que, no existe previsión normativa expresa que establezca que los agentes de serenazgo pertenecen al régimen laboral de la actividad privada, y por otro lado, que dentro del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana existen disposiciones reglamentarias, directivas, manuales y documentos de gestión procedimental que hacen entrever que las funciones de los serenos municipales requiere mayor esfuerzo intelectual que físico, por lo que no podrían ser considerados como obreros sino más bien como empleados. **VIGÉSIMO SEXTO.** Sobre el particular, debe señalarse que no son los requisitos formales contenidos en las citadas disposiciones reglamentarias ni manuales o directivas las que determinan la categoría del sereno municipal como obrero o empleado, sino las funciones que se ejecutan en los hechos; de tal manera que será empleado quien realice labores preponderantemente intelectuales y obrero el que predominantemente ejecute labores empíricas, pues, finalmente, ninguna puede desligarse de la otra. Esto es importante porque habrá casos donde algunos serenos municipales serán calificados como empleados y otros casos, donde serán calificados como obreros y es que, como se dijo, la condición de obrero o empleado no se determina por la denominación formal del cargo ni por la documentación formal que exista, sino por las labores que cada prestador de servicios realice en los hechos, independientemente de si la denominación del cargo como agente de serenazgo es el mismo, pues lo que importa aquí es identificar las labores que en estricto realiza el demandante como ser individual. **VIGÉSIMO SÉTIMO.** En ese sentido, de la revisión de los hechos determinados como probados por las instancias de mérito se tiene que la parte demandante se ha desempeñado como **sereno a pie** en la Sub Gerencia de Serenazgo de la Municipalidad Distrital de Miraflores, realizando labores de vigilancia y seguridad a través del patrullaje preventivo y disuasivo, siendo contratado mediante contratos de locación de servicios desde el uno de septiembre de dos mil dieciocho hasta el treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve, y luego, mediante contratos administrativos de servicios desde el uno de abril de dos mi diecinueve en adelante. Al respecto, esta Sala Suprema considera que, de la naturaleza de sus funciones y en aplicación del principio de primacía de la realidad, se concluye que las labores del demandante son propios de un obrero municipal por cuanto prima más el esfuerzo físico sobre el intelectual ya que realiza labores de vigilancia, seguridad y patrullaje a pie; es decir, no necesita de ningún otro conocimiento especializado para ejercitar dicha actividad (llámese diplomados, maestría, doctorado), más que las reglas de la lógica y el sentido común, además de las directivas impartidas por sus superiores jerárquicos, para las cuales tampoco se necesita una capacitación especializada ni profesional, pues las funciones de seguridad, vigilancia y patrullaje pueden realizarse independientemente de una especialización, ya que bastara del conocimiento promedio o básico para la ejecución de dicha labor. Y es que, si bien el servicio de seguridad ciudadana implica necesariamente una actividad intelectual, lo cierto es que dicha actividad no es la que predomina en el ejercicio de las funciones del demandante pues el grado de esfuerzo físico es mayor en tanto el patrullaje consiste en el desplazamiento físico de un lugar a otro a través de las vías públicas. Cabe advertirse que esta afirmación no quita de lado el proceso cognitivo que toda acción humana requiere para su realización, sin embargo, dicho proceso cognitivo, propio del hombre, tampoco debe ser utilizado como excusa para negar la condición de obrero a quien efectivamente lo tiene. En ese sentido, de la revisión de las labores del demandante como **sereno a pie,** se concluye que las mismas son preponderantemente manuales, encontrándose, por ende, dentro de la categoría de obrero. **VIGÉSIMO OCTAVO.** Asimismo, debe precisarse que la categoría de obrero del demandante como sereno municipal no se determina porque el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades así lo dispone, sino por las funciones que realiza en el plano de los hechos; en consecuencia, la Sala Superior incurre también en infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, no sólo por darle la categoría de empleado al demandante como sereno a pie, sino también, por considerar que no le corresponde la condición de obrero ya que el artículo 37 de la referida Ley no señalaría de forma expresa que los serenos municipales tienen la condición de obreros; sin embargo, no es necesario que dicho artículo señale de forma expresa quienes son obreros y quienes son empleados, dado que ello no es su finalidad ni su razón de ser, ya que de lo contrario, caería en lo absurdo negarle la categoría de obrero municipal, por ejemplo, al personal de limpieza pública solo porque el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades tampoco señala de forma expresa que son obreros. Entonces, no se trata de ver si el artículo antes mencionado dispone de forma expresa que los serenos municipales son obreros, sino de determinar, caso por caso, dicha condición en base a las particularidades de sus labores que, para el caso que nos atañe, se ha determinado que el demandante realizaba labores preponderantemente físicas. **VIGÉSIMO NOVENO.** Por ende, al haberse determinado que la condición del demandante como sereno a pie es la de un obrero municipal, corresponde declarar la desnaturalización de los contratos

de locación de servicios desde el uno de septiembre de dos mil dieciocho hasta el treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve en tanto sus labores son principales y permanentes, corroborándose, por ende, la existencia de una prestación personal de servicios, remunerada y subordinada, por lo que, se reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado al amparo del Decreto Legislativo N° 728 por desnaturalización de los contratos de locación de servicios. Asimismo, y siendo esto así, los contratos administrativos de servicios (CAS) celebrados sin solución de continuidad con posterioridad, también son inválidos por representar una desmejora a la condición laboral ganada por el demandante desde el inicio de su prestación de servicios. Esta invalidez encuentra sustento en dos principios del derecho laboral, el principio de la condición más beneficiosa y el principio de continuidad, el primero, porque "la existencia de una situación concreta anteriormente reconocida y determinada, debe ser respetada en la medida que sea más favorable al trabajador que la nueva norma que ha de aplicarse"[7] y, el segundo, porque por este principio se "considera al contrato de trabajo como uno de duración indefinida, haciéndolo resistente a las circunstancias que en ese proceso puedan alterar ese carácter[8]. Además, la invalidez de los contratos CAS del demandante, se sustentan también en que los obreros municipales (como el actor) no pueden ser contratados mediante CAS al no encontrarse dentro del ámbito de aplicación subjetivo del Decreto Legislativo N° 1057, pues dicha modalidad contractual únicamente está reservado para los trabajadores que tengan la categoría de "empleados" más no, para los que tengan la categoría de "obreros" conforme lo señalado por el Primer Pleno Casatorio Laboral, de fecha 10 de noviembre de 2023. **TRIGÉSIMO.** En consecuencia, se reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada al amparo del Decreto Legislativo N° 728 desde el uno de septiembre de dos mil dieciocho hasta la actualidad por desnaturalización de los contratos de locación de servicios e invalidez de los contratos administrativos de servicios; correspondiendo amparar las demás pretensiones que se deriven del reconocimiento del vínculo laboral a plazo indeterminado del demandante, conforme lo resuelto por el juzgado de origen, esto, en lo que respecta a las pretensiones de inscripción en planillas, pago de beneficios sociales, pago de costos procesales (sin costas) y, pago de intereses legales y financieros. **TRIGÉSIMO PRIMERO.** Por estas razones, corresponde declarar **fundado** el recurso de casación interpuesta por la parte demandante por la causal de infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, casar la sentencia de vista y actuando en sede de instancia, confirmar la sentencia de primera instancia que declara fundada la demanda. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Richard César Zevallos Flores**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha diecisiete de agosto de dos mil veintidós y, *actuando en sede de instancia*, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintiuno que declara **FUNDADA** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Miraflores**, sobre incumplimiento de normas laborales y otros, *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Derogada por la Quinta Disposición Complementaria, Transitoria y Derogatoria del TUO del Decreto Legislativo 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral.

2 ALONSO, Manuel y CASAS, Emilia. Derecho del Trabajo. Editorial Civitas. Décimo novena edición, revisada. Madrid, 2001, p. 72.

3 El dato que propone el autor nos ayuda a distinguir de manera muy ilustrativa cuándo estamos ante un obrero y un empleado, aun cuando tratándose de los obreros el cambio tecnológico ha generado nuevos escenarios que ponen en duda esta distinción anacrónica, distinción que en la actualidad solo es útil al derecho del trabajo a la luz de las normas residuales que distinguen en el régimen tratándose de obreros y empleados.

4 RENDON VASQUEZ, Francisco. Derecho Social y del Trabajo. La empresa y el empleador. Editorial San Marcos. Lima. Pág. 28 y 34.

5 NEVES MUJICA, Javier. Introducción al derecho laboral. Lima. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. 1997. Pág. 21-22

6 PLÁ RODRÍGUEZ, Américo. Los principios del derecho del trabajo. Ediciones Depalma. Buenos Aires, 3° edición, 1998. Citado por Gonzáles Hunt, César en Libro Homenaje al Profesor Américo Plá Rodríguez. Lima. 2004, página 135.

7 PLÁ RODRIGUEZ, Américo. "Los Principios Del Derecho Del Trabajo". Segunda Edición Actualizada. Ediciones Depalma. Buenos Aires, 1978. página 60.

8 Pérez Albela, Alfondo de los Heros. Los contratos de trabajo de duración determinada ¿regla o excepción?, en Libro Homenaje al Profesor Américo Pla Rodríguez. Sociedad Peruana de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. 2004. Página 195.

C-2441213-290

CASACIÓN N° 28693-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Edgar Alexander Mendoza Panta,** contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha diez de abril de dos mil veintitrés que declara **fundada en parte** la demanda**;** recurso que según la resolución número once emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC y del Expediente N° 6681-2013-PA/TC. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un

alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Edgar Alexander Mendoza Panta,** contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Tumbes**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-291

CASACIÓN N° 28801-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Cristian Alexzander Chero Seminario,** contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de mayo de do mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha tres de abril de dos mil veintitrés que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que según la resolución número diez emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC y del Expediente N° 6681-2013-PA/TC. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada y que tiene como fundamento, como ya se abundó supra, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida

por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Cristian Alexzander Chero Seminario** contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de mayo de do mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Tumbes**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-292

CASACIÓN N° 28936-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Yeraldine Yasmir Gonzáles Torres** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha tres de abril de dos mil veintitrés que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que según la resolución número nueve emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Apartamiento del precedente vinculante emitido por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 5057-2013-PA/TC y del Expediente N° 6681-2013-PA/TC. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Yeraldine Yasmir Gonzáles Torres,** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Tumbes**, sobre reposición y otros; y los devolvieron. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-293

CASACIÓN N° 32466-2023 DEL SANTA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación

interpuesto por la parte demandante**, Jimmy Ronald Ramírez Ramos,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha veintisiete de diciembre de dos mil veintidós que declara **fundada**; y reformándola, la declara **infundada** la demanda**;** recurso que según la resolución número trece emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que al estar por lo regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, Jimmy Ronald Ramírez Ramos,** contra la sentencia de vista de fecha veintiséis de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Nepeña**, sobre reposición; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-294

CASACIÓN N° 905-2024 CAJAMARCA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS LABORALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, María Diocelina Díaz Chiclayo,** contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha trece de diciembre de dos mil veintidós que declara **fundada en parte;** y, reformándola, la declara **improcedente** la demanda; recurso que según la resolución número catorce emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT) **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Inaplicación del artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo

37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada y que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante**, María Diocelina Díaz Chiclayo** contra la sentencia de vista de fecha seis de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Yonan Tembladera**, sobre incumplimiento de normas laborales y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-295

CASACIÓN N° 4781-2024 CAJAMARCA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, dos de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Doris Orli Latorre De Díaz,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha tres de mayo de dos mil veintitrés que declara **fundada**; y reformándola, la declara **infundada** la demanda**;** recurso que según la resolución número nueve emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: **i)** Infracción normativa del inciso 3 de artículo 139 de la Constitución Política del Perú. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día dos de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las

puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizada, y, que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Doris Orli Latorre De Díaz,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Chota**, sobre reposición; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

2 Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-296

CASACIÓN N° 9112-2023 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, interpuesto por la parte demandante, **Seguro Social de Salud – Essalud,** contra la sentencia de vista de fecha diez de octubre de dos mil veintidós, que **confirmó** la sentencia apelada, de fecha veintisiete de octubre de dos mil veinte, que declaró **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplado el artículo 35 Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, aprobado por Decreto Supremo N° 013-2008-JUS; y los contenidos en el artículo 387[1] del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 29364, necesarios para su admisibilidad. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente formal y procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 386 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 29364 (en adelante CPC), esto es: **i) la infracción normativa o ii) el apartamiento inmotivado del precedente judicial. TERCERO.** Asimismo, es requisito que la entidad recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada; debe describir con claridad y precisión en qué consiste la infracción normativa o el apartamiento inmotivado del precedente judicial que denuncia; así como demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión contenida en la resolución materia del recurso; además de señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, conforme a lo previsto en los incisos 1), 2), 3) y 4) del artículo 388 del Código acotado. **CUARTO**. Respecto al requisito de procedencia previsto en el inciso 1) del artículo 388 del CPC, el recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia; por lo que cumple con dicho requisito. En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4) del artículo 388 de la citada norma, la recurrente precisa su pedido casatorio como revocatorio. **QUINTO**. Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante solicita como pretensión, que se declare la nulidad de la Resolución N° 01709-2016-SERVIR/TSC-Primera Sala del quince de septiembre de dos mil dieciséis. **SEXTO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Infracción normativa de la Ley Procesal de Trabajo – Ley N° 26636, ante la interpretación errónea del artículo 61, 72 y 73 e inciso d) del artículo 77 del Decreto Legislativo N° 728, que para este efecto debe ser concertado con el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR. ii) Apartamiento inmotivado del Precedente Judicial dictado por la Segunda Sala de Derecho Constitucional y Social Transitoria de la Corte Suprema, como la Casación N° 15976-2014, promovido en el mismo supuesto de Essalud. iii) Vulneración al debido proceso por la insuficiente motivación de la resolución de vista materia del presente recurso, al no haberse pronunciado sobre las Ejecutorias Supremas, como la antes referida Casación N° 15976-2014, promovida en el mismo supuesto por Essalud y declarada fundada. SÉPTIMO.** En relación con la causal casatoria citada en el **acápite i)**, aun cuando el recurso se sustenta en la contravención al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, el recurrente no ha cumplido con explicar suficientemente de qué forma se habría producido la vulneración alegada, pues se realiza una fundamentación genérica, limitándose a cuestionar el fondo de la pretensión a través de la presente causal casatoria procesal. Asimismo, aun cuando se sustente en la vulneración al debido proceso y a la motivación de las resoluciones judiciales, la parte recurrente no fundamentó vicio procesal alguno, cuestionando el análisis fáctico realizado por la instancia de mérito. En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el inciso 2) del artículo 388 del CPC; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. OCTAVO.** Respecto a las causales casatorias invocadas en los **acápites ii)**, **y iii).** En el presente caso, las sentencias citadas por el recurrente no constituyen precedentes vinculantes, por lo que no configuran una causal válida conforme a lo establecido en el artículo 386 del CPC. En consecuencia, corresponde que sean declaradas **improcedentes**. Por tales consideraciones, al no haberse satisfecho las exigencias que se hace referencia en el artículo 388 y 392 del CPC, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por el demandante, **Seguro Social de Salud – Essalud,** contra la sentencia de vista de fecha diez de octubre de dos mil veintidós; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por el recurrente contra el **Tribunal del Servicio Civil de la Autoridad Nacional del Servicio Civil**; sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron***. Interviene como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Si bien actualmente dicho artículo ha sido modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591, publicado el 26 de octubre de 2022, cabe anotar que por temporalidad resulta aplicable al presente caso el texto anterior del mencionado dispositivo, en virtud de la Segunda Disposición Final del Código Procesal Civil, toda vez que el recurso casatoria fue interpuesta el 11 de julio de 2022.

C-2441213-297

CASACIÓN N° 9744-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial electrónico – EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Sociedad Minera Corona Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, **revocó** la sentencia apelada de fecha once de julio de dos mil veintitrés, que declaró infundada la pretensión sobre indemnización por daños y perjuicios por concepto de daño moral; y, **reformándola**, la declararon **fundada**; asimismo, **confirmaron** la sentencia de primera instancia en el extremo que declaró **fundada en parte** la demanda sobre desnaturalización de contratos y reposición por despido incausado. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha nueve de abril de dos mil veinticuatro. **TERCERO**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO**. Asimismo, la parte recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1, literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por el demandante, tiene como finalidad que, se declare la desnaturalización de los contratos de trabajos sujetos a modalidad por necesidad de mercado; se reconozca que tiene un contrato de trabajo a plazo indeterminado, desde el veintiséis de mayo de dos mil diecisiete al veinticinco de mayo de dos mil veinte, su reposición por despido incausado y el pago de indemnización por lucro cesante y daño moral. **SEXTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i. Interpretación errónea del artículo 72 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. ii. Interpretación errónea del artículo 58 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. iii. Interpretación errónea del artículo 77 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. iv. Inaplicación del artículo 16 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. v. Inaplicación del artículo 1985 del Código Civil. vi. Inaplicación del artículo 40 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. vii. Interpretación errónea del artículo 1332 del Código Civil. viii. Interpretación errónea del artículo 1322 del Código Civil. ix. Inobservancia del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. SÉPTIMO.** En relación con las causales invocadas en los **acápites i)**, **ii), y iii),** se advierte que el recurrente incumple con el literal b) y c), numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, toda vez, que la recurrente señala de manera genérica la forma en que debía ser interpretada las normas que denuncia como causales casatorias; por lo que devienen en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del artículo 36 del citado Texto Procesal. **OCTAVO**. Respecto a la causal casatoria del **acápite iv),** la recurrente se limita señalar que: "*la disposición normativa denunciada debió aplicarse, en tanto, en el presente caso se evidencio la errónea interpretación de los artículos 58 y 77 del mismo articulado legal, es evidente que ello llevó a la Sala a la inaplicación de la presente norma, a pesar de que esta se regula un supuesto legal expreso que ampara nuestra contradicción y el posterior cese. En ese sentido, resulta indiscutible que la sentencia ha incurrido en grave error pues no ha aplicado el artículo 16 del TUO del D. Leg 728".* Siendo así, no se fundamenta de manera suficiente doctrinaria, ni legalmente la presente causal casatoria, pretendiéndose cuestionar los hechos ya analizados por las instancias judiciales, y solicitando una revalorización por parte de este Tribunal Supremo; incumpliendo con los literales b) y c), numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, dicha causal procesal bajo análisis debe ser declarada **improcedente** de conformidad con el numeral 2 de la citada disposición normativa. **NOVENO**. En cuanto a la causal casatoria citada en el **acápite v),** la recurrente solo transcribe textualmente la norma denunciada como causal casatoria y se limita a señalar que, el lucro cesante es el pago solo por el periodo en el que el trabajador se ve afectado por un supuesto daño, es decir, solo se realiza una fundamentación genérica sobre la causal casatoria, incumpliendo con los literales b) y c) numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, dicha causal procesal bajo análisis debe ser declarada **improcedente** de conformidad con el numeral 2 de la citada disposición normativa. **DÉCIMO.** En relación con el **acápite vi)**, la empresa demandada manifiesta que: "*Si la Sala hubiera aplicado dicha norma, hubiera determinado que no correspondía realizar el cálculo en función a las remuneraciones dejadas de percibir en tanto se trata de dos conceptos jurídicos distintos. Ello, incluso ha sido ratificado en reiteradas ocasiones por la Corte Suprema como hemos evidenciado en la primera parte del presente recurso*". Sin embargo, en la sentencia de vista se aplica el principio de razonabilidad para la cuantificación de la indemnización por lucro cesante, y no como un sustituto exacto de la remuneración dejada de percibir. En ese sentido, la causal formulada no cuestiona los fundamentos expuestos en la sentencia de vista impugnada; por el contrario, se dirige contra argumentos inexistentes en dicha sentencia. Por tanto, resulta evidente que la presente causal carece de sustento. En virtud de lo dispuesto en el literal d), numeral 2 del artículo 36 de la NLPT, la presente causal casatoria deviene en **improcedente**. **DÉCIMO PRIMERO.** Respecto a las causales citadas en los **acápites vii) y viii),** Si bien es cierto que la empresa recurrente cuestiona una supuesta interpretación errónea de disposiciones normativas del Código Civil, en realidad lo que se pretende es una revaloración de las pruebas y hechos controvertidos en el proceso, cuestionándose, entre otros aspectos, la cuantificación del monto indemnizatorio. De este modo, se busca que este Tribunal Supremo actúe como una tercera instancia, lo cual desnaturaliza los fines del recurso extraordinario de casación. Siendo así, no se fundamenta de manera suficiente doctrinaria, ni legalmente las presentes causales casatorias; incumpliendo con los literales b) y c) numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, dicha causal procesal bajo análisis debe ser declarada **improcedente** de conformidad con el numeral 2 de la citada disposición normativa. **DÉCIMO SEGUNDO.** Finalmente, en cuanto a la causal del **acápite ix)**, el recurrente realiza una fundamentación genérica relacionada al deber de motivación, pero sin justificar de manera suficiente cual sería el vicio concreto en el presente caso, limitándose a señalar que, la Sentencia adolece de una adecuada motivación en tanto no ha cumplido con realizar un análisis correcto de las normas laborales, y que es insuficiente al no analizar ninguno de los medios probatorios que acreditan que hubo un aumento coyuntural inesperado que genero un incremento de más del 25% de los volúmenes de producción, tomando una gran diferencia con los resultados de los 8 años previos; pretendiendo una revaloración de pruebas, y cuestionado el análisis normativo de fondo realizado a través de la presente causal casatoria procesal, incumpliendo así el literal c), numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, dicha causal procesal bajo análisis debe ser declarada **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del artículo 36 del citado Texto Procesal. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Sociedad Minera Corona Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el

proceso seguido por **Aurelio Albornoz Soto** contra la empresa recurrente, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-298

CASACIÓN N° 11654-2024 CALLAO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE; y, el cuaderno de recurso de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandante, **Rafael Armando Rivas Fernández**, contra la sentencia de vista de fecha nueve de septiembre de dos mil veintiuno, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha trece de mayo de dos mil diecinueve, que entre otros, declaró **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497 – Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el numeral 1 del artículo 36 de la LPT, el recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia que fue contraria a sus intereses. Asimismo, debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1, 2, 3 y 4 del artículo 36 de la LPT. **CUARTO**. Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por el accionante, tiene como pretensión, que se le reponga como trabajador por despido fraudulento; subordinadamente, solicita su reposición por despido nulo; y accesoriamente el pago de remuneraciones y beneficios dejados de percibir. **QUINTO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Inobservancia del principio de celeridad procesal, juez natural, principio de oralidad de la Nueva Ley Procesal Laboral, artículo I de la Ley N° 29497. ii) Inaplicación del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. iii) Incorrecta aplicación de la sentencia del Tribunal Constitucional Expediente N° 00976-2001-AA/TC. SEXTO.** En relación con la causal casatoria invocada en el **acápite i)**, se advierte que, el recurrente cuestiona la demora en la emisión de la sentencia; sin embargo, no expone de manera suficiente los fundamentos de la causal material en relación a su pretensión limitándose a argumenta la existencia de responsabilidad en la emisión de la sentencia de vista. En el caso de autos, el recurrente no ha cumplido con los requisitos de procedencia previsto en los numerales 2 y 3 del artículo 36 de la LPT, pues no se advierte cual sería la incidencia que permita un cambio en la decisión judicial emitida; asimismo, la causal casatoria resulta ser imprecisa, al no señalarse ninguna disposición normativa como denunciada; por lo que la causal examinada deviene en **improcedente**. **SÉPTIMO**. Respecto a la causal casatoria señalado en el **acápite ii)**, aun cuando el recurso se sustenta en la contravención al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, el recurrente no ha cumplido con explicar suficientemente de qué forma se habría producido la vulneración alegada, pues se limita a realizar cuestionamiento de fondo contra la sentencia de vista. A mayor abundamiento, cuestionar la falta de exhibición de cámaras, registros de vigilancia cuya oposición fue declarada fundada, centrado toda su argumentación en cuestionamiento probatorios, como los certificados de medicina legal, pretendiendo que, este Tribunal Supremo actúe como una tercera instancia reevaluando hechos y medios probatorios, lo cual no forma parte de los fines del recurso extraordinario de casación En consecuencia, no se cumple con el requisito de procedencia normado en el numeral 2 del artículo 36 de la LPT, por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. OCTAVO.** Finalmente, la causal casatoria señalada en el **acápite iii)**, no ha sido invocada conforme al artículo 34 de la LPT, pues las sentencias mencionadas no tienen categoría de precedente vinculante conforme al artículo VI del Código Procesal Constitucional y el artículo 40 de la LPT, por lo tanto, no son pasibles de ser invocadas como sustento de una causal de casación, deviniendo la causal señalada en **improcedente** Por estas consideraciones, de conformidad con el primer párrafo del artículo 37 de la LPT; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rafael Armando Rivas Fernández**, contra la sentencia de vista de fecha nueve de septiembre de dos mil veintiuno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Corporación Aceros Arequipa Sociedad Anónima**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron.* **Interviene como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-299**

CASACIÓN N° 11660-2024 CALLAO

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha treinta y uno de julio de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandante, **Ransa Comercial Sociedad Anónima Cerrada,** contra la sentencia de vista de fecha diez de julio de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada, de fecha dieciséis de septiembre de dos mil veintiuno, que declaró **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el inciso 3 del artículo 35 y el artículo 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2008-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo (en adelante CPC). **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 36 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto[1]. **TERCERO.** En el presente caso, la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia del Callao, por resolución de fecha veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés, admitió a trámite el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad; corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del CPC, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO**. En el presente caso, la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, cumpliendo con el requisito del literal

c) inciso 1) del artículo 393 del CPC. Asimismo, se debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1) del artículo 391 del CPC y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del citado dispositivo normativo. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que, se declare la nulidad total de la Resolución Directoral N° 14-2019-GRC-GRDS-DRTPEC-DIT, de fecha dieciocho de enero de dos mil dieciséis, de la Resolución Sub Directoral N° 305-2016-GRC/GRDS/DRTPE-DIT-SDIT, de fecha once de noviembre de dos mil dieciséis y del Acta de Infracción N° 177-2016, de fecha nueve de agosto de dos mil dieciséis, emitidas en el Expediente de Sanción N° 209-2016-GRC-GRDS-DRTPE. **SÉPTIMO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación: **i. Infracción normativa de los artículos 3 y 7 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. ii. Infracción normativa de los artículos 3 y 5 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial. OCTAVO.** Respecto a las causales señaladas en los **acápites i)**, **y ii)**, se aprecia una técnica casacional deficiente por parte de la recurrente, pues realiza un pedido casatorio principal, anulatorio y un pedido casatorio subordinado, que también es anulatorio; invocándose en el contendido de los fundamentos de dichas causales de casación, la vulneración al debido procedimiento, vulneración de derecho de defensa de la empresa, y limitándose a transcribir los artículos 3 y 7 del Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y señalar que: "*una de las reglas esenciales que componen el derecho fundamental al debido proceso, lo constituye el pronunciamiento completo de todos los puntos del recurso de apelación. Asimismo, cumplimos con mencionar la ejecutoria aplicable al presente proceso, ya que la Corte Suprema en la Casación N° 2139-2007-Lima (…) que la Sala no se ha pronunciado respecto a todos los puntos mencionados en su recurso de apelación*"; siendo esto así, la demandada no señala de manera suficiente en qué consiste el vicio procesal en el caso concreto, ni precisa a qué puntos de su apelación se refiere, cuáles son y en qué consisten, nada de ello ha sido debidamente fundamentado ni argumentado en el recurso. En ese sentido, se incumple con el inciso 1 del artículo 391 del CPC, por lo que corresponde declarar su **improcedencia** de acuerdo con el artículo 393 inciso 1) del citado dispositivo normativo. Por tales consideraciones y de conformidad con los artículos 391 y 393 inciso 1 del CPC, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Ransa Comercial Sociedad Anónima Cerrada,** contra la sentencia de vista de fecha diez de julio de dos mil veintitrés; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la empresa recurrente contra la **Dirección de Inspección del Trabajo de la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo del Callao y otro**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron.* **Interviniendo como ponente el señor Juez Supremo Jiménez La Rosa.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-300

CASACIÓN N° 25388-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veintinueve de abril de dos mil veinticuatro interpuesto por la parte demandante, **Southern Perú Cooper Corporation Sucursal del Perú**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinticinco de noviembre de dos mil veintidós, que declaró **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en los artículos 386 y 391 numeral 3 de la norma acotada del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución del ocho de mayo de dos mil veinticuatro. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 de Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la nulidad de resolución de Intendencia N° 176-2021-SUNAFIL/INSSI, la resolución de Sub Intendencia N° 325-2016-SUNAFIL/ILM/SIRE3; y, como pretensión accesoria, la nulidad del Acta de Infracción N° 87-2014. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes infracciones normativa: **i) Interpretación errónea del artículo 28.10 del Reglamento de la Ley de Inspección en el Trabajo. ii) Inaplicación de los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. iii) Interpretación errónea del literal g) del artículo 49 de la Ley N° 29783. SEXTO.** En cuanto a la causal precisada en el **ítem i)**, debemos decir que si bien la parte demandante denuncia la interpretación errónea de una norma material, sin embargo, el numeral de la citada norma no ha formado parte de la fundamentación de la sentencia de vista; por lo que no se puede denunciar respecto de esta su errónea interpretación, en consecuencia, la causal invocada deviene en **improcedente. SÉPTIMO.** En cuanto a la causal precisada en el **ítem ii)**, debemos decir que la inaplicación de una norma procesal, como causal del recurso de casación, se plantea cuando el juez ha ignorado, desconocido o soslayado la norma pertinente al caso concreto, debiendo demostrarse que se causó un agravio específico y trascendente, afectando el debido proceso y motivación, sin embargo, la recurrente se ha limitado a señalar los mismos argumentos de su apelación pretendiendo una revaloración de medios probatorios, en consecuencia, la causal invocada deviene en **improcedente. OCTAVO.** En cuanto a la causal precisada en el **ítem iii)**, la interpretación errónea es denominada por parte de la doctrina como "error normativo de apreciación por comprensión", se origina cuando; no obstante, el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la norma aplicable al caso que analiza; sin embargo, le otorga un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema social en el cual la norma está vigente. En el caso concreto, si bien la parte recurrente señala la norma interpretada de manera errónea, no fundamenta los extremos infraccionados, limitándose a señalar que ha cumplido con la capacitación que exige la citada norma, cuando la instancia superior ha determinado incumplimiento a la normativa en materia de seguridad y salud en el trabajo, en consecuencia, la causal invocada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Southern Perú Cooper Corporation Sucursal del Perú**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la

empresa recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-301**

CASACIÓN N° 30675-2024 AREQUIPA

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Contraloría General de la República**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha diez de agosto de dos mil dieciocho, que declaró **fundada en parte** la demanda de impugnación de sanción disciplinaria; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la impugnación de sanción disciplinaria de inhabilitación mediante Resolución N° 001-043-CG/SAN, del 07 de octubre de 2014, que sanciona con inhabilitación y se disponga su reincorporación laboral, con el pago de remuneraciones dejadas de percibir. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro confirmó la sentencia apelada de fecha diez de agosto de dos mil dieciocho, que declaró fundada en parte la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Contraloría General de la República**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Fredy Álvarez Fernández** contra la entidad recurrente y otro, sobre impugnación de sanción disciplinaria; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-302**

CASACIÓN N° 12289-2025 LIMA ESTE

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, tres de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diez de octubre de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de La Molina**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de setiembre de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la reincorporación en planilla de la demandada bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728, reintegro de beneficios sociales y se disponga el cese de actos de hostilidad. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el literal f) inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintisiete de setiembre de dos mil veinticuatro **confirmó** la sentencia apelada de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declara **fundada en parte** la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) numeral 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de La Molina**, contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de setiembre de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Pedro Cristóbal Diaz Carhuas** contra la entidad recurrente, sobre pago de beneficios sociales y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE

LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-303**

CASACIÓN N° 11771-2024 JUNIN

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha seis de febrero de dos mil veinticuatro interpuesto por la parte demandante, **Jessica Melissa Pampas Poma**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha catorce de noviembre de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda de reposición por despido incausado; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la reposición por despido incausado por desnaturalización de contrato. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la Nueva Ley Procesal de Trabajo, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro confirmó la sentencia apelada de fecha catorce de noviembre de dos mil veintitrés, que declara infundada la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) numeral 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Jessica Melissa Pampas Poma**, contra la sentencia de vista de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra **Dupre Venta Directa Sociedad de Responsabilidad Limitada**, sobre reposición; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-304**

CASACIÓN N° 11831-2024 AYACUCHO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha uno de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la empresa demandada, **AJANI Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro, que **revocó** la sentencia apelada de fecha tres de octubre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda de reconocimiento de vínculo laboral y otros; **reformándola**, la declararon **fundada**; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Respecto al requisito de procedencia previsto en el numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, la recurrente cumplió con indicar separadamente las causales invocadas, citó concretamente los preceptos legales que consideró erróneamente aplicados o inobservados, precisó los fundamentos doctrinales o legales que sustentan su pretensión, expresando específicamente la infracción normativa, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a, b, y c del numeral 1 artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende se declare la desnaturalización de contrato, en consecuencia, se incluya en la planilla de la empresa demandada, ordenando su reposición por despido incausado en el cargo de operario de topografía, con el pago de costos procesales. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes infracciones: **i. Inobservancia del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. ii. La sentencia de vista carece del principio de congruencia. iii. Aplicación indebida del artículo 23.4 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo. iv. Error normativo de inaplicación de los artículos 2.1, 3 y 15.1 del Decreto Supremo N° 009-2016-TR. v. Interpretación errónea del artículo 14 del Decreto Legislativo N° 727. vi. Aplicación indebida de los artículos 63 y 72 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral. SEXTO.** En cuanto a la causal precisada en el **ítem i)**, se aprecia que si bien la recurrente ha identificado la norma procesal denunciada referido al debido proceso y motivación, se ha limitado a señalar que la Sala Superior incurre en ilogicidad e incongruencia en su razonamiento al incorporar nuevos argumentos en la sentencia de vista; sin embargo, no fundamenta cuales son los vicios procesales en los que se habría incurrido, pretendiendo que esta suprema instancia efectué una revaluación de los hechos, en consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia contemplados en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente SÉPTIMO.** En cuanto a la causal precisada en el **ítem ii)**, si bien la recurrente ha invocado la vulneración del principio de congruencia procesal, argumentando que la instancia de mérito dispuso la inversión de la carga probatoria a fin de que demuestre que le aplica el régimen de construcción civil, cuando este hecho no se encontraba en controversia; sin embargo, este Supremo Tribunal advierte que se pretende una revaluación de pruebas, máxime si el principal fundamento de la sentencia de vista para amparar la

demanda fue por la inexistencia de un contrato temporal escrito donde se establezca de forma expresa la causa objetiva, en consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia contemplados en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. OCTAVO.** En cuanto a las causales precisadas en los **ítems iii) y vi)**, estamos ante la aplicación indebida cuando una norma sustantiva se ha aplicado a un caso distinto para el que está prevista; es decir, que no existe una conexión lógica entre la norma y el hecho al cual se aplica. Asimismo, para fundamentar adecuadamente la denuncia por aplicación indebida de una norma de derecho material, la recurrente está obligada a individualizar la norma que estima indebidamente aplicada, así como explicar las razones por las que considera que dicha norma no resulta de aplicación al caso concreto y señalar cuál es la norma que debió de aplicarse. En el caso concreto, se aprecia que la recurrente no cumple con fundamentar porque no se debió aplicar la citada norma, tanto más si la instancia de mérito determinó que la propia demandada refirió que se encontraba sujeto al régimen especial de construcción civil, por lo que le correspondía la carga probatoria para acreditar dicha condición y que la desnaturalización deriva porque no se evidenció causa objetiva determinante en un contrato temporal independiente de su denominación, en consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia contemplados en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, las causales examinadas devienen en **improcedente. NOVENO.** En cuanto a la causal precisada en el **ítem iv)**, la inaplicación de una norma de derecho material, como causal del recurso de casación, se plantea cuando el juez ha ignorado, desconocido o soslayado la norma pertinente al caso concreto, debiendo demostrarse la pertinencia de la norma a la relación fáctica establecida en la sentencia de mérito, situación que no ha sido explicada por la recurrente a través de la presente denuncia, puesto que no desarrolla adecuadamente los motivos por los cuales considera que la norma mencionada corresponde ser aplicada al caso concreto, limitándose a referir que es parte del régimen de construcción civil, cuando este hecho fue valorado por la instancia de mérito, en consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia contemplados en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente. DÉCIMO**. En cuanto a la causal precisada en el **ítem v)**, la interpretación errónea es denominada por parte de la doctrina como "error normativo de apreciación por comprensión", que se origina cuando el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la norma aplicable al caso que analiza; sin embargo, le otorga un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema social en el cual la norma está vigente. En el caso concreto, si bien la recurrente señala la norma interpretada de manera errónea; sin embargo, no fundamenta en que extremos se incurrió en una interpretación errónea de la misma, tanto más si la instancia de mérito determinó que la regla general de contratación temporal es de forma escrita por ser excepcional, en consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia contemplados en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la empresa demandada, **AJANI Sociedad Anónima Cerrada**, contra la sentencia de vista de fecha catorce de marzo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Juan Martires Cucho Quispe** contra la empresa recurrente, sobre reposición y otros; *y los devolvieron***. Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-305**

CASACIÓN N° 13326-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diecinueve de enero de dos mil veinticuatro, interpuesto por la **Entidad de Desarrollo Para la Pequeña y Mediana Empresa - EDPYME ALTERNATIVA - ahora Empresa de Crédito Alternativa**, contra la sentencia de vista de fecha siete de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada** la demanda sobre reposición por despido fraudulento. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio"*. (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de fecha veintiuno de abril de dos mil veintiuno, se declaró **fundada** la demanda sobre reposición por despido fraudulento; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Segunda Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, mediante sentencia de vista de fecha siete de noviembre de dos mil veintitrés; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…) **No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante alega en el presente caso, señalando que, existe una necesidad de desarrollar doctrina jurisprudencial referida a las condiciones que requieren para la configuración de despido fraudulento por vicio de la voluntad; sin embargo, no se verifica en la presente causa, **contradiga con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de

doble conforme, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Entidad de Desarrollo Para la Pequeña y Mediana Empresa - EDPYME ALTERNATIVA - ahora Empresa de Crédito Alternativa**, contra la sentencia de vista de fecha siete de noviembre de dos mil veintitrés; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por **María del Rosario Delgado Larraín** contra la parte recurrente, sobre reposición y otro. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-306

CASACIÓN N° 13735-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, interpuesto por **Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda sobre reposición; en consecuencia, declara incausado el despido, con lo demás que contiene. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha diecisiete de mayo de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia.** No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio"*. (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha doce de junio de dos mil veintitrés, se declaró **fundada** la demanda interpuesta por Manuel Mat Suet Quilcate Yagi, contra la empresa Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Quinta Sala Especializada en lo Laboral de la Corte Superior de Justicia de la Libertad, mediante sentencia de vista de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…) **No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Tecnológica de Alimentos Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de enero de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por **Manuel Mat Suet Quilcate Yagi** contra la empresa recurrente, sobre reposición. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-307

CASACIÓN N° 14176-2024 LIMA ESTE

MATERIA: EJECUCIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO DE EJECUCIÓN - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial electrónico –EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha seis de octubre de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandada, **CONCYSSA Sociedad Anónima**, contra el auto de vista de fecha quince de septiembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** el auto final de fecha veintiséis de septiembre de dos mil veintidós, que declaró **fundada en parte** la contradicción, únicamente en el extremo que se pretende el pago de beneficios sociales , tal como gratificaciones y compensación por tiempo de servicio; y, ordeno llevar adelante la ejecución. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO**. De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos

que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha veinte de octubre de dos mil veintitrés. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **f)** **La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio"*. (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante auto final de fecha veintiséis de septiembre de dos mil veintidós, se declaró **fundada en parte** la contradicción formulada por CONCYSSA S.A. únicamente en el extremo que se pretende el pago de beneficios sociales, tal como gratificaciones y compensación por tiempo de servicio; asimismo, **ordena llevar adelante la ejecución** hasta que la demandada cumpla con lo dispuesto en la Resolución Directoral N° 200-2018-MTPE/1/20.2, emitida por la Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleo de Lima Metropolitana; reiterada por Resolución Directoral General N° 241-2018-MTPE/2/14; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, mediante auto de vista de fecha quince de septiembre de dos mil veintitrés; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…) **No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **CONCYSSA Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha quince de septiembre de dos mil veintitrés; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por **Carlos Diógenes Ludeña y otros**, contra la parte recurrente, sobre ejecución de resolución administrativa; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-308

CASACIÓN N° 21273-2024 PIURA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DAÑOS Y PERJUICIOS Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veintitrés de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Eduardo Rojas Suarez**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de primera instancia de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda, en todos sus extremos. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha doce de junio de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **f)** **La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio"*. (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha diez de noviembre de dos mil veintitrés, se declaró **infundada** la demanda interpuesta por Eduardo Rojas Suarez contra General House de Comercio Industrial Sociedad Anónima Cerrada y otro; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Piura, mediante sentencia de vista de fecha ocho de mayo de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de

primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…)* ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante alega en el presente caso, citando sentencias de casación referidos a indicios (que no son doctrina jurisdiccional), esto es, cada caso se basan en su propia valoración de pruebas (indicios); en consecuencia, no se verifica en la presente causa, que lo resuelto, **contradiga con diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Eduardo Rojas Suarez**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de mayo de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por el recurrente contra la empresa **General House de Comercio Industrial Sociedad Anónima Cerrada y otro**, sobre indemnización por daños y perjuicios y otro; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-309

CASACIÓN N° 21286-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, cuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha cuatro de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Miguel Enrique Villalta Cienfuegos**, contra la sentencia de vista de fecha uno de septiembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia de fecha seis de mayo de dos mil veintidós, que declaró **improcedente** la demanda por caducidad de la acción. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha diez de julio de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida. **f)** **La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia.** No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio"*. (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha seis de mayo de dos mil veintidós, se declaró **improcedente** la demanda interpuesta por Miguel Enrique Villalta Cienfuegos, contra la empresa TAL Sociedad Anónima; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Quinta Sala Especializada en lo Laboral de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante sentencia de vista de fecha uno de septiembre de dos mil veintitrés; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…)* ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Miguel Enrique Villalta Cienfuegos**, contra la sentencia de vista de fecha uno de septiembre de dos mil veintitrés; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por el recurrente contra la empresa **TAL Sociedad Anónima**, sobre cese de actos de hostilidad; *y los devolvieron.* **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-310

CASACIÓN N° 1943-2023 LORETO

MATERIA: DESNATURALIZACIÓN DE CONTRATOS Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El derecho al debido proceso establecido en los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, comprende la garantía del debido proceso y debida motivación de resoluciones judiciales; es decir, obtener una resolución fundada en derecho y exige que las sentencias expliquen de forma suficiente el silogismo jurídico entre las premisas y la conclusión arribada.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número mil novecientos cuarenta y tres, guion dos mil veintitrés, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Samantha Berenice Villena Rengifo**, contra la sentencia de vista de fecha trece de junio de dos mil veintidós, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha dieciocho de marzo de dos mil veintidós, que declaró **infundada** la demanda de desnaturalización de contratos y otros. **II. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de casación de la parte demandante ha sido declarada procedente por las siguientes causales: i) **Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** ii) **Infracción normativa del inciso 2 del artículo 26 de la Constitución Política del Perú. III. ANTECEDENTES DEL CASO RELEVANTES PARA LA CUESTIÓN JURÍDICA A DILUCIDAR POR ESTA SALA SUPREMA:** a) **Demanda.** Conforme al escrito de demanda, la demandante solicita el reconocimiento de la relación laboral a plazo indeterminado por desnaturalización de contratos sujetos a modalidad para obra determinada o servicio específico, en consecuencia, se le incorpore a planilla como trabajador a plazo indeterminado en el cargo de especialista judicial del juzgado de paz letrado. b) **Sentencia de primera instancia.** El Primer Juzgado Especializado de Trabajo de Maynas de la Corte Superior de Justicia de Loreto, mediante resolución de fecha dieciocho de marzo de dos mil veintidós, declaró **infundada** la demanda; considerando que no se ha producido la desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad para obra determinada o servicio específico, debido a que la causa objetiva de contratación es válida y que la actora ha desarrollado labores como especialista judicial de juzgado. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Sala Civil de la misma Corte mediante, resolución de fecha trece de junio de dos mil veintidós, **confirmó** la sentencia de primera; argumentando que la causa objetiva de contratación en el contrato modal de suplencia y en el contrato modal para obra o servicio específico fueron establecidas de forma válida, al haber sido suscrito bajo condiciones temporales hasta que la plaza vacante y presupuestada pueda ser asignada a su titular, los mismos que no superaron la duración máxima prevista en la ley; precisando que la actora no cumplió con los requisitos del precedente Huatuco, al no acreditar su ingreso a la entidad pública por concurso público de méritos. **IV. CONSIDERANDOS: Sobre la infracción de orden procesal. PRIMERO.** Conforme a la causal de casación declarada procedente en el auto calificatorio del recurso, la presente resolución debe circunscribirse a determinar si se ha incurrido en vulneración de la garantía del debido proceso y a la debida motivación de resoluciones judiciales, contemplado en los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. De advertirse la infracción normativa de carácter procesal denunciada, corresponderá a la Sala Suprema declarar fundado el recurso de casación propuesto y la nulidad de la resolución recurrida, de conformidad con el artículo 39 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497[1]; en sentido contrario, de no presentarse la afectación a la citada norma constitucional se declarará infundado el recurso. **SEGUNDO.** La causal declarada procedente está referida a la: **Infracción normativa de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**, los que prescriben**:** *"Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan".* El derecho a un debido proceso legal es un derecho constitucional que tiene como contenido esencial rodear al proceso de las condiciones mínimas de equidad y justicia que respaldan la legitimidad de la certeza del derecho finalmente determinado en su resultado; por lo que, garantiza la correcta aplicación y vigencia del proceso, lo que a su vez es garantía de la tutela judicial efectiva, elemento indispensable para lograr la finalidad del propio proceso. La importancia del debido proceso legal como un derecho fundamental, tiene características transversales, a tal punto, que se sostenga, ya de modo pacífico, la postura de que éste, no sólo se aplique exclusivamente al ámbito jurisdiccional, sino en toda clase de proceso, de índole administrativo, arbitral o privado. En consecuencia, las garantías que involucran la protección del derecho a un debido proceso legal son aplicables no sólo a los procesos jurisdiccionales, sino a todos los procesos que se desarrollen dentro de la sociedad, sea para la determinación o generación de un derecho subjetivo de los ciudadanos, sea para la determinación de tal derecho en conflicto entre el ciudadano y la autoridad[2]. En nuestro sistema jurídico, el derecho al debido proceso ha sido consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que señala lo siguiente: *"artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación".* Por su parte, el artículo 8 inciso 1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, establece que: *"8.1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter".* Ahora bien, no obstante que el derecho al debido proceso es único, éste tiene dos manifestaciones totalmente diferenciadas: el debido proceso sustancial y el debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo tiene como contenido que todos los actos de poder (como normas jurídicas, actos administrativos o resoluciones judiciales) sean justos; es decir, que sean razonables y respetuosos de los valores superiores, de los derechos fundamentales y de los demás bienes jurídicos constitucionalmente protegidos. En otros términos, el debido proceso sustantivo tiene relación con el concepto de razonabilidad, con la finalidad de no transgredir la armonía del sistema jurídico ni en lo formal ni en lo sustancial[3]. Por otro lado, el debido proceso adjetivo o procesal está conformado por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sean vulnerados ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por cualquier sujeto de derecho –incluyendo al Estado- que pretenda hacer uso abusivo de éstos[4]. Este aspecto del derecho constitucional supone dos derechos: i) Derecho al proceso: La posibilidad de todo sujeto de derecho de acceder a un proceso o procedimiento con la finalidad que el órgano competente se pronuncie sobre su pretensión y le brinde una tutela efectiva y diferenciada. ii) Derecho en el proceso: Todo sujeto de derecho que participe en un proceso o procedimiento cuenta con un conjunto de derechos esenciales durante su inicio, tramitación y conclusión, incluyendo el respeto por las formas esenciales del procedimiento previamente establecido. Dentro de la esfera del debido proceso se encuentra comprendido el deber de motivación de las resoluciones judiciales contemplado en el artículo 139 inciso 5 de la Carta Magna, que ha sido considerado por el Tribunal Constitucional, en el Expediente N° 4348-2005-AA/TC, en el sentido de que *"su contenido constitucional se respeta, prima face, siempre que exista: a) fundamentación jurídica, que no implica la sola mención de las normas a aplicar al caso, sino la explicación y justificación de por qué tal caso se encuentra o no dentro de los supuestos que contemplan tales normas; b) congruencia entre lo pedido y lo resuelto, que implica la manifestación de los argumentos que expresarán la conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones formuladas por las partes; y c) que por sí misma exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión".* Asimismo, el máximo intérprete de la Constitución ha tenido la oportunidad de señalar que *"(…) el contenido constitucionalmente garantizado de este derecho queda delimitado, entre otros, en los siguientes supuestos: a) Inexistencia de motivación o motivación aparente. b) Falta de motivación interna del razonamiento, que se presenta en una doble dimensión; por un lado, cuando existe invalidez de una inferencia a partir de las premisas que establece previamente el Juez en su decisión; y, por otro, cuando existe incoherencia narrativa, que a la postre se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión. Se trata, en ambos casos, de identificar el ámbito constitucional de la debida motivación mediante el control de los argumentos*

utilizados en la decisión asumida por el juez o tribunal, ya sea desde la perspectiva de su corrección lógica o desde su coherencia narrativa. c) Deficiencias en la motivación externa; justificación de las premisas, que se presenta cuando las premisas de las que parte el Juez no han sido confrontadas o analizadas respecto de su validez fáctica o jurídica. d) La motivación insuficiente, referida básicamente al mínimo de motivación exigible atendiendo a las razones de hecho o de derecho indispensables para asumir que la decisión está debidamente motivada. Si bien, como ha establecido este Tribunal, no se trata de dar respuestas a cada una de las pretensiones planteadas, la insuficiencia, vista aquí en términos generales, sólo resultará relevante desde una perspectiva constitucional si es que la ausencia de argumentos o la "insuficiencia" de fundamentos resulta manifiesta a la luz de lo que en sustancia se está decidiendo. e) La motivación sustancialmente incongruente. El derecho a la tutela judicial efectiva y, en concreto, el derecho a la debida motivación de las sentencias, obliga a los órganos judiciales a resolver las pretensiones de las partes de manera congruente con los términos en que vengan planteadas, sin cometer, por lo tanto, desviaciones que supongan modificación o alteración del debate procesal (incongruencia activa). Desde luego, no cualquier nivel en que se produzca tal incumplimiento genera de inmediato la posibilidad de su control mediante el proceso de amparo. El incumplimiento total de dicha obligación, es decir, el dejar incontestadas las pretensiones, o el desviar la decisión del marco del debate judicial generando indefensión, constituye vulneración del derecho a la tutela judicial y también del derecho a la motivación de la sentencia (incongruencia omisiva)"[5]. Así, se entiende que el deber de debido proceso, así como el de motivación de las resoluciones judiciales, que es regulado por el artículo 139 inciso 5 de la Constitución Política del Estado, garantiza que los Jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley; en tal sentido, habrá un debido proceso y motivación adecuada de las resoluciones judiciales, siempre que la resolución contenga los fundamentos jurídicos y fácticos que sustentan la decisión, que la motivación responda estrictamente a la ley y a lo que fluye de los actuados, pero además deberá existir una correspondencia lógica (congruencia) entre lo pedido y lo resuelto, de tal modo que la resolución por sí misma exprese una suficiente justificación de lo que se decide u ordena; dicho deber implica que los juzgadores precisen en forma expresa la ley que aplican con el razonamiento jurídico a las que esta les ha llevado, así como los fundamentos fácticos que sustentan su decisión, respetando los principios de jerarquía normativa y de congruencia. **Análisis del caso concreto. TERCERO.** Del análisis de la sentencia impugnada, se advierte que la Sala Superior no ha expresado las razones válidas para justificar las premisas fácticas y jurídicas que sustentan la decisión adoptada al confirmar la decisión del juzgado de primera instancia, esto es, en el extremo de los fundamentos de la sentencia de vista donde señala que la actora al ser una trabajadora del ámbito laboral público y al pretender el reconocimiento de vínculo laboral indeterminado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728, no cumple con los criterios establecidos por el precedente vinculante Huatuco del Tribunal Constitucional. Al respecto, este Supremo Tribunal precisa que si bien el citado precedente vinculante determinó los criterios en los que procede la **reposición laboral** de un trabajador de la administración pública, señalando que el ingreso debe realizarse mediante concurso público de méritos, la existencia de una plaza presupuestada y vacante y que la plaza pertenezca a la carrera administrativa; no obstante, cuando la discusión esté centrada en la declaración de la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado por desnaturalización de contratos temporales o civiles de un trabajador con vínculo laboral vigente, no corresponderá la aplicación de lo establecido por el Tribunal Constitucional en el precedente vinculante N° 05057-2013-PA/TC, por cuanto la tutela no es restitutoria sino únicamente el reconocimiento del carácter indeterminado de su relación laboral como consecuencia de la desnaturalización, sin que esta decisión conceda al trabajador derecho a la estabilidad laboral absoluta tal como se ha previsto en la casación laboral N° 18032-2015 - Callao, por cuanto estamos ante una situación cuyo análisis es independiente en relación al ingreso a la administración pública; es decir, no es materia de discusión si se está asignando una plaza presupuestada ni afectando el cuadro de asignación de personal prevista en el artículo 5 de la Ley Marco del Empleo Público, Ley N° 28175, sino la desnaturalización, situación que no fue advertida por la Sala Superior al momento de aplicar incorrectamente el citado precedente materia de discusión, en consecuencia, la infracción procesal denunciada, por las razones antes expuestas, deviene en **fundada**. **Sobre la infracción de orden material. CUARTO**. Respecto a la infracción normativa de la norma de carácter material denunciada; al haberse amparado la causal procesal denunciada que contiene un efecto nulificante, deviene en innecesario pronunciarse sobre el extremo de la causal material declarada procedente. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la demandante, **Samantha Berenice Villena Rengifo**; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha trece de junio de dos mil veintidós. **ORDENARON** que el Colegiado Superior emita nuevo pronunciamiento, observando los fundamentos que se desprenden del tercer considerando de la presente Ejecutoria Suprema. **DISPUSIERON** la publicación del texto de la presente resolución en el Diario Oficial "*El Peruano"* bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra el **Poder Judicial,** sobre desnaturalización de contratos y otros; *y los devolvieron*. **Interviene como ponente el señor Jiménez la Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 Artículo 39.- Consecuencias del recurso de casación declarado fundado
Si el recurso de casación es declarado fundado, la Sala Suprema casa la resolución recurrida y resuelve el conflicto sin devolver el proceso a la instancia inferior. El pronunciamiento se limita al ámbito del derecho conculcado y no abarca, si los hubiere, los aspectos de cuantía económica, los cuales deben ser liquidados por el juzgado de origen.
En caso de que la infracción normativa estuviera referida a algún elemento de la tutela jurisdiccional o el debido proceso, la Sala Suprema dispone la nulidad de la misma y, en ese caso, ordena que la sala laboral emita un nuevo fallo, de acuerdo a los criterios previstos en la resolución casatoria; o declara nulo todo lo actuado hasta la etapa en que la infracción se cometió.

2 Lo expuesto se ha confirmado con la Sentencia del Tribunal Constitucional de 12 de diciembre de 1996, Exp. 067-93-AA /TC (Caso Arnillas), que sentó como precedente de observancia obligatoria la aplicación del Derecho Constitucional a un Debido Proceso Legal en toda clase de procedimientos ante cualquier autoridad, sea ésta pública o privada.

3 BUSTAMANTE ALARCÓN, Reynaldo. Derechos Fundamentales y Proceso Justo. Lima: Ara Editores, 2001, Pág. 205.

4 Op. Cit. Pág. 208.

5 Expediente N° 3943-2006-PA/TC, Fundamento jurídico cuatro.

C-2441213-311

CASACIÓN N° 9521-2023 CAÑETE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: Al existir vicios de motivación grave (deficiencias en la justificación externa de las premisas y motivación aparente), el acto procesal no puede ser salvado haciendo uso de las técnicas de conservación previstas en el artículo 172 del Código Procesal Civil, en tanto, no es posible subsanar, integrar o convalidar el acto procesal porque se ha lesionado el contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número nueve mil quinientos veintiuno, guion dos mil veintitrés, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha veintiséis de septiembre de dos mil veintidós, interpuesto por la parte demandante, **Rocío Karina La Madrid Calagua**, contra la sentencia de vista de fecha siete de septiembre de dos mil veintidós, que **revoca** la sentencia de primera instancia, de fecha diez de junio de dos mil veintidós, que declara **fundada;** y **reformándola**, la declara **infundada** la demanda en todos sus extremos. **III. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante auto calificatorio de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por la siguiente causal: **i. Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento respecto a la causal de naturaleza procesal declarada procedente. **IV. CONSIDERANDOS: De la pretensión demandada y**

pronunciamientos de las instancias de mérito: PRIMERO. Del desarrollo del proceso. a) **Demanda.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, la actora plantea como pretensiones, las siguientes: como pretensión principal solicita se declara la existencia de una relación laboral a tiempo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada regulado bajo el Decreto Legislativo N° 728 desde el ocho de mayo de dos mil veintiuno hasta el catorce de agosto de dos mil veintiuno por desnaturalización del contrato verbal de locación de servicios; como pretensiones accesorias solicita se declare la existencia de un despido incausado y como consecuencia de ello, se ordene su reposición en el cargo que venía desempeñando (obrera guardián), solicita se ordene con formalizar el contrato de trabajo a plazo indeterminado y se le incluya en la planilla de obreros permanentes más el pago de costos procesales. b) **Sentencia de primera instancia.** El Juzgado de Trabajo Permanente de Cañete, mediante sentencia de fecha diez de junio de dos mil veintidós, declara fundada en parte la demanda, en consecuencia, desnaturaliza los contratos verbales de locación de servicios desde el ocho de mayo de dos mil veintiuno hasta el catorce de agosto de dos mil veintiuno, reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada del Decreto Legislativo N° 728, ordena la reposición de la demandante en su cargo como obrera municipal (guardianía), más su inclusión en planillas de obreros permanente y dispone la formalización de un contrato de trabajo a plazo indeterminado más pago de costos procesales. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Cañete, mediante sentencia de vista de fecha siete de septiembre de dos mil veintidós, resuelve **revocar** la sentencia apelada que declara fundada la demanda y; **reformándola**, la declara **infundada** en todos sus extremos. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. SEGUNDO.** Corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento respecto a la infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, es decir, establecer si con la expedición de la sentencia de vista, la Sala Superior ha afectado el derecho fundamental al debido proceso y a la debida motivación de resoluciones judiciales. **De la infracción normativa declarada procedente. TERCERO.** La parte recurrente denuncia como infracción normativa los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, el cual dispone lo siguiente: "**Artículo 139. Son principios y derechos de la función jurisdiccional.** (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan." **CUARTO.** En ese sentido, a efectos de tener un panorama claro respecto a la causal declarada procedente y a la materia objeto de controversia casacional, corresponde a esta Sala Suprema precisar los alcances sobre el sistema de nulidades en los procesos laborales, el contenido de la garantía al debido proceso y el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. **Sobre el sistema de nulidades en el proceso laboral. QUINTO.** Es claro que las denuncias de infracciones normativas por afectación al derecho al debido proceso y en específico, al derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, conllevan consigo un pedido de nulidad del acto procesal impugnado; por lo que, resulta necesario para esta Sala Suprema dejar sentado que en nuestro sistema procesal la nulidad es un recurso de *ultima ratio,* en la medida que la *regla* es la conservación del acto procesal *imperfecto* y la excepción a dicha regla es la nulidad, al que solo se debe recurrir cuando la ley así lo establece o cuando el acto procesal no puede ser salvado por no haber cumplido su finalidad. **SEXTO.** En efecto, el artículo IX del Título Preliminar del Código Procesal Civil – en adelante CPC-, que viene a ser el sustento dogmático del sistema de nulidades en el proceso civil, establece que las formas son imperativas; y, por ende, que las formalidades son de obligatorio cumplimiento, también refiere que el Juez puede adecuar su exigencia de acuerdo a los fines del proceso. Es decir, las formas en el proceso no tienen un fin en sí mismas, por lo que pueden ser adecuadas y/o flexibilizadas en aras de alcanzar los fines del proceso. Esto, en buen romance, es lo que en el proceso laboral se conoce como el principio de prevalencia del fondo sobre la forma, en el que el fondo constituye el logro de los fines del proceso (la solución de un conflicto de intereses o eliminar una incertidumbre jurídica, ambas con relevancia jurídica) y la forma es la norma procesal infringida o, por decirlo de otra manera, la infracción formal de una regla procesal. Por lo tanto, la nulidad vista como excepción a la regla de conservación del acto procesal imperfecto, resulta plenamente aplicable también al proceso laboral. **SÉTIMO.** Y es que, si bien en el proceso laboral no se cuenta con un sistema normativo de nulidades como sí ocurre en el proceso civil; sin embargo, las disposiciones del CPC son de aplicación supletoria al proceso laboral, conforme expresamente lo estipula la Primera Disposición Complementaria de la Ley N° 29497-Ley Procesal del Trabajo –LPT-, según el cual: "*En lo no previsto por esta Ley son de aplicación supletoria las normas del Código Procesal Civil*". **OCTAVO.** En relación al sistema de nulidad regulado en el proceso civil, el artículo 176 del CPC establece: "[…] Los jueces sólo declararán de oficio las nulidades insubsanables, mediante resolución motivada, reponiendo el proceso al estado que corresponda". Adviértase que la norma en mención consagra a la nulidad como *último recurso*, en tanto solo es posible declararla de oficio cuando el vicio de nulidad es insubsanable, mediante resolución motivada; lo que significa que el Juez, al optar por la nulidad, tiene el deber de expresar las razones de por qué la nulidad es insubsanable, es decir, el Juez debe justificar por qué no ha sido posible conservar el acto procesal conforme a las técnicas de subsanación, integración y convalidación, reguladas en el artículo 172 del CPC. **NOVENO.** El artículo 171 del CPC, en sintonía a lo establecido en los artículos 172 y 176 del mismo cuerpo normativo, establece que la nulidad se sanciona solo por causa establecida en la ley, empero puede declararse cuando el acto procesal careciere de los requisitos indispensables para la obtención de su finalidad. Es decir, el artículo 171 del CPC consagra el mandato de nulidad limitado a dos supuestos específicos, el *primero* a los supuestos expresamente previstos en la ley como ocurre, por ejemplo, con el artículo 122 del CPC y, el *segundo*, dirigido a aquellos actos que carecen de los requisitos indispensables para cumplir con su finalidad; lo que significa que si el acto procesal infringe una norma que no contiene una sanción de nulidad expresa, entonces el acto será válido si cumplió su propósito, aun cuando haya sido realizado de forma distinta. **DÉCIMO.** Queda claro, por tanto, que la potestad nulificante del Juez no es ilimitada sino que se restringe a los supuestos expresamente previstos en la ley y a aquellos en los que el acto procesal carece de los requisitos indispensables para cumplir con su finalidad, por lo que el Juez debe optar por la conservación del acto procesal si este puede ser salvado haciendo uso de las técnicas de convalidación, integración y subsanación, en tanto la nulidad es un recurso de *ultima ratio* que solo debe ser declarada en los casos de nulidad insalvable. **Sobre la garantía constitucional del debido proceso y el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. DÉCIMO PRIMERO.** El debido proceso y el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, se encuentran contemplados en los numerales 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, bajo el siguiente texto: "**Artículo 139. Son principios y derechos de la función jurisdiccional.** (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación. (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan." **DÉCIMO SEGUNDO.** Nótese que las referidas disposiciones normativas no se instauran únicamente como un derecho del justiciable, sino que también, se erigen como garantías constitucionales que irradian la correcta administración de justicia en tanto reafirman la vigencia del Estado Constitucional de Derecho y proscriben la arbitrariedad en las decisiones judiciales. Así, el derecho al debido proceso "cumple íntegramente la función constitucional de resolver conflictos de intereses de relevancia jurídica con efecto de cosa juzgada, **protegiendo y resguardando, como su natural consecuencia, la organización del Estado, las garantías constitucionales y en definitiva la plena eficacia del derecho**"[1]. Esta noción permite reconocer a la garantía del debido proceso como un "derecho continente" por cuanto agrupa dentro de sí un conjunto de derechos tales como el derecho de defensa, el derecho a ser oído, **el derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales,** el derecho a la igualdad de armas, el derecho a un juez natural, entre otros; derechos que permiten alcanzar la tan ansiada

tutela jurisdiccional efectiva. **DÉCIMO TERCERO.** En ese sentido, es claro que el respeto del derecho al debido proceso consiste también en la obtención de una solución justa, la cual requiere, entre otras garantías, que la decisión se encuentre motivada porque la finalidad de la motivación es evitar la arbitrariedad judicial y el respeto del Estado de Derecho, lo cual, en palabras del profesor Castillo Córdova implica "que la **solución venga justificada en la razón de las cosas y no en la fuerza**"[2]. Entonces por la motivación de las resoluciones judiciales el justiciable tiene derecho a obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos, a que los jueces expresen la argumentación jurídica que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; y, que se garantice que el razonamiento empleado guarde relación y sea suficiente y proporcionado con los hechos **DÉCIMO CUARTO.** Sobre el particular, el Tribunal Constitucional, en la sentencia del Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, fundamento 7, señala que: "El derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales es una garantía del justiciable frente a la arbitrariedad judicial y garantiza que las resoluciones no se encuentren justificadas en el mero capricho de los magistrados, sino en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se derivan del caso". En efecto, para dar cumplimiento a la garantía de la motivación de las resoluciones judiciales, **los Jueces deben justificar interna y externamente sus decisiones**. Así, el juez debe expresar *buenas razones* para justificar las premisas de hecho y de derecho en base a las cuales fundamenta su decisión (justificación externa). Estas buenas razones, conforme señala el Tribunal Constitucional, son aquellas que se encuentran justificadas en datos objetivos que proporciona el ordenamiento jurídico o los que se derivan del caso. Asimismo, el Juez debe garantizar la existencia de una conexión lógica entre la premisa legal y la premisa de hecho, para derivar en la decisión final (justificación interna). Y es que, conforme refiere la doctrina autorizada *"la subsunción del hecho en la norma es un paso fundamental en la justificación de la decisión: es claro que, si no existe dicha conexión entre las dos premisas, la decisión es errónea, insostenible y privada de fundamento racional[3]".* **DÉCIMO QUINTO.** Finalmente, cabe precisar que, atendiendo a que la nulidad es un recurso de *ultima ratio*, no todo ni cualquier error en el que eventualmente incurra una resolución supone la nulidad por afectación al derecho de motivación, sino solo lo serán los que afecten al contenido esencial de este derecho lo cual, en términos del Tribunal Constitucional, ocurre en los supuestos de: **a)** inexistencia de motivación o motivación aparente, **b)** falta de motivación interna del razonamiento, **c)** deficiencias en la motivación externa: justificación de las premisas, **d)** la motivación insuficiente, y **e)** la motivación sustancialmente incongruente, conforme a la Sentencia emitida por el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 00728-2008-PHC/TC, fundamento 7). **Análisis del caso de autos. DÉCIMO SEXTO.** Conforme se tiene de la sentencia de vista, la Sala Superior indica, como *ratio decidendi* de su fallo que, según las ordenes de servicio, la parte demandante habría laborado como guardián tan solo 15 días por cada mes (mayo, junio y julio), haciendo un total de 1 mes y 24 días de prestación personal de servicios, por lo que, al no haber superado el periodo de prueba de 03 meses que contempla el artículo 10 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, no correspondería declarar la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado. En ese sentido, la Sala Civil de Cañete señala textualmente lo siguiente: "**4.3** (…) De las tres primeras ordenes de servicio, se tiene que la actora prestó las labores de guardianía, tal como se tiene de dichas órdenes de servicio (…) y sumados los días prestados de servicios en los tres primeros meses (mayo, junio y julio del dos mil veintiuno), se tiene cincuenta y cuatro días, es decir un mes y veinticuatro días. (…) **4.4.** (…) En el caso de autos, en cuanto a los servicios de guardianía prestados por la actora, se tiene que solo laboró 1 mes y 24 días, por lo tanto, aún se encontraba dentro del periodo de prueba, por consiguiente, no le alcanzaba la protección contra el despido arbitrario, por lo que no procede la existencia de una relación laboral a plazo indeterminado." Al respecto, este Tribunal Supremo advierte que la sentencia de vista objeto de casación, contiene vicios de motivación que afectan la garantía del debido proceso por cuanto **1)** se observa deficiencias en la justificación externa de las premisas, específicamente, en la premisa mayor o normativa y, **2)** se advierte una motivación aparente. **DÉCIMO SÉTIMO.** En efecto, debe anotarse que en las relaciones laborales los principios como el de primacía de la realidad y el de continuidad laboral se erigen como reglas rectoras que informan no solo la elaboración de las normas de carácter laboral, sino también sirven de fuente de inspiración directa o indirecta para la solución de los conflictos laborales ya sea mediante su interpretación, aplicación y/o integración normativa[4]. Estos principios laborales son los que integran el estatuto de protección laboral consagrado en la Constitución Política del Perú (artículos 22, 23 y 26 de la Constitución); y es que, el contrato de trabajo, dada su naturaleza, amerita un estatuto de protección especial, de carácter tuitivo a favor del trabajador, debido a la asimetría natural y estructural que existe entre el trabajador y el empleador, siendo esta disparidad real, la que justifica una "igualación compensatoria"[5], a través de la cual, se busca un equilibrio entre los sujetos del contrato de trabajo por la vía de una protección constitucional y legal. **DÉCIMO OCTAVO.** Bajo este contexto, el contrato de trabajo se instaura como un contrato de tracto sucesivo, el cual no se agota con la ejecución de un determinado acto, sino que tiende a prolongarse en el tiempo. De esta manera, por regla general, nuestra legislación ha previsto que la contratación de personal debe celebrarse de manera indefinida, lo que suele conceptuarse como estabilidad laboral de entrada; esto es, la preferencia de la contratación a plazo indefinido sobre la contratación temporal, conforme fue recogido por el artículo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, el cual establece que: "En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado (…)." **DÉCIMO NOVENO.** Siendo esto así, resulta lógico que la duración del contrato de trabajo esté garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen[6], es decir, como quiera que la actividad a la cual se dedica el empleador tiende a prolongarse indefinidamente en el tiempo, resulta natural que la contratación del trabajador deba, en principio, también tener esa vocación de permanencia (principio de causalidad y continuidad laboral). Así las cosas, en la legislación laboral peruana existe una preferencia por la contratación laboral a plazo indeterminado, lo cual, se sustenta en los principios de continuidad y causalidad, mediante los cuales, se busca atribuirle la más larga duración a la relación laboral, desde todos los puntos de vista y en todos los aspectos, de ahí que se afirme que la relación laboral no es efímera, sino que presupone una vinculación que se prolonga en el tiempo y se impone sobre el fraude, la variación, la infracción, la arbitrariedad, la interrupción y la sustitución.[7] **VIGÉSIMO.** En suma, las distintas fuentes del derecho del trabajo convergen en el esfuerzo por proveer abundantes parámetros jurídicos, pero también casuísticos para facilitar al órgano jurisdiccional la identificación eficaz de una relación de trabajo encubierta con fraude a la ley laboral imperativa. Estos elementos de convicción, que tienen basamento en los principios constitucionales laborales antes mencionados (principio de primacía de la realidad, principio de continuidad, principio protector) son los que justifican el establecimiento y/o uso de herramientas o técnicas jurídicas que facilitan la comprobación de los elementos esenciales del contrato de trabajo, tales como: el principio de facilitación probatoria o la presunción de laboralidad. **VIGÉSIMO PRIMERO.** Y es en esa tesitura que cuando el demandante invoque la condición de trabajador y alegue la existencia de una contratación laboral encubierta vía contrato civil, mercantil o de otra naturaleza distinta a la laboral, el órgano jurisdiccional tiene el deber de analizar el caso a la luz del plexo normativo que compone el estatuto de protección laboral, aplicando los principios constitucionales laborales y analizando los elementos esenciales, típicos o rasgos indiciarios del contrato de trabajo. Esto es importante porque la Sala Superior no analiza si en los hechos ha existido una relación laboral encubierta vía contrato civil por cuanto centra su análisis en si la prestación personal de servicios (que ha sido acreditada) supera el periodo de prueba de tres (03) meses conforme al artículo 10 Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral; sin embargo, pierde de vista que el análisis corre primero por comprobar si las ordenes de servicio de la demandante se han desnaturalizado en aplicación de los principios laborales, en especial del principio de primacía de la realidad, el cual coadyuva a la comprobación de la existencia de los tres (03) elementos del contrato de trabajo, que para el caso de autos, basta con la acreditación de la prestación personal de servicios por parte de la demandante para reputarse en los hechos, la existencia de una relación laboral por aplicación de la presunción de laboralidad contenido en el artículo 23.2 de la Ley N° 29497. **VIGÉSIMO SEGUNDO.** Así las cosas, es

evidente que la sentencia recurrida contiene vicios de motivación que afectan el debido proceso en tanto se advierte deficiencias en la justificación externa de las premisas y una motivación aparente dado que la demandante solicita como pretensión principal la declaración de la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado por desnaturalización de los contratos verbales de locación de servicios; sin embargo dicho aspecto no fue analizado por la Sala Superior, dando por válidos las ordenes de servicio de la demandante, pese a que ésta prestó servicios de guardianía como obrera en la Municipalidad demandada. **VIGÉSIMO TERCERO.** Sin perjuicio de ello, debe anotarse también que la Sala Superior incurre en vicios de motivación al dejar de lado la calificación de la demandante como obrera municipal, porque, si bien es cierto, en los casos donde la parte demandante se proclame como trabajador por haber sido contratado fraudulentamente mediante contratos civiles, resulta de vital importancia la comprobación en el plano de los hechos de la existencia de los elementos del contrato de trabajo en base a los principios de primacía de la realidad, presunción de laboralidad y facilitación probatoria, lo cierto es que, tratándose de casos de obreros municipales donde se demande la desnaturalización de los contratos civiles por haber sido contratados fraudulentamente bajo dicha modalidad contractual, lo relevante del análisis consiste en determinar si el actor *-que se proclama trabajador de una Municipalidad-* tiene la condición de obrero o empleado, pues el régimen laboral aplicable a éste, se determinará en base a dicha condición. **VIGÉSIMO CUARTO.** En ese sentido, queda claro que la Sala Superior incurre en vicios de motivación al no verificar la condición de la demandante como obrera municipal (guardián); pues, la sola verificación de dicha condición, determina la existencia de una relación laboral en tanto el régimen de los obreros municipales, conforme lo dispone el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, es el régimen laboral de la actividad privada al amparo del Decreto Legislativo N° 728; no pudiendo ser contratados bajo otra modalidad contractual distinta –*entiéndase bajo contratos de naturaleza civil, mercantil o de otra naturaleza diferente a la laboral-,* esto por cuanto los obreros municipales realizan labores permanentes y principales, las cuales se condicen con las atribuciones, competencias y funciones propias de las Municipalidades, las mismas que están dispuestas en el artículo 195 de la Constitución Política del Perú y en la Ley Orgánica de Municipalidades. Por lo tanto, la determinación de la condición de la demandante como obrera municipal trae consigo *de por sí* la existencia de una prestación personal de servicios, remunerada y subordinada, esto es, la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada; análisis que no se visualiza en la justificación externa de la premisa normativa del silogismo jurídico empleado en la sentencia de vista. **VIGÉSIMO QUINTO.** Asimismo, en este proceso, la parte demandante pretende la reposición a su centro de labores, alegando que es trabajadora de la demandada a plazo indeterminado y bajo los alcances del régimen privado, porque su contratación civil estuvo desnaturalizada, indicando que prestó servicios desde el 08 de mayo de 2021 al 15 de agosto de 2021, fecha esta última en la que fue despedido. Al respecto, la Sala Superior ha indicado que la demandante ha laborado tan solo 15 días por cada mes (existiendo interrupciones también de 15 días), no superando el periodo de prueba de 03 meses y no adquiriendo protección contra el despido arbitrario; sin embargo, esta Sala Suprema advierte deficiencias en la justificación externa de la premisa normativa (artículo 10 del TUO de la LPCL) por cuanto la Sala Superior no ha tomado en consideración el principio de continuidad, a través del cual, las interrupciones del contrato de trabajo se interpretan como simples suspensiones, haciéndolo resistible ante cualquier circunstancia que busque afectar la duración indefinida del contrato de trabajo. Esto es así porque el principio de continuidad se manifiesta cuando la ley laboral privilegia la existencia de **relaciones laborales** a tiempo indefinido, permitiendo amplitud para admitir interrupciones en la relación laboral sin que se produzca la extinción del contrato e **incluyendo restricciones** sobre posibles (o futuras) modificaciones unilaterales a la relación laboral. En ese sentido, la Sala Superior incurre en vicios de motivación por considerar que la demandante habría laborado sólo 15 días en cada mes haciendo una sumatoria de 1 mes y 24 días, cuando lo cierto es que laboró de forma ininterrumpida desde el 08 de mayo de 2021 al 15 de agosto de 2021, ello en aplicación del principio de continuidad; por lo que, resulta evidente las deficiencias en la justificación externa (validez) de las premisas, en especial, de la premisa normativa. **VIGÉSIMO SEXTO.** En ese sentido, se ha determinado que en la sentencia de vista existe vicios de motivación en tanto: **1)** no se ha analizado la desnaturalización de las ordenes de servicios de la demandante en base al plexo normativo que compone el estatuto de protección laboral, **2)** se ha dejado de la lado la calificación de la demandante como obrera municipal y el consecuente régimen laboral aplicable por disposición del artículo 37 de la Ley N° 27972 y; **3)** no se ha considerado el principio de continuidad para reconocer la existencia de un vínculo laboral único e ininterrumpido. Por lo tanto, **al existir deficiencias en la justificación externa de las premisas y una motivación aparente**, corresponde declarar la nulidad de la sentencia de vista por vulnerar el contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. **VIGÉSIMO SÉTIMO.** Así las cosas, la Sala Superior deberá 1) determinar la condición de la demandante como obrera municipal y el régimen laboral aplicable, 2) determinar en base a la condición de la demandante, la validez de su contratación civil para lo cual deberá tener en consideración la jurisprudencia vinculante emitida por el Tribunal Constitucional y por esta Corte Suprema sobre régimen laboral de los obreros municipales y, 3) determinar en aplicación del principio de continuidad la existencia de vínculo ininterrumpido. **La nulidad es insalvable. VIGÉSIMO OCTAVO.** Así expresada la sentencia de vista, no puede realizarse un control sobre el tema de fondo, en tanto la decisión judicial está viciada de nulidad, por contener vicios de motivación por deficiencias en la justificación de las premisas y por existir una motivación aparente, dado que si bien, parece a primera vista que el *Ad quem* ha motivado su sentencia, lo cierto es que le dado una apariencia de justificación; por lo que, en atención a que la nulidad constituye un recurso de *ultima ratio,* en el caso de autos se advierten vicios de motivación grave (*deficiencias en la justificación de las premisas y motivación aparente)*, siendo que el acto procesal no puede ser salvado haciendo uso de las técnicas de conservación previstas en el artículo 172 del CPC, en tanto no es posible subsanar, integrar o convalidar el acto procesal porque se ha lesionado el contenido esencial del derecho a la motivación de las resoluciones judiciales; infringiendo así una norma expresa cuyo incumplimiento se sanciona con nulidad, como es el caso del artículo 122 del CPC. **VIGÉSIMO NOVENO.** En efecto, el artículo 122 del CPC establece que: "Las resoluciones contienen: (…) 3. La mención sucesiva de los puntos sobre los que versa la resolución con las consideraciones, en orden numérico correlativo, **de los fundamentos de hecho que sustentan la decisión, y los respectivos de derecho** con la cita de la norma o normas aplicables en cada punto, según el mérito de lo actuado", líneas más adelante, el mismo artículo señala "(…) **La resolución que no cumpliera con los requisitos antes señalados <u>será nula</u>** (…)" (resaltado nuestro). En el caso de autos, la sentencia de vista no construyó adecuadamente el silogismo jurídico para desestimar la demanda sobre reconocimiento de vínculo laboral y otros, por lo tanto, al amparo de lo dispuesto en el artículo 176 del CPC, corresponde declarar la nulidad de la sentencia impugnada, correspondiendo reponer el proceso al estado de emisión de la sentencia de vista. **Desarrollo procesal célere. TRIGÉSIMO.** Declarada la nulidad de la sentencia de vista, se dispone que la Sala Superior emita pronunciamiento en el más breve plazo, atendiendo a que el caso de autos fue iniciado el **<u>25 de agosto de 2021</u>**, teniendo a la fecha **<u>más de tres (03) años de tramitación</u>**; situación que obliga a este Tribunal Supremo a adoptar medidas especiales para asegurar la emisión de un pronunciamiento urgente por parte de la instancia de mérito porque el tiempo utilizado hasta ahora pone en serio cuestionamiento y riesgo de afectación, si es no que ya ha sido afectado sensiblemente, el derecho fundamental a obtener pronunciamiento en un plazo razonable, reconocido y declarado en la Convención Americana de Derechos Humanos en el artículo 8, así como en la uniforme Doctrina Jurisprudencial de la Corte Interamericana de Derechos Humanos[8], según la cual: "79. […] el "plazo razonable" al que se refiere el artículo 8.1 de la Convención, se debe apreciar en relación con la duración total del procedimiento que se desarrolla hasta que se dicta sentencia definitiva. Asimismo, el Tribunal ha señalado que el derecho de acceso a la justicia implica que la solución de la controversia se produzca en tiempo razonable, ya que una demora prolongada puede llegar a constituir, por sí misma, una violación de las garantías judiciales […]". **TRIGÉSIMO PRIMERO.** Por tanto, a estar por la dilación del proceso judicial, en este caso en particular, es indispensable tomar medidas excepcionales para que el inevitable reenvío aquí ordenado sumado a la necesidad de la obtención de un pronunciamiento de fondo, no agrave la ya delicada situación

de los derechos sustanciales en juego a partir del derecho humano a obtener decisión jurisdiccional en un plazo razonable; razón por la cual, **corresponde disponer que la Sala Superior, sin mayor trámite, en un plazo que no debe exceder de 05 días hábiles de recibido el expediente por la sala de mérito proceda a señalar día y hora para la vista de la causa y emitir nueva sentencia; vista de la causa que no deberá exceder un plazo razonable de 10 días hábiles desde la fecha de señalamiento.** Asimismo, en caso de volver a impugnar la sentencia, se dispone la calificación inmediata del recurso de casación y, de corresponder, el señalamiento también urgente de la correspondiente audiencia pública de vista, lo que supone que no se observará el orden de programación ordinario sino se fijará una fecha próxima a efecto de no vulnerar el principio de celeridad procesal. Por las razones expuestas, se debe declarar **fundado** el recurso de casación respecto a la infracción procesal de afectación al derecho al debido proceso. **V. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Rocío Karina La Madrid Calagua**; en consecuencia, **NULA** la sentencia de vista de fecha siete de septiembre de dos mil veintidós; **ORDENARON** que la Sala Superior emita nuevo pronunciamiento, teniendo en consideración lo indicado en la presente Ejecutoria Suprema; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la **Municipalidad Distrital de Cerro Azul**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron.* **Ponente Señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

1 Colombo Campbell, Juan. El debido proceso constitucional. Trabajo preparado para el encuentro anual con la Corte Constitucional Italiana, Roma, diciembre de 2003. Página 158.
2 Castillo, L. El significado iusfundamental del debido proceso. En J. Sosa (Coord.), El debido proceso: estudios sobre derechos y garantías procesales (pp. 9-31). Lima: Gaceta Jurídica 2010.
3 TARUFFO, Michele. "Apuntes sobre las funciones de la motivación". En: Argumentación jurídica y motivación de las resoluciones judiciales". Palestra Editores. Primera edición. Abril de 2016, página 78
4 STC 008-2005-AI/TC, fundamento 20.
5 STC 008-2005-AI/TC, fundamento 20.
6 STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3.
7 PLÁ RODRÍGUEZ, Américo. Los principios del Derecho del Trabajo. Buenos Aires: Depalma, 1978, pp. 154 y 157
8 Caso Suárez Rosero Vs. Ecuador. Fondo. Sentencia de 12 de noviembre de 1997. Serie C No. 35, párr. 71; Caso Heliodoro Portugal Vs. Panamá, supra nota 13, párr. 148; y Caso Bayarri Vs. Argentina, supra nota 16, párr 105.

C-2441213-312

CASACIÓN N° 9682-2023 CUSCO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla: El contrato por servicio específico resulta aplicable cuando las tareas a realizar pese a encontrarse entre las habituales u ordinarias de la empresa, son *per se*, de naturaleza limitada en el tiempo. En ese sentido, para garantizar el principio de causalidad, se debe establecer una conexión directa entre la naturaleza de la actividad y la duración del contrato y para ello no basta con una indicación genérica de la causa, sino que deberá detallarse y explicarse por qué la causa señalada motiva una contratación temporal por servicio específico.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número nueve mil seiscientos ochenta y dos, guion dos mil veintitrés, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha tres de noviembre de dos mil veintidós, interpuesto por la parte demandante, **Miguel Hernán Taboada Salinas**, contra la sentencia de vista de fecha trece de octubre de dos mil veintidós, que **confirma** la sentencia apelada de fecha doce de julio de dos mil veintidós que declara **infundada** la demanda. **III. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN.** Mediante auto calificatorio de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por la siguiente causal: i) **Infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972.** En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo en relación a la causal declarada procedente. **IV. CONSIDERANDOS: De la pretensión demandada y pronunciamientos de las instancias de mérito. PRIMERO. Del desarrollo del proceso.** a) **Demanda.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, el actor plantea como pretensión principal única su reposición por despido incausado. b) **Sentencia de primera instancia.** El Cuarto Juzgado de Trabajo de Cusco, mediante sentencia de fecha doce de julio de dos mil veintidós, declara infundada la demanda en todos sus extremos. Señala que los contratos modales por servicio específico pueden ser utilizados para cubrir labores habituales del empleador, según jurisprudencia del Tribunal Constitucional, pero que, para tal efecto, deben estar sustentados en un proyecto o una meta, debidamente acreditada. En ese sentido, el juzgado indica que, de la revisión de los contratos sujetos a modalidad del actor, se visualiza que en la causa objetiva si se ha señalado la meta a cumplirse, siendo esta la meta 040 y la meta 056, las cuales son sobre conservación de recursos naturales y calidad ambiental, por lo que, el juzgado concluye que los contratos sujetos a modalidad por servicio específico del actor no se han desnaturalización; y, por ende, no corresponde ordenar su reposición por despido incausado. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Primera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Cusco, mediante sentencia de vista de fecha trece de octubre de dos mil veintidós, confirma la sentencia apelada que declara infundada la demanda. Señala que el demandante se ha desempeñado como ayudante de recolección, personal de almacenamiento y barridos desde el doce de marzo del dos mil veintiuno al treinta y uno de marzo de dos mil veintidós, siendo la causa objetiva de su contratación modal, el cumplimiento de una meta; por lo que, no se habrían desnaturalizado los contratos sujetos a modalidad por servicio específico del actor; y en consecuencia, el cese del demandante se debió al vencimiento del plazo del contrato modal. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. SEGUNDO.** En el presente proceso, es materia de controversia casacional determinar si la causa objetiva de la contratación modal del demandante ha sido debidamente justificada, o si, por el contrario, estamos frente un contrato de trabajo a plazo indeterminado por desnaturalización de los contratos modales por servicio específico. **De la infracción normativa declarada procedente. TERCERO.** La parte recurrente denuncia como infracción normativa el artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, el cual dispone lo siguiente: "**Artículo 37. Régimen Laboral.** Los funcionarios y empleados de las municipalidades se sujetan al régimen laboral general aplicable a la administración pública conforme a ley. Los obreros que prestan sus servicios a las municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, reconociéndoles los derechos y beneficios inherentes a dicho régimen." **CUARTO.** En ese sentido, a efectos de tener un panorama claro respecto a la causal declarada procedente y a la materia objeto de controversia casacional, corresponde a esta Sala Suprema precisar los alcances sobre el régimen laboral de los obreros municipales, la preferencia de la contratación laboral a plazo indeterminado, los contratos modales como excepción a la regla de la contratación laboral a plazo indeterminado y los supuestos de desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad. **Sobre el régimen laboral de los obreros municipales. QUINTO.** Dentro del ordenamiento jurídico peruano, la regulación normativa del régimen laboral de los obreros municipales al servicio del Estado, ha transitado históricamente tanto por la actividad pública como por la actividad privada. Así, los obreros del Estado desde mil novecientos cuarenta y dos, han formado parte del régimen laboral privado, situación que alcanzaba a los obreros municipales; sin embargo, en caso de estos últimos, dicha situación cambió a raíz de la Ley N° 23853, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el nueve de junio de mil novecientos ochenta y cuatro, la cual estableció de forma expresa en el texto original de su artículo 52 que los obreros de las Municipalidades son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad pública, disposición que, posteriormente, fue modificada por el artículo único de la Ley N° 27469, publicada el uno de junio de dos mil uno, estableciendo que el régimen laboral sería el de la actividad privada. **SEXTO.** Finalmente, la Vigésimo Quinta Disposición Complementaria de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, publicada el veintisiete de mayo de dos mil tres, derogó la Ley N° 23853; no obstante, mantuvo el

régimen laboral de los obreros de las Municipalidades, los cuales según su artículo 37 son servidores públicos sujetos al régimen laboral de la actividad privada, esto es dentro de los alcances del Decreto Legislativo N° 728, conforme se desprende del citado artículo. **SÉTIMO.** Por consiguiente, dentro de las Municipalidades coexisten en la actualidad dos regímenes laborales: 1) el régimen laboral de la actividad privada aplicable a los obreros municipales bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 728; y, 2) el régimen laboral público aplicable a los funcionarios y empleados, quienes podrán ser contratados ya sea a través del Decreto Legislativo N° 276, Ley N° 30057 o el Decreto Legislativo N° 1057. **OCTAVO.** De igual forma, a través del II Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral realizado el ocho y nueve de mayo de dos mil catorce, a través del cual, los Jueces Supremos de la Corte Suprema acordaron por unanimidad en el numeral uno punto seis del tema uno, sobre el régimen laboral de los obreros municipales, lo siguiente: "El órgano jurisdiccional competente es el juez laboral en la vía del proceso ordinario o abreviado laboral según corresponda, atendiendo a las pretensiones que se planteen; pues de conformidad con el artículo 37° de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, los obreros municipales se encuentran bajo el régimen laboral de la actividad privada y como tales, no están obligados a agotar la vía administrativa para acudir al Poder Judicial" **NOVENO.** Asimismo, la Corte Suprema en la Casación Laboral N° 7945-2014-Cusco, del veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, respecto al régimen laboral que corresponde a los trabajadores obreros de las municipalidades, ha establecido lo siguiente: "Los trabajadores que tiene la condición de obreros municipales se encuentran sujetos al régimen laboral de la actividad privada regulado por el Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR; en consecuencia, en ningún caso pueden ser considerados bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios" **DÉCIMO.** En consecuencia, ya no existe incertidumbre respecto a cuál es el régimen laboral aplicable a los obreros municipales en la actualidad, pues desde la entrada en vigencia de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades, los obreros municipales se encuentran dentro del régimen laboral de la actividad privada, no pudiendo ser comprendidos dentro de otro régimen laboral que no sea el contemplado en el Decreto Legislativo N° 728, salvo excepciones establecidas por ley autoritativa. **Sobre la contratación laboral en el Perú. DÉCIMO PRIMERO.** El derecho al trabajo consagrado en el artículo 22 de la Constitución Política del Perú, ha servido como base transversal para la construcción del estatuto de protección laboral en nuestro ordenamiento jurídico y es que el contrato de trabajo, dada su naturaleza, amerita un estatuto de protección especial, de carácter tuitivo a favor del trabajador, debido a la asimetría natural y estructural que existe entre el trabajador y el empleador, siendo esta disparidad real, la que justifica que la ley, acuda en ayuda a través de una desigualdad jurídica que permita de alguna manera equilibrar las desigualdades provenientes de la realidad, a fin de brindar protección constitucional y legal a favor de la parte más débil del contrato de trabajo. **DÉCIMO SEGUNDO.** Este estatuto de protección laboral está integrado por principios que, como reglas rectoras, informan la elaboración de las normas de carácter laboral y sirven como fuente de inspiración directa o indirecta para la solución de los conflictos laborales ya sea mediante su interpretación, aplicación y/o integración normativa[1]. Bajo este contexto, nuestra legislación laboral ha preferido la contratación laboral a plazo indeterminado frente a la contratación temporal, conforme se desprende del artículo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, cuyo texto establece lo siguiente: "Artículo 4º.- En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, **se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado.** El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece". (el resaltado es nuestro) Dicha presunción contenida en la disposición normativa antes citada, se sustenta en el hecho de que el contrato de trabajo es un contrato de tracto sucesivo, el cual no se agota con la ejecución de un determinado acto, sino que tiende a prolongarse en el tiempo, de este modo, resulta lógico que la duración del contrato de trabajo esté garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen[2], es decir, como quiera que la actividad a la cual se dedica el empleador tiende a prolongarse indefinidamente en el tiempo, resulta natural que la contratación del trabajador deba, en principio, también tener esa vocación de permanencia (principio de causalidad). **DÉCIMO TERCERO.** En ese sentido, en la legislación laboral peruana existe una preferencia por la contratación laboral a plazo indeterminado, sustentada en los principios de causalidad y continuidad laboral, a través de los cuales, se busca atribuirle la más larga duración a la relación laboral, desde todos los puntos de vista y en todos los aspectos, de ahí que se afirme que la relación laboral no es efímera, sino que presupone una vinculación que se prolonga en el tiempo y se impone sobre el fraude, la variación, la infracción, la arbitrariedad, la interrupción y la sustitución. **DÉCIMO CUARTO.** De esta manera, por regla general, nuestra legislación ha previsto que la contratación laboral debe celebrarse de manera indefinida, lo que suele conceptuarse como el derecho a la estabilidad laboral de entrada; esto es, la preferencia de la contratación a plazo indefinido sobre la contratación temporal, es decir, en nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, siendo que la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla. **Sobre los contratos sujetos a modalidad. DÉCIMO QUINTO.** Respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional, ha señalado que: "(…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos, utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). **DÉCIMO SEXTO.** Al respecto, el artículo 72 del TUO de la LPCL, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR, se ha encargado de regular las formalidades y requisitos que debe contener los contratos sujetos a modalidad. A saber, el artículo 72 del TUO de la LPCL prescribe que los contratos modales deben constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral. Por su parte, respecto a las causas objetivas, debe anotarse que estas dependerán del tipo de contrato modal celebrado, teniendo como basamento el principio de causalidad previsto en el artículo 53 de la LPCL, que dispone: "Artículo 53º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, así como cuando lo exija la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o de la obra que se ha de ejecutar, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes." Así las cosas, los contratos modales se determinan en base a su temporalidad y excepcionalidad, mientras que el contrato de duración indeterminada se define por su continuidad y permanencia. En ese sentido, la contratación modal es una excepción a la regla general, por cuanto dicha contratación temporal se justifica por la causa objetiva que la determina; por consiguiente, mientras exista dicha causa, podrá celebrarse válidamente contratos modales hasta por el límite de tiempo previsto por la norma para cada tipo de contrato modal. **Sobre la desnaturalización de los contratos modales por fraude a la ley. DÉCIMO SÉTIMO.** El artículo 77 de la LPCL, regula los supuestos de desnaturalización de los contratos modales, cuyo efecto es precisamente considerar a la relación laboral como uno de carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: "Artículo 77º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: a) Si el trabajador continúa laborando después de la fecha de vencimiento del plazo estipulado, o después de las prórrogas pactadas, si éstas exceden del límite máximo permitido; b) Cuando se trata de un contrato para obra determinada o de servicio específico, si el trabajador continúa prestando servicios efectivos, luego de concluida la obra materia de contrato, sin haberse operado renovación; c) Si el titular del puesto sustituido, no se reincorpora vencido el término legal o convencional y el trabajador contratado continuare laborando; **d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley".** (el resaltado es nuestro) Así pues, adviértase que un contrato modal se considerará como uno a plazo indeterminado si se configura alguno de los supuestos de desnaturalización regulados en el artículo 77 de la LPCL; siendo claro, por tanto, que el contrato modal celebrado en contravención al orden público acarrea como

consecuencia considerar a dicha contratación como una a plazo indeterminado, dado el carácter excepcional de la contratación modal. **DÉCIMO OCTAVO.** El supuesto de desnaturalización bajo el cual se desarrolla el caso de autos, es el contemplado en el artículo 77 inciso d) de la LPCL, el cual establece que los contratos modales se desnaturalizan en uno a plazo indeterminado: "d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley". Al respecto, el fraude a la ley regulado en la norma que precede, se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal, los cuales son: *i)* que el contrato modal se celebre por escrito; *ii)* que se consigne de forma expresa su duración; y, *iii)* que se consigne de forma expresa las causas objetivas determinantes para su celebración, tal como establece el artículo 72 de la LPCL y que, tratándose de las causas objetivas, estas deberán estar justificadas conforme a lo previsto en el artículo 53 de la LPCL. **DÉCIMO NOVENO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, conforme al artículo 77 inciso d) de la LPCL, cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional; y como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales[3]. **VIGÉSIMO.** En esa misma línea, también resulta importante precisar que, cuando el legislador exige la consignación de la causa objetiva de contratación como requisito de validez de la contratación modal, esta no puede ser satisfecha con la sola consignación del cargo y del tiempo de contratación, tampoco se satisface dicha exigencia con la enunciación de las funciones a desempeñar por el trabajador contratado, sino que se debe expresar las razones por las que se justifica la contratación modal a la luz de las exigencias legales establecidas por el legislador para el contrato modal a celebrar. Solo consignar el cargo, las funciones o la duración del contrato, desnaturaliza el contrato modal, cualquiera sea la modalidad empleada, en tanto ello también constituye un supuesto de fraude a la ley laboral. **Análisis del caso de autos. VIGÉSIMO PRIMERO.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, el actor pretende su reposición por despido incausado en la Municipalidad Distrital de San Sebastián en el cargo que venía ocupando como obrero. Al respecto, tanto primera como segunda instancia han determinado como hecho probado que el demandante estuvo vinculado con la Municipalidad demandada mediante contratos sujetos a modalidad por servicio específico desde 12 de marzo de 2021 hasta el 31 de marzo de 2022; además, ambas instancias han considerado que la causa objetiva de la contratación modal del demandante se encontraría justificada en cuanto se habría consignado como causa objetiva la ejecución de una obra temporal denominada "**META 056: Conservación De Recursos Naturales y Calidad Ambiental**" y de la "**META 040: Conservación De Recursos Naturales y Calidad Ambiental**"; por lo que, el cese del actor no podría calificarse como un despido incausado ya que su desvinculación se debió al vencimiento del plazo del contrato modal que fue válidamente celebrado, no correspondiendo ordenarse su reposición. **VIGÉSIMO SEGUNDO.** Al respecto, debe anotarse que el contrato modal por servicio específico se encuentra regulado en el artículo 63 de la LPCL, en los siguientes términos: "Artículo 63.- Los contratos para obra determinada o servicio específico, son aquellos celebrados entre un empleador y un trabajador, con objeto previamente establecido y de duración determinada. Su duración será la que resulte necesaria. En este tipo de contratos podrán celebrarse las renovaciones que resulten necesarias para la conclusión o terminación de la obra o servicio objeto de la contratación." Esta forma de contratación solo puede ser utilizada en tareas que, pese a ser tareas habituales u ordinarias de la empresa, tienen en esencia una duración limitada en el tiempo –el empleador puede conocer la fecha cierta del término contratado o, en su defecto, la condición que determine la extinción del contrato de trabajo[4]. Asimismo, el contrato en cuestión, establece como requisito fundamental que la prestación de servicios esté orientada al cumplimiento de una actividad específica y concreta, y no a la simple ejecución de labores continuas o rutinarias durante un determinado periodo de tiempo. En otras palabras, se trata de un contrato que se rige por la lógica de obligaciones de resultado, en la que lo determinante no es el tiempo de prestación, sino la consecución efectiva del objetivo previsto en el contrato. Por tanto, la permanencia del vínculo contractual bajo esta modalidad de contrato, se encuentra supeditada a la realización del objeto convenido y su duración está intrínsecamente ligada al cumplimiento de dicho encargo. De mantenerse más allá del logro del resultado acordado, el contrato perdería su naturaleza excepcional y específica, pudiendo desnaturalizarse hacia una relación laboral a plazo indeterminado, en contravención de los principios que rigen el Derecho del Trabajo. En consecuencia, la finalidad de este tipo de contratos radica en la ejecución de una tarea concreta, cuyo cumplimiento marca el punto de cierre legítimo de la relación contractual. **VIGÉSIMO TERCERO.** De la revisión de la causa objetiva de los contratos modales por servicio específico del actor, se tiene que la Municipalidad demandada ha consignado lo siguiente: "**CLÁUSULA TERCERA: NATURALEZA JURÍDICA DEL CONTRATO.** Este contrato se celebra bajo el régimen laboral de la actividad privada y tiene carácter temporal - plazo determinado, por tratarse de una obra temporal a plazo indeterminado, de la **META 040: CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES Y CALIDAD AMBIENTAL;** de conformidad con el artículo 63 del Decreto Supremo N° 003-97-TR, Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, artículo 79 del Decreto Supremo 01-97-TR reglamento del TUO del D.Leg. 728 y la Ley N° 30889 Ley que precisa el Régimen Laboral de los obreros de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales y las normas que ordenan los documentos internos de gestión institucional de la entidad, garantizando niveles de calidad y eficiencia a favor de **LA MUNICIPALIDAD,** en el que cumplirá sus obligaciones y funciones en estricta observancia de los instrumentos normativos de **LA MUNICIPALIDAD** y demás normas vigentes, por tanto, queda establecido que los servicios prestado por **EL TRABAJADOR** en el cargo de **AYUDANTE DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SOLIDOS MUNICIPALES,** bajo esta condición no genera derecho alguno para efectos de su permanencia como trabajador indeterminado o incorporación en la carrera administrativa, al ser su necesidad de contratación para la ejecución de la obra temporal de duración determinada y su contraprestación se otorgará del presupuesto asignado al proyecto. Según se observa, es evidente que el empleador busca sustentar la contratación temporal del actor en el cumplimiento de una meta por ejecución de una obra –entiéndase de un proyecto de inversión-. Sin embargo, nótese que la municipalidad demandada se ha limitado a consignar formalmente que la obra es de naturaleza temporal y de duración determinada, sin antes bien, detallar y precisar de forma concreta, cuál es el proyecto y cuál es su duración, ello a fin de acreditar la existencia del mismo ya que no basta con señalar la supuesta denominación de la obra, sino que también, está debe ser plenamente identificable conforme a los mecanismos que el Estado ha previsto (códigos de identificación) para los proyectos de inversión y para las obras que son ejecutadas bajo la modalidad de administración directa u otra modalidad. **VIGÉSIMO CUARTO.** En ese sentido, de la revisión de los actuados, esta Sala Suprema observa que el proyecto de inversión bajo el cual la municipalidad demandada busca justificar la contratación temporal del actor, no se encuentra acreditada en autos, por cuanto: **1)** no obra el expediente técnico que recomienda la viabilidad del proyecto y su temporalidad, **2)** no obra la(s) Resolución(es) de Alcaldía que aprueben el referido proyecto, **3)** no obra la fuente de financiamiento ni el presupuesto público que se requiere para la ejecución de la referida obra y el gasto correspondiente (que para caso de obras de gran envergadura el presupuesto deberá ser superior a 50 UIT) y, **4)** no obra las etapas de ejecución del referido proyecto y su duración; en consecuencia, en el presente proceso, no se ha acreditado el proyecto bajo el cual se ha contratado temporalmente al actor, no siendo suficiente que en la causa objetiva se consigne la denominación del supuesto proyecto, sino que también, corresponde precisar cuál es el Código Único de Inversiones (CIU) o de corresponder, el código SNIP, así como la duración del mismo y el financiamiento para su ejecución, junto a las Resoluciones de Alcaldía que la aprueban; por ende, la causa objetiva no se encuentra debidamente justificada. **VIGÉSIMO QUINTO.** Además, debe precisarse que, en los distintos contratos modales del actor, se ha consignado como metas, la "META 056" y luego la "META: 040", no obstante ser, la supuesta misma obra "**Conservación de Recursos Naturales y Calidad Ambiental**", por lo que, no resulta coherente que la misma obra reputada como temporal pueda cambiar de tipo de meta, lo cual denota el accionar fraudulento de la municipalidad demandada a fin de encubrir la naturaleza de las labores permanentes y continuas del accionante. Debe agregarse también, que la municipalidad demandada no ha señalado

cuáles serían las funciones específicas del demandante, limitándose a consignar que éstas serían las "que sean necesario para la ejecución de la obra temporal", lo que pone de manifiesto la generalidad de la causa objetiva y con ello, el uso fraudulento de esta modalidad contractual. **VIGÉSIMO SEXTO.** Asimismo, si bien se ha estipulado que el cargo del actor es el de **"ayudante de recolección de residuos sólidos"** y **"ayudante de recolección, personal de almacenamiento, personal de barrido (barrenderos)"**, lo cierto es que, no se ha precisado como la ejecución de las funciones de este cargo (supuesta tarea concreta), coadyuva al cumplimiento del objeto convenido, es decir, no consigna como el logro de la tarea específica encargada al actor genera como resultado el cumplimiento de la obra temporal (principio de causalidad), máxime, cuando en los contratos sujetos a modalidad del actor se ha consignado, como objeto del contrato, lo siguiente: "**CLÁUSULA CUARTA: OBJETO DEL CONTRATO LA MUNICIPALIDAD** requiere la contratación de personal con la finalidad de prestar el servicio que sea necesario para la ejecución de la obra temporal a plazo determinado **META 056: CONSERVACIÓN DE RECURSOS NATURALES Y CALIDAD AMBIENTAL,** a razón de que hay la necesidad de ampliar y mejorar un servicio que ya presta, el cual se realizará por un tiempo determinado." Por consiguiente, de la lectura de la cláusula antes citada, se advierte que el mencionado proyecto no es de duración eventual o temporal ya que se ha contratado al actor debido a "la necesidad de ampliar y mejorar un servicio que ya presta", siendo evidente que las labores del demandante como obrero resultan ser principales y permanentes, las mismas que se condicen con las competencias y atribuciones inherentes a la municipalidad –como es de limpieza pública-. En ese sentido, a efectos de garantizar el principio de causalidad en la contratación modal del demandante, se tuvo que establecer una conexión directa entre la naturaleza de la actividad y la duración del contrato, y para ello no basta con una indicación genérica de la causa, sino que tuvo que detallarse y explicarse por qué la causa objetiva señalada motiva una contratación temporal para servicio específico, más aún cuando se trata de una obra temporal o proyecto, el cual, para que sea reputado como válido, deberá estar sustentada en un expediente técnico, un presupuesto y un plazo de ejecución, aspecto que no se corrobora dada la generalidad de la causa objetiva. Así las cosas, se configura el supuesto de desnaturalización por fraude a la ley; por lo que, lo contratos sujetos a modalidad por servicio específico del actor celebrados desde el 12 de marzo de 2021 hasta el 31 de marzo de 2022 se han desnaturalizado por el supuesto contenido en el literal d) del artículo 77 del TUO de la LPCL, debiendo reconocerse la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. **Sobre la reposición del demandante. VIGÉSIMO SÉPTIMO.** Habiéndose determinado que los contratos sujetos a modalidad por servicio específico del demandante se han desnaturalizado y habiéndose reconocido la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado como consecuencia de ello, corresponde estimarse la pretensión de reposición por cuanto la invocación del vencimiento del contrato[5] para extinguir la relación laboral del demandante, equivale a un despido incausado, el mismo que al vulnerar el contenido esencial del derecho al trabajo y a la adecuada protección contra el despido, da derecho a la reposición en el empleo (tutela restitutoria), conforme a lo señalado por el Tribunal Constitucional en la STC 976-2001-AA/TC, caso Llanos Huasco. **VIGÉSIMO OCTAVO.** Además, en el presente caso, el requisito de ingreso por concurso público de méritos a una plaza presupuestada, vacante y de duración indetermina, no resulta exigible al demandante a efectos de ordenarse su reposición por cuanto el actor tiene la condición de obrero municipal; y por ende, se encuentra exento del ingreso por concurso público de méritos al no formar parte de la carrera administrativa conforme lo desarrollado por la Sentencia del Tribunal Constitucional recaído en el Expediente N° 06681-2013-AA/TC, así como lo establecido por la Corte Suprema en la calidad de doctrina jurisprudencial a través de la Casación N° 34268-2019-CAJAMARCA. **VIGÉSIMO NOVENO.** En ese sentido, el demandante al tener un vínculo laboral a plazo indeterminado ha superado el periodo de prueba de tres (03) meses, por lo que, únicamente podía ser despido por causa justa y bajo el procedimiento que regula la ley y estando a que no se ha producido dicho escenario, corresponde ordenar la reposición del demandante en su anterior cargo u otro de similar nivel y categoría por ser víctima de un despido incausado. **TRIGÉSIMO.** Por estas razones, corresponde declarar **fundado** el recurso de casación interpuesta por la parte demandante por la causal de infracción normativa del artículo 37 de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, en consecuencia, se casa la sentencia de vista y actuando en sede de instancia, se revoca la sentencia de primera instancia que declara infundada la demanda y reformándola, se declara fundada. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Miguel Hernán Taboada Salinas**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha trece de octubre de dos mil veintidós; y *actuando en sede de instancia*, **REVOCARON** la sentencia de primera instancia de fecha doce de julio de dos mil veintidós; y **REFORMÁNDOLA,** se declara **FUNDADA**; en consecuencia, se ordena la reposición del demandante en su anterior puesto u otro de similar nivel y categoría; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la **Municipalidad Distrital de San Sebastián**, sobre reposición; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

---

1 STC 008.2005-AI/TC, fundamento 20.

2 STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3.

3 En ese mismo sentido se pronunció el Tribunal Constitucional, en tanto refiere que el contrato modal se desnaturaliza en uno indeterminado por simulación o fraude a la ley, cuando "la causa, objeto y/o naturaleza de los servicios que se requieren contratar corresponden a actividades ordinarias y permanentes, y cuando, para eludir el cumplimiento de normas laborales que obligarían a la contratación por tiempo indeterminado, el empleador aparenta o simula las condiciones que exige la ley para la suscripción de contratos de trabajo sujetos a modalidad, cuya principal característica es la temporalidad" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 4).

4 SANGUINETI RAYMOND, Wilfredo, citado por GONZALES RAMÍREZ, Luis Álvaro. Modalidades de contratación laboral". 1 ed. Lima: Editorial Gaceta Jurídica, 2013, pp. 52.

5 Debe señalarse que tanto primera como segunda instancia han coincidido que la carta de renuncia del actor no ha surtido efectos, conforme se observa de la lectura del fundamento 3.7 de la sentencia de primera instancia y del fundamento 6.9 de la sentencia de vista. En ese sentido, se tiene como hecho probado por las instancias de mérito que el cese del demandante no se debió a su renuncia, sino más bien, al vencimiento del plazo de vigencia del contrato sujeto a modalidad; por lo que, en atención a que la Corte Suprema se encuentra sujeta estrictamente a los hechos probados por las instancias de mérito, se concluye que el cese del actor se debió al vencimiento del contrato de trabajo.

C-2441213-313

CASACIÓN N° 22879-2023 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Sumilla: Los contratos sujetos a modalidad para obra determinada que tienen como antecedente la realización de un proyecto de inversión bajo la modalidad de administración directa, serán válidos en la medida en que su causa objetiva se encuentre justificada en la ejecución de una obra de construcción que, por sus características, sea de naturaleza temporal y eventual.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número veintidós mil ochocientos setenta y nueve, guion dos mil veintitrés, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha veinticinco de marzo de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandante **Froi Daniel Auccatoma Rojas**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda. **III. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN.** Mediante auto calificatorio de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por la siguiente causal: i. **Infracción normativa del artículo 72 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral.** En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo en relación a la causal declarada procedente. **IV. CONSIDERANDOS: De la pretensión demandada y pronunciamientos de las instancias de mérito. PRIMERO. Del desarrollo del proceso. a) Demanda.** Conforme se desprende de la

demanda interpuesta, el demandante plantea como pretensión única: Se ordene su reposición como "obrero A" en su condición de trabajador a plazo indeterminado dentro del régimen laboral del Decreto Legislativo N° 728 por haberse configurado un despido incausado. **b) Sentencia de primera instancia.** El Segundo Juzgado Especializado de Trabajo Permanente de Huancayo, mediante sentencia de fecha treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, declara infundada la demanda en todos sus extremos, señalando que los contratos modales del actor tienen como causa objetiva la ejecución de una obra bajo la modalidad de administración directa, cuya naturaleza es de duración temporal, por lo que, no corresponde amparar la demanda de reposición. **c) Sentencia de segunda instancia.** La Primera Sala Laboral Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, mediante sentencia de vista de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés, **confirma** la sentencia apelada que declara **infundada** la demanda. Señala que la obra para la cual fue contratado el demandante –Creación del parque zonal Coto Coto, Distrito de Chilca, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín-, tiene una naturaleza eventual, razón por la cual su ejecución está sujeta a la asignación de un presupuesto y, por tanto, los contratos modales del personal obrero concluirán indefectiblemente a la culminación de la vigencia del contrato o a la culminación de la obra; en tal sentido, la demanda deviene en infundada. **Delimitación del objeto de pronunciamiento SEGUNDO.** En el presente proceso, es materia de controversia casacional determinar si los proyectos de inversión que son ejecutados bajo la modalidad de administración directa, justifican o no la contratación temporal del actor bajo contratos sujetos a modalidad para obra determinada o si, por el contrario, éstos se han desnaturalizado al carecer de una causa objetiva válida que justifique su contratación temporal. **De la infracción normativa declarada procedente. TERCERO.** La parte recurrente denuncia como infracción normativa el artículo 72 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR, el cual dispone lo siguiente: "**Artículo 72.-** Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, y las causas objetivas determinantes de la contratación, así como las demás condiciones de la relación laboral." **CUARTO.** En ese sentido, a efectos de tener un panorama claro respecto a la causal declarada procedente y a la materia objeto de controversia casacional, corresponde a esta Sala Suprema precisar los alcances sobre la preferencia de la contratación laboral a plazo indeterminado, los contratos modales como excepción a la regla de la contratación laboral indefinida y los supuestos de desnaturalización de los contratos sujetos a modalidad. **Sobre la contratación laboral en el Perú. QUINTO.** El derecho al trabajo consagrado en el artículo 22 de la Constitución Política del Perú, ha servido como base transversal para la construcción del estatuto de protección laboral en nuestro ordenamiento jurídico, y es que el contrato de trabajo, dada su naturaleza, amerita un estatuto de protección especial, de carácter tuitivo a favor del trabajador, debido a la asimetría natural y estructural que existe entre el trabajador y el empleador, siendo esta disparidad real, la que justifica que la ley, acuda en ayuda a través de una desigualdad jurídica que permita de alguna manera equilibrar las desigualdades provenientes de la realidad, a fin de brindar protección constitucional y legal a favor de la parte más débil del contrato de trabajo. **SEXTO.** Este estatuto de protección laboral está integrado por principios que, como reglas rectoras, informan la elaboración de las normas de carácter laboral y sirven como fuente de inspiración directa o indirecta para la solución de los conflictos laborales ya sea mediante su interpretación, aplicación y/o integración normativa[1]. Bajo este contexto, nuestra legislación laboral ha preferido la contratación laboral a plazo indeterminado frente a la contratación temporal, conforme se desprende del artículo 4 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por el Decreto Supremo N° 003-97-TR, cuyo texto establece lo siguiente: "Artículo 4º.- En toda prestación personal de servicios remunerados y subordinados, **se presume la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado.** El contrato individual de trabajo puede celebrarse libremente por tiempo indeterminado o sujeto a modalidad. El primero podrá celebrarse en forma verbal o escrita y el segundo en los casos y con los requisitos que la presente Ley establece". (El resaltado es nuestro) Dicha presunción contenida en la disposición normativa antes citada, se sustenta en el hecho de que el contrato de trabajo es un contrato de tracto sucesivo, el cual no se agota con la ejecución de un determinado acto, sino que tiende a prolongarse en el tiempo, de este modo, resulta lógico que la duración del contrato de trabajo esté garantizada mientras subsista la fuente que le dio origen[2], es decir, como quiera que la actividad a la cual se dedica el empleador tiende a prolongarse indefinidamente en el tiempo, resulta natural que la contratación del trabajador deba, en principio, también tener esa vocación de permanencia (principio de causalidad). **SÉTIMO.** En ese sentido, en la legislación laboral peruana existe una preferencia por la contratación laboral a plazo indeterminado, sustentada en los principios de causalidad y continuidad laboral, a través de los cuales, se busca atribuirle la más larga duración a la relación laboral, desde todos los puntos de vista y en todos los aspectos, de ahí que se afirme que la relación laboral no es efímera, sino que presupone una vinculación que se prolonga en el tiempo y se impone sobre el fraude, la variación, la infracción, la arbitrariedad, la interrupción y la sustitución. **OCTAVO.** De esta manera, por regla general, nuestra legislación ha previsto que la contratación laboral debe celebrarse de manera indefinida, lo que suele conceptuarse como el derecho a la estabilidad laboral de entrada; esto es, la preferencia de la contratación a plazo indefinido sobre la contratación temporal, es decir, en nuestro sistema normativo la contratación laboral a plazo indeterminado viene a ser la regla general, siendo que la contratación modal viene a ser la excepción a dicha regla. **Sobre los contratos sujetos a modalidad. NOVENO.** Respecto al carácter excepcional de la contratación modal, el Tribunal Constitucional, ha señalado que: "(…) los contratos sujetos a un plazo tienen, por su propia naturaleza, un carácter excepcional, y proceden únicamente cuando su objeto lo constituye el desarrollo de labores con un alcance limitado en el tiempo, sea por la concurrencia de determinadas circunstancias o por la naturaleza temporal o accidental del servicio que se va a prestar. Como resultado de ese carácter excepcional, la ley les establece formalidades, requisitos, condiciones, plazos especiales e, incluso, sanciones, cuando, a través de ellos, utilizando la simulación o el fraude, se pretende evadir la contratación por tiempo indeterminado" (STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3). **DÉCIMO.** Al respecto, el artículo 72 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR, se ha encargado de regular las formalidades y requisitos que debe contener los contratos sujetos a modalidad. A saber, dicha disposición normativa ha prescrito que: "Artículo 72.- Los contratos de trabajo a que se refiere este Título necesariamente deberán constar por escrito y por triplicado, debiendo consignarse en forma expresa su duración, **y las causas objetivas determinantes de la contratación**, así como las demás condiciones de la relación laboral." (El énfasis es nuestro) En ese entender, en nuestro sistema normativo se ha establecido que la contratación modal requiere necesariamente para su validez de la existencia de una causa objetiva que justifique su empleo. De esta manera, la causa objetiva operará en nuestro ordenamiento como piedra angular para el uso excepcional de la contracción modal frente a la contratación a plazo indeterminado que, ante su ausencia o generalidad, deberá reputarse en los hechos la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado. **DÉCIMO PRIMERO.** Debe anotarse que la validez de la causa objetiva que justifica la contratación temporal, dependerá del tipo de contrato modal celebrado, teniendo como basamento el principio de causalidad, pues, conforme lo previsto en el artículo 53 del TUO de la LPCL: "Artículo 53º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad pueden celebrarse cuando así lo requieran las necesidades del mercado o mayor producción de la empresa, **así como cuando lo exija la naturaleza temporal** o accidental del servicio que se va a prestar o **de la obra que se ha de ejecutar**, excepto los contratos de trabajo intermitentes o de temporada que por su naturaleza puedan ser permanentes." (El énfasis es nuestro) Así las cosas, queda claro que los contratos modales se determinan en base a su temporalidad y excepcionalidad, mientras que el contrato de duración indeterminada se define por su continuidad y permanencia, siendo la contratación modal una excepción a la regla general de la preferencia por la contratación indefinida, siempre y cuando dicha contratación temporal se justifique por la causa objetiva que la determina; por consiguiente, mientras exista dicha causa, podrá celebrarse válidamente contratos modales hasta por el límite de tiempo previsto por la norma para cada tipo de contrato modal. **Sobre la desnaturalización de los contratos modales por fraude a la ley. DÉCIMO SEGUNDO.** El artículo 77 del TUO de la LPCL regula los supuestos de desnaturalización de los contratos modales, cuyo efecto es precisamente considerar a la relación laboral como uno de

carácter indeterminado. Así, la norma en mención prescribe: *"Artículo 77º.- Los contratos de trabajo sujetos a modalidad se considerarán como de duración indeterminada: a) Si el trabajador continúa laborando después de la fecha de vencimiento del plazo estipulado, o después de las prórrogas pactadas, si éstas exceden del límite máximo permitido; b) Cuando se trata de un contrato para obra determinada o de servicio específico, si el trabajador continúa prestando servicios efectivos, luego de concluida la obra materia de contrato, sin haberse operado renovación; c) Si el titular del puesto sustituido, no se reincorpora vencido el término legal o convencional y el trabajador contratado continuare laborando;* ***d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley".*** *(El resaltado es nuestro)* Así pues, adviértase que un contrato modal se considerará como uno a plazo indeterminado si se configura alguno de los supuestos de desnaturalización regulados en el artículo 77 del TUO de la LPCL; siendo claro, por tanto, que el contrato modal celebrado en contravención al orden público acarreará como consecuencia considerar a dicha contratación como uno a plazo indeterminado, dado el carácter excepcional de la contratación modal. **DÉCIMO TERCERO.** El supuesto de desnaturalización bajo el cual se desarrolla el caso de autos, es el contemplado en el artículo 77 inciso d) de la LPCL, el cual establece que los contratos modales se desnaturalizan en uno a plazo indeterminado: "d) Cuando el trabajador demuestre la existencia de simulación o fraude a las normas establecidas en la presente ley". Al respecto, el fraude a la ley regulado en la norma que precede, se refiere al incumplimiento de los requisitos y/o las formalidades establecidas por el legislador para la celebración válida de un contrato modal, los cuales son: *i)* que el contrato modal se celebre por escrito; *ii)* que se consigne de forma expresa su duración; y, *iii)* que se consigne de forma expresa las causas objetivas determinantes para su celebración, tal como establece el artículo 72 de la LPCL y que, tratándose de las causas objetivas, estás deberán estar justificadas conforme a lo previsto en el artículo 53 de la LPCL. **DÉCIMO CUARTO.** En tal virtud, existe fraude a la ley laboral en la celebración de los contratos modales, conforme al artículo 77 inciso d) de la LPCL, cuando la naturaleza de los servicios objeto de contratación corresponda a actividades ordinarias y permanentes, en tanto la contratación modal es excepcional y, como tal, solo procede cuando tiene por objeto el desarrollo de labores de alcance limitado en el tiempo, sea por la naturaleza temporal o accidental de la obra que se va a ejecutar o por la concurrencia de determinadas circunstancias previstas por el legislador en cada uno de los contratos modales. **Análisis del caso de autos. DÉCIMO QUINTO.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, el actor pretende su reposición en el cargo que venía ocupando en la Municipalidad Provincial de Huancayo por haberse configurado un despido incausado. Al respecto, tanto la primera como la segunda instancia han determinado como hecho probado que el demandante estuvo vinculado con la Municipalidad demandada mediante contratos sujetos a modalidad para obra determinada desde el 05 de abril de 2021 hasta el 11 de septiembre de 2021 (primer periodo) y desde el 06 de noviembre de 2021 hasta el 20 de septiembre de 2022 (segundo periodo) –hechos que no son objeto de control casatorio-. **DÉCIMO SEXTO.** Asimismo, ambas instancias han considerado que, para efectos de ordenar la reposición del actor, corresponde analizar únicamente el último periodo, ello en la medida en que se habría producido un corte de 1 mes y 11 días, el cual habría interrumpido la continuidad del vínculo laboral, generando su ruptura. En ese sentido y, en mérito al periodo analizado correspondiente del 06 de noviembre de 2021 al 20 de septiembre de 2022, las instancias han considerado que la causa objetiva de la contratación modal del demandante se encontraría justificada en cuanto ésta se sustenta en la ejecución de una obra temporal denominada "**Creación del Parque Zonal Coto Coto, Distrito de Chilca, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín**". En consecuencia, ambas instancias concluyeron que el cese del actor no podría calificarse como un despido incausado ya que su desvinculación se habría producido por el vencimiento del contrato sujeto a modalidad para obra determinada que fue válidamente celebrado. **DÉCIMO SÉTIMO**. Al respecto, debe anotarse que el artículo 63 del TUO de la LPCL, regula los contratos para obra determinada o servicio específico, disponiendo lo siguiente: "Artículo 63.- Los contratos para obra determinada o servicio específico, son aquellos celebrados entre un empleador y un trabajador, con objeto previamente establecido y de duración determinada. Su duración será la que resulte necesaria. En este tipo de contratos podrán celebrarse las renovaciones que resulten necesarias para la conclusión o terminación de la obra o servicio objeto de la contratación." Esta disposición normativa contiene dentro de sí, dos modalidades contractuales, la primera el contrato modal para obra determinada y la segunda, el contrato modal para servicio específico, ambas sustentadas en la temporalidad de la obra a ejecutarse o del servicio a prestarse de forma específica. Debe señalarse que esta forma de contratación solo puede ser utilizada en tareas que, pese a ser tareas habituales u ordinarias de la empresa, tienen en esencia una duración limitada en el tiempo –el empleador puede conocer la fecha cierta del término contratado o, en su defecto, la condición que determine la extinción del contrato de trabajo[3]. De esta manera, la permanencia del vínculo contractual bajo esta modalidad de contrato, se encuentra supeditada a la realización del objeto convenido y su duración está intrínsecamente ligada al cumplimiento de dicho encargo. En consecuencia, la finalidad de este tipo de contratos radica en la ejecución de una tarea concreta, cuyo cumplimiento marca el punto de cierre legítimo de la relación contractual. **DÉCIMO OCTAVO.** De la revisión de la causa objetiva de los contratos modales para obra determinada del demandante, se tiene que la Municipalidad demandada ha consignado lo siguiente: "**CLÁUSULA TERCERA: OBJETO DEL CONTRATO:** Por el presente Contrato, al amparo del artículo 63° del Decreto Legislativo N° 728 (Ley de Productividad y Competitividad Laboral) y de la legislación laboral vigente, **LA MUNICIPALIDAD** contrata temporalmente para ejecución de obra a **EL TRABAJADOR,** en el cargo **OBRERO A,** para la Obra: "CREACIÓN DEL PARQUE ZONAL COTO COTO, DISTRITO DE CHILCA, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN", con **Código Único N° 2449357**, conforme a lo indicado en la Cláusula Segunda del presente contrato, los mismos que se desarrollan a plazo fijo y bajo subordinación." A su vez, la segunda cláusula de los contratos modales del actor, referido a los antecedentes, señalan en su última parte lo siguiente: "En uso de las facultades mencionadas anteriormente, **LA MUNICIPALIDAD,** bajo la modalidad de Administración Directa, con Resolución N° 148-2021-MPH/GOP; aprueba la ampliación de plazo N° 01 por 92 días calendarios de la Obra: "**CREACIÓN DEL PARQUE ZONAL COTO COTO, DISTRITO DE CHILCA, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNÍN"**, con **Código Único N° 2449357,** cuya duración de la ampliación es del 01 de noviembre del 2021 al 31 de enero del 2021, en el cual se requiere según el presupuesto analítico de gastos el costo de la mano de obra, mediante la contratación de trabajo sujeto a modalidad para obra determinada, por su carácter temporal. Con Memorando **N° 3130-2021-MPH/GOP** de fecha 29 de octubre de 2021 la Gerencia de Obras Públicas, requiere la contratación de OBREROS, para la obra antes mencionada, cuya finalidad es cantar con la creación del parque zona de Coto Coto." (Énfasis agregado) En ese sentido, según se observa de las cláusulas citadas, se tiene que la Municipalidad demandada buscar justificar la contratación temporal del actor en base a la ejecución de una obra de construcción –entiéndase un proyecto de inversión-, sobre el cual, existiría un presupuesto analítico, un código de identificación (CUI - SNIP) y Resoluciones de Alcaldía que aprueban y amplían el referido proyecto. Frente a ello, la parte recurrente en el punto 5.15 de su escrito de casación ha señalado que *"la demandada no podía contratar al recurrente bajo contratos modales para obra determinada, si la ejecución de dichas obras son funciones y labores permanentes de las municipalidades, es decir, no [podría] haber causa objetiva en la contratación del demandante"*. **DÉCIMO NOVENO.** Al respecto, debe precisarse que los contratos sujetos a modalidad para obra determinada que tienen como antecedente la realización de un proyecto de inversión bajo la modalidad de administración directa, serán válidos en la medida en que su causa objetiva se encuentre justificada en la ejecución de una obra de construcción que, por sus características, sea de naturaleza temporal y eventual. **VIGÉSIMO.** Y esto es así porque si bien las entidades ediles tienen como parte de sus funciones específicas y generales la ejecución de obras de infraestructura conforme a los artículos 73° y 79° de la Ley Orgánica de Municipalidades - Ley N° 27972, lo cierto es que ello, no significa *per se* que todas las obras de construcción que ejecuten sean de naturaleza permanente ya que habrá determinadas obras que, por su clase o tipo, serán eventuales. **VIGÉSIMO PRIMERO.** En ese contexto, una actividad municipal específica no necesariamente tiene la naturaleza de permanente, pues existen actividades que son de competencia exclusiva de las entidades ediles que resultan ser temporales, es decir, no son constantes en el tiempo, sino son proyectos de inversión de naturaleza

temporal, los cuales -sea dicho de paso-, justifican también la contratación de obreros de construcción de manera temporal en la medida en que al ser obras eventuales o temporales, la duración de dichos contratos se encuentra condicionada a la culminación de la referida obra de construcción o del vencimiento del plazo del contrato modal celebrado. **VIGÉSIMO SEGUNDO.** Así las cosas, el VI Pleno Jurisdiccional Supremo en Materia Laboral y Previsional, en el Tema V, referido a la aplicación del régimen laboral especial de construcción civil en entidades del Estado, ha identificados dos tipos o clases de obras, siendo estas **1)** las obras de periodicidad permanente y, **2)** las obras de periodicidad eventual. Respecto a las primeras se ha señalado que estas son obras menores, no solo en monto sino también en tamaño, pero cuya principal característica es que son constantes y no implica mayor riesgo para la vida o la salud de los trabajadores que la realizan; en cambio, en las segundas, se ha señalado que son obras de gran envergadura ya que son de mayor tamaño y excepcionales por cuanto no son constantes en el tiempo dado que son proyectos específicos y concretos. **VIGÉSIMO TERCERO.** Esta diferenciación resulta importante porque dependiendo de la clase o tipo de obra para la cual se contrató al actor, se determinará si tuvo que ser contratado a plazo indeterminado o si su contrato sujeto a modalidad para obra determinada se encuentra justificado en tanto su causa objetiva estaría ceñida a la ejecución de una obra de naturaleza eventual. Asimismo, deberá verificarse también si las labores que prestó coinciden con el objeto del contrato modal celebrado y si la naturaleza de sus funciones se encuentra orientada a consecución del objeto convenido. **VIGÉSIMO CUARTO.** En ese sentido, de la lectura de la causa objetiva de los contratos sujetos a modalidad para obra determinada del demandante, se tiene que el actor fue contratado como "Obrero A" para la ejecución de la obra de construcción denominada "Creación del Parque Zonal Coto Coto, Distrito de Chilca, Provincia de Huancayo, Departamento de Junín", cuyo Expediente Técnico fue aprobado mediante Resolución de Gerencia de Obras Públicas N° 042-2019-MDCH/GOP y cuenta con Código Único de Inversiones (CUI) 2449357. Además, conforme se observa, dicho proyecto de inversión pública es ejecutado bajo la modalidad de administración directa y cuenta con un presupuesto de S/ 9,698,458.14 –costo de obra que es superior a las 50 UIT-, cumpliéndose además con los requisitos que dicha obra requiere para su ejecución conforme a la Resolución de Contraloría N° 195-88-CG –aplicable por razón de temporalidad-. **VIGÉSIMO QUINTO.** En consecuencia, es evidente que la obra de construcción para cual fue contratado el demandante es una obra de gran envergadura que, por sus características, es de naturaleza temporal y eventual, dado que requirió para su ejecución la aprobación de un expediente técnico –a diferencia de las obras menores que no requieren uno- y de un presupuesto analítico; por en ende, resulta válida la conclusión arribada por las instancias de mérito al considerar que la Municipalidad demandada ha justificado la causa objetiva de la contratación temporal del actor toda vez que se habría determinado de forma clara la obra de construcción para la cual fue contratado así como la naturaleza temporal del servicio requerido y la duración del mismo, no habiéndose desnaturalizado los contratos modales por obra determinada del actor bajo el supuesto del literal d) del artículo 77 del TUO de la LPCL; por lo que corresponde declarar **infundado** el recurso de casación interpuesta por la parte demandante por la causal de infracción normativa del artículo 72 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Froi Daniel Auccatoma Rojas**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha dieciséis de marzo de dos mil veintitrés; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la parte recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Huancayo**, sobre reposición; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] STC 008.2005-AI/TC, fundamento 20.
[2] STC 1397-2001-AA/TC, fundamento 3.
[3] SANGUINETI RAYMOND, Wilfredo, citado por GONZALES RAMÍREZ, Luis Álvaro. Modalidades de contratación laboral". 1 ed. Lima: Editorial Gaceta Jurídica, 2013, pp. 52.

C-2441213-314

CASACIÓN N° 27790-2023 TUMBES

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Anthony Ronald Tripul Melgar,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veintiocho de marzo de dos mil veintitrés que declara **fundada en parte** la demanda**;** recurso que, según la resolución número nueve emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha veintiocho de junio de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: i) Apartamiento de precedente vinculante recaído en el Expediente N° 05057-2013-PA/TC. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante

la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizado; y, que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Anthony Ronald Tripul Melgar,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Tumbes**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.

[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-315

CASACIÓN N° 34247-2023 CUSCO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial del Cusco,** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de julio de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veintiséis de abril de dos mil veintitrés que declara **fundada** la demanda**;** recurso que, según la resolución número doce emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: i) Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú e ii) infracción normativa de las normas de excepción por emergencia sanitaria a raíz de la propagación del Covid-19 (Decreto de Urgencia N° 024-2021). Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizado; y, que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandada por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas

consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial del Cusco,** contra la sentencia de vista de fecha diecisiete de julio de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Hugo Huanca Caballero** contra la entidad recurrente, sobre reposición; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-316

CASACIÓN N° 35834-2023 DEL SANTA

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO - LEY N° 29497

Lima, seis de junio del dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Ángel Javier Neira Rojas,** contra la sentencia de vista de fecha siete de septiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha nueve de junio de dos mil veintitrés que declara **infundada** la demanda; recurso que, según la resolución número seis emitida por Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT) **SEGUNDO.** Siendo esto así, luego de verificado el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, el recurso fue declarado procedente mediante el auto de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, por la siguiente causal: i) Apartamiento de decisiones vinculantes emitidas por la Corte Suprema, a través de la Casación N° 12475-2014-MOQUEGUA, mediante el cual se establece criterios jurisdiccionales de obligatorio cumplimiento respecto a la aplicación del precedente constitucional vinculante N° 5057-2013-PA/TC JUNÍN. Posteriormente, se programó la audiencia de vista de fondo para el día seis de junio del presente año. **TERCERO.** Estando al estado procesal del caso de autos, respecto al trámite del recurso de casación en la Corte Suprema, la NLPT establece lo siguiente: **Artículo 37.- Trámite en la Corte Suprema de Justicia de la República.** 1. La audiencia de casación se instala con la concurrencia de las partes que asistan, quienes pueden informar sin necesidad de que hubiesen pedido el uso de la palabra. En todo caso, **la falta de comparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente da lugar a que se declare improcedente el recurso de casación.** 2. Instalada la audiencia, primero interviene el abogado de la parte recurrente. Si existen varios recurrentes, la sala fija el orden de intervención, luego de lo cual informan los abogados de las partes recurridas. 3. Si se nombra o cambia de representante procesal, debe acreditarse tal situación. 4. La sentencia casatoria se expide dentro del plazo de diez días hábiles luego de finalizada la audiencia. 5. El recurso de casación se resuelve con el voto conforme de cuatro jueces supremos. **CUARTO.** Como se puede apreciar, el artículo 37 de la NLPT contiene numerosas reglas que regulan la audiencia pública de vista de la causa en la casación laboral en la Corte Suprema. En cuanto a la regla que sanciona la inconcurrencia injustificada del abogado de la parte recurrente con la improcedencia del recurso, es claro que procura fortalecer el **Principio de oralidad** en el debate que debe ocurrir con presencia de la defensa técnica, por lo menos con la parte que interpuso el recurso ante el Tribunal Supremo, ello, con la finalidad de asegurar un debate oral de posiciones, en los términos descritos por el artículo 12 de la Ley Procesal de Trabajo que señala: **Artículo 12.- Prevalencia de la oralidad en los procesos por audiencias.** 12.1 En los procesos laborales por audiencias las exposiciones orales de las partes y sus abogados prevalecen sobre las escritas sobre la base de las cuales el juez dirige las actuaciones procesales y pronuncia sentencia. **Las audiencias son sustancialmente un debate oral de posiciones presididas por el juez,** quien puede interrogar a las partes, sus abogados y terceros participantes en cualquier momento […]. **QUINTO.** Sobre la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, la doctrina autorizada[2] refiere: "la oralidad no es un simple atributo o peculiaridad, **sino un carácter que cimenta y califica todo un sistema procesal**. Los sistemas solo pueden ser clasificados en dos grandes tipos: oral o escrito. **Cuando la oralidad es acogida, pasa a ser el rasgo dominante, el elemento nuclear, la clave definitoria del proceso.** La oralidad exige y al mismo tiempo posibilita, es decir, condensa y es, a su vez, **requisito para la consecución y la propia eficacia de otras características de gran importancia, pacíficamente atribuidas al proceso laboral: inmediación, concentración sencillez e incluso celeridad".** (resaltado es nuestro) **SEXTO.** Entonces, por la prevalencia de la oralidad en el proceso laboral, el hecho que el recurso de casación se formule por escrito con un alto rigor técnico no significa que no sean necesarias las puntualizaciones y/o apostillas que pueda o deba realizar la defensa técnica de la parte impugnante respecto del texto del recurso escrito, así como hacer las aclaraciones y responder las preguntas que eventualmente decida formularle el Tribunal Supremo en el acto oral, pues, solo así se materializan los principios que inspiran el derecho procesal del trabajo en el trámite de la Casación Laboral como recurso extraordinario. **SÉPTIMO.** En ese escenario, es la audiencia de casación el acto de mayor trascendencia y, por ello, es tan importante la presencia del abogado de la parte impugnante que deriva como sanción procesal la improcedencia del recurso, relevando de este modo, a la Corte Suprema de la emisión de un pronunciamiento de fondo sobre las causales ya calificadas como procedentes, por lo que, al estar regulado en la normativa citada nos encontramos ante un supuesto especial de improcedencia del recurso por inconcurrencia de la defensa técnica de la parte recurrente. **OCTAVO.** Se trata pues, de una calificación tardía de la improcedencia del recurso ante la ocurrencia de un evento sobreviniente a la calificación del recurso ya realizado; y, que tiene como fundamento, como ya se abundó *supra*, el propósito de asegurar la eficiencia de la audiencia pública de vista de la causa en sede casatoria, al estar por la normativa indicada, debe quedar plenamente asegurada la comparecencia ante el Tribunal del responsable jurídico del diseño y construcción del recurso impugnatorio como manifestación del pleno ejercicio del derecho de defensa del recurrente. Siendo tal, la *ratio legis* de la regla procesal de improcedencia del recurso por incomparecencia injustificada del abogado de la parte recurrente. Además, con las relativamente recientes reformas del recurso de casación, esta regla es transversal a lo regulado en el artículo 394 del Código Procesal Civil modificado por la Ley N° 31591 (CPC) y el artículo 431 del Código Procesal Penal. **NOVENO.** En el caso de autos, según la razón emitida por relatoría el mismo día de la audiencia de casación *"el abogado de la parte recurrente no se hizo presente para el informe correspondiente, pese a estar debidamente notificado en la casilla electrónica señalada."*, por tanto, corresponde derivar la consecuencia procesal establecida en la norma procesal laboral y declarar improcedente el recurso de casación interpuesto por la parte demandante por inconcurrencia injustificada de su representante legal a la audiencia de casación. **P**or estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Ángel Javier Neira Rojas,** contra la sentencia de vista de fecha siete de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Distrital De Santa**, sobre reposición; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023.
[2] Pasco Cosmópolis, Mario. "Oralidad, el nuevo paradigma". Soluciones Laborales, 2010, Lima, número 30, p. 55.

C-2441213-317

CASACIÓN N° 36784-2023 JUNÍN

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: Mediante el Decreto de Urgencia N° 034-2021, se permitió a los Gobiernos Locales, de forma temporal y excepcional, la contratación de personal bajo el Régimen Especial de Contratación Administrativa de Servicios del Decreto Legislativo N° 1057, durante el año fiscal del 2021, el cual fue prorrogado por la Septuagésima Segunda Disposición Complementaria de la Ley N° 31365, hasta el 31 de diciembre del 2022.

Lima, seis de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número treinta y seis mil setecientos ochenta y cuatro, guion dos mil veintitrés, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha, luego de verificada la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha ocho de mayo de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial de El Tambo**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de abril de dos mil veintitrés, que **revoca** la sentencia apelada de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés que declara **infundada;** y **reformándola**, la declara **fundada** la demanda. **III. CAUSALES DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante auto calificatorio de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandante, por las siguientes causales: i. Infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii. Infracción normativa del artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 034-2021. iii. Infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972. iv. Infracción normativa del Decreto Legislativo N° 1057. En ese sentido, corresponde a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de respecto a las causales declaradas procedente. **IV. CONSIDERANDOS: De la pretensión demandada y pronunciamientos de las instancias de mérito. PRIMERO. Del desarrollo del proceso.** a) **Demanda.** Conforme se desprende de la demanda interpuesta, la actora plantea como pretensiones las siguientes: como pretensión principal solicita se declare la invalidez de los contratos administrativos de servicios y se ordene su reposición en el cargo de policía municipal o en otro de similar jerarquía y categoría por despido incausado; como pretensión accesoria, solicita su inscripción en planillas bajo el Decreto Legislativo N° 728, su inclusión en el CAP y PAP de la demandada; además, el pago de costas y costos procesales. b) **Sentencia de primera instancia.** El Tercero Juzgado de Trabajo Permanente de Huancayo, mediante sentencia de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés, declara **infundada** la demanda en todos sus extremos. Indica que la contratación de la demandante mediante CAS se enmarca dentro de las autorizaciones excepcionales establecidas por el Decreto de Urgencia N° 034-2021 y sus ampliaciones mediante la Ley N° 31365, así, la contratación CAS de la demandante se debió a una coyuntura extraordinaria que justifica el uso del Régimen CAS en obreros. Por lo que, a efectos de mitigar los alcances negativos de la pandemia del COVID-19, se posibilito la contratación de obreros bajo el Régimen CAS, independientemente de que su régimen laboral sea el de la actividad privada. En consecuencia y en atención al caso de autos, señala que nos encontramos ante un policía municipal que es contratado para realizar la prevención y control de los protocolos COVID-19, lo cual justifica su contratación CAS por la provisionalidad del mismo, máxime si está sustentando en el Decreto de Urgencia N° 034-2021. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Primera Sala Laboral Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, mediante sentencia de vista de fecha dieciocho de abril de dos mil veintitrés, **revoca** la sentencia apelada y **reformándola**, la declara **fundada** en todos sus extremos; en consecuencia, declara la invalidez de los contratos administrativos de servicios desde el tres de mayo de dos mil veintiuno al treinta y uno de octubre de dos mil veintidós, reconoce la existencia de un vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral privado del Decreto Legislativo N° 728, ordena la reposición de la demandante en su cargo de policía municipal u otro de similar nivel y categoría, ordena el registro en planillas de la demandante y su inscripción en el Cuadro de Asignación Personal (CAP) y en el Presupuesto Analítico de Personal (PAP), más pago de costos procesales, sin costas. Refiere que en la contratación CAS de la demandante se justificó formalmente en mérito a lo dispuesto por el Decreto de Urgencia N° 034-2021, el cual, permitió excepcionalmente a las instituciones públicas contratar bajo los alcances del Régimen CAS a servidores civiles, no obstante, señala que no se debe perder de vista el contexto en el que se emitió el Decreto de Urgencia N° 034-2021, donde mediante la Ley N° 31131 se prohibió a las entidades estatales contratar mediante CAS, permitiéndose su uso para la contratación solo de servidores civiles y no de obreros. Por lo que, concluye indicando que la contratación de la demandante mediante CAS, no puede considerarse válida ya que esa modalidad de contratación está reservada únicamente para los empleados, condición laboral que no ostenta la demandante, pues como se ha anotado, la accionante, dado su condición de policía municipal, es considerado como obrero municipal; por lo que no puede contratarse a obreros mediante CAS, deviniendo en fundada su demanda de invalidez CAS y reposición. **Delimitación del objeto de pronunciamiento SEGUNDO.** En el presente proceso, es materia de controversia casacional determinar si se ha vulnerado el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales y en caso se desestime la causal procesal declarada procedente, corresponderá determinar si la contratación de obreros municipales mediante el Régimen Especial Contratación Administrativa de Servicios (RECAS) del Decreto Legislativo N° 1057 es válida o no; ello en atención a las autorizaciones dadas de forma excepcional por el Decreto de Urgencia N° 034-2021, en el marco de la Emergencia Sanitaria del Covid-19. **SOBRE LA CAUSAL DE ORDEN PROCESAL. De la garantía constitucional de la motivación de las resoluciones judiciales. TERCERO.** Los principios y las garantías constitucionales que rigen la correcta actuación de la administración de justicia se encuentran comprendidos dentro del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, siendo uno de estos, el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. A saber, dicha disposición constitucional señala lo siguiente: **"Artículo 139.-** Son principios y derechos de la función jurisdiccional. (…) 5. La motivación escrita de las resoluciones judiciales en todas las instancias, excepto los decretos de mero trámite, con mención expresa de la ley aplicable y de los fundamentos de hecho en que se sustentan". Nótese que la referida disposición normativa no se instaura únicamente como un derecho del justiciable a obtener una sentencia debidamente motivada, sino que también, se erige como una garantía constitucional que irradia la correcta administración de justicia en tanto compone el derecho al debido proceso y reafirma la vigencia del Estado Constitucional de Derecho al proscribir la arbitrariedad en las decisiones judiciales **CUARTO.** En ese entender, el derecho al debido proceso "cumple íntegramente la función constitucional de resolver conflictos de intereses de relevancia jurídica con efecto de cosa juzgada, **protegiendo y resguardando, como su natural consecuencia, la organización del Estado, las garantías constitucionales y en definitiva la plena eficacia del derecho**"[1], razón por la cual, es reconocido como un "derecho continente" por cuanto agrupa dentro de sí un conjunto de derechos tales como el derecho de defensa, el derecho a ser oído, **el derecho a la motivación de las resoluciones judicial,** el derecho a la igualdad de armas, el derecho a un juez natural, entre otros. **QUINTO.** Así pues, el respeto al derecho al debido proceso consiste también en la obtención de una solución justa, la cual requiere, entre otras garantías, que la decisión se encuentre motivada porque la finalidad de la motivación es evitar la arbitrariedad judicial y el respeto del Estado de Derecho, lo cual, en palabras del profesor Castillo Córdova implica "que la **solución venga justificada en la razón de las cosas y no en la fuerza**"[2]. Entonces por la motivación de las resoluciones judiciales el justiciable tiene derecho a obtener de los órganos judiciales una respuesta razonada, motivada y congruente con las pretensiones oportunamente deducidas por las partes en cualquier clase de procesos, a que los jueces expresen la argumentación jurídica que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de la potestad de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la ley; y, que se garantice que el razonamiento empleado guarde relación y sea suficiente y proporcionado con los hechos. **SEXTO.** En ese sentido y en mérito al sustento esbozado por la parte recurrente sobre la causal procesal denunciada, concluimos que no se evidencia el vicio de motivación postulado, pues se verifica que la Sala Superior ha justificado formalmente la decisión por la cual declara fundada la demanda, expresando las razones de hecho y de derecho que justifican su decisión. Así, desde el punto uno al cuarto desarrolla las razones por las cuales considera que la actora tiene la condición de obrera y por ende, que su régimen es el privado, para luego en el punto quinto al décimo expone el sustento normativo y jurisprudencial de su razonamiento para determinar la invalidez de los contratos CAS de la demandante, para concluir, en el punto once y doce se determina que a la demandante le corresponde su vínculo laboral a plazo indeterminado bajo el régimen laboral privado por invalidez CAS y su correspondiente reposición. **SÉTIMO.** En consecuencia, no se advierte ningún vicio insubsanable que pueda afectar la validez formal de la sentencia de vista y generar con ello su nulidad por cuanto la parte recurrente no ha demostrado a través de su recurso ningún error en la tramitación del proceso ni en la estructuración del silogismo jurídico a efectos de advertir

defectos en la motivación de la sentencia de vista, más por el contrario, se advierte que la parte recurrente no se encuentra conforme con el criterio adoptado por el *ad quem;* sin embargo, la simple discrepancia con lo resuelto por no ser favorable a sus intereses no significa *per se* una vulneración a las garantías constitucionales del debido proceso ni mucho menos al derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, por lo que la causal denunciada como infracción normativa del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú es declarada **infundada. SOBRE LAS CAUSALES DE ORDEN MATERIAL: De las infracciones normativas declaradas procedentes. OCTAVO.** La parte recurrente denuncia como causales de orden material, la infracción normativa del artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 034-2021, la infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972 y la infracción normativa del Decreto Legislativo N° 1057; por lo que, advirtiéndose que las mencionadas causales tienen vinculatoriedad entre sí por tratar un tema en común –la validez de la contratación mediante CAS a obreros-, corresponde que sean analizadas de forma conjunta. **NOVENO.** En ese sentido, a efectos de tener un panorama claro respecto a la causal declarada procedente y a la materia objeto de controversia casacional, corresponde a esta Sala Suprema precisar los alcances sobre los Decretos de Urgencia, el Decreto de Urgencia N° 034-2021 y la aplicación del Régimen CAS en los obreros municipales bajo el Decreto de Urgencia N° 034-2021. **Sobre el Decreto de Urgencia como forma válida de legislar. DÉCIMO.** La Constitución Política del Perú, respecto a los Decretos de Urgencia, ha señalado en el numeral 19 del artículo 118, que le corresponde al Presidente de la República: "Dictar medidas extraordinarias, mediante decretos de urgencia con fuerza de ley, en materia económica y financiera, cuando así lo requiere el interés nacional y con cargo de dar cuenta al Congreso. El Congreso puede modificar o derogar los referidos decretos de urgencia" Esta disposición constitucional constituye una regla que confiere el poder (al ejecutivo) de legislar en forma excepcional sobre determinadas materias y circunstancias, ello, atendiendo que es el Congreso de la República quien tiene la potestad ordinaria de expedir leyes en nuestro país. **DÉCIMO PRIMERO.** Cabe anotarse que la disposición constitucional contenida en el numeral 19 del artículo 118 de la Constitución ha sido objeto de interpretación por parte del Tribunal Constitucional, tal y como se verifica –por citar algunos ejemplos- de las sentencias recaídas en los Expedientes N° 0008-2003-AI/TC (Caso: *Demanda de inconstitucionalidad interpuesta por más de cinco mil ciudadanos en contra del artículo 4 del Decreto de Urgencia N° 140-2001*) y N° 00001-2021-AI/TC (Caso: *Modificatoria de la Ley del Imarpe*), en donde se ha señalado que la facultad legislativa del Poder Ejecutivo no es, *per se*, contrario al Estado Social y Democrático de Derecho, en tanto, su ejercicio supone la vigencia del equilibrio de poderes, expresado en la mutua fiscalización y colaboración de los mismo; sin embargo, dicha facultad sea ejercida conforme a las reglas que la propia Carta Política prevé. **DÉCIMO SEGUNDO.** Esta anotación es importante, pues, nos permite establecer, *prima facie*, que los Decretos de Urgencias son una forma válida de legislar por parte del Poder Ejecutivo, a partir de la cual existe una presunción sobre la legitimidad de la vigencia del mismo en el ordenamiento jurídico peruano así como de su validez o compatibilidad con la Constitución; presunción que se desvirtuará si se determina que la (las) disposición (disposiciones) que contiene dicha norma no pueden ser interpretadas de conformidad a la Constitución. **DÉCIMO TERCERO**. En efecto, conforme señala el Tribunal Constitucional en la sentencia del Expediente N° 0011-2019-AI/TC, se debe procurar, en la medida de lo posible, la conservación de la ley, de ahí que solo se declara inconstitucional la misma cuando no exista ningún sentido interpretativo que permita armonizarla con el bloque de constitucionalidad. En esa línea, la doctrina también refiere que: "los jueces deben asumir que a las leyes les asisten durante el razonamiento una presunción que impone una cierta actividad de deferencia frente a la dignidad democrática de la ley, estatus que solo puede ser levantado con la evidencia de que la ley, en las circunstancias específicas del caso, resulta intolerable frente a los bienes que corresponden proteger al juzgador"[3]. En consecuencia, las disposiciones de los Decretos de Urgencia gozan de presunción de legitimidad o validez, a menos que, luego de agotado el ejercicio interpretativo, se determine que no es posible compatibilizar las mismas con el bloque de constitucionalidad. **Sobre el contenido de los Decretos de Urgencia. DÉCIMO CUARTO.** Ahora bien, en nuestro ordenamiento jurídico los decretos de urgencia son normas con rango y fuerza de ley cuya legitimidad constitucional depende del cumplimiento de los requisitos (formales y sustanciales) establecidos en la Constitución para su expedición. Estos requisitos son previos como posteriores a su publicación (formales), los mismos que también, requieren la verificación de determinados criterios (sustanciales). **DÉCIMO QUINTO.** En ese sentido, en lo que respecta a los requisitos sustanciales, debe señalarse que estos aluden al cumplimiento de criterios endógenos y exógenos a la norma, esto es, de la materia que regula el decreto y de las circunstancias externas que justifiquen su dictado. Así, en cuanto a los criterios endógenos (materia que regula el decreto) se ha dicho que los decretos de urgencia deben versar sobre "materia económica y financiera", mientras que, en el caso de los criterios exógenos (circunstancias externas que justifiquen su dictado), estos se sustentan en: a) la excepcionalidad, b) la necesidad, c) la transitoriedad, d) la generalidad y e) la conexión. **DÉCIMO SEXTO.** Para el caso en particular, estos criterios exógenos delimitan el contenido de los Decretos de Urgencia, de ahí que éstos estén orientados a revertir situaciones extraordinarias e imprevisibles (excepcionalidad), situaciones que, además, deberán ser de naturaleza tal que no se pueda esperar a la promulgación de las leyes ordinarias en atención a los daños irreparables a ocasionarse (necesidad), siendo necesario la existencia de una vinculación inmediata entre la medida aplicada y las circunstancias extraordinarias existentes (conexión); asimismo, las medidas extraordinarias a dictarse no deberán mantener vigencia por un tiempo mayor al estrictamente necesario para revertir la coyuntura adversa (transitoriedad), pues operan como excepciones al principio de generalidad de las leyes (generalidad), **DÉCIMO SÉTIMO.** Entonces, es bajo este marco normativa que se ha promulgado el Decreto de Urgencia N° 034-2021, con fecha treinta y uno de marzo del dos mil veintiuno en el cual, entre otros aspectos, autoriza de forma excepcional la contratación de personal bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 1057, ello como consecuencia de las necesarias medidas de aislamiento social dispuesta con la declaración de Estado de Emergencia Nacional, así como de la Emergencia Sanitaria a nivel nacional producida por el COVID-19. Sobre la habilitación de contratación temporal en los Gobiernos Locales durante el Estado de Emergencia por el COVID-19 al amparo del Decreto de Urgencia N° 034-2021 **DÉCIMO OCTAVO.** Como se dijo, con fecha 31 de marzo de 2021, el Poder Ejecutivo expidió el Decreto de Urgencia N° 034-2021, con la finalidad de dictar medidas para el otorgamiento de la Prestación Económica de Protección Social de Emergencia, como consecuencia de las necesarias medidas de aislamiento social dispuesta con la declaración de Estado de Emergencia Nacional, así como de la Emergencia Sanitaria a nivel nacional producida por el COVID-19. En virtud de ello, el decreto de urgencia antes anotado, como otros que se expidieron con el mismo objeto (v.g. Decreto de Urgencia N° 115-2020), habilitaban a los gobiernos locales a contratar personal asalariado, de manera excepcional, para la prestación de servicios públicos que forman parte de las competencias de los gobiernos locales, en el marco de la declaratoria de Emergencia Sanitaria a nivel nacional. **DÉCIMO NOVENO.** Estas medidas excepcionales, en el marco de un Estado de Emergencia y Emergencia Sanitaria, tenían por objeto mitigar los daños del aislamiento social y la reducción de la recaudación de ingresos por recursos directamente recaudados, en la prestación de los servicios públicos por parte de los gobiernos locales. De ahí que, la contratación de personal asalariado al que hace referencia la Segunda Disposición Complementaria Final del referido Decreto de Urgencia, en el caso de los Gobiernos Locales, no puede ser otra que una contratación temporal, entiéndase, de duración determinada, habida cuenta que la vigencia del Decreto de Urgencia N° 034-2021, según su artículo 9, es solo hasta el 31 de diciembre de 2021, dada su naturaleza excepcional. Es decir, mediante el Decreto de Urgencia N° 034-2021 se habilitó un régimen de contratación laboral temporal excepcional durante el año fiscal 2021. **VIGÉSIMO.** Aunado a ello, debe tenerse en cuenta que mediante la Septuagésimo Segunda Disposición de la Ley N° 31365, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2022, se amplió el plazo de vigencia del referido Decreto de Urgencia, así se previó que: "Disposiciones Complementarias Finales. (…) ***Septuagésima Segunda.*** *Autorización excepcional para la prórroga de los contratos de personal bajo el régimen del Decreto Legislativo 1057, Decreto Legislativo que regula el régimen especial de contratación administrativa de servicios, y dicta medidas para la contratación de personal mediante la modalidad de locación de servicios:* ***1.*** *Autorízase, excepcionalmente, durante el Año Fiscal 2022, a las entidades de la Administración Pública comprendidas en el artículo 2 del Decreto Legislativo 1057,*

*Decreto Legislativo que regula el régimen especial de contratación administrativa de servicios, a prorrogar la vigencia de los contratos suscritos bajo el régimen especial de contratación administrativa de servicios en el marco de lo establecido en la Segunda Disposición Complementaria Final del Decreto de Urgencia 034-2021 y en la Única Disposición Complementaria Final del Decreto de Urgencia 083-2021. Dichos contratos pueden ser prorrogados como plazo máximo hasta el 31 de diciembre de 2022. Cumplido el plazo, tales contratos concluyen de pleno derecho y son nulos los actos en contrario que conlleven a sus ampliaciones. La comunicación que la entidad pudiera hacer de la conclusión del vínculo contractual tiene carácter informativo y su omisión no genera la prórroga del contrato. **2.** Suspéndase, hasta el 31 de diciembre de 2022, lo establecido en la Ley 31298, Ley que prohíbe a las entidades públicas contratar personal mediante la modalidad de locación de servicios para actividades de naturaleza subordinada. La implementación de lo establecido en el presente numeral se financia con cargo a los recursos del presupuesto institucional de las respectivas entidades. **3.** Lo establecido en la presente disposición entra en vigencia a partir del día siguiente de la publicación de la presente ley. (énfasis nuestro)* **VIGÉSIMO PRIMERO.** Entonces, el Decreto de Urgencia N° 034-2021 permitió una contratación temporal en el régimen del Decreto Legislativo N° 1057 hasta el 31 de diciembre de 2021, el cual, mediante Ley N° 31365, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2022, se prorroga la vigencia de dicha contratación excepcional hasta el 31 de diciembre de 2022; es decir, se extiende el plazo de contratación temporal durante el año fiscal 2022 y además, se precisa que vencido el plazo establecido, este es 31 de diciembre de 2022, los contratos concluyen de pleno derecho, deviniendo en nulos los actos en contrario que conlleven a sus ampliaciones, suspendiéndose además, la prohibición establecida por la Ley N° 31298. **Sobre la Contratación Administrativa de Servicios (CAS) en obreros municipales. VIGÉSIMO SEGUNDO.** Las medidas extraordinarias desarrolladas *ut supra*, habilitaban a los Gobiernos Locales a contratar servidores, bajo el Decreto Legislativo N° 1057, por cuanto autorizaba a las entidades de la Administración Pública comprendidas en el artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057 -Decreto Legislativo que regula el Régimen Especial de Contratación Administrativa de Servicios-, de manera excepcional, a contratar servidores civiles bajo el referido régimen especial. **VIGÉSIMO TERCERO.** Estás disposiciones legales en cuestión no regulan derechos laborales específicos (como, por ejemplo, gratificaciones, vacaciones, entre otros), sino que constituyen normas autoritativas que habilitan a las entidades del Estado a contratar personal bajo el régimen de la contratación administrativa de servicios, incluyendo a los obreros municipales. **VIGÉSIMO CUARTO.** En este punto, debe advertirse que los obreros municipales, según la interpretación normativa efectuada por este Tribunal Casatorio a través de su jurisprudencia ha señalado que el régimen CAS no es aplicable a los obreros municipales, criterio que esta Sala Suprema reafirmo en el Primer Pleno Casatorio Laboral, de fecha 11 de noviembre de 2023. **VIGÉSIMO QUINTO.** Así pues, este Tribunal Casatorio consideró, a través de una interpretación histórica de las normas que han regulado el régimen laboral de los obreros municipales, así como una interpretación finalista del Decreto Legislativo N° 1057, que el ámbito subjetivo de aplicación del citado régimen laboral (CAS) solo comprende a los empleados de la administración pública, encontrándose –por tanto- excluidos del mismo, los obreros de las entidades ediles; razonamiento que fue expuesto en el **Primer Pleno Casatorio Laboral (Casación Laboral N° 32846-2022-Huánuco) en los siguientes términos:** 53. […] al realizar una lectura integral y conjunta de la norma que regula el contrato administrativo de servicios, en armonía con el plexo normativo integral que regula el acceso a la función pública en el Perú y de la clara postura jurisprudencial adoptada por el Tribunal Constitucional sobre el ingreso de los trabajadores a la Administración pública (artículos 39 y 40 de la Constitución), desarrollada entre los fundamentos 9 al 18 y 30 al 39 de esta sentencia, este Pleno Casatorio interpreta que **el referido régimen laboral especial de contratación CAS, tratándose de las municipalidades, solo aplica a los empleados municipales mas no así a los obreros de las entidades ediles.** En efecto, una interpretación teleológica o finalista del artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1057, a la luz de la interpretación sistemática e histórica de las normas objetivas que regulan el empleo público en el Perú, según lo desarrollado entre los considerandos 9 al 18 de esta sentencia, nos lleva a una conclusión distinta a la obtenida vía interpretación gramatical o literal, en la medida que, atendiendo a las normas que desarrolla el Decreto Legislativo N° 1057 (*ratio legis*), al igual que las normas objetivas que desarrollan y desarrollaron el empleo público en el Perú (interpretación sistemática e histórica), **el régimen especial del contrato administrativo de servicios excluye de su ámbito subjetivo de aplicación a los obreros municipales. VIGÉSIMO SEXTO.** Siendo así las cosas, esta Corte de Casación, *prima facie*, concluiría que la contratación administrativa de servicios aplicada al demandante sería inválida; y por tanto, se reconocería la existencia de un contrato de trabajo a plazo indeterminado bajo el régimen laboral de la actividad privada, atendiendo a su condición de obrero municipal – **policía municipal**; sin embargo, dada la existencia de una nueva regla dentro del ordenamiento jurídico –*entiéndase el Decreto de Urgencia N° 034-2021*-, la interpretación normativa a efectuarse sobre la aplicación del régimen CAS a los obreros municipales varía en atención a los nuevos parámetros normativos, pues, de manera expresa se ha establecido a través del Decreto de Urgencia N° 034-2021, que el personal de las entidades públicas, sin diferenciar a los obreros municipales, pueden ser contratados a través del régimen especial de contratación administrativa de servicios. En tal sentido, el problema jurídico con relevancia casacional, consiste en determinar si la regla jurisprudencial consistente en la inaplicación del CAS a los obreros municipales surte sus efectos aun durante la vigencia del Decreto de Urgencia N° 034-2021, o en su defecto, este último constituye un dispositivo normativo excepcional que valida la contratación CAS de la actora. **Análisis del caso de autos: VIGÉSIMO SÉTIMO.** En el caso de autos, se advierte –a partir de los hechos determinados como probados- que la demandante ha sido contratada por contratos administrativos de servicios dentro del plazo de vigencia previsto por el Decreto de Urgencia N° 034-2021, pues estuvo vinculada con la entidad demandada desde el tres de mayo de dos mil veintiuno al treinta y uno de octubre de dos mil veintidós, en el cargo de **policía municipal**, con una remuneración de S/ 1,200.00. **VIGÉSIMO OCTAVO.** Al respecto, la Sala Superior ha estimado la demanda de invalidez CAS por considerar que la demandante tiene la condición de obrero municipal; y, por ende, le corresponde el régimen laboral de la actividad privada del Decreto Legislativo N° 728 conforme lo dispone el artículo 37 de la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades. Asimismo, agrega que la contratación de la demandante mediante CAS, no puede considerarse válida ya que esa modalidad de contratación está reservada para los empleados, condición laboral que no ostenta la accionante, pues como se ha anotado, la demandante, dado su condición de personal de serenazgo, es considerado como obrera municipal, perteneciendo al régimen laboral privado. **VIGÉSIMO NOVENO.** Sobre el particular, a fin de resolver el problema jurídico respecto a la validez de los contratos CAS en obreros municipales en el marco del Decreto de Urgencia N° 034-2021, se debe tener en cuenta lo siguiente: - Durante el estado de emergencia sanitaria se expidieron una serie de Decretos de Urgencia (por ejemplo, los Decretos de Urgencia números 026-2020, 038-2020, entre otros) con el objeto de paliar las consecuencias negativas que producía la Pandemia Covid-19 en las relaciones laborales públicas y privadas. Entre ellas, dichas circunstancias se encontraba el incremento del comercio informal en los distritos del País con mayor densidad poblacional (por ejemplo, San Juan de Lurigancho, Trujillo, Puente Piedra, entre otros) producto de los desempleos que estaba ocasionando la pandemia de la Covid–19; situación extraordinaria e imprevisible que generó la necesidad de contratar personal obrero que realice actividades de control del comercio ambulatorio informal, recuperación de espacios públicos, ordenamiento y **seguridad.** - Ahora, la contratación de personal implicaba el uso de recursos no presupuestados por los gobiernos locales, los cuales, no podían ser solventados por ellas mismas, dada la repercusión negativa que tuvo la pandemia en la recaudación de tributos. En efecto, la pérdida de empleos, el cierre de comercios, negocios, entre otros, implicó que las municipalidades recauden menos impuestos que en comparación a años previos a la pandemia. - Es en dicho contexto que el Poder Ejecutivo, con el objeto de contribuir a la recuperación económica del País, expide el Decreto de Urgencia N° 034-2021, con la finalidad de emplear el presupuesto habilitado a las autoridades estatales, para que, en forma excepcional, contraten personal bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 1057; esto es, la contratación administrativa de servicios. - Ahora, es necesario advertir que dicha norma tuvo carácter transitorio,

pues estuvo vigente hasta el treinta y uno de diciembre del dos mil veintidós; tiempo que era el estrictamente necesario para revertir la situación crítica generada la Pandemia Covid-19. **TRIGÉSIMO.** A partir del análisis efectuado *ut supra*, este Tribunal Casatorio determina que el Decreto de Urgencia N° 034-2021 constituye un supuesto de excepción a la regla de interpretación, según la cual, los obreros no pueden ser contratados mediante el régimen del Decreto Legislativo N° 1057, en tanto: **a)** Su emisión se justificó en una necesidad específica y transitoria que afrontaban determinadas entidades públicas durante la pandemia de la Covid – 19; y, **b)** La habilitación normativa para contratar con CAS tuvo carácter transitorio, esto es, hasta que se logre revertir las consecuencias de la Pandemia Covid-19. **TRIGÉSIMO PRIMERO.** Así las cosas, la Sala Superior incurre en la infracción normativa del Decreto de Urgencia N° 034-2021 en tanto estima la demanda de invalidez de los contratos CAS de la demandante ya que los Gobiernos Locales fueron autorizadas a contratar de manera excepcional personal bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 1057, mediante el Decreto de Urgencia N° 034-2021 por motivo de la pandemia causada por el COVID-19. **TRIGÉSIMO SEGUNDO.** Es decir, desde la vigencia del mencionado Decreto de Urgencia, esto es, desde el 01 de abril de 2021 hasta el 31 de diciembre de 2022, plazo establecido mediante Ley N° 31365, se habilitó a los gobiernos locales contratar personal transitorio y temporal en el régimen administrativo de servicios para realizar labores propias de la entidad, tal como lo es, la **seguridad ciudadana**, actividades de fiscalización, vigilancia de comercialización y mantenimiento de áreas verdes, todo ello en razón de la Emergencia Sanitaria a nivel nacional a consecuencia del COVID-19. **TRIGÉSIMO TERCERO.** Por lo anterior, teniendo en cuenta que la relación laboral dio inicio el 03 de mayo de 2021 hasta el 31 de octubre de 2022, es decir durante el periodo de aplicación del Decreto de Urgencia N° 034-2021, prorrogado mediante la Septuagésimo Segunda Disposición de la Ley N° 31365, no es posible concluir que los contratos administrativos de servicios celebrados por las partes devengan en ineficaces, sino todo lo contrario, puesto que la base normativa expuesta pone en evidencia que la entidad demandada si se encontraba facultada para contratar transitoria y temporalmente personal bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 1057. **TRIGÉSIMO CUARTO.** En síntesis, la contratación de la parte demandante se ha debido a una excepcionalidad prevista en la ley, conforme este Supremo Tribunal ha analizado líneas arriba; entonces, al comprobarse que la contratación de la demandante se ha encontrado dentro de la vigencia de los mencionados dispositivos legales, de ninguna forma se podría concluir que los mismos se hayan invalidado, como lo afirman las instancias de mérito, máxime si la Septuagésima Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 31365, dictaminó que dichos contratos administrativos de servicios quedarían resueltos de forma automática como máximo hasta el 31 de diciembre del 2022, debiendo considerar nulos los actos en contrario que conlleven a sus ampliaciones; en consecuencia debe ampararse la causal denunciada por la entidad demandada, deviniendo en **fundada** la causal material postulada **TRIGÉSIMO QUINTO.** En consecuencia, corresponde declarar **fundado** el recurso de casación interpuesta por la parte demandada por las causales de infracción normativa del Decreto de Urgencia N° 034-2021, infracción normativa del artículo 37 de la Ley N° 27972 e infracción normativa del Decreto Legislativo N° 1057, en consecuencia, corresponde, casar la sentencia de vista y actuando en sede de instancia, confirmar la sentencia de primera instancia que declara infundada la demanda en todos sus extremos. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **FUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Provincial de El Tambo**; en consecuencia, **CASARON** la sentencia de vista de fecha dieciocho de abril de dos mil veintitrés; y actuando en sede de instancia, **CONFIRMARON** la sentencia de primera instancia de fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintitrés que declara **INFUNDADA** la demanda; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Cristina Mirian Doza Quisocal** contra la entidad recurrente, sobre reposición y otros; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Colombo Campbell, Juan. El debido proceso constitucional. Trabajo preparado para el encuentro anual con la Corte Constitucional Italiana, Roma, diciembre de 2003. Página 158.

[2] Castillo, L. El significado iusfundamental del debido proceso. En J. Sosa (Coord.), El debido proceso: estudios sobre derechos y garantías procesales (pp. 9-31). Lima: Gaceta Jurídica 2010.

[3] GRANDEZ CASTRO, Pedro. El control constitucional difuso y el control convencional: Algunos problemas de articulación. Fondo Editorial Poder Judicial del Perú. Lima. 2022. Pág. 44.

C-2441213-318

CASACIÓN N° 18196-2023 LIMA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTRO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Positiva Vida Seguros y Reaseguros Sociedad Anónima Abierta,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada, de fecha tres de octubre de dos mil veintidós, en el extremo que declara **fundada en parte** la demanda de indemnización por despido arbitrario y, la **revoca** en el extremo que declara **infundada** el pago de una indemnización por daño moral y; **reformándola,** la declara **fundada en parte** y **confirma** lo demás que contiene; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo (en adelante LPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (requisito que se cumple en el presente caso en tanto la parte demandada, ahora casacionista, apeló la sentencia de primera instancia); además, debe describir con claridad y precisión la infracción normativa o el apartamiento de los precedentes vinculantes que denuncia, demostrar la incidencia directa de la infracción sobre la decisión impugnada y señalar si su pedido casatorio es anulatorio o revocatorio, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1), 2), 3) y 4) del artículo 36 de la LPT. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación interpuesto por la parte demandada, debe precisarse que la estructuración del recurso de casación y, por ende, de las causales formuladas en el mismo, requieren una serie de exigencias que la parte procesal que interpone la casación debe cumplir a efectos de superar el filtro de procedibilidad; la finalidad de dicha estructuración es que el recurso este correctamente delimitado, pues el control casatorio a efectuarse sobre la legalidad de la sentencia de vista se determinará en base a ello; esto por cuanto la Ley N° 29497, contempla determinadas causales para su procedencia bajo el cumplimiento irrestricto de ciertos requisitos. Esta exigencia en la estructuración de las causales del recurso de casación no constituye un formalismo excesivo, sino por el contrario, se condice con los fines del recurso de casación y por la propia naturaleza institucional de una Corte Casatoria, bajo la lógica de que la Corte Suprema no constituye una tercera instancia, de ahí que el recurso de casación sea concebido como uno de carácter extraordinario y no ordinario. **QUINTO**. En ese sentido, esta Sala Suprema advierte que el recurso de casación interpuesto por la parte demandada no cumple con los requisitos mínimos que la Ley Procesal del Trabajo exige para su procedencia por cuanto de su lectura, se visualiza que la casacionista no ha señalado bajo que causal o causales se ha interpuesto el presente recurso de casación, además, tampoco ha identificado qué norma jurídica supuestamente habría sido infringida o mucho menos ha señalado sobre que precedente vinculante se habría apartado la Sala Superior al momento de expedir la sentencia de vista. **SEXTO.** En consecuencia, debe anotarse que el recurso de casación solo procede por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la LPT, esto es: **a)** La infracción normativa que incida directamente sobre la decisión contenida en la resolución impugnada; o, **b)** El apartamiento de los precedentes vinculantes dictados por el Tribunal Constitucional o por la Corte Suprema de Justicia de la República; sin embargo, en el presente caso, se observa que la parte recurrente no ha cumplido con

estructurar su recurso de casación conforme a las causales, presupuestos y requisitos que la norma procesal exige para su procedencia, limitándose a realizar una descripción de corrido sobre cuestiones fácticas y probatorias como si se tratase de un recurso de apelación; por lo que, en ausencia de causales que sustenten el recurso de casación, ésta deviene en **improcedente por la forma** en tanto no cumple con las formalidades que exige el artículo 34 de la LPT. **Responsabilidad del abogado que interpuso el recurso de casación. SÉTIMO.** Finalmente, es pertinente señalar que la deficiente redacción de la fundamentación del recurso de casación es de entera responsabilidad de la parte que la interpone; por lo cual corresponde instar a la parte recurrente a un mejor estudio de los actuados; sancionándose esa manifiesta e incomprensible deficiencia defensiva con la improcedencia del recurso, **bajo responsabilidad del abogado que la interpuso,** por cuanto ello, impide que este Tribunal Supremo realice una revisión sobre la legalidad de la Sentencia impugnada, imposibilitando además, ejercer control casatorio sobre los errores jurídicos de la sentencia de vista, al carecer el recurso de casación de las causales que permitan a este Tribunal Supremo emitir un pronunciamiento de fondo. **OCTAVO.** En cuanto al requisito de procedencia previsto en el inciso 4) del artículo 36 de la LPT, de la revisión del recurso bajo calificación, se desprende que el pedido casatorio es anulatorio y revocatorio, cumpliéndose así con el propósito de dicha exigencia, lo que, no obstante, es insuficiente para declarar la procedencia del recurso por las consideraciones expuestas precedentemente**.** Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la LPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Positiva Vida Seguros y Reaseguros Sociedad Anónima Abierta,** contra la sentencia de vista de fecha veintidós de marzo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad, en los seguidos por **María Isabel Villa Mora** contra la parte recurrente, sobre indemnización por despido arbitrario y otro; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-319**

CASACIÓN N° 15590-2024 APURÍMAC

MATERIA: MEDIDA CAUTELAR DE INNOVAR. PROCESO CAUTELAR - LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación, de fecha treinta de enero de dos mil veinticuatro interpuesto por la parte demandante, **Miguel Alberto Soto La Serna Quispe,** contra el auto de vista de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, que **confirma** el auto de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés, que declara **fundada** la solicitud de cancelación de medida cautelar, el cual debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia conforme al artículo 36 de la Ley N° 29497, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. **TERCERO.** Debe anotarse que el recurso de casación, antes de su análisis de procedibilidad, debe haber superado los filtros de admisibilidad que el artículo 35 de la NLPT contempla –cuyo control se encuentra a cargo de la Sala Superior- y, no debe estar inmerso en uno de los supuestos de improcedencia que establece el artículo 36.2 literal a) de la NLPT. **CUARTO.** En ese sentido, conforme a los supuestos de improcedencia que contempla la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, se tiene que el literal a) del numeral 2 del artículo 36, dispone lo siguiente: "2. La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la Republica declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: a) **Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación**." (el énfasis en nuestro). Así las cosas, resulta claro que es un presupuesto para la procedencia del recurso de casación, que el objeto de este medio extraordinario lo constituyan aquellas sentencias y autos que, habiendo sido expedidos por las salas superiores como órganos de segundo grado, puedan ser impugnables mediante recurso de casación, de lo contrario, el recurso será declarado improcedente si se interpuso contra resoluciones no casables. **QUINTO.** De la revisión de autos, esta Sala Suprema observa que el recurso de casación fue interpuesto contra el auto de vista de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro, el cual, confirma la resolución de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés, que declara fundada la solicitud de cancelación de medida cautelar. En ese sentido, adviértase que el recurso de casación fue interpuesto contra un auto de vista que no es impugnable mediante casación en tanto las resoluciones emitidas dentro de un proceso cautelar no son casables por cuanto son resoluciones que no ponen fin al proceso, dado que forman parte de una incidencia dentro del proceso principal. **SEXTO.** En consecuencia, habiéndose incurriendo en el supuesto de improcedencia contemplado en el literal a) del artículo 36.2 de la NLPT, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Miguel Alberto Soto La Serna Quispe,** contra el auto de vista de fecha cinco de enero de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Universidad Tecnológica de los Andes**, sobre cancelación de medida cautelar; *y los devolvieron*. **Ponente Señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023, entrado en vigencia a los sesenta (60) días de su publicación.

C-2441213-320

CASACIÓN N° 15796-2024 PUNO

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha quince de diciembre de dos mil veintitrés interpuesto por la parte demandante, **William Fredy Cayra Pérez,** contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés; que **confirma**[1] la sentencia apelada que declara **fundada** la demanda; recurso que debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699 (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. **TERCERO.** En ese sentido, conforme a los nuevos supuesto de improcedencia establecidas por la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, se tiene que el literal f) del inciso 2) del artículo 36 de la NLPT, dispone que: "2. La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación (…) cuando: (…) f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores." **CUARTO.** En ese contexto normativa, desde la entrada en vigencia de la Ley N° 31699, se ha incorporado a los procesos laborales la figura del doble conforme, según el cual, ante una pretensión que obtiene dos pronunciamientos conformes, tanto en primera como en segunda instancia –indistintamente de si es estimatorio o desestimatorio el pronunciamiento-, ya no procederá el recurso extraordinario de casación. Esto porque la tutela procesal de los litigantes se encuentra satisfecha cuando aquellos reciben dos decisiones judiciales en un mismo sentido. Además, cabe mencionarse que su aplicación es como regla general -y no como excepción-, de ahí que, ante su plena identificación en un proceso laboral, su aplicación sea de ineludible cumplimiento por parte de este Supremo Tribunal, salvo se presenten los supuestos de "excepción" que la ley procesal contempla para

su aplicación. En consecuencia, la regla general es que el recurso de casación sea declarado improcedente en caso se visualice la existencia de doble conforme y, la excepción, es su procedencia por interés casacional. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, ha resuelto **confirmar** la sentencia de primera instancia que declara **fundada** la demanda. En ese sentido, al advertirse la existencia de un doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior, en tanto la tutela procesal y la garantía constitucional de la doble instancia, ya han sido plenamente satisfechas. **SEXTO.** En relación al interés casacional como excepción a la aplicación del doble conforme, debe mencionarse que la parte recurrente no la ha formulado en su escrito de casación, en tanto no se advierte argumento alguno destinado a evidenciar la configuración de alguno de los supuestos que la norma contempla para la aplicación del interés casacional como excepción al doble conforme, pues no se observa que la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema ni que se estén resolviendo puntos controvertidos sobre los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre las distintas Salas Superiores. **SÉTIMO.** En ese sentido, habiéndose incurriendo en el supuesto de improcedencia contemplado en el literal f) del artículo 36.2 de la NLPT, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **William Fredy Cayra Pérez,** contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Municipalidad Provincial de Puno**, sobre reposición; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Revoca en cuanto al pago de costas y costos procesales, exonerándolos de los mismos al demandante. Materia que no es cuestionada en casación por serle favorable a la parte recurrente.

C-2441213-321

CASACIÓN N° 16294-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, trece de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta**, mediante escrito de fecha uno de febrero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha ocho de septiembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha doce de agosto de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 de la mencionada Ley, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia de los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, esto es **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada (requisito que se ha cumplido en tanto la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia), conforme a lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 393. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende según lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia en su recurso de casación, lo siguiente: **i. Inobservancia del principio de legalidad consagrado en el artículo 2 numeral 24 literal a) de la Constitución Política del Perú. ii. Inobservancia de la garantía procesal del derecho al debido proceso en la vulneración de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. iii. Errónea interpretación del inciso g) del artículo 49 de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo. SEXTO.** En relación a la causal denunciada en el **ítem (i),** se observa que la parte recurrente no ha cumplido con brindar los argumentos legales y doctrinales que sustenten su pretensión casatoria, omitiendo expresar cuál es la aplicación que pretende. En efecto, se advierte que la casacionista se ha limitado a realizar una argumentación genérica sobre el principio de legalidad, sin antes, desarrollar de forma específica cómo los alcances jurídicos de la referida garantía habrían sido inobservadas por la Sala Superior; y es que, si bien cita el precepto legal que considera ha sido inobservado, lo cierto es que ello no resulta suficiente para declarar la procedencia de la referida causal por cuanto se requiere que la parte recurrente realice un ejercicio argumentativo *–sobres cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas-* de cómo la Sala Superior ha expedido la sentencia de vista con inobservancia de la garantía que denuncia, ello a fin de delimitar el control casatorio que esta Corte ha de realizar; sin embargo, según se observa del recurso, dicho ejercicio argumentativo no se ha cumplido; por lo que, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** en tanto no cumple con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil. **SÉTIMO.** Respecto a la causal identificada en el **ítem (ii),** se observa que la parte recurrente ha brindado argumentos genéricos, sin fundamentar debidamente las supuestas vulneraciones a las garantías constitucionales de orden procesal. En efecto, la casacionista denuncia una supuesta vulneración a las garantías del debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no identifica qué componentes del debido proceso o la tutela jurisdiccional efectiva han sido afectados con la expedición de la sentencia de vista. Además, si bien la parte recurrente aduce un supuesto vicio de motivación[2], este Tribunal Supremo evidencia que el objeto del recurso de la demandada no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico que pueda afectar la validez formal de la venida en grado y generar con ello su nulidad, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala Superior respecto a los momentos en que el empleador tiene la obligación de capacitar a sus trabajadores en materia de seguridad y salud en el trabajo. En ese sentido, se observa que la parte recurrente no ha desarrollado los fundamentos doctrinales y legales que sustenten la causal que denuncia; por lo que, al no haberse identificado ni desarrollado los supuestos vicios procesales en los que habría incurrido la Sala Superior al momento de expedir la sentencia de vista; corresponde declarar **improcedente** la causal bajo análisis por no cumplir con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil. **OCTAVO.** Finalmente, sobre la causal contenida en el **ítem (iii),** esta Sala Suprema ha señalado que la interpretación errónea es denominada por parte de la doctrina como "error normativo de apreciación por comprensión", el cual se origina cuando el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la

norma aplicable al caso que analiza, pero le ha otorgado un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema social en el cual la norma está vigente[3]. En el presente caso, a pesar de haberse sustentado la denuncia en un supuesto de interpretación errónea del artículo literal g) del artículo 49 de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, la parte recurrente no ha cumplido con la exigencia antes descrita, pues no ha señalado de modo expreso y concreto cuál es la interpretación -*llevada a cabo por la instancia de mérito*- que considera errónea y cuál es la interpretación de la misma que sí considera correcta, así como tampoco ha señalado las razones concretas que sostienen su apreciación (*esto es de qué modo ha obtenido el resultado interpretativo que considera correcto*). En efecto, de la lectura de los argumentos esbozados en el recurso de casación, se advierte que la parte recurrente si bien cita la disposición normativa que considera ha sido erróneamente interpretada, ésta no cumple con expresar cuál es el control casatorio que esta Sala Suprema debería realizar respecto a los alcances interpretativos de la referida disposición normativa, sino más bien, busca que este Tribunal Supremo efectúe una nueva valoración de los hechos y de las pruebas incorporadas al proceso respecto a si cumplió con capacitar sobre riesgos ergonómicos al trabajador afectado, lo cual es vedado en sede casatoria por ser contrario a los fines del recurso de casación y a la propia naturaleza institucional de una Corte Suprema –que actúa como órgano de vértice- en tanto no constituye una tercera instancia; por lo que, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** por no cumplir con el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil. **P**or estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston Sociedad Anónima Abierta**, contra la sentencia de vista de fecha ocho de septiembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad, en los seguidos por la empresa recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, YALÁN LEAL, CARLOS CASAS, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

[2] Determinados, por citar algunos ejemplos, en la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 00728-2008-PA/TC.

[3] MONROY GÁLVEZ, Juan. "Apuntes para un Estudio sobre El Recurso de Casación en el Proceso Civil Peruano" En Revista Peruana de Derecho Procesal N° I; Lima-Perú, Setiembre 1997; p. 31.

C-2441213-322

CASACIÓN N° 16110-2024 UCAYALI

MATERIA: REPOSICIÓN. PROCESO ABREVIADO – LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial electrónico – EJE; y, el cuaderno de recurso de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Stalin Pezo Grandez**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro que, **revocó** la sentencia apelada de fecha dieciséis de abril de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda; y, **reformándola** la declararon **improcedente. SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha trece de mayo de dos mil veinticuatro. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO.** Asimismo, la parte recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1, literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por el accionante, tiene como finalidad que, se ordena a la demandada su reposición laboral como operario de sala de control, por despido incausado del cinco de enero de dos mil veinticuatro. **SEXTO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Falta de aplicación del artículo 31 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. ii) Inobservancia de la garantía constitucional prevista en el inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Estado. SÉPTIMO.** En relación con la causal casatoria invocada en el **acápite i)**, el recurrente reitera sus argumentos referidos a la trasgresión del principio de inmediatez; sin embargo, el Colegiado Superior consideró que dicho cuestionamiento se encontraba reservado para los procesos en los cuales se solicitara la reposición por otro tipo de despido y no para el presente proceso, que versa sobre reposición por despido incausado. En ese sentido, a pesar de ser una norma material, el recurrente no expone de manera suficiente argumentos jurídicos y doctrinales que justifiquen la aplicación de dicho principio en el despido indicado, y que permitan un análisis por parte de este Tribunal Supremo; en consecuencia, la presente casual casatoria debe ser declarada **improcedente**, al incumplir con el literal c) del numeral 1 y del literal d) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT. **OCTAVO.** Respecto a la causal del **acápite ii)**, se cuestiona la justificación empleada en la sentencia de vista impugnada, referida a que los argumentos sobre vulneración de los principios de inmediatez, proporcionalidad y razonabilidad propuestos por la parte demandante no son susceptibles de ser analizados en el proceso por despido incausado. En ese sentido, el recurrente, a través de una causal procesal, pretende cuestionar una motivación que fue contraria a sus intereses, lo cual no resulta procedente mediante dicha causal procesal. Por lo tanto, al no precisarse ni fundamentarse concretamente en qué consiste el vicio procesal en el presente caso, incumpliendo con el literal b) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, corresponde declarar la **improcedencia** de la presente causal casatoria. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Stalin Pezo Grandez**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Cervecería San Juan Sociedad Anónima**, sobre reposición; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-323

CASACIÓN N° 16111-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial electrónico – EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veintiocho de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por **Aydee Lucila Damián Aquino**, contra la sentencia de vista de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro, que entre otros, **revocó** la sentencia apelada de fecha treinta de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró infundada la excepción de falta de legitimidad de la codemandada Municipalidad Metropolitana de Lima; y, **reformando** dicho extremó la declararon **fundada**, en consecuencia declara su **extromisión**; asimismo, se **confirmó** la sentencia de primera instancia en el cuanto declaró **fundada en parte** la demanda, se ordena la reposición de la demandante, y el pago de beneficios sociales. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha tres y trece de junio de dos mil veinticuatro. **TERCERO**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO**. Asimismo, la parte recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia contra el extremo de la sentencia no estimado. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1, literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la accionante, tiene como finalidad que, se declare la desnaturalización de los contratos de locación de servicios suscritos con la demandada, reposición laboral y se ordene la nivelación de su remuneración de sus remuneraciones, el pago de beneficios sociales; así como el pago de beneficios sindicales. **SEXTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i. Falta de aplicación de los artículos de la normatividad vigente como son los artículos 1, 9, 42, 44 y 46 de la Ley de la Negociación Colectiva establecida mediante la Ley N° 25593, y su modificatoria Ley N° 27912, que fuera aprobada por Decreto Supremo N° 010-2003-TR. ii. Infracción al literal 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. iii. Contravención a las normas que garantizan al debido proceso inciso 3), 5) y 8) del artículo 139 de la Carta Política, artículo 200 de la Constitución Política de 1993. SÉPTIMO.** En relación con la causal invocada en el **acápite i)**, se advierte que la recurrente incumple con el literal a), numeral 1 del artículo 36 de la NLPT, toda vez que no ha señalado de forma separada la causal invocada, citando cinco disposiciones normativas como inaplicadas en una sola causal casatoria, por lo que deviene en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del artículo 36° del citado Texto Procesal. **OCTAVO**. Respecto a la causal casatoria de los **acápites ii) y iii),** la recurrente realiza una fundamentación genérica relacionada al deber de motivación, pero sin justificar de manera suficiente cual seria el vicio concreto en el presente caso, limitándose a trascribir partes de la sentencia de vista, y afirmar que no se encuentra de acuerdo con ellas al no estar motivados, incumpliendo así el literal c), numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, dicha causal procesal bajo análisis debe ser declarada **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del artículo 36 del citado Texto Procesal. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Aydee Lucila Damián Aquino**, contra la sentencia de vista de fecha quince de mayo de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la recurrente contra la **Municipalidad Metropolitana de Lima y otro**, sobre reposición y otros. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-324

CASACIÓN N° 16325-2024 LIMA

MATERIA: INCUMPLIMIENTO DE NORMAS Y DISPOSICIONES LABORALES. PROCESO ORDINARIO – LEY N° 29497

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diez de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro; que **confirma** la sentencia apelada que declara **fundada** la demanda; recurso que debe ser objeto de control en cuanto a sus requisitos de procedencia, conforme a lo previsto en el artículo 36 de la Ley N° 29497 - Ley Procesal del Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699 (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la Ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. **TERCERO.** En ese sentido, conforme a los nuevos supuestos de improcedencia establecidas por la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo, se tiene que el literal f) del inciso 2) del artículo 36 de la NLPT, dispone que: "2. La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación (…) cuando: (…) f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores." **CUARTO.** En ese contexto normativa, desde la entrada en vigencia de la Ley N° 31699, se ha incorporado a los procesos laborales la figura del doble conforme, según el cual, ante una pretensión que obtiene dos pronunciamientos conformes, tanto en primera como en segunda instancia – indistintamente de si es estimatorio o desestimatorio el pronunciamiento-, ya no procederá el recurso extraordinario de casación. Esto porque la tutela procesal de los litigantes se encuentra satisfecha cuando aquellos reciben dos decisiones judiciales en un mismo sentido. Además, cabe mencionarse que su aplicación es como regla general -y no como excepción-, de ahí que, ante su plena identificación en un proceso laboral, su aplicación sea de ineludible cumplimiento por parte de este Supremo Tribunal, salvo se presenten los supuestos de "excepción" que la ley procesal contempla para su aplicación. En consecuencia, la regla general es que el recurso de casación sea declarado improcedente en caso se visualice la existencia de doble conforme y, la excepción, es su procedencia por interés casacional. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista, de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, ha resuelto **confirmar** la sentencia de primera instancia que declara **fundada** la demanda. En ese sentido, al advertirse la existencia de un doble conforme (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la improcedencia del recurso de casación, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior, en tanto la tutela procesal y la garantía constitucional de la doble instancia, ya han sido plenamente satisfechas. **SEXTO.** En relación al interés casacional como excepción a la aplicación del doble conforme, debe mencionarse que la parte recurrente no la ha

formulado en su escrito de casación, en tanto no ha vertido argumento alguno destinado a evidenciar la configuración de alguno de los supuestos que la norma contempla para la aplicación del interés casacional como excepción al doble conforme, pues no se advierte que la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema ni que se estén resolviendo puntos controvertidos sobre los cuales exista jurisprudencia contradictoria entre las distintas Salas Superiores. **SÉTIMO.** En ese sentido, habiéndose incurriendo en el supuesto de improcedencia contemplado en el literal f) del artículo 36.2 de la NLPT, corresponde declarar **improcedente** el recurso de casación interpuesto. Por estas consideraciones; declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Poder Judicial,** contra la sentencia de vista de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Doris Prado Basurto** contra la entidad recurrente, sobre incumplimiento de normas y disposiciones laborales; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA **C-2441213-325**

CASACIÓN N° 16613-2024 AREQUIPA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, diecisiete de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de Tiabaya**, mediante escrito de fecha treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada de fecha once de julio de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia de los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, esto es **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada (requisito que se ha cumplido en tanto la parte recurrente impugnó la resolución de primera instancia que le resultó adversa), conforme a lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 393. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende según lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia en su recurso de casación, lo siguiente: **i. Vulneración del inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. SEXTO.** En relación a lo denunciado e identificado en el **ítem (i),** esta Sala Suprema advierte que el recurso de casación no ha sido estructurado correctamente por cuanto de la lectura del mismo, se observa que éste carece de la denuncia de una causal propiamente dicha –conforme a las fórmulas que el artículo 388 del Código Procesal Civil Prevé-. Así las cosas, se visualiza que la parte recurrente se ha limitado a realizar un resumen fáctico de lo acontecido en las etapas del procedimiento inspectivo, sin antes identificar bien, bajo que causal interpone su casación. Y es que, si bien de la lectura del acápite "VII. PERJUICIO" de su recurso de casación se observa que la casacionista alega una vulneración al inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, lo cierto es que la "vulneración" no constituye una causal del recurso de casación, más aún cuando, la parte recurrente no ha señalado el supuesto vicio en el que habría incurrido la Sala Superior al construir su razonamiento jurídico. En ese sentido y sin perjuicio de lo acotado previamente, no se advierte vicios de motivación que puedan afectar la validez formal de la vida en grado y generar con ello su nulidad en tanto la casacionista no desarrolla los fundamentos legales y doctrinales que permitan identificar cuáles serían las posibles deficiencias en la justificación interna y externa del silogismo jurídico empleado en la sentencia de vista; por lo tanto, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** por no cumplir con lo previsto en el artículo 388 del Código Procesal Civil y del numeral 1 del artículo 391 del mismo dispositivo normativo. **SÉTIMO.** Resulta necesario indicar que, para este Tribunal Supremo, la estructuración del recurso de casación; y, por ende, las causales formuladas en el mismo, requieren una serie de exigencias que la parte recurrente debe cumplir a efectos de superar el filtro de procedibilidad. Estas exigencias tienen como finalidad que la estructuración del recurso de casación este correctamente delimitado en tanto el control casatorio a efectuarse sobre la legalidad de la sentencia de vista se determinará en base a ello; esto se debe porque el análisis varía en atención al tipo de causal que se denuncie, así por ejemplo, el análisis de la causal de "indebida aplicación" no resulta ser similar en contenido a la causal de "errónea interpretación" por cuanto en el primero, la Sala Superior no ha escogido correctamente la norma aplicable al caso por ser impertinente, mientras que en el segundo, la Sala Superior si ha escogido correctamente la norma aplicable al caso pero le ha otorgado un sentido diferente. Esta exigencia en la estructuración de las causales del recurso de casación no constituye un formalismo excesivo, sino por el contrario, se condice con los fines del recurso de casación y con la propia naturaleza institucional de una Corte Casatoria, bajo la lógica de que la Corte Suprema no constituye una tercera instancia, de ahí que el recurso de casación sea concebido como uno de carácter extraordinario y no ordinario como la apelación, en tanto el primero, requiere el cumplimiento de determinados requisitos, que, en el presente caso, no se ha cumplido. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de Tiabaya**, contra la sentencia de vista de fecha dieciséis de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por entidad recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. **CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECHO,** YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA, ESPINOZA MONTOYA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-326

CASACIÓN N° 15564-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, dieciocho de junio dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de

esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dos de agosto de dos mil veintitrés, interpuesto por **Innova Ambiental Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia la sentencia apelada que declaró **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo (en adelante CPC) **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto[1]. **TERCERO.** En el presente caso, la Quinta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, por resolución de fecha veinticinco de enero de dos mil veinticuatro, después de revisar los requisitos de admisibilidad del recurso de casación la concedió a trámite. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad; corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del CPC, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO**. En el presente caso, la parte recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia cumpliendo con el requisito del literal c), inciso 1) del artículo 393 del CPC. Asimismo, se debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en los incisos 1) del artículo 391 del CPC y sin incurrir en las demás causales de improcedencia establecidas en el artículo 393 del CPC. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que, se declare la nulidad de Resolución de Intendencia N° 933-2019-SUNAFIL/ILM, de fecha siete de octubre de dos mil diecinueve, y nulidad de la Resolución de Sub Intendencia N° 478-2019-SUNAFIL, de fecha cinco de junio de dos mil diecinueve, que resolvió imponer al demandante una multa equivalente a S/ 109,350.00; asimismo, como consecuencia de la declaración de nulidad de ambas resoluciones, se deje sin efecto la multa señalada en el Acta de Infracción N° 2658-2017. **SÉPTIMO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causal de su recurso de casación: **i) Infracción normativa del artículo 139 incisos 3 y 5 de la Constitución Política del Estado. ii) Indebida aplicación del numeral 3) del artículo 36 de la Ley N° 28806, "Ley General de Inspección de Trabajo" OCTAVO.** Respecto a la causal señalada en el **acápite i)**, se aprecia que la parte recurrente se limita a cuestionar el fondo de la pretensión señalando que, se ha determinado arbitrariamente que se habría constatado la inasistencia del sujeto inspeccionado, considerándose inasistencia como tal por sobrepasar la tolerancia otorgada por el inspector, lo cual no puede ser cuestionado a través de una casual de naturaleza procesal; incumpliendo con fundamentar de manera suficiente en qué consiste el vicio procesal en el caso en concreto, incumpliendo con el inciso 1) del artículo 391 del CPC, por lo que la presente causal deviene en **improcedente**. **NOVENO.** En cuanto a la casual invocada en el **acápite ii)**, el recurrente señala que existe un mínimo de tolerancia de diez minutos, pero no tolerancia máxima, y que fue citada a las 12:00 p.m., pero se presentó a las 12:24 p.m; esto es, la propia empresa demandante acepta haber llegado a la citación de la entidad demandada después de la hora señalada, pero considera que como no existe un máximo de tolerancia, no puede ser considerada esta tardanza como inasistencia; argumentos que, de manera evidente carece de fundamentos; por lo que, conforme al literal a) del inciso 2 del artículo 393 del CPC, la presente causal deviene en **improcedente.** Por las razones antes expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por **Innova Ambiental Sociedad Anónima,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la empresa recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil,** sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-327

CASACIÓN N° 18883-2024 HUAURA

MATERIA: NULIDAD DE CONVENIO COLECTIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veinticuatro de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Sindicato Único de Trabajadores de la Empresa Azucarera El Ingenio Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha seis de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda de nulidad de convenio colectivo; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende se declare la nulidad parcial de convenio colectivo del 01 de febrero de 2022 al 31 de diciembre de dos mil veinticinco, en el extremo que no incluye la ración de cocida como condición de trabajo; se reconozca su naturaleza remunerativa y se declare su carácter permanente; se ordene el pago de concepto ración cocida desde el 2003 y reintegro del 2012 al 2022, con el pago de intereses y costos. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los

supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha seis de mayo de dos mil veinticuatro confirmó la sentencia apelada de fecha veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró infundada la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 31699, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Sindicato Único de Trabajadores de la Empresa Azucarera El Ingenio Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha seis de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Empresa Azucarera El Ingenio Sociedad Anónima**, sobre nulidad de convenio colectivo; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-328**

CASACIÓN N° 20200-2024 LIMA

MATERIA: IMPUGNACIÓN DE SANCIÓN DISCIPLINARIA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, dieciocho de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandada, **Banco de la Nación**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintidós, que declaró **fundada en parte** la demanda de impugnación de sanción disciplinaria; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la impugnación de sanción disciplinaria. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés confirmó la sentencia apelada de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintidós, que declaró fundada en parte la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 31699, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Banco de la Nación**, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de noviembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Oscar Manuel Sánchez Hidalgo** contra la entidad recurrente, sobre impugnación de sanción disciplinaria; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-329**

CASACIÓN N° 15381-2024 LIMA

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dos de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante **Municipalidad Distrital de San Isidro**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinte de mayo de dos mil veintitrés, que declaró la **incompetencia** por razón de la materia. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha tres de mayo de dos mil veinticuatro. **CUARTO.** En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a*

fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. ***d)*** *Carezca manifiestamente de fundamento jurídico.* ***e)*** *Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida.* ***f)*** ***La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia.*** *No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores.* ***g)*** *Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio".* (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha veinte de mayo de dos mil veintiuno, se declaró la **incompetencia por razón de la materia** de la demanda, y la nulidad de todo lo actuado; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Segunda Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista de fecha veintitrés de abril de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. Sin perjuicio de lo antes expuesto, la entidad demandada sustenta su recurso de casación invocando el artículo 392 - A del Código Procesal Civil, disposición normativa que fue derogada, por el artículo 3 de la Ley N° 31591, publicado el veintiséis de octubre de dos mil veintidós. Asimismo, al advertirse que el recurso casacional plantea cuestiones que carecen del interés casacional requerido y, además, ante la existencia de doble conforme, corresponde determinar la solución definitiva del caso. Por ende, se reitera la **improcedencia** del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de San Isidro**, contra la sentencia de vista de fecha veintitrés de abril de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la recurrente contra **Jorge Luis Herrera Guerra**, sobre pago de beneficios sociales; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** SS. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-330

CASACIÓN N° 15634-2024 LIMA

MATERIA: OTORGAMIENTO DE LICENCIA SINDICAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha doce de abril de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Breña**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, que declaró **fundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha diecinueve de abril de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe:* ***a)*** *Indicar separadamente cada causal invocada.* ***b)*** *Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende.* ***c)*** *Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende.* ***2.*** *La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando:* ***a)*** *Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación.* ***b)*** *El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso.* ***c)*** *El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera.* ***d)*** *Carezca manifiestamente de fundamento jurídico.* ***e)*** *Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida.* ***f)*** ***La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia.*** *No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores.* ***g)*** *Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio".* (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, se declaró **fundada** la demanda interpuesta por el Sindicato de Obreros Municipales de Breña contra la Municipalidad Distrital de Breña; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Tercera Sala Laboral de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…)* ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Municipalidad Distrital de Breña**, contra la sentencia de vista de fecha veinte de marzo de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por **el Sindicato de Obreros Municipales de Breña representado por el Secretario General Fredy Tipula Tipula**, contra la entidad recurrente, sobre otorgamiento de licencia sindical; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-331

CASACIÓN N° 20315-2024 MOQUEGUA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Provincial de Ilo**, mediante escrito de fecha veinte de junio de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada de fecha treinta y uno de agosto de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 de la mencionada Ley, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia de los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, esto es **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada (requisito que se cumple en tanto la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia), conforme a lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 393. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende según lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia en su recurso de casación, lo siguiente: **i. Interpretación errónea del artículo 2 y 3 del Decreto Supremo N° 004-2006-TR. SEXTO.** En relación a la causal denunciada en el **ítem (i),** debe anotarse que la interpretación errónea es denominada por parte de la doctrina como "error normativo de apreciación por comprensión", el cual se origina cuando el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la norma aplicable al caso que analiza, pero le ha otorgado un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema social en el cual la norma está vigente[2]. En el presente caso, a pesar de haberse sustentado la denuncia en un supuesto de interpretación errónea de los artículos 2 y 3 del Decreto Supremo N° 004-2006-TR, la parte recurrente no ha cumplido con la exigencia antes descrita, pues no ha señalado de modo expreso y concreto cuál es la interpretación -*llevada a cabo por la instancia de mérito*- que considera errónea y cuál es la interpretación de la misma que sí considera correcta, así como tampoco ha señalado las razones concretas que sostienen su apreciación (*esto es de qué modo ha obtenido el resultado interpretativo que considera correcto*). En efecto, de la lectura de los argumentos esbozados en el recurso de casación, se advierte que la parte recurrente si bien cita la disposición normativa que considera ha sido erróneamente interpretada, ésta no cumple con expresar cuál es el control casatorio que esta Sala Suprema debería realizar respecto a los alcances interpretativos de la referida disposición normativa, sino más bien, busca que este Tribunal Supremo efectúe una nueva valoración de los hechos y de las pruebas incorporadas al proceso respecto al llenado de la hora de ingreso y salida en el registro de control de asistencia de sus trabajadores, lo cual está vedado en sede casatoria por ser contrario a los fines del recurso de casación y a la propia naturaleza institucional de una Corte Suprema –que actúa como órgano de vértice- en tanto no constituye una tercera instancia; por lo que la causal bajo análisis deviene en **improcedente** al no cumplir con las exigencias del artículo 388 del Código Procesal Civil y del numeral 1 del artículo 391 del mismo cuerpo legal. **P**or estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Provincial de Ilo**, contra la sentencia de vista de fecha treinta de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad, en los seguidos por la entidad recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

[2] MONROY GÁLVEZ, Juan. "Apuntes para un Estudio sobre El Recurso de Casación en el Proceso Civil Peruano" En Revista Peruana de Derecho Procesal N° I; Lima-Perú, Setiembre 1997; p. 31.

C-2441213-332

CASACIÓN N° 20821-2024 LA LIBERTAD

MATERIA: PAGO DE BENEFICIOS SOCIALES Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha quince de junio de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandada, **Empresa Regional de Servicios Públicos de Electricidad Electro Norte Medio Sociedad Anónima – HIDRANDINA S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha tres de mayo de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha tres de enero de dos mil veinte, que declaró **fundada en parte** la demanda de pago de beneficios sociales y otros; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende el reconocimiento de vínculo laboral por la causal de desnaturalización de contrato de intermediación y tercerización laboral; la homologación de remuneraciones; el reintegro de remuneraciones mensuales; reintegro de beneficios sociales; pago de beneficios colectivos; pago de

gratificación extraordinaria y bonificación por cumplimiento de objetivos. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha tres de mayo de dos mil veintitrés confirmó la sentencia apelada de fecha tres de enero de dos mil veinte, que declaró fundada en parte la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 36 de la Ley N° 31699, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Empresa Regional de Servicios Públicos de Electricidad Electro Norte Medio Sociedad Anónima – HIDRANDINA S.A.**, contra la sentencia de vista de fecha tres de mayo de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **William Manuel Mendoza Gonzales y otros** contra la empresa recurrente, sobre pago de beneficios sociales y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-333**

CASACIÓN N° 20924-2024 PASCO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinte de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Herberth Aldo Poma Barreto**, contra la sentencia de vista de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha ocho de enero de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda de reposición y otros; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la desnaturalización de contratos sujetos a modalidad para obra, en consecuencia, se ordene la reposición por despido incausado, se declare el vínculo indeterminado y el pago de una indemnización de daños y perjuicios por lucro cesante y daño moral. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro confirmó la sentencia apelada de fecha ocho de enero de dos mil veinticuatro, que declaró infundada la demanda. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) numeral 2 del artículo 36 de la de la Ley N° 31699, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Herberth Aldo Poma Barreto**, contra la sentencia de vista de fecha veintidós de abril de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la empresa **San Martin Contratistas Generales Sociedad Anónima**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-334**

CASACIÓN N° 20991-2024 AMAZONAS

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Gobierno Regional de Amazonas**, mediante escrito de fecha veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha siete de mayo de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veinte de noviembre de dos mil veintitrés, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú; estableciéndose en el artículo 35 de la mencionada Ley, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia de los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, esto es **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas

legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada (requisito que se ha cumplido en tanto la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia), conforme a lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 393. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende según lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia en su recurso de casación, lo siguiente: **i. Infracción normativa del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú, del artículo 50 inciso 6 del Código Procesal Civil y del artículo 122 incisos 3 y 4 del Código Procesal Civil. SEXTO.** En relación a la causal denunciada en el **ítem (i),** esta Sala Suprema advierte que el recurso de casación no ha sido estructurado correctamente por cuanto de la lectura del mismo, se observa que la parte recurrente se ha limitado a realizar una fundamentación genérica brindando argumentos jurisprudenciales y doctrinales respecto a qué es *–en aspectos teóricos-* el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, sin antes, fundamentar debidamente las supuestas vulneraciones a las garantías constitucionales de orden procesal. En efecto, la casacionista denuncia una supuesta vulneración a las garantías del debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no identifica qué componentes del debido proceso o la tutela jurisdiccional efectiva han sido afectados con la expedición de la sentencia de vista y, si bien, en el fundamento segundo del recurso, la parte recurrente indica que *"el Ad quem NO FUNDAMENTA de forma fáctica ni jurídica [su] su decisión"*, lo cierto es que no explica ni expresa cómo es que se ha producido tal afectación dado que no identifica ni desarrollado los supuestos vicios procesales en los que habría incurrido la Sala Superior al momento de expedir la sentencia de vista ni mucho menos ha realizado un ejercicio argumentativo donde exprese los defectos en la justificación externa e interna de la sentencia de vista en relación al caso de autos; por lo que, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** al no cumplir con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **P**or estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Gobierno Regional de Amazonas**, contra la sentencia de vista de fecha siete de mayo de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad, en los seguidos por la entidad recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil y otro**; sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron***. Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

C-2441213-335

CASACIÓN N° 25635-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial electrónico – EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto la parte demandante, **Daniela Patricia Natalia Espinar Morales**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, que **revocó** la sentencia apelada de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda, y bajo los mismos fundamentos, la reformo a **improcedente,** al considerar que el cago que tenía el demandante como fiscalizador corresponde al régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha trece de agosto de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio".* (Énfasis es nuestro). **QUINTO**. En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha treinta de abril de dos mil veinticuatro, se declaró **infundada** la demanda al considerar que el cago que tenía el demandante como fiscalizador corresponde al régimen laboral del Decreto Legislativo N° 276; argumentos **confirmados** por la Sala Superior, mediante sentencia de vista de fecha dieciocho de julio de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina ***"doble conforme"***; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO**. Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…) **No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional** que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas

que **no revisten un interés casacional,** habiendo sido realizado bajo un formato, al extremo que señala causales que sustentan el recurso: "***interponemos X causales***"; y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso**.** Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon**: IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Daniela Patricia Natalia Espinar Morales**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de julio de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la parte recurrente contra la **Municipalidad Metropolitana de Lima**, sobre reposición y otros. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-336

CASACIÓN N° 27887-2024 AMAZONAS

MATERIA: REPOSICIÓN POR DESPIDO FRAUDULENTO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veinte de agosto de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Jorge Alberto Rojas Nuñez**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, que **revocó** la sentencia apelada de fecha doce de marzo de dos mil veinticuatro, que declara **fundada** la demanda de reposición por despido fraudulento, reformándola, la declaró **infundada**; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Respecto al requisito de procedencia, el recurrente cumplió con indicar separadamente las causales invocadas, citó concretamente los preceptos legales que consideró erróneamente aplicados o inobservados, precisó los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente la infracción normativa, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a, b, y c del numeral 1 artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, el demandante pretende la reposición por despido fraudulento. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes infracciones: **i. Infracción normativa del numeral 3) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. ii. Interpretación errónea de los incisos a) y c) del artículo 25 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728, Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado por Decreto Supremo N° 003-97-TR. iii. Apartamiento de precedente vinculante recaído en el Expediente N° 976-2001-AA/TC (Llanos Huasco). SEXTO.** En cuanto a la causal precisada en el **acápite i)**, la recurrente no fundamenta la causal que denuncia en tanto se advierte de su recurso de casación que si bien describe el contenido de la debida motivación de resoluciones judiciales, se ha limitado a señalar que no se encuentra acreditado la falta grave cometida; sin embargo, lo pretendido por la parte recurrente no puede formar parte del debate en esta sede casatoria, en tanto no le corresponde a esta Sala Suprema controlar cuestiones de naturaleza fáctica ni probatoria sino un análisis de la configuración de la vulneración normativa en la cual ha incurrido la instancia de mérito; en ese sentido, no se cumple con los requisitos de procedencia normado en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. **SÉPTIMO.** En cuanto a la causal precisada en el **acápite ii)**, debemos decir que, es preciso señalar que la interpretación errónea es denominada por parte de la doctrina como "error normativo de apreciación por comprensión", y se origina cuando el órgano jurisdiccional ha elegido correctamente la norma aplicable al caso que analiza; sin embargo, le otorga un sentido, significado u orientación distinta a la admitida como apropiada o adecuada en un determinado sistema social en el cual la norma está vigente. En el caso concreto, si bien la parte recurrente señala la norma interpretada de manera errónea; no obstante, pretende un reexamen de la valoración probatoria realizada por la instancia de mérito, en consecuencia, no se cumple con los requisitos de procedencia normado en los incisos b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que, la causal examinada deviene en **improcedente**. **OCTAVO.** Finalmente, en cuanto a la causal precisada en el **acápite iii)**, referente al apartamiento del precedente vinculante, tenemos que dicha causal requiere en principio que se invoque alguna resolución del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República que haya sido instituida como precedente judicial, toda vez que no cualquier resolución emitida por dichas entidades tiene tal calidad; en consecuencia, la causal examinada deviene en **improcedente**. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación de fecha veinte de agosto de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Jorge Alberto Rojas Nuñez**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra **Banco de la Nación**, sobre reposición por despido fraudulento; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-337**

CASACIÓN N° 34522-2024 LAMBAYEQUE

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de La Victoria,** contra el auto de vista de fecha dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro, que **confirmó** el auto de calificación, de fecha veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró **improcedente** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591 (en adelante CPC), de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto[1]. **TERCERO.** En el presente caso, la Primera Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lambayeque, por resolución de fecha once de noviembre de dos mil veinticuatro,

admitió a trámite el recurso de casación. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad; corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del CPC, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO**. En el presente caso, la parte recurrente interpuso recurso de apelación contra el auto final de primera instancia, cumpliendo con el requisito del literal c), inciso 1) del artículo 393 del CPC. Asimismo, se debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidas en el artículo 393 del dispositivo normativo antes citado. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que, se declare la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 289-2020-SUNAFIL/IRELAM/IRE, de fecha dieciocho de noviembre de dos mil veintidós y la Resolución de Sub Intendencia N° 477-2022-SUNAFIL/IRE-LAM/SISA, de fecha catorce de junio de dos mil veintidós, y mediante la cual se resolvió sancionarlos con una multa de S/ 30,038.00. **SÉPTIMO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación: **i) Inaplicación del principio de igualdad, razonabilidad, proporcionalidad y principio de equilibrio presupuesto reconocido en los artículos 2 inciso 2 Y 78 de la Constitución Política del Perú. ii) Inaplicación o aplicación debida del artículo 139 inciso 5) de la Constitución Política del Perú, artículo 12 del Texto Único Ordenado del Poder Judicial y los artículos 50 inciso 6, 121 y 122 del Código Procesal Civil; e, interpretación errónea del artículo IV, apartado 1.4 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. iii) Inaplicación o aplicación indebida del artículo 228 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. iv) Inaplicación o aplicación indebida del artículo 49 de la Ley General de Inspección de Trabajo, modificada por el Decreto Legislativo N° 1499. OCTAVO.** Respecto a la causal señalada en los **acápites i)**, y **ii)**, la parte recurrente no cumple con indicar separadamente cada causal invocada, requisito establecido en el numeral 1 del artículo 391 del CPC; por lo que, corresponde declarar su **improcedencia** de acuerdo al literal a del numeral 1 del artículo 393 del citado Texto Normativo. **NOVENO**. En relación con la causal de los **acápites iii y iv),** el recurrente invoca como causal casatoria inaplicación o aplicación indebida de una misma norma jurídica, incumpliendo con el requisito establecido en el numeral 1 del artículo 391 del CPC; por lo que, corresponde declarar su **improcedencia** de acuerdo al literal a del numeral 1 del artículo 393 del citado Texto Normativo. Por las razones antes expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Municipalidad Distrital de La Victoria,** contra el auto de vista de fecha dieciocho de septiembre de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la entidad recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-338

CASACIÓN N° 10807-2024 CAJAMARCA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ESPECIAL - LEY N° 27584

Lima, veinticinco de junio dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha catorce de diciembre de dos mil veintitrés, interpuesto por la parte demandante, **María Ofelia Riojas Segobia,** contra la sentencia de vista de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés, que **confirmó** la sentencia la sentencia apelada de fecha veinticinco de mayo de dos mil veinte, que declaró **infundada** la demanda. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos los artículos 35 y 36 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 013-2018-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591 (en adelante CPC), de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 36 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia que los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto[1]. **TERCERO.** En el presente caso, la Sala Civil Transitoria de Cajamarca de la Corte Superior de Justicia de Cajamarca, por resolución de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, después de revisar los requisitos de admisibilidad del recurso de casación la concedió a trámite. En consecuencia, habiendo superado el examen de admisibilidad; corresponde examinar si el recurso reúne los requisitos de procedencia. **CUARTO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 de CPC, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **QUINTO**. En el presente caso, la parte recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia cumpliendo con el requisito del literal c), inciso 1) del artículo 393 del CPC. Asimismo, se debe cumplir con indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los demás requisitos de procedencia establecidos en el artículo 393 del dispositivo normativo antes citado. **SEXTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que, se declare la nulidad de Resolución Directoral N° 075-2015-GR-CAJ-DRTPE/DPSC, y no se le obligue a pagar la multa de S/ 23,100.00. **SÉPTIMO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causal de su recurso de casación: **i) Inobservancia a la garantía constitucional al debido procedimiento: Derecho de defensa. OCTAVO.** Respecto a la causal señalada en el **acápite i),** se aprecia que la parte recurrente se limita a cuestionar el fondo de la pretensión y la valoración de los medios probatorios, sin señalar de manera concreta y separada la disposición normativa que invoca como causal casatoria. Asimismo, incumple con fundamentar de forma suficiente en qué consiste el vicio procesal en el caso concreto, infringiendo

lo establecido en el inciso 1) del artículo 391 del CPC. Por lo tanto, la presente causal deviene en **improcedente**. Por las razones antes expuestas, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **María Ofelia Riojas Segobia,** contra la sentencia de vista de fecha dos de octubre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la recurrente contra la **Dirección Regional de Trabajo y Promoción del Empleado de Cajamarca**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ, de fecha once de mayo de dos mil veintitrés, publicó los acuerdos contenidos en el Acta de la reunión de trabajo de los magistrados y magistradas de las salas supremas que tienen a su cargo procesos que versan sobre materia contencioso administrativa, sobre la aplicación de las modificatorias del Código Procesal Civil, introducidas mediante la Ley N° 31591

C-2441213-339

CASACIÓN N° 18456-2024 LIMA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diez de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Gabriel Rafael Bendezú Quispe**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de fecha trece de marzo de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha quince de julio de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia.** No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio".* (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha trece de marzo de dos mil veintitrés, se declaró **infundada** la demanda interpuesta por la demandante; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Cuarta Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Lima, mediante sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina ***"doble conforme"***; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…)* ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Gabriel Rafael Bendezú Quispe**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de junio de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por el recurrente contra el **Congreso de la República**, sobre reposición y otros. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-340

CASACIÓN N° 19036-2024 LIMA

MATERIA: EJECUCIÓN DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO EJECUCIÓN - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Shougang Hierro Perú Sociedad Anónima Abierta**, contra el auto de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro, **revocó** el auto final apelado de fecha veinte de noviembre de dos mil diecinueve, que declara infundada la contradicción; y, reformándola declaro fundada la demanda respecto a dicho extremo, confirmando lo demás que contiene. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha catorce de junio de dos mil veinticuatro. **TERCERO** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas

legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO**. En el presente caso, la parte recurrente ha cumplido con interponer recurso de apelación contra el auto de primera instancia que fue desfavorable a sus intereses. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1, literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que, se disponga el pago de las remuneraciones de los trabajadores afectados con la medida de suspensión temporal perfecta de labores, conforme a lo resuelto en el artículo tercero de la Resolución Directoral General N° 001-2016-MTPE, de fecha ocho de noviembre de dos mil dieciséis, además del pago de intereses legales, costas y costos del proceso. **SEXTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i. Errónea aplicación del inciso d) del artículo 57 de la Ley N° 29497. ii. Violación del deber de motivación (inciso 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú) SÉPTIMO.** En relación con la causal invocada en el **acápite i),** la empresa demandante argumenta que existe un proceso judicial en trámite y que por ello no se habría agotado la vía administrativa, estructurando su recurso como si fuera una apelación; siendo así, no se ha cumplido con fundamentar doctrinaria y legalmente, incumpliendo con los literales b) y c) del numeral 1, del artículo 36 de la NLPT; por lo que deviene en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del citado Texto Procesal. **OCTAVO.** Respecto a la causal casatoria del **acápite ii),** la empresa demandada realiza una fundamentación genérica, sin señalar de manera suficiente en que consiste el vicio procesal en el caso en específico, incumpliendo con los literales b) y c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que deviene en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del citado Texto Procesal. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Shougang Hierro Perú Sociedad Anónima Abierta**, contra el auto de vista de fecha veintinueve de mayo de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por el **Sindicato de Obreros Mineros de Shougang Hierro Perú y anexos** contra la empresa recurrente, sobre ejecución de resolución administrativa; *y los devolvieron***. Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-341

CASACIÓN N° 22178-2024 HUÁNUCO

MATERIA: CESE DE ACTOS DE HOSTILIDAD. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha diecinueve de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Juan Kepler Romero Tacuche**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de julio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda de cese de actos de hostilidad; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **i)** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías, **ii)** si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad, **iii)** si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación, **iv)** si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; y **v)** si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende el cese de actos de hostilidad por reducción de remuneración y reintegro de descuentos indebidos. **CUARTO.** Previamente a verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia del recurso de casación, es necesario recordar que este es un recurso extraordinario, eminentemente formal y técnico, por lo que solamente procede en los supuestos expresamente permitidos por la ley, debiendo ser estructurado con sujeción a los artículos 34 y 36 de la NLPT. De acuerdo a lo descrito en el inciso 2 del literal f) del artículo 36 de la NLPT, establece que la Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declarará la improcedencia del recurso de casación si la sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **QUINTO.** En el caso concreto, se aprecia que el fallo de la sentencia de vista de fecha cinco de julio de dos mil veinticuatro, **confirmó** la sentencia apelada de fecha dieciséis de febrero de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda cese de actos de hostilidad. En este sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que no revisten un interés casacional y con la existencia del **doble conforme** (doble pronunciamiento en el mismo sentido), se determina la solución definitiva del caso ante la Sala Superior y la **improcedencia** del recurso de casación presentado, con sujeción a los presupuestos señalados en el considerando anterior. Por estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto en el literal f) numeral 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Juan Kepler Romero Tacuche**, contra la sentencia de vista de fecha cinco de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por el recurrente contra la **Empresa Prestadora de Servicios de Saneamiento Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huánuco Sociedad Anónima**, sobre cese de actos de hostilidad; *y los devolvieron***. Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-342**

CASACIÓN N° 24619-2024 PUNO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha doce de agosto de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Colegio de Trabajadoras Sociales – Consejo Regional VII Puno**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, **revocó** la sentencia apelada de fecha trece de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda; y, **reformándola**, la declararon **fundada en parte**. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo (en adelante

NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha trece de agosto de dos mil veinticuatro. **TERCERO**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO**. En el presente caso, la sentencia de primera instancia fue favorable a los intereses de la parte demandada, por lo que no resulta exigible que interpusiera recurso de apelación. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1 literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que: **1)** Se declare la Desnaturalización de los contratos de Servicios de Trabajo realizados con la Ex Decana del Colegio de Trabajadoras Sociales del Perú Consejo Regional VII Puno, Carmen Lucia Chokewanca Vilca desde el uno de enero de dos mil doce hasta el treinta de junio de dos mil catorce; 2**)** Se declare la invalidez de los contratos verbales desde el uno de julio de dos mil catorce hasta el veintidós de junio de dos mil veintitrés, realizados con las Ex Decanas, del Colegio de Trabajadores Sociales del Perú Consejo Regional VII Puno, y se declare contraria a derecho la actuación material consistente en el despido incausado producido el veintitrés de junio de dos mil veintitrés; y, accesoriamente: Solicita el reconocimiento de la demandante como trabajadora secretaria contratada a plazo indeterminado, bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 728; y se ordene su reposición en el cargo de trabajadora secretaria de la demandada. **SEXTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i. Contravención a la garantía constitucional de carácter procesal al debido proceso (previsto en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú). ii. Contravención a la garantía constitucional de carácter procesal del derecho de defensa (prevista en el inciso 14 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú). SÉPTIMO.** En relación con la causal invocada en el **acápite i),** se advierte que, se limita a señalar: "*De manera muy breve hago notar que de conformidad con el numeral 3 del artículo 139 de la Constitución, toda persona tiene derecho a la observancia del debido proceso en cualquier tipo de procedimiento… PRECEPTOS LEGALES QUE SE CONSIDERAN ERRONEOS EN SU APLICACIÓN O INOBSERVADOS: En el* ***numeral 7.4*** *comprendidos en los literales a), b) y c) de la Sentencia de Segundo Grado N° 185-2024-NLPT (…)*"; siendo así, no se cita de manera concreta los preceptos legales, ni precisa la fundamentación doctrinal y legal que sustenta su pretensión, observándose deficiencias en la forma en la cual fue presentado el recurso de casación, incumpliéndose con los literales b) y c) del numeral 1, del artículo 36 de la NLPT; por lo que deviene en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del citado Texto Procesal. **OCTAVO.** En relación con la causal invocada en el **acápite ii),** la recurrente sostiene que: "*PRECEPTOS LEGALES QUE SE CONSIDERAN ERRONEOS EN SU APLICACIÓN O INOBSERVADOS: En el literal d) del numeral 7.4 de la parte considerativa de la Sentencia de Segundo Grado Nro. 185-2024-NLPT (…) La Sentencia de Segundo Grado debe revocarse en el extremo que no garantizo el derecho constitucional de defensa de mi representada frente a la modificación del petitorio de la demanda, debiéndose determinar la interrogante* ***¿Un principio puede estar por encima de un derecho constitucional?*** *de nuestra parte consideramos muy respetuosamente que no*"; resultando evidente que, no se cita de manera concreta los preceptos legales, ni precisa la fundamentación doctrinal y legal que sustenta su pretensión, observándose deficiencias en la forma en la cual fue presentado el recurso de casación, incumpliéndose con los literales b) y c) del numeral 1, del artículo 36 de la NLPT; por lo que deviene en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del citado Texto Procesal. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Colegio de Trabajadoras Sociales – Consejo Regional VII Puno**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por **Julia Águeda Gálvez Ccama** contra el recurrente, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-343

CASACIÓN N° 24619-2024 PUNO

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha nueve de agosto de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Julia Águeda Gálvez Ccama**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro, **revocó** la sentencia apelada de fecha trece de noviembre de dos mil veintitrés, que declaró **infundada** la demanda; y, **reformándola**, la declararon **fundada en parte**. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo (en adelante NLPT), modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha trece de agosto de dos mil veinticuatro. **TERCERO**. El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO**. En el presente caso, la parte demandante ha cumplido con formular recurso de apelación contra sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1, literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por la parte demandante, tiene como finalidad que: **1)** Se declare la Desnaturalización de los contratos de Servicios de Trabajo realizados con la Ex Decana del Colegio de Trabajadoras Sociales del Perú Consejo Regional VII Puno, Carmen Lucia Chokewanca Vilca

desde el uno de enero de dos mil doce hasta el treinta de junio de dos mil catorce; 2**)** Se declare la invalidez de los contratos verbales desde el uno de julio de dos mil catorce hasta el veintidós de junio de dos mil veintitrés, realizados con las Ex Decanas, del Colegio de Trabajadores Sociales del Perú Consejo Regional VII Puno, y se declare contraria a derecho la actuación material consistente en el despido incausado producido el veintitrés de junio de dos mil veintitrés; y, accesoriamente: Solicita el reconocimiento de la demandante como trabajadora secretaria contratada a plazo indeterminado, bajo el régimen del Decreto Legislativo N° 728; y se ordene su reposición en el cargo de trabajadora secretaria de la demandada. **SEXTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i. Apartamiento de la doctrina jurisprudencial contenida en la decisión del Tercer considerando de la sentencia de Casación N° 34268-2019 Cajamarca, emitida el seis de octubre de dos mil veintidós. SÉPTIMO.** En relación con la causal invocada en el **acápite i),** se advierte que el considerando invocado por la recurrente no forma parte de la doctrina, además la sentencia casatoria invocada se refiere a entidades del estado, limitándose a transcribir argumentos de la sentencia de vista; por lo que, se incumple con precisar de manera suficientes los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión, incumpliendo con el literal c) del numeral 1 del artículo 36 de la NLPT; por lo que deviene en **improcedente** de conformidad con el numeral 2 del citado Texto Procesal. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Julia Águeda Gálvez Ccama**, contra la sentencia de vista de fecha veinticuatro de julio de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por la recurrente contra el **Colegio de Trabajadores Sociales VII Región Puno**, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-344

CASACIÓN N° 24932-2024 PIURA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial digital – NO EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha ocho de agosto de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, Procurador Público del **Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada** la demanda respecto a la desnaturalización de contratos, inclusión en planillas y reposición por despido nulo. **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en el artículo 35 de la Ley N° 29497, Nueva Ley Procesal de Trabajo, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31699[1], Ley que Optimiza el Recurso de Casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT); los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución de fecha veintidós de agosto de dos mil veinticuatro. **CUARTO**. En tal sentido, corresponde ahora que esta Sala Suprema califique los requisitos de procedencia previstos en el artículo 36 del citado cuerpo legal, siendo los siguientes: *"…**1.** El recurso de casación debe: **a)** Indicar separadamente cada causal invocada. **b)** Citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **c)** Precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende. **2.** La Sala Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República declara la improcedencia del recurso de casación cuando no se cumplen los requisitos y causales previstos en el artículo 34 y el numeral 1 del artículo 36, respectivamente. Asimismo, cuando: **a)** Se refiere a resoluciones no impugnables mediante el recurso de casación. **b)** El recurrente hubiera consentido la resolución adversa en primera instancia, si esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso. **c)** El recurrente invoca violaciones de la ley que no hubieran sido deducidas en los fundamentos de su recurso de apelación, salvo que estén referidas a fundamentos contenidos en la resolución de segunda instancia que no hubieran sido previstos en la de primera. **d)** Carezca manifiestamente de fundamento jurídico. **e)** Se hubieren desestimado en el fondo otros recursos sustancialmente iguales y el recurrente no presenta argumentos suficientes para que se modifique el criterio o doctrina jurisprudencial ya establecida**. f) La sentencia de segunda instancia confirma la de primera instancia**. No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores. **g)** Cuando el pronunciamiento de segunda instancia sea anulatorio"*. (Énfasis es nuestro). **QUINTO.** En el presente caso, se advierte que, mediante sentencia de primera instancia de fecha veintitrés de enero de dos mil veinticuatro, se declaró **fundada** la demanda interpuesta por la parte demandante; decisión jurisdiccional **confirmada** por la Sala Laboral Permanente de la Corte Superior de Justicia de Piura, mediante sentencia de vista de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro; por lo tanto, en aplicación al literal f) del numeral 2 del artículo 36 de la NLPT (citado en el considerando precedente), el cual dispone que no procede recurso de casación cuando la resolución de segundo grado confirme la de primera instancia, lo que, en doctrina se denomina **"*doble conforme*"**; corresponde declarar **improcedente** el presente recurso. **SEXTO.** Sin perjuicio de lo antes expuesto, la norma citada en el considerando anterior establece también que *"(…)* ***No obstante, procederá el recurso si presenta interés casacional*** *que se produce cuando la resolución recurrida se oponga a la doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la República, o cuando resuelva puntos y cuestiones sobre los que exista jurisprudencia contradictoria de las salas laborales superiores";* lo cual, la parte demandante no alega en el presente caso, ni se verifica en la presente causa, ya que lo resuelto, **no se contradice con las diversas doctrinas jurisprudenciales** emitidas por la Corte Suprema de Justicia de la República **ni versa sobre puntos o cuestiones en las que existe jurisprudencia contradictoria** entre las salas superiores. En ese sentido, advirtiéndose que el recurso casatorio ha postulado temas que **no revisten un interés casacional** y con la existencia de **doble conforme**, se determina la solución definitiva del caso, reiterándose con ello, la improcedencia del recurso. Por estas consideraciones; y, de conformidad con lo establecido en el literal f) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, declararon**: IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, Procurador Público del **Gobierno Regional de Piura**, contra la sentencia de vista de fecha treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro; y, **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en el proceso seguido por **Ilse López Flores** contra la entidad recurrente, sobre reposición y otros. **Interviniendo como ponente el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Publicado el 01 de marzo de 2023 en el diario oficial El Peruano (vigencia luego de los 60 días de su publicación)

C-2441213-345

CASACIÓN N° 25313-2022 LA LIBERTAD

MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL HOMOLOGADO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla: El derecho al debido proceso establecido en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú refiere que todas las personas tienen derecho a un juicio justo e imparcial, con las garantías procesales necesarias tanto en procesos judiciales como administrativos. Este

derecho implica que las actuaciones de las autoridades deben respetar las normas y procedimientos establecidos para asegurar una resolución justa del caso.

Lima, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: vista la causa número veinticinco mil trescientos trece, guion dos mil veintidós, llevada a cabo en la fecha y producida la votación con arreglo a ley, emite la siguiente sentencia: **I. MATERIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Se trata del recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Poder Judicial** representado por su Procurador Público, contra la sentencia de vista de fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinte de septiembre de dos mil diecinueve, que declaró **fundada** la demanda de reintegro del bono por función jurisdiccional homologado y otros. **II. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO:** El recurso de casación de la parte demandada ha sido declarada procedente por la siguiente causal: **Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. III. ANTECEDENTES DEL CASO RELEVANTES PARA LA CUESTIÓN JURÍDICA A DILUCIDAR POR ESTA SALA SUPREMA:** a) **Demanda.** Conforme al escrito de demanda, el demandante solicita la homologación del pago de bono por función jurisdiccional al cargo administrativo de Cajero I, refiriendo que ambos cargos pertenecen al mismo nivel (profesional I), conforme a la escala remunerativa aprobado por la propia entidad demandada. b) **Sentencia de primera instancia.** El Tercer Juzgado Especializado de Trabajo de Trujillo de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, mediante resolución de fecha veinte de septiembre de dos mil diecinueve, declaró **fundada** la demanda; considerando que se advirtió un trato discriminatorio en el pago del concepto bono por función jurisdiccional, al existir equivalencia entre los cargos de Secretario Judicial y Cajero I, por pertenecer a al nivel profesional I. c) **Sentencia de segunda instancia.** La Segunda Sala Laboral de la misma Corte mediante resolución de fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno, **confirmó** la sentencia de primera con similares fundamentos; precisando que la simple diferenciación de la función jurisdiccional y administrativa no resulta suficiente para un trato diferenciado en remuneraciones, sobrevalorando la labor administrativa sobre la jurisdiccional, cuando esta última no es labor secundaria, estando incluso vinculada a la propia labor jurisdiccional que es objeto del Poder Judicial. **IV. CONSIDERANDOS: Sobre la infracción de orden procesal. PRIMERO.** Conforme a la causal de casación declarada procedente en el auto calificatorio del recurso, la presente resolución debe circunscribirse a determinar si se ha incurrido en vulneración de la garantía del debido proceso, contemplado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. De advertirse la infracción normativa de carácter procesal denunciada, corresponderá a la Sala Suprema declarar fundado el recurso de casación propuesto y la nulidad de la resolución recurrida, de conformidad con el artículo 39 de la Nueva Ley Procesal del Trabajo, Ley N° 29497[1]; en sentido contrario, de no presentarse la afectación a la citada norma constitucional se declarará infundado el recurso. **SEGUNDO.** La causal declarada procedente está referida a la: **Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**, el cual prescribe**:** "Artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación". El derecho a un debido proceso legal es un derecho constitucional que tiene como contenido esencial rodear al proceso de las condiciones mínimas de equidad y justicia que respaldan la legitimidad de la certeza del derecho finalmente determinado en su resultado; por lo que, garantiza la correcta aplicación y vigencia del proceso, lo que a su vez es garantía de la tutela judicial efectiva, elemento indispensable para lograr la finalidad del propio proceso. La importancia del debido proceso legal como un derecho fundamental, tiene características transversales, a tal punto, que se sostenga, ya de modo pacífico, la postura de que éste, no sólo se aplique exclusivamente al ámbito jurisdiccional, sino en toda clase de proceso, de índole administrativo, arbitral o privado. En consecuencia, las garantías que involucran la protección del derecho a un debido proceso legal son aplicables no sólo a los procesos jurisdiccionales, sino a todos los procesos que se desarrollen dentro de la sociedad, sea para la determinación o generación de un derecho subjetivo de los ciudadanos, sea para la determinación de tal derecho en conflicto entre el ciudadano y la autoridad[2]. En nuestro sistema jurídico, el derecho al debido proceso ha sido consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que señala lo siguiente: *"artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación".* Por su parte, el artículo 8 inciso 1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, establece que: *"8.1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter".* **TERCERO.** Ahora bien, no obstante que el derecho al debido proceso es único, éste tiene dos manifestaciones totalmente diferenciadas: el debido proceso sustancial y el debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo tiene como contenido que todos los actos de poder (como normas jurídicas, actos administrativos o resoluciones judiciales) sean justos; es decir, que sean razonables y respetuosos de los valores superiores, de los derechos fundamentales y de los demás bienes jurídicos constitucionalmente protegidos. En otros términos, el debido proceso sustantivo tiene relación con el concepto de razonabilidad, con la finalidad de no transgredir la armonía del sistema jurídico ni en lo formal ni en lo sustancial[3]. Por otro lado, el debido proceso adjetivo o procesal está conformado por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sean vulnerados ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por cualquier sujeto de derecho –incluyendo al Estado- que pretenda hacer uso abusivo de éstos[4]. Este aspecto del derecho constitucional supone dos derechos: i) Derecho al proceso: La posibilidad de todo sujeto de derecho de acceder a un proceso o procedimiento con la finalidad que el órgano competente se pronuncie sobre su pretensión y le brinde una tutela efectiva y diferenciada. ii) Derecho en el proceso: Todo sujeto de derecho que participe en un proceso o procedimiento cuenta con un conjunto de derechos esenciales durante su inicio, tramitación y conclusión, incluyendo el respeto por las formas esenciales del procedimiento previamente establecido. Así, se entiende que el deber de debido proceso garantiza que los Jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben observar que todas las personas tienen derecho a un juicio justo e imparcial, con las garantías procesales necesarias tanto en procesos judiciales como administrativos. Este derecho implica que las actuaciones de las autoridades deben respetar las normas y procedimientos establecidos para asegurar una resolución justa del caso con arreglo a ley. **Análisis del caso concreto. CUARTO.** En el caso de autos, esta Sala Suprema advierte que la decisión adoptada por la Sala Superior se ha ceñido a lo aportado y probado en el proceso, de manera que dicho fallo no puede ser cuestionado por ausencia o defecto en la debida motivación, en tanto se ha cumplido con analizar las pruebas ofrecidas y con precisar la norma que le permite asumir un criterio interpretativo en el que sustenta su *ratio decidendi*; asimismo, se verifica que las partes procesales han podido ejercer su derecho de defensa durante todo el proceso; en consecuencia, un parecer o criterio distinto al que ha quedado establecido, no puede ser causal para cuestionar la debida motivación como parte del debido proceso; asimismo, no se advierte la existencia de vicio alguno durante el trámite del proceso que atente contra las garantías procesales constitucionales. En relación al reintegro del bono jurisdiccional homologado, las instancias de mérito han concluido que se encuentra acreditado lo siguiente: - El demandante se ha desempeñado en el cargo de Secretario Judicial durante el periodo en que se reclama el reintegro del bono jurisdiccional, esto es, desde 1999 a la actualidad. - En el periodo antes citado, el demandante ha percibido el bono jurisdiccional de forma diminuta, esto es, debía percibir por bono jurisdiccional, el importe de S/ 600.00 mensuales, en tanto que un cargo administrativo percibe dichos conceptos en la categoría respectiva (profesional I). **QUINTO.** A partir de tales hechos, se determina que es correcta la decisión de la Sala Laboral de confirmar la decisión de primera instancia

que declara fundada la pretensión del pago de bono por función jurisdiccional homologado, pues, atendiendo que el cargo del demandante (Secretario Judicial) se encuentran en la misma banda o franja salarial que el cargo de administrativo de Cajero I en la respectiva categoría, esto es, en la "posición funcional", es claro que a ambos cargos les corresponde percibir igual monto por bono jurisdiccional, en aplicación de la regla de igualdad de trato: *igual remuneración por trabajo de igual valor*. Por tales razones, la denuncia invocada por la parte demandada en relación a la **infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú,** deviene en **infundada**. **V. DECISIÓN** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la entidad demandada, **Poder Judicial** representado por su Procurador Público; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha veintiocho de abril de dos mil veintiuno; y **DISPUSIERON** la publicación de esta resolución en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en el proceso seguido por **Emilio Fernando Matienzo Reyes** contra la entidad recurrente, sobre bono por función jurisdiccional homologado y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

---

[1] Artículo 39.- Consecuencias del recurso de casación declarado fundado
Si el recurso de casación es declarado fundado, la Sala Suprema casa la resolución recurrida y resuelve el conflicto sin devolver el proceso a la instancia inferior. El pronunciamiento se limita al ámbito del derecho conculcado y no abarca, si los hubiere, los aspectos de cuantía económica, los cuales deben ser liquidados por el juzgado de origen.
En caso de que la infracción normativa estuviera referida a algún elemento de la tutela jurisdiccional o el debido proceso, la Sala Suprema dispone la nulidad de la misma y, en ese caso, ordena que la sala laboral emita un nuevo fallo, de acuerdo a los criterios previstos en la resolución casatoria; o declara nulo todo lo actuado hasta la etapa en que la infracción se cometió.

[2] Lo expuesto se ha confirmado con la Sentencia del Tribunal Constitucional de 12 de diciembre de 1996, Exp. 067-93-AA /TC (Caso Arnillas), que sentó como precedente de observancia obligatoria la aplicación del Derecho Constitucional a un Debido Proceso Legal en toda clase de procedimientos ante cualquier autoridad, sea ésta pública o privada.

[3] BUSTAMANTE ALARCÓN, Reynaldo. Derechos Fundamentales y Proceso Justo. Lima: Ara Editores, 2001, Pág. 205.

[4] Op. Cit. Pág. 208.

C-2441213-346

CASACIÓN N° 27091-2022 JUNÍN

MATERIA: BONO POR FUNCIÓN JURISDICCIONAL. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Sumilla. El reintegro del bono por función jurisdiccional se sustenta en el hecho de que no existe justificación ni motivación alguna del por qué un trabajador del área jurisdiccional perciba el bono jurisdiccional en una suma menor a la del personal del "área administrativa", siempre que ambos trabajadores pertenezcan a la misma banda salarial.

Lima, veintisiete de junio de dos mil veinticinco.

LA CUARTA SALA DE DERECHO CONSTITUCIONAL Y SOCIAL TRANSITORIA DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA: I. VISTA: La causa número veintisiete mil noventa y uno, guion dos mil veintidós, guion JUNÍN, llevada a cabo en la fecha, en audiencia pública llevada a cabo en la fecha; luego de verificar la votación con arreglo a ley, se emite la siguiente sentencia: **II. MATERIA DE RECURSO DE CASACIÓN:** Es de conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación de fecha dieciséis de junio de dos mil veintiuno, interpuesto por la parte demandada, Procurador Público del **Poder Judicial**, contra la sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veintiuno, que **confirmó** la sentencia apelada, de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, que declaró **fundada** la demanda. **III. CAUSAL DE PROCEDENCIA DEL RECURSO DE CASACIÓN:** Mediante resolución de fecha veintiséis de agosto de dos mil veinticuatro, esta Sala Suprema declaró la procedencia del recurso de casación interpuesto por la citada parte demandada, por la siguiente causal: i. **Infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú.** Correspondiendo a esta Sala Suprema emitir pronunciamiento de fondo al respecto. **IV. CONSIDERANDOS: De la pretensión demandada y pronunciamientos de las instancias de mérito. PRIMERO. Del desarrollo del proceso. a) Demanda.** Conforme a la demanda, Pedro German Munguia Ruiz, solicita como pretensión: **i)** Se ordene el pago del bono por función jurisdiccional homologado al personal administrativo como cajero I, analista I, secretaria III, por el periodo comprendido entre el veinticinco de mayo de dos mil cuatro al veintinueve de febrero de dos mil ocho; subordinadamente solicita: **ii)** El pago y reintegro del bono por función jurisdiccional conforme a la Resolución Administrativa N° 305-2011-O/PJ, como Secretario Judicial, por el periodo comprendido entre el uno de marzo de dos mil ocho al treinta de noviembre de dos mil once; y, como pretensión autónoma; **iii)** Reconocimiento de la naturaleza remunerativa del bono por función jurisdiccional y de las Asignaciones mensuales establecidas, por el Decreto Supremo N° 045-2003-EF, el Decreto Supremo N° 016-2004-EF, el Decreto de Urgencia N° 017-2006, el artículo 6 inciso 6.2 literal a) de la Ley N° 29142, y el Decreto Supremo N° 002-2016-EF; finalmente accesoriamente solicita: **a)** Reintegro de los beneficios sociales, por incidencia del bono jurisdiccional y asignaciones mensuales solicitadas; **b)** Reintegro de pago de la bonificación extraordinaria (9%) reconocida por Ley N° 29351, en base a la remuneración computable que incluye el bono por función jurisdiccional y las asignaciones mensuales. **c)** pago de honorarios profesionales. **b) Sentencia de primera instancia.** El Tercer Juzgado Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, mediante resolución de fecha dieciséis de febrero de dos mil veintiuno, se declaró fundada la demanda sobre pago de función jurisdiccional homologado y reintegro de beneficios sociales; en consecuencia, ordena el pago a favor del demandante, de la suma de S/. 104,508.5**7,** más intereses legales que se liquidaran en ejecución de sentencia. **c) Sentencia de vista.** La Primera Sala Laboral Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, por sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veintiuno, **confirmó** la sentencia de primera instancia que declaró **fundada** la demanda. **Respecto al recurso de casación: SEGUNDO.** El recurso de casación tiene como fines esenciales la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional de la Corte Suprema de Justicia, conforme se señala en el artículo 384 del Código Procesal Civil; de ahí que la función esencial de la Corte de Casación sea el control jurídico y no el reexamen de los hechos. Respecto a la causal de infracción normativa, según Rafael de Pina: "*El recurso de casación ha de fundarse en motivos previamente señalados en la ley. Puede interponerse por infracción de ley o por quebrantamiento de forma. Los motivos de casación por infracción de ley se refieren a la violación en el fallo de leyes que debieran aplicarse al caso, a la falta de congruencia de la resolución judicial con las pretensiones deducidas por las partes, a la falta de competencia etc.; los motivos de la casación por quebrantamiento de forma afectan (…) a infracciones en el procedimiento*"[1]. En ese sentido, se entiende que la causal de infracción normativa supone una violación a la ley, la que puede presentarse en la forma o en el fondo[2]. En ese sentido, el recurso de casación es un medio impugnatorio de carácter excepcional, cuya concesión y presupuestos de admisión y procedencia están vinculados a los '*fines esenciales'* para los cuales ha sido previsto, esto es, la correcta aplicación e interpretación del derecho objetivo y la unificación de la jurisprudencia nacional por la Corte Suprema de Justicia, como es señalado en el primer párrafo de la presente consideración; siendo así, sus decisiones en el sistema jurídico del país tienen efectos multiplicadores y, a su vez, permiten la estabilidad jurídica y el desarrollo de la nación, de allí la importancia de aquellas. Del mismo modo, corresponde mencionar de manera preliminar, que la función nomofiláctica del recurso de casación garantiza que los Tribunales Supremos sean los encargados de salvaguardar el respeto del órgano jurisdiccional al derecho objetivo, evitando así cualquier tipo de afectación a normas jurídicas materiales y procesales, y procurando, conforme se menciona en el anotado artículo 384 del Código Procesal Civil, su adecuada aplicación al caso concreto. **Delimitación del objeto de pronunciamiento. TERCERO.** En el presente proceso, corresponderá a esta Suprema Sala analizar si la sentencia de vista impugnada incurre en falta de motivación de resoluciones judiciales, incurriendo en infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. **Sobre la infracción normativa del inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. CUARTO.** El derecho a un debido proceso legal es un derecho constitucional que tiene como contenido esencial rodear al proceso de las condiciones mínimas de equidad y justicia que respaldan la legitimidad de la certeza del derecho finalmente determinado en su resultado; por lo que, garantiza la correcta aplicación y vigencia del proceso, lo que a su vez es garantía de la tutela judicial efectiva, elemento indispensable para lograr la finalidad del propio proceso. La importancia del

debido proceso legal como un derecho fundamental, tiene características transversales, a tal punto, que se sostenga, ya de modo pacífico, la postura de que éste, no sólo se aplique exclusivamente al ámbito jurisdiccional, sino en toda clase de proceso, de índole administrativo, arbitral o privado. **QUINTO**. En consecuencia, las garantías que involucran la protección del derecho a un debido proceso legal son aplicables no sólo a los procesos jurisdiccionales, sino a todos los procesos que se desarrollen dentro de la sociedad, sea para la determinación o generación de un derecho subjetivo de los ciudadanos, sea para la determinación de tal derecho en conflicto entre el ciudadano y la autoridad[3]. **SEXTO.** En nuestro sistema jurídico, el derecho al debido proceso ha sido consagrado en el inciso 3 del artículo 139 de la Constitución Política del Estado, que señala lo siguiente: *"artículo 139.- Son principios y derechos de la función jurisdiccional: (…) 3. La observancia del debido proceso y la tutela jurisdiccional. Ninguna persona puede ser desviada de la jurisdicción predeterminada por la ley, ni sometida a procedimiento distinto de los previamente establecidos, ni juzgada por órganos jurisdiccionales de excepción ni por comisiones especiales creadas al efecto, cualquiera sea su denominación".* Por su parte, el artículo 8º, inciso 1, de la Convención Americana de Derechos Humanos, establece que: *"8.1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter".* **SÉPTIMO.** Ahora bien, no obstante que el derecho al debido proceso es único, éste tiene dos manifestaciones totalmente diferenciadas: el debido proceso sustancial y el debido proceso adjetivo. El debido proceso sustantivo tiene como contenido que todos los actos de poder (como normas jurídicas, actos administrativos o resoluciones judiciales) sean justos; es decir, que sean razonables y respetuosos de los valores superiores, de los derechos fundamentales y de los demás bienes jurídicos constitucionalmente protegidos. En otros términos, el debido proceso sustantivo tiene relación con el concepto de razonabilidad, con la finalidad de no transgredir la armonía del sistema jurídico ni en lo formal ni en lo sustancial[4]. Por otro lado, el debido proceso adjetivo o procesal está conformado por un conjunto de derechos esenciales que impiden que la libertad y los derechos de los individuos sean vulnerados ante la ausencia o insuficiencia de un proceso o procedimiento, o se vean afectados por cualquier sujeto de derecho –incluyendo al Estado- que pretenda hacer uso abusivo de éstos[5]. **OCTAVO**. Este aspecto del derecho constitucional supone dos derechos: i) Derecho al proceso: La posibilidad de todo sujeto de derecho de acceder a un proceso o procedimiento con la finalidad que el órgano competente se pronuncie sobre su pretensión y le brinde una tutela efectiva y diferenciada. ii) Derecho en el proceso: Todo sujeto de derecho que participe en un proceso o procedimiento cuenta con un conjunto de derechos esenciales durante su inicio, tramitación y conclusión, incluyendo el respeto por las formas esenciales del procedimiento previamente establecido. **NOVENO.** Dentro de la esfera del debido proceso se encuentra comprendido el deber de motivación de las resoluciones judiciales contemplado en el artículo 139 inciso 5 de la Carta Magna, que ha sido considerado por el Tribunal Constitucional, en el Expediente N° 4348-2005-AA/TC, en el sentido de que *"su contenido constitucional se respeta, prima face, siempre que exista: a) fundamentación jurídica, que no implica la sola mención de las normas a aplicar al caso, sino la explicación y justificación de por qué tal caso se encuentra o no dentro de los supuestos que contemplan tales normas; b) congruencia entre lo pedido y lo resuelto, que implica la manifestación de los argumentos que expresarán la conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones formuladas por las partes; y c) que por sí misma exprese una suficiente justificación de la decisión adoptada, aun si ésta es breve o concisa, o se presenta el supuesto de motivación por remisión".* **DÉCIMO.** Asimismo, el máximo intérprete de la Constitución ha tenido la oportunidad de señalar que: *"(…) el contenido constitucionalmente garantizado de este derecho queda delimitado, entre otros, en los siguientes supuestos: a) Inexistencia de motivación o motivación aparente. b) Falta de motivación interna del razonamiento, que se presenta en una doble dimensión; por un lado, cuando existe invalidez de una inferencia a partir de las premisas que establece previamente el Juez en su decisión; y, por otro, cuando existe incoherencia narrativa, que a la postre se presenta como un discurso absolutamente confuso incapaz de transmitir, de modo coherente, las razones en las que se apoya la decisión. Se trata, en ambos casos, de identificar el ámbito constitucional de la debida motivación mediante el control de los argumentos utilizados en la decisión asumida por el juez o tribunal, ya sea desde la perspectiva de su corrección lógica o desde su coherencia narrativa. c) Deficiencias en la motivación externa; justificación de las premisas, que se presenta cuando las premisas de las que parte el Juez no han sido confrontadas o analizadas respecto de su validez fáctica o jurídica. d) La motivación insuficiente, referida básicamente al mínimo de motivación exigible atendiendo a las razones de hecho o de derecho indispensables para asumir que la decisión está debidamente motivada. Si bien, como ha establecido este Tribunal, no se trata de dar respuestas a cada una de las pretensiones planteadas, la insuficiencia, vista aquí en términos generales, sólo resultará relevante desde una perspectiva constitucional si es que la ausencia de argumentos o la "insuficiencia" de fundamentos resulta manifiesta a la luz de lo que en sustancia se está decidiendo. e) La motivación sustancialmente incongruente. El derecho a la tutela judicial efectiva y, en concreto, el derecho a la debida motivación de las sentencias, obliga a los órganos judiciales a resolver las pretensiones de las partes de manera congruente con los términos en que vengan planteadas, sin cometer, por lo tanto, desviaciones que supongan modificación o alteración del debate procesal (incongruencia activa). Desde luego, no cualquier nivel en que se produzca tal incumplimiento genera de inmediato la posibilidad de su control mediante el proceso de amparo. El incumplimiento total de dicha obligación, es decir, el dejar incontestadas las pretensiones, o el desviar la decisión del marco del debate judicial generando indefensión, constituye vulneración del derecho a la tutela judicial y también del derecho a la motivación de la sentencia (incongruencia omisiva)"*[6]. **DÉCIMO PRIMERO.** Así, se entiende que el deber de debido proceso, así como el de motivación de las resoluciones judiciales, es regulado por el artículo 139 inciso 3) de la Constitución Política del Estado, garantizan que los Jueces, cualquiera que sea la instancia a la que pertenezcan, deben expresar el análisis que los ha llevado a decidir una controversia, asegurando que el ejercicio de administrar justicia se haga con sujeción a la Constitución y a la Ley; en tal sentido, habrá un debido proceso, y motivación adecuada de las resoluciones judiciales, siempre que la resolución contenga los fundamentos jurídicos y fácticos que sustentan la decisión, que la motivación responda estrictamente a la ley y a lo que fluye de los actuados, pero además deberá existir una correspondencia lógica (congruencia) entre lo pedido y lo resuelto, de tal modo que la resolución por sí misma exprese una suficiente justificación de lo que se decide u ordena; dicho deber implica que los juzgadores precisen en forma expresa la ley que aplican con el razonamiento jurídico a las que esta les ha llevado, así como los fundamentos fácticos que sustentan su decisión, respetando los principios de jerarquía normativa y de congruencia. **Análisis de la causal procesal: DÉCIMO SEGUNDO.** En el presente proceso, al evaluar la sentencia de vista objeto de impugnación, este Tribunal advierte que la decisión adoptada por la Sala Laboral Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, no vulnera de ningún modo el derecho de la entidad demandada al debido proceso y la tutela jurisdiccional, ni el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, sino que, por el contrario, cuenta con una fundamentación que justifica suficientemente la decisión adoptada, de manera que dicha resolución no puede ser cuestionada por ausencia o defecto en la motivación, en tanto que se ha cumplido con analizar las pruebas ofrecidas y con precisar las normas que le permiten asumir un criterio interpretativo en el que sustenta la razón de la decisión de confirmar la sentencia apelada que declaró fundada en parte la demanda, pues luego de analizar los agravios denunciados por la entidad apelante, ha expresado las razones por las que, desde su perspectiva, resulta válido amparar la pretensión de la demandante sobre pago de bono por función jurisdiccional y otros, pues de los fundamentos e) hasta la u) de la sentencia de vista, el Colegiado Superior ha indicado los motivos por los cuales al demandante le corresponde el bono jurisdiccional homologado que solicita. **DÉCIMO TERCERO.** En efecto, el cuestionamiento del demandado se limita a señalar que: "*La Sala no ha cumplido con analizar para el otorgamiento del bono por función jurisdiccional el proceso de acceso al empleo entre los trabajadores permanentes y trabajadores a plazo fijo, aspecto relevante para determinar la vulneración del derecho a la igualdad y el principio de la no discriminación*". Sin embargo, dicho aspecto fue debidamente abordado por el colegiado superior, al señalar lo siguiente: *"**e) Sobre la condición laboral del actor para reconocer el bono por***

función jurisdiccional y su reintegro (periodo 25 de mayo de 2004 al 18 de enero de 2019)*: En este extremo, se encuentra acreditado en autos, que el actor ha venido laborando en el cargo de Secretario Judicial bajo contrato a plazo determinado - régimen laboral del Decreto Legislativo N°728, desde el 25 de mayo de 2004 al 02 de agosto de 2007 y con contrato de trabajo a plazo indeterminado desde el 03 de agosto de 2007 al 18 de enero de 2019, según se sustenta con el Certificado de Trabajo, razones por las cuales, el bono por función jurisdiccional si le es extensible al cumplir el requisito de estar contratado bajo el régimen laboral del Decreto Legislativo N°728, pues conforme al artículo 79° del Decreto Supremo N° 003-97-TR (que aprueba el TUO de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral), los trabajadores contratados tienen derecho a percibir los mismos beneficios que por Ley, pacto o costumbre tuvieran los trabajadores vinculados a un contrato de duración indeterminada. Por tanto, la ley no hace distingo alguno, en razón de la temporalidad del contrato de trabajo, pues tanto los contratados a plazo determinado como a plazo indeterminado tienen derecho a los mismos beneficios; además que se homologue al monto del bono percibido por el personal administrativo, lo cual es plausible en atención a que siendo la actividad principal de la demandada la prestación de servicios jurisdiccionales a la sociedad, resulta carente de razonabilidad que el monto del bono del personal administrativo sea superior al monto percibido por el personal jurisdiccional, como es el caso del accionante, por lo que el pago del bono y su homologación por los periodos liquidados en la sentencia de primer grado, están acordes a derecho".* Por otro lado, la entidad recurrente alega que: *"(…) Por último, han ordenado que corresponde la homologación de bono por función jurisdiccional en el periodo 25 de enero de 2004 a enero de 2019, aplicando el aforismo a igual trabajado igual remuneración, evidenciándose una indebida aplicación tal como se advierte de autos y la propia sentencia, el accionante en su condición de secretaria judicial desempeñaba diferente labores que un analista de gerencia incurriendo en motivación incongruente y como seria menos trasladándonos la carga de a prueba a la parte demandada cuando en la figura de homologación la carga probatoria es a cuenta del demandante (…)"*; lo cual solo denota que la parte demandada, pretende cuestionar a través de una causal procesal el fondo de la pretensión por ser contraria a sus intereses. **DÉCIMO CUARTO.** Estando a lo expuesto en los considerandos anteriores, queda demostrado que la sentencia de vista cumple con la motivación y congruencia necesaria para su validez; correspondiendo desestimar la infracción normativa procesal invocada por la parte demandada. **V. DECISIÓN:** Por estas consideraciones, declararon: **INFUNDADO** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, Procurador Público del **Poder Judicial**; en consecuencia, **NO CASARON** la sentencia de vista de fecha diez de junio de dos mil veintiuno; **DISPUSIERON** la publicación de la presente sentencia en el Diario Oficial "El Peruano", conforme a ley; en los seguidos por **Pedro German Munguia Ruíz** contra el recurrente, sobre bono por función jurisdiccional; *y los devolvieron*. **Interviene en el presente voto el señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] De Pina, Rafael. (1940). Principios de Derecho Procesal Civil. México: Ediciones Jurídicas Hispano Americana; p. 222.

[2] Escobar Fornos, Iván. (1990). Introducción al proceso. Bogotá: Editorial Temis; p. 241.

[3] Lo expuesto se ha confirmado con la Sentencia del Tribunal Constitucional de 12 de diciembre de 1996, Exp. 067-93-AA /TC (Caso Arnillas), que sentó como precedente de observancia obligatoria la aplicación del Derecho Constitucional a un Debido Proceso Legal en toda clase de procedimientos ante cualquier autoridad, sea ésta pública o privada.

[4] BUSTAMANTE ALARCÓN, Reynaldo. Derechos Fundamentales y Proceso Justo. Lima: Ara Editores, 2001, Pág. 205.

[5] Op. Cit. Pág. 208.

[6] Expediente N° 3943-2006-PA/TC, Fundamento jurídico cuatro.

C-2441213-347

CASACIÓN N° 23319-2024 HUANCAVELICA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial principal digital – No EJE; y, el cuadernillo del recurso de casación; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha dieciocho de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandante, **Procurador Público del Ministerio Público**, contra la sentencia de vista de fecha tres de julio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha veintiuno de marzo de dos mil veinticuatro, que declaró **infundada** la demanda de nulidad de resolución administrativa. En tal sentido, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos previstos en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que Regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Código Procesal Civil, modificados por el artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria en el proceso contencioso administrativo. **SEGUNDO.** De los actuados se verifica que, el medio impugnatorio propuesto cumple con los requisitos de admisibilidad previstos en los artículos 386 y 391 numeral 3 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591; los mismos que han sido calificados por la Sala Superior, tal como se aprecia de la resolución del uno de agosto de dos mil veinticuatro. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 388 del Código Procesal Civil, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Conforme se aprecia de la demanda interpuesta, la parte demandante pretende la nulidad de la Resolución de Intendencia N° 021-2023-SUNAFIL/IRE-HVCA, de fecha 28 de junio de 2023 y la nulidad de Resolución de Sub Intendencia N° 038-2023-SUNAFIL/IRE-SISA-HVCA, de fecha 03 de marzo de 2023. **QUINTO.** La parte recurrente denuncia como causal de su recurso de casación la siguiente infracción normativa: **Contravención del inciso 5) del artículo 139 de la Constitución Política del Perú**. **SEXTO.** En cuanto a la causal precisada en el quinto considerando, debemos decir que la parte recurrente denuncia la infracción de la norma procesal de la garantía de la debida motivación, sin embargo, no fundamenta con claridad la vulneración de la misma, limitándose a realizar un desarrollo genérico del contenido de la norma procesal, pretendiendo que esta instancia realice una revaloración de hechos y pruebas; en consecuencia, la causal invocada deviene en **improcedente. P**or estas consideraciones, y en aplicación de lo dispuesto por el artículo 393 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Procurador Público del Ministerio Público**, contra la sentencia de vista de fecha tres de julio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad, en los seguidos por la entidad recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral – Sunafil y otros**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron***. Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-348**

CASACIÓN N° 24227-2024 TACNA

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Tacna**, en representación de la parte demandada, **Proyecto Especial Afianzamiento y Ampliación de los Recursos Hídricos de Tacna,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de junio de dos mil veinticuatro, que **confirma** la sentencia apelada de fecha diecisiete de enero de dos mil veinticuatro y, **revoca** en el extremo que ordena el pago de una indemnización por

despido arbitrario y, **reformándola,** ordena la reposición de la demandante por despido nulo; recurso que, según la Resolución N° 22 emitido por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (requisito que se ha cumplido en tanto la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Incorrecta aplicación de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú. QUINTO.** Antes del análisis del recurso de casación, es necesario precisar que el recurso de casación sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o referidas a una nueva valoración probatoria; en ese sentido, el recurso de casación debe estructurarse estrictamente bajo las causales contempladas en el artículo 34 de la NLPT. **SEXTO.** En relación a la causal contenida en el ***ítem (i)***, esta Sala Suprema advierte que el recurso de casación no ha sido estructurado correctamente por cuanto de la lectura del mismo, se observa que la parte recurrente se ha limitado a realizar una fundamentación genérica brindando argumentos jurisprudenciales y doctrinales respecto a que es –*en aspectos teóricos*- el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, sin antes, subsumirlo al caso concreto, pues, según se observa, la casacionista no ha señalado el supuesto vicio en el que habría incurrido la Sala Superior al momento de construir su razonamiento jurídico, no identificando cuáles serían las posibles deficiencias en la justificación interna y externa del silogismo jurídico empleado, ni mucho menos ha precisado bajo que supuesto de falta de motivación nos encontraríamos y cómo ésta se habría producido, más aún cuando la causal denunciada ha sido formulado bajo el supuesto de "incorrecta aplicación"; sin embargo, no se advierte como la Sala Superior habría aplicado incorrectamente el derecho al debido proceso y a la motivación de las resoluciones judiciales al caso concreto; por lo que, la causal analizada es declarada **improcedente** en tanto no cumple con lo previsto en el artículo 36.1 de la NLPT. **Responsabilidad del abogado que interpuso el recurso de casación SÉTIMO.** Finalmente, es pertinente señalar que la deficiente redacción de la fundamentación del recurso de casación es de entera responsabilidad de la parte que la interpone; por lo cual corresponde instar a la parte recurrente a un mejor estudio de los actuados; sancionándose esa manifiesta e incomprensible deficiencia defensiva con la improcedencia del recurso, **bajo responsabilidad del abogado que la interpuso,** por cuanto ello, impide que este Tribunal Supremo realice una revisión sobre la legalidad de la Sentencia impugnada, imposibilitando además, ejercer control casatorio sobre los errores jurídicos de la sentencia de vista, al carecer el recurso de casación de las causales que permitan a este Tribunal Supremo emitir un pronunciamiento de fondo Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la **Procuraduría Pública del Gobierno Regional de Tacna**, en representación de la parte demandada, **Proyecto Especial Afianzamiento y Ampliación de los Recursos Hídricos de Tacna,** contra la sentencia de vista de fecha veinticinco de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Aissa Aracelly Rivera Paredes** contra la recurrente, sobre reposición y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECHO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023, la cual entró en vigencia a los 60 días de su publicación.

C-2441213-349

CASACIÓN N° 24283-2024 LIMA

MATERIA: INDEMNIZACIÓN POR DESPIDO ARBITRARIO Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Pevoex Contratistas Sociedad Anónima Cerrada,** contra la sentencia de vista de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro, que **revoca** la sentencia apelada que declara **fundada en parte** la demanda y; **reformándola,** la declara **fundada** en todos sus extremos; recurso que, según la Resolución N° 05 emitido por la Sala Superior, cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 29497, Ley Procesal del Trabajo, modificada por la Ley N° 31699[1] (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **TERCERO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa de primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución objeto del recurso (requisito que se ha cumplido en tanto la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia). Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en los incisos a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **CUARTO.** En este caso la parte recurrente denuncia como causal de su recurso de casación la siguiente: **i) Inaplicación del artículo 72 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR. QUINTO.** Antes del análisis del recurso de casación, es necesario precisar que el recurso de casación sólo puede fundarse en cuestiones eminentemente jurídicas y no en cuestiones fácticas o referidas a una nueva valoración probatoria; en ese sentido, el recurso de casación debe estructurarse estrictamente bajo las causales contempladas en el artículo 34 de la NLPT. **SEXTO.** En relación a la causal contenida en el **ítem i)**, esta Sala Suprema ha dejado por sentado que cuanto se denuncia la inaplicación de una norma de derecho material, no basta con que la parte recurrente cite la disposición normativa que considera ha sido inaplicada, sino que también, debe señalar porqué debió aplicarse dicha norma y como su aplicación pudo cambiar el sentido de la decisión adoptada. En ese sentido, según se observa del recurso de casación, se advierte que la parte recurrente no ha realizado el ejercicio argumentativo antes dicho en tanto no desarrolla los fundamentos doctrinales y legales

que sustenten su pretensión casatoria; en efecto, se advierte que la parte recurrente plantea la inaplicación del artículo 72 del TUO de la LPCL, sin antes, percatarse que la Sala Superior la aplicó en el desarrollo de la sentencia de vista *–conforme se visualiza del fundamento 10.5-*. Además, se advierte que el contenido de la disposición normativa denunciada hace referencia a los requisitos de validez de los contratos sujetos a modalidad, aspecto que la Sala Superior aplicó como premisa normativa para estimar la demanda según el sustrato fáctico y los medios probatorios del caso, concluyendo que no se habría cumplido con dichos requisitos; por lo que, la referida disposición normativa no podía ser denunciada como causal del recurso de casación bajo la fórmula de "inaplicación". En consecuencia, se advierte que la casacionista no pretende que esta Sala Suprema realice un control casatorio sobre los alcances jurídicos del precepto legal que denuncia, sino más bien, pretende que se haga una nueva valoración de los hechos y de la prueba; sin embargo, pierde de vista que dicha actividad se encuentra vedada en sede casatoria; por lo que, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** en tanto no cumple con las exigencias del artículo 34 y 36.1 de la NLPT, más aún cuando el recurso fue estructurado bajo las normas del Código Procesal Civil y no de la Ley N° 29497. **SÉTIMO.** Finalmente, resulta necesario anotar que la estructuración del recurso de casación y, por ende, de las causales formuladas en el mismo, requieren una serie de exigencias que la parte procesal que interpone la casación debe cumplir a efectos de superar el filtro de procedibilidad. Estas exigencias tienen como finalidad que la estructuración del recurso de casación este correctamente delimitado en tanto el control casatorio a efectuarse sobre la legalidad de la sentencia de vista se determinará en base a ello; esto se debe porque el análisis varia en atención al tipo de causal que se denuncie, así por ejemplo, el análisis de la causal de "indebida aplicación" no resulta ser similar en contenido a la causal de "errónea interpretación" por cuanto en el primero, la Sala Superior no ha escogido correctamente la norma aplicable al caso por ser impertinente, mientras que en el segundo, la Sala Superior si ha escogido correctamente la norma aplicable al caso pero le ha otorgado un sentido diferente. Esta exigencia en la estructuración de las causales del recurso de casación no constituye un formalismo excesivo, sino por el contrario, se condice con los fines del recurso de casación y con la propia naturaleza institucional de una Corte Casatoria, bajo la lógica de que la Corte Suprema no constituye una tercera instancia, de ahí que el recurso de casación sea concebido como uno de carácter extraordinario en tanto requiere el cumplimiento de determinados requisitos. Esta precisión es importante porque en caso el recurso no cumpla con las exigencias que la norma procesal requiera para su procedencia (artículo 36.1 de la NLPT); así como, tampoco cumpla con ser estructurado en base al tipo de causales que la ley procesal contempla (artículo 34 de la NLPT), el recurso devendrá indefectiblemente en improcedente, esto por ser un recurso estrictamente formal. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Pevoex Contratistas Sociedad Anónima Cerrada,** contra la sentencia de vista de fecha seis de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Antoni Maicol Rene Romero** contra la empresa recurrente, sobre indemnización por despido arbitrario y otros; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECHO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] Norma publicada en el Diario Oficial El Peruano el 01 de marzo de 2023, la cual entró en vigencia a los 60 días de su publicación.

C-2441213-350

CASACIÓN N° 25320-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Sistema Metropolitano de la Solidaridad - SISOL**, mediante escrito de fecha veintinueve de enero de dos mil veinticuatro, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés, que **confirma** la sentencia apelada de fecha veinte de junio de dos mil veintidós, que declara **infundada** la demanda; recurso que cumple con los requisitos de forma contemplados en el inciso 3 del artículo 34 y el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS y los contenidos en el numeral 2 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por el artículo 1 de la Ley N° 31591 –en adelante CPC-necesarios para su admisibilidad[1]. **SEGUNDO.** En el citado Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 se regula el proceso contencioso administrativo al que se hace referencia el artículo 148 de la Constitución Política del Perú, estableciéndose en el artículo 35 del mencionado cuerpo legal, que los recursos tienen los mismos requisitos de admisibilidad y procedencia de los prescritos en el Código Procesal Civil y procede su aplicación siempre que sus disposiciones sean compatibles con la naturaleza del Proceso Contencioso Administrativo. Siendo así en la calificación de un recurso de casación interpuesto en un proceso contencioso administrativo deberá tenerse presente la normatividad especial, y las reglas interpretativas al respecto. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal que procede solo por las causales taxativamente prescritas en el artículo 388 del CPC, esto es **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de algunas de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías.; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto importa una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación, cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema. **CUARTO.** Asimismo, la parte recurrente no debe haber consentido previamente la resolución adversa en primera instancia, cuando esta fuere confirmada por la resolución impugnada (requisito que se ha cumplido en tanto la parte recurrente apeló la sentencia de primera instancia), conforme a lo previsto en el literal c) del numeral 1 del artículo 393. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada y citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales y legales que sustenten su pretensión y expresar específicamente cuál es la aplicación que pretende según lo dispuesto por el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **QUINTO.** En tal contexto, corresponde verificar el cumplimiento de los requisitos de procedencia, con arreglo a lo dispuesto por el artículo 391 del CPC. Para ello, advertimos que la recurrente denuncia en su recurso de casación, lo siguiente: **i. Infracción normativa de los incisos 3 y 5 del artículo 139 de la Constitución Política del Perú; asimismo el artículo 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. ii. Inaplicación del numeral 1.1 del artículo IV de la Ley N° 27444 iii. Errónea aplicación del artículo 77 del Texto Único Ordenado de la Ley de Productividad y Competitividad Laboral, aprobado mediante Decreto Supremo N° 003-97-TR; y aplicación de la Ley Marco del Empleo Público – Ley N° 28175. SEXTO.** En relación a la causal denunciada en el **ítem (i),** se observa que la parte recurrente ha brindado argumentos genéricos, sin fundamentar debidamente las supuestas vulneraciones a las garantías constitucionales de orden procesal. En efecto, la casacionista denuncia una supuesta vulneración a las garantías del debido proceso y a la debida motivación de las resoluciones judiciales; sin embargo, no identifica qué componentes del debido proceso o la tutela jurisdiccional efectiva han sido afectados con la expedición de la sentencia de vista. Además, si bien la parte recurrente aduce un supuesto vicio de motivación[2], este Tribunal Supremo evidencia que el objeto del recurso de la demandada no es demostrar la existencia de vicios en la construcción del razonamiento jurídico que pueda afectar la validez formal de la venida en grado y generar con ello su nulidad, sino cuestionar de forma genérica el criterio asumido por la Sala Superior, perdiendo de vista que, mediante causales de naturaleza procesal, no pueden cuestionarse aspectos materiales bajo la excusa de haberse lesionado el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales, por lo que, al no haberse desarrollado los supuestos vicios procesales en los que habría incurrido la Sala Superior; corresponde declarar **improcedente** la causal bajo análisis por no cumplir con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **SÉTIMO.** Respecto a la causal identificada en el **ítem (ii),** esta Sala

Suprema ha dejado por sentado que cuanto se denuncia la inaplicación de una norma de derecho material, no basta con que la parte recurrente cite la disposición normativa que considera ha sido inaplicada, sino que también, debe señalar porqué debió aplicarse dicha norma y como su aplicación pudo cambiar el sentido de la decisión adoptada; sin embargo, se observa del recurso de casación que la parte recurrente no ha cumplido con dicho ejercicio argumentativo, limitándose a realizar una argumentación genérica sobre el principio de legalidad, sin antes bien, desarrollar de forma específica cómo los alcances jurídicos de la referida disposición normativa deberían ser aplicados al caso de autos; y es que, si bien cita el precepto legal que considera ha sido inaplicado, lo cierto es que ello no resulta suficiente para declarar la procedencia de la referida causal por cuanto se requiere que la parte recurrente realice un ejercicio argumentativo –*sobres cuestiones eminentemente jurídicas y no fácticas*- de cómo la aplicación de dicha norma pudo cambiar el sentido de la decisión adoptado y porqué debió aplicarse, aspecto que no se visualiza del recurso de casación; por lo que, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** en tanto no cumple con lo previsto en el numeral 1 del artículo 391 del CPC. **OCTAVO.** Finalmente, sobre la causal contenida en el **ítem (iii),** esta Sala Suprema advierte que la parte recurrente no ha cumplido con citar de forma separada cada causal que invoca, conforme lo exige el numeral 1 del artículo 391 del CPC. En efecto, se observa que la casacionista ha denunciado por un lado la aplicación indebida del artículo 77 del TUO de la LPCL y por otro, ha denunciado la aplicación de la Ley Marco del Empleo Público – Ley N° 28175, sin antes bien, percatarse que ambas causales tuvieron que denunciarse de forma separada, tal como lo señala la norma antes citada. A esto, debe agregarse que si bien la parte recurrente ha denunciado como causal de su recurso la indebida aplicación[3] del artículo 77 del TUO de la LPCL; sin embargo, lo cierto es que no ha cumplido con desarrollar los fundamentos legales y doctrinales en base a los cuales considere que la consecuencia jurídica prevista en dicha norma, resulta ser impertinente para la solución del caso de autos. En efecto, de la lectura de los argumentos esbozados en el recurso de casación, se advierte que la parte recurrente si bien cita la disposición normativa que considera ha sido indebidamente aplicada, lo cierto es que no cumple con expresar cuál es el control casatorio que esta Sala Suprema debería realizar en el fondo de la controversia, sino más bien, busca que este Tribunal Supremo efectúe una nueva valoración de los hechos y de las pruebas incorporadas al proceso respecto a la aprobación de partidas presupuestales, lo cual está vedado en sede casatoria por ser contrario a los fines del recurso de casación y a la propia naturaleza institucional de una Corte Suprema –que actúa como órgano de vértice- en tanto no constituye una tercera instancia; por lo que, la causal bajo análisis deviene en **improcedente** por no cumplir con el numeral 1 del artículo 391 del CPC. Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, **Sistema Metropolitano de la Solidaridad - SISOL**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de diciembre de dos mil veintitrés; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad, en los seguidos por la parte recurrente contra la **Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral - Sunafil**, sobre nulidad de resolución administrativa; *y los devolvieron*. **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA

[1] En mérito a lo previsto al artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS.

[2] Determinados, por citar algunos ejemplos, en la sentencia del Tribunal Constitucional recaída en el Expediente N° 00728-2008-PA/TC.

[3] Entiéndase "indebida" conforme a la redacción del numeral 3 del artículo 388 del CPC, modificado por la Ley N° 31591, independientemente de que la parte recurrente haya señalado como "errónea" aplicación.

C-2441213-351

CASACIÓN N° 26621-2024 LIMA NORTE

MATERIA: REPOSICIÓN Y OTROS. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 29497

Lima, treinta de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS: Con el expediente judicial electrónico – EJE, y el cuadernillo de casación formado por esta Sala Suprema; y, **CONSIDERANDO: PRIMERO.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema el recurso de casación de fecha once de julio de dos mil veinticuatro, interpuesto por la parte demandada, **Fábrica Nacional de Acumuladores ETNA Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro, que **confirmó** la sentencia apelada de fecha cinco de marzo de dos mil veinticuatro, que declaró **fundada en parte** la demanda; y **revocó** el extremo de la sentencia de primera instancia que, declaró **improcedente** la reposición por despido incausado, y **reformándola**, ordenaron su reposición; recurso que cumple con los requisitos de admisibilidad que contempla el artículo 35 de la Ley N° 31699, Ley que optimiza el recurso de casación en la Nueva Ley Procesal del Trabajo (en adelante NLPT). **SEGUNDO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario, eminentemente técnico y complejo, que sólo puede fundarse en cuestiones jurídicas, y que requiere de suma precisión y formalidad en el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad y procedencia, pues únicamente procede en aquellos supuestos establecidos taxativamente en la ley; y que exige el conocimiento profundo de los criterios jurisprudenciales de la Corte Suprema. **TERCERO.** El recurso de casación es un medio impugnatorio extraordinario eminentemente formal, que procede solo por las causales taxativamente previstas en el artículo 34 de la NLPT, esto es: **1.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con inobservancia de alguna de las garantías constitucionales de carácter procesal o material, o con una indebida o errónea aplicación de dichas garantías; **2.** Si la sentencia o auto incurre o deriva de una inobservancia de las normas legales de carácter procesal sancionadas con la nulidad; **3.** Si la sentencia o auto contiene una indebida aplicación, una errónea interpretación o una falta de aplicación de la ley, tratados o acuerdos internacionales ratificados por el Perú en materia laboral y de seguridad social, o de otras normas jurídicas necesarias para su aplicación; **4.** Si la sentencia o auto ha sido expedido con falta de motivación o manifiesta ilogicidad de la motivación o cuando el vicio resulte de su propio tenor; **5.** Si la sentencia o auto se aparta de las decisiones vinculantes del Tribunal Constitucional o de la Corte Suprema de Justicia de la República. **CUARTO**. En el presente caso, la empresa recurrente cumplió con interponer recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia. Además, debe indicar separadamente cada causal invocada, citar concretamente los preceptos legales que considere erróneamente aplicados o inobservados, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende y precisar el fundamento o los fundamentos doctrinales o legales que sustenten su pretensión, expresando específicamente cuál es la aplicación que pretende, de acuerdo a los requisitos de procedencia establecidos en el inciso 1, literales a), b) y c) del artículo 36 de la NLPT. **QUINTO**. Conforme se aprecia de la demanda interpuesta por el demandante, tiene como finalidad que, se declare la reposición por despido incausado; se le indemnice por daño moral como consecuencia del despido incausado, por el monto de S/ 60,000.00; y el pago de intereses legales, costas y costos del proceso. **SEXTO**. En este caso la parte recurrente denuncia como causales de su recurso de casación las siguientes: **i) Inobservancia de los incisos 3) y 5) del artículo 139 de la Constitución Política. ii) Inaplicación del artículo 34 del Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 728. iii) Apartamiento del precedente vinculante N° 03052-2009-PA-TC. SÉPTIMO.** En relación a la causal casatoria invocada en el **acápites i),** la parte recurrente se limita a realizar un cuestionamiento a la valoración probatoria realizada por las instancias judiciales; pretendiendo que este Tribunal Supremo actué como una tercera instancia, lo cual no concuerda con los fines del recurso de casación; incumpliendo con precisar de manera concreta y suficiente, cuál sería el vicio procesal en el que adolece la sentencia de vista; en consecuencia, al no cumplir con los literales b) y c) del inciso 1 del artículo 36 de la NLPT, corresponde declarar la **improcedencia** de la presente causal. **OCTAVO.** Respecto a la causal casatoria del **acápite ii)**, la demandada invoca como causal de casación la inaplicación de una disposición normativa, que si fue analizada por el Colegiado Superior al analizar la sentencia de primera instancia; en consecuencia, la causal casatoria invocada carece manifiestamente de fundamentos, por lo que, de conformidad con el literal d) del inciso 2 de del artículo 36 de la NLPT, debe ser declarado **improcedente. NOVENO.** Finalmente, respecto a la causal casatoria del **acápite iii)**, se tiene que el precedente vinculante N° 03052-2009-PA/TC, sí fue considerado en la sentencia de vista impugnada como sustento del Colegiado Superior, conforme se advierte en los considerandos once

y doce de dicha resolución; por lo tanto, la causal casatoria invocada carece manifiestamente de fundamento. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el literal d) del inciso 2 del artículo 36 de la NLPT, corresponde declarar la **improcedencia** del recurso**.** Por estas consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandada, **Fábrica Nacional de Acumuladores ETNA Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de junio de dos mil veinticuatro; **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el Diario Oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por **Miguel Ángel Dávila Rodríguez** contra la empresa recurrente, sobre reposición y otros; *y los devolvieron.* **Ponente señor Jiménez La Rosa, Juez Supremo.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRÁN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-352**

CASACIÓN N° 21227-2024 LIMA

MATERIA: NULIDAD DE ACTO ADMINISTRATIVO. PROCESO ORDINARIO - LEY N° 27584

Lima, veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

VISTOS; y, **CONSIDERANDO: Primero.** Viene a conocimiento de esta Sala Suprema, el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Stracon Sociedad Anónima**, mediante escrito presentado con fecha nueve de noviembre de dos mil veintitrés, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés, a través de la cual se **confirmó** la sentencia apelada de fecha veinticinco de octubre de dos mil veintidós, que declaró **infundada** la demanda; recurso impugnatorio cuyos requisitos de admisibilidad y procedencia deben ser verificados de conformidad con lo previsto en el inciso 3 del artículo 34, y en el artículo 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584 – Ley que regula el Proceso Contencioso Administrativo, aprobado por el Decreto Supremo N° 011-2019-JUS, modificado por el Decreto Legislativo N° 1067, en concordancia con lo previsto en los artículos 386, 388, 391 y 393 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, modificados por el Artículo 1 de la Ley N° 31591, de aplicación supletoria a los procesos contenciosos administrativos. **Segundo.** Previamente a la calificación del recurso, es necesario precisar que las disposiciones legales que regulan el proceso contencioso administrativo deben ser interpretadas bajo el principio de especialidad de las normas que establece que: *"la norma especial prima sobre la general",* es decir, que deben ser interpretadas conforme a la naturaleza de las disposiciones legales de índole administrativo. En ese sentido, con relación a la aplicación supletoria del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil; y, en específico, de la modificación por la Ley N° 31591, publicada en el diario oficial "El Peruano" con fecha veintiséis de octubre de dos mil veintidós, que introdujo, entre otros aspectos, sustanciales modificaciones respecto del recurso de casación, por lo que cabe evaluar si éstas son compatibles con la naturaleza del proceso contencioso administrativo, conforme a lo señalado en la Primera Disposición Complementaria Final del mencionado TUO del Código Procesal Civil. **Tercero.** En ese orden, luego del análisis integral de las normas especiales; y, en específico, de los artículos 34 y 35 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27584, este Colegiado Supremo considera que las disposiciones citadas en el fundamento precedente son aplicables de manera supletoria para regular la casación del proceso contencioso administrativo, siendo estas: los incisos 1 y 2 (literal c) del artículo 386, así como los requisitos previstos en el artículo 391 del Código Procesal Civil. Es decir, no corresponde aplicar lo previsto en los literales a) y b) del artículo 386, en atención a la especialidad del proceso contencioso administrativo y porque así también lo ha determinado el Pleno de los magistrados y magistradas de las Salas Supremas que tienen a su cargo procesos contencioso administrativos, mediante el *"Acta de la Reunión de Trabajo sobre la aplicación de las reglas modificatorias del Código Procesal Civil, mediante la Ley N° 31591, al proceso contencioso administrativo"*, cuya difusión fue aprobada mediante Resolución Administrativa N° 000277-2023-P-PJ de fecha once de mayo de dos mil veintitrés. **Cuarto.** Siendo esto así, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **Stracon Sociedad Anónima**, cumple con los requisitos de admisibilidad, conforme se ha determinado mediante Resolución N° 11, de fecha catorce de diciembre de dos mil veintitrés, pues: **i)** se ha interpuesto ante la Sala Superior que emitió la resolución impugnada; **ii)** ha sido interpuesto dentro del plazo de diez días de notificada a la recurrente con la resolución impugnada, pues fue notificada el veintisiete de octubre de dos mil veintitrés e interpuso su recurso el ocho de noviembre del mismo año; y, **iii)** respecto al pago del arancel judicial, el recurrente ha cumplido con esta exigencia. Por tanto, habiendo superado los requisitos de admisibilidad, corresponde verificar si el recurso cumple con los requisitos de fondo. **Quinto.** Previo a verificar los requisitos de procedencia del recurso, resulta pertinente contextualizar el caso: del escrito de demanda de fecha veintitrés de abril de dos mil veintiuno se aprecia que la parte demandante, Stracon Sociedad Anónima, postula como pretensión la nulidad total del Oficio N° 0123-2021-MTPE/2/14 de fecha diez de febrero de dos mil veintiuno, el cual declaró que "no resulta atendible" el Recurso de Reconsideración interpuesto contra el Oficio N° 0068-2021-MTPE/2/14 de fecha veintiséis de enero de dos mil veintiuno. **Sexto.** Respecto a los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 386 y 393 del Texto Único Ordenado del Código Procesal Civil, esta Sala Suprema advierte del recurso planteado que: **i)** se impugna una resolución expedida por la Sala Superior respectiva que, como órgano de segundo grado, pone fin al proceso; **ii)** el pronunciamiento de segunda instancia no es anulatorio; **iii)** la entidad recurrente cumplió con el requisito establecido en el inciso c) numeral 1 del artículo 393 del citado Código Adjetivo modificado por la Ley N° 31591, al haber apelado la sentencia de primera instancia que le fue adversa; y, **iv)** el recurso no carece manifiestamente de fundamento (artículo 393.2.a del dispositivo legal citado). **Sétimo.** En cuanto al recurso de casación, se advierte que la entidad recurrente ha invocado las siguientes causales: **i) Interpretación errónea de los numerales 1 y 2 de la Única Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo N° 011-2020-TR (DS), que establece normas complementarias para la aplicación del Decreto de Urgencia N° 038-2020. ii) Inaplicación del artículo 1 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444. iii) Inaplicación del artículo 139 numerales 3 y 5 de la Constitución Política del Perú. Octavo.** Respecto a la causal invocada en el ***ítem i)***, se advierte que la parte recurrente denuncia una errónea interpretación de los numerales 1 y 2 de la Única Disposición Complementaria Transitoria del Decreto Supremo N° 011-2020-TR (DS), que establece normas complementarias para la aplicación del Decreto de Urgencia N° 038-2020; sin embargo, no precisa cuál considera que es la correcta interpretación de las normas invocadas, pues solo se limita a cuestionar los fundamentos jurídicos de la sentencia de vista, orientando sus argumentos al tema probatorio. En consecuencia, al no cumplirse con los requisitos mínimos de procedencia exigidos por la ley, la causal denunciada deviene **improcedente. Noveno.** En cuanto a las causales contempladas en los ***ítems ii) y iii)***, debe tenerse en cuenta que la inaplicación de una norma, se configura cuando se deja de aplicar un precepto que contiene la hipótesis que describe el presupuesto fáctico establecido en el proceso, lo que implica un desconocimiento de la Ley aplicable al caso. Asimismo, cuando se denuncia la causal de inaplicación de una norma de derecho material, no basta invocar la disposición o disposiciones legales que no han sido aplicadas, sino que se debe demostrar la pertinencia del precepto a la relación fáctica establecida en las Sentencias de mérito y cómo su aplicación modificaría el resultado del juzgamiento. Es así que, en el caso de autos, se advierte que los argumentos están referidos a cuestionar aspectos fácticos y de valoración probatoria analizados por las instancias de mérito, buscando que esta Sala Suprema efectúe un nuevo examen del proceso, lo cual no constituye objeto ni fin del recurso casatorio. Máxime si se advierte que, la empresa recurrente reitera los argumentos invocados en su recurso de apelación, los cuales fueron ampliamente desarrollados en los fundamentos contenidos en los considerandos noveno al décimo primero de la sentencia de vista; en consecuencia, las causales invocadas no cumplen con lo señalado en el numeral 1 del artículo 391 del Código Procesal Civil, modificado por la Ley N° 31591; razón por la cual devienen en ***improcedente***. Por tales consideraciones, declararon: **IMPROCEDENTE** el recurso de casación interpuesto **por la parte demandante Stracon Sociedad Anónima**, contra la sentencia de vista de fecha dieciocho de agosto de dos mil veintitrés. **DISPUSIERON** la publicación de la presente resolución en el diario oficial "El Peruano", bajo responsabilidad; en los seguidos por la empresa Stracon Sociedad contra el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, sobre nulidad de resolución administrativa; y los devolvemos. **Ponente señora Beltrán Pacheco, Jueza Suprema.** S.S. DE LA ROSA BEDRIÑANA, CASTILLO LEÓN, BELTRAN PACHECO, YALÁN LEAL, JIMÉNEZ LA ROSA **C-2441213-353**