



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

## **Expediente Arbitral N° 024-2022-CARD-CIP-CDP**

Arbitraje de Derecho seguido entre

**ECORPINT EIRL**

(DEMANDANTE o CONTRATISTA)

Y

**GOBIERNO REGIONAL DE PIURA**

(DEMANDADO o ENTIDAD)

**LAUDO ARBITRAL**

**TRIBUNAL ARBITRAL**

**AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI** (Presidente)

**MARÍA SILVA LUZÓN**

**JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA**

**Secretaría Arbitral**

Claudia Loayza Palacios

Lima, 24 de mayo de 2024

**Resolución N° 06**



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

En Lima, a los 24 días del mes de mayo del año 2024, el Tribunal Arbitral luego de haber realizado las actuaciones arbitrales de conformidad con la ley y las normas establecidas, escuchados los argumentos sometidos a su consideración y deliberando en torno a las pretensiones planteadas en la demanda, dicta el siguiente laudo para poner fin, por decisión de las partes, a la controversia planteada.

## **I. EL CONVENIO ARBITRAL**

1. Se encuentra contenido en la cláusula vigésima del Contrato N° 05-2021-GRP-DRTyCP, celebrado entre las partes el 11 de febrero de 2021, cuyo tenor establece lo siguiente:

*“Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

*Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

*El arbitraje será arbitraje institucional y resuelto por TRIBUNAL ARBITRAL conformado por (3) árbitros LA ENTIDAD propone las siguientes instituciones arbitrales en el siguiente orden de prelación:*



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

1. Colegio de ingenieros del Perú (Consejo Departamental Piura)
2. Cámara de Comercio de Producción de Piura
3. Centro de Arbitraje del Ilustre Colegio de Abogados de Piura
4. Centro de Arbitraje Arbitrare con Sede Piura

*Facultativamente, cualquiera de las partes tiene derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato sólo pueden ser sometidas a arbitraje.*

*El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el inciso 45.21 del 45 de la Ley de Contrataciones del Estado"*

## **II. DESIGNACIÓN DEL TRIBUNAL ARBITRAL**

1. EICORPINT E.I.R.L. presentó su solicitud de arbitraje designando como árbitro a la Abogada María Silva Luzón, quien aceptó su señalamiento como árbitro designado por la parte demandante; posteriormente, la solicitud fue respondida por el Gobierno



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

Regional de Piura designando como árbitro al Abogado Juan Jashim Valdivieso Cerna, quien aceptó su señalamiento como árbitro designado por la parte demandada. El presidente del Tribunal, Abogado Augusto Eguiguren Praeli fue designado de común acuerdo, siendo que con su aceptación el Tribunal quedó constituido a partir de dicha fecha.

### **III. NORMATIVIDAD APLICABLE AL ARBITRAJE**

1. De acuerdo a las Reglas Arbitrales fijadas en el presente proceso arbitral, la normativa aplicable corresponde a lo indicado en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.

### **IV. RESUMEN DE LAS PRINCIPALES ACTUACIONES ARBITRALES:**

1. Con fecha 1 de diciembre de 2022 se remitió el Acta de Instalación del Tribunal Arbitral.
2. Posteriormente, con fecha 07 de diciembre de 2022, se notificó el proyecto de reglas del proceso arbitral; siendo que ambas partes observaron las reglas propuestas.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

3. Mediante Resolución N° 01, el Tribunal Arbitral dispuso determinar ha lugar en parte las observaciones planteadas por las partes y, en consecuencia, tener por confirmada la aceptación de las partes a las Reglas señaladas declarando firmes las reglas con las modificaciones señaladas en dicha resolución.

Del mismo modo, se habilitó al demandante para que presente su demanda arbitral

4. Posteriormente, mediante Resolución N° 02, el Tribunal Arbitral dispuso admitir a trámite la demanda Arbitral interpuesta por EICORPINT E.I.R.L., mediante escrito de fecha 10 de febrero de 2023 y dispuso correr traslado a la Entidad GOBIERNO REGIONAL PIURA para que cumpla con absolverla o formule reconvencción de considerarlo conveniente.
5. Mediante Resolución N° 03, se tuvo por presentada la contestación presentado por el GOBIERNO REGIONAL PIURA, y se dejó constancia que ninguna de las partes cumplió con cancelar los gastos arbitrales a cargo de la Entidad.
6. Mediante Resolución N° 04, el Tribunal Arbitral dispuso fijar los puntos controvertidos correspondientes al presente proceso arbitral, teniendo por admitidos todos los medios probatorios presentados por las partes, declarando el cierre de la etapa probatoria y otorgando un plazo para la presentación de alegatos escritos; asimismo, tuvo por cumplido el



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

pago de los gastos arbitrales vía subrogación por parte de ECORPINT E.I.R.L.

7. Mediante Resolución N° 05, el Tribunal Arbitral dispuso tener por presentados los alegatos y fijó el plazo para laudar.

## **V. RECUSACIÓN**

1. Mediante Escrito de fecha 16 de septiembre de 2022, el GOBIERNO REGIONAL PIURA interpuso recusación contra el presidente del Tribunal, Abog. Augusto Eguiguren Praeli, por no cumplir con los requisitos exigidos por ley para el ejercicio de la función encomendada.
2. Mediante Escrito de fecha 27 de septiembre de 2022, el Abog. Augusto Eguiguren Praeli cumplió con absolver la recusación interpuesta en su contra.
3. Mediante Resolución No. 0052-2022-CARD-CIP-CDP/DIR de fecha 10 de octubre de 2022, el Directorio del Centro de Arbitraje y resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú – Consejo Departamental de Piura, declaró Infundada la recusación interpuesta por el GOBIERNO REGIONAL PIURA contra el presidente del Tribunal, Abog. Augusto Eguiguren Praeli.

## **VI. AUDIENCIAS, ALEGATOS Y CIERRE DE INSTRUCCIÓN**



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

1. Con fecha 22 de enero de 2023, se realizó la Audiencia Única con participación de ambas partes. El registro de audio de la Audiencia fue debidamente notificado a ambas partes.
2. Posteriormente, mediante Resolución N° 5, el Tribunal Arbitral dispuso fijar el plazo para laudar el mismo que fue ampliado automáticamente conforme el reglamento del Centro.

## **VII. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS**

Mediante Resolución N° 4, se determinaron las cuestiones controvertidas del presente arbitraje conforme a lo siguiente:

### **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL DECLARAR NULA E INEFICAZ LA RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTYC-DR EMITIDA POR LA ENTIDAD, NOTIFICADA FUERA DEL PLAZO, EN CONSECUENCIA, DECLARE FIRME Y CONSENTIDO LA AMPLIACIÓN DEL PLAZO POR VEINTINUEVE (29) DÍAS SOLICITADO POR SU REPRESENTADA.

### **SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL DEJAR SIN EFECTO LAS CARTAS EMITIDAS POR PARTE DE LA ENTIDAD QUE COMUNICAN LA OBSERVACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO CONTEMPLANDO EL EXCESO DE LA PENALIDAD POR MORA.

### **TERCER PUNTO CONTROVERTIDO:**



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL ORDENAR EL CIERRE DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN Y DISPONGA LA DEVOLUCIÓN DE LAS GARANTÍAS AÚN VIGENTES.

**CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL CONDENAR AL DEMANDADO AL PAGO A FAVOR DEL DEMANDANTE DE COSTOS, COSTAS, TASAS Y TODOS LOS GASTOS GENERALES QUE IRROGA EL PRESENTE PROCEDIMIENTO ARBITRAL, INCLUYENDO ADEMÁS INDEMNIZACIÓN POR DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE, INTERESES MORATORIOS, Y PRIMAS POR RENOVACIÓN DE CARTAS FIANZA PRODUCTO DE LA DILATACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO.

**VIII. CUESTIONES PRELIMINARES**

1. El presente laudo se expide de conformidad con lo señalado en la Ley de Arbitraje. Estando a lo dispuesto en la mencionada ley, el Tribunal Arbitral advierte a las partes que la valoración de las pruebas en que se sustenta la decisión y los fundamentos de hecho y de derecho para admitir o rechazar las respectivas pretensiones y defensas de las partes se van a desarrollar en forma conjunta en los considerandos del presente laudo.
2. La valorización de los medios probatorios aportados por las partes, el Tribunal Arbitral deja expresa constancia que en el presente proceso arbitral se ha actuado de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43º de la Ley de Arbitraje, en el que se señala que:





EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*"El Tribunal Arbitral tiene la facultad para determinar de manera exclusiva la admisión, pertinencia, actuación y valor de las pruebas y para ordenar en cualquier momento la presentación o la actuación de las pruebas que estime necesarios"*

3. Además, el Tribunal Arbitral señala que constituye un criterio unánimemente aceptado que los jueces y árbitros no están obligados a exponer y refutar en sus sentencias todos y cada uno de los argumentos de las partes ni a reseñar el modo en que ha ponderado todas y cada una de las pruebas producidas.<sup>1</sup>
4. La eventual ausencia de mención en este laudo de algún argumento, pieza o fundamento indicado por las partes no implica, empero, que el Tribunal Arbitral haya dejado de sopesar y meritar todos los elementos de juicio relevantes que le han sido aportados.

---

<sup>1</sup> Palacio, Lino E. y Alvarado Velloso, Adolfo: Código Procesal Civil y Comercial de la Nación. Explicado y anotado jurisprudencial y bibliográficamente, ed. Rubinzal-Culzoni, Buenos Aires- Santa Fe, 1992, tomo 5, comentario al artículo 163, P. 406.

*El Tribunal Constitucional ha confirmado este criterio, al señalar "En primer lugar, expedida por los emplazados, obrante a fojas veintitrés, según se desprende de la sentencia el Tribunal Constitucional considera que no se ha violado el derecho a la motivación de las resoluciones judiciales. En Efecto, como antes se ha expresado, dicho atributo no garantiza que el juzgador tenga que pronunciarse pormenorizadamente sobre cada uno de los extremos en los que el actor apoyó parte de su defensa procesal. Es suficiente que exista una referencia explícita a que no se compartan los criterios de defensa o que los cargos imputados al acusado no hayan sido enervados con los diversos medios de prueba actuados a lo largo del proceso, lo que cumple con efectuarlo la sentencia cuestionada, especialmente en el tercer considerando" (Expediente N.º 1230-2002-HC/TC, FJ 13).*

*En igual sentido: "si bien, como ha establecido este tribunal en reiterada jurisprudencia, no se trata de dar respuesta a cada una de las pretensiones planteadas, la insuficiencia, vista aquí en términos generales, sólo resultará relevante desde una perspectiva constitucional si es que la ausencia de argumentos o la "insuficiencia" de fundamentos resulta manifiesta a la luz de lo que en sustancia se está decidiendo" (Expediente N.º 03864-2014-PA/TC, FJ 27).*



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

5. Que, los medios probatorios deben tener por finalidad acreditar los hechos expuestos por las partes, generar certeza en los árbitros respecto de las afirmaciones sobre los hechos y fundamentar sus decisiones, conforme a los principios generales de la prueba; Necesidad, Originalidad, Pertinencia y Utilidad de la Prueba, junto con una valoración conjunta de los mismos.
6. Esto se encuentra recogido en el artículo 43° del Decreto Legislativo N° 1071 que regula el Arbitraje, otorgando a los Árbitros, de manera exclusiva, la facultad plena de determinar el valor de las pruebas.
7. Que, la Carga de la Prueba constituye una regla de juzgamiento en sede arbitral y judicial, se encuentra recogida en nuestro ordenamiento jurídico en el artículo 196 del Código Procesal Civil, Al respecto, el Tribunal Arbitral debe señalar que en el presente arbitraje, se mantiene la carga de la prueba de las partes respecto de sus afirmaciones sobre los hechos. En este contexto, y como resulta evidente, se realizará la valoración conjunta sobre las pruebas aportadas por ambas partes.

*Artículo 196°. - Carga de la prueba*

*Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.*

8. Que, conforme se ha indicado anteriormente en materia de probanza todo aquel que alega un hecho debe de probarlo, sin perjuicio de que el Tribunal



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

Arbitral pueda solicitar y actuar pruebas adicionales si considera que lo requiere. A tales efectos, el Tribunal Arbitral a lo largo del arbitraje ha analizado la posición del Demandante, así como las alegaciones y las pruebas que ha aportado al presente. Del mismo modo el Tribunal Arbitral ha analizado la posición de la Demandada, así como las alegaciones y las pruebas que ha aportado al proceso.

9. Que, el ordenamiento jurídico peruano, en lo que se refiere al cumplimiento de los contratos, establece que los contratos son obligatorios para las partes y que deben cumplirse y respetarse escrupulosamente.
10. Por tanto, es preciso dejar claramente establecido que este como todos los casos que se sustentan en un contrato debe ser resuelto con sujeción al principio de la autonomía de las partes que, en forma fundamental, inspira el derecho contractual, principio que ha sido recogido en el artículo 62º de nuestra Constitución Política.
11. En tal sentido, los artículos 1352, 1354 y 1356 del Código Civil consagran los principios de consensualidad, libertad contractual y carácter obligatorio de las disposiciones contractuales. Al respecto, el artículo 1361 del Código Civil declara como principio rector que "los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos" y el artículo 1362º del mismo cuerpo normativo prescribe que "los contratos deben negociarse, celebrarse y ejecutarse según las reglas de la buena fe y común intención de las partes".



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

- 
12. Del mismo modo, debe tomarse en cuenta el artículo 1352 del Código acotado que establece que “los contratos se perfeccionan por el consentimiento de las partes, excepto aquellos casos que, además, deben observar la forma señalada por ley bajo sanción de nulidad”; en igual sentido, el artículo 1373° del citado cuerpo normativo dispone que “el contrato queda perfeccionado en el momento y lugar en que la aceptación es conocida por el oferente”.
13. Todas estas disposiciones consagran el principio jurídico rector de la contratación establecido en el derecho común (pacta sunt servanda), que, como es bien sabido constituye la base del derecho obligacional y contractual que compromete a las partes a cumplir de buena fe las obligaciones pactadas de un contrato.
14. Los principios de fuerza obligatoria del contrato, buena fe y común intención de las partes sostienen que los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos, presumiéndose legalmente que la declaración expresada en el contrato responde a la voluntad común de las partes. En tal sentido, quien niega dicha coincidencia debe probarla.
15. Que, conforme a la demanda y la contestación se ha fijado la controversia y por tanto los temas que serán materia del laudo.
16. Siendo ello así, corresponde al Tribunal Arbitral establecer la secuencia lógica del presente Laudo mediante la exposición ordenada del criterio del



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

Tribunal Arbitral respecto a cada una de las pretensiones postuladas, atendiendo no solo a la argumentación propuesta por las partes sino también analizando las pruebas ofrecidas y actuadas respecto a cada una de dichas pretensiones.

17. Que, a los efectos de valorar las pruebas aportadas al presente proceso arbitral, que es uno de Derecho, debe tenerse en cuenta que la carga de la prueba corresponde a quien alega determinado hecho. Asimismo, la prueba tiene por objeto que la parte interesada acredite ante el juzgador los hechos que invoca en la sustentación de su posición para crear certeza respecto de ellos. A este respecto, la doctrina señala que:

*“La noción vulgar o corriente de probar la recoge y tecnifica la ley para que las partes interesadas en un litigio sepan a qué atenerse en cuanto al modo de hacerlo (...) probar es averiguar la verdad de una cosa, justificarla, hacerla presente (...).*

*Es obvio que haya diferencia entre la prueba social y la prueba jurídica, dadas las sanciones o consecuencias que el derecho establece si se da o no se da la prueba del hecho o del acto jurídico, verbigracia, la cosa juzgada, que socialmente no existe. En sentido legal la prueba no es una demostración cualquiera, sino a través de ciertos medios y procedimientos que la ley del proceso prescribe, permite o prohíbe, con mayor o menor severidad según los varios pueblos (...).*

*Todo medio que pueda alcanzar el doble fin de hacer conocido del juez un hecho, es decir, darle conocimiento claro y preciso de él, y juntamente darle la certeza de la existencia del hecho, es un medio de prueba.*



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*Como el juez ignora los hechos, pero las partes interesadas si lo conocen, pues lo han creado y los han vivido; deben hacérselos conocer de tal manera que el conocimiento le produzca certeza en su criterio."*<sup>2</sup>

## IX. POSICIÓN DE LAS PARTES

### A. POSICIÓN DEL DEMANDANTE:

#### RESPECTO A LA PRIMERA PRETENSIÓN PRINCIPAL

1. El demandante indica que Resolución Directoral Regional N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTyC-DR que declara Improcedente la solicitud de ampliación de plazo número 14 resulte nula toda vez que no se habría seguido con el procedimiento establecido en el artículo 158 del RLCE al haber sido notificada fuera del plazo de los 10 días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud de ampliación de plazo por parte del demandante.
2. Que la Entidad contaba hasta el día 14 de enero del 2022, a efectos de notificar su pronunciamiento respecto de la ampliación de plazos solicitadas sin embargo a la misma fue emitida recién el 11 de febrero del

---

<sup>2</sup> ROCHA ALVIRA, Antonio. "De la prueba en el Derecho". Medellín. Biblioteca Jurídica DIKE. 1990; págs. 19 y 21.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

2022, y notificada en Avenida Los Tallanes N° 115 no cumpliendo con el procedimiento establecido en el artículo 158 del RLCE.

3. En consecuencia, el demandante indica que la ampliación de plazo por 29 días calendarios ha quedado firme y consentida por lo tanto ampliado también el término del contrato existiendo una incorrecta aplicación de penalidades por parte de la Entidad.

### **RESPECTO A LA SEGUNDA PRETENSIÓN PRINCIPAL**

4. Que la notificación de observaciones de la liquidación emitida por la Entidad ha sido realizada contemplando una penalidad excesiva y arbitraria que no se encuentra conforme a lo establecido en la norma aplicable en específico el artículo 158 inciso 3 del RLCE.
5. La incursión en mora ha sido reconocida por el contratista siendo así que el punto controvertido respecto de dicha mora es la cuantificación del plazo y la penalidad aplicada la cual debe ser mucho menor a la considerada por la Entidad en su notificación.
6. En virtud de lo indicado se solicita al tribunal arbitral se sirva a dejar sin efecto el oficio 1016-2022 y oficio 1067-2022 siendo que corresponden a una penalidad excesiva y arbitraria notificada fuera del plazo contraviniendo el RLCE.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

### **RESPECTO A LA TERCERA PRETENSIÓN PRINCIPAL**

7. Indica que la liquidación presentada por el contratista resulta eficaz al no haber sido observada por la Entidad, en consecuencia, corresponde proceder con el cierre del expediente contratación y la devolución de la garantía de fiel cumplimiento

### **RESPECTO A LA CUARTA PRETENSIÓN PRINCIPAL**

8. Que, tanto la dilación de la liquidación de contrato como la incursión en el presente procedimiento arbitral implica una serie de detrimentos patrimoniales y morales al contratista los cuales deben ser compensados e indemnizados.
9. En ese sentido, el Contratista solicita al Tribunal Arbitral se sirva a establecer los montos de la compensación a indemnización que le corresponde al demandante el mismo que tiene que incluir los costos, costas, tasas, gastos generales, indemnización por daño emergente, lucro cesante, intereses moratorios y primas por renovación de las cartas fianzas.

### **B. POSICIÓN DEL DEMANDADO:**

10. La Entidad precisa que mediante Carta N° 051-2021-EICORPINT E.I.R.L./RL de fecha 22 de noviembre 2021, la empresa Contratista solicitó la Ampliación de Plazo N° 13 fundamentada esta en los días que le





EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

demandaba a la fabricación del vidrio templado, su entrega, colocación y fijación. Al respecto, la Entidad indica que mediante Resolución Directoral Regional N° 616-2021/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTyC-DR de fecha 20 de diciembre del 2021, se aprueba la ampliación indicada por 28 días calendario, con lo cual la nueva fecha de término del contrato resulta ser el día 20 de diciembre del 2021.

11. Que, la Entidad destaca que si se contabiliza el día de la absolución de la consulta materia de la Ampliación de Plazo y la nueva fecha de culminación del contrato vigente, se puede deducir que el contratista ha contado con 33 días calendarios para concluir con los trabajos descritos y detallados en el sustento técnico que motivaron la solicitud de ampliación de plazo N° 13; es decir contaban con 05 días calendarios a los 28 solicitados y materia de la ampliación de plazo N° 13.

12. Sin embargo, el Contratista requirió la Ampliación de Plazo N° 14 por 29 días calendarios, situación que no cuenta con el debido sustento técnico legal pues:

- La causal invocada es improcedente porque la absolución de la consulta finalizó con la notificación a la empresa contratista que la Dirección Regional de Transportes, le efectuó mediante Oficio N° 1716-2021/GRP-440000-440010 de fecha 17/11/2021, y recepcionado en el mismo día.
- La solicitud de ampliación de plazo N° 14 fue presentada fuera del plazo contractual vigente, por lo cual no cumple con las



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

condiciones y sustentos para ser considerada como válida para una ampliación de plazo.

- La causal empleada para el fundamento de la ampliación de plazo N° 14 es la misma que argumentó en su solicitud de ampliación de plazo N° 13 ya aprobada.
- Los argumentos y la cuantificación del plazo en la solicitud de ampliación N° 14 presenta incompatibilidades, falta de sustento y claridad de conformidad con lo indicado en el Informe N° 017-2022/GRP-440010-440014-440014 de fecha 08 de febrero 2022 e Informe N° 078-2022/GRP-440010-440011-REMOTO de fecha 24 de febrero 2022.

13. Ratifica que la solicitud de ampliación de plazo, se presentó el día 30 de diciembre del 2021, cuando su plazo vencía el día 20 de diciembre, por lo que la misma que viene en su invalidez.

14. Del mismo modo, precisa que para que proceda una ampliación de plazo, es necesario que se configuren los siguiente requisitos: i) se configure alguna de las causales contempladas en el artículo 85 del D.SN°071-2018- PCM, ii) que el hecho de cualquiera de estas causales implique la modificación de la Ruta Crítica del programa de ejecución de obra vigente; y iii) que se cumplan las formalidades y procedimiento contemplados en el artículo 85.2 del mismo cuerpo legal.

15. Pero de ellos no se habría cumplido considerando que la ampliación de plazos fue solicitada afuera del plazo contractual establecido



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

evidenciándose incluso que el contratista cuestiona cinco (5) meses después de la improcedencia de la ampliación de plazo dicho pronunciamiento.

16. Por último la Entidad indica que habría operado la caducidad respecto del pronunciamiento sobre la ampliación de plazo N° 14 al haber transcurrido más de treinta (30) días hábiles establecidos en la norma.
17. La Entidad indica que la instancia arbitral deberá valorar sobre este extremo que no resulte viable que el contratista haya sometido al arbitraje el Oficio N° 1667-2022/GRP-440000-440010, de fecha 01 de julio 2022, en el que se le notifica las observaciones a la liquidación de ejecución de servicio; toda vez que, no debe confundirse con un contrato de ejecución de obra en el que se cuenta con un procedimiento estructurado de liquidación previsto en el artículo 209 del Reglamento.
18. Así, ratifica que corresponde aplicar la penalidad por mora calculada por el monto de S/95,214.15, se encuentra válidamente determinada.
19. Del mismo modo, precisa citando la Opinión N° 055-2015/DTN que sin perjuicio de que el contrato de servicios culmine una vez realizado el pago, siempre que previamente se haya emitido la conformidad de la prestación, las normas de organización interna de cada Entidad pueden disponer que en los contratos de bienes y servicio se realice una liquidación



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

a efectos de establecer la existencia de un saldo deudor a favor de una de las partes, pero no para condicionar el pago a su aprobación.

20. En ese sentido, corresponde declarar infundada la segunda pretensión del demandante.

21. Al respecto, indica que una vez perfeccionado el Contrato, el contratista se compromete a ejecutar las pretensiones pactadas en favor de la Entidad, mientras que esta última se compromete a pagar al contratista la contraprestación acordada. En esos términos, el CONTRATO se entenderá cumplido cuando ambas partes ejecuten sus prestaciones a satisfacción de sus respectivas contrapartes.

22. Ahora bien, el cumplimiento recíproco y oportuno de las prestaciones pactadas por las partes es la situación esperada en el ámbito de la contratación pública, sin embargo; dicha situación no siempre se verifica durante la ejecución contractual pues alguna de las partes podría verse imposibilitada de cumplirlas.

23. Que, sobre los costos y costas, la Entidad indica que aplicó las normas de la materia que le franquea el ordenamiento jurídico con la mayor objetividad y dentro de los parámetros de la legalidad y el debido proceso, por lo que, corresponde ratificarse en las resoluciones emitidas antes sustentadas por la Entidad.



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

- 
24. Que, se deberá ordenar al demandante al pago de los costos y costas del mismo, debido a que ha hecho invertir tiempo y dinero en la defensa de los intereses públicos de manera innecesaria.
25. Respecto a la indemnización por daños y perjuicios, la Entidad indica que el demandante ha incumplido con sus obligaciones esenciales por lo que le asiste total responsabilidad, no existiendo ningún daño como consecuencia de las decisiones realizadas.
26. Sin perjuicio de ello, la Entidad precisa que no se ha cumplido con demostrar ninguno de los requisitos necesario para demostrar la responsabilidad civil. Al respecto, sobre la inexistencia de la conducta antijurídica indica que la conducta de la Entidad se ha venido desarrollando perfectamente acorde a Derecho, puesto que se ha limitado al cumplimiento de la Ley y el Reglamento que rigen la Contratación estatal, por lo que, no es posible que exista una conducta antijurídica por parte de la Entidad.
27. Sobre la inexistencia del daño indica que el demandante reclama una indemnización por Daños y Perjuicios, sin embargo no ha cuantificado el monto toda vez que no existe daño alguno, así como también el contratista no ha probado que se le haya generado el daño, pues en la parte de fundamentos de hecho, señala que se le ha producido un daño causado.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

28. Sobre la inexistencia de la relación de causalidad, la Entidad precisa que ha actuado en el ejercicio regular de su derecho de salvaguardar los bienes públicos y a su vez en aplicación del principio de legalidad debe exigir el cumplimiento de la norma que rigen las contrataciones con el estado, por lo que, no existe la citada relación de causa-efecto entre los actos administrativos expedidos por la Entidad y los supuestos daños improbados por parte del Contratista.
29. Finalmente, sobre la inexistencia de factores de atribución precisa que el perjudicado es La Entidad por no contar oportunamente con el servicio culminado, el cual permitiría continuar con las siguientes etapas del ciclo del proyecto, perjudicando a la población del área de influencia del proyecto y al desarrollo de la región.

## **X. ANÁLISIS DE LA CONTROVERSIA**

### **PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL DECLARAR NULA E INEFICAZ LA RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTYC-DR EMITIDA POR LA ENTIDAD, NOTIFICADA FUERA DEL PLAZO, EN CONSECUENCIA, DECLARE FIRME Y CONSENTIDO LA AMPLIACIÓN DEL PLAZO POR VEINTINUEVE (29) DÍAS SOLICITADO POR SU REPRESENTADA.

1. Con fecha 11 de febrero de 2021, las partes suscribieron el Contrato N° 05-2021-GRP-DRTyCP para la ejecución de la obra: “Contratación del



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*servicio de mantenimiento y acondicionamiento de la infraestructura institucional para las oficinas administrativas y/o técnicas de la dirección regional de transportes y comunicaciones Piura", por un monto total de S/. 1,525,041.11; no obstante, ello, en el desarrollo de la ejecución del contrato se ha presentado y otorgado ampliaciones de plazo lo cual modificó el plazo del contrato.*

2. Asimismo, cabe indicar que el plazo de ejecución quedó ampliado a través de la aprobación de la Ampliación de Plazo N° 13 por 28 días calendarios, la misma que fue concedida mediante Resolución directoral regional N° 616-2021/GOBIERNO REGIONAL PIURA – DRTyC-DR estableciéndose como nueva fecha de Fin de Plazo es el 20 de diciembre 2021.
3. Ahora bien, conforme se advierte del punto controvertido a analizar, se tiene que en el presente caso la controversia se encuentra vinculada a una Ampliación de Plazo Nro. 14 invocada por el Contratista.
4. Así, a fin de analizar la procedencia o improcedencia de la ampliación de plazo, corresponde determinar el cumplimiento de los aspectos de forma y fondo que establece la normativa aplicable.
5. En primer lugar, sobre las ampliaciones, tenemos que la normativa de contrataciones reconoce el derecho del contratista a solicitar la ampliación del plazo de ejecución de la prestación a su cargo, cuando



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

exista un retraso que resulte ajeno a su voluntad, conforme se cita a continuación:

### ***“Artículo 34.- Modificaciones al Contrato***

*(...)*

*34.9 El contratista puede solicitar la ampliación del plazo pactado por atrasos y paralizaciones ajenas a su voluntad debidamente comprobados y que modifiquen el plazo contractual de acuerdo a lo que establezca el reglamento”.*

6. Que, respecto al procedimiento el artículo 158 del RLCE indica:

### ***“Artículo 158. Ampliación del plazo contractual***

*158.1. Procede la ampliación del plazo en los siguientes casos:*

*a) Cuando se aprueba el adicional, siempre y cuando afecte el plazo. En este caso, el contratista amplía el plazo de las garantías que hubiere otorgado.*

*b) Por atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista.*

*158.2. El contratista solicita la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles siguientes a la notificación de la aprobación del adicional o de finalizado el hecho generador del atraso o paralización.*

*158.3. La Entidad resuelve dicha solicitud y notifica su decisión al contratista en el plazo de diez (10) días hábiles, computado desde el día siguiente de su presentación. De no existir pronunciamiento expreso, se tiene por aprobada la solicitud del contratista, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.*





EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*158.4. En virtud de la ampliación otorgada, la Entidad amplía el plazo de los contratos directamente vinculados al contrato principal.*

*158.5 Las ampliaciones de plazo en contratos de bienes o para la prestación de servicios en general y consultoría en general dan lugar al pago de los gastos generales debidamente acreditados. En el caso de la consultoría de obras, se paga al contratista el gasto general y el costo directo, este último debidamente acreditado, además de la utilidad.*

*158.6. Cualquier controversia relacionada con la ampliación del plazo puede ser sometida a conciliación y/o arbitraje dentro de los treinta (30) días posteriores a la notificación de esta decisión."*

7. Como podemos apreciar, conforme la normativa aplicable, la solicitud de ampliación de plazo será concedida en la medida que este por un lado derivado de un adicional; y, por otro lado, esté debidamente comprobado que el atraso fue ajeno a la voluntad del contratista; todo ello enfocado en las causales establecidas en el Reglamento para la procedencia de la ampliación de plazo.
8. Bajo ese marco normativo, podemos advertir que para que la solicitud de ampliación de plazo sea aprobada, el contratista debe acreditar los siguientes requisitos:
  - El cumplimiento del procedimiento legal.
  - La determinación de la causal.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

9. Ahora bien, respecto al primer punto relacionado con el cumplimiento del procedimiento legal, debemos destacar que el mencionado artículo 158 del RLCE establece las siguientes consideraciones a tener en cuenta para la determinación de los elementos de forma para la aprobación de las ampliaciones de plazo, entre ellos tenemos:

- **Requisito 1.** *El contratista solicita la ampliación dentro de los siete (7) días hábiles siguientes a la notificación de la aprobación del adicional o de finalizado el hecho generador del atraso o paralización.*
- **Requisito 2.** *La Entidad resuelve dicha solicitud y notifica su decisión al contratista en el plazo de diez (10) días hábiles, computado desde el día siguiente de su presentación. De no existir pronunciamiento expreso, se tiene por aprobada la solicitud del contratista, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad.*

10. Nótese de lo anterior que, sin perjuicio del cumplimiento de los requisitos de forma, en caso la Entidad no responda (sea de manera afirmativa o negativa) la Solicitud de Ampliación de plazo, conforme indica la normativa aplicable, se tendrá por ampliada la solicitud presentada por el Contratista. Sobre el particular, la Opinión Nro. 045-2011/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE concluye lo siguiente:

“CONCLUSIONES



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*2.1 La normativa de contrataciones del Estado ha establecido el plazo en el que la Entidad debe emitir y notificar la resolución mediante la cual se pronuncia respecto de la solicitud de ampliación del plazo contractual presentada por el contratista – dentro de los diez (10) días siguientes a la recepción del informe en el cual el inspector o supervisor opina sobre la procedencia de la solicitud de ampliación de plazo-, precisando que de no emitir y notificar la respectiva resolución en dicho plazo, la solicitud se considerará concedida o aprobada y, por tanto, ampliado el plazo contractual, bajo responsabilidad de la Entidad.*

*2.2 Si una Entidad dejó transcurrir el plazo para pronunciarse respecto de la solicitud de ampliación del plazo contractual presentada por un contratista sin emitir y notificar la respectiva resolución, el plazo se entenderá ampliado, por lo que posteriormente no cabe la emisión de resolución alguna sobre el particular por parte de la Entidad." (resaltado es nuestro)*

11. Así, considerando lo anterior y teniendo en cuenta que la pretensión en este extremo requiere determinar si ha operado el consentimiento de la ampliación de plazo y siendo que no existe cuestionamiento respecto de la forma de presentación de solicitud, ya que fue recibida por la Entidad, este Colegiado se centrará en el análisis de la presentación de la respuesta de la Entidad.

12. Ahora bien, se tiene que mediante Carta N° 068-2021/ECORPINT E.I.R.L./RL de fecha 30 de diciembre 2022, ECORPINT E.I.R.L. solicita a la ampliación de plazo N° 14 considerando la reprogramación de la fecha de entrega de vidrio templado generando un supuesto atraso.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

13. Así pues, el fundamento de la ampliación de plazo N° 14 se sustenta en el plazo que demandará la fabricación, transporte y colocación del vidrio templado en la estructura de soporte del muro cortina, considerando los casos de COVID-19 en el personal de la empresa

02

**ECORPINT**  
GOBIERNO REGIONAL PIURA  
DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

Piura, 30 de Diciembre del 2021.

**CARTA N° 063-2021/ECORPINT E.I.R.L./RL**

**CARGO**

Señores:  
DIRECCIÓN REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES - PIURA.

Atención : Ing. Pablo Huamán Linares

ASUNTO : SOLICITO AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 14 (Definitiva).

REFERENCIA: a) Contrato Nro. 05-2021-GRP-DRTyCP  
b) Servicio "SERVICO DE MANTENIMIENTO Y ACONDICIONAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA INSTITUCIONAL PARA LAS OFICINAS ADMINISTRATIVAS Y/O TÉCNICAS DE LA DRTyC PIURA."

Es grato dirigirme a ustedes para saludarlos cordialmente y al mismo tiempo, alcanzar la solicitud de **AMPLIACION DE PLAZO N° 14 (Definitiva)**, según lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones, Artículo 158, numeral 158.1, por la causal dispuesta en su inciso b) Por Atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista.

La Ampliación de Plazo N° 14 (Definitiva) por 29 días calendarios que se solicita está amparada en el inciso b) del numeral 158.1 del Artículo 158, b) Por Atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista, teniéndose en cuenta que el vidrio se solicita al proveedor el cual nos alcanza una programación en la ampliación N° 13 la cual se terminó el 19/12/2021, el movedor nos remito otro corre reprogramando la fecha de entrega de vidrio templado tiempo de despacho con fecha 12/01/2022 dado que se presentamos casos de covi-19 en la empresa HPD CONTRATISTAS GENERALES S.A.C no se pudo atender nuestro pedido y están enviando nueva programación para el envío del vidrio, por lo tanto se puede determinar el plazo final que se necesita para poder ejecutar la partida del muro cortina y las que aún faltan terminar debido a ello, haciendo un total de 29 días calendarios que se justifican y se solicitan, teniéndose como nueva fecha de fin de plazo el 17/01/2022, estando nuestra solicitud amparada en la Ley y el RLCE a través de hechos ciertos y fundamentos de hecho y derecho que a continuación se detalla:



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

proveedora HPD CONTRATISTAS GENERALES SAC. Dicha carta señala lo siguiente:

14. Como se puede apreciar la carta fue notificada a la Entidad con fecha 30 de diciembre de 2022, conforme consta en el sello de recepción; consecuentemente, conforme la normativa aplicable la Entidad debía responder en un plazo no mayor a diez (10) días hábiles. El cual vencía el 17 de enero de 2022:

En 10 días hábiles a partir de **jueves 30 de diciembre de 2021**, será:


**lunes 17 de enero de 2022**

Este cálculo omite los siguientes días feriados o no laborables:

- **Viernes 31 Diciembre:** Día no laborable (sector público)
- **Lunes 03 Enero:** Día no laborable (sector público)

[Volver a calcular](#)

15. Así pues, la Entidad sostiene que mediante Informe N° 017-2022/GRP-440010-440014 de fecha 09 de febrero 2022, el director de Caminos,



**IV.- CONCLUSIONES:**

4.1 Que la solicitud de ampliación de plazo N° 14 ( Definitiva) por Veintinueve (29) días calendario presentada por el contratista adjuntando copia del correo electrónico emitido por el proveedor HDP a un señor (es) Guerrero, quien no acredita ser representante de la empresa donde se le indica el aplazamiento de entrega hasta el día 12 de enero del 2022, sin indicar con precisión a que insumo está referido, por otro lado menciona la presencia de feriados largos, y no llegar atender pedido por casos de covid-19, comunicación imprecisa no dirige al contratista sin el sustento correspondiente.

4.2 Por otro lado se han determinado imprecisiones o discrepancia entre lo solicitado por el Contratista: Aprobación de **Ampliación de Plazo N° 14 Definitiva** y el pronunciamiento del Supervisor sobre: Aprobación de **Ampliación de Plazo Parcial N° 14 (definitiva)**.

4.3 Que la cuantificación de la ampliación de plazo N° 14 no precisa la fecha de inicio y fin de la ampliación de plazo N° 13 de 28 días calendario aprobada mediante RDR N° 616-2021/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTyC de fecha 12 de diciembre del 2021.

4.4 Se ha determinado discrepancia con la cuantificación de la ampliación de Plazo N° 14 del pronunciamiento del Supervisor quien señala en el ÍTEM 7 la nueva fecha de fin el 17/01/2022, sin embargo, el cuadro del sustento del Contratista indica en el ÍTEM 7 que la nueva fecha de fin de plazo es el 17/01/2022 pero de la Ampliación de Plazo N° 13, siendo incoherente las fechas entre ambas ampliaciones de plazo.





EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

informa al director regional de Transportes y Comunicaciones de Piura la denegación de la solicitud presentada por la empresa contratista señalando:

16. Por las razones señaladas en la imagen anterior, el referido Informe N° 017-2022/GRP-440010-440014 de fecha 09 de febrero 2022, recomienda denegar la ampliación de plazo.
17. Consecuentemente, el Gobierno Regional de Piura con fecha 11 de febrero 2022, a través de la Resolución Directoral Regional N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA – DRTyC-DR, deniega la Ampliación de Plazo N° 14 por 29 días calendarios a la Contratista ECORPINT E.I.R.L.
18. Como la propia Entidad señala, la denegatoria se sustenta en los informes presentados por sus direcciones; indicando que:

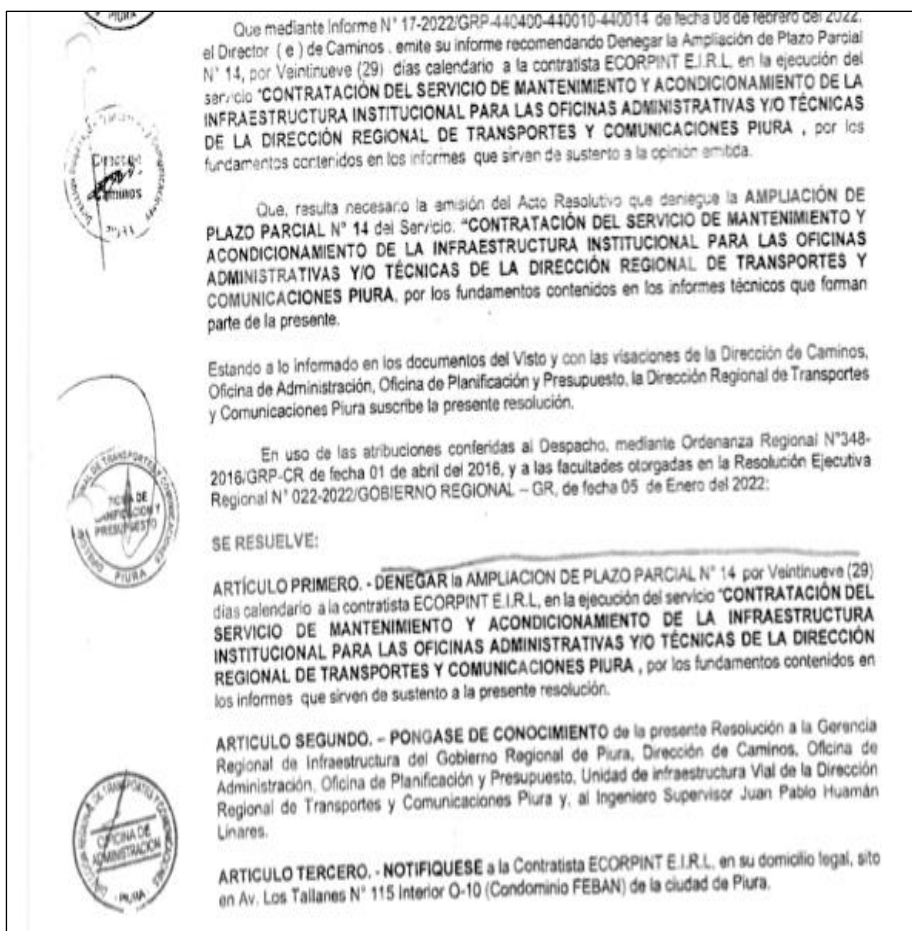


EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA



19. No obstante, lo señalado, se debe indicar en este punto que la respuesta a la Solicitud de Ampliación de plazo se realizó fuera del plazo establecido en el art. 158.3, es decir después de los diez (10) días, ya que la notificación de la Resolución directoral regional N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA – DRTyC-DR, que deniega la Ampliación de Plazo N° 14 se notificó al Contratista con fecha 11 de febrero de 2022<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Al respecto, para este Colegiado no cabe duda de la notificación en la fecha señalada de la Resolución Directoral Regional N° 0032- 2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA – DRTyC-DR ya que ello es indicado por ambas partes. Así la Entidad realiza dicha afirmación en el escrito de contestación de demanda, específicamente en el numeral 2.1.18 (página 6):

*“2.1.18. Con RESOLUCIÓN DIRECTORAL REGIONAL N° 0032- 2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA – DRTyC-DR de fecha 11 de febrero 2022 la Entidad deniega la*



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

20. Llegado a este punto de análisis, este Colegiado considera conveniente analizar el sustento de la Entidad respecto del fondo de la denegatoria.

La Entidad sostiene que:

- Mediante Carta N° 051-2021-ECORPINT E.I.R.L./RL de fecha 22 de noviembre 2021, último día del plazo contractual vigente de la Contratista, se presentó la solicitud de ampliación de plazo N° 13, cuyo fundamento para su solicitud fueron los días que demandaba la fabricación del vidrio templado, su entrega, colocación y fijación; es decir correspondía al plazo de ejecución de los trabajos del muro cortina desde la fabricación del vidrio.
- La referida solicitud de ampliación de plazo N° 13 fue aprobada mediante Resolución Directoral Regional N° 616-2021/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTyC-DR de fecha 20 de diciembre del 2021, teniendo como nueva fecha de término de contrato el 20 de diciembre de 2021.

Por tanto, para la Entidad:

---

*Ampliación de Plazo N° 14 por 29 días calendarios a la Contratista ECORPINT E.I.R.L., por los fundamentos contenidos en los informes que sirven de sustento a la misma."*





EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

- No tiene sustento técnico ni legal la aprobación de la ampliación de plazo N° 14 bajo los mismos argumentos de la ampliación de plazo N° 13.
- La solicitud de ampliación de plazo N° 14 se realizó fuera del plazo contractual vigente.

21. Al respecto, este Colegiado debe indicar que la ampliación de plazo N° 13 como sustento la demora en la fabricación del material a utilizarse en el muro cortina, conforme se indica en la Carta N° 051-2021/EICORPINT E.I.R.L./RL:



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

**CARTA N° 051-2021/EICORPINT E.I.R.L./RL**

Señores:  
DIRECCION REGIONAL DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES - PIURA.

Atención : Ing. Luis Alberto Araya Pastoera  
Supervisor del Servicio

ASUNTO : SOLICITO AMPLIACIÓN DE PLAZO N° 13 (Definitiva).

REFERENCIA:

- a) Contrato Nro. 05-2021-GRP-DRTyCP
- b) Servicio "SERVICO DE MANTENIMIENTO Y ACONDICIONAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA INSTITUCIONAL PARA LAS OFICINAS ADMINISTRATIVAS Y O TÉCNICAS DE LA DRTyC PIURA.
- c) CARTA N° 068-2021/ING.NMAC-UTV-DRTyCP del 12/11/2021
- d) OFICIO N° 1716-2021/GRP-440000-440010 del 17/11/2021.

Es grato dirigirme a ustedes para saludarlos cordialmente y al mismo tiempo, alcanzar la solicitud de AMPLIACION DE PLAZO N° 13 (Definitiva), según lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones, Artículo 158, numeral 158.1, por la causal dispuesta en su inciso b) Por Atrasos y/o paralizaciones no imputables al contratista.

Nuestra solicitud se justifica en los hechos materia de sustento que se anexan a la presente, ya que, mediante documento de la referencia d), la entidad notifica la absolución de la consulta hecha por el Responsable Técnico del Servicio mediante Asiento de Cuaderno de Servicio N° 257 de fecha 09/08/2021, alcanzando el documento de la referencia c), mediante el cual la Revisora del Expediente Técnico, indica en sus **CONCLUSIONES**: "Considerando que según asiento N° 278 del 25/08/2021 donde el Responsable Técnico del Servicio alcanza copia de la comunicación con el proveedor Corporación Limatambo correo electrónico donde se absuelve que tubo rectangular de 4" x 6" x3mm no se trae para distribución debido a que lo fabrican. Además, el responsable Técnico del Servicio anota: en esquema que a continuación se presenta, se está reemplazando el perfil de 4"x6"x3mm por el perfil de 2.5"x6"x3mm que, si existe en el mercado tal y como se menciona en el asiento N° 278 del Responsable Técnico siempre y cuando esto implique una mejora y una manera de continuar con el servicio. No obstante, es muy importante recalcar que la supervisión debe velar por la calidad de los insumos y la correcta instalación del sistema MURO CORTINA acorde a lo aprobado por las instancias respectivas.

22. En tal sentido, si bien es cierto se advierte que el sustento en la solicitud de ampliación de plazo N° 13 y N° 14 es la misma – refiriéndose ambas a la demora en la fabricación del material - esta última solicitud supone un elemento distinto correspondiente a que el Proveedor reprogramó la fecha de entrega.

23. En tal sentido, considerando la reprogramación de la fecha de entrega del material y teniendo en cuenta que no existe limitación para solicitar una ampliación de plazo por el mismo motivo cuando esta causa aún no ha sido superada (tal es el caso de las ampliaciones parciales), este



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

Colegiado advierte que las razones que generaron la solicitud de la ampliación de plazo N° 14 son atendibles y que no determinan su improcedencia.

24. Ahora bien, respecto de si la presentación de la solicitud de ampliación de plazo N° 14 fuera del plazo contractual vigente determina su improcedencia este Colegiado considera conveniente establecer la diferencia entre plazo de ejecución contractual y plazo de vigencia contractual.

El plazo de vigencia contractual se extiende desde el perfeccionamiento del contrato hasta el consentimiento de la liquidación de obra o perfeccionamiento en el caso de servicio y pago; mientras que el plazo de ejecución contractual es el periodo de realización de las prestaciones.

25. Al respecto, la Opinión N° 040-2019/DTN de la Dirección Técnico Normativa del OSCE que señala:

*"Precisado lo anterior, resulta pertinente anotar que aun cuando el contratista cumpliera con ejecutar las prestaciones a su cargo dentro del plazo de ejecución contractual y este último venciera, el área usuaria de la Entidad cuenta con un plazo para verificar el cabal cumplimiento del contrato, a fin de emitir la conformidad respectiva y, posteriormente, realizar el pago; **ello implica que el contrato se mantiene vigente hasta que la Entidad realice el procedimiento de verificación de las condiciones contractuales, emita la conformidad de la prestación correspondiente y realice el pago** (salvo que el pago sea condición para la entrega de los*



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*bienes o la prestación de los servicios, en cuyo caso el contrato se encontraría vigente hasta la conformidad respectiva)"(resaltado es nuestro)*

26. Así pues, en el presente caso, el plazo de vigencia contractual abarca desde la suscripción del Contrato hasta la aprobación de la liquidación (conforme lo establecido en el Contrato) y el pago; mientras que el plazo
27. Como se puede apreciar la vigencia del Contrato se mantiene hasta la conformidad de la prestación y pago, no existiendo en la normativa aplicable un impedimento para que se presente una solicitud de ampliación de plazo fuera del plazo de ejecución; por tanto, para este Colegiado la presentación de la solicitud de ampliación de plazo N° 14 fuera del plazo contractual vigente NO determina su improcedencia.
28. Considerando lo expuesto este Colegiado declara **FUNDADO** el primer punto controvertido derivado de la primera pretensión principal de la demanda; en tal sentido, **DECLÁRESE** nula e ineficaz la Resolución Directoral Regional N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA-DRTYC-DR emitida por la Entidad; y en consecuencia, **DECLÁRESE** firme y consentida la Ampliación del Plazo Nro. 14 por veintinueve (29) días solicitado.

### **SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL DEJAR SIN EFECTO LAS CARTAS EMITIDAS POR PARTE DE LA ENTIDAD QUE



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

---

COMUNICAN LA OBSERVACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO  
CONTEMPLANDO EL EXCESO DE LA PENALIDAD POR MORA.

29. Sobre este extremo, se advierte que, de la demanda arbitral, el demandante solicita que el Colegiado deje sin efecto: i) **Oficio N° 1016-2022** y ii) **Oficio N° 1067-2022** que contemplan la aplicación al Contratista de una penalidad excesiva y arbitraria.
30. En primer lugar, es pertinente señalar que, de los medios probatorios, no se comprueba la presentación del i) **Oficio N° 1016-2022** cuya validez se pretende analizar conforme lo solicitado en la pretensión en este extremo.
31. Así, este Colegiado no puede dejar sin efecto la comunicación mencionada pues, al desconocer la motivación establecida en ella, no es posible determinar su invalidez esto a efectos de dejarla sin efecto.
32. Sin perjuicio de ello, si es posible identificar el **Oficio N° 1067-2022/GRP-440000-440010** recepcionado por el demandante con fecha 04 de julio de 2022, por el cual la Entidad comunica que, de la revisión de los cálculos respectivos, se ha determinado que ECORPINT EIRL ha incurrido en penalidad por retraso injustificado en la ejecución del servicio del Contrato equivalente a S/95,214.15 (Noventa y cinco mil doscientos



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

catorce con 15/100 soles). Para mayor ilustración, se determina el siguiente cálculo de penalidad:

CÁLCULO DE LA PENALIDAD			
SUSTENTO LEGAL			
Según el CONTRATO N° 05-2021-GRP-DRTyCP, en la cláusula décima cuarta especifica lo siguiente: "Si el CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, LA ENTIDAD le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso de acuerdo a la siguiente fórmula:			
		0.10 x Monto del Contrato	
Penalidad diaria =		F x Plazo en días	
Donde:			
F = 0.25 para plazos mayores a sesenta (60) días			
Plazo Vigente = Plazo original + Ampliaciones de plazo aprobadas del 01 al 13 = 75+212 = 287 días			
CÁLCULO DEL NÚMERO DE DÍAS DE RETRASO INJUSTIFICADO EN LA EJECUCIÓN DE LAS PRESTACIONES DEL SERVICIO			
Monto del contrato		S/. 1,525,041.11	
Adicional N° 01		S/. 34,114.35	
Deductivo vinculante N° 01		S/. 41,018.03	
Monto del contrato Vigente		S/. 1,518,137.43	
Inicio oficial del plazo		09-mar-21	
Término original programado de obra		31-jul-21	
Término vigente programado de obra		20-dic-21	
Término real obra, según Supervisor		03-feb-22	
	Nro. de días de retraso =	45	d.c.
CÁLCULO DE LA PENALIDAD DIARIA Y PENALIDAD TOTAL			
La Penalidad diaria para el presente caso es igual a:			
		0.10 x S/. 1 518 137.43	
Penalidad diaria =		0.25 x 287	
Penalidad diaria =	S/. 2,115.87	(Inc. IGV)	
Por lo tanto, la penalidad por retraso injustificado es:			
Periodo con penalidad del 21/12/2021 al 03/02/2022 = 45 días			
TOTAL DE PENALIDAD POR MORA = S/ 2 115.87 x 45 días =			S/ 95,214.15

33. Así, de acuerdo al cálculo realizado, la Entidad ratifica que se el Contratista ha incurrido en penalidad por mora equivalente a S/95,214.15 (Noventa y cinco mil doscientos catorce con 15/100 soles).

34. Al respecto, es pertinente señalar que, si bien es cierto se ha determinado el consentimiento de la Ampliación de Plazo N° 14 y por lo tanto el plazo solicitado se encuentra justificado, no se ha requerido a este Colegiado determinar si es que Contratista ha incurrido o no en penalidad por mora.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

35. Que, recordemos que el pronunciamiento de la aprobación o consentimiento de una ampliación de plazo y la aplicación de penalidades, se tratan de hechos controvertidos diferentes, requiriendo de un análisis particular.
36. En el presente caso, no se ha determinado, como hecho controvertido a conocimiento de este Colegiado, que exista un pronunciamiento sobre la aplicación de penalidad por mora, no siendo por tanto una materia controvertida.
37. Sobre este extremo, es pertinente citar a Guillermo Lohman<sup>4</sup>, quien acertadamente precisa que:

***"(...) El proceso arbitral es, si cabe decirle así, de jurisdicción doblemente limitada. Limitada, primero, a lo que éste regulado por el convenio arbitral. Y, segundo, limitada a lo que se haya demandado, según la regla general no discutible de que el juzgador no puede resolver más (ultra petita o extra petita) de lo que se haya expresado en el petitorio"***

38. Que, en el presente caso, no corresponde analizar si el Contratista ha incurrido en penalidad por mora a efectos de determinar si dicha penalidad aplicada por la Entidad mediante **Oficio N° 1067-2022/GRP-**

---

<sup>4</sup> Lohmann Luca de Tena, Guillermo. "Consecuencias de la anulación de un laudo arbitral". Revista peruana de arbitraje N° 09. 2009. Pág. 66.





EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

**440000-440010** resulta motivada, esto para establecer que la comunicación cursada es válida.

39. Que, aun en el supuesto que corresponda a este Colegiado determinar la validez de la aplicación de penalidades, se advierte que la Entidad ha aplicado una penalidad por mora equivalente a cuarenta y cinco (45) días y, no obstante se puede interpretar que veintinueve (29) días correspondientes a la Ampliación de Plazo N° 14, se encuentren justificados, aún se evidenciaría un periodo de atraso no justificado, sobre el cual no hay mayor documentación que acredite la inaplicación de penalidades.

40. En ese sentido, considerando que la base para determinar la validez o invalidez del **Oficio N° 1067-2022/GRP-440000-440010** se encuentra relacionado con la motivación expuesta por la Entidad en torno a la aplicación de penalidad por mora, no corresponde a este Colegiado dejar sin efecto la comunicación mencionada pues no resulta competente para analizar controversias relacionadas a las penalidades.

41. Por consiguiente, corresponde declarar infundada la pretensión en este extremo.

**TERCER PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL  
ORDENAR EL CIERRE DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN Y  
DISPONGA LA DEVOLUCIÓN DE LAS GARANTÍAS AÚN VIGENTES.





EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

42. Sobre este extremo, se tiene que el Contratista precisa que la liquidación presentada por dicha parte se mantiene eficaz como consecuencia de ello, debe procederse al cierre del expediente de contratación y devolución de la garantía de fiel cumplimiento en atención al artículo 171 del RLCE.

43. Al respecto, se precisa que no corresponde a este Colegiado determinar si es que la liquidación presentada por el Contratista resulta eficaz, ni tampoco resolver cualquier controversia que se haya presentado entre las partes en torno a la liquidación. Por el contrario, solo corresponde determinar si resulta válido proseguir con el cierre del expediente de contratación y la devolución de la garantía de fiel cumplimiento.

44. Ahora bien, el hecho controvertido en el presente caso supone que, a la fecha, no existan mayores prestaciones entre las partes pues se habría cumplido con todo lo contratado.

45. Que, para la culminación del contrato de servicio, debemos remitirnos al artículo 144 del RLCE que establece:

*"144.1. **El contrato tiene vigencia desde el día siguiente de la suscripción del documento que lo contiene** o, en su caso, desde la recepción de la orden de compra o de servicio.*

*144.2. **Tratándose de la adquisición de bienes y servicios, el contrato rige:***



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral  
AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

- a) **Hasta que el funcionario competente da la conformidad de la recepción de la prestación a cargo del contratista y se efectúe el pago**, salvo que este sea condición para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, en cuyo caso el contrato se encuentra vigente hasta la conformidad respectiva; o,
- b) *Hasta que se ejecuta la última prestación a cargo del contratista, cuando existan prestaciones que corresponden ser ejecutadas con posterioridad al pago."*

46. Conforme lo indicado, se debe entender que el contrato de servicio culmina cuando se emite la conformidad de la prestación realizada por el Contratista y se proceda con el pago, de esta manera ambas partes (Entidad y Contratista) habrían cumplido con sus respectivas obligaciones esenciales.

47. Sin embargo, debe considerarse en este extremo lo indicado en la Opinión N° 055-2016/DTN que precisa:

*"Como se advierte, la normativa de contrataciones del Estado, en el caso de contratos de servicios, no ha condicionado el pago al contratista a la aprobación de una liquidación -como sí sucede en los contratos de consultoría de obras-; por tanto, el contrato de servicios culminará una vez realizado el pago, siempre que previamente se haya emitido la conformidad de la prestación.  
Sin perjuicio de lo señalado, las normas de organización interna de cada Entidad pueden disponer que en los contratos de bienes y servicios se realice una liquidación a efectos de establecer la existencia de un saldo deudor a favor de una de las partes, pero no para condicionar el pago a su aprobación"*



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral  
AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

48. Que, conforme se advierte de lo anterior, se evidencia que en contratos de servicios puede establecerse la necesidad de elaborar y aprobar una liquidación a efectos de determinar el saldo de las partes. Así, aunque la norma no ha establecido la elaboración de liquidaciones para contratos de servicios, estos pueden practicarse, lo cual genera, indiscutiblemente, que surjan entre las partes mayores prestaciones en torno a ello, con lo cual el contrato de servicios se puede extender, siendo que previo al pago se requerirá de una liquidación, de ser el caso.

49. Que, aun considerando que la mencionada liquidación no limita o condiciona el pago, se puede entender que, si se ha pactado la realización de esta, puede resultar exigible.

50. Ahora bien, por otro lado, respecto a la devolución de garantías, debe considerarse lo indicado en la Opinión N° 118-2021/DTN que establece:

**“En aquellos contratos que tienen por objeto la prestación de servicios, la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto supuesto alguno que permita la devolución de la garantía de fiel cumplimiento antes del término del servicio contratado, en consecuencia, tal garantía debe mantenerse vigente en el monto y plazo previstos en el artículo 149 del Reglamento, es decir por un suma equivalente al 10% del monto del contrato original, y hasta la conformidad por la ejecución del total de las prestaciones pactadas en el contrato de servicios en general, o hasta el consentimiento de la liquidación final en el contrato de consultoría de obras”**



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

- 
51. Que, de conformidad con lo indicado, no cabe la devolución de las garantías en contratos de servicios hasta que no se cumpla con los plazos y condiciones establecidas en el RLCE relacionadas con el cumplimiento total de las prestaciones a cargo del Contratista y la emisión de la conformidad correspondiente.
52. Sin embargo, debe puntualizarse que las obligaciones del Contratista pueden no solo cesar con la emisión de conformidad, sino que también puede estar supeditada a los aspectos que se hayan pactado en el Contrato, extendiendo sus prestaciones y generando la garantía de fiel cumplimiento también se extienda pues recordemos que el objetivo principal de esta garantía es asegurar el cumplimiento de las prestaciones del contratista en su totalidad.
53. Así, podemos concluir que, para efectos de declarar el cierre del expediente de contratación, debemos encontrar definido la ejecución total de las prestaciones del Contratista y pago por parte de la Entidad por el servicio ejecutado, caso contrario el Contrato sigue vigente, surtiendo sus efectos jurídicos.
54. Mientras que para la devolución de la garantía de fiel cumplimiento, se entiende dicha garantía mantenerse vigente hasta la emisión de la conformidad de la recepción y cumplimiento de todas las obligaciones contractuales, luego de cual puede proceder con la devolución pues no habría mayor prestación que asegurar.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral  
AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

55. Sobre lo anterior, podemos tener en cuenta las siguientes Opiniones emitidas por la Dirección Técnico Normativa del OSCE:

- **OPINIÓN N° 040-2019/DTN**

*“Precisado lo anterior, resulta pertinente anotar que **aun cuando el contratista cumpliera con ejecutar las prestaciones a su cargo dentro del plazo de ejecución contractual y este último venciera, el área usuaria de la Entidad cuenta con un plazo para verificar el cabal cumplimiento del contrato, a fin de emitir la conformidad respectiva y, posteriormente, realizar el pago; ello implica que el contrato se mantiene vigente** hasta que la Entidad realice el procedimiento de verificación de las condiciones contractuales, emita la conformidad de la prestación correspondiente y realice el pago (salvo que el pago sea condición para la entrega de los bienes o la prestación de los servicios, en cuyo caso el contrato se encontraría vigente hasta la conformidad respectiva)”*  
(resaltado es nuestro)

- **OPINIÓN N° 034-2019/DTN**

*“Respecto del primer supuesto, se debe mencionar que se trata de la forma ordinaria y esperada de la extinción del vínculo contractual. Aquí, el contrato culmina porque las partes cumplieron con las prestaciones a las que se comprometieron, es decir: de un lado, el contratista entregó el bien, prestó el servicio o ejecutó la obra y, de otro, la entidad cumplió con abonar el pago correspondiente. Para la normativa de contrataciones del Estado, **los actos que formalizan la extinción del vínculo contractual por cumplimiento de las prestaciones son la emisión de la***



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

**conformidad por parte de la entidad y el ulterior pago al contratista**". (resaltado es nuestro)

56. Que, en el presente caso, se advierte que no es un hecho controvertido que se ha establecido la conformidad del servicio ejecutado por el Contratista conforme lo indica incluso el demandado a través de la contestación de demanda en la que se establece:

2.1.20. Con fecha 15 de marzo 2022 los miembros del Comité de Recepción y el Contratista llevan a cabo la verificación del levantamiento de observaciones formuladas mediante acta de fecha 28 de febrero 2022; por lo que después de la conformidad se suscribe el Acta de Recepción Final del Servicio.

57. Que, sin perjuicio de lo indicado previamente, se ha establecido que luego de la conformidad y antes de pago, debe realizarse una liquidación debiendo esta ser aprobada por la Entidad de conformidad con la cláusula cuarta del Contrato.

58. Que, recordemos que el Contrato materializa el acuerdo libre y voluntario de las partes para la ejecución del servicio, volviéndose este exigible a las partes por el principio "*pacta sunt servanda*".

59. Al respecto, cabe señalar que los acuerdos, en el marco de nuestro sistema jurídico, son obligatorios para las partes, quienes al celebrarlos en mérito al principio de libertad contractual y respetando los límites de éste, se obligan a observar obligatoriamente todo aquello a lo que se han comprometido, dando cabal cumplimiento a sus obligaciones asumidas; sobre este extremo, el artículo 1361° del Código Civil señala:



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

*“Obligatoriedad de los contratos*

*Artículo 1361°.- Los contratos son obligatorios en cuanto se haya expresado en ellos.*

*Se presume que la declaración expresada en el contrato responde a la voluntad común de las partes y quien niegue esa coincidencia debe probarla.”*

60. Así, lo pactado resulta exigible entre las partes.

61. En ese sentido, existe una obligación de las partes de practicar una liquidación, lo cual genera que luego de la conformidad del servicio aun exista obligaciones entre las partes respecto de la liquidación, esto de conformidad con la Opinión N° 055-2016/DTN antes citada.

62. En ese sentido, si bien es cierto no existe controversia respecto de la emisión de la conformidad, se evidencia que todavía existe prestaciones derivadas del contrato relacionadas con la liquidación del servicio a fin de conocer los saldos que le corresponden a las partes.

63. Así, considerando que existen prestaciones exigibles a las partes con posterioridad a la conformidad, se evidencia que la garantía de fiel cumplimiento debe continuar vigente a fin de asegurar el cumplimiento de todas las obligaciones, siendo este el fin principal de dicha garantía.

64. En vista de lo indicado, no corresponde disponer la devolución de la garantía pues las prestaciones luego de la conformidad, no han cesado



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

y debe asegurarse el cumplimiento del servicio a través de esta garantía, más aún considerando que, de evidenciarse posibles incumplimientos, la Entidad podrá, de acuerdo a la aprobación de la liquidación, determinar si corresponde o no descontar la cuantía de afectación de la garantía.

65. Por otro lado, respecto al cierre del expediente de contratación, se ha indicado que debe existir como requisito fundamental para determinar la finalización de la vigencia del contrato, el pago final por el servicio.

66. En el presente caso, no se evidencia el pago correspondiente, existiendo controversia entre las partes relacionadas con la liquidación del servicio.

67. Que, Contratista precisa que la liquidación elaborada por dicha parte resulta eficaz a la fecha; sin embargo, de los fundamentos expuestos por las partes, no se advierte que ello sea así, siendo las partes han manifestado la existencia de controversias sobre la liquidación mencionada, no siendo esta aprobada por la Entidad.

68. Al respecto, de los fundamentos de la contestación de la demanda, se ha indicado lo siguiente:

2.1.28. Con INFORME N° 081-2022/GRP-440010-440014-440014.02, de fecha 03 de agosto 2022, el suscrito recomienda no tramitar la liquidación del mencionado servicio toda vez que el contratista deberá rectificar la suya; al existir discrepancia entre los cálculos presentados con los de la Entidad.

69. Que, sobre lo indicado en este extremo no se evidencia discrepancia alguna; así, considerando lo señalado y sumado ello que no se evidencia que se haya producido el pago, se evidencia que el contrato sigue





EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI  
MARÍA SILVA LUZÓN  
JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

vigente a la fecha pues no se ha cumplido aun con el requisito previamente indicado.

70. En ese sentido, no corresponde declarar fundada la pretensión en el extremo de ordenar el cierre del expediente de contratación.

**CUARTO PUNTO CONTROVERTIDO:**

DETERMINAR SI CORRESPONDE O NO AL TRIBUNAL ARBITRAL CONDENAR AL DEMANDADO AL PAGO A FAVOR DEL DEMANDANTE DE COSTOS, COSTAS, TASAS Y TODOS LOS GASTOS GENERALES QUE IRROGA EL PRESENTE PROCEDIMIENTO ARBITRAL, INCLUYENDO ADEMÁS INDEMNIZACIÓN POR DAÑO EMERGENTE, LUCRO CESANTE, INTERESES MORATORIOS, Y PRIMAS POR RENOVACIÓN DE CARTAS FIANZA PRODUCTO DE LA DILATACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO.

71. Como se puede apreciar, el presente punto controvertido tiene dos partes, **(i)** referido a una indemnización por daño emergente, lucro cesante, intereses moratorios, y primas por renovación de cartas fianza producto de la dilatación de la liquidación del servicio; y **(ii)** referido a condenar al demandado al pago de costos y costas del proceso.

72. Al respecto, este Colegiado considera conveniente analizar en primer lugar el punto **(i)** referido a la indemnización.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

73. El Contratista precisa que dilación en la liquidación de contrato y la incursión en el presente proceso arbitral han generado un detrimento patrimonial y moral al contratista por lo que corresponde por derecho una indemnización.

74. Al respecto, considerando la naturaleza de la indemnización debe verificarse el cumplimiento de los elementos de la responsabilidad civil regulado por el Código Civil.

75. Sobre los elementos de la responsabilidad civil, la Casación N° 3470-2015-Lima Norte<sup>5</sup> sobre indemnización por daños y perjuicios emitida por la Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema de Justicia, indica que:

*"(...) es necesario señalar por tanto que en la doctrina se han establecido cuatro elementos conformantes de la responsabilidad civil y estos son: 1) **La antijuridicidad**: entendida como la conducta contraria a ley o al ordenamiento jurídico; 2) **El factor de atribución**: que es el título por el cual se asume responsabilidad, pudiendo ser este subjetivo (por dolo o culpa) u objetivo (por realizar actividades o, ser titular de determinadas situaciones jurídicas previstas en el ordenamiento jurídico), considerándose inclusive dentro de esta sub clasificación al abuso del derecho y la equidad (...); 3) **El nexo causal** o relación de causalidad adecuada entre el hecho y el daño producido; y 4) **El daño**, que es consecuencia de la lesión al interés protegido y puede ser patrimonial (daño emergente o lucro cesante) o extrapatrimonial (daño moral y daño a la persona)."*

<sup>5</sup> Disponible en: [https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2018/10/Casacion-3470-2015-Lima-Norte-Legis.pe\\_.pdf](https://static.legis.pe/wp-content/uploads/2018/10/Casacion-3470-2015-Lima-Norte-Legis.pe_.pdf)



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

76. Que, de verificarse el cumplimiento de los mencionados elementos resultaría posible otorgar lo solicitado por el demandante en este extremo.

77. Sin embargo, en el presente caso, no se advierte mayor fundamento por parte del demandante para el otorgamiento de la indemnización mencionada, ni tampoco mayor elemento probatorio que demuestre el daño alegado relacionado este con el perjuicio económico o detrimento moral; razón por la cual carece de objeto analizar los demás requisitos, más aún si es que no se acreditado la existencia de los mismos.

78. Ahora bien, en relación al punto **(ii)** referido a condenar al demandado al pago de costos y costas del proceso; el numeral 2 del artículo 56° del Decreto Legislativo N° 1071, que norma el arbitraje, en adelante, Ley de Arbitraje, dispone que el Tribunal Arbitral se pronunciará en el laudo sobre la asunción o distribución de los costos del arbitraje, según lo previsto en el artículo 73° del mismo cuerpo normativo.

79. Por su parte, el referido artículo 73° establece que el Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el Tribunal Arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso.



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

80. Que, se advierte que en el convenio arbitral las partes no han establecido pacto alguno en relación a la asunción de los costos y costas del arbitraje, por lo que le corresponde al Tribunal Arbitral pronunciarse sobre este tema de manera discrecional y con la debida prudencia a fin de establecer si corresponde la atribución de los gastos arbitrales a una de las partes, y en qué medida, o la aplicación de un prorrateo razonable.

81. Sobre este particular, es necesario señalar que, de acuerdo con el artículo 70 de la Ley de Arbitraje, los costos del arbitraje comprenden:

- a) Los honorarios y gastos del Tribunal Arbitral.
- b) Los honorarios y gastos del secretario.
- c) Los gastos administrativos de la institución arbitral.
- d) Los honorarios y gastos de los peritos o de cualquier otra asistencia requerida por el Tribunal Arbitral.

82. Los gastos razonables incurridos por las partes para su defensa en el arbitraje, los demás gastos razonables originados en las actuaciones arbitrales. Conforme informa la Secretaría Arbitral Centro de Arbitraje y Resolución de Disputas del Colegio de Ingenieros del Perú – Consejo Departamental de Piura los montos correspondientes a los honorarios arbitrales y administrativos son los siguientes:

- **Honorarios arbitrales:** S/. 9,922.15 incluido IGV



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

- **Gastos Administrativos:** S/. 3,521.13 incluido IGV
- El contratista asumió sus gastos arbitrales y los de la Entidad en vía subrogación.

83. Este Tribunal Arbitral, luego de evaluar el comportamiento procesal de las partes durante el desarrollo del presente arbitraje, así como la base de lo actuado, considera que ambas partes han tenido motivos atendibles para litigar y defender sus intereses convencidas de sus posiciones ante la controversia; por lo que, este Tribunal Arbitral considera que ambas partes asuman en partes iguales los gastos del arbitraje (honorarios del Tribunal Arbitral y los gastos administrativos del CENTRO), precisando que le corresponde a cada parte asumir sus propios gastos defensa.

84. Siendo ello así, y estando a que ECOPRINT E.I.R.L. ha asumido la totalidad de los gastos arbitrales fijados, la Entidad deberá reembolsar la mitad de los honorarios arbitrales, siendo estos S/ 4,961.07 incluido IGV correspondientes a los Honorarios Profesionales del Tribunal Arbitral, y S/ 1,769.56 incluido IGV correspondientes a los Gastos Administrativos.

## **XI. DECISIÓN**

Por último, el TRIBUNAL ARBITRAL deja constancia que para la expedición de este laudo ha analizado todos los argumentos de defensa expuestos por las partes y ha examinado cada una de las pruebas aportadas por éstas de acuerdo con las reglas de la sana crítica y al principio de libre valoración de la prueba.



EXP. N° EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: EICORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

El sentido de su decisión es el resultado de ese análisis y de su convicción sobre la controversia, al margen de que algunas pruebas presentadas o actuadas y algunos de los argumentos esgrimidos por las partes no hayan sido expresamente citados en el presente laudo, habiendo tenido también presente durante la tramitación de todo este proceso arbitral y en las expediciones de este laudo, los principios que orientan y ordenan todo arbitraje.

En atención a ello y siendo que el TRIBUNAL ARBITRAL no representa los intereses de ninguna de las partes y ejerce el cargo con estricta imparcialidad y absoluta discreción, así como que en el desempeño de sus funciones ha tenido plena independencia y no han estado sometidos a orden, disposición o autoridad que menoscabe sus atribuciones, gozando del secreto profesional.

Por lo que habiéndose agotado todas las etapas del proceso y no existiendo pretensión por analizar, el TRIBUNAL ARBITRAL, **LAUDA EN DERECHO** de la siguiente manera:

**PRIMERO:** Declarar **FUNDADA** la primera pretensión de la demanda; en consecuencia, **DECLÁRESE** nula e ineficaz la Resolución Directoral Regional N° 0032-2022/GOBIERNO REGIONAL PIURA.DRTYC-DR emitida por el Gobierno Regional de Piura y **DECLÁRESE** firme y consentido la ampliación de plazo N° 14 por 29 días solicitado por EICORPINT E.I.R.L



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: ECORPINT E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

**SEGUNDO:** Declarar **INFUNDADA** la segunda pretensión de la demanda; en consecuencia, no corresponde dejar sin efecto las Cartas emitidas por parte del Gobierno Regional de Piura que comunica la observación de la liquidación del servicio contemplando el exceso de penalidad por mora.

**TERCERA:** Declarar **INFUNDADA** la tercera pretensión de la demanda; en consecuencia, no corresponde ordenar el cierre del expediente de contratación ni disponer la devolución de las garantías vigentes.

**CUARTA:** Declarar **INFUNDADA** la cuarta pretensión de la demanda; por lo que corresponde:

- **DISPONER** que ambas partes (ECORPINT E.I.R.L. Y GOBIERNO REGIONAL DE PIURA), asuman en proporciones iguales los gastos arbitrales, costos y costas del arbitraje derivados de los honorarios del Tribunal Arbitral y Gastos Administrativos; asimismo, cada una de las partes deberá asumir los gastos de asesoría legal y otros vinculados en que hubieran incurrido a raíz del presente arbitraje.
- **ORDENAR** al GOBIERNO REGIONAL DE PIURA devolver a ECORPINT E.I.R.L. la suma total de S/ 6,730.63 incluido IGV de los gastos arbitrales asumidos por dicha parte en vía de subrogación, correspondiendo S/ 4,961.07 incluido IGV a los Honorarios Profesionales del Tribunal Arbitral, y S/ 1,769.56 incluido IGV a los Gastos Administrativos.
- No corresponde ordenar al GOBIERNO REGIONAL DE PIURA el pago de una indemnización a favor de ECORPINT E.I.R.L. por daño emergente, lucro cesante, intereses moratorios y primas de renovación de cartas fianza.



EXP. Nº EXP 024-2022-CARD-CIP-CDP

DEMANDANTE: Ecorpint E.I.R.L.  
DEMANDADO: GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

Tribunal Arbitral

AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI

MARÍA SILVA LUZÓN

JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA

Notifíquese a las partes. -

**AUGUSTO EGUIGUREN PRAELI**

Presidente Del Tribunal

**MARÍA SILVA LUZÓN**

Árbitro

**JUAN JASHIM VALDIVIESO CERNA**

Árbitro