Expediente N°2024-0039518

Remitente:
PROVEEDOR - ASOCIACION CORTE NACIONAL DE ARBITRAJE Y

Destinatario:	c/copia:	Nº de Folios:
DAR		18
Recibido:	**Nº Anexos:**	
25/03/2024 - 09:07		
Referencia:	**Registrador:**	
	ZAPANA GUTIERREZ EDGAR	

Consultas: www.osce.gob.pe
Teléfonos: (511) 613-5555
Nota: La recepción NO da conformidad al contenido.

"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Puno, 16 de febrero de 2024

OFICIO Nro. 029-2024-ACNAD/SG

Sr. Director de Arbitraje Administrativo – OSCE.
Av. Gregorio Escobedo Cdra 7 S/N - Jesús Maria
Lima.-

ASUNTO: REMITO LAUDO ARBITRAL DE DERECHO.

Grato es dirigirme a usted, con la finalidad de remitir dentro del plazo previsto por Ley, el **Laudo Arbitral de Derecho** con el siguiente detalle:

Caso Arbitral	: N° 042-2022 ACNAD/MC
Árbitro Único	: Abg. José Antonio León Rodríguez
Secretaria Arbitral	: Maria Elena Jilapa Quispe
Demandante	: Universidad Nacional del Altiplano de Puno
Demandado	: Beatriz Nilda Condori Choque
Laudo Arbitral de Derecho	: (Decisión N° 07) de fecha 22/01/2024, a folios diecisiete (17)

Con las consideraciones de mi estima personal.
Atentamente,

Corte Nacional de Arbitraje y Disputas ACNAD Puno

ABG. KELLY J. ZAPANA SAICO
SECRETARIA GENERAL
"Corte Nacional de Arbitraje y Disputas – ACNAD"

LAUDO DE DERECHO

Laudo de Derecho que en la controversia surgida entre la Universidad Nacional del Altiplano con la señora Beatriz Nilda Condori Choque, dicta el Árbitro Único José Antonio León Rodríguez.

Número de Caso Arbitral: N° 042-2022-ACNAD/MC.

Demandante: Universidad Nacional del Altiplano (en lo *sucesivo el UNIVERSIDAD, la ENTIDAD o la DEMANDANTE)*

Demandada: Beatriz Nilda Condori Choque *(en lo sucesivo la CONTRATISTA o la DEMANDADA)*

Contrato: Orden de Compra OCAM-2022-98-186-0/OCAM-2022-98-186-1.

Monto del Contrato: S/. 7,863.17 Soles.

Cuantía de la Controversia: S/. 7,863.17 Soles en pretensiones determinadas y pretensiones indeterminadas.

Árbitro Único: José Antonio León Rodríguez.

Secretaría Arbitral: María Elena Jilapa Quispe - Centro de Arbitraje de la Corte Nacional de Arbitrajes y Disputas - ACNAD.

Monto de los honorarios del Árbitro Único: S/. 1,380.00 Soles.

Monto de los gastos administrativos: S/. 1,695.00 Soles.

Fecha de emisión del laudo: 19 de enero de 2024

N° de Folios: 17.

CORTE NACIONAL DE ARBITRAJE Y DISPUTAS
22 ENE 2024
RECIBIO
Hora: 14:40 Folio: 017 Reg: 049

Pretensiones (controversias relacionadas a las siguientes materias):

X Nulidad, invalidez, inexistencia y/o ineficacia del contrato.
X Resolución del contrato.
☐ Ampliación del plazo contractual
☐Defectos o vicios ocultos.
☐Formulación, aprobación o valorización de metrados.
☐Recepción y conformidad.
☐ Liquidación y pago.
☐ Mayores gastos generales.
X Indemnización por daños y perjuicios.
☐ Enriquecimiento sin causa.
☐ Adicionales y reducciones.
☐Adelantos.
X Penalidades.
☐ Ejecución de Garantías.

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuaio de Cancharani N° 489 - Puno

INDICE

I. ANTECEDENTES.....3
II. LO ACTUADO EN EL PROCESO ARBITRAL.....4
III. COSTOS DEL PROCESO.....5
IV. DECLARACIONES PRELIMINARES.....6
V. NORMAS APLICABLES.....6
VI. ANÁLISIS DE LA MATERIA CONTROVERTIDA.....6
VII. LAUDO.....17

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani
N° 489 - Puno

Decisión N° 07:

En la ciudad de Puno, a los 19 días del mes de enero de 2024, realizadas las actuaciones arbitrales de conformidad con la ley y las normas establecidas por las partes, escuchados los argumentos del demandante, el Árbitro Único dicta el presente Laudo de Derecho.

I. ANTECEDENTES

1.1 El 05 de agosto de 2022 se formalizó la Orden de Compra N° OCAM-2022-98-186-0/OCAM-2022-98-186-1, para la adquisición de una computadora portátil con las características que se indican en el citado documento, por el monto de S/.7,863.17 Soles.

1.2 El artículo 226, numeral 226.2, literal f) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado dispone que las partes podrán iniciar el arbitraje ante cualquier institución arbitral:

> *"Cuando se trate de controversias que se desprende de órdenes de compra o de servicios derivados del Acuerdo Marco, siempre que no se haya incorporado un convenio arbitral a las mismas".*

1.3 Con fecha 15 de junio de 2023, en la sede institucional del Centro de Arbitraje de la Corte Nacional de Arbitrajes y Disputas - ACNAD con la participación del Árbitro Único y la Secretaria Arbitral, se expidió la Decisión N° 01, con la cual se formalizó la instalación del proceso arbitral. En ese mismo acto el Árbitro Único ratificó su aceptación, señalando que no tiene ninguna incompatibilidad ni compromiso alguno con las partes, obligándose a desempeñar con imparcialidad y probidad la labor encomendada; expresando su conformidad con la designación realizada, y manifestando que al momento de la expedición de la referida resolución, no tiene conocimiento de alguna causa que pudiera motivar una recusación.

1.4 Asimismo, en la referida Decisión N° 01, a la cual en lo sucesivo nos referiremos como el "Acta de Instalación", el Árbitro Único fijó las reglas de este arbitraje estableciendo que es uno Institucional, Nacional y de Derecho.

1.5 Así también, el Árbitro Único encargó la Secretaría del proceso a la abogada María Elena Jilapa Quispe, estableciendo como sede del arbitraje la oficina del Centro de Arbitraje de la Corte Nacional de Arbitrajes y Disputas - ACNAD, ubicada en la Av. Santuario de CancharaniN°489, distrito, provincia y departamento de Puno.

1.6 Con fecha 05 de julio de 2023, se expidió la Decisión N° 02, la cual declaro firmes las reglas establecidas mediante la Decisión N° 01 del 15 de junio de 2023, al no haber sido materia de observación por las partes.

II. LO ACTUADO EN EL PROCESO ARBITRAL.

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

2.1 El 21 de julio de 2023, la **UNIVERSIDAD** presentó el escrito de su demanda, solicitando el reconocimiento de sus pretensiones para lo cual ofreció los medios probatorios que detalló y adjuntó al mismo.

2.2 Mediante Decisión N° 03 de fecha 27 de julio de 2023, se dispuso admitir a trámite la demanda interpuesta por la **DEMANDANTE**, teniendo por ofrecidos sus medios probatorios, corriéndose traslado de la misma a la **CONTRATISTA** para que en el plazo de diez (10) días hábiles presente su contestación a la demanda y, de considerarlo conveniente, formule en el mismo acto reconvención; ofreciendo los medios probatorios que respalden su posición.

2.3 Con fecha 12 de setiembre de 2023, se expidió la Decisión N° 04 en la cual se dejó constancia que la **DEMANDADA** fue debidamente notificada con la Decisión N° 03 y sus anexos, como se advierte de las constancias que obran en el expediente arbitral.

En atención a ello, se estableció en la mencionada Decisión N° 04 que la **CONTRATISTA** no ha contestado la demanda interpuesta por la **UNIVERSIDAD**. Asimismo, se resolvió declarar renuente a la **DEMANDADA** en el presente proceso, y se dispuso la continuación de las actuaciones arbitrales.

2.4 Mediante Decisión N° 05 de fecha 23 de noviembre de 2023, se resolvió fijar los puntos controvertidos materia del presente proceso arbitral:

> *"**1. Primera Pretensión:***
> *Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único, ORDENE declarar LA NULIDAD, INVALIDEZ Y/O INEFICACIA LEGAL de la Resolución contractual contenida en la Carta Nro. 39-2022-CORPORACIÓN J&V E.I.R.L., de fecha 06 de agosto del 2022, notificada en la bandeja de la plataforma de Acuerdos Marco – Perú Compras, en fecha 08 de octubre de 2022, mediante la cual se resuelve la Orden de Compra OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1.*
>
> ***2. Segunda Pretensión:***
> *Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único, ORDENE declarar que la contratista CORPORACIÓN J&V E.I.R.L, ha incumplido con la Orden de Compra OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1, por ende, ha acumulado el máximo de penalidad por mora, debiendo declararse RESUELTO LA ORDEN DE COMPRA OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1, a favor de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno por esta causal.*
>
> ***Pretensión accesoria de la segunda pretensión principal:***
> *Que, el árbitro único ordene a la demandada Corporación J&V E.I.R.L., el pago de la indemnización por daños y perjuicios a favor de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno.*

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

3. Respecto de la Tercera Pretensión:
Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único, ORDENE a la Entidad el pago de una indemnización por daños y perjuicios a favor de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno."

2.5 De igual forma, en la misma resolución se resolvió admitir los medios probatorios ofrecidos en el escrito de demanda del 21 de julio de 2023 y que se encuentran en el acápite "7. MEDIOS PROBATORIOS". De igual forma, se reiteró que la **DEMANDADA** no cumplió con presentar la contestación de la demanda ni sus medios probatorios, a pesar de haber sido debidamente notificada.

2.6 Asimismo, se cito a las partes para la Audiencia Única de Informes Orales para el día martes 05 de diciembre de 2023 a horas 3:00 pm, a través de la plataforma de Google meet. De igual forma, se le otorgo a las partes el plazo de cinco días hábiles para que presenten sus alegatos y conclusiones finales por escrito.

2.7 El 05 de diciembre de 2023 se llevó a cabo la Audiencia de Informes Orales con la presencia únicamente de la **UNIVERSIDAD**. A pesar de encontrarse debidamente notificada, la **CONTRATISTA** no asistió a la referida Audiencia. En dicha Audiencia se concedió el uso de la palabra a la **DEMANDANTE** por espacio de diez minutos para que manifieste lo conveniente a su derecho, luego de lo cual el Árbitro Único formuló las preguntas que considero pertinentes.

2.8 Con fecha 05 de diciembre de 2023 se expidió la Decisión N° 06, la cual declaró el cierre de la etapa probatoria y se dispuso fijar el plazo para laudar en treinta (30) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la citada decisión, plazo prorrogable por quince (15) días hábiles adicionales.

III. COSTOS DEL PROCESO.

3.1 En lo referente a los costos arbitrales, estos fueron fijados en la "Determinación de la Tasa Administrativa del Centro de Arbitraje ACNAD y los Honorarios del Árbitro Único" del 16 de junio de 2023 en la suma neta de S/. 1,380.00 Soles para la Árbitro Único y en S/. 1,695.00 Soles más IGV, por concepto de gastos administrativos.

3.2 De la revisión del expediente arbitral y de los escritos presentados por las partes, se ha acreditado que la **UNIVERSIDAD** ha cumplido con la cancelar la totalidad de los honorarios que le correspondían al Árbitro Único y a la Secretaría Arbitral, en forma directa y en vía de subrogación.

IV. DECLARACIONES PRELIMINARES.

4.1 Antes de analizar la materia controvertida, corresponde remarcar lo siguiente:

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

(i) El Árbitro Único se ha instalado de conformidad con las normas que regulan la contratación estatal y con la conformidad de las partes.

(ii) En ningún momento se han impugnado o formulado reclamo alguno contra las disposiciones del proceso dispuestas en el Acta de Instalación.

(iii) La **UNIVERSIDAD** interpuso su demanda dentro del plazo previsto, ofreciendo las pruebas correspondientes.

(iv) La **CONTRATISTA** fue debidamente emplazada con la demanda; sin embargo, no cumplió con presentar la contestación dentro del plazo fijado en la resolución correspondiente.

(v) Las partes han tenido plena oportunidad y amplitud para ofrecer y actuar las pruebas aportadas al proceso.

(vi) Las partes no han presentado objeción o reclamo alguno por alguna vulneración al debido proceso o limitación al derecho de defensa.

(vii) Las partes han sido facultadas oportunamente para presentar sus alegatos y han tenido la oportunidad de informar oralmente sus argumentos. De igual forma, se deja constancia que la **DEMANDADA** no asistió a la Audiencia de Informes Orales a pesar de encontrarse debidamente notificada.

(viii) El presente Laudo de Derecho se emite dentro del plazo previsto en el Acta de Instalación.

V. NORMAS APLICABLES.

5.1 En el presente proceso arbitral son aplicables la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, las directivas que emita el OSCE y demás normativa especial que resulte aplicable; y, serán de aplicación supletoria las disposiciones pertinentes del Código Civil vigente cuando corresponda, y demás normas de derecho privado.

VI. ANÁLISIS DE LA MATERIA CONTROVERTIDA.

De conformidad con la determinación de las cuestiones materia de pronunciamiento y admisión de medios probatorios, el Árbitro Único analizará la materia controvertida, en base a los puntos controvertidos fijados en la resolución respectiva.

En aplicación del Principio de Comunidad de la Prueba, las pruebas ofrecidas por las partes, desde el momento que fueron presentadas y admitidas como medios probatorios, pasaron a pertenecer al presente

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

arbitraje, y, por consiguiente, pueden ser utilizadas para acreditar hechos que incluso vayan en contra de los intereses de la parte que las ofreció.

Al emitir el presente Laudo, el Árbitro Único, ha valorado la totalidad de los medios probatorios ofrecidos y admitidos a trámite en el arbitraje. De este modo, la no indicación expresa a alguno de los medios probatorios obrantes en autos o hechos relatados por las partes, no implica bajo ninguna circunstancia que determinado medio probatorio o determinado hecho no haya sido valorado. Por lo expuesto, el Árbitro Único deja establecido que en aquellos supuestos en los que este Laudo Arbitral hace referencia a algún medio probatorio o hecho en particular, lo hace atendiendo a su estrecha vinculación, trascendencia, utilidad y pertinencia a criterio del Árbitro Único tuviese respecto de la controversia materia de análisis.

Asimismo, se deberá tener en consideración que la enumeración de los puntos controvertidos sobre los que se pronunciará el Árbitro Único es meramente ilustrativa, constituyendo una pauta referencial, la cual no limita el orden del análisis que realizará el Árbitro Único, respecto de la controversia y las pretensiones planteadas en el arbitraje.

Primer Punto Controvertido

Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único, ORDENE declarar LA NULIDAD, INVALIDEZ Y/O INEFICACIA LEGAL de la Resolución contractual contenida en la Carta S/N de fecha 11 de agosto de 2022, con registro N° 3319-2022-UA-DGA-UNA-P de fecha 31 de agosto de 2023, con la que se resuelve la Orden de Compra OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1."

Posición de la UNIVERSIDAD:

6.1 Con la orden de compra se perfecciona el contrato y las partes son las responsables de cumplir las obligaciones contractuales, no obstante, la **DEMANDADA** resolvió la Orden de Compra OCAM-2022-98-186-0/OCAM-202-98-186-1, sin sustento legal, ya que no acredita la causal de resolución del contrato.

6.2 De los argumentos expuestos en la Carta S/N de fecha 11 de agosto de 2022, notificada en la plataforma de Perú Compras en fecha 26 de agosto de 2022, se desprende que la **DEMANDADA** invoca las causales establecidas en el artículo 164 numeral 164.3 del Reglamento de la Ley 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 344-2018-EF que prescribe lo siguiente: "*Cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito, fuerza mayor o por hecho sobreviniente al perfeccionamiento del contrato que no sea imputable a las partes y que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato*".

6.3 La **DEMANDADA** sustenta como su principal justificación a la resolución de la orden de compra, lo siguiente: "*(...) el 11/08/2022 nuestro distribuidor DIAMANTE Y CIA EIRL, nos informó de la imposibilidad de atención dentro*

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

del plazo establecido. Se adjunta copia del documento señalado en este punto. Es preciso señalar, que la imposibilidad de atención del pedido se generó a partir de eventos no imputables a mi representada"; sin embargo, tal argumento no justifica el incumplimiento de la obligación, más aún si se toma en cuenta que una de las condiciones de la oferta en las compras a través de Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, es la de mantener el stock registrado actualizado, conforme al numeral 5.5 de las Reglas Estándar del Método Especial de Contratación a través de los catálogos electrónicos de Acuerdos Marco – Tipo I, modificación III y el Comunicado N° 045-2021-PERU COMPRAS/DAM respecto al Registro de Existencias (stock) en los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco).

6.4 Agrega la **UNIVERSIDAD** que en el referido comunicado se ha dispuesto que los proveedores adjudicatarios tienen la obligación de tener stock de los bienes ofertados, así como mantener actualizados, en caso de que la ficha-producto se encuentre descontinuado, el proveedor tendrá que modificar su stock a cero; por lo tanto, se advierte que para el caso de autos, la **DEMANDADA** tenía la obligación de tener en stock los bienes objeto de la compra, según catálogo electrónico IM-CE-2020-5.

Además, la justificación de la resolución de la referida orden de compra, sólo demuestra la negligencia por parte de la **CONTRATISTA** al aceptar una orden de compra que no estaba en la posibilidad de cumplir, por cuanto con los argumentos expuestos en la resolución de contrato sólo demuestra que la **DEMANDADA** no tenía en stock los bienes objeto de la compra.

Por lo tanto, es nulo e ineficaz la resolución de la orden de compra antes mencionada.

Posición de la CONTRATISTA:

6.5 La **CONTRATISTA** no cumplió con presentar la contestación a la demanda arbitral presentada por la **UNIVERSIDAD**, a pesar de encontrarse debidamente notificada.

Posición del ÁRBITRO ÚNICO:

6.6 Con fecha 05 de agosto de 2022 se formalizó la Orden de Compra OCAM-2022-98-186-0/OCAM-2022-98-186-1, para la adquisición de los bienes que se detallan en la misma, por la suma de S/.7,863.17 Soles, la misma que se realizó a través del Catálogo Electrónico IM-CE-2020-5 Computadoras de Escritorio, Computadoras Portátiles y Escáneres:

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani
N° 489 - Puno

PERÚ COMPRAS

ORDEN DE COMPRA
OCAM-2022-99-189-1

IM-CE-2020-5 COMPUTADORAS DE ESCRITORIO, COMPUTADORAS PORTÁTILES Y ESCÁNERES

DATOS DE LA ENTIDAD
RUC : 20148491170
Razon Social : UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO PUNO
Ejecutora : UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO [000016]

DATOS DEL PROVEEDOR
RUC : 10404240910
Razon Social : CONDORI CHOQUE BEATRIZ NILDA
Domicilio Fiscal : CIUDAD NUEVA Lote 11
Ubigeo : CIUDAD NUEVA / TACNA / TACNA
Rpte Legal : CONDORI CHOQUE BEATRIZ NILDA
Correo Electronico : [illegible]
Telefono fijo : -
Telefono móvil : 950020075

DATOS DE RESPONSABLES DE RECEPCION
Responsable : PERCY TITO PINEDA
D.N.I. : 01286457
Telefono : (51) 51260004 / 945-750-010
Cargo : JEFE DE ALMACEN CENTRAL
Correo electronico : [illegible]

PERCY TITO PINEDA
01286457
(51) 51260004 / 945-750-010
JEFE DE ALMACEN CENTRAL
[illegible]

DATOS PARA EL PAGO DE LA PROVISION
Banco : BBVA CONTINENTAL
Numero de Cuenta : 0011-0214-0100497604
CCI : 011214001004976041 6

DATOS DE LA CONTRATACION
Emergencia : NO
Fecha de formalización : 05/08/2022 Estado : ABASTECIMIENTO PENDIENTE
Tipo de Contratación : Individual
Procedimiento de Compra : Ordinario
Tipo de Entrega : Entrega Unica
Total de entregas : 1
Expediente SIAF : 4049
Plazo de entrega : Del 08/08/2022 al 11/08/2022

DATOS DEL LUGAR DE ENTREGA
Numero de entrega : 1 de 1
Direccion : AV. FLORAL N° 1153 - PUNO
Ubigeo : PUNO / PUNO / PUNO
Referencia : CAMPUS UNIVERSITARIO (ALMACEN CENTRAL)
Latitud / Longitud : -70.017359 / -15.825039
Codigo Postal : 21001

Nro	Ficha - producto	Marca	Codigo Único de Producto	Cantidad	Precio Unitario Total (Sin IGV)	IGV	Importe (PEN)
1	COMPUTADORA PORTATIL - PROCESADOR INTEL CORE I7-1165G7 2.80 GHz HASTA 4.70 GHz 8 GB DDR4 3200 400 Mhz ALMACENAMIENTO 1 TB SSD PANTALLA LED CON RETROILUMINACION LED 15.6" 1920X1080 PIXELES (UN 21 VLAN 32 BLUETOOTH SIYGA NO HDMI SI USB 3 OPER. WINDOWS 10 PRO 64 BITS ESPAÑOL BATERIA LI-PO 3 CELDAS PESO 1.96 KG UNIDAD OPTICA NO CAMARA WEB SI SUITE OFIMATICA PRE-INSTALADA MICROSOFT OFFICE HOME & BUSINESS 2019 O F. AV WEBEST EN SITE LENOVO LENOVO THINKPAD L15 GEN 2 (INTEL) 20X4S8T00	LENOVO	20X4S8T00	1	6 603.70	1 189.47	7 793.17

IMPORTE TOTAL (PEN) 7 793.17

6.7 En la referida orden de compra se puede apreciar que el proveedor contratado es la Sra. Beatriz Nilda Condori Choque, y que el plazo de entrega era del 08 al 11 de agosto de 2022 en el Almacén Central del Campus Universitario, ubicado en la Av. Floral N° 1153, Puno.

6.8 Con fecha 26 de agosto de 2022, la **CONTRATISTA** presenta a la **UNIVERSIDAD** la Carta S/N, en virtud de la cual le comunica la resolución contractual por imposibilidad de cumplimiento, manifestando lo siguiente:

> *"2. El 11/08/2022 nuestro distribuidor DIAMANTE Y CIA EIRL, nos informó de la imposibilidad de atención dentro del plazo establecido.*
> *(...)*
> *Es preciso señalar, que la imposibilidad de atención del pedido se generó a partir de eventos no imputables a mi representada".*

6.9 Al respecto, debemos señalar que mediante Opinión N° 035-2023/DTN del 31 de marzo de 2023, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha manifestado lo siguiente:

> *"Ahora bien, el cumplimiento recíproco y oportuno de las prestaciones pactadas por las partes es la situación esperada en el ámbito de la contratación pública; sin embargo, dicha situación no siempre se verifica durante la ejecución contractual pues alguna de las partes podría verse imposibilitada de cumplirlas.*
>
> *Ante tal eventualidad, la normativa de contrataciones del Estado ha previsto la posibilidad de resolver el contrato, ya sea por la imposibilidad sobreviniente de ejecutar las obligaciones pactadas o el incumplimiento de estas.*

Es así que el artículo 165 del Reglamento, referido al procedimiento de resolución del contrato, precisa lo siguiente:

> *"165.1. Cuando una de las partes incumple con sus obligaciones, se considera el siguiente procedimiento para resolver el contrato en forma total o parcial:*
> *a) La parte perjudicada requiere mediante carta notarial a la otra parte que ejecute la prestación materia de incumplimiento en un plazo no mayor a cinco (5) días, bajo apercibimiento de resolver el contrato. La Entidad puede establecer plazos mayores a cinco (5) días hasta el plazo máximo de quince (15) días, dependiendo del monto contractual y de la complejidad, envergadura o sofisticación de la contratación. Cuando se trate de ejecución de obras, la Entidad otorga el plazo de quince (15) días.*
> *b) Vencidos los plazos establecidos en el literal precedente sin que la otra parte cumpla con la prestación correspondiente, la parte perjudicada puede resolver el contrato en forma total o parcial, comunicando su decisión mediante carta notarial.*
> *165.2. En los siguientes casos, las partes comunican la resolución del contrato mediante carta notarial, sin requerir previamente la ejecución de la prestación materia de incumplimiento:*
> *a) Cuando la Entidad decida resolver el contrato, debido a la acumulación del monto máximo de penalidad por mora u otras penalidades.*
> *b) Cuando la Entidad decida resolver el contrato en forma total o parcial, debido a que la situación de incumplimiento no puede ser revertida.*
> *c) Cuando cualquiera de las partes invoque alguno de los supuestos establecidos en el numeral 164.4 del artículo 164, en cuyo caso justifican y acreditan los hechos que sustentan su decisión de resolver el contrato en forma total o parcial.*
> *165.3. El contrato queda resuelto de pleno derecho a partir de recibida la carta notarial señalada en el literal b) del numeral 165.1 y en el numeral 165.2. (...)*
> *165.5. Tratándose de contrataciones realizadas a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, toda notificación efectuada en el marco del procedimiento de resolución del contrato regulado en el presente artículo se realiza a través del módulo de catálogo electrónico. En estos casos, no es necesario comunicar la decisión mediante carta notarial." (El subrayado es agregado).*

De acuerdo con el citado artículo, cuando alguna de las partes (Entidad o contratista) incumpla las obligaciones a su cargo, aquella perjudicada debe cursarle una carta notarial requiriendo su cumplimiento dentro del plazo legal previsto, bajo

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

apercibimiento de resolver el contrato. En caso la parte requerida no cumpla con ejecutar las obligaciones a su cargo pese a habérselo solicitado, la parte perjudicada quedará facultada para resolver total o parcialmente el contrato, debiendo remitir por vía notarial el documento en el que manifieste dicha decisión. No será necesario requerir previamente la ejecución de la prestación materia de incumplimiento, en los casos detallados en los literales a), b) y c) del numeral 165.2, toda vez que en estos supuestos se comunica directamente la resolución del contrato mediante carta notarial. Una vez recibida tal comunicación el contrato quedará resuelto de pleno derecho.

Ahora bien, en el caso de contrataciones realizadas a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, toda notificación efectuada en el marco del procedimiento de resolución del contrato se realiza a través del módulo correspondiente del catálogo electrónico, no siendo necesario comunicar la decisión mediante carta notarial".

6.10 De los medios probatorios aportados al presente proceso arbitral, se puede apreciar la **DEMANDADA** comunicó a la **UNIVERSIDAD** su decisión de resolver el contrato. Según señala la propia **CONTRATISTA**, el argumento para solicitar dicha resolución es la imposibilidad de su proveedor de entregarle los bienes que se establecieron en la referida orden de compra.

6.11 Al respecto, la Directiva N° 006-2021-PERÚ COMPRAS, denominada "Lineamientos para la implementación y operación del Catálogo Electrónico de Acuerdos Marco", establece que:

"(...)
j) Una vez perfeccionada la contratación, las partes son responsables de cumplir con sus obligaciones contractuales y demás deberes a su cargo, conforme lo establecido en el TUO de la Ley, su Reglamento, la documentación asociada a la convocatoria y demás normativa que resulte aplicable.
(...)
8.4.5 Al suscribir el Acuerdo Marco, el proveedor se adhiere y somete a todos los términos establecidos en la documentación asociada a la convocatoria que conforma el Acuerdo Marco, así como a las Directivas y demás documentos normativos que regulan los Catálogos Electrónicos de Acuerdos Marco, asumiendo las consecuencias administrativas que conlleve su incumplimiento."

6.12 En ese mismo sentido, con fecha 24 de agosto de 2017 se expidió la Opinión N° 177-2017/DTN, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha manifestado lo siguiente:

"Por su parte, cabe mencionar que dentro de las Reglas del método especial de contratación a través de los Catálogos

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuaio de Cancharani
N° 489 - Puno

Electrónicos de Acuerdos Marco se prevé que el proveedor debe atender la orden de compra publicada por la Entidad que registre el estado aceptada con entrega pendiente, de conformidad con las especificaciones técnicas, precios y condiciones comerciales establecidas en la orden de compra generada en el Catálogo Electrónico. *Asimismo, en dichas reglas se dispone que el proveedor no podrá entregar a la Entidad otro bien que no sea el detallado en la orden de compra, quedando expresamente prohibido el ofrecimiento de cualquier modificación en las condiciones inicialmente ofertadas, aun cuando estas pudiesen considerarse mejoras."* (el sombreado es nuestro)

6.13 En razón de lo antes indicado, se puede apreciar que la obligada al cumplimiento de lo pactado en la referida orden de compra es única y exclusivamente la **CONTRATISTA**. Es decir, la **DEMANDADA** al sujetarse a las disposiciones legales que regulan los Acuerdo Marco, estaba en la obligación de entregar los bienes requeridos por la **ENTIDAD**.

6.14 En razón de ello, no es amparable sostener que la **CONTRATISTA** no puede cumplir con sus obligaciones contractuales, debido a que la empresa DIAMANTE y CIA. EIRL – quien actúa en calidad de su proveedora- no le iba a poder entregar los bienes materia de la contratación. Sobre este punto, se debe tener presente que la relación contractual es entre la **UNIVERSIDAD** y la **CONTRATISTA**, y no entre la **UNIVERSIDAD** y DIAMANTE y CIA EIRL, motivo por el cual, cualquier incumplimiento de esta última no le compete a la **DEMANDANTE**.

6.15 En consecuencia, el Árbitro Único considera que no es válido el argumento expuesto por la **CONTRATISTA** para resolver el contrato, motivo por el cual se debe declarar la nulidad e ineficacia de la resolución solicita mediante Carta S/N del 26 de agosto de 2022.

Segundo Punto Controvertido

"Determinar si corresponde o no, que el Árbitro Único, ORDENE declarar que la CONTRATISTA ha incumplido con la Orden de Compra OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1, por ende, ha acumulado el máximo de penalidad por mora, debiendo declararse RESUELTO LA ORDEN DE COMPRA OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1, a favor de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno por esta causal.

Pretensión accesoria de la segunda pretensión principal:

Que, el Árbitro Único ordene a la DEMANDADA, el pago de la indemnización por daños y perjuicios a favor de la Universidad Nacional del Altiplano de Puno."

Posición de la UNIVERSIDAD:

6.16 La **CONTRATISTA** de forma maliciosa no cumplió con la entrega del bien y por el contrario, maliciosamente resolvió el contrato.

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

6.17 De acuerdo a lo establecido en el artículo 164 inciso b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la Entidad se encuentra facultada a resolver el contrato, cuando el contratista haya llegado a acumular el monto máximo de la penalidad por mora o el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo; en tal sentido, al no haber entregado los bienes dentro del plazo establecido, llegando a acumular el monto máximo de la penalidad por mora y al ser nula e ineficaz la resolución practicada por la **DEMANDANDA**, se configura la causal para resolver la orden de compra antes indicada.

6.18 En cuanto al cálculo del resarcimiento por daños y perjuicios antes el incumplimiento de la **DEMANDADA**, debe indicarse que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido disposición alguna sobre el particular, por lo que resulta aplicable lo dispuesto en los artículos 1318 al 1321 del Código Civil.

6.19 Sobre el particular, Arteaga Zegarra precisa que: "*(...) en el caso del contratista, se aplican las reglas del derecho común: los daños y perjuicios deben haberse producido efectivamente y, por ello, deben ser probados y cuantificados por quien alega haberlos sufrido; además, debe existir un nexo causal entre el incumplimiento o cumplimiento inexacto de las obligaciones a cargo de la Entidad y el daño efectivo y directamente irrogado por aquel*".

6.20 Sin perjuicio de no llegarse al monto a resarcir a mi representada por daños y perjuicios indemnizar, por causas atribuibles a la actividad probatoria, el Árbitro Único deberá de pronunciarse sobre el quantum, en virtud del artículo 1332 del Código Civil, que establece que deberá ser fijado por el juzgador.

Posición de la CONTRATISTA:

6.21 La **CONTRATISTA** no cumplió con presentar la contestación a la demanda arbitral presentada por la **UNIVERSIDAD**, a pesar de encontrarse debidamente notificada.

Posición del ÁRBITRO ÚNICO:

6.22 Como se mencionó anteriormente, el 05 de agosto de 2022 se formalizó la Orden de Compra OCAM-2022-98-186-0/OCAM-2022-98-186-1, para la adquisición de una computadora portátil y otros accesorios, la misma que se realizó a través del Catálogo Electrónico IM-CE-2020-5 Computadoras de Escritorio, Computadoras Portátiles y Escáneres. Dichos bienes debían ser entregados por la **CONTRATISTA** entre el 08 y 11 de agosto de 2022 en el Almacén Central del Campus Universitario, ubicado en la Av. Floral N° 1153, Puno.

6.23 No obstante, la **DEMANDADA** no cumplió con la entrega requerida en las fechas señaladas en la citada orden de compra. En lugar de ello, con fecha 26 de agosto de 2022, la **CONTRATISTA** le comunico mediante Carta

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani
N° 489 - Puno

S/N su decisión de resolver el contrato debido a que su proveedora DIAMANTE y CIA EIRL no le iba a poder entregar los referidos bienes.

6.24 Al respecto, mediante Opinión N° 139-2017/DTN del 23 de junio de 2017, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha manifestado lo siguiente:

> *"De esta manera, el primer párrafo del artículo 133 del Reglamento establece que "En caso de retraso injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso." (El subrayado es agregado). Así también, el mencionado artículo ha previsto la fórmula3 que se debe utilizar para calcular el monto de la penalidad diaria aplicable al contratista ante el retraso injustificado en la ejecución de sus prestaciones.*
>
> *De ello se colige que la penalidad por mora, regulada en el artículo 133 del Reglamento, se aplica automáticamente al contratista cuando este se retrasa injustificadamente en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato; constituyéndose de esta manera en un mecanismo coercitivo que salvaguarda el cumplimiento debido y oportuno de las obligaciones asumidas por el contratista.*
>
> ***En virtud de todo lo expuesto, en aquellas contrataciones realizadas a través de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, cuando el contratista se retrase injustificadamente en la ejecución de las prestaciones a su cargo, corresponde que la "Entidad contratante" le aplique de forma automática la penalidad por mora, conforme a lo previsto en el artículo 133 del Reglamento, independientemente del instrumento mediante el cual se haya perfeccionado dicha contratación (orden de compra u orden de servicio).***" (el sombreado es nuestro)

6.25 Como ya se analizó en el punto controvertido precedente, el sustento utilizado por la **CONTRATISTA** no se ajusta a derecho, motivo por el cual ha sido declarada nula e ineficaz la resolución comunicada a la **UNIVERSIDAD**.

6.26 En ese sentido, al no haber cumplido con la entrega requerida dentro del plazo establecido en la orden de compra, corresponde que se le aplique a la **DEMANDADA** la penalidad por mora establecida en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por ende, al haber alcanzado el máximo de la penalidad establecida en la Ley de la materia, corresponde que se declare la resolución de la Orden de Compra OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1, al haberse acreditado el incumplimiento de la **DEMANDADA**.

6.27 Por otro lado, en cuanto a la pretensión accesoria, debemos indicar que la disciplina de la responsabilidad civil está referida al aspecto

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno

fundamental de indemnizar los daños ocasionados por una persona, ya sea que se trate de daños producidos como consecuencia del incumplimiento de una obligación voluntaria, principalmente contractual; o que se trate de daños que sean producto del resultado de una conducta en donde no existe ningún vínculo de orden obligacional entre los sujetos.

Cuando el daño es consecuencia del incumplimiento de una obligación voluntaria, estamos ante una responsabilidad civil de tipo contractual, y dentro de la terminología del Código Civil Peruano de responsabilidad derivada de la inejecución de obligaciones. Por el contrario, cuando el daño se produce sin que exista ninguna relación jurídica previa entre las partes, o incluso existiendo ella, el daño es consecuencia simplemente del deber jurídico genérico de no causar daño a otro, en cuyo caso nos encontramos en el ámbito de la denominada responsabilidad civil extracontractual.

El daño que origina una responsabilidad civil puede ser definido bajo la fórmula del daño jurídicamente indemnizable, entendido como toda lesión a un interés jurídicamente protegido, bien se trate de un derecho patrimonial o extrapatrimonial. En tal sentido, los daños pueden ser patrimoniales o extrapatrimoniales. Serán daños patrimoniales las lesiones a derechos patrimoniales, y daños extrapatrimoniales las lesiones a los derechos de dicha naturaleza, como el caso específico de los sentimientos considerados socialmente dignos o legítimos y por onde merecedores de la tutela legal, cuya lesión origina un supuesto de daño moral.

Ahora bien, en materia de responsabilidad civil contractual, el criterio subjetivo de responsabilidad (culpa) se encuentra regulado en el artículo 1321 del Código Civil, ligado a la inejecución de las obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve; mientras que en materia de responsabilidad civil extracontractual, se encuentra regulado en el artículo 1969 del mismo cuerpo legal, conforme al cual, todo daño producido por dolo o culpa resulta pasible de indemnización. Es así que en cada caso, el juzgador analiza –dentro de cada criterio– los elementos de la responsabilidad civil a fin de establecer el monto indemnizatorio correspondiente.

En el presente caso, la **ENTIDAD** señala que debido al incumplimiento de las obligaciones de la **CONTRATISTA**, se le ha ocasionado un perjuicio, el cual deberá ser cuantificado por el Árbitro Único.

No obstante ello, la **ENTIDAD** no ha cumplido con presentar ningún medio de prueba que sustente el daño causado y el pago de la indemnización peticionada, por lo cual no es posible amparar la presente pretensión de la **DEMANDANTE**.

En consecuencia, el Árbitro Único considera que se debe desestimar la pretensión de la **UNIVERSIDAD** para que la **CONTRATISTA** le cancela una indemnización por daños y perjuicios, por los argumentos señalados en los párrafos precedentes.

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani
N° 489 - Puno

Tercer Punto Controvertido
"Determinar si corresponde o n, que el Árbitro Único, ORDENE el pago de las costas y costos del proceso a la DEMANDADA.

Posición del CONTRATISTA:

6.28 La **UNIVERSIDAD** señala que de declararse fundada las pretensiones antes desarrolladas, se debe condenar con el pago de costas y costos del proceso a la **DEMANDADA**.

Posición de la CONTRATISTA:

6.29 La **CONTRATISTA** no cumplió con presentar la contestación a la demanda arbitral presentada por la **UNIVERSIDAD**, a pesar de encontrarse debidamente notificada.

Posición del ÁRBITRO ÚNICO:

6.30 El artículo 73 de la Ley de Arbitraje establece que:

> *"1. El Tribunal Arbitral tendrá en cuenta a efectos de imputar o distribuir los costos del arbitraje, el acuerdo de las partes. A falta de acuerdo, los costos del arbitraje serán de cargo de la parte vencida. Sin embargo, el tribunal arbitral podrá distribuir y prorratear estos costos entre las partes, si estima que el prorrateo es razonable, teniendo en cuenta las circunstancias del caso".*

6.31 En ese sentido, se debe tener presente que el presente proceso arbitral, se han amparado las pretensiones solicitadas por la **UNIVERSIDAD**, por lo cual a consideración del Árbitro Único corresponde que la **CONTRATISTA** como parte vencida asuma la totalidad de los costos y costas, que hubiesen sido acreditados en el curso del arbitraje, toda vez que de no haber iniciado el presente arbitraje la **UNIVERSIDAD** no hubiese logrado hacer valer sus derechos.

6.32 En tal sentido, el Árbitro Único ha procedido a revisar cada uno de los escritos y los medios probatorios aportados por las partes, pudiéndose advertir que ninguna de ellas, ha cumplido con presentar un detalle de los costos y costas que han peticionado ni tampoco han presentado los documentos que sustenten los mismos.

6.33 En consecuencia, el Árbitro Único únicamente podrá pronunciarse respecto de las costas y costos que se encuentran acreditados en el expediente arbitral.

6.34 En atención a ello, y al hecho de que se ha amparado las pretensiones formuladas por la **UNIVERSIDAD**, el Árbitro Único considera que la **CONTRATISTA** debe asumir los honorarios arbitrales ascendentes a la suma de S/. 1,380.00 Soles y los gastos administrativos ascendentes a la suma de

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani
N° 489 - Puno

S/. 1,695.00 Soles más el IGV, debiendo reembolsar dichos importes a la **DEMANDANTE** en la etapa de ejecución del Laudo Arbitral.

VII. LAUDO.

Sobre la base de la voluntad de las partes, de los argumentos esgrimidos, la valoración de las pruebas presentadas y actuadas, así como de las consideraciones antes expuestas, el Árbitro Único lauda en Derecho resolviendo:

PRIMERO: Declarar **FUNDADO** el primer punto controvertido, y en consecuencia, corresponde declarar la nulidad e ineficacia de la resolución formulada por la **CONTRATISTA** mediante Carta S/N del 26 de agosto de 2022, por los argumentos expuestos en la parte considerativa del presente laudo.

SEGUNDO: Declarar **FUNDADO** el segundo punto controvertido, y en consecuencia, corresponde se declare la resolución de la Orden de Compra OCAM-2022-98-181-0/OCAM-2022-98-1, al haber alcanzado la **CONTRATISTA** el máximo de la penalidad por mora que dispone la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, por los argumentos expuestos en la parte considerativa del presente laudo.

TERCERO: Declarar **INFUNDADA** la pretensión accesoria indicada en el segundo punto controvertido, y en consecuencia, desestimar el pedido para que se le pague una indemnización a la **UNIVERSIDAD** por el incumplimiento de la **CONTRATISTA**, por los argumentos expuestos en la parte considerativa del presente laudo.

CUARTO: En cuanto a los costos y costas que se han originado en el presente arbitraje, el Árbitro Único **DISPONE** que la **CONTRATISTA** le reembolse a la **UNIVERSIDAD** la suma de S/. 1,380.00 Soles por concepto de honorarios arbitrales y S/.1,695.00 Soles más IGV, correspondiente a los gastos administrativos, por los argumentos expuestos en la parte considerativa del presente laudo.

José Antonio León Rodríguez
Árbitro Único

Corte Nacional de Arbitraje y Disputas ACNAD Puno

María Elena Jilapa Quispe
Secretaria Arbitral
"Corte Nacional de Arbitraje y Disputas ACNAD"

(051) 622667
(051) 904 283 030
arbitraje@acnad.pe
www.acnad.pe
Av. Santuario de Cancharani N° 489 - Puno