

Notas Forcera

Lista de sites :

- [OCDS](#) : Open Contracting Data Standard
 - [Manual sobre red flags](#)
 - [Procurement Red Flags](#)
 - [Red Flags in Hungary](#)
 - [K Monitor](#)
 - [Transparency International](#)
 - [Transparência Internacional Portugal](#)
 - [Base de Dados](#)
-

[Manual](#) : Red Flags for integrity

Parte I

Existem 4 *use cases* principais para *open contracting* :

- Promover integridade
- Greater value for money (usar de forma mais eficiente o dinheiro ?)
- Melhorar a competição e tornar (os concursos ?) mais justos
- Melhoria do serviço contratado

Algumas definições :

- *Use cases* :
descrições de como é que um usuário interage/lida com um software ou um produto. Estes *use cases* são construídos de forma a estabelecer diferentes cenários
um possível cenário em que um sistema recebe um input de um usuário, por exemplo, e o sistema responde/reage a esse input
- *Procurement* : (aquisição ; obtenção)
the process of getting supplies
- *Government Procurement* :
consiste na aquisição de bens e serviços por parte de um governo. Estes bens e serviços são fornecidos por empresas e fornecedores. Existe um concurso público, as empresas candidatam-se e, consoante os critérios de elegibilidade, uma das empresas é, normalmente, selecionada. Estas transações são efetuadas utilizando dinheiro dos contribuintes.
- *Fraude*
- *Corrupção*

Problema : O maior risco de corrupção de um governo ocorre nos casos de contratação pública e *procurement*

Objetivo do Open Contracting :

- detetar eventuais casos de fraude e corrupção antes da realização de um contrato
- detetar situações anómalas no processo de candidatura e seleção das empresas
- ao tornar o processo público, permite que um maior número de intervenientes possa verificar a integridade do contrato
- identificar situações suspeitas permite identificar falhas no processo de **procurement** e sugerir mudanças/melhorias ao mesmo

Como : Dado que a natureza de todos os contratos realizados entre um governo e uma empresa não é a mesma, existe um espectro grande relativamente à definição de *fraude* e *corrupção*. Para tal, existem cerca de 150 indicadores de situações suspeitas/anómalas - denominadas, também, por **RED FLAGS** - que **podem** sugerir a presença de fraude e corrupção.

Estas situações podem ocorrer ao longo de todo o processo de *public procurement*.

Etapas do processo de **public procurement :**

1. Planning (Planeamento)
2. Tender (Proposta)
3. Award (Concessão)
4. Contract
5. Implementation

O que É uma red flag :

- Situação anómala/suspeita que requer atenção e, eventualmente, intervenção
- Pode indicar o risco de fraude ou corrupção num contrato
- Pode alertar para padrões de erros cometidos
- Realça/Destaca uma situação que deve ser melhor analisada e que cai numa de 3 categorias
 - situação não ilícita nem indesejável
 - situação não ilícita mas indesejável em termos de rentabilização de dinheiro, competitividade e qualidade de serviço
 - situação ilícita
- Ajudam países a detetar **data gaps** e a prevenir situações dessas no futuro de modo a não comprometer a qualidade e disponibilidade dos dados

O que NÃO É uma red flag :

- Não prova que existe fraude ou corrupção numa transação / celebração de um contrato
- Não prova que existe comportamento ilícito

Parte II

Existem 3 pontos focais no que toca a *flagging* / *sinalização* :

- Contextualização
- Triangulação (existem 3 entidades envolvidas)
- Qualidade dos dados e *linking information*

Contextualização

As maiores ameaças à integridade a nível global : <https://iacrc.org/training-courses/> <https://guide.iacrc.org/>
De uma forma geral, atos / comportamentos ilícitos pertencem a uma das seguintes categorias:

- corrupção
- fraude em licitações
- conluio (aliança ; coligação ; combinação de dois ou mais para prejudicar outrem)
- fraude

Problema :

- Construir indicadores de situações suspeitas - Red Flags - a nível global dada a situação económica, geográfica, social e cultural de diferentes países
- Evitar gerar red flags falsas

Possível solução :

- Ferramentas de contextualização
- Adaptar as flags ao problema - ter um conhecimento detalhado acerca da natureza e do contexto do trabalho em questão
- Tentar descobrir/entender o que é normal numa dada situação para detetar anormalidades

Exemplos :

1. *Período de proposta da candidatura muito **curto** :*
 - (a) o que é um período de tempo curto ?
 - (b) como definir um período de tempo aceitável - threshold - face à natureza do contrato ?
2. *Número de licitações pequeno/grande :*
 - (a) Para contratos que requerem mão de obra altamente especializada - aeroespacial por exemplo - espera-se um número pequeno de licitações. Pequeno pode ser 2 a 3 licitações.
 - (b) Para contratos mais *gerais*, tais como webdesign por exemplo, espera-se um número superior de licitações visto que existe um maior número de empresas a prestar este tipo de serviços. Se o número de licitações ronda as 2 ou 3, levanta suspeitas e requer atenção. Normalmente, espera-se que seja superior a um dado número - que é necessário definir.

Triangulação

Problema : Evitar gerar red flags falsas

Possível Solução :

1. Utilizar **triangulação**
 - (a) agrupar múltiplos indicadores/proxies de corrupção
 - (b) ao agrupar dados sobre a empresa envolvida e sobre o processo de *procurement* - se for possível - podemos definir um valor melhor de threshold para o problema em questão

Exemplo : Gerar um flag agrupando

- a duração do período de licitação
- número baixo de licitadores

- um elevado ou muito baixo número de especificações técnicas

Obstáculos :

- Indicadores triangulados são definidos localmente. Se definidos globalmente, corre-se o risco de gerar um elevado número de red flags falsas
- Os indicadores/proxies de risco só podem ser agrupados se pertencerem à mesma categoria de comportamento ilícito

Qualidade e disponibilidade dos dados

- Aumento da qualidade dos dados numa escala temporal grande -> melhorias no processo de flagging

Desafios e vantagens de possuir dados em quantidade e qualidade :

- Construir algoritmos específicos para um determinado contexto de modo a definir situações padrão/normais e identificar situações suspeitas
- Ligar e relacionar dados de fontes diferentes : dados da fase de *procurement* e informação relativa à empresa e redes de contactos entre adjudicantes e adjudicatários **ou** licitadores e compradores
- Permitir que governos e cidadãos tenham um maior conhecimento acerca do que é que é feito, onde e por quem.

Parte III

Passos envolvidos na deteção de corrupção :

- 1. Agrupar red flags que indicam risco de corrupção ao longo de toda a cadeia do processo de contratação
- 2. Desenvolver indicadores associados a cada red flag
- 3. Definir cada flag usando cálculos replicáveis

Existe um mecanismo de mapeamento que faz a ligação entre red flags e o conjunto de dados (data field?)

Passos para desenvolver indicadores :

Step 1 : Identificar indicadores

A partir deste [documento](#) desenvolvido pelo [IACRC](#), foi compilada uma lista de indicadores que sugerem a presença de corrupção. Desta lista, selecionaram-se 60 red flags.

Step 2 : Definir cada flag

Ao identificar potenciais red flags, estas são transformadas em indicadores discretos e quantificáveis.

Estes sites calculam risk scores e identificam flags em propostas : [\[\[14\]\]\(https://www.redflags.eu/\)](https://www.redflags.eu/) [\[\[15\]\]\(https://opentender.net/\)](https://opentender.net/)

Step 3 : Atribuir a cada flag um esquema de corrupção

Atribui-se a cada indicador/red flag um ou mais esquemas de corrupção : fraude, corrupção, coação e fraude em licitação.

Se num contrato são ativadas várias red flags e todas elas apontam para o mesmo esquema de corrupção, existe uma maior probabilidade de existir corrupção.

Step 4 : Mapear para o OCDS

Não percebi bem esta secção.

Ao utilizar o nosso conjunto de dados presumo que nem todos os campos do dataset (data fields / as diferentes colunas do dataset) irão ser necessários no processo de flagging. Será boa ideia estudar e procurar quais são os melhores campos a considerar do dataset de modo a conseguir ligar uma determinada flag a um contrato ; ver quais as melhores combinações de campos para tipos de contrato semelhantes.

Step 5 : Atribuição a fases do contrato

Já vimos que existem 5 fases ao longo do processo de contrato :

1. Planning
2. Tender
3. Award
4. Contract
5. Implementation

Vimos também que existem 4 tipos de esquema ilícitos :

1. Corrupção
2. Fraude
3. Coação
4. Fraude em licitação

O objetivo é ligar/mapear cada flag a um tipo de esquema ilícito e, também, a cada uma das fases do processo do contrato. Presumo que de todas as flags existentes, umas se adaptem melhor a determinados tipos de esquema ilícito e, por sua vez, em determinadas fases do contrato.

Parte IV - Red Flag Mapping Tool

- Converte ideias e conceitos de peritos na área de integridade em ferramentas.
- Lista, em Excel, de todas as [flags](#). Existe, também, este [ficheiro](#), aparentemente, mais recente. Ambos contém bastantes referências.

Breve resumo de cada coluna :

1. **Phase** : Planemento - Proposta - Concessão - Contrato - Implementação
2. **Associated Scheme**: Fase do processo pode contemplar um, ou mais, dos 17 esquemas ilícitos definidos pelo [IACRC](#).
 - (a) fraude em licitações
 - (b) abuso de pedido de alteração (?)
 - (c) coação
 - (d) corrupção
 - (e) excluir licitadores qualificados
 - (f) declarações e afirmações falsas
 - (g) faturas falsas, inflacionadas ou duplicadas
 - (h) contrato fictício

- (i) interesses ocultos
- (j) *leaking* de informações sobre a licitação
- (k) manipulação das licitações
- (l) substituição de produto
- (m) informação fraudada
- (n) split purchases (?)
- (o) licitações *unbalanced*
- (p) prémios injustificados de fonte única
- (q) failure to meet contract specs (?)

3. - Red Flag

4. - Descrição do Indicador : Explicação detalhada

5. - Outros campos : Possible: OCDS? ; OCDS Field(s) ; Other data needed ; Possible : Ukraine ?

Nem sempre é possível detetar red flags em tempo real. Não é possível detetar a red flag 1 - apenas um licitador - na fase de licitação. Só nas fases posteriores é que seria possível detetar esse sinal.

Reler melhor as últimas 3/4 páginas.

Anexos

[OCDS](#)

[Development Gateway](#)

[IACRC](#) : International Anti-Corruption Resource Center fights against fraud and corruption in international development and humanitarian projects

[Guide](#) to combating corruption and fraude in infrastructure development projects - made by IACRC

[Most common schemes](#) and steps of proof - made by IACRC

[A comprehensive review of objective corruption proxies in public procurement: risky actors, transactions, and vehicles of rent extraction](#)

[CRCB](#) : Corruption Research Center Budapest

[Competitive Intensity and Corruption Risks in the Hungarian Public Procurement 2009-2015](#)

[Identifying the bidders of public procurement processes](#)

[Why good procurement data does more than fight corruption](#)

[DIGWHIST](#) : Digital Whistleblower

[Spend Network](#)

[Towards a comprehensive mapping of information on public procurement tendering and its actors across Europe](#)

[Corruption Risks in UK Public Procurement and New AntiCorruption Tools](#)

[Transforming public contracting through open data & smarter engagement](#)

[Red Flags of Corruption, Bid Rigging, Collusive Bidding and Fraud](#)

[Government Transparency Institute](#)

[World Bank](#)

[Red Flags Project](#)

[Opentender Spreadsheet](#) with 120 flags

[Spreadsheet](#) updated

[Lack of electoral accountability and public procurement corruption](#)

[From corruption to state capture: A new analytical framework with empirical applications from Hungary](#)

[Anatomy of grand corruption: A composite corruption risk index based on objective data](#)

[OCDS User needs](#)

[Toolkit for detecting collusive bidding in public procurement](#)

[Competitive Intensity and Corruption Risks in the Hungarian Public Procurement 2009-2015](#)