

# Sprint Review

## SPRINT 1

En este documento se encuentra el registro de lo que se realizó durante el Sprint Review del Primer Sprint del proyecto ERP+. Para dicha reunión se contó con la participación de los siguientes asistentes:

NOMBRE	ROL
<b>Sergio Alejandro Silva</b>	Scrum Master
<b>Francisco Humberto Lezana</b>	Product Owner
<b>Maynor David Salguero</b>	Developer 1
<b>Edgar Arnoldo Aldana</b>	Developer 2
<b>Luis Leonel Aguilar</b>	Developer 3

Se siguió una estructura basada en 4 pasos los cuales se detallan en este documento. Dichos pasos son:

NO	ACTIVIDAD
<b>1</b>	¿Qué se hizo y qué no se hizo?
<b>2</b>	Demostración del entregable
<b>3</b>	Revisión de Métricas
<b>4</b>	Revisión del product backlog

Cada una de estas actividades se encuentra desarrollada en los siguientes incisos, para lo cual comenzaremos con la actividad 1.

---

## *¿Qué se hizo y qué no se hizo?*

---

Lo primero que se realizó fue revisar el product backlog para determinar lo que se había realizado. Esto lo llevo a cabo el product owner y con molestia indicó que no se había completado ninguna de las historias que se habían acordado al inicio del sprint. El product owner argumentó que el acuerdo inicial al momento de seleccionar dicha metodología era que se encontraría con un producto funcional al terminar cada sprint pero no encontró ninguna funcionalidad. El scrum master formuló la pregunta al equipo de trabajo de por qué no se había concluido ninguna historia de usuario acordada para este primer sprint, a lo que el representante del equipo de trabajo, Maynor David Salguero, respondió que se había tenido problema con el control de versiones ya que cada vez que se hacia un merge de los avances no se realizaba hacia la rama correspondiente que indicaba gitflow. Por otra parte la arquitectura seleccionada también dio problemas ya que los servidores en la nube con los que se iban a trabajar no se encontraban disponibles para la región. Sin embargo ya se cuenta tanto con la arquitectura lista para desarrollo y producción, como el correcto funcionamiento de gitflow. El scrum master le brindó más detalles al product owner y este acepto los errores pero indico que se debía de mejorar este aspecto ya que de no mejorar daría por concluida la relación de trabajo. En la siguiente tabla se muestra un resumen de lo realizado y lo no realizado durante el sprint.

REALIZADO	NO REALIZADO
Manejo Gitflow	Creación de productos
Arquitectura de Desarrollo	Creación de usuarios
Arquitectura de Producción	Autenticación por login

---

## *Demostración del entregable*

---

El equipo de trabajo llevó a cabo la demostración de los entregables que se tenían para este sprint los cuales fueron el manejo de gitflow, la arquitectura para el desarrollo y la arquitectura para la producción. Para el manejo de gitflow se le mostro al product owner como se estaban manejando las distintas ramas y como se iba a seguir el flujo de trabajo. Para la arquitectura de desarrollo se mostró como se iba a trabajar localmente desde cada ordenador de los desarrolladores y por ultimo se le mostró como se desplegaba todo el desarrollo contenido localmente para que fuera finalmente consumido en el área de producción que es la parte mas importante. También respondieron a ciertas preguntas realizadas por el product owner acerca del por qué se habían realizado de esa manera.

---

## *Revisión de Métricas*

---

En la revisión de las métricas se determinó que no se completaba con lo esperado por el product owner, no se contaba con software de trabajo o una mejora en el rendimiento actual basado en lo discutido al inicio inicial del sprint review. No se pudo visualizar un avance total de las métricas cubiertas por los problemas con los que se contaron, sin embargo se determinó que el ritmo de trabajo se había estado completando por lo cual se le brindó una segunda oportunidad a las métricas impuestas para el sprint 2.

---

## *Revisión del Product Backlog*

---

Por último se analizó el product backlog y se concluyó por ambas partes de que se realizarían las mismas historias de usuario para el sprint 2. Concluyeron tanto el product owner como el equipo de trabajo de que no fue irresponsabilidad del equipo de trabajo el no realizar su trabajo diario sino que fueron situaciones ajenas que imposibilitaron la muestra de un producto funcional al final de este sprint. El product owner revisó el product backlog y determinó que la prioridad de las historias de usuario seguiría igual, que para el próximo sprint esperaba ver las historias acordadas para el primer sprint con una full funcionalidad ya que para él era extremadamente necesario contar con software funcional.