

Del libro “*Experiments with Economics Principles*”

Theodore C. Bergstrom y John H. Miller

Experimento

Prohibición

Tarea para el hogar

Para pensar

- La intervención del gobierno en el mercado de drogas desplazó la curva de oferta hacia arriba. Si la curva de oferta se desplaza hacia arriba y la curva de demanda no se mueve, ¿qué espera que pase con el precio de las drogas y la cantidad vendida?

El precio de equilibrio debe subir, mientras que la cantidad de equilibrio debe caer (respecto del equilibrio inicial).

- En el experimento que realizamos, ¿la prohibición hace que los adictos reduzcan su consumo? *No; el consumo de los adictos no se modifica.* La prohibición, ¿hace que los adictos gasten más o menos dinero en la sustancia prohibida? *La prohibición hace que gasten más dinero (misma cantidad a un precio más alto).*
- Suponga que el gobierno prohíbe el comercio de droga porque espera desalentar en los adictos el robo de dinero para comprar drogas. ¿Logra la política de prohibición este cometido? Explique.

En tanto y en cuanto el robo esté directamente relacionado con el gasto en drogas, la política tiene exactamente el resultado opuesto al deseado: los adictos necesitan más dinero para comprar drogas y por ende deben robar más.

- ¿Qué argumento(s) daría en favor de una prohibición de las drogas adictivas, a sabiendas de que cualquier prohibición de ese tipo será imperfecta?

Una prohibición, si bien imperfecta, aumenta el precio de las drogas y, por lo tanto, reduce su consumo. Si el consumo de drogas genera externalidades negativas (por ejemplo, costos adicionales para la salud pública), la reducción en el consumo genera un beneficio para la sociedad. Un mayor precio (y, en general, mayores dificultades para acceder a la droga) podría desalentar a usuarios ocasionales que, eventualmente, podrían transformarse en adictos.

- Si el gobierno pudiera encontrar políticas que desplazaran la curva de demanda de la sustancia prohibida hacia abajo, ¿cómo afectaría esto los precios y las cantidades?

Dada la oferta de la sustancia, una reducción de la demanda haría que tanto los precios como las cantidades de equilibrio fueran menores.

- Suponga que el gobierno estuviera considerando dos políticas alternativas hacia las drogas adictivas. Una política desplazaría la curva de demanda hacia abajo en cierta magnitud y la otra desplazaría la curva de oferta hacia arriba en aproximadamente la misma magnitud. ¿Qué política piensa que sería preferible? Explique.

Dado que ambas curvas se desplazan en igual magnitud, la reducción en el consumo sería igual con ambas políticas. En el caso de una política que desplace la demanda hacia abajo, el precio caería, mientras que en el otro caso, el precio subiría. El aumento del precio podría hacer más rentable el negocio (ilegal) de la droga, alentando el narcotráfico y el crimen organizado, y la violencia en torno a estas actividades (y el gasto para combatir todas estas consecuencias). Por otra parte, las políticas de reducción de la oferta suelen tener efectos más inmediatos que las de reducción de la demanda.

- Sugiera algunas políticas que desplazarían la curva de demanda hacia abajo.

Campañas de educación y concientización, sistemas de salud orientados a la prevención de adicciones.

- Suponga que, en un mercado con los mismos Costos de Venta y Valores de Compra que en el experimento, el gobierno decide legalizar el comercio de drogas pero, para desalentar el consumo, impone un impuesto sobre cada unidad vendida. Suponiendo que los proveedores siempre cumplen con el pago del impuesto, ¿qué tan alto debería ser el impuesto para que el precio y la cantidad de equilibrio fueran iguales a los predichos para la Sesión 2 del experimento?

El impuesto por unidad debería ser de \$15. De ese modo, el precio de equilibrio sería de \$25 y sólo los adictos comprarían, quedando la cantidad de equilibrio en 4 unidades. Note también que cualquier impuesto de más de \$5, al subir el precio a más de \$15, tendría el mismo efecto sobre las cantidades de equilibrio con la demanda de nuestro experimento.

- Si no se fiscalizara el pago de impuestos, algunos vendedores probablemente optarían por vender en negro, sin pagar el impuesto. Pero si el esfuerzo que se dedica actualmente a la confiscación de drogas se dedicara a castigar a los vendedores por no pagar sus impuestos, ¿qué tanta evasión fiscal piensa que habría? Explique.

El presupuesto 2014 de la AFIP contemplaba gastos por 20.340 millones de pesos. Para el Ministerio de Seguridad (del que dependen las fuerzas de lucha contra el narcotráfico) 36.294 millones de pesos. Si bien es difícil saber cuánto de cada uno de estos presupuestos se dedican a luchar contra la evasión, por un lado, y contra el narcotráfico, por el otro, los números dan la idea de que luchar contra la evasión no es más costoso que luchar contra el narcotráfico. Además, en una política de

prohibición, sólo hay gastos, mientras que con una política de liberalización más impuestos, la recaudación tributaria podría financiar parte del gasto de la lucha contra los evasores.

- ¿Existe algún bien o servicio que se venda actualmente de manera legal y que usted piensa que debería ser prohibido? Explique por qué.

- Mencione algún bien o servicio (no drogas) cuya venta el gobierno actualmente prohíbe. Explique por qué piensa usted que la prohibición de este mercado es una buena idea o una mala idea.
