

Es importante aclarar que una mala puntuación de un artículo no implica su exclusión, la puntuación obtenida por cada uno de los artículos permite ordenarlos y conocer la pertinencia en el tema de investigación.

TABLA. CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE CALIDAD.

#	Cuestión	Puntuación asignada a las posibles respuestas		
		+1	0	-1
1	El estudio propone un modelo o técnica descritos de manera detallada para especificar los requisitos funcionales ágiles en proyectos software.	Sí	Parcialmente	No
2	El estudio contempla la utilización de modelos GORE en la especificación de los requisitos funcionales en proyectos ágiles.	Sí	Parcialmente	No
3	El estudio valida la propuesta de especificar los requisitos funcionales ágiles.	A través de un estudio de caso.	A través de un grupo focal.	No validado.
4	El estudio expone de manera clara y detallada los resultados obtenidos tras aplicar la propuesta de la especificación de los requisitos funcionales ágiles.	Sí	Parcialmente	No
5	El estudio contiene guías detalladas para la transformación de la especificación de los requisitos a su documentación.	Sí	Parcialmente	No
6	El estudio ha sido publicado en una revista, conferencia o congreso relevante.	Muy relevante (JCR mayor que 2.0). Relevante (JCR entre 1.0 y 2.0). No relevante (JRC es menor que 1.0 o no aparece en la lista).	Muy relevante (JCR mayor que 2.0). Relevante (JCR entre 1.0 y 2.0). No relevante (JRC es menor que 1.0 o no aparece en la lista).	Muy relevante (JCR mayor que 2.0). Relevante (JCR entre 1.0 y 2.0). No relevante (JRC es menor que 1.0 o no aparece en la lista).
7	El estudio ha sido citado por otros autores (según el índice de citas de Google Scholar).	Por más de cinco autores.	Entre uno y cinco autores.	No ha sido citado.

8	Las ideas planteadas son nuevas e interesantes y pueden aportar un nuevo enfoque para tratar la especificación de los requisitos funcionales.	Sí	Parcialmente	No
---	---	----	--------------	----