

UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
DECANATO DE ESTUDIOS PROFESIONALES
COORDINACIÓN DE INGENIERÍA DE LA COMPUTACIÓN

**EXTRACCIÓN DE INFORMACIÓN FOCALIZADA BASADA EN RESPUESTAS
INCOMPLETAS (FIE)**

Por:
FRANCISCO RODRÍGUEZ DRUMOND

Realizado con la asesoría de:
PROF. SORAYA ABAD

PROYECTO DE GRADO
Presentado ante la Ilustre Universidad Simón Bolívar
como requisito parcial para optar al título de
Ingeniero de Computación

Sartenejas, Septiembre de 2012



UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR
DECANATO DE ESTUDIOS PROFESIONALES
COORDINACIÓN DE INGENIERÍA DE LA COMPUTACIÓN

ACTA FINAL PROYECTO DE GRADO

**EXTRACCIÓN DE INFORMACIÓN FOCALIZADA BASADA EN RESPUESTAS
INCOMPLETAS (FIE)**

Presentado por:
FRANCISCO RODRÍGUEZ DRUMOND

Este Proyecto de Grado ha sido aprobado por el siguiente jurado examinador:

PROF. 1

PROF. 2

PROF. 3

Sartenejas, X/X/12

Resumen

RESUMEN GOES HERE - To be done.

Acrónimos

FIE	Focalized Information Extraction	Extracción Focalizada de Información
DIA	Document Interrogation Architecture	Arquitectura de Interrogación de Documentos
BFR	Buscador Focalizado de Información	Buscador Focalizado de Información
DOI	Determinador del Origen de Incompletitud	Determinador del Origen de Incompletitud
EFI	Extractor Focalizado de Información	Extractor Focalizado de Información
NLP	Procesamiento del Lenguaje Natural	Natural Language Processing
BIE	Extracción Amplia de Información	Broad Information Extraction

DUDA: Que hago con los acrónimos que son sólo en español? Debería poner los acronimos siempre en inglés?

Índice general

Índice general	VI
Índice de tablas	VIII
Índice de figuras	IX
Introducción	1
1 Planteamiento del Problema	2
2 Marco Teórico	6
2.1 Revisión de trabajos existentes en el área de extracción de Información	6
3 Análisis de incompletitudes en consulta por el desconocimiento de valores de atributos y propuesta para su determinación	9
4 Diseño	10
4.1 El Determinador del Origen de Incompletitud (DOI)	10
4.2 El Buscador Focalizado de Información (BFI)	10
5 Detalles de implementación	12
5.1 Consideraciones generales	12
5.1.1 Lenguaje de programación	12
5.1.2 Librerías utilizadas	12
5.2 Implementación del Determinador del Origen de Incompletitud (DOI)	13
5.3 Implementación del Buscador Focalizado de Información (BFI)	13
5.3.1 Preprocesador de Textos	13
5.3.2 Extractor Focalizado	14
5.3.3 Diseño de las expresiones regulares para la configuración del Preprocesador de textos y del Extractor Focalizado	15

6 Pruebas	18
6.1 Consideraciones Generales	18
6.2 Pruebas unitarias sobre el Determinador de Origen de Incompletitud.	19
6.3 Pruebas unitarias sobre el Buscador Focalizado de Información	19
6.3.1 Pruebas del Preprocesador de Texto	19
6.3.2 Pruebas de Extractor Focalizado	19
7 Resultados	21
7.1 Resultados de las pruebas unitarias sobre el Módulo de Determinación de Origen de la Incompletitud.	21
7.2 Resultados de las pruebas unitarias sobre el Módulo de Búsqueda Focalizada de Información	21
7.2.1 Resultados de las pruebas unitarias del Preprocesador de Textos	21
7.2.2 Resultados de las pruebas unitarias del Extractor Focalizado	21
7.2.3 Análisis de los resultados de las pruebas unitarias del Buscador Focalizado de Información	22
Conclusiones y recomendaciones	28
Bibliografía	29
Apéndices	30
A Ejemplos de archivos de configuración XML de Preprocesador de Texto y Extractor Focalizado	31
B Resultados de las pruebas unitarias realizadas sobre el Buscador Focalizado de Información	34

Índice de tablas

7.1	Resultados detallados la evaluación del Preprocesador de Textos	21
B.1	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Designaciones. UnitHit Measure mínimo:1.0	35
B.2	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Designaciones. UnitHit Measure mínimo:0.66	36
B.3	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Designaciones. UnitHit Measure mínimo:0.33	37
B.4	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Escalafon. UnitHit Measure mínimo:1.0	38
B.5	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Escalafon. UnitHit Measure mínimo:0.66	39
B.6	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Escalafon. UnitHit Measure mínimo:0.33	40
B.7	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: JuradosAscenso. UnitHit Measure mínimo:1.0	41
B.8	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: JuradosAscenso. UnitHit Measure mínimo:0.66	42
B.9	Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: JuradosAscenso. UnitHit Measure mínimo:0.33	43

Índice de figuras

1.1	Arquitectura de Interrogación de documentos	5
4.1	Diagrama del Buscador Focalizado de Información	11
5.1	Funcionamiento interno del Buscador Focalizado de Información	17

Introducción

Este trabajo consiste en el estudio de una variante del problema de enrutamiento de vehículos (VRP por las siglas de Vehicle Routing Problem) el cual se define como un problema de optimización combinatoria del área de logística y distribución de bienes.

Capítulo 1

Planteamiento del Problema

El problema a tratar en el presente trabajo de investigación consiste en diseñar, implementar y probar el proceso de Extracción Focalizada de Información (*FIE*) definida la Arquitectura para la Interrogación de Documentos (*DIA*) por Abad Mota [1]. *DIA* es una arquitectura que permite realizar consultas sobre un conjunto de documentos utilizando una representación basada en ontologías por medio de un lenguaje llamado *ODIL* (Ontology-based Document Interrogation Language). Para ello *DIA* funciona en 3 fases: preparación de datos, extracción de datos e interrogación de documento.

La primera fase consiste en la elección de un conjunto de documentos sobre el cual se realizará la interrogación y en la construcción de un extractor de información. El extractor de información puede realizarse utilizando mecanismos de procesamiento de lenguaje natural, de aprendizaje de máquina, estadísticos, entre otros posibles.

La segunda fase consiste en realizar una primera Extracción Amplia de Información (*BIE*) del conjunto de documentos utilizando el extractor ya construido. El objetivo final de esta fase es poblar una Base de Datos relacional.

En la tercera fase los usuarios, toda vez que se haya poblado la base de datos con datos, pueden realizar preguntas sobre el documento. En este punto se debe determinar la respuesta basado en la información presente en la Base de Datos y en un conjunto de documentos. El proceso de realizar una segunda extracción sobre documentos es el denominado Extracción Focalizada de Información.

El objetivo de la Extracción Focalizada de Información es encontrar información desconocida en la ontología realizando una extracción sobre un conjunto de documentos utilizando información presente en la ontología. El conjunto de documentos sobre el cual se hace la segunda extracción puede ser el mismo sobre el cual se hizo Extracción Amplia de Información o no. Una de las ventajas de esto es que se puede

explorar un conjunto de documentos de mayor tamaño al inicial, incluyendo por ejemplo la *WWW* (World Wide Web), sobre el cual es más complejo realizar una extracción inicial debido a su magnitud. La utilización de información conocida puede ser explotada por el extractor para simplificar considerablemente la búsqueda de la información faltante.

La Extracción Focalizada de Información supone a su vez tres fases similares a las que plantea DIA.

En primera instancia es necesario determinar el conjunto de documentos sobre el cual se realizará la FIE. El conjunto de documentos puede ser heterogéneo. Es decir, puede ocurrir que la información necesaria para encontrar información faltante sobre un concepto se encuentre en más de un tipo de documento. Puede pasar de igual manera que un tipo de documento sirva para responder consultas sobre más de un concepto de la ontología y sobre más de una instancia. Puede ocurrir de igual manera que los documentos contengan información adicional que no está relacionada con los dominios de información de los conceptos de la ontología. En tal sentido, la primera labor necesaria para la FIE consiste en definir el conjunto de documentos y cómo acceder a ellos.

Duda: ¿Es necesario definir qué es ontología, qué es una instancia y un concepto? Algo más?

Una vez definido el conjunto de documentos, es necesario construir extractores de información que permitan encontrar la información faltante en la ontología. Igual que en el esquema general de DIA, el extractor de información puede realizarse utilizando mecanismos de procesamiento de lenguaje natural, de aprendizaje de máquina, etcétera. Lo relevante en esta fase de DIA es que el extractor de información debe construirse tomando en cuenta la información contenida en la ontología, el *contexto de extracción*. Dicho contexto se puede utilizar para facilitar la búsqueda de la información faltante.

En tercer lugar es necesario determinar los orígenes de incompletitud. Esto se debe realizar tomando en consideración dos cosas: la consulta realizada por el usuario y la información ya existente en la ontología. La incompletitud puede abarcar más que valores necesarios para responder las consultas: puede incluir información necesaria para calificar la consulta. Tomando en cuenta estos dos elementos se pueden realizar tantas búsquedas de información como sean necesarias.

La determinación de los orígenes de incompletitud de información es un tema que será abordado posteriormente en profundidad. Sin embargo es importante precisar en este punto que pueden existir más de un tipo de fuentes de incompletitud:

1. Incompletitud por la ausencia de instancias (tuplas) en la ontología.

2. Incompletitud por el desconocimiento de valores de atributos.
3. Incompletitud por el desconocimiento de interrelaciones entre instancias.

Para este trabajo se ha definido el alcance de la Extracción Focalizada de Información en la determinación y resolución de incompletitud por desconocimiento de valores de atributos. El motivo de esto es que el descubrimiento de nuevas tuplas es un problema que no puede ser resuelto por Extracción Focalizada de Información, ya que la misma supone la existencia de información en la ontología sobre todas las instancias involucradas en una consulta. Por otro lado, si bien el descubrimiento de interrelaciones entre instancias puede modelarse como el descubrimiento de los valores de las claves foráneas que definen cada interrelación, se ha determinado que esta tarea es más compleja y puede involucrar tareas de extracción más sofisticadas que salen del alcance de este proyecto.

Se asume, por lo tanto, que todas las instancias concernientes a los dominios sobre los cuales se hace la búsqueda están contenidas en la ontología con un subconjunto de sus campos con valores conocidos y que las interrelaciones entre los conceptos presentes en la ontología están determinadas.

Finalmente, para probar la solución propuesta para la FIE, se trabajó con tres dominios de información relacionados con el funcionamiento interno de la Universidad Simón Bolívar: las designaciones de cargos, los ingresos y ascensos dentro del escalafón de Profesores y la designación de Jurados para Trabajos de Ascenso. Para trabajar con esos 3 dominios se trabajó con las Actas de Consejos Directivos y Actas de Consejos Académicos como conjuntos de documentos. La información concerniente a las designaciones de cargos, los ingresos y ascensos dentro del escalafón de Profesores se puede encontrar en las Actas de los Consejos Directivos. Asimismo, la información concerniente a la designación de Jurados para Trabajos de Ascenso se encuentra en las Actas de Consejos Académicos.

Duda: ¿Es pertinente definir aquí los dominios sobre los cuales se probó el sistema realizado?

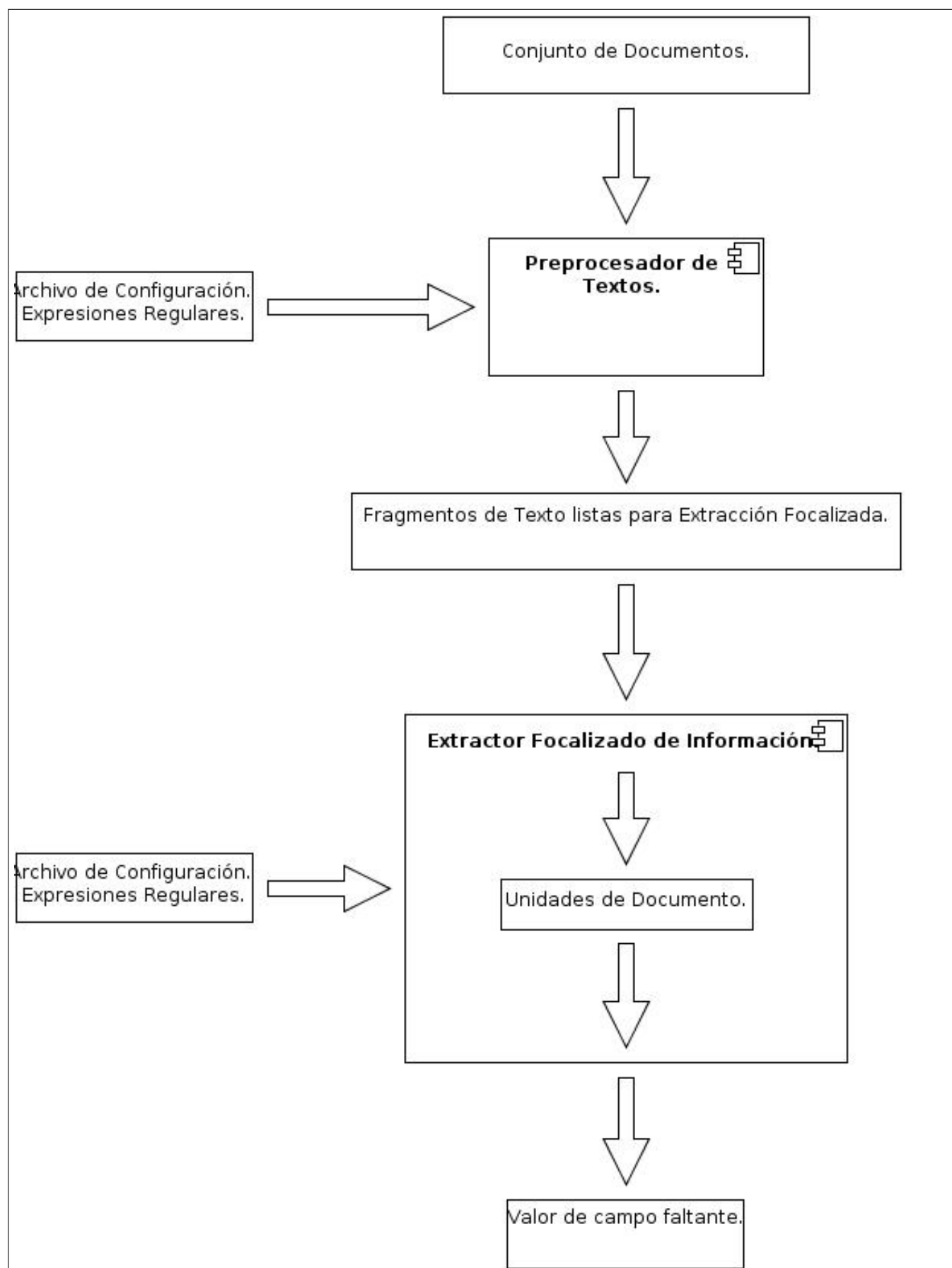


Figura 1.1: Arquitectura de Interrogación de documentos

Capítulo 2

Marco Teórico

Marco Teórico goes here.

2.1. Revisión de trabajos existentes en el área de extracción de Información

En “A survey of Uncertain Data Algorithms and Applications” (2005) [2], Aggarwal y Fellow presentan un estudio de las tecnologías que se han desarrollado para trabajar con datos inciertos. Los autores definen los datos inciertos como datos que pueden tener estar incompletos o que pueden contener errores. Por ejemplo, se puede tener una base de datos con datos de mediciones meteorológicas cuya precisión depende de los instrumentos utilizados y que por ende sus datos pueden contener errores. Puede darse también el caso en el que no se tenga la información completa, como en la base de datos un censo en la cual no se tiene la información de todos los ciudadanos de un país. En el caso particular de este proyecto de grado se trabaja con datos incompletos.

En base a la definición de datos inciertos, los autores examinan las técnicas más recientes en tres campos fundamentales: modelado de datos inciertos, manejo de datos inciertos y minería de datos inciertos. Este proyecto de grado está enmarcado en las dos primeras categorías: modelado y manejo de datos inciertos. Esto se debe a que se quiere estudiar la forma como modelar el problema así como un conjunto de mecanismos que permitan completar la información que falta mediante extracción focalizada.

Los autores definen una base de datos probabilística como un espacio de probabilidad finito en el cual los resultados son las posibles bases de datos consistentes con un esquema dado. En pocas palabras, se tiene una representación de los “posibles mundos”. Existen varias soluciones para ello, como modelar la probabilidad de que una tupla esté en la base de datos o, si se quiere más detalle, la probabilidad de que un atributo de una tupla de base de datos esté presente. Sobre esta base se pueden construir técnicas para

el manejo de datos y para realizar minería sobre ellos.

Por otro lado, Aggarwal y Fellow (2006) [2] proponen utilizar una función de probabilidad sobre la correctitud de los datos presentes en la base de datos. Si bien el objetivo de este proyecto es el desarrollo de un mecanismo para contestar una consulta cuya respuesta no está en su totalidad en la ontología, la aproximación que hacen estos autores puede ser útil para definir una medida de la calidad de los datos presentes en la Base de Datos.

Es importante destacar sin embargo, una referencia que se hace al trabajo “Evaluating Probabilistic Queries over Imprecise Data” (2003), de Cheng, Kalashnikov y Prabhakar [3]. En el mismo se hace un análisis sobre las consultas con datos imprecisos o propensos a errores. Una vez más, esto es diferente de lo que se quiere en este trabajo de investigación: trabajar consultas incompletas. Sin embargo, Cheng et al proponen una clasificación de consultas probabilísticas que puede ser tomada en cuenta para clasificar las consultas incompletas.

Básicamente los autores toman en consideración dos criterios: el tipo de elemento devuelto por la consulta y el uso de funciones agregados. En pocas palabras, cuando se toma en consideración el tipo de elemento devuelto por la consulta se tiene que puede devolver un valor puntual o un conjunto de tuplas. En el contexto de las consultas probabilísticas esto puede tener implicaciones: para las consultas que buscan un valor los autores definen cotas superiores e inferiores que definen intervalos en los que los valores de la función deben estar, con una probabilidad acumulada de 1.

La segunda clasificación toma en cuenta si existen agregados o no. La presencia de agregados puede afectar como se verá la evaluación de consultas incompletas.

Además de estos dos trabajos se han examinado otros 3. Sin embargo, su aporte y utilidad para el presente de trabajo de investigación es menor. Chen, Chen y Xie proponen en “Cleaning Uncertain Data with Quality Guarantees” (2008) [4], una métrica para cuantificar la ambigüedad de una respuesta de consulta bajo semánticas de mundo posibles. Sobre esta base, se podría construir un mecanismo para “limpiar” la base de datos.

El trabajo “On databases with Incomplete Information” de Lipski (1981) [5] es muy citado por otros investigadores en el área de consultas inciertas y sin duda alguna constituye un hito muy importante en ésta area. Sin embargo, en dicho trabajo se busca tratar el tema con un formalismo matemático que va más allá de los alcances de este proyecto.

Por otro lado, Kang y Kim proponen en “Query type classification for web document retrieval”

(2003) [6] un mecanismo de clasificación de consultas para extracción de información del WEB. Sin embargo, dicha clasificación corresponde con el tipo de operación que se desea: ubicar algo por tópico, ubicar un homepage o ubicar un servicio. Dicha clasificación no está enmarcada dentro del presente trabajo de investigación y por ende tiene poca utilidad.

Por último, Rocquenco, Segoufin y Viano presentan en “Representing and querying XML with incomplete information” (2001) [7] un modelo para hacer consultas incompletas sobre XML. Existe cierto paralelismo con lo que se quiere hacer en este trabajo de investigación: realizar una segunda extracción de información cuando no se pueda contestar una consulta con lo que está en la ontología. Sin embargo, dicho trabajo no fue de utilidad para la clasificación de las consultas.

Capítulo 3

**Análisis de incompletitudes en consulta
por el desconocimiento de valores de
atributos y propuesta para su
determinación**

Capítulo 4

Diseño

El sistema para realizar la Extracción Focalizada de Información está conformado por dos módulos: el Determinador del Origen de Incompletitud y el Buscador Focalizado de Información.

4.1. El Determinador del Origen de Incompletitud (DOI)

Extractor plano: no se toman en cuenta ors. Quizas se debería.

4.2. El Buscador Focalizado de Información (BFI)

El Buscador Focalizado de Información es el encargado de encontrar los valores de los campos cuyos valores son desconocidos o incompletos para una consulta dada. Dichos valores son buscados en un conjunto de documentos presentes en el sistema de archivos donde se ejecute el sistema utilizando información de contexto proporcionada por el Determinador del Origen de Incompletitud (DOI).

Para llevar a cabo esta tarea, el BFI tiene dos componentes: un preprocesador de texto y un extractor focalizado de información.

El Preprocesador de Texto tiene como objetivo preparar el conjunto de documentos sobre el cual se hará la Búsqueda Focalizada de Información y dejarlo listo para la realización de la extracción. Las tareas para ello incluyen leer el documento en su formato original y extraer el fragmento o el conjunto de fragmentos del documento que están relacionados con el dominio sobre el cual se hará la Búsqueda Focalizada de Información.

El preprocesamiento de texto es una tarea que se realiza *offline*. Es decir, cada conjunto de documentos puede ser preprocesado previamente de forma para que las consultas sean respondidas lo más rápidamente

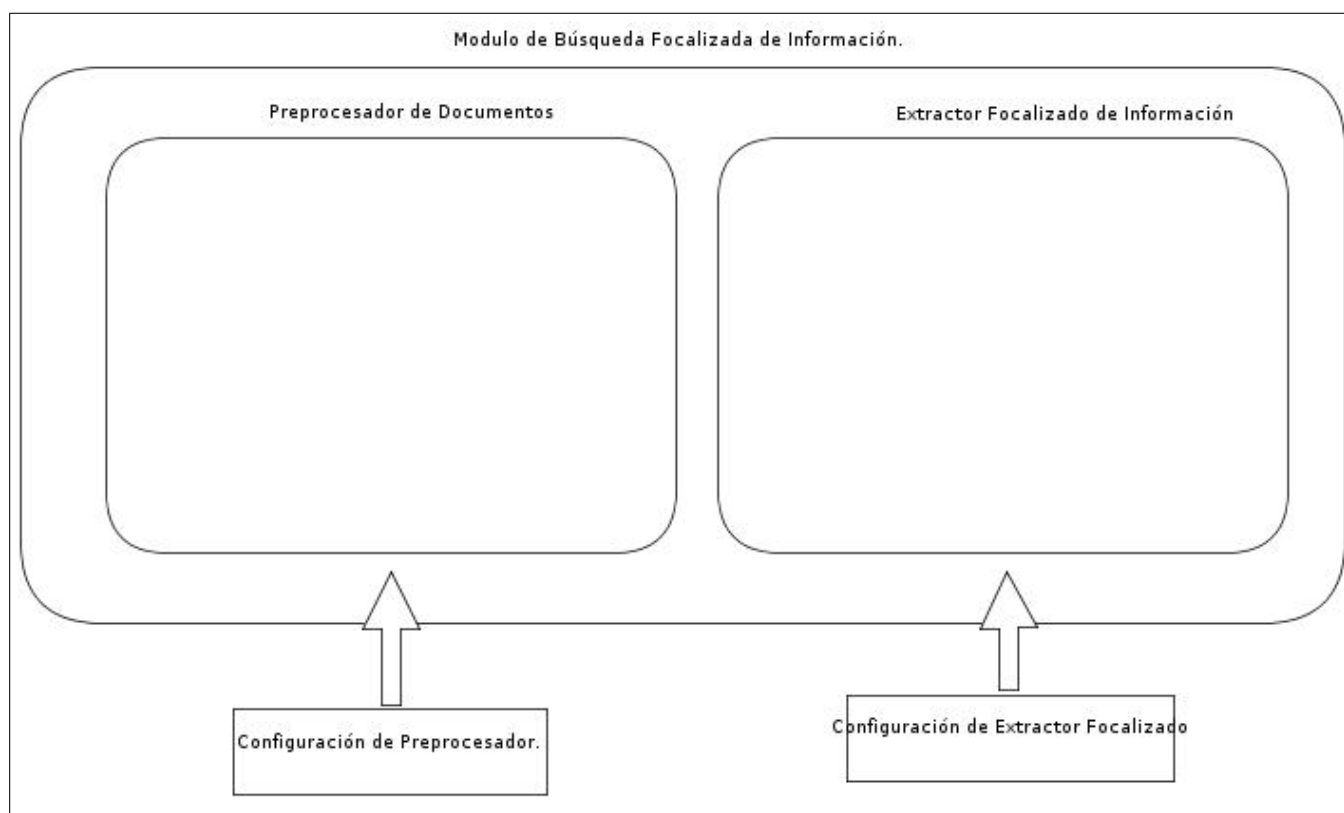


Figura 4.1: Diagrama del Buscador Focalizado de Información

posible.

Por su parte, el Extractor Focalizado de Información (EFI) tiene como objetivo extraer el valor del campo faltante utilizando como materia prima el conjunto de documentos preprocesados y un contexto de extracción. El contexto de extracción consiste en toda la información que el DOI puede recopilar sobre la consulta que se está realizando que puede ser de útil para hacer la extracción focalizada de información. Puede incluir por ejemplo valores de campos que están relacionados con el campo faltante dentro del dominio sobre el cual se hace la búsqueda.

El DOI trabaja directamente con el Extractor Focalizado de Información para encontrar los valores faltantes. Esto es, una vez que se determinan las fuentes de incompletitud, el EFI recibe solicitudes de búsqueda para cada uno de los campos con valores faltantes. Esas solicitudes permiten descubrir y completar la ontología y dar respuesta a las consultas que tiene el usuario. El preprocesador, como se ha dicho, se ejecuta una única vez por conjunto de documentos.

Capítulo 5

Detalles de implementación

5.1. Consideraciones generales

5.1.1. Lenguaje de programación

El lenguaje de programación utilizado para la implementación del sistema de Extracción Focalizada de Información fue Java en su versión 1.6.0_20.

5.1.2. Librerías utilizadas

Se utilizaron además las siguientes librerías open source:

- Para desplegar mensajes de traza y errores se utilizó la librería Log4J. Dicha librería permite en lugar de imprimir mensajes por el Standard Output, imprimirlos dependiendo de un nivel de desarrollo especificado en un archivo de configuración. A la hora de desplegar un mensaje se elige un nivel de desarrollo: traza, error, error fatal, warning, entre otros. Luego con modificar el archivo de configuración de la librería se puede fácilmente apagar y prender los niveles para que se impriman o dejen de imprimir algunos mensajes y cambiar rápidamente entre etapas de desarrollo, debugging, pruebas y puesta en producción. Se utilizó la version 1.2.16.
- Para procesar archivos PDF se utilizó la librería PDFBox y Tika, en sus versiones 1.6 y 1.1.
- Para procesar archivos HTML se utilizó la librería Jericho, en su versión 3.2.
- Para procesar archivos .doc se utilizó la librería POI, en su versión 3.8.
- Para leer archivos de configuración de XML se utilizó la librería que ofrece Java para parsear y consultar XML, JAXP, en su versión 1.4.

5.2. Implementación del Determinador del Origen de Incompletitud (DOI)

Dificultades: Flatter: RHS no puede tener parentesis.

5.3. Implementación del Buscador Focalizado de Información (BFI)

Como se ha explicado en 4.2, el Buscador Focalizado de Información (BFI) es el módulo que encuentra los valores de los campos cuyos valores son desconocidos o incompletos para una consulta dada. Estos valores son buscados en un conjunto de documentos definidos por el usuario y se encuentran tomando en cuenta un contexto de extracción que contiene información útil para la búsqueda. El BFI tiene dos componentes: un preprocesador de texto y un extractor focalizado de información.

En grandes rasgos, el funcionamiento y la implementación de ambos componentes son bastantes similares. Ambos componentes operan como extractores de texto utilizando expresiones regulares definidas previamente por un usuario experto. Dichas expresiones regulares funcionan como delimitadores del fragmento de texto que interesa según la tarea que se esté realizando: en el caso del preprocesador de texto, el objetivo es extraer el fragmento de texto que está relacionados con el dominio sobre el cuál se realiza la extracción focalizada; el extractor focalizado busca encontrar el valor del campo faltante para responder una consulta.

Ambos componentes están hechos para trabajar con un archivo de configuración en XML que especifica los parámetros necesarios para realizar el preprocesamiento y la extracción. En particular los parámetros que se guardan en estos archivos de configuración incluyen las expresiones regulares, las rutas de directorio de los archivos de entrada, la ruta de los archivos de salida para el caso del preprocesador, entre otras cosas. De esta manera, el usuario del sistema debe preocuparse tan sólo por entender cómo realizar un archivo de configuración para cada uno de los dominios necesarios.

Más adelante se expondrán algunas consideraciones sobre las expresiones regulares de interés para el entendimiento de la implementación del BFI.

5.3.1. Preprocesador de Textos

Ahondando más en el componente de pre-procesamiento, su objetivo como se ha dicho es extraer de cada documento el conjunto de fragmentos que está relacionado con el dominio sobre el cual se hace la búsqueda focalizada. En tal sentido tiene como entrada un conjunto de documentos en su formato original (PDF, Portable Readable Document; HTML , Hyper Text Markup Language; DOC y DOCX, archivos de

Microsoft Word) y un archivo de configuración. Su salida es un archivo .txt en el cual se tiene el conjunto de fragmentos que están relacionados con el dominio en cuestión según lo especificado por las expresiones regulares. Para procesar los documentos se utilizaron las librerías descritas anteriormente.

Falta hablar del timing.

5.3.2. Extractor Focalizado

En cuanto al componente de extracción focalizada, su objetivo es dado un conjunto de fragmentos de documentos que puede contener valores de campos necesarios para responder una consulta, encontrar el valor de esos campos. Para ello opera en 2 fases: primero rompe cada documento en unidades relacionadas con el dominio en cuestión. Para ilustrar este punto, tomando en cuenta los 3 dominios que se consideraron para este trabajo, las unidades vienen siendo designaciones, ingresos y ascensos dentro del escalafón y designación de un jurado de ascenso, por trabajo. Este refinamiento sobre los documentos es hecho utilizando también expresiones regulares y su objetivo es aislar fragmentos de texto donde haya una cierta cohesión semántica (un fragmento de texto que se refiera a los mismo) que permita ubicar la respuesta utilizando el contexto de extracción.

Una vez separados los documentos en unidades, se utiliza el contexto de extracción para ordenar las unidades en un orden de preferencia. Dicho orden se realiza tomando un valor denominado *UnitHitMeasure* que busca medir a través de una media ponderada cuánto se aproxima o relaciona cada unidad encontrada en los documentos a la unidad correcta según lo especificado por el contexto de extracción. Por ejemplo, si se está trabajando con designaciones de cargos, se buscan ordenar las unidades tomando en cuenta el contexto de extracción y los valores de campos conocidos sobre una designación las designaciones según la presencia de los valores conocidos en cada unidad.

El *UnitHitMeasure* es calculado de la siguiente manera: cada campo de la ontología tiene un peso que es asignado por un usuario experto en el archivo de configuración. Cada contexto de extracción tendrá uno o más valores de campos conocidos. Para cada campo presente el contexto de extracción cuyo resultado es conocido y que está presente en la unidad se suma el peso asociado a ese campo. Luego se divide esa sumatoria entre la máxima suma posible (el valor de la suma si todos los campos cuyo valor se conocen estuviesen en la unidad con los valores conocidos). De esta manera se obtiene un número del 0 al 1 que indica el grado de relación que tiene la unidad en cuestión con el contexto de extracción focalizado.

DUDA: Profe, quiere que coloque un ejemplo de cómo se calcula esto para que quede más claro? O se entiende para un lector cualquiera?

Vale acotar que a la hora de determinar si un valor está presente en la unidad se pueden realizar mo-

dificaciones del String con el objetivo de incorporar el uso de sinónimos, traducción de idiomas, desglose de siglas, entre otros, que pueden permitir aumentar la posibilidad de que un campo tenga esté contenido dentro de una unidad de una forma equivalente en cuando a significado. Esto debe ser sin embargo implementado según el contexto y requiere una modificación en los archivos XML, en su lector y la implementación del código para realizar las modificaciones. Por ejemplo, se implementó una funcionalidad para dada una fecha en un formato cualquiera, generar las formas de fechas más comunes según lo utilizado en los documentos.

Una vez ordenadas las unidades en orden de precedencia se ubica el valor del campo que se quiere encontrar por medio de expresiones regulares. Cabe destacar que el usuario puede especificar un *Minimum HitMeasure* (valor mínimo de HitMeasure) para que una respuesta sea considerada válida: mientras más cercana a 1 será más probable que la respuesta sea correcta aunque se disminuye la posibilidad de encontrar el valor.

En la figura 5.3.2 puede apreciarse el funcionamiento interno del BFI.

5.3.3. Diseño de las expresiones regulares para la configuración del Preprocesador de textos y del Extractor Focalizado

La elaboración de las expresiones regulares es una tarea que debe realizar un usuario experto que conozca el dominio sobre el cual se quiere realizar la extracción focalizada. En general los dominios admisibles son aquellos con textos estructurados o semi-estructurados, donde se puedan deducir patrones en la redacción de los contenidos. Aún teniendo cierta regularidad en la forma del texto, existen retos como errores de redacción, ortografía, transcripción, formato en los documentos fuente, presencia de tablas entre otros, que dificultan el uso de expresiones regulares. Es posible también por ejemplo que hayan presentes un conjunto de caracteres que parezcan espacios en blanco pero que no hagan match con una expresión regular porque no son espacios.

En todo caso, lo relevante en esta descripción de la implementación del sistema es que para atender esta dificultad los archivos de XML permiten contener varias expresiones regulares ordenadas por orden de precedencia. Los textos se exploran con las expresiones regulares según el orden de precedencia: si no se encuentra un fragmento de texto con una expresión regular se explora posteriormente con otra de menor precedencia y así sucesivamente.

El objetivo de esta precedencia es que el usuario pueda colocar con alta precedencia expresiones regulares que sean bastante selectivas y restrictivas, con el objetivo de asegurar correctitud. Luego a medida que se descende en la escala de precedencia se puede relajar la restrictividad de la expresión regular,

con el objetivo de aumentar la probabilidad de encontrar un fragmento de texto. Relajar la restrictividad implica que la respuesta no sea exactamente la buscada y que por el contrario pueda contener caracteres de más (esto es, que el fragmento de texto obtenido contenga al fragmento de texto correcto). Esto puede ser deseable en muchos casos, dada la complejidad de utilizar expresiones regulares.

DUDA: PONER COMO SE OBTIENEN LAS REGEXPS?

En el Apéndice A se muestran fragmentos de archivos de configuracion.

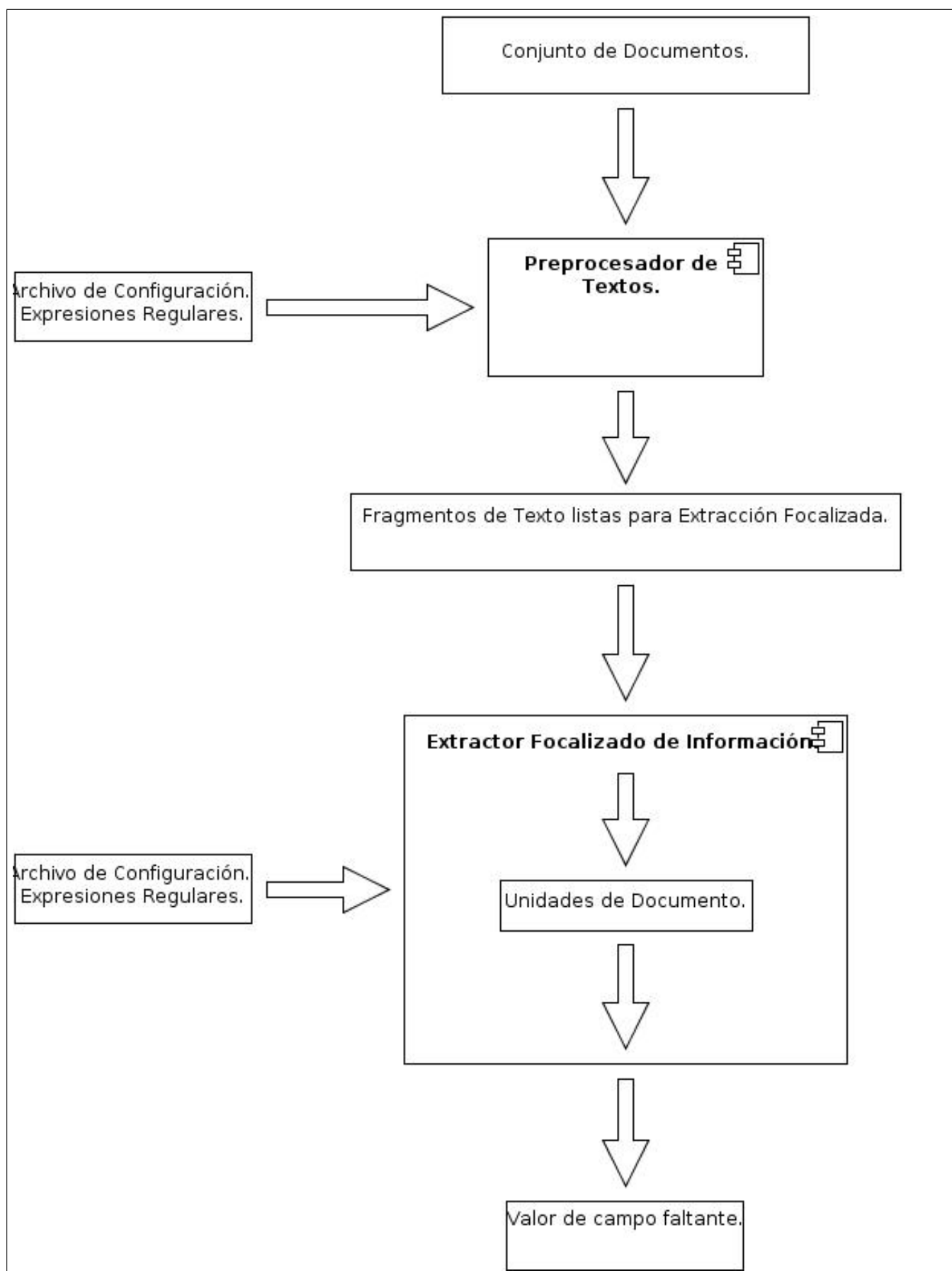


Figura 5.1: Funcionamiento interno del Buscador Focalizado de Información

Capítulo 6

Pruebas

6.1. Consideraciones Generales

Con el objetivo de realizar las pruebas sobre el sistema se trabajó como ya se ha dicho sobre tres dominios relacionados con el funcionamiento interno de la Universidad Simón Bolívar: las designaciones de cargos, los ingresos y ascensos dentro del escalafón de Profesores y la designación de Jurados para Trabajos de Ascenso. Para trabajar con esos 3 dominios se trabajó con las Actas de Consejos Directivos y Actas de Consejos Académicos. La elección de los 3 dominios se tomó buscando tener una variedad de estilos de texto semiestructurado para obtener resultados diversos sobre el funcionamiento.

La selección de los documentos se realizó sobre el conjunto de las actas de los Consejos Directivos y Académicos de la Universidad Simón Bolívar desde el año 1998 hasta el año 2012. Esto permite que las pruebas se hagan sobre un conjunto de documentos que pueden tener variabilidad en su estilo, redacción y estructura en los años. Del conjunto de actas en el intervalo de tiempo especificado, se hizo una preselección de los documentos para utilizar las actas de los Consejos Ordinarios. Adicionalmente, según cada dominio de aplicación se extrajeron las actas que sí contienen información sobre los dominios. Es decir, se utilizaron los documentos que contienen información sobre los dominios elegidos, descartando aquellas actas que no contenían texto de interés.

Una vez definidos los dominios se definieron varios conjuntos de prueba. En primera instancia se probaron el Determinador de Origen de Incompletitud y el uscador Focalizado de Información por separado. Luego se hicieron pruebas sobre ambos componentes integrados. A continuación se describen con mayor profundidad las pruebas realizadas sobre el sistema.

6.2. Pruebas unitarias sobre el Determinador de Origen de Incompletitud.

6.3. Pruebas unitarias sobre el Buscador Focalizado de Información

Para probar el Buscador Focalizado de Información se hicieron diseñaron 2 pruebas por dominio. Por un lado de hicieron pruebas para el Preprocesador de Texto y en segunda instancia Pruebas para el Extractor Focalizado.

6.3.1. Pruebas del Preprocesador de Texto

Para probar el preprocesador, se tomó un conjunto de archivos seleccionados aleatoriamente con uniformidad sobre los años. La muestra elegida fue de un tercio de la población total de actas existentes, para cada dominio. Para las designaciones se trabajó con 73 documentos, para las incorporaciones y ascensos dentro del escalafón se trabajó con 77 documentos y para la designación de Trabajos de Jurado de Ascenso se trabajó con 49 documentos.

Las pruebas en esencia consistieron en ver si el fragmento de texto extraído por el preprocesador coincidía exactamente, estaba contenido, contenía o era completamente disjunto con el segmento de texto que debería ser extraído. Esto es: pueden verse ambos fragmentos de textos como secuencias de caracteres y se puede examinar si ambas secuencias coinciden por completo, tienen relaciones de contención o son completamente diferentes.

Esta prueba se hizo manualmente: se examinó el resultado de la extracción realizada por el preprocesador y se buscó dentro de cada documento el fragmento que debería extraerse.

Se definió como *aprobado* que o bien el fragmento extraído sea completamente igual a la respuesta esperada (caso correcto) o si el fragmento extraído contiene a la respuseta esperada y algunos caracteres de más. Dicho caso se considera aprobado porque en esencia el que el documento preprocesado no contenga algunas líneas más de código no afecta considerablemente la extracción focalizada. Como *no aprobado* se entienden los casos en los que la respuesta está incompleta (la respuesta esperada contiene al fragmento de texto obtenido) o que los fragmentos son completamente disjuntos.

6.3.2. Pruebas de Extractor Focalizado

Para probar el extractor focalizado, se tomó al igual que en las pruebas del Preprocesador de texto un conjunto de prueba seleccionado aleatoriamente con uniformidad sobre los años. La muestra es de un

tercio de la población total. Para hacer esto de cada archivo seleccionado, se tomaban hasta 3 unidades de documento según lo explicado en 5.3.2. Dichas unidades fueron vaciadas en un archivo de pruebas que posteriormente era leído por un módulo de pruebas que se encarga de probar el extractor focalizado automáticamente.

Una prueba individual consiste en hacer una búsqueda focalizada sobre un campo presente en una unidad de documento. Una unidad de documento da por lo tanto para hacer tantas pruebas como campos con valor tenga esa unidad. Si el dominio tiene por ejemplo 3 campos y se tiene una unidad de documento con 2 campos, se realizan 2 pruebas para esa unidad: una para cada campo. Las pruebas se hacen iterando entonces sobre cada uno de los campos con valores en la unidad y buscando extraer el valor del mismo utilizando un contexto de extracción dado por los valores de los campos que sí se tienen.

Para simular condiciones en las que no se tienen todos los valores de los campos relacionados con una unidad - esto es, que a pesar de que la unidad contenga valores para varios campos a la hora de hacer la búsqueda focalizada el *contexto de extracción dado por la consulta* no contenga todos esos valores -, los contextos de extracción se construyeron con un subconjunto de los valores de los campos presentes en la unidad de documento. Este subconjunto se determina aleatoriamente: se genera un número al azar y si ese número es mayor que una *probabilidad de tener cada campo* se incluye en el contexto de extracción. De esta manera se evita suponer para estas pruebas que los contextos de extracción son completos.

Las pruebas se realizaron iterando el valor de la *probabilidad de tener cada campo*. Se tomaron como *probabilidades de tener cada campo* 1; 0.66 y 0.33. Adicionalmente, se iteró también sobre el *Minimum Hit Measure* (según lo definido en 5.3.2) con el objetivo de probar el efecto que tiene la elección de este parámetro en el funcionamiento del extractor focalizado. Los valores sobre los que se realizaron las pruebas fueron: 1; 0.66 y .33.

De esta manera, y resumiendo, las pruebas se realizaron tomando tres unidades de documento de cada documento de cada dominio. Para cada unidad se itera sobre la *probabilidad de tener cada campo* y el *Minimum Hit Measure*. Los resultados fueron posteriormente totalizados por dominio y tabulados.

Capítulo 7

Resultados

A continuación se muestran los resultados de las pruebas realizadas.

7.1. Resultados de las pruebas unitarias sobre el Módulo de Determinación de Origen de la Incompletitud.

7.2. Resultados de las pruebas unitarias sobre el Módulo de Búsqueda Focalizada de Información

A continuación se muestran los resultados de las pruebas unitarias realizadas sobre el Preprocesador de Textos y sobre el Extractor Focalizado de Información.

7.2.1. Resultados de las pruebas unitarias del Preprocesador de Textos

Tabla 7.1: Resultados detallados la evaluación del Preprocesador de Textos

Dominio	Aprobados			No aprobados		
	Correctos	Con texto de más	Total aprobados	Incompletos	Incorrectos	Total no aprobados
Designaciones	87.69 %	7.69 %	95.39 %	3.07 %	1.54 %	4.61 %
Escalafón	80.51 %	12.98 %	93.6 %	6.4 %	0 %	6.4 %
Jurados de Ascenso	77.55 %	16.32 %	93.88 %	0 %	6.12 %	6.12 %

7.2.2. Resultados de las pruebas unitarias del Extractor Focalizado

En el apéndice B se muestra la totalidad de los resultados obtenidos de las pruebas unitarias realizadas sobre el Extractor Focalizado. Con el objetivo de seleccionar resultados ilustrativos, para estas pruebas se ha decidido mostrar para cada dominio de información los resultados obtenidos con un valor del Unit Hit Measure de 0.66, mostrando los resultados obtenidos con las probabilidades de campo faltante de 0;

0.33 y 0.66. El motivo de esto es que se decidió que dicho valor del Unit Hit Measure era representativo de los resultados obtenidos. Se consideró tomar el promedio de los 3 resultados obtenidos según las probabilidades de campo faltante pero se decidió que el efecto de dichas probabilidades era bastante relevante e importante, y por lo tanto conveniente de destacar.

De igual forma, para ilustrar el efecto del valor del Unit Hit Measure se decidió colocar los resultados obtenidos para valores de Unit Hit Measure de 0; 0.33 y 0.66 para el dominio de Designaciones.

TABLAS GO HERE

7.2.3. Análisis de los resultados de las pruebas unitarias del Buscador Focalizado de Información

Los resultados obtenidos varían muchísimo según las tres variables que entran en juego en este experimento: el dominio de información (al cual está asociado una semántica que determina a su vez un extractor especificado por expresiones regulares), el Unit Hit Measure (UHM) y la probabilidad (P) de que cada uno de los campos falten.

Puede verse en primera instancia como algunos campos obtenidos tuvieron una aprobación considerablemente alta: postergado en el Dominio Escalafón obtuvo un 98.46 %, escalafón en el caso de los jurados de ascenso 97,04 % y fecha de Designación en el caso del dominio Designación 98,88 %. De igual forma, hay campos con precisión muchísimos menor: nombre del Miembro Principal Externo en el caso de Jurados de Ascenso obtuvo 89,63 %, el nombre del profesor ascendido en el caso de Escalafón 78,46 %, la calificación de la designación (el nombre del cargo y la unidad de la designación) 73,18 %.

Todos estos valores son representativos de cada uno de los 3 dominios y se corresponden a las pruebas hechas con un UHM de 0.66 y P de 0,33. Estos parámetros son considerados representativos y válidos para sacar algunas conclusiones generales. Los resultados obtenidos reflejan muchos de los retos que supone trabajar con expresiones regulares, así como lo útil que es en el ámbito de FIE el contexto de extracción. En lo sucesivo se explicará brevemente los resultados obtenidos y el comportamiento del Extractor Focalizado. Al menos de que se indique lo contrario, al hablar de resultados puntuales se hará referencia a los resultados obtenidos con UHM de 0,66 y P de ,33.

El primer elemento que debe considerarse para entender los resultados es el funcionamiento de las expresiones regulares. Las expresiones regulares utilizadas funcionan especificando delimitadores anteriores y posteriores al valor que se quiere extraer. Dichos delimitadores son muchos casos cadenas de texto estáticas elegidas por un usuario experto luego de analizar el documento y encontrar repeticiones de

frases. En muchos casos se especifican en lugar de cadenas de texto clases de caracteres que especifican un conjunto de símbolos que puede repetirse. La mayoría de las veces se busca combinar ambas posibilidades y que los delimitadores estén basados en las cadenas de texto modeladas con clases de caracteres para minimizar los errores de tipeo, de mayúsculas y minúsculas, diferencias en el formato, etcétera.

En todo caso lo relevante en este punto, más allá de entender el proceso que tiene que seguir un usuario experto para configurar el extractor, es entender que a pesar de la riqueza que dan las clases de caracteres, las expresiones regulares pueden considerarse como reglas bastante rígidas y estáticas. Como no son el producto de un proceso de aprendizaje de máquina o de un mecanismo probabilístico, se basan en la configuración que haga el usuario y dependen muchísimo de que la regularidad observada al hacer la configuración sea generalizable a todos los documentos.

Esto es complicado en la medida en la que se haga más amplio el conjunto de documentos sobre los cuales se hace la extracción: a menudo la nomenclatura utilizada, el estilo de redacción, el formato de los documentos, el posicionamiento de la información dentro del documento cambia de un año a otro o inclusive de un mes a otro. La labor del usuario experto es generalizar al máximo las reglas con las que configura el extractor, pero en muchos casos es una tarea cercana a lo imposible.

En muchos casos es imposible generalizar los delimitadores y se depende del conocimiento del usuario experto y de los documentos utilizados para modelar el documento. Por ejemplo, el campo nombre de la designación es uno de los más difíciles para generalizar: el resultado obtenido es uno de los más bajos (70,95 %). El motivo de esto es que los delimitadores utilizados para definir este campo cambian muchísimo y es poco práctico compilar una lista con todos los posibles nombres que puede tener una persona.

Por otro lado, hay campos que dada la regularidad de sus valores es fácil de modelar. Es el caso del nombre del escalafón en el dominio de Jurados de trabajo de Ascenso (que tiene 3 valores posibles: titular, asociado y agregado), de las fechas (que se presentan típicamente en formatos dd/MM/aaaa, dd-mm-aaaa), si el ascenso es postergado o no (típicamente se identifica con una frase del tipo: veredicto desfavorable, veredicto reprobatorio, rechazar dicho trabajo, entre otras). Dichos campos obtuvieron precisiones de 97.04 %, 87.11 (promedio de los 3 campos de tipo fecha presentes en los 3 dominios), 98.46 % respectivamente. Nótese sin embargo, que la precisión de estos campos no es perfecta. En muchos casos una examinación de los resultados puntuales en estos campos indican errores de tipeo que explican los errores del orden del 1-2 %. En otros casos, como en las fechas, existen documentos en los que la fecha se escribe extensivamente en lugar de la sintaxis abreviada (15 de diciembre de mil novecientos noventa y nueve, por ejemplo, en lugar de 15-12-1999).

Otra observación que vale la pena hacer es el efecto que puede tener la estructura del documento y el

posicionamiento de los campos dentro del mismo. Esto se puede apreciar en el dominio de designación de jurados de ascenso: los nombres de los miembros del jurado, campos del mismo tipo y que tienen todos el mismo formato (en esencia, el nombre), tienen resultados diferentes según el posicionamiento que tienen dentro del texto. El posicionamiento influye precisamente porque determina la selección de los delimitadores del documento: hay veces que el usuario que construye las expresiones regulares puede beneficiarse de que un campo esté de último en el párrafo o que esté justo después de una palabra clave.

En el caso concreto de los jurados, el resultado promedio de los nombres de los 5 jurados es de 94.8. El resultado del Miembro Principal Exterbi es sin embargo 89,63. Este resultado puede atribuirse a que las expresiones regulares óptimas para este campo fueron construidas esperando que el Miembro Principal Externo sea el último miembro a definirse; en los casos en los que no hay un miembro principal externo el último miembro es el miembro principal interno y por lo tanto se tiene una respuesta equivocada.

Hay también varios casos en los que delimitadores de una unidad de documento tienen errores. Como bien se ha dicho, una unidad de documento es un fragmento de texto que se refiere a una designación, ascenso o jurado de ascenso. Si se tiene más de una unidad en lo que el extractor reconoce como una (por problemas en los delimitadores de las mismas), se pierde toda la información de las unidades adicionales. Esto demuestra lo crítico que es construir las mejores expresiones regulares para delimitar unidades de documento. Quizás sea interesante probar otro mecanismo que no dependa de la existencia de unidades (look ahead, entre otros).

En otros casos, el extractor no permite procesar correcciones registradas en los documentos. Es decir, puede ocurrir que en un acta se especifiquen correcciones sobre la información de una designación, ascenso o jurado que fue anunciado en un acta previa. De cierta manera, se tienen más de una unidad de documento que se refieren a un mismo hecho: la designación, el ascenso o el jurado inicial y las correcciones a los mismos. El extractor es incapaz de diferenciar entre ambos, aunque ambos tengan un UHM alto, y se queda con el primero que consiga. Esto podría solucionarse mejorando el extractor, de forma que pueda identificar cuando una unidad está vinculada a otra unidad presente en el conjunto de los documentos. Esta tarea no puede resolverse exclusivamente escribiendo mejores expresiones regulares: se tiene que introducir una forma de discriminar entre unidades con igual Unit Hit Measure.

De igual forma otro problema asociado al procesamiento por unidades de documento fue encontrado en el dominio de Designaciones. Se encontraron muchísimos casos en los que hay múltiples designaciones para una misma persona para un mismo día, y que por lo tanto es imposible diferenciar como unidades diferentes. Esto es, si se tiene un dominio cuya naturaleza hace que los contextos de extracción sean iguales entre unidades de documentos que se refieren a cosas diferentes, se pierde información. Esta hipótesis sirve para explicar los resultados obtenidos en la calificación de la designación: 73,18 %.

Los resultados obtenidos son de esta manera bastante interesantes y la cantidad de información da para sacar muchísimas conclusiones sobre la complejidad que supone la tarea hacer ingeniería de extracción. La tecnología utilizada para hacer la extracción, expresiones regulares, supone retos adicionales y los resultados varían muchísimo según el campo. Es importante recordar que estos resultados son obtenidos en el contexto de documentos semi-estructurados y con una cierta regularidad en su estructura y redacción; es virtualmente imposible pretender hacer extracción en dominios con estilo de redacción más libre salvo para datos muy, muy puntuales. Esto es sin duda alguna uno de los motivos por los cuales las expresiones regulares han sido relegadas en el estudio de las áreas de Procesamiento de Lenguaje Natural y Extracción de Información. Hoy por hoy se apuesta más por métodos estocásticos y aprendizaje de máquina para realizar estas tareas.

Hasta ahora se ha analizado exclusivamente el comportamiento de las expresiones regulares según los dominios y los campos tomando en cuenta si el resultado obtenido es aprobado o no. Los resultados sin embargo pueden ser refinados en dos subcategorías dentro de las categorías aprobado y no aprobado. Dentro de la categoría aprobado se tiene que el resultado sea correcto (que sea un match exacto) o que la respuesta tenga texto de más (la respuesta obtenida contiene a la respuesta correcta). Dentro de la categoría no aprobado se tienen incompletos (la respuesta correcta contiene a la respuesta obtenido) e incompleto (las respuestas obtenidas y correctas son completamente disjuntos).

El motivo por el cual se decidió considerar estas categorías es que se considera ilustrativo e importante para profundizar el entendimiento de los resultados. Por ejemplo, el campo motivo de Designaciones registró un 20,11 % de respuestas aprobadas que, sin embargo, contienen texto de más. En este caso particular el motivo es que si bien es relativamente fácilmente conseguir el delimitador inicial del motivo de la designación, no es tan fácil conseguir el delimitador final. Por ende sucede a menudo que el extractor consigue el motivo pero captura texto adicional.

De igual forma hay varios campos que registraron porcentajes de incompletitud altos. El nombre del profesor en Designaciones registró un 28,49 % de incompletitud, lo cual quiere decir que si bien se extrajo parte del nombre, no se tuvo completo. El motivo de esto, nuevamente, es que dada la naturaleza del campo y de la posición del mismo en el documento, se hizo muy complicado elegir un delimitador final para el nombre que siempre lo capturara por completo. No es el caso de otros nombres de personas en otros dominios, que sí registraron tasas de acierto más deseables (nombres de los jurados, nombre del profesor que es ascendido, entre otros)

Por último, y no menos importante, la tasa de incorrectitud se refiere a los casos en los que la respuesta obtenida no tiene absolutamente nada que ver con la respuesta correcta (no contiene ni es contenida una

por la otra). En casi todos los casos la proporción de respuestas es despreciable: en la mayoría de los casos es 0 (11 de 19), el promedio de la proporción de incorrectitud de todos los campos 0,87 % y sólo en un campo pasa de 3 % (el nombre del miembro principal externo, con un 7,41 %). La existencia de estas respuestas incorrectas puede atribuirse a problemas en la selección de los delimitadores.

Queda en este punto comentar sobre el efecto que tiene la probabilidad de que falte un campo y el Hit Measure en los resultados obtenidos. Cómo se ha dicho anteriormente la probabilidad de que falte un campo es un elemento introducido en los experimentos para modelar el efecto que tiene la riqueza que tiene el contexto de extracción a la hora de hacer una búsqueda focalizada. Los archivos que se utilizaron para generar las pruebas contienen toda la información que se puede extraer de los documentos; sin embargo a la hora de hacer las pruebas, al incorporar el valor de cada campo se genera un número aleatorio; si es mayor que la probabilidad de la prueba se incorpora al contexto, de lo contrario no se incorpora. Esto permite simular condiciones normales de una extracción focalizada en la que no se tienen todos los valores de los campos.

El efecto de la probabilidad en los resultados obtenidos es bastante claro: se puede observar que conforme aumenta la probabilidad de que falte un campo (esto es, que el contexto de extracción sea menos rico) disminuye la proporción de resultados aprobados. Este comportamiento se puede observar en practicamente todos los campos y dominios. La disminución de la tasa de aprobación varía sin embargo bastante de acuerdo al campo: en algunos campos es del orden de las décimas mientras que en algunos otros es del orden de las decenas. Esto puede deberse a que existen campos que son más relevantes para poder discriminar entre unidades de documento. Si toca el caso de que el campo que se esté buscando es importante para identificar cada unidad, el efecto de que el contexto esté incompleto puede ser mayor.

Por último el UHM es una medida de qué tan exigente es el extractor focalizado al seleccionar unidades de documento. Esto es, mide que porcentaje de campos contenidos en el contexto de extracción están presentes en cada unidad de documento: 1.0 indica que todos los valores del contexto están en la unidad, .66 y .33 que el 66 % y el 33 % están. En general en la medida en la que se flexibiliza la exigencia del extractor con el UHM, aumenta el número de resultados aprobados. El motivo de esto es que relajar la exigencia sólo permite que en caso de no tener mejores unidades se procesen unidades con una menor probabilidad de que se refieran al contexto de extracción. El extractor, como se ha dicho, ordena las unidades encontradas de acuerdo al unit hit measure y busca extraer primero el valor del campo faltante de las unidades con mayor UHM.

La importante del Unit Hit Measure es que de no tener exigencias sobre el mínimo valor de cada unidad se pueden tener resultados completamente incorrectos si el extractor no ubica las unidades de documento correctas y pasa a analizar unidades con menor UHM.

A manera de conclusión, el análisis aquí busca ilustrar, más que desmenuzar toda la información que se puede extraer de estas pruebas, los principales hallazgos producto de la utilización del extractor. Los hallazgos más importantes son que la utilización de expresiones regulares depende, como podría esperarse, fuertemente de la regularidad de un documento en su estructura y estilo de redacción, que está condicionada a errores humanos de tipeo y que depende de los delimitadores que un usuario experto pueda definir. De igual forma, depende fuertemente de cada uno de los campos y de la forma como se encuentran esos campos en el texto. Influye también la posición relativa que tengan cada uno de ellos.

De igual manera, la existencia de información previa (el contexto de extracción, que es precisamente la principal ventaja de la extracción focalizada) incide determinantemente en el hallazgo de información faltante en la ontología.

Conclusiones y recomendaciones

Destacar:

1. Ingeniería del documento'. 2. Dependencia de un extractor más inteligente. 3. Que el software se hizo suponiendo la existencia de unidades de documentos. 4. Que el software (extractor) se hizo suponiendo que el número de campos es contable.

Bibliografía

- [1] Abad Mota Soraya, “Document interrogation: Architecture, information extraction and approximate answers”, 2009.
- [2] Aggarwal and Fellow, “A survey of uncertain data algorithms and applications”, *IEEE*, vol. 21, pp. 609–623, 2009.
- [3] D. KALASHNIKOV R. CHENG and S.PRABHAKAR, “Evaluating probabilistic queries over imprecise data”, *Proc ACM SIGMOD*, 2003.
- [4] J. CHEN R. CHENG and Xie X., “Cleaning uncertain data with quality guarantees”, *Proceedings of the VLDB Endowment*, vol. 1,1, pp. 722–735, 2008.
- [5] Lipski Witold, “On databases with incomplete information”, *Journal of ACM*, vol. 8,1, 1981.
- [6] In-ho Kang and Kim GilChang, “Query type classification for web document retrieval”, *Proc Sigir '03*, 2003.
- [7] Segoufin Rocquenco and Viano, “Representing and querying xml with incomplete information”, *PODS'01*, 2001.

Apéndices

Apéndice A

Ejemplos de archivos de configuración XML de Preprocesador de Texto y Extractor Focalizado

A continuación se presentan dos archivos de configuración del Preprocesador de Texto y del Extractor Focalizado del Buscador Focalizado de Información.

Código A.1: Archivo de configuración del Preprocesador de Texto con Dominio Designaciones

```

0 <?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
1
2 <Filesources>
3
4     <Filesource>
5
6         <Name>Designaciones</Name>
7
8         <InputFilePath>/home/frandres/Eclipse/workspace/ExtractionModule/tests/
          Designaciones/rawDocuments/</InputFilePath>
9
10        <OutputFilePath>/home/frandres/Eclipse/workspace/ExtractionModule/tests/
          Designaciones/preProcessedDocuments/</OutputFilePath>
11
12        <RegExps>
13
14            <RegExp>
15                <Priority>1</Priority>
16                <String>De acuerdo al numeral 7 del articulo 16(.*)[\^0-9 ][23(?:IV)(?:
                  III)(?:II)][\.\ t].*</String>
17            </RegExp>
18
19            <RegExp>
20                <Priority>2</Priority>
21                <String>.*(?:[Ii][Nn][Ff][Oo][Rr][Mm][Ee][Dd][Ee][Ll][Rr][Ee][Cc][Tt][
                  Oo][Rr]).*?([Dd][Ee][Ss][Ii][Gg][Nn][Aa][Cc][Ii][Oo\u00f3][Nn](?:[Ee]
                  ][Ss]){0,1}.*)[\^0-9 ][23(?:IV)(?:III)(?:II)][\.\ t].*</String>
22            </RegExp>
23
24        </RegExps>
25
26        <readAllFiles>1</readAllFiles>
27
28        <outputExtension>.txt</outputExtension>
29
30    </Filesource>
31 </Filesources>

```


Código A.2: Fragmento del Archivo de configuración del Extractor Focalizado de Texto con Dominio Designaciones

```

0 <Configuration>
1   <UnitRegExps>
2     <UnitRegExp>^(.+?)$</UnitRegExp>
3   </UnitRegExps>
4
5
6   <MinimumHitRatio>.5</MinimumHitRatio>
7   <DocumentsFilePath>/home/frandres/Eclipse/workspace/ExtractionModule/tests/
   Designaciones/preProcessedDocuments/</DocumentsFilePath>
8   <FieldDescriptors>
9
10    <FieldDescriptor>
11      <FieldName>EsAsignado.calificacion</FieldName>
12      <SpecificRegExps>
13        <SpecificRegExp priority="1" >([Jj] ef.*?) (?:a\s+partir\s+del{0,1}
   \s)|(?: desde)|(?: hasta)|(?: por motivo)|(?: en sustitu)|(?: del\s\d)
   |(?: al\s\d)|(?:\s+entre\s+el\s+d)|(?: por\s+el\s+periodo\s+)).*</
   SpecificRegExp>
14        <SpecificRegExp priority="2" >([Cc] oordinador.*?) (?:a\s+partir\s
   +del{0,1}\s)|(?: desde)|(?: hasta)|(?: por motivo)|(?: en sustitu)
   |(?: del\s\d)|(?: al\s\d)|(?:\s+entre\s+el\s+d)|(?: por\s+el\s+
   periodo\s+)).*</SpecificRegExp>
15
16        <SpecificRegExp priority="13" >([Jj] ef.*)</SpecificRegExp>
17        <SpecificRegExp priority="14" >([Cc] oordinador.*)</SpecificRegExp>
18
19      </SpecificRegExps>
20      <Weight>1</Weight>
21      <isDate>0</isDate>
22    </FieldDescriptor>
23  </FieldDescriptors>
24
25 </Configuration>

```

Apéndice B

Resultados de las pruebas unitarias realizadas sobre el Buscador Focalizado de Información

Tabla B.1: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Designaciones. UnitHit Measure mínimo:1.0

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
EsAsignado.calificacion	0.0	74,86 %	9,5 %	84,36 %	12,85 %	2,79 %	15,64 %
	0.33	65,92 %	7,26 %	73,18 %	24,58 %	2,23 %	26,82 %
	0.66	39,11 %	5,59 %	44,69 %	54,19 %	1,12 %	55,31 %
EsAsignado.fechaAsignacion	0.0	84,92 %	1,12 %	86,03 %	13,41 %	0,56 %	13,97 %
	0.33	73,18 %	1,68 %	74,86 %	24,58 %	0,56 %	25,14 %
	0.66	44,13 %	1,12 %	45,25 %	54,75 %	0 %	54,75 %
EsAsignado.fechaFinal	0.0	96,09 %	1,68 %	97,77 %	2,23 %	0 %	2,23 %
	0.33	94,41 %	3,91 %	98,32 %	1,68 %	0 %	1,68 %
	0.66	87,15 %	9,5 %	96,65 %	3,35 %	0 %	3,35 %
EsAsignado.motivo	0.0	88,83 %	7,82 %	96,65 %	2,79 %	0,56 %	3,35 %
	0.33	78,77 %	13,97 %	92,74 %	6,7 %	0,56 %	7,26 %
	0.66	63,69 %	17,88 %	81,56 %	18,44 %	0 %	18,44 %
Profesor.Nombre	0.0	86,03 %	2,79 %	88,83 %	10,61 %	0,56 %	11,17 %
	0.33	70,95 %	2,23 %	73,18 %	26,82 %	0 %	26,82 %
	0.66	47,49 %	2,79 %	50,28 %	49,16 %	0,56 %	49,72 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.2: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Designaciones. UnitHit Measure mínimo:0.66

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
EsAsignado.calificacion	0.0	79,33 %	9,5 %	88,83 %	8,38 %	2,79 %	11,17 %
	0.33	64,8 %	8,38 %	73,18 %	24,02 %	2,79 %	26,82 %
	0.66	39,66 %	4,47 %	44,13 %	54,75 %	1,12 %	55,87 %
EsAsignado.fechaAsignacion	0.0	83,8 %	2,79 %	86,59 %	12,85 %	0,56 %	13,41 %
	0.33	74,86 %	2,79 %	77,65 %	22,35 %	0 %	22,35 %
	0.66	50,28 %	2,23 %	52,51 %	46,93 %	0,56 %	47,49 %
EsAsignado.fechaFinal	0.0	96,09 %	2,79 %	98,88 %	1,12 %	0 %	1,12 %
	0.33	92,18 %	6,15 %	98,32 %	1,68 %	0 %	1,68 %
	0.66	85,47 %	10,61 %	96,09 %	3,91 %	0 %	3,91 %
EsAsignado.motivo	0.0	84,92 %	12,85 %	97,77 %	1,68 %	0,56 %	2,23 %
	0.33	72,63 %	20,11 %	92,74 %	7,26 %	0 %	7,26 %
	0.66	64,25 %	20,11 %	84,36 %	15,64 %	0 %	15,64 %
Profesor.Nombre	0.0	89,39 %	2,79 %	92,18 %	7,26 %	0,56 %	7,82 %
	0.33	68,16 %	2,79 %	70,95 %	28,49 %	0,56 %	29,05 %
	0.66	40,78 %	2,23 %	43,02 %	56,98 %	0 %	56,98 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.3: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Designaciones. UnitHit Measure mínimo:0.33

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
EsAsignado.calificacion	0.0	80,45 %	9,5 %	89,94 %	7,26 %	2,79 %	10,06 %
	0.33	63,69 %	8,94 %	72,63 %	25,14 %	2,23 %	27,37 %
	0.66	40,78 %	5,59 %	46,37 %	53,07 %	0,56 %	53,63 %
EsAsignado.fechaAsignacion	0.0	83,24 %	3,35 %	86,59 %	12,85 %	0,56 %	13,41 %
	0.33	74,3 %	2,79 %	77,09 %	22,35 %	0,56 %	22,91 %
	0.66	49,72 %	3,35 %	53,07 %	46,93 %	0 %	46,93 %
EsAsignado.fechaFinal	0.0	82,68 %	16,2 %	98,88 %	1,12 %	0 %	1,12 %
	0.33	58,1 %	40,78 %	98,88 %	1,12 %	0 %	1,12 %
	0.66	65,36 %	30,73 %	96,09 %	3,91 %	0 %	3,91 %
EsAsignado.motivo	0.0	59,78 %	37,99 %	97,77 %	1,68 %	0,56 %	2,23 %
	0.33	49,16 %	44,69 %	93,85 %	5,59 %	0,56 %	6,15 %
	0.66	53,07 %	31,28 %	84,36 %	15,08 %	0,56 %	15,64 %
Profesor.Nombre	0.0	90,5 %	2,79 %	93,3 %	6,15 %	0,56 %	6,7 %
	0.33	72,07 %	1,68 %	73,74 %	25,7 %	0,56 %	26,26 %
	0.66	39,11 %	1,68 %	40,78 %	58,66 %	0,56 %	59,22 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.4: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Escalafon. UnitHit Measure mínimo:1.0

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
EsAscendido.Nombre	0.0	92,31 %	1,54 %	93,85 %	5,38 %	0,77 %	6,15 %
	0.33	77,69 %	0 %	77,69 %	21,54 %	0,77 %	22,31 %
	0.66	43,85 %	1,54 %	45,38 %	53,85 %	0,77 %	54,62 %
EsAscendido.NombreTrabajo	0.0	94,62 %	1,54 %	96,15 %	3,08 %	0,77 %	3,85 %
	0.33	73,85 %	1,54 %	75,38 %	23,85 %	0,77 %	24,62 %
	0.66	42,31 %	0,77 %	43,08 %	56,15 %	0,77 %	56,92 %
EsAscendido.escalafon	0.0	97,69 %	0 %	97,69 %	2,31 %	0 %	2,31 %
	0.33	90 %	0 %	90 %	10 %	0 %	10 %
	0.66	65,38 %	0 %	65,38 %	34,62 %	0 %	34,62 %
EsAscendido.fecha	0.0	96,15 %	1,54 %	97,69 %	2,31 %	0 %	2,31 %
	0.33	84,62 %	4,62 %	89,23 %	10,77 %	0 %	10,77 %
	0.66	54,62 %	6,15 %	60,77 %	39,23 %	0 %	39,23 %
EsAscendido.postergado	0.0	99,23 %	0 %	99,23 %	0,77 %	0 %	0,77 %
	0.33	94,62 %	3,85 %	98,46 %	1,54 %	0 %	1,54 %
	0.66	89,23 %	7,69 %	96,92 %	3,08 %	0 %	3,08 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.5: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Escalafon. UnitHit Measure mínimo:0.66

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
EsAscendido.Nombre	0.0	92,31 %	1,54 %	93,85 %	5,38 %	0,77 %	6,15 %
	0.33	76,92 %	1,54 %	78,46 %	20,77 %	0,77 %	21,54 %
	0.66	43,08 %	0 %	43,08 %	56,15 %	0,77 %	56,92 %
EsAscendido.NombreTrabajo	0.0	94,62 %	1,54 %	96,15 %	2,31 %	1,54 %	3,85 %
	0.33	70,77 %	1,54 %	72,31 %	26,92 %	0,77 %	27,69 %
	0.66	43,08 %	1,54 %	44,62 %	53,85 %	1,54 %	55,38 %
EsAscendido.escalafon	0.0	97,69 %	0 %	97,69 %	2,31 %	0 %	2,31 %
	0.33	90,77 %	0 %	90,77 %	9,23 %	0 %	9,23 %
	0.66	71,54 %	0 %	71,54 %	28,46 %	0 %	28,46 %
EsAscendido.fecha	0.0	95,38 %	2,31 %	97,69 %	2,31 %	0 %	2,31 %
	0.33	76,15 %	9,23 %	85,38 %	14,62 %	0 %	14,62 %
	0.66	60,77 %	8,46 %	69,23 %	30,77 %	0 %	30,77 %
EsAscendido.postergado	0.0	99,23 %	0 %	99,23 %	0,77 %	0 %	0,77 %
	0.33	96,15 %	2,31 %	98,46 %	1,54 %	0 %	1,54 %
	0.66	84,62 %	12,31 %	96,92 %	3,08 %	0 %	3,08 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.6: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: Escalafon. UnitHit Measure mínimo:0.33

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
EsAscendido.Nombre	0.0	92,31 %	1,54 %	93,85 %	5,38 %	0,77 %	6,15 %
	0.33	70,77 %	1,54 %	72,31 %	26,92 %	0,77 %	27,69 %
	0.66	41,54 %	0,77 %	42,31 %	56,92 %	0,77 %	57,69 %
EsAscendido.NombreTrabajo	0.0	94,62 %	1,54 %	96,15 %	2,31 %	1,54 %	3,85 %
	0.33	72,31 %	1,54 %	73,85 %	24,62 %	1,54 %	26,15 %
	0.66	41,54 %	0,77 %	42,31 %	56,15 %	1,54 %	57,69 %
EsAscendido.escalafon	0.0	99,23 %	0 %	99,23 %	0,77 %	0 %	0,77 %
	0.33	92,31 %	0 %	92,31 %	7,69 %	0 %	7,69 %
	0.66	70,77 %	0 %	70,77 %	29,23 %	0 %	29,23 %
EsAscendido.fecha	0.0	80 %	17,69 %	97,69 %	2,31 %	0 %	2,31 %
	0.33	70,77 %	16,92 %	87,69 %	12,31 %	0 %	12,31 %
	0.66	56,92 %	14,62 %	71,54 %	28,46 %	0 %	28,46 %
EsAscendido.postergado	0.0	83,08 %	16,15 %	99,23 %	0,77 %	0 %	0,77 %
	0.33	52,31 %	46,92 %	99,23 %	0,77 %	0 %	0,77 %
	0.66	66,15 %	31,54 %	97,69 %	2,31 %	0 %	2,31 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.7: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: JuradosAscenso. UnitHit Measure mínimo:1.0

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
Jurado.MiembroPrincipalExterno	0.0	89,63 %	0 %	89,63 %	5,93 %	4,44 %	10,37 %
	0.33	89,63 %	0 %	89,63 %	5,93 %	4,44 %	10,37 %
	0.66	77,78 %	2,22 %	80 %	14,81 %	5,19 %	20 %
Jurado.MiembroPrincipalInterno	0.0	97,04 %	0 %	97,04 %	2,96 %	0 %	2,96 %
	0.33	97,04 %	0 %	97,04 %	2,96 %	0 %	2,96 %
	0.66	81,48 %	0,74 %	82,22 %	17,78 %	0 %	17,78 %
Jurado.Presidente	0.0	89,63 %	0 %	89,63 %	10,37 %	0 %	10,37 %
	0.33	91,11 %	0 %	91,11 %	8,89 %	0 %	8,89 %
	0.66	81,48 %	0 %	81,48 %	18,52 %	0 %	18,52 %
Jurado.SuplenteExterno	0.0	89,63 %	0 %	89,63 %	10,37 %	0 %	10,37 %
	0.33	92,59 %	0 %	92,59 %	6,67 %	0,74 %	7,41 %
	0.66	79,26 %	2,96 %	82,22 %	16,3 %	1,48 %	17,78 %
Jurado.SuplenteInterno	0.0	93,33 %	0 %	93,33 %	6,67 %	0 %	6,67 %
	0.33	94,07 %	0 %	94,07 %	5,93 %	0 %	5,93 %
	0.66	82,22 %	0 %	82,22 %	17,78 %	0 %	17,78 %
Profesor.Departamento	0.0	88,89 %	0 %	88,89 %	11,11 %	0 %	11,11 %
	0.33	91,85 %	0 %	91,85 %	8,15 %	0 %	8,15 %
	0.66	88,15 %	0 %	88,15 %	11,85 %	0 %	11,85 %
Profesor.Nombre	0.0	88,89 %	0 %	88,89 %	10,37 %	0,74 %	11,11 %
	0.33	88,89 %	0 %	88,89 %	10,37 %	0,74 %	11,11 %
	0.66	80,74 %	0 %	80,74 %	18,52 %	0,74 %	19,26 %
Trabajo.Escalafon	0.0	89,63 %	0 %	89,63 %	10,37 %	0 %	10,37 %
	0.33	91,85 %	0 %	91,85 %	8,15 %	0 %	8,15 %
	0.66	85,19 %	0 %	85,19 %	14,81 %	0 %	14,81 %
Trabajo.Nombre	0.0	89,63 %	0 %	89,63 %	9,63 %	0,74 %	10,37 %
	0.33	91,11 %	0 %	91,11 %	8,15 %	0,74 %	8,89 %
	0.66	80,74 %	0 %	80,74 %	19,26 %	0 %	19,26 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.8: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: JuradosAscenso. UnitHit Measure mínimo:0.66

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
Jurado.MiembroPrincipalExterno	0.0	90,37 %	0 %	90,37 %	2,22 %	7,41 %	9,63 %
	0.33	88,89 %	0,74 %	89,63 %	2,96 %	7,41 %	10,37 %
	0.66	75,56 %	7,41 %	82,96 %	12,59 %	4,44 %	17,04 %
Jurado.MiembroPrincipalInterno	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	97,04 %	0 %	97,04 %	2,96 %	0 %	2,96 %
	0.66	81,48 %	1,48 %	82,96 %	17,04 %	0 %	17,04 %
Jurado.Presidente	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	97,78 %	0 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.66	82,96 %	0 %	82,96 %	17,04 %	0 %	17,04 %
Jurado.SuplenteExterno	0.0	94,81 %	0 %	94,81 %	2,22 %	2,96 %	5,19 %
	0.33	91,85 %	2,96 %	94,81 %	2,22 %	2,96 %	5,19 %
	0.66	77,04 %	6,67 %	83,7 %	14,07 %	2,22 %	16,3 %
Jurado.SuplenteInterno	0.0	95,56 %	2,22 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	95,56 %	2,22 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.66	74,81 %	2,96 %	77,78 %	22,22 %	0 %	22,22 %
Profesor.Departamento	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	97,04 %	0 %	97,04 %	2,96 %	0 %	2,96 %
	0.66	83,7 %	0 %	83,7 %	16,3 %	0 %	16,3 %
Profesor.Nombre	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	1,48 %	0,74 %	2,22 %
	0.33	96,3 %	0 %	96,3 %	2,96 %	0,74 %	3,7 %
	0.66	77,78 %	0 %	77,78 %	21,48 %	0,74 %	22,22 %
Trabajo.Escalafon	0.0	98,52 %	0 %	98,52 %	1,48 %	0 %	1,48 %
	0.33	97,04 %	0 %	97,04 %	2,96 %	0 %	2,96 %
	0.66	87,41 %	0 %	87,41 %	12,59 %	0 %	12,59 %
Trabajo.Nombre	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	1,48 %	0,74 %	2,22 %
	0.33	97,78 %	0 %	97,78 %	1,48 %	0,74 %	2,22 %
	0.66	77,78 %	0 %	77,78 %	21,48 %	0,74 %	22,22 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.

Tabla B.9: Resultados de la evaluación del Extractor Focalizado - Dominio: JuradosAscenso. UnitHit Measure mínimo:0.33

Campo	Prob. Campo Faltante	P. Aprobadas			P. No aprobadas		
		Correctos	Con texto de más	Aprobados	Incompletos	Incorrectos	No aprobados
Jurado.MiembroPrincipalExterno	0.0	67,41 %	22,96 %	90,37 %	2,22 %	7,41 %	9,63 %
	0.33	70,37 %	20 %	90,37 %	2,22 %	7,41 %	9,63 %
	0.66	62,22 %	17,04 %	79,26 %	13,33 %	7,41 %	20,74 %
Jurado.MiembroPrincipalInterno	0.0	91,85 %	5,93 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	91,11 %	5,19 %	96,3 %	3,7 %	0 %	3,7 %
	0.66	77,78 %	4,44 %	82,22 %	17,78 %	0 %	17,78 %
Jurado.Presidente	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	97,04 %	0 %	97,04 %	2,96 %	0 %	2,96 %
	0.66	82,96 %	0 %	82,96 %	17,04 %	0 %	17,04 %
Jurado.SuplenteExterno	0.0	71,85 %	22,96 %	94,81 %	2,22 %	2,96 %	5,19 %
	0.33	74,81 %	20 %	94,81 %	2,22 %	2,96 %	5,19 %
	0.66	68,89 %	19,26 %	88,15 %	10,37 %	1,48 %	11,85 %
Jurado.SuplenteInterno	0.0	93,33 %	4,44 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.33	93,33 %	4,44 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.66	82,96 %	2,96 %	85,93 %	14,07 %	0 %	14,07 %
Profesor.Departamento	0.0	98,52 %	0,74 %	99,26 %	0,74 %	0 %	0,74 %
	0.33	98,52 %	0 %	98,52 %	1,48 %	0 %	1,48 %
	0.66	89,63 %	0 %	89,63 %	10,37 %	0 %	10,37 %
Profesor.Nombre	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	1,48 %	0,74 %	2,22 %
	0.33	95,56 %	0 %	95,56 %	3,7 %	0,74 %	4,44 %
	0.66	78,52 %	0 %	78,52 %	21,48 %	0 %	21,48 %
Trabajo.Escalafon	0.0	99,26 %	0 %	99,26 %	0,74 %	0 %	0,74 %
	0.33	97,78 %	0 %	97,78 %	2,22 %	0 %	2,22 %
	0.66	89,63 %	0 %	89,63 %	10,37 %	0 %	10,37 %
Trabajo.Nombre	0.0	97,78 %	0 %	97,78 %	1,48 %	0,74 %	2,22 %
	0.33	94,81 %	0 %	94,81 %	4,44 %	0,74 %	5,19 %
	0.66	74,07 %	0 %	74,07 %	25,93 %	0 %	25,93 %

Prob. Campo Faltante es la probabilidad de que no se tenga el valor uno de los campos que se utilizan para hacer extracción focalizada.