

姓名：陈孚

学号：122090020

任课教师：李博寒

## 大智若愚——《尘埃落定》<sup>①</sup>中智者与愚者的形象分析

### 一、引言

本文使用对比的方法，针对《尘埃落定》中智者和愚者形象的辩证关系展开了讨论。本文主要讨论的人物包括麦其土司家的老土司、大少爷、二少爷和书记官翁波意西。关于《尘埃落定》中的人物形象，当前网络上已经存在一定的研究材料。但是大部分的材料只针对每个人物分别进行分析，而没有讨论人物形象之间的对比与联系。因此，本文将着重针对书中人物的“智者”与“愚者”形象，以及两种形象之间的关系展开讨论。

### 二、《尘埃落定》中的智者与愚者形象

#### （一）大少爷，老土司和二少爷

《尘埃落定》以麦其土司家“傻子”二少爷的第一人称视角展开叙事，核心人物包括二少爷、大少爷以及老土司。全书开篇就介绍道二少爷被外人认为是一个傻子，而大少爷是机智勇敢的英雄、老土司是老谋深算的掌权者，因此在人物形象的设定上就存在着一种“智者”与“愚者”的强烈对比。

二少爷作为土司的孩子，却表现得十分幼稚。当二少爷和下人的孩子们待在一起时，他只顾去玩，毫无发号施令的意思：

他们都站在哪里等我发出命令呢。我的命令是：“我们去逮画眉。”

他们的脸上立即泛起了红光。

我一挥手，喊一嗓子什么，就带着一群下人的崽子，一群小家奴冲出了寨门。我们从里向外这一冲，一群看门狗受到了惊吓，便疯狂地叫开了，给这个早晨增加了欢乐气氛。<sup>②</sup>

得知土司家的门应当开得高体现身份时，二少爷同样感到非常疑惑：

我问她：“门开的那么高，难道我们能从云端里出入吗？”

她只好苦笑。

“那我们就不不是土司而是神仙了”<sup>③</sup>

<sup>①</sup> 阿来：《尘埃落定》，杭州：浙江文艺出版社，2020年。

<sup>②</sup> 同前注，第12-13页。

<sup>③</sup> 同前注，第16页。

种种行为表明，二少爷丝毫不计较身份地位，且过分幼稚。这样的表现不免会被怀疑他的智商是否低于同龄人。二少爷的“傻子”形象因此逐渐深入人心。

相比之下，大少爷更像是常人眼中的聪明人。作为麦其土司家的继承人，他一向有着领导者的风范，勇敢果断、骁勇善战，率军战胜了汪波土司<sup>④</sup>。而老土司明智地选择拥护汉人政府，训练军队，种植罌粟，广敛财富，最终取得了麦其土司历史上从未拥有过的至高地位。老土司对于局势也有着明晰的判断，敢于放弃罌粟改种粮食<sup>⑤</sup>，明白土司不能肆意扩张的道理<sup>⑥</sup>……因此从表面上看，二少爷是书中最为典型的“愚者”形象，而大少爷和老土司都是书中塑造的“智者”形象。

但事实并非如此。先考虑书中二少爷与大少爷的正面对比。往往老土司让两人分别提出自己的观点，大少爷的观点总是符合正常人的逻辑，二少爷的观点却与众不同、看似毫无道理。以种植罌粟还是粮食的争论为例，大少爷能看到罌粟的经济效益与粮食的必要性。因此他认为罌粟和粮食同时种植即可。事实上，这种做法不能保证在罌粟过剩时的收益，更不能避免天灾后缺粮风险。二少爷愚笨且不是土司继承人，自然不会过多地考虑当下的经济效益，粮食更可能是二少爷会关心的内容。于是他便敏锐地觉察到了少种植粮食的风险，提出了与大少爷完全不同的看法。从故事的结局来看，纵使风调雨顺，其他土司的粮食依然供不应求。于是愚者二少爷是正确的，智者大少爷是错误的。这看起来有些许讽刺意味。其实，如果再结合书中对大少爷处理战俘、领兵打仗的少数描写，可以推断，大少爷的“智慧”最大的问题是思考深度不足。大少爷能带兵打仗、能领导农牧，这证明他拥有正常人应有的智慧。他试图说明种植罌粟带来的巨大好处，也不意味着他完全没有为长远着想意识，简单地苛责他是一个目光短浅的人是不合适的。尽管如此，他偶尔会被眼前的一些利益所诱导，无意中将问题简单化看待，从而减少了思考的深度，无法发现一些决定带来的负面影响。如此可以得出结论，大少爷依然保持着书中一开始赋予他的智者形象，但确实缺少一些智慧。而二少爷作为一个傻子却不多关注利益之争，看到了种植粮食的必要性。但是他却没有能力说明这么做的理由，因为他的傻让他无法用完整的逻辑说服别人，以至于最后他不得不以一种接近赌气的方式喊出的结论。即使老土司接受了二少爷的建议，也不认为他这么做有确切的依据，这也维持了书中二少爷表面上的愚者形象。二少爷并不是不会犯错的天才，但确实很多时候显得比智者更聪明。这样，当二少爷和大少爷对比的时候，愚者二少爷成为了智者，智者大少爷变为了愚者，从故事情节的表面上看二者形象都没有明显改变，但深层上二者的形象已然发生了互换。

老麦其土司也有着自己的问题：过分沉溺于权与色。他看上查查头人的女人，就杀了查查头人和他的管家等人，为自己树立了两个仇人，最终导致了两个儿子的死亡；他享受

---

<sup>④</sup> 阿来：《尘埃落定》，第39页。

<sup>⑤</sup> 同前注，第182页。

<sup>⑥</sup> 同前注，第190页。

总领所有土司的权力，对提出异议的人心狠手辣，在大儿子死后反而“重新焕发了活力<sup>⑦</sup>”。他这种对于权色欲望使他不顾常人之理、亲人之情，通过伤害其他人的情感、利益获得更多的权力与美色。更多的权与色让他做出更残忍的事情。于是，老麦其土司就在这种堕落的恶性循环中迷失了自我，丧失了本性，最终走向了极端。这也就是这位年长的智者老土司和大少爷不一样的地方。大少爷的愚体现在看不清事情本身，而老土司的愚是无关事情本身的、是被自身权与色所蒙蔽的愚。作为对比，二少爷也是一个男人，虽然同样好美色，也明白权力的重要性，但是二少爷的傻气却让他有了一种与世无争的思想，一种满足于当下的态度。所以二少爷并没有和老土司一样陷入这种恶性循环之中。这也是最难得可贵的一点：能在权与色的诱惑之下勉强能站稳脚跟，做出相对正确的决定。所以，当二少爷与老土司进行对比的时候，他们表面上的形象也没有改变，但实际上二少爷依然成为了智者，老土司也成为了愚者。

而且，大少爷也有好权色的一面，老土司有时难免也被表象蒙蔽。总而言之，他们的智慧是一种“浅”的智慧，他们深谙处世原则，多数决策果断准确，体现他们智的一面；他们的思考缺乏深度，容易被外界因素干扰，体现他们愚的一面。这种不稳定的智慧本质上是利益和欲望所左右的，因此他们的选择更多的是被人类贪欲的本性裹挟下做出的。这样一来，他们的智慧并不是真正的智慧，因此他们并不是真正的“智者”，更像是“愚者”。二少爷虽然看起来像是傻子，但是他也因此很少以与常人相仿的方式思考，而能够“站在一个特殊的视角洞察与思考传统与未来的关系”<sup>⑧</sup>。从这个角度说，二少爷才是真正的“智者”。《尘埃落定》中刻意地强调了二少爷和麦其家两位掌权者的对比，随着故事推进产生了智者应为愚者、愚者才是智者的形象转换，令人印象深刻，也具有一定的现实意义。

## （二）书记官翁波意西和二少爷

书中的另一组对比来自于二少爷和书记官的对比。书记官翁波意西原本是一个僧人，看破尘世，大胆批评了土司的政策，预言了土司的灭亡，断言种植罂粟弊大于利……他发表的言论不多，但无一错误的，他的智慧是老土司或大少爷所不能企及的。从这个角度说，他可能是全书中最聪明的人。然而，这些逆反的言论使他两次被割去舌头；尽管如此，他依然不断地尝试让人们理解这一切，无奈之下请求成为书记官，记录土司最后的历史。他并不属于这片土地，本有机会独善其身，离开土司的统治。但是他固执的行为没能唤醒土司，在没有必要的情况下为难自己，还给自己带来了巨大的伤痛，这便让人感觉到人聪明到极致时体现出来的傻气。翁波意西是一名绝对的智者，但是这种智慧却没能带给他绝对的快乐，只能引导着他完成心中的使命，反而带给他不少精神或肉体上的折磨，在这个角度他又不完全是一名智者。

<sup>⑦</sup> 阿来：《尘埃落定》，第360页。

<sup>⑧</sup> 梁洪润：《浅析〈尘埃落定〉中“傻子”的人物形象》，《黑龙江教育学院学报》，2009年第1期，第145页。

那主人公二少爷又如何呢？二少爷原本是一个土司的孩子，养尊处优，却没有一种统治者应有的气质。相对应的，他已经傻到不在意土司继承者的地位，也不在意麦其家在土司中的地位了。他思考问题不循常规，处处都显得幼稚与愚笨。但是他的傻气能让他看不清罂粟花的利益而看清不种粮食的危害，能让他无意争夺权力而有意减少纷争，能让他否定麦其土司长久的辉煌而认定所有土司灭亡的未来。他在任何地方都体现着一种不属于正常人的傻，他的任何一个结论都看不出其中任何的合理性，但是每一次犯傻都“恰巧”能让他做出最正确的决定。毫无疑问，二少爷是一名绝对的傻子，但考虑到二少爷一次又一次“蒙”出正确决定，这个判断又表现得不够准确。

书记官翁波意西的智与二少爷的愚形成了鲜明的对比。书中表现了书记官极度的智与二少爷极度的愚，极度的智自然让书记官跳脱出尘世看清了土司的命运，但是极度的愚也让二少爷看不清眼前而感悟到了土司必然的结局。二人以完全不同的方式做到了完全相同的事情。书记官看清的事实二少爷也都看清了，二少爷无法逆转的历史潮流书记官也无法逆转。如此看来，富有智慧的书记官与傻子二少爷仿佛也没有什么区别。甚至有人认为，“这两者分别象征着中国智慧的两种形态”<sup>⑨</sup>，“是中国智慧的最高境界——无为而无不为，‘不是智慧的智慧’”<sup>⑩</sup>，有着中国儒家传统哲学的影子。这种观点将“傻子智慧”的价值提升到了较高的高度上，或许存在夸张的成分，但至少如陈芷村<sup>⑪</sup>的分析中提到的一样，他们“就恰似地球仪上的东经 180 度和西经 180 度，貌似南辕北辙，实际却是站在一条方位线上的人”，需要承认他们都有着一种独特的智慧，他们都是真正的智者。在这一组对比中，作者表现了“愚”的极限也便是“智”的极限，至愚者智，大智若愚。

### 三、结语

通过对比《尘埃落定》中二少爷与大少爷、老土司以及二少爷与书记官的两组形象，可以发现作者事实上一直都在传递着一个“傻子不傻”的观念。作者在全书的开篇就给二少爷打上了傻子的标签，随着情节的推进让这个“愚者”的形象不断地与各种不同的“智者”形象发生碰撞。与表面聪明的大少爷、老土司对比时，揭示了智者和愚者间相对的、可互相转化的关系；与真正智慧的书记官翁波意西对比时，又展示了智与愚极限的一致性。在本书中，虽然智者未必真的是智者，但不管从哪个角度出发，都能得到傻子是一个真正的智者的结论。二少爷的傻与纯真让这个愚者在许多方面都比智者看得更远、做得更好，与真正的智者无异。这也就是《尘埃落定》中智者与愚者辩证关系的最终答案：大智若愚。

（3894 字）

<sup>⑨</sup> 杨华轲：《〈尘埃落定〉中人物形象的对比象征》，《华北水利水电学院学报（社科版）》，2007 年第 3 期，第 76 页。

<sup>⑩</sup> 同前注，第 76 页。

<sup>⑪</sup> 陈芷村：《〈尘埃落定〉主要人物形象分析》，《湖南广播电视大学学报》，2009 年第 2 期，第 49 页。

## 参考文献

1. 阿来：《尘埃落定》，杭州：浙江文艺出版社，2020 年。
2. 陈芷村：《〈尘埃落定〉主要人物形象分析》，《湖南广播电视大学学报》，2009 年第 2 期，第 47-50 页。
3. 梁洪润：《浅析〈尘埃落定〉中“傻子”的人物形象》，《黑龙江教育学院学报》，2009 年第 1 期，第 145-146 页。
4. 杨华轲：《〈尘埃落定〉中人物形象的对比象征》，《华北水利水电学院学报（社科版）》，2007 年第 3 期，第 75-77 页。