


UX Case Study review

DIU1.LEJIA

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

ScoreComments

N/A = not applicable or
can't be assessedOptional - Provide a short rational for the score, such as a description of the
issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Moderate	El equipo sí se identifica pero no describe su producto.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Poor	No se comentan las características de las alternativas. Solo comentan las carencias de la web sobre la que van a profundizar.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Moderate	Aunque la persona ficticia 1 es una chica joven "estereotipo", comentan en la biografía que ya conoce el servicio que analizan. Por tanto, parece que ha sido diseñada para este servicio (aunque se podría usar para el diseño de otro producto).
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Moderate	Al igual que la persona ficticia 1, comentan en su biografía que ya conoce el servicio que analizan; por tanto, parece que está diseñada para este servicio.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	La historia es comprensible, y se comentan varios problemas de diseño (por ejemplo, que la web solo está en inglés y no tienen aplicación para android).
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Moderate	La historia es comprensible pero solo hay un contacto con la web que están analizando. Si comentan un problema sobre la web (que da poca confianza a los usuarios).
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate	Faltan explicaciones en varios apartados.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Good	Explican claramente los puntos débiles, recopilados a partir del checklist y los journeys. También comentan los (escasos) puntos fuertes.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Está completa y explican claramente los aspectos que se pedían.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Good	Explican su propuesta en detalle antes de la malla receptora.

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	Hay muchas tareas, bien descritas, dos clasificaciones para los usuarios (registrado/no registrado y por edad).
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Good	Está correcto y bien descrito, pero no destaca.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Good	Está bien explicado, con iconos descriptivos, pero podía haber sido más extenso, ya que podrían haber profundizado en las subpáginas (por ejemplo, mensajes privados, reservas de hoteles, etc.).
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Los términos son acordes al labelling y al sitemap. Se muestran las tareas más importantes.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Hay bastantes bocetos y están bien detallados.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Good	El logotipo está correcto.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Explican en detalle los elementos de diseño, incluyendo imágenes para ilustrarlos.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Moderate	Está correcto, pero no se explica nada sobre el proceso de análisis previo al diseño y es un poco más largo de lo que se pedía.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	No está bien estructurado, ya que las prácticas 1 y 2 no están explicadas en su propio readme, sino el el readme de la página principal.
Overall UX case score (out of 100) *		76	- Bueno

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este