


UX Case Study review

DIU2.Mango

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

Score	Comments
N/A = not applicable or can't be assessed	Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Aspectos evaluados

1	Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.	Good	La descripción del producto es escueta.
2	P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.	Excellent	Muy completo, resume en una tabla comparativa las diferentes características de cada servicio. También realiza una descripción completa, explicando la alternativa elegida.
3	P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Explica con mucho detalle la biografía. No ha sido creada específicamente para el servicio que analiza, podría ser utilizada en otro producto sin problemas.
4	P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.	Excellent	Igual que la persona ficticia anterior.
5	P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Good	Es una historia coherente, con sentido y está bien explicada, aunque no muestra apenas problemas de diseño.
6	P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.	Excellent	Igual que el anterior, pero este muestra más probleas de diseño, por lo que tiene mejor nota.
7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Good	Está correcto. En general está bien comentado pero hay algunos apartados vacíos. En la cabecera no identifica el site que está evaluando.
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Excellent	Sintetiza en un párrafo todos los problemas encontrados, así como los puntos fuertes del sitio.
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent	Completa y bien explicada.
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent	Muy completa y muy bien explicada.

11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent	Hay muchas tareas y está bien explicadas. Las tareas reciben una puntuación para entender que tareas serán más importantes. Sin embargo, llama la atención que hay tareas "importantes" con baja puntuación.
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A	
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Good	Claro y completo, aunque quizás haga falta añadir una página para registrarse o login.
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Excellent	Bien explicado, con iconografía y traducción de la etiqueta en inglés.
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Excellent	Se ciñe completamente al sitemap y labelling. Además muestra todas las páginas del sitemap.
16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent	Están muy completos y tienen mucha calidad, aunque en realidad se pedían unos bocetos Lo-Fi.
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	Very poor	No tiene logotipo.
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Excellent	Propone usar material design, explicando las guidelines e ilustrando su propuesta con imágenes. Tambien propone una tipografía y una paleta de colores.
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Excellent	En el video explica correctamente la historia del diseño, primero comentando el análisis y luego el diseño de la propuesta. Como única pega, se pasa un poco (10 s.) del tiempo límite.
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Moderate	Está bien organizado, cada práctica en su carpeta, pero el readme principal está un poco escueto y no ha borrado las indicaciones para realizar la práctica que había inicialmente.
Overall UX case score (out of 100) *		91	- Excelente

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.
* Poor (between 29 and 49) - Flojo.
* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.
* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud
* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este