

Usability review (Español) - DIU2: MAF

Couchsurfing



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

N/A = not applicable or can't be assessed

Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

- 1 Las características y la funcionalidad cumplen con las metas y objetivos comunes del usuario.
- 2 Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.
- 3 Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, fácilmente accesibles desde la página de inicio) y están bien soportadas (por ejemplo, los accesos directos están disponibles).
- 4 Los usuarios reciben un apoyo adecuado según su nivel de experiencia (por ejemplo, atajos para usuarios expertos, ayuda e instrucciones para usuarios novatos).
- 5 Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, agregar a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y aparecen como cliqueables.

Good

En general, sí cumple con las metas y objetivos comunes.

Excellent

Toda la información se guarda en cada sesión, por lo que cuando el usuario vuelve a entrar, todo está como lo dejó en la sesión anterior.

Excellent

En la parte superior de la página hay un menú donde se pueden ver todas las opciones principales. En la aplicación móvil este menú es también muy claro.

Good

Aunque la página de ayuda está en inglés, al registrarnos nos llega un mensaje de un "Embajador", que nos da indicaciones y nos ofrece ayuda (incluso en español).

Good

Las acciones son bastante claras, el mayor problema que tiene es que muchos elementos están en inglés (por ejemplo, la búsqueda, las páginas de ayuda, etc). En la aplicación móvil la búsqueda sí funciona en español.

Homepage / starting page

- 6 La página de inicio proporciona una instantánea clara y una descripción general del contenido, las características y la funcionalidad disponible.

Moderate

Muestra las opciones disponibles pero de una manera no muy clara, pues hay demasiados elementos. La aplicación móvil es más clara porque muestra menos opciones en la página principal pero tiene enlaces a las que no aparecen.

7 La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios a la información y las tareas deseadas.

Moderate

La página no te enseña las opciones que tiene, ni para que sirven, ni como utilizarlas.

8 El diseño de la página de inicio es clara y ordenada con suficiente "espacio en blanco".

Good

Está bien ordenada pero podría estar más clara. Hay muchos apartados en la página principal, que están bien diferenciados pero tienen poco espacio de separación. La aplicación móvil está mejor organizada y más clara.

Navigation

9 Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y es devuelta por los motores de búsqueda).

Excellent

La página es fácilmente accesible y cuando buscas, sale el primero. Además la URL es predecible, pero el único inconveniente es que es en inglés.

10 El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y consistente.

Excellent

El menú está bien situado en la parte de arriba, con iconos claros. En la aplicación móvil está en la parte de abajo.

11 La navegación tiene la flexibilidad suficiente para permitir que los usuarios naveguen por los medios deseados (por ejemplo, búsqueda, navegación por tipo, navegación por nombre, más reciente, etc.).

Excellent

La navegación es muy flexible, permite la fecha de llegada, de salida, el número de viajeros, información del anfitrión, tipo de alojamiento, preferencias, etc.

12 La estructura del sitio o la aplicación es clara, fácil de entender y aborda objetivos comunes del usuario.

Excellent

La estructura es simple y está bastante clara.

13 Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.

Good

En general sí, pero algunos de los enlaces están en español y luego llevan a una página en inglés (por ejemplo, la ayuda).

14 Las funciones estándar del navegador (por ejemplo, 'atrás', 'adelante', 'marcador') son compatibles.

Excellent

Sí son compatibles. También en la aplicación móvil (aunque ir a hacia atrás lleva al panel de control / página de inicio).

15 La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, ruta de navegación, elemento de menú resaltado).

Excellent

Sí, la ubicación se muestra tanto el título de la página como en el menú.

16 Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de inicio relevante.

Excellent

Sí, en el menú está la opción de ir al panel de control (la página de inicio). También se puede en la aplicación móvil.

17 Se proporciona un mapa del sitio o índice claro y bien estructurado (cuando sea necesario)

Good

Sí, el menú de la parte superior es accesible desde cualquier página.

Search

18 Una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y fácil de usar está disponible en todas partes (cuando sea conveniente)

Good

Sí tiene una función de búsqueda disponible en todas partes, pero en la página web solo funciona en inglés. En la aplicación móvil también funciona en español.

19 La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, parámetros múltiples, resultados priorizados, filtrado de resultados de búsqueda)

Excellent

Sí es adecuada, acepta parámetros múltiples y prioriza los resultados.

20 El servicio de búsqueda se ocupa de las búsquedas comunes (por ejemplo, muestra la mayoría de resultados populares), faltas de ortografía y abreviaturas.

Good

En el navegador web funciona bien pero solo en inglés. En el móvil también funciona en español pero le da prioridad al inglés.

21 Los resultados de búsqueda son relevantes, exhaustivos, precisos y se muestran bien

Good

Al igual que el apartado anterior, funciona bien pero solo en inglés. Por ejemplo, al buscar "moscú" solo aparece la ciudad italiana de Moscufo. En el móvil, aunque funciona en español, le da prioridad al inglés, por lo que le da más prioridad a "Moscufo" que a "Moscow".

Control & feedback

22 Se proporciona una respuesta rápida y apropiada (por ejemplo, después de una acción exitosa o no exitosa).

Good

En general la respuesta es correcta, pero hay veces que no es lo suficientemente clara, por ejemplo, al unirse a un grupo no muestra ningún mensaje informativo.

23 Los usuarios pueden fácilmente deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones; o al menos tienen la oportunidad de confirmar una acción antes de cometer (por ejemplo, antes de realizar un pedido)

Poor

En general no pide confirmación para ninguna acción (por ejemplo, no la pide para enviar una solicitud de amistad o para unirse a un grupo). Algunas acciones sí se pueden deshacer, pero otras no (por ejemplo, mandar una petición de amistad).

- 24 Los usuarios pueden enviar comentarios (por ejemplo, por correo electrónico o mediante un formulario de comentarios / contacto en línea)

Good

Sí pueden pero para ello han de completar su perfil y añadir una foto.

Forms

- 25 Los formularios y los procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas con nombre.

Excellent

Sí, por ejemplo, al completar el perfil de usuario hay varios elementos que hay que rellenar por pasos (primero nombre y apellidos, luego aficiones y gustos, etc). Cada elemento del perfil que se va rellenando tiene un porcentaje (p. ej, poner el número de teléfono es un 5%).

- 26 Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando se proporciona la justificación necesaria para solicitar información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono)

Poor

Se solicita mucha información: para realizar cualquier interacción con otro usuario el perfil ha de estar completado un 50% al menos, y haber añadido una foto de perfil.

- 27 Los campos de formulario requeridos y opcionales están claramente indicados

Excellent

Sí, está indicados con asteriscos (). Si no se rellenan informa al usuario para que los rellene.*

- 28 Se utilizan los campos de entrada apropiados (por ejemplo, el calendario para la selección de la fecha, el menú desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos

Excellent

Sí, se indica el formato para cada formulario. Tiene calendario para seleccionar la fecha.

- 29 Se proporcionan ayuda e instrucciones (como ejemplos, información requerida) donde sea necesario.

Moderate

Sí, a la hora de rellenar los formularios, la página web pone ejemplos, pero la aplicación móvil no. No proporciona ayuda, pero los formularios son bastante sencillos en general

Errors

- 30 Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en la ubicación apropiada (por ejemplo, adyacente al campo de entrada de datos, adyacente al formulario, etc.).

Moderate

No checkea la información que introduce el usuario, excepto en la búsqueda y en la entrada de idiomas o países. En estos casos si damos información no válida no muestra error sino que no hace nada. En el caso de no rellenar un campo obligatorio, sí informa claramente de ello.

- 31 Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen qué ocurrió y qué acción es necesaria

Good

Solo hemos obtenido mensajes de error al no rellenar un campo obligatorio en un formulario. En ese caso, el error indica que tenemos que rellenar dicho campo.

32 Los errores de usuario comunes (por ejemplo, campos faltantes, formatos no válidos, selecciones no válidas) se han tenido en cuenta y, en la medida de lo posible, se han prevenido.

Good

Solo tiene en cuenta los campos para seleccionar un lugar o una fecha. Los campos de texto no se comprueban.

33 Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que comenzar de nuevo) de los errores

Good

Los únicos errores que hemos obtenido han sido al no rellenar un campo obligatorio de un formulario. Al dar error no borra los otros campos que sí estaban rellenos, por lo que el usuario no tiene que empezar de nuevo.

Content & text

34 El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, video) es apropiado y suficientemente relevante, y detallado para cumplir con los objetivos del usuario

Good

Todo está bien explicado y es relativamente simple, pero no hay muchas fotos ni videos.

35 Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto

Moderate

Sí están disponibles pero están únicamente en inglés.

36 El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son apropiados y son fácilmente comprensibles para el público objetivo

Excellent

Utiliza un lenguaje sencillo y apropiado en todas las descripciones e información.

37 Los términos, el idioma y el tono utilizados son consistentes (por ejemplo, el mismo término se usa en todo)

Good

En general sí, excepto en las páginas de ayuda, contacto, tienda, seguridad y blog, que están en inglés.

38 El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual

Excellent

Sí, la tipografía es clara y tiene suficiente tamaño.

Help

39 Se proporciona ayuda en línea y contextual y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y solo usa términos reconocidos).

Poor

La ayuda de la página web está escrita en inglés, por lo que mucha gente podría no entenderlo. Además, permite que seleccionemos varios idiomas pero solo tiene contenido en inglés.

40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y escrita en un lenguaje fácil de entender	Poor	La ayuda es fácil y concisa, pero su mayor problema es que no está disponible en español.
41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda)	Excellent	La ayuda se abre en otra pestaña, por lo que no interrumpe ninguna actividad.
42	Los usuarios pueden obtener más ayuda fácilmente (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico)	Moderate	Sí se puede, aunque la ayuda oficial solo recibe mensajes (y responde) en inglés.

Performance

43	El rendimiento del sitio o la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas lentas de páginas, retrasos prolongados)	Good	En general funciona correctamente, pero algunas veces la web es un poco lenta. La aplicación móvil es más rápida.
44	Los errores y problemas de confiabilidad no inhiben la experiencia del usuario	Excellent	Todo funciona bien, no hemos encontrado ningún bug ni enlace caído. Tampoco en la aplicación móvil.
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones de computadora)	Excellent	Admite todo tipo de resoluciones y navegadores, también soporta dispositivos móviles, tanto en navegador con su aplicación.

Overall usability score (out of 100) *	83	-	Good
--	----	---	------

* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.