



[Bar code:] *14105776*

FILED

ALAMEDA COUNTY

MAY 13 2019

CLERK OF THE SUPERIOR COURT

By [Signature] Deputy

TRIBUNAL SUPERIOR DEL ESTADO DE CALIFORNIA
PARA EL CONDADO DE ALAMEDA

TÍTULO ESPECIAL DEL PROCESO DE
COORDINACIÓN (ARTÍCULO 3550)
CASOS DE PRODUCTOS ROUNDUP

EL PRESENTE DOCUMENTO ESTÁ
RELACIONADO CON:
*Pilliod, et ál. c/ Monsanto Company,
et ál.*
Caso N°. RG17862702

JCCP N°. 4953
ASIGNADO PARA TODO PROPÓSITO
A LA HONORABLE JUEZA WINIFRED SMITH
TRIBUNAL 21
**MODELO DE SENTENCIA PARA
ALBERTA PILLIOD**
Fecha del juicio: 18 de marzo, 2019

MODELO DE SENTENCIA PARA ALBERTA PILLIOD



MODELO DE SENTENCIA

DEMANDANTE ALBERTA PILLIOD

Nosotros, los miembros del jurado, respondemos a las preguntas que nos fueron realizadas de la siguiente forma:

RECLAMO POR DEFECTO EN EL DISEÑO

1. ¿Roundup no funcionó con la misma seguridad que podría esperar un consumidor común cuando se utilizada correcta o incorrectamente de la forma indicada o razonablemente previsible?

Sí

X

No

☐

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 1, conteste la pregunta 2. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 3.

2. ¿El diseño de Roundup fue una de las causas principales en el daño que experimentó Alberta Pilliod?

Sí

X

No

☐

Responda a la pregunta 3.

RECLAMO POR RESPONSABILIDAD ESTRICTA, FALTA DE ADVERTENCIA

3. ¿Roundup presentaba riesgos conocidos o desconocidos a la vista del conocimiento científico o médico que se aceptaba de forma general dentro de la comunidad científica al momento de su fabricación, distribución o venta?

Sí

X

No

☐

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 3, conteste la pregunta 4. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 8.

MODELO DE SENTENCIA PARA ALBERTA PILLIOD



4. ¿Los riesgos potenciales de Roundup representan un peligro importante para las personas que lo utilizan conforme las prácticas comunes y reconocidas normalmente?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 4, conteste la pregunta 5. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 8.

5. ¿Los consumidores normales habrían reconocido el riesgo potencial?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 5, conteste la pregunta 6. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 8.

6. ¿Monsanto no proporcionó una advertencia adecuada sobre los riesgos potenciales?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 6, conteste la pregunta 7. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 8.

7. ¿La falta de advertencias suficientes representó un factor importante para provocar el daño a Alberta Pilliod?

Sí

No

X

Pase a la pregunta 8.

MODELO DE SENTENCIA PARA ALBERTA PILLIOD



RECLAMO POR NEGLIGENCIA

8. ¿Monsanto diseñó, fabricó, o distribuyó Roundup de forma negligente?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 8, conteste la pregunta 9. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 10.

9. ¿La negligencia de Monsanto representó un factor importante para provocar el daño a Alberta Pilliod?

Sí

No

X

Pase a la Pregunta 10.

RECLAMO POR INCUMPLIMIENTO NEGLIGENTE DE ADVERTIR

10. ¿Monsanto sabía o debía saber de forma razonable que Roundup era peligroso o que podría provocar daños cuando se lo utilizaba conforme las prácticas comunes y reconocidas normalmente?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 10, conteste la pregunta 11. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 15.

11. ¿Monsanto sabía o debía saber de forma razonable que los usuarios no reconocerían el peligro?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 11, conteste la pregunta 12. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 15.

MODELO DE SENTENCIA PARA ALBERTA PILLIOD



12. ¿Monsanto no advirtió de forma apropiada sobre el peligro o no informó sobre el uso seguro de Roundup?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 12, conteste la pregunta 13. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 15.

13. ¿Un fabricante, distribuidor, o vendedor razonable habría advertido sobre el peligro o informado sobre el uso seguro de Roundup bajo las mismas circunstancias o circunstancias similares?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 13, conteste la pregunta 14. Si responde de forma negativa, pase a la pregunta 15.

14. ¿La negligencia de Monsanto al no advertir representó un factor importante para provocar el daño a Alberta Pilliod?

Sí

No

X

Pase a la Pregunta 15.

RECLAMO POR DAÑOS

Si respondió de forma afirmativa a las preguntas 2, 7, 9 o 14, entonces responda a las siguientes preguntas sobre los daños de Alberta Pilliod. Si no respondió o respondió de forma negativa a las preguntas 2, 7, 9 y 14, deténgase, no responda más preguntas, e indíquelo al miembro del jurado encargado que firme y feche este modelo.

15. ¿Cuáles son los daños sufridos por Alberta Pilliod?

Pérdidas económicas ocurridas: *

\$ 201.166,76

Pérdidas económicas futuras:

\$ 2.957.710

*Si existe responsabilidad, la cantidad indicada por las partes como daño por pérdida económica ocurrida es \$201.166,76

MODELO DE SENTENCIA PARA ALBERTA PILLIOD



Pérdidas no económicas ocurridas: \$ 8 millones
Pérdidas no económicas futuras: \$ 26 millones

Pase a la Pregunta 16.

DAÑOS PUNITIVOS

16. ¿Monsanto presentó actuó con vicio, dolo o mala fe por medio de uno o más representantes, directores, o agentes administrativos de Monsanto que actuasen en nombre de la compañía?

Sí

No

X

Si responde de forma afirmativa a la pregunta 16, conteste la pregunta 17. Si responde de forma negativa, deténgase, no responda más preguntas, e indíquelo al miembro del jurado encargado que firme y feche este modelo.

17. ¿Qué suma por daños punitivos le confiere, en caso de conferirle alguna, a Alberta Pilliod?

\$ Mil millones

Firma: [Redacted]

Miembro del jurado encargado

Fecha: 13/5/19

MODELO DE SENTENCIA PARA ALBERTA PILLIOD