

# **SECUENCIA 4**

# **La transición agroecológica**



MOOC AGROECOLOGÍA

## MOOC AGROECOLOGÍA

# Secuencia 4: LA TRANSICIÓN AGROECOLOGÍA

## INDICE

---

<b>El programa de la semana .....</b>	2
Los objetivos de la semana .....	2
Etapas de la semana .....	2
Especialistas de la secuencia .....	3
<b>Los procesos de conversión a la agricultura biológica .....</b>	4
Introducción .....	4
Algunos casos interesantes de transición agroecológica .....	4
¿Pero por qué se pasan a lo agroecológico? .....	5
La transición, un proceso multiescalar .....	7
Tener en cuenta las “palancas” es también tener en cuenta los obstáculos... analizar los factores de bloqueo .....	8
La evolución de los costos de producción y rendimientos en agroecología .....	10
Los riesgos ligados a la transición agroecológica .....	11
<b>Políticas agropecuarias y transición agroecológicas .....</b>	12
Introducción .....	12
El impacto de las políticas agropecuarias en la agroecología y en el ambiente .....	13
¿Hacia políticas agrícolas capaces de incentivar las transiciones a sistemas agroecológicos? .....	18
Los límites de las políticas agroambientales .....	26
¿Hacia una verdadera política agroecológica en Francia? .....	26
Las políticas agropecuarias en América Latina.....	27
En conclusión: ¿qué desarrollos queremos? .....	28
<b>¿Qué inserción en los mercados para que transición Agroecológica?.....</b>	29
Reformar el sistema alimentario, un desafío esencial de la agroecología .....	29
¿Circuitos cortos o circuitos largos? .....	29
¿Certificación por terceros o certificación participativa? ¿Cómo confiar en el mercado? .....	32
<b>Acompañamiento de transición Agroecológica .....</b>	34
Apoyando la transición Agroecológica .....	34
¿Cómo acompañar la transición agroecológica? .....	36
A modo de cierre del Mooc Agroecología .....	41



Este material es difundido bajo licencia Creative Commons – BY – NC – SA. Es posible copiar, utilizar y transmitir esta obra, con la condición de mencionar a los autores y de no hacer uso comercial. Si se modifica o transforma esta obra o alguno de sus elementos, se debe distribuir el resultado bajo la misma licencia Creative Commons.

## EL PROGRAMA DE LA SEMANA

### Objetivos de la semana

Al finalizar esta secuencia del Mooc Agroecología ustedes habrán logrado:

1. Comprender el carácter multifactorial y multiescalar de los procesos de transición agroecológica.
2. Entender por qué existen ciertos bloqueos para la transición.
3. Conocer cuáles son los medios o recursos que podemos activar para superar dichos bloqueos y acompañar la transición.

### Etapas de la semana

Para llegar a estos últimos objetivos del Mooc Agroecología, esta semana estaremos integrando el recorrido a través de las siguientes **cuatro etapas claves**:

#### Primera etapa: Conversión a la agroecología

En la primera parte de la secuencia estaremos trabajando sobre los procesos de conversión a la agroecología: ¿Por qué algunos productores toman la decisión de modificar sus prácticas agronómicas y orientarse hacia la agroecología? Pero también reflexionaremos sobre ¿por qué otros no lo hacen?

#### Segunda etapa: política agropecuario y transición agroecológica

En la segunda etapa analizaremos en qué puntos las políticas públicas sobre el sector agropecuario han desalentado históricamente las prácticas agroecológicas. A través de los ejemplos de la Política Agraria Común europea, la Política Nacional de Agroecología y Producción Orgánica brasileña y las políticas públicas argentinas, veremos cómo las preocupaciones ambientales se están empezando a tener en cuenta, si bien el progreso continúa siendo lento.

#### Tercera etapa: ¿qué tipo de inserción en los mercados y para qué transición agroecológica?

En la tercera etapa pondremos énfasis en las formas en las que los productos agroecológicos son comercializados. Veremos que en este punto los debates son numerosos. Por ejemplo ¿es mejor privilegiar una comercialización en los circuitos alternativos como las AMAP de Francia o la comercialización de bolsones agroecológicos en Argentina o apuntar a una transición al seno mismo del sistema convencional para poblar los comercios minoristas?

## Cuarta etapa: ¿hacia nuevas modalidades de asesoramiento y capacitación?

En la última etapa, integraremos todo lo desarrollado en el Mooc Agroecología y veremos por qué la transición agroecológica necesita nuevas modalidades de asesoramiento y capacitación, arraigadas en el territorio, con un abordaje sistémico y participativo. Si la agroecología cambia las maneras de producir y de comercializar, entonces todo el dispositivo de acompañamiento a los productores y de formación también debe adaptarse a estas nuevas apuestas en la transmisión de conocimientos y de aprendizaje.

### Especialistas de la secuencia

#### **Claudio Leveratto**



Ingeniero Agrónomo, Ingeniero Agrónomo graduado de la Universidad de Buenos Aires, Magister en Desarrollo Rural.

#### **Luciana Alonso**



Licenciada en Ciencias Biológicas, orientación Ecología, Universidad de Buenos Aires. Posgrado en Gestión Ambiental, Universidad Nacional de San Martín. Trabaja en INTA en el Proyecto Regional “Aportes de la Agricultura Urbana al Desarrollo Territorial”.

## LOS PROCESOS DE CONVERSION A LA AGRICULTURA BIOLÓGICA

### Introducción



Roberto Citaddini. INTA

### Algunos casos interesantes de transición agroecológica

¿Por qué introducir la cuestión de la transición agroecológica partiendo de casos específicos?

Decidimos iniciar este módulo, presentando diversos casos de transiciones agroecológicas. En un primer momento, observaremos testimonios sobre la transición a la agricultura orgánica en Francia, y en un segundo momento distintos casos de inicio de transición agroecológica para Brasil y Argentina. Se propone abordar estas experiencias por diversas razones.

Por un lado, la transición hacia la agricultura orgánica en Francia, es un caso de estudio exitoso que podemos considerar una forma de agroecología. Basada en el abordaje del agroecosistema como un sistema ecológico vivo, con una aproximación respetuosa de la población y el ambiente, se orienta también al desarrollo de relaciones justas dentro de los sistemas agroalimentarios. Muchas de las prácticas planteadas por este tipo de agricultura fueron anteriormente presentadas en el curso.

Por otro lado, se abordan ejemplos de transición a la agroecología, para Brasil y Argentina, de este modo podemos ampliar la visión hacia otro tipo de abordajes también con ejemplos exitosos, reales y por lo tanto tangibles.

En todos los casos, podremos escuchar desde los productores las razones por las que eligieron iniciar la transición desde sistemas convencionales de producción hacia la agricultura orgánica y la agroecología. Para quien esté interesado en transiciones sustentables hacia la agroecología, comprender los procesos que subyacen al desarrollo de estas iniciativas podrá brindar algunas respuestas interesantes.

### Para ir más lejos

Los principios de la agricultura orgánica de la IFOAM:

[http://www.ifoam.bio/sites/default/files/poa\\_spanish\\_web.pdf](http://www.ifoam.bio/sites/default/files/poa_spanish_web.pdf)

## ¿Pero por qué se pasan a lo agroecológico?

Comencemos por escuchar los testimonios de productores que se pasaron a la agroecología o que iniciaron un proceso de transición. Hemos elegido deliberadamente testimonios que dejan ver perfiles de productores y de sistemas de producción diferentes, algunos de ellos certificados como orgánicos. Entonces, lo interesante es reparar, dentro del cruce de sus discursos, en los factores comunes que los llevaron a tornarse hacia lo agroecológico. De esta forma, podemos esperar que se expresen razones en materia de salud o de protección ambiental, que estas cuenten en sus decisiones de conversión. No obstante ello, otros factores también intervienen.

Después de ver los videos, nos propondremos distinguir cuatro conjuntos de factores que operan a escalas diferentes. Pero por el momento, nos proponemos trabajar como hacen los sociólogos cuando comienzan su investigación. En lugar de partir de una tabla de análisis a priori, que tiende a hacernos escuchar en las narraciones aquello que esperamos encontrar, el objetivo de las entrevistas iniciales será hacer emergir la tabla de análisis.

**Al tomar notas mirando estos testimonios, ustedes también puede elaborar a modo de tabla y comenzar a llenarla. Identifique los diferentes factores para la conversión, actuando a diferentes niveles. Tómense tiempo para hacer esto antes de leer el resto de la secuencia.**

**Centro de conversión orgánica Poitou Charente, conversiones orgánicas de hoy, retratos de productores**



Pierre et Pascal MARTRES  
Asnières sur Blour (86)

**Terre de Liens, la conversión a la agricultura orgánica – François Thery.**

Este video es un extracto del testimonio recogido por Terre de Liens.



Testimonio recogido por Terre de Liens.

**Experiencia Agroecológica de producción de hortalizas y florales, la mirada del productor y de los técnicos. Berazategui. Periurbano de Buenos Aires.**

Este video está referido a la experiencia de 10 años de producción agroecológica de la Unión de Trabajadores de La Tierra (UTT), en el Periurbano de la Región Metropolitana de Buenos Aires.



*Una quinta florihortícola es modelo de producción agroecológica.*

**Jornadas de experiencias de transición agroecológica La visión de la productora Daisy Mamani de cooperativa "La Nueva Esperanza" del Periurbano de La Plata, Buenos Aires.**



*Nota a la Productora Hortícola Daisy Mamani, Presidenta de la cooperativa "La Nueva Esperanza".*

**Caso de transición a la Agroecología, la experiencia de una unidad de producción familiar en el Municipio de Canguçu, Río Grande del Sur, Brasil.**



*Família de Canguçu começa transição agroecológica.*

**Transición agroecológica en un sistema extensivo del sur de la Provincia de Buenos Aires, Argentina.**



*Proteger el suelo para cuidar la vida.*

## La transición, un proceso multiescalar

Estos diferentes testimonios nos permiten tomar conciencia de la **pluralidad de factores que impulsan la conversión agroecológica**. Por supuesto, existen diferencias, las razones no son necesariamente las mismas, etc. Sin embargo, al cruzar los testimonios, es posible distinguir varios factores favorables. En lugar de razonar sobre su naturaleza diferente (económica, política, etc.), nos parece interesante distinguir cuatro escalas, que van desde el individuo hasta el entorno macroeconómico y político.

- En primer lugar, las **motivaciones personales** son importantes: temores de riesgos para la salud relacionados con el uso de productos fitosanitarios, deseo de proteger el ambiente, voluntad de obtener precios más rentables, formas de concebir su oficio como agricultor. En este punto, el segundo y el tercer, testimonio son particularmente interesantes, ya que muestran cómo la forma en que uno se percibe a sí mismo en la sociedad y entre otros agricultores influye en la construcción de la identidad como productor.
- Estas motivaciones personales se expresan en el seno del **establecimiento agropecuario**. Así, hemos visto en muchos de los testimonios, que pasar a lo agroecológico es, para algunos, percibido como técnicamente menos arriesgado cuando el establecimiento tiene métodos de producción que ya le son cercanos. Del mismo modo, el cálculo económico se realiza teniendo en cuenta los rendimientos, los precios de venta, el tiempo de trabajo, los costos de los insumos, etc. Volveremos a este punto más adelante en el curso. El caso cuatro, muestra el peso del costo del arrendamiento como dificultad para la implementación de prácticas agroecológicas, en la situación argentina, común en la región. Finalmente, para el productor del segundo testimonio, la elección de la producción agroecológica puede vincularse al proyecto de mantener un establecimiento de tamaño relativamente modesto.
- La transición a la agroecología no es un recorrido de productores aislados: como muestra particularmente el tercer extracto, las **dinámicas territoriales** también son esenciales. Las cooperativas o asociaciones de productores, son interlocutores centrales, así como los organismos abocados al asesoramiento y extensión como el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) en Argentina o las universidades. Finalmente, la demanda de acceso de los consumidores a productos orgánicos o agroecológicos a través de los circuitos cortos de comercialización también entra en este polo de factores territoriales.
- Por último, las decisiones de conversión también son tomadas en función de **condiciones macroeconómicas y políticas** que les son impuestas a los agricultores. Como ejemplo podemos considerar el nivel de precios aplicados a lo convencional y a lo agroecológico u orgánico respectivamente: cuando las brechas se amplían, la remuneración de venta puede ser superior a pesar de los rendimientos inferiores. Asimismo, pensamos en mejoras en la reglamentación (prohibición de ciertos pesticidas) y en incentivos por parte de políticas públicas.

La explicación de la transición es multifactorial y multiescalar. **Sería ilusorio creer que existe un solo medio o recurso (una “palanca”) en el que apoyarnos para generar la transición agroecológica**. Sin duda, ninguno de los productores entrevistados habría dado el paso con solo uno de los factores satisfechos.

El fuerte crecimiento actual de la producción orgánica en el caso francés también es el resultado de estos múltiples factores: hoy los consumidores están pidiendo orgánico de forma jamás antes vista.

Al mirar estos videos, puede haber notado las formas en las que los cuatro factores que los produjeron escenificaron y pusieron en palabras la agroecología. Por supuesto, los modelos agroecológicos promovidos por unos y otros serán diferentes. Si quiere, está invitado a participar de esta discusión en el foro.

## Tener en cuenta las “palancas” es también tener en cuenta los obstáculos... analizar los factores de bloqueo

Razonar sobre los factores que suscitan la transición también requiere prestar atención, en los extractos de entrevistas anteriores, a factores que originan obstáculos, o lo que la investigación a veces llama **“bloqueos socio-técnicos”**. Este término proviene de la economía de la innovación, notoriamente de la investigación de Paul David sobre los teclados Qwerty / Azerty. Cuando se crearon las primeras máquinas de escribir, explica David, esta ubicación de las letras se había definido con el fin de disminuir la velocidad del tipeado para que las máquinas no se atasquen. 140 años más tarde, si bien este problema ha quedado resuelto hace mucho tiempo, todavía utilizamos estos teclados, con menor eficiencia de la que sería posible mediante una colocación optimizada de las letras. Desde luego, esta paradoja se explica por el hecho de que todo el mundo ha sido entrenado y trabaja con los teclados Qwerty / Azerty: existe un costo al abandonar una tecnología subóptima, especialmente si decidimos hacerlo solos. No hay garantía, por ejemplo, de que un fabricante que intente comercializar teclados mejor configurados encuentre muchos clientes. Hablamos, entonces, de bloqueo socio-técnico para enfatizar cómo las organizaciones sociales, tecnológicas, económicas y culturales existentes impiden la transición a nuevas organizaciones innovadoras que son, sin embargo, más interesantes para muchos actores.

### Cómo las “palancas” y los bloqueos socio-técnicos se experimentan a diferentes escalas

- A nivel individual cabe señalar, por ejemplo, que haber trabajado durante años solo con los conocimientos necesarios para la agricultura convencional constituye un impedimento, o bien un bloqueo total: para un ganadero que se acostumbró a comprar la totalidad del alimento de sus vacas a una empresa abastecedora de productos agrícolas, le es difícil plantearse comenzar a producir sus propios forrajes.
- A nivel de la granja, podemos pensar en las limitaciones ligadas a las inversiones ya realizadas o a realizar. Para continuar nuestro ejemplo, si un agricultor no dispone de tierra para producir su forraje, lo cual es totalmente posible en el sistema convencional, la transición a un sistema que acople la agricultura y la ganadería es obviamente muy incierta. También la tenencia de la tierra puede ser un impedimento

importante al momento de introducir adecuaciones para la producción agroecológica. El cuarto testimonio nos muestra el peso del costo del arrendamiento como dificultad para la implementación de prácticas agroecológicas en la situación argentina, algo común en la región.

- En algunas producciones como puede ser el caso de la leche orgánica, el efecto territorial es claramente una limitante. En algunas regiones, donde las empresas lecheras no recolectan leche orgánica, los productores tendrán dificultad para vender su producto, excepto si transforman su producción en queso o realizan venta directa.
- Finalmente, a nivel macro, podemos remarcar, por ejemplo, el débil esfuerzo de la investigación pública y privada sobre lo agroecológico, en relación a la fuerte inversión con la que acompañó tanto en Europa como América Latina la modernización agrícola.
- En todas estas escalas, los bloqueos pueden ser materiales, técnicos, agronómicos y/o financieros, pero también pueden ser culturales o cognitivos, tal como vimos con el ejemplo de la máquina de escribir.

### PARA REFLEXIONAR



*Los abordajes en términos de bloqueo son útiles para captar, de una manera más general, las dificultades a la hora de hacer evolucionar nuestras formas de vida o de trabajo. ¿Por qué es tan difícil usar menos su auto, no ir a los supermercados, reducir su impacto ambiental? No todo es cuestión de voluntad personal. ¿Qué piensan? ¿Sienten que su acción a veces está "bloqueada" por fuerzas que se le escapan?*

### Conclusión: transición y trayectorias



Claudio Leveratto, INTA.

### Los desafíos económicos de la transición agroecológica



Sophie Thoyer, Professeur à Montpellier SupAgro.

Tomaremos un ejemplo de la agricultura orgánica en Francia para analizar más de cerca las cuestiones económicas. El testimonio de Annie apareció en la prensa regional (*Le Télégramme*, región de Bretaña) en febrero de 2016, en plena la crisis de la leche, cuando la caída de los precios de la leche tras la abolición de las cuotas lácteas llevó a muchos productores lácteos al borde de la bancarrota y a la calle a protestar.

Lean el artículo. Encuentren las diferencias de estrategia económica entre el sistema de producción de leche establecido por Annie en su granja y el sistema convencional (no orgánico) que denuncia.

#### Artículo 1

<https://www.fun-mooc.fr/asset-v1:Agreenium+66001S03+session03+type@asset+block/En-bio-lait-on-sen-sort.pdf>

## La evolución de los costos de producción y rendimientos en agroecología

Lean el artículo de V. Ribier y M. Griffon “¿Qué políticas agrícolas para acompañar la transición a la agroecología?” publicado en la revista *Demeteren* 2006. Los autores comentan la evolución de los costos de producción para los agricultores que eligen la agroecología. Enumeran categorías de costos que encontrará en la tabla a continuación. Para ayudarlos a leer el artículo, les sugerimos que traten de completar el siguiente cuadro indicando ejemplos (inspirados en el artículo o sus conocimientos) de situaciones en las que los costos pueden aumentar y ejemplos en que los costos pueden disminuir. Para guiarlos, a continuación les proporcionamos una propuesta de respuesta para la primera fila de la tabla.

#### Artículo 2

<https://www.fun-mooc.fr/asset-v1:Agreenium+66001S03+session03+type@asset+block/Quelles politiques agricoles pour accompagner la transition vers l.pdf>

Categorías de costos	Ejemplo de aumento y razones por las que se produjo	Ejemplo de reducción y razones por las que se produjo
Alimentando a la humanidad a pesar de los umbrales de rendimiento, mientras se evita la degradación ambiental	En algunos casos la incorporación de abonos orgánicos externos al establecimiento puede implicar un costo adicional	Reducción del aporte de fertilizantes químicos a medida que mejora la fertilidad del suelo.  Reducción de los costos de herbicida por aporte de mantillo o mulch y reducción en los productos de tratamiento debido a una menor exposición a plagas y enfermedades.  Reducción de los costos de combustible

En los ejemplos dados en el texto que terminamos de leer, constatamos que los costos vinculados a la transición pueden aumentar o disminuir, según el tipo de costos que medimos y según que nos situemos al principio de la transición o más tarde. La transición agroecológica puede corresponder a economías casi inmediatas, por ejemplo por la reducción de compra de pesticidas o de combustibles, pero pueden también implicar costos de compra de maquinarias nuevas que no necesariamente se encuentran fácilmente en el mercado. En el largo plazo, podemos esperar que los servicios gratuitos ofrecidos por los suelos y la biodiversidad sustituyan a los insumos comprados, pero eso puede necesitar varios años. Finalmente, no hay que despreciar los costos que no dan forzosamente lugar a un gasto directo en el corto plazo pero que pesan en la decisión del productor. Es el caso del tiempo de aprendizaje y de observación que el agricultor debe invertir para comprender mejor la dinámica biológica de su sistema de producción, para autoformarse e intercambiar con los otros. Es también el caso del riesgo que nosotros abordaremos a continuación. Este texto muestra también que las condiciones económicas y técnicas están muy relacionadas. Un productor que tiene un buen manejo de las técnicas y un buen nivel de formación tendrá menores costos de transición que un productor menos preparado o menos acompañado. Esto será desarrollado en el último capítulo de esta secuencia dedicado al acompañamiento de la transición agroecológica.

## Los riesgos ligados a la transición agroecológica

Como les hemos mostrado en el ejercicio anterior, los procesos de transición agroecológica implican una evolución de costos y de rendimientos para la cual el productor se debe preparar, pero que en ocasiones resulta difícil predecir.

En el caso específico de la conversión a agricultura orgánica (AO) en Francia, la experiencia acumulada en los últimos treinta años y las inversiones realizadas en los esquemas de apoyo permiten brindar al productor referencias tecno-económicas. Por lo tanto, puede tener información valiosa sobre los costos y el rendimiento que puede esperar. El productor puede preparar un plan de negocios, presentarlo a su banquero, obtener financiamiento e incluso asegurar pérdidas de cosechas. Por otro lado, muchas formas de agricultura agroecológica están mucho menos estandarizadas y, por lo tanto, están poco documentadas. Son el resultado de un proceso continuo de prueba y error a escala individual y local, que no se puede reproducir de manera idéntica en otra región. Los productores que se embarcan en la transición agroecológica lo hacen en un contexto de gran incertidumbre; no están seguros de cuánto cosecharán el año siguiente, especialmente al comienzo de la transición.

Otra característica a considerar: la transición agroecológica a menudo puede funcionar y dar como resultado una reducción real de los costos, tanto si se practica a escala regional o a nivel predial. Sin embargo, cuando la transición se realiza a nivel de un territorio o región los procesos se facilitan: es más fácil encontrar sinergias entre ganado y cultivos, recrear corredores ecológicos y superar los umbrales de viabilidad ecológica. Un cambio de práctica aislada, sólo de nivel predial, implica mayores dificultades para la transición hacia la agroecología.

Por lo tanto, es una apuesta al futuro la que el productor toma. Entra en un proceso de cambio incremental, cuyos beneficios pueden no ser inmediatos. También implica que puede encontrar entre sus vecinos la misma voluntad de cambiar el sistema.

Como se alude implícitamente en el artículo de V. Ribier y M. Griffon, podemos preguntarnos si, desde un punto de vista económico, la transición se ve facilitada por un modo de explotación familiar, que permite una mayor flexibilidad sobre la remuneración de los factores de producción y la organización del trabajo, o mediante modos de explotación más capitalistas, que se benefician de una capacidad de ahorro y de inversión más importante. Este interrogante también atraviesa lo orgánico, donde granjas altamente industriales invierten porque encuentran allí un nicho de mercado lucrativo, a veces en detrimento de la Agroecología y de la agricultura orgánica, campesina y local.

### Conclusión: transición y trayectorias



Sophie Thoyer, Professeur à Montpellier SupAgro.

## POLITICAS AGROPECUARIAS Y TRANSICIÓN AGROECOLÓGICAS

### Introducción



Sophie Thoyer, Professeur à Montpellier SupAgro.

## El impacto de las políticas agropecuarias en la agroecología y en el ambiente

Comenzaremos con un análisis de la Política Agraria Común europea, las políticas públicas de Argentina y de Brasil. Son ejemplos representativos de políticas agropecuarias que los países han puesto en práctica a partir de la segunda mitad del siglo XX para la promoción del progreso técnico, recurriendo a recursos externos al establecimiento agropecuario, aumentando los rendimientos, a menudo en detrimento del ambiente y de los recursos naturales. Lean los siguientes textos que resumen estas políticas. A partir de esos documentos y sus propios conocimientos haga una lista de los efectos de estas políticas sobre las elecciones y prácticas de los productores, así como sobre los posibles efectos negativos en el territorio, considerando tanto efectos ambientales como sociales.

### El ejemplo de la Política Agraria

#### **La Política Agraria Común: Modernizar, Subsidiar y Estandarizar la Agricultura**

La búsqueda de modernizar la agricultura a través de la denominada “Revolución Verde” se vio reflejada en la Unión Europea a través de la Política Agraria Común (PAC). Financiada por el presupuesto común europeo, fue implementada en 1962 por los seis países fundadores de la Comunidad Económica Europea (Francia, Italia, Alemania, Bélgica, Luxemburgo y los Países Bajos) y alcanza en la actualidad a los 27 Estados miembro. Sus objetivos iniciales eran acelerar la modernización de la agricultura: aumentar los rendimientos para lograr la autosuficiencia alimentaria y disminuir la dependencia de las importaciones, así como aumentar la productividad del trabajo en el sector para que esa parte de la población activa pudiera trabajar en la industria, y así reconstruir la Europa de la posguerra.

Hasta 1992, la PAC tuvo una estrategia de subsidios a la agricultura para los productos de los sectores que consideró necesario fomentar su “desarrollo”: cereales, azúcar, leche y carne bovina. Consistió, por un lado, en otorgar subsidios a estos sectores con precios garantizados y elevados, así como subsidios para la adquisición de maquinaria. En particular, para promover la ganadería, Europa eligió importar a bajos precios cultivos proteicos (principalmente soja de Estados Unidos y América del Sur) para la alimentación animal. Asimismo, los trabajadores fueron entrenados para usar agroquímicos, se organizó y financió la concentración de tierra para favorecer su mecanización y disminución de los caminos internos. Estas medidas permitieron que los rendimientos aumenten rápidamente.

Europa también impuso progresivamente reglas sobre la calidad sanitaria de la producción agrícola y alimentaria. A su vez, la explosión del comercio agrícola y agroalimentario en el mercado mundial contribuyó a uniformizar y estandarizar los productos. Esto obligó a los trabajadores a seguir prácticas rigurosas, a equiparse para estar a la altura de las normas y, a menudo, a adoptar las variedades o razas animales preferidas por las cadenas agroalimentarias lo que llevó a que muchas variedades tradicionales desaparezcan porque nadie las cultiva, a que las técnicas de producción se uniformizan y los ecosistemas agrícolas se empobrecieran.

La política muy proactiva de Europa hizo que alcanzara la autosuficiencia a fines de la década de 1970, y luego incluso obtuvo excedentes para la mayoría de los productos agrícolas, los cuales fueron subsidiados para encontrar compradores fuera de Europa, en detrimento de sus socios comerciales y los productores de los países importadores.

En 1992 y nuevamente en 2003, Europa reformará la PAC, abandonando gradualmente el sistema de precios garantizados. Los agricultores europeos ahora están sujetos a las fluctuaciones de los precios agrícolas mundiales. Sin embargo, en contrapartida, reciben subsidios anuales, que se les pagan de acuerdo a la cantidad de hectáreas que explotan, independientemente del tipo de producción que hayan elegido hacer y aún si sus tierras están en barbecho. Por lo tanto, ya no incentiva directamente a los agricultores a producir más, pero ellos, expuestos a la competencia global, deben continuar reduciendo sus costos para mantener sus márgenes. Entonces, buscan especializarse todavía más. Además, están interesados en ampliar su superficie para obtener más subsidios.

### **Historia del proceso de modernización agropecuaria en Argentina**

Lo que hoy definimos como el territorio de la República Argentina tiene una historia tanto colonial como prehispánica de cientos y miles de años. Algunos de los pueblos originarios que lo habitaban eran cazadores recolectores, otros practicaban la agricultura de forma muy desarrollada (como los vinculados a los sistemas de cultivos andinos, con utilización de sistemas de riego en terrazas y rotaciones de cultivos) (Altieri, 1996). Sus tradiciones culturales brindaron al mundo, a partir del proceso de colonización, muchos de los cultivos que se transformaron en parte importante de la dieta global (papa, maíz, tomate, calabaza, maní, cacao, etc.). Sobre esta larga tradición etnoecológica y agroecológica se desarrolló una nueva inserción de estos territorios a la dinámica del mercantilismo y capitalismo globales. Dicha inserción se caracterizó por incorporar las amplias planicies fértiles de la Región Pampeana (la zona central del país).

Aunque ocupando un lugar más bien marginal durante el periodo colonial, limitándose a ser región de paso para los metales preciosos que bajaban del Alto Perú, la Argentina cambia su rol durante el siglo XIX bajo la influencia de la revolución industrial y la conformación de un sistema global de producción de alimentos y mercancías, insertándose como productora y exportadora de productos primarios alimentarios. La ocupación del territorio argentino se hizo mediante la conformación de grandes explotaciones que se otorgaron a militares y comerciantes a medida que se fue expulsando o exterminando a la población originaria. Desde la segunda mitad del siglo XIX bajo el modelo agroexportador, Argentina hizo de la Región Pampeana la principal región en términos de desarrollo productivo primario, así como en términos de desarrollo urbano y de infraestructura. Las excelentes propiedades edáficas y climáticas sumadas a la salida al mar de las vías fluviales de la misma, fueron la base de dicho modelo. La inserción al mercado mundial bajo el modelo agroexportador se asentó primero en la producción ganadera. Posteriormente se dio una buena adaptación de cultivos alimenticios como el trigo, el maíz, la avena, el lino, la cebada y el centeno, los cuales impulsaron una agriculturización temprana desde fines del siglo XIX. Esta expansión de los cereales ligada a la exportación se basó en la incorporación de mano de obra inmigrante, principalmente europea, que pudo

acceder a la tierra en forma de arrendamiento y sentó las bases para dar lugar a la conformación de una especie de "clase media rural". Al mismo tiempo, estos procesos históricos y productivos coexistieron con una mayor presencia histórica de pequeños productores y agricultores familiares, que se remontaba a tiempos coloniales y precolombinos, en las zonas extra-pampeanas, los cuales fueron asociándose a los ciclos económicos y sociales de cultivos intensivos e industriales (tabaco, algodón, yerba mate, caña de azúcar, hortalizas, frutales, vid y forestales), y a ganadería tanto bovina como caprina y ovina (preponderante en Patagonia). Este tipo de producciones es característica hasta nuestros días en todo el arco de zonas agroecológicas que rodean a la zona centro pampeana.

Mientras en la Región Pampeana se produjo un predominio de formas capitalistas avanzadas, en las regiones extra-pampeanas se acentuó una coexistencia entre formas netamente capitalistas con formas tradicionales. Las economías regionales se caracterizan por un proceso de concentración del sector agroindustrial en sus producciones típicas (yerba, tabaco, caña, vid, algodón, frutihorticultura), proceso que coexiste con un sector minifundista mayoritario que, aunque tienda a ser desplazado, persiste aún en condiciones de pobreza rural.

Un nuevo proceso de agriculturización se desarrolló con la Revolución Verde en los años sesenta y setenta. Una serie de procesos socio políticos había permitido el acceso a la tierra de una buena parte de los antiguos arrendatarios. Los mismos formaron una base social de "chacareros" muy comprometidos con la producción, con base en tierra propia y en muchas ocasiones complementando con arrendamiento. En otros casos los chacareros se capitalizaron principalmente en maquinaria y su expansión productiva la hicieron mediante el arrendamiento y/o la prestación de servicios agrícolas bajo la figura de "contratista". Sobre este sector de productores se asentó la política de modernización basada en la investigación y extensión agronómica (el INTA se había creado en 1956) y en el otorgamiento de créditos subsidiados para el acceso a la maquinaria. El eje de la modernización pasaba por el mejoramiento genético, la mecanización y el impulso a la fertilización. En esta primera etapa predominaba aun la explotación mixta (agricultura y ganadería).

La etapa inaugurada en nuestro país en 1996 con la introducción de los Organismos Genéticamente Modificados (OGM) genera un paquete tecnológico basado en siembra directa, semilla OGM y glifosato, que produce cambios sustantivos en el modelo productivo. La rentabilidad diferencial que logra el cultivo de soja en base a este modelo productivo simplificado y organizado para producir en gran escala domina progresivamente el escenario productivo.

Este proceso ha generado ventajas productivas, de rentabilidad y fiscales, pero también una serie de cuestionamientos y problemas, entre los cuales pueden señalarse: la pérdida de establecimientos productivos a causa de la concentración de la actividad al aumentar la escala, y vinculado a ello, el éxodo rural-urbano por disminución de necesidad de mano de obra rural; la simplificación de los sistemas de producción de modelos mixtos a agricultura permanente, muchas veces sin rotaciones – monocultivo –; aumento de plagas resistentes a distintos principios activos, pérdida de nutrientes que se exportan sin reposición, pérdida de materia orgánica de suelos, pérdida de biodiversidad, problemas de

contaminación de suelo, aire y recursos hídricos por utilización de insumos químicos, conflictos en contextos periurbanos por uso de agroquímicos, problemas de compactación de suelos y subida de la napa freática que aumentan los riesgos de inundación, pérdida de bosques nativos por expansión de la frontera agrícola y, con ello, el desplazamiento de comunidades y pueblos originarios, entre otras problemáticas.

Es en el contexto de este nuevo proceso de agriculturización que desde fines del siglo pasado el enfoque agroecológico comienza a mostrarse como una respuesta alternativa y crítica del paradigma dominante.

### **Políticas públicas que influyeron en el proceso de modernización de la agricultura en la República Federativa de Brasil**

Las políticas públicas que promovieron la modernización de la agricultura en Brasil pueden dividirse en dos períodos. El primer período (1964-1985), bajo una etapa de dictadura militar, tuvo por objetivo incrementar la productividad para atender la demanda interna y las exportaciones a través de créditos subsidiados, inversión en el desarrollo de tecnología a cargo del Estado a través de la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (EMBRAPA, por sus siglas en portugués) y políticas clásicas de precios mínimos garantizados. Durante esta etapa, los créditos poseían tasas de interés reales negativas. Si bien este proceso permitió el autoabastecimiento, con aumento de la productividad a través de la modernización, sólo benefició a grandes sectores empresariales del agronegocio, principalmente del sector productor de commodities, y generó la expulsión de pequeños productores que no pudieron modernizarse, con un incremento aún mayor en la concentración de la tenencia de la tierra y profundización de las grandes desigualdades de una región Sur y Centro ricas y un Nordeste pobre. Estas políticas fueron complementadas hasta 1983 con un sistema que garantizaba precios mínimos, el Estado Nacional adquiría la cosecha en caso que el precio de mercado estuviese por debajo del precio mínimo, la misma pasaba a integrar el stock de la Comisión Nacional de Abastecimiento (CONAB) o bien brindaba un préstamo para que el productor retuviera la cosecha y esperara a una recuperación en los precios para vender.

Durante el segundo período (1985-2001), las prioridades de la política agrícola se mantienen (demanda interna con promoción del agronegocio), pero se modifican los instrumentos de política pública donde el acceso a crédito deja de ser subsidiado y queda atado a la inflación; y se modifica la implementación de precios mínimos. Cabe destacar que esta modificación se vincula a un nuevo contexto económico de crisis hiperinflacionaria y de deuda, así como liberalización de la economía. Si bien, cayó la toma de créditos desde el sistema bancario, las grandes empresas pudieron acceder a otros mecanismos de financiamiento (adelantos de exportación, compras anticipadas y préstamos de las industrias de transformación), mientras que los productores con bajo nivel de capitalización quedaron expuestos a mecanismos informales de financiamiento. Sin embargo, la producción agrícola continuó en crecimiento, posiblemente vinculado al largo período de inversión, y/o bien a programas especiales de créditos para algunos sectores (cacao, azúcar, entre otros) así como una moneda nacional sobrevaluada que abarató el costo de insumos para la producción de granos, principalmente soja y maíz. En compensación a la finalización de los créditos subsidiados, en este período se modifica la política de precios mínimos,

elevándolos más en términos reales. Para 1995, el Estado poseía una acumulación de stocks en exceso y entra en crisis la política de precios mínimos, por lo que para 1997 se implementan nuevos programas, por un lado para garantizar la salida de producciones en exceso de una región a otra del país, y por el otro un sistema de seguros para el productor, a través del cual el Estado se comprometía a comprar parte de la cosecha a un precio preestablecido, pero con costos económicos también para el productor. Esto favoreció a los productores de maíz y café, con mayor capacidad de pago. Durante este período no se abandonaron los precios mínimos para cultivos estratégicos de la alimentación brasileña como arroz y frijoles.

Hacia finales de la década del 90', la política agrícola brasileña inició un proceso de reorientación, con retiro de intervención del Estado, para que el mercado asumiera las tareas de abastecimiento, gerenciamiento del riesgo y financiamiento del sector rural. En el marco de una política de apertura comercial y mayor inserción en los mercados internacionales, las políticas de precios mínimos, fueron progresivamente reemplazadas por los mercados futuros, generando una mayor vinculación de la agricultura con el mercado financiero.

Todo este proceso de modernización trajo consecuencias, que hoy en día aún impactan en la sustentabilidad social y ambiental del sistema agropecuario en Brasil. Por un lado, las políticas implementadas entre las décadas del sesenta y noventa, direccionadas a establecimientos de mayor superficie y capitalización, llevó a que millones de agricultores de bajos ingresos no pudieran insertarse en el proceso y migraran a las ciudades, así como niveles de pobreza rural similares a los del continente africano. Por otro lado, en la actualidad Brasil es uno de los mayores exportadores a escala mundial de commodities. Esta agricultura dependiente de agroquímicos y organismos genéticamente modificados, favoreció no sólo la concentración de la propiedad de la tierra sino también el avance de las fronteras agrícolas sobre ecosistemas naturales en distintos estados de conservación.

### **PARA PROFUNDIZAR**

*Sugerimos leer los textos fuentes utilizados para elaborar este apartado:*



- Guanziroli, C. (2014). *Evolución de la Política Agrícola Brasileña: 1980-2010. Mundo Agrario*, vol.15, nº 29, agosto 2014. Disponible en: [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/39771/Documento\\_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/39771/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y) (Acceso: 30 de agosto de 2018).
- Caporal, F. R. y Petersen, P. (2010). *Políticas Públicas y Alternativas Agroecológicas en Brasil: Perspectivas para la Seguridad y Soberanía Alimentaria*. Revista de Economía Crítica, nº10: 75-112. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/227488165\\_Politicas\\_publicas\\_y\\_alternativas\\_agroecologicas\\_en\\_Brasil\\_perspectivas\\_para\\_la\\_seguridad\\_y\\_soberania\\_alimentaria](https://www.researchgate.net/publication/227488165_Politicas_publicas_y_alternativas_agroecologicas_en_Brasil_perspectivas_para_la_seguridad_y_soberania_alimentaria) (Acceso: 30 de agosto 2018).

CAPeye <https://www.supagro.fr/capeye/>

## ¿Hacia políticas agrícolas capaces de incentivar las transiciones a sistemas agroecológicos?

### Las medidas tomadas por la PAC para detener la degradación del ambiente

El aumento de las preocupaciones ambientales impulsará a Europa a tomar medidas correctivas a fines de los años 80, sin modificar profundamente la estructura de ayudas descrita en el texto anterior. Europa buscará luchar contra la desertificación rural y preservar los paisajes agrícolas, amenazados por la partida de los agricultores, a través de ayudas específicas para los productores instalados en áreas "con desventaja natural" para ayudarlos a mantenerse.

Europa también alentará a los productores a adoptar prácticas más respetuosas con el ambiente proponiéndoles las medidas agroambientales y climáticas (MAEC). Por lo general, estas se pagan por 5 años: el agricultor firma un contrato con el Estado en el que se compromete a cumplir con un conjunto de prácticas favorables con el ambiente a cambio de un pago anual por hectárea. Las MAEC son muy variadas, la más conocida es la ayuda para la conversión a la agricultura orgánica. Esta subvenciona a los agricultores durante los tres años de conversión, período durante el cual deben cumplir con un pliego de especificaciones, pero sin poder certificar sus productos. Desde 2010, esta medida también se ha complementado con una ayuda para la conservación de la agricultura orgánica. Estas últimas se pagan a cualquier productor certificado por AO, en función del tipo de producción y el número de hectáreas que cultiva. Por ejemplo, el monto es de 160 •/ha/año para cultivos anuales y 600 •/ha/año para horticultura y arboricultura.

Si bien las MAEC son ayudas que pueden desempeñar un rol importante para el ambiente, los acuerdos son voluntarios, y la cantidad de agricultores que se adhieren es insuficiente. Por otro lado, estas medidas no siempre logran iniciar una transición sostenible dado que algunos agricultores vuelven a sus prácticas anteriores al finalizar el acuerdo. Esto muestra que los incentivos financieros específicos no son suficientes y que es la política agrícola la que debe cambiarse.

Es así que la PAC se reformó en 2014 para que se remuneren las contribuciones del sector agrícola a la producción o el mantenimiento de "bienes públicos", tales como la conservación del paisaje o la preservación de los recursos naturales. Una de las principales innovaciones es el pago verde, donde el 30% de las ayudas percibidas por cada productor ahora están condicionadas a que los mismos respeten tres medidas que protejan al ambiente.

Una primera medida implica la diversificación de cultivos, para fomentar la rotación, orientada a agricultores con más de 30 hectáreas, quienes deben, al menos, cultivar tres cultivos diferentes.

Una segunda medida es la prohibición de remover praderas de más de 5 años, orientada a evitar la cerealización de las tierras y preservar áreas de biodiversidad.

Finalmente, una tercera medida es la obligación de mantener el 5% de superficies de interés ecológico (SIE), ya sean elementos del paisaje o cultivos que alberguen biodiversidad auxiliar al establecimiento.

## La difusión de la Agroecología en Argentina

Como se introdujo en la Secuencia 1, ya desde la década de los ochenta, la preocupación por el uso de agroquímicos y la capacidad de brindar modelos alternativos de producción comienzan a generar desde la sociedad civil instancias de socialización de estas alternativas, básicamente desde organizaciones no gubernamentales. Este tipo de propuestas se basaban en fomentar la “huerta orgánica” y estaban ligadas a grupos ecologistas de ámbitos metropolitanos y pampeanos. Surgen ONG's que se preocupan por modelos de producción orgánica como el Centro de Estudios de Cultivos Orgánicos (CENECOS), o el Centro de Estudios sobre Tecnologías Apropiadas de la Argentina (CETAAR), creados en 1985 y 1986, respectivamente, ambos vinculados al área metropolitana de Buenos Aires pero que intentaban expandir asociativamente el movimiento orgánico en el país (Souza Casadinho, 2014).

Cabe mencionar, antecedentes que ejercieron también su influencia desde grupos del interior del país, como son el Instituto de Cultura Popular (INCUPO), organización civil que desde la década de los sesenta realiza en la Región Chaqueña acciones de empoderamiento para la agricultura familiar y las comunidades indígenas; como así también el Instituto de Desarrollo Social (INDES), ONG que desde la década de los setenta impulsa el fortalecimiento de organizaciones de base comunitaria y que priorizó su accionar en pequeños productores minifundistas de la región Noreste.

Luego surge el Consorcio Latinoamericano de Agroecología y Desarrollo (CLADES), fundado entre otros por Miguel Altieri y con una mirada holística sobre la producción y la alimentación, y el Movimiento Agroecológico de América latina y el Caribe (MAELA). Estas redes aportan a nivel local una mirada atenta a los aspectos sociales, que trasciende la cuestión de la huerta orgánica y de la pequeña escala, comenzando a dar sentido a la categoría agroecología.

Así también los casos del Centro de Producciones Agroecológicas Rosario (CEPAR), ONG de esa ciudad, que desde fines de los años ochenta impulsaba la conformación de huertas comunitarias para hacer frente a los problemas de pobreza estructural de sectores marginales (Ottmann, 2009). En la mayoría de los casos estos grupos tejieron alianzas territoriales con el Programa Pro Huerta. El Pro Huerta es un exitoso Programa del Estado Nacional implementado por el INTA y financiado por el Ministerio de Desarrollo Social que desde 1990 y hasta la actualidad apoya la implementación de huertas agroecológicas familiares, comunitarias y escolares en todo el territorio nacional. Existe una red de alrededor de 600.000 huertas y de 20.000 promotores voluntarios ligados a este programa que ha tenido un rol muy significativo en la generación de capacidades para la producción agroecológica (ver más: Cittadini, 2014).

En simultáneo a la implementación del Programa Pro Huerta como política pública, desde 1993, bajo la órbita de la entonces Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, se crea el Programa Social Agropecuario (PSA), que poseía como objetivo inicial brindar crédito, capacitación y asistencia técnica y mercadeo a la agricultura familiar. A lo largo de los años, fue cobrando un enfoque más integral, y a partir de 2008, constituyó la base para la creación de la Secretaría de Agricultura Familiar (actual Subsecretaría de Agricultura Familiar y Desarrollo Territorial). Desde el PSA, se promovieron las iniciativas de agricultura orgánica y propuestas de desarrollo agroecológico. En 2013, fue creada un

área de Agroecología, para su promoción en todo el país, con apoyo a los procesos de transición agroecológica, aunque no de modo generalizado (Sarandón y Marasas, 2015). Por otro lado, la entonces Secretaría de Agricultura Familiar, posibilitó la consolidación de una amplia red de profesionales al servicio de la agricultura familiar en los territorios de las diferentes provincias argentinas.

Por otro lado, la reglamentación en 2001 de la ley para la producción orgánica fue un impulso para el desarrollo de este tipo de producción. La producción orgánica comenzó así a asociarse con este esquema que comprendía la certificación de la calidad de lo producido por parte de las empresas certificadoras (privadas), y con una producción para exportar a mercados de orgánicos internacionales (primero el mercado europeo, luego a Estados Unidos y otros países). Algunas redes internacionales y locales colaboraron también en este sentido, como IFOAM (International Foundation for Organic Agriculture) que tuvo su reunión internacional en la Ciudad de Mar del Plata en 1998.

Más adelante juega un papel importante la Comisión Interamericana de Agricultura Orgánica (CIAO), creada en 2008 con apoyo de IICA. A nivel local, los productores orgánicos se nuclearon en el Movimiento Argentino para la Producción Orgánica (MAPO).

Más recientemente, en 2007, se funda la Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA) con la intención de tener un ámbito regional de intercambio científico en relación a la Agroecología.

Con el tiempo los conceptos de producción orgánica y agroecología se fueron diferenciando en Argentina, uno más anclado en un esquema normativo y otro en un campo disciplinar y de la experiencia social y comunitaria, aunque no quita que ciertos actores los usen aún de manera indiferenciada. La producción orgánica se va a asociar con el esquema de certificación desarrollado para garantizar las propiedades del producto destinado a la exportación, y con los objetivos de obtener mediante la misma un acceso a un mercado específico y un agregado de valor para la producción. En cambio, el concepto de agroecología se apoyó en el enfoque holístico y de paradigma de la complejidad, con prácticas productivas y asociativas orientadas a mercados locales o regionales y sin el énfasis en la certificación, o a lo sumo proponiendo formas de certificación participativa, priorizando las relaciones de confianza y de proximidad, y con apoyo en las tradiciones de la educación popular.

En el INTA se crean en 2005 los Institutos de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar (IPAFs), con la agroecología como su propuesta tecnológica de base.

Los planteos agroecológicos también fueron incorporados como parte de las reivindicaciones y las propuestas de alternativas de distintos movimientos sociales, como organizaciones campesinas como el Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI), que agrupa un gran número de organizaciones campesinas e indígenas de la Argentina, grupos ambientalistas, y más recientemente ha llegado a nuclear varios Estados Municipales en favor de la agroecología. Una novedad de los últimos años ha sido la emergencia de experiencias de producción agroecológica en explotaciones agrícola ganaderas de tamaño mediano o grande, en el sector de los típicos chacareros pampeanos. Varias de estas experiencias han sido recogidas por la Red de Agroecología del INTA y apoyadas con investigaciones realizadas en algunos sitios pilotos.

En la difusión local fue importante el rol jugado tanto por la Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires (FAUBA), como por la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), donde ya desde la década de los noventa comienzan a incorporarse al debate académico los planteos del enfoque agroecológico. En la carrera de Agronomía de la UNLP, el trabajo de institucionalización del ingeniero agrónomo Santiago Sarandón logró a comienzos del nuevo milenio hacer de la formación en agroecología una materia obligatoria, en un programa de formación con fuerte orientación productivista y así formar una generación de agrónomos con desempeño tanto en el mundo académico como en el trabajo profesional y en el ámbito público y privado.

Más adelante surgieron también: una especialización en agroecología en la Universidad Nacional de la Matanza (en conjunto con INTA), un curso de extensión en la Universidad Nacional del Centro (ambas en la provincia de Buenos Aires), y una Licenciatura en Agroecología en la Universidad Nacional de Río Negro. A su vez, así como en la UNLP, la Universidad Nacional Arturo Jauretche, en el Gran Buenos Aires, dicta desde 2013 las materias “Agroecología” y “Agroecología periurbana”. El crecimiento de las opciones de formación en agroecología en los últimos años, junto con el desarrollo de distintas jornadas y seminarios tanto de nivel internacional, como nacional, en distintas regiones del país, permite hablar en estos tiempos de una “primavera de base agroecológica” (Ulle, 2016).

A finales de 2014, se sanciona la Ley Nacional de Agricultura Familiar “Reparación histórica de la agricultura familiar para la construcción de una nueva ruralidad en la Argentina”. La misma, declara de interés público a la agricultura familiar, campesina e indígena, y reconoce su contribución a la seguridad y soberanía alimentaria y promoción de sistemas que preservan la biodiversidad, los procesos sostenibles de transformación productiva. Al mismo tiempo, junto a la priorización de incrementar la producción indica que deberá ser sobre la base de la sostenibilidad ambiental, social y económica. Se destaca también, su consideración de la tierra como un bien social, para lo cual contempla la creación de un Banco de Tierras para la Agricultura Familiar. En particular, la ley, indica que deberán instrumentarse políticas activas y participativas, priorizando prácticas agroecológicas. Si bien esta ley constituye un gran logro de las organizaciones sociales y agricultores familiares, la misma aún no ha sido reglamentada a fin de que pueda ser implementada. Al ser una Ley de Adhesión, invita a las provincias a adherir, en particular las Provincias de Entre Ríos, Buenos Aires, Corrientes, Santa Fé, Jujuy y Neuquén adhirieron, mientras que Chaco, Río Negro, San Juan, Salta y Misiones cuentan con ley propia.

Al no contar con normativa específica implementada para la promoción de la agroecología, en sus diversas escalas, a nivel nacional, que articule las distintas iniciativas impulsadas por los distintos niveles del estado o áreas de gobierno, muchas iniciativas de políticas públicas se encuentran “atomizadas”. A continuación haremos mención a algunas políticas públicas que se están implementando en la actualidad:

- Provincia de Misiones - Ley de Fomento a la Producción Agroecológica: en 2014, se sanciona esta Ley Provincial, la cual crea el Registro de Productores Agroecológicos, y un Sistema Único de Certificación Participativa.
- Municipio de Gualeguaychú, Provincia de Entre Ríos - Plan de Alimentación Sana, Segura y Soberana (PASSS): este programa, lanzado en 2018, hace foco en garantizar

zar el Derecho Humano a la alimentación sana, se articula desde el ámbito del Desarrollo Local sustentable a la producción, comercialización y consumo de alimentos sanos, seguros y soberanos.

- Municipio Colonia Caroya, Provincia de Córdoba - Ordenanza de Promoción de la Producción Agroecológica: con vigencia desde fines de 2017, en el marco de esta ordenanza se generaron los protocolos para la certificación agroecológica para cada producción.
- Municipio de Rosario, Provincia de Santa Fé - Programa de Agricultura Urbana (PAU), Proyecto Agroindustrias Urbanas Sociales (AUS) y Parques y Jardines Huertas: el PAU surgió a partir de la crisis económica que atravesó Argentina en 2001, durante la cual en particular en Rosario los niveles de pobreza alcanzaron el 60% de la población.

Cómo se promueve la agroecología desde la política pública en Argentina: El caso de Misiones.



Misiones tendrá la semana de la Agroecología.

## Políticas públicas para las alternativas agroecológicas en Brasil

En Brasil, la construcción de una política agroecológica nacional es el resultado de un proceso originado en la agricultura familiar, organismos no gubernamentales y organizaciones sociales. En la década de 1990, la confluencia de estos actores sociales alcanzó el establecimiento de redes locales y regionales de gestión del conocimiento agroecológico, con la capacitación de agricultores y técnicos, experimentación compartida e intercambio de saberes. Es a partir de este momento que logran influir con su visión de agroecología en la formulación e implementación de políticas públicas, aunque de modo discontinuo y/o disperso. Asimismo, este proceso, con fuerte anclaje en la agricultura familiar, fue en paralelo y no en detrimento de la agricultura industrial.

Cabe destacar que una de las principales problemáticas de la agricultura familiar en Brasil es el acceso a la propiedad de la tierra. El nivel de conflicto social, llevó a que a mediados de la década del 90, el Estado reconociera la importancia de este sector en el desarrollo rural a través de la creación del Programa Nacional de Fortalecimiento de la Agricultura Familiar (PRONAF), que brindaba apoyo a infraestructura de los productores y de los municipios, crédito a los agricultores familiares y asistencia técnica. Si bien este programa no contemplaba factores ambientales, y se dirigía a "modernizar" la agricultura familiar, creó un "nicho institucional" en las políticas públicas, para en 2000 pasar a integrar el recientemente creado Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA). Este sector pasa a ser atendido por un nuevo Ministerio y sale de la órbita del Ministerio de Agricultura, Pecuario y

Abastecimiento (MAPA), más orientado a los grandes productores bajo enfoque agroindustrial. Asimismo, se verificó la articulación y promoción de producciones ambiental y socialmente sustentables de la agricultura familiar a través de programas implementados desde el Ministerio de Medio Ambiente que financió Proyectos Demostrativos de la agroecología. Primero se registraron iniciativas de los Estados Subnacionales (Estaduales y Municipales), de adopción de la agroecología como política pública, para luego ser incorporada en la órbita Nacional.

En paralelo, la regulación de la agricultura orgánica, surge desde el MAPA, por una presión ejercida por los organismos de certificación europeos y nacionales, para lo cual se empieza a trabajar en 1994.

En simultáneo, desde 1990, la Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (EMBRAPA) desarrolla acciones específicas en el campo de la agroecología y la agricultura orgánica.

En 2003, a partir del Programa Hambre Cero, se instituyeron distintas políticas públicas para la compra de alimentos por parte del Estado, con mecanismos simplificados para su adquisición, desde la agricultura familiar, a fin de ser destinados a personas en situación de vulnerabilidad social, instituciones públicas de alimentación y nutrición, escuelas, entre otras. Estos programas, orientados a garantizar la seguridad alimentaria, también promovieron la articulación entre los distintos sistemas productivos de la agricultura familiar y la demanda pública. Dado que incluye 380 diferentes productos, esto fomentó la diversificación de los sistemas de la agricultura familiar, al garantizar la comercialización, y por otro lado, contempló la adquisición de alimentos orgánicos y agroecológicos, con precios de hasta un 30% superior a los de productos convencionales. Además, se contempló la compra y distribución de semillas criollas y de variedad, lo que fomentó el rescate, multiplicación y oferta de estos materiales. Sin embargo, no adquirió dimensiones muy significativas, en el año con mejor desempeño (2012) los alimentos certificados constituyeron el 2% del total.

En 2004, inició la Política Nacional de Asistencia Técnica y Extensión Rural (PNATER), a cargo del Ministerio de Medio Ambiente (MMA), destinado a la agricultura familiar y estimulando un abordaje basado en los principios de la agroecología.

En 2012, finalmente se instituye la Política Nacional de Agroecología y Agricultura Orgánica (PNAPO), construido de modo participativo entre movimientos sociales, ONG's, redes de agroecología, profesionales vinculados a las universidades y órganos gubernamentales de investigación y extensión.



*La experiencia Brasileña en la producción Agroecológica.  
Conversación con Rogerio Diaz Pereira.*

La reorientación de las políticas agropecuarias para alentar a los productores a adoptar prácticas más respetuosas con el ambiente puede observarse en muchos otros países desarrollados y en vías de desarrollo. El presupuesto federal estadounidense dedicado a este tipo de programa es de \$6 mil millones anuales. China también comienza, tentativamente, a hacer esfuerzos en esta dirección. La FAO publica recomendaciones para cambiar las políticas agrícolas en favor del ambiente. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE, y la Oficina Europea de Estadística Eurostat para la Unión Europea también publican numerosos informes y estadísticas sobre este tema.

### **PARA PROFUNDIZAR**



Sugerimos leer los textos fuentes utilizados para elaborar este apartado:

- Caporal, F. R. y Petersen, P. (2010). *Políticas Públicas y Alternativas Agroecológicas en Brasil: Perspectivas para la Seguridad y Soberanía Alimentaria*. Revista de Economía Crítica, nº10: 75-112. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/227488165\\_Politicas\\_publicas\\_y\\_alternativas\\_agroecologicas\\_en\\_Brasil\\_perspectivas\\_para\\_la\\_seguridad\\_y\\_soberania\\_alimentaria](https://www.researchgate.net/publication/227488165_Politicas_publicas_y_alternativas_agroecologicas_en_Brasil_perspectivas_para_la_seguridad_y_soberania_alimentaria) (Acceso: 30 de agosto 2018).
- Schmitt, C., Niederle, P., Ávila, M., Sabourin, E., Petersen, P., Silveira, L., Assis, W. y Palm, J., Fernandes, G. B. La experiencia brasileña de construcción de políticas públicas en favor de la agroecología. En: Sabourin, E., Patrouilleau, M. M., Le Coq, J. F., Vázquez, L. y Niederle, P. (Organizadores). *Políticas públicas a favor de la agroecología en América Latina y el Caribe*. Porto Alegre, Evangraf /Criação Humana, Red PP-AL: FAO, 73-122 pp. (Disponible en: <http://www.fao.org/3/a-i8067s.pdf> Acceso: 25 de agosto de 2018).

Quels apports de la PAC pour l'Agriculture Périurbaine et l'Alimentation Durable des Villes?

<http://www.supagro.fr/capeye/la-pac-quels-apports-pour-lagriculture-periurbaine-et-lalimentation-durable-des-villes/>

Agriculture et développement rural

[https://ec.europa.eu/agriculture/research-innovation/eip-agriculture\\_fr](https://ec.europa.eu/agriculture/research-innovation/eip-agriculture_fr)

<http://www.fao.org/3/a-i8067s.pdf>

En las recomendaciones de la FAO's para políticas agro-ambientales en América Latina y el Caribe

<http://www.fao.org/in-action/programa-brasil-fao/noticias/ver/es/c/1150335/>

## El caso de la Ciudad de Rosario: política pública municipal de fomento de la agroecología urbana



Agricultura Urbana:  
Antonio Lattuca en Magazine del Mediodía.

## Brasil Agroecológico: Plan Nacional de Agroecología y Producción Orgánica



Brasil Agroecológico: Plan Nacional de Agroecología y Producción Orgánica.

Plan de alimentación sana segura soberana:

<http://www.gualeguaychu.gov.ar/passs>

## Ley Provincial de Promoción de la Agroecología en Misiones:

<http://www.digestomisiones.gob.ar/uploads/documentos/leyes/LEY%20VIII%20-%20N%2068.pdf>

## Otros Casos

En China:

<http://www.iied.org/sustainable-agriculture-china-then-now>

En Estados Unidos de Norteamérica:

<https://www.ers.usda.gov/topics/natural-resources-environment/conservation-programs/background/>

## Los límites de las políticas agroambientales

### La crítica al reverdecimiento de la PAC

Volvamos al ejemplo de la Unión Europea. A pesar de los cambios de la última reforma de la Política Agraria Común, las organizaciones de protección ambiental creen que la PAC no ofrece incentivos que verdaderamente impulsen la transición a la agroecología. De hecho, las medidas ecológicas solo cambiarán las prácticas actuales marginalmente. Los sectores primarios (los sectores de equipamiento, de semillas, de fertilizantes y de pesticidas) y los secundarios (agroalimentación y agroindustria) no están muy dispuestos a cambiar su organización y su tecnología para acompañar y acelerar la transición agroecológica. Hasta ahora han invertido en la agricultura convencional y un cambio de orientación implica riesgos. Sería necesario un auténtico giro de la PAC para que decidan invertir más, por ejemplo, en el desarrollo de tratamientos naturales o máquinas adaptadas a las prácticas agroecológicas. Sin embargo, los Estados miembros de la Unión Europea no tienen todos la misma opinión respecto a la urgencia de la transición agroecológica. Son sensibles a la renuencia expresada por la mayoría de los sindicatos agrícolas que viven las exigencias ambientales como restricciones y costos adicionales impuestos por burócratas que no están relacionados con su trabajo diario y los hacen aún más vulnerables a la competencia de los productos importados. Finalmente, la PAC, muy centralizada y dirigida por Bruselas, deja poco espacio para una adaptación a las políticas locales, y, por lo tanto, está poco preparada para los requisitos de la agroecología que supone precisamente poder encontrar soluciones locales a las limitaciones y especificidades locales.

### PARA PROFUNDIZAR



- *La nouvelle PAC moins verte que prévu)*  
<https://www.euractiv.fr/section/climat-environnement/news/la-nouvelle-pac-moins-verte-que-prevu/>

## ¿Hacia una verdadera política agroecológica en Francia?

Francia optó por defender la transición agroecológica en su ley de Futuro por la Agricultura del 2014 en el "Producir de otra forma". El objetivo es otorgar a la agricultura los medios para ser doblemente eficaz en los planos ambiental y económico. Para esto, Francia se vale de la PAC, pero también busca activar seis "palancas" de la agroecología a través de un plan de acción propio.

- Promover enfoques inspirados en la agroecología en las prácticas agronómicas y en la gestión del establecimiento.
- Estructurar y reorganizar las cadenas de producción y de distribución.

- Promover la organización colectiva de los productores, especialmente los grupos de interés económico y ambiental (GIEE).
- Acompañar a la organización de actores a nivel de los territorios.
- Apoyar la transición a través de la investigación, el asesoramiento y la capacitación.
- Difundir, transferir, capitalizar y valorizar.

Todavía es demasiado pronto para evaluar el éxito de esta política. Uno de los ejes emblemáticos es el de la organización colectiva de los productores. El ministerio creó la etiqueta "GIEE" que permite a los grupos de productores que desean implementar la transición agroecológica en su territorio beneficiarse de un mayor apoyo de los subsidios públicos. Siendo así, se habla mucho al respecto, pero en la práctica los GIEE todavía son pocos y hoy es difícil afirmar, por ejemplo, que tendrán la capacidad de crear una dinámica sostenida y más amplia.

## Las políticas agropecuarias en América Latina

### Limitaciones al desarrollo de la agroecología en Argentina

Si bien como hemos visto anteriormente hay numerosos actores e instituciones públicas y de la sociedad civil, comprometidas con la agroecología, es necesario decir que la producción absolutamente predominante en Argentina es aquella relacionada a la agricultura industrial, centrada en la producción de commodities con fuertes tendencias a sistemas de monocultivos.

A nivel de política agropecuaria no ha habido medidas específicas de estímulo a la producción agroecológica, y a diferencia del caso de Brasil, no se utilizaron políticas de compras públicas como herramienta de apoyo a la agricultura familiar y a la agroecología.

Si bien perdura la institucionalidad de la agricultura familiar a través de una secretaría de Estado, en 2018 se redujo su personal en un 50%. En lo que respecta a la investigación agronómica, la mayor parte de la investigación del INTA sigue orientada al apoyo a los sistemas convencionales, aunque son muy importantes los avances realizados en la integración de la Agroecología a través de los Institutos para la Agricultura Familiar y de la Red de Agroecología (REDAE).

### Las limitaciones de las políticas agroecológicas en Brasil

La lucha de Brasil contra el hambre y la inseguridad alimentaria, constituyó una de las experiencias más exitosas a nivel global. Pero en paralelo llegó a ser el mayor consumidor global de agroquímicos y segundo en área cultivada con transgénicos. Una de las principales problemáticas a la expansión de las políticas de fomento de la agroecología es el nivel de concentración de la tierra. Si bien Brasil posee 4,3 millones de pequeñas y medianas unidades productivas familiares (85%

del total), de acuerdo con la Oxfam – Brasil (2016), el 0,91% de los establecimientos concentran el 45% de la superficie total agrícola, con una significativa expansión de los procesos de acaparamiento de tierras, agua y biodiversidad. La promoción de la agroecología entra en conflicto con la expansión del agronegocio, donde experiencias agroecológicas quedan insertas como pequeños parches entre monocultivos con uso de agroquímicos. Sumado al nivel de concentración de las tierras agrícolas, generalmente asociadas a la producción de commodities, otra importante restricción es el creciente dominio de grandes empresas en la comercialización de alimentos.

Las orientaciones políticas que están conduciendo el gobierno de Brasil han generado algunos cambios institucionales regresivos hacia la agricultura familiar, tal como es el caso de la supresión del Ministerio de Desarrollo Agrario. Por otro lado, se suma la interrupción en la implementación de programas destinados a abordar la reducción del uso de agroquímicos.

### **Sobre las políticas agropecuarias en América Latina**

De acuerdo a lo abordado ¿Qué piensan de la eficacia de la Política Agraria Común, la Política Nacional de Agroecología y Producción Orgánica de Brasil y las políticas públicas argentinas para crear condiciones favorables para la transición agroecológica? ¿Conocen otros ejemplos, fuera de los ya mencionados, de políticas agropecuarias que evolucionaron para favorecer la transición agroecológica?

Pueden compartir estos principios a través de las redes sociales en el espacio de foro “Las políticas agropecuarias en América Latina”. También recorrer los principios formulados por los y las colegas, y comentar.

### **En conclusión: ¿qué desarrollos queremos?**



*Sophie Thoyer,  
Professeur à Montpellier SupAgro.*

## ¿QUÉ INSERCIÓN EN LOS MERCADOS PARA QUÉ TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA?

**Reformar el sistema alimentario, un desafío esencial de la agroecología**



Ronan Le Velly,  
Professeur à Montpellier SupAgro.



### ¿Circuitos cortos o circuitos largos?

Los distintos modelos comerciales ligados a la agroecología pueden privilegiar los circuitos cortos, los circuitos largos o buscar estar presentes en todo tipo de circuitos. A su vez, en este punto se expresan diferencias en las estrategias para la transición agroecológica.

### Las AMAP: el proyecto de una alternativa

Para abordar este tema, es interesante partir de un modelo de comercialización particularmente alternativo: las Asociaciones para el Mantenimiento de una Agricultura Campesina (AMAP en francés). Si no están seguro de qué son las AMAP, aquí hay un breve video de una presentación de la Red de las AMAP de Francia.

## Descubra la Red AMAP de Francia



La Red AMAP de Francia.

Existen equivalentes de las AMAP en muchos otros países. En sus principios, las AMAP rompen con varias características de los métodos de comercialización convencionales.

- Al igual que con otros circuitos cortos, podemos hacer hincapié en el establecimiento de relaciones directas entre productores y consumidores. De hecho, estas relaciones son incluso más fuertes que en otros circuitos de proximidad si consideramos que los productores y los consumidores pueden ponerse de acuerdo en las condiciones de producción y las modalidades de organización de las AMAP (gestión de entregas, etc.). Para los promotores de las AMAP, estas relaciones actúan como palanca de la transición agroecológica. Ellas vuelven a conectar la producción agropecuaria y la alimentación haciendo que los consumidores tomen conciencia de las realidades productivas de su región (limitaciones edafoclimáticas, situaciones económicas.).
- Asimismo, se puede resaltar la lógica del "compre local", común a otras formas de circuitos cortos. Esta también marca una ruptura con la organización dominante de los sistemas alimentarios, que está altamente desterritorializada.
- El paquete de suscripción y la falta de opciones en los contenidos de las canastas implican, a su vez, un modo de consumo muy diferente al que uno puede tener cuando va al supermercado. En los discursos de promoción de las AMAP, esta renuncia a la elección también puede ser un vector de transformación de los regímenes alimentarios: descubrimiento de frutas y verduras "olvidadas", respeto por las estaciones, menos consumo de productos procesados, etc.
- Entonces, los principios de las AMAP prevén definir niveles de precios remunerativos que tienen en cuenta los costos de producción, cuando los precios de mercado convencionales parecen estar guiados únicamente por el enfrentamiento anónimo de la oferta y la demanda. En las AMAP, no es raro hablar de una "salida de la economía de mercado".
- Si añadimos la referencia a los modos de producción "campesinos" o "agroecológicos", este modelo finalmente se presenta como un vector de fuerte transformación de los sistemas alimentarios.



Ronan Le Velly,  
Professeur à Montpellier SupAgro.

En Argentina, diferentes organizaciones de productores han generado circuitos similares a los de las AMAP generando redes de distribución de bolsones de hortalizas, en muchos casos con la colaboración de redes de universitarios. También existen experiencias de comercializadoras, en muchos casos bajo la forma de cooperativas, con enfoque de economía social y solidaria como un canal importante de vinculación y comercialización entre el productor y el consumidor. Del mismo modo, en los últimos 15 años, se han incrementado en diferentes regiones del país la presencia de ferias de comercialización de productos agroecológicos, la mayor parte de las veces basados en la confianza y el conocimiento local.

Mercado Territorial, un ejemplo de circuitos cortos de productos en transición agroecológica.



Mercado Territorial,  
ejemplo de circuitos cortos.

### PARA PROFUNDIZAR



- **Mercado Territorial.** Un ejemplo de promoción de canales alternativos para la comercialización de productos en transición agroecológica.  
<http://mercadoterritorial.observatorioess.org.ar/>
- Más cerca, más justo. Canales cortos de comercialización y transición agroecológica.  
<https://www.mascercaesmasjusto.org.ar/>

### Circuitos largos y agroecología: ¿un matrimonio posible?

La agricultura orgánica es un laboratorio interesante para cuestionar las consecuencias de un desarrollo de ventas a través de la participación en canales convencionales, dominados por grandes empresas agroalimentarias, y la gran distribución. ¿Podemos hacer prosperar la Agroecología sin "convencionalizar"? En este punto, los interrogantes son cautivantes. Ciertas opiniones temen el desarrollo de un "bio-negocio" alejado de los

fundamentos agroecológicos. Temen que aparezcan presiones sobre los precios, típicas de la agricultura convencional, los sistemas de cultivo o de ganado industriales, las especializaciones regionales contrarias a la territorialización de los sistemas alimentarios, etc.

En el siguiente audio, Walter Pengue, un importante referente para la Agroecología en Argentina, brinda una reflexión en ese sentido.



Audio reportaje al Ing. Walter Pengue.

En Francia, la Federación Nacional de la Agricultura Orgánica comenzó a reflexionar sobre esta temática en los últimos años. En lo que llama la "nueva economía orgánica", destaca la capacidad de los colectivos de productores orgánicos de las regiones francesas para apoyar el desarrollo comercial y al mismo tiempo mantener "desempeños plurales" (ver la colección L'agriculturebiologique: prix Nobel de l'économie citada en la sección Para ir más allá).

En este contexto, las relaciones establecidas con la red de tiendas especializadas Biocoop son particularmente interesantes. El caso de la asociación entre Biolait y Système U también merece atención. Para alimentar la reflexión en vistas de la transición agroecológica, podemos leer estos dos breves artículos:

<http://agriculture.gouv.fr/lait-bio-quand-producteurs-et-distributeurs-sengagent>

<https://reporterre.net/Biolait-la-cooperative-des-paysans-qui-echappe-a-la-crise>

Es difícil sacar conclusiones en cuanto a la conveniencia general de la comercialización en las principales cadenas minoristas de distribución "convencional". Por otro lado, el caso Biolait -Système U nos permite afirmar que esta comercialización puede seguir diferentes caminos, de acuerdo con las reglas y compromisos establecidos en cada caso. Si tiene una experiencia u opinión sobre la comercialización de productos agroecológicos en circuitos largos convencionales, puede expresarla en el foro de la secuencia.

## ¿Certificación por terceros o certificación participativa? ¿Cómo confiar en el mercado?

Una primera situación es la comercialización basada en los circuitos de confianza.

La **red**: gracias a nuestra red de relaciones, tenemos acceso a información privilegiada que nos permite saber que dichos productos son de calidad superior, que dicho profesional es confiable, etc., esta es la modalidad predominante en Argentina.

## Dos mecanismos de certificación muy diferentes

¿Cómo transmitir información sobre productos agroecológicos? En este punto existen al menos dos mecanismos implementados: la certificación por terceros y la participativa.

La certificación por terceros es la desarrollada para la etiqueta AO. Es la más conocida y no nos detenemos en su funcionamiento. Solo mencionamos que se basa en 1) una lista precisa de estándares, reglas a respetar, 2) un control llevado a cabo por un organismo de certificación (en Francia por ejemplo: Ecocert, Qualité France; en Argentina: Argencert, Food Safety, Letis, OIA) que verificará el terreno y los documentos apoyándose en la aplicación de las reglas, 3) mecanismos que permiten certificar la seriedad del organismo de certificación. La etiqueta AO es otro ejemplo de un "dispositivo de promesa".

La certificación participativa, también llamada sistema de garantía participativa (SGP) se usa para productos agroecológicos. En la historia de la agricultura orgánica francesa, este método fue puesto en acción antes de que se desarrollara la etiqueta orgánica y continúa desarrollándose dentro de la red Nature&Progrès. También es propugnada como una base para la discusión entre productores y consumidores en las AMAP francesas y se la utiliza en más de cincuenta países para certificar producciones agroecológicas. En Brasil, el estado incluso reconoce la certificación participativa como un método de valor equivalente a la certificación por terceros. Finalmente, notemos que la IFOAM, la Federación Internacional de Organizaciones de Agricultura Orgánica, es un movimiento activo en la promoción de este enfoque.

### El testimonio de la socióloga María Mercedes "Paiá" Pereda, miembro de INCUPO detalla una experiencia argentina de implementación de SPG



*Sistemas Participativos de Garantía: una alternativa para pequeños productores.*

### Certificación de garantía participativa en Brasil



*Rogerio Pereira Dias,  
Ex coordinador de Agroecología del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Abastecimiento de Brasil*

## Dos vectores de transiciones agroecológicas diferentes



Ronan Le Velly,  
Professeur à Montpellier SupAgro.

### PARA PROFUNDIZAR



- *Sistemas Participativos de Garantía Estudios de caso en América Latina.*  
IFOAM, 2013.  
[https://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/la\\_case\\_studies\\_color\\_print\\_fc\\_0.pdf](https://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/la_case_studies_color_print_fc_0.pdf)  
[http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/10/sistemas\\_participativos\\_degarantia.pdf](http://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/10/sistemas_participativos_degarantia.pdf)
- *Avanza una certificación académica para la agroecología.* Facultad de Agronomía de la Universidad de Buenos Aires.  
<http://sobrelatierra.agro.uba.ar/avanza-una-certificacion-academica-para-la-agroecologia/>

## ACOMPAÑAMIENTO DE TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA

### Apoyando la transición Agroecológica

Acompañar la transición agroecológica es otorgar a los actores involucrados los recursos en términos de información, conocimientos y herramientas para poder cambiar sus prácticas.

Pero esto no es fácil. ¿Por qué? Porque la agroecología es difícilmente transmisible a través de recetas que simplemente deben aplicarse. Nos gusta, cuando nos enfrentamos a una dificultad, por ejemplo, cultivar un jardín, disponer de una solución simple a implementar. O cuando vamos al médico, salir con una receta. Esto se llama asesoramiento prescriptivo; a cada problema brinda una solución que basta con poner en práctica. Desafortunadamente (o quizás afortunadamente), la agroecología es difícil de transmitir en forma de recetas. Esto es lo que hace a su dificultad, pero también a su poder, porque no se trata solo de aplicar fórmulas, sino también de cambiar la manera

de ver, interpretar y actuar. Acompañar la transición agroecológica requerirá, por lo tanto, ir más allá del asesoramiento prescriptivo o la capacitación transmisiva.

### ¿Por qué la agroecología es difícil de transmitir con recetas?

La implementación de la agroecología, en las diferentes formas que se han visto a lo largo del Mooc, equivale, entre otros aspectos, a tener una mirada sistémica de cómo interactúan y operan los organismos vivos que están involucrados en los procesos ecológicos que buscamos mantener y fomentar, donde necesitamos de por ejemplo: las lombrices para aumentar la porosidad del suelo, las leguminosas para fijar nitrógeno desde el aire, las micorrizas para mejorar la absorción de raíces, etc. Finalmente, lo que hace a la originalidad de la innovación agroecológica es que ciertas palancas de acción son organismos vivos. Sin embargo, existen muchas complicaciones de manejo cuando venimos de una cultura de producción convencional. Podemos distinguir cuatro:

1. A menudo son poco conocidos en el contexto del campo cultivado. Esto se debe al hecho de que la agronomía estuvo desviada durante mucho tiempo del estudio del componente biológico, y que la ecología se apartó del estudio de los agrosistemas, como hemos visto en la secuencia 2. Construir conocimientos científicos, técnicos y operativos es, entonces, una prioridad, pero el hecho es que, en la agroecología, a menudo es necesario actuar sin conocer bien las propiedades y el comportamiento de las palancas de acción. Los saberes a menudo son incompletos, inestables.
2. Son sensibles al contexto del ambiente y a las prácticas. Estos organismos mantienen numerosas relaciones con el entorno que los rodea, lo que los hace muy sensibles al contexto. Por ejemplo, una lombriz de tierra es capaz de crear porosidad en el suelo solo bajo ciertas condiciones de temperatura, humedad y disponibilidad de materia orgánica, mientras que las herramientas de labranza son mucho menos sensibles a estos elementos contextuales. Como resultado, las soluciones dependerán en gran medida de las condiciones bajo las cuales son implementadas: no podemos simplemente aplicar recetas universales.
3. A veces son difíciles de controlar y pueden tener efectos no deseados porque su número y actividad responden a procesos ecológicos que no dominamos en su totalidad (dinámica de poblaciones, etc.) y pueden escapar al control. Por ejemplo, una planta de cobertura que utilizamos para sofocar la vegetación espontánea no deseada puede competir con los cultivos si no es correctamente controlada o convertirse en la anfitriona de organismos que atacan al cultivo. Siendo así, la gestión del riesgo se convierte en un elemento clave de la innovación agroecológica.



¿No habrás llevado la intensificación ecológica demasiado lejos, no?

4. Sus efectos a menudo son poco visibles. ¿Cómo evaluar la unión simbiótica de una planta de cobertura de leguminosas o la porosidad creada por las lombrices de tierra? La articulación de organismos implica el desarrollo de métodos de observación, de evaluación de sus efectos en relación con el funcionamiento del agrosistema y de los rendimientos esperados.

Son estas características de los organismos vivos, las palancas de acción de la agroecología, las que dificultan un acercamiento a partir de recetas. Las recetas se crean en situaciones de conocimientos estables, de bajo riesgo y fácil acceso a la información, no en situaciones poco conocidas, sensibles, difíciles de controlar y de efectos poco visibles. En las últimas situaciones, lo que prevalece es la gestión adaptativa, definida como un proceso interactivo donde buscamos reducir la incertidumbre en el tiempo a través de un monitoreo constante del estado del sistema para generar conocimientos y adaptar las acciones para corregir estos estados.

*"La gestión adaptativa es un enfoque de la gestión de los sistemas naturales que se apoya en el aprendizaje —que proviene del sentido común, la experiencia, la experimentación, el monitoreo...— mediante la adaptación de prácticas en función de lo que se ha aprendido"* (Cordonnier y Gosselin, 2009).

Como escribe Nathalie Girard "Al poner en el centro de la gestión los procesos de reajuste y de aprendizaje en la acción, estos modos de gestión otorgan particular importancia a las condiciones locales y los conocimientos adquiridos por la práctica en una situación dada, y fomentan a adoptar una nueva relación entre conocimiento y acción. Este tipo de punto de vista nos invita a interesarnos por los conocimientos producidos actuando, en condiciones reales, por los propios practicantes". Fuente: Girard, N. (2014). Quels sont les nouveaux enjeux de gestion des connaissances ?L'exemple de la transition écologique des systèmes agricoles. Revue internationale de Psychosociologie et de gestion des comportements organisationnels XIX (1), 51-78.

En agroecología, por lo tanto, es bueno producir conocimientos en la acción para poder adaptarnos y no seguir recetas. Es interesante, pero a su vez incómodo. Veamos, entonces, cómo acompañar esta transición agroecológica para limitar esta incomodidad y apreciar el potencial creativo.

Es importante señalar que esta "dificultad" de no contar con recetas puntuales para situaciones específicas es ampliamente compensada con la eficacia y la resiliencia que se genera a partir de la implementación de los principios generales de la agroecología. Aun cuando no podamos tener una comprensión acabada de los procesos subyacentes, y establecer relaciones de causa-efecto dada la complejidad de los mismos.

## ¿Cómo acompañar la transición agroecológica?

Para comprender el impacto de la forma de asesoramiento sobre la transición agroecológica, partamos de dos ejemplos. El primero es el de acompañamiento de los campesinos hacia la agricultura de conservación (AC), en una cooperativa del norte de

Francia. Los dirigentes de esta cooperativa querían promover esta forma de agricultura basada en la reducción de la labranza (sin laboreo) y el mantenimiento de una cobertura permanente en el suelo (ya la hemos visto en la secuencia 2). Dentro de esta cooperativa, dos asesores estaban fuertemente involucrados en el acompañamiento a los agricultores hacia la AC, en dos regiones distintas, con métodos de apoyo radicalmente diferentes. Sumado a este ejemplo abordaremos el de la Chacra Experimental Integrada Barrow, del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) de Argentina, desde la cual se realiza acompañamiento para la transición agroecológica en sistemas a gran escala del sur de la Provincia de Buenos Aires, cuyo método es similar a uno de los que implementan en la cooperativa francesa antes mencionada.

### PARA REFLEXIONAR



*Les proponemos leer las dos experiencias que se encuentran a continuación y tomar nota de los elementos descriptivos de cada una teniendo en cuenta los siguientes interrogantes:*

- ¿Cuál es el tipo de aproximación del asesor?*
- ¿Quién asume los riesgos de la transición?*
- ¿Cómo impacta en las prácticas productivas?*
- ¿Qué dependencias se generan?*

## Experiencia 1

Extracto de Brives, H., Riousset, P., y de Tourdonnet, S. (2015). Quelles modalités de conseil pour l'accompagnement vers des pratiques agricoles plus écologiques ? Le cas de l'agriculture de conservation. En "Opérateurs du conseil privé en agriculture" (C. Compagnone, F. Goulet and P. Labarthe, eds.), Educagri.

*Nuestro trabajo se basa en dos situaciones contrastantes de organización del asesoramiento en agricultura de conservación dentro de una sola cooperativa. En el transcurso de nuestras investigaciones (en la primavera de 2011), la cooperativa con sede en Champagne acaba de adquirir un comercio? Una concesión?ubicado en Franche-Comté. Un consejero en agronomía de esta firma trabaja en prácticas agrícolas sin labranza desde hace veinticinco años y en siembra directa desde hace quince. Él construyó una experiencia y una reputación en la difusión de estas prácticas. Al frente de un equipo de cuatro técnicos en ventas, es considerado el especialista regional en siembra directa. Este asesor, a quien llamaremos Arnaud, con los agricultores que supervisa, es nuestro primer grupo de personas investigadas. El segundo grupo investigado es un club de agricultores creado en 2004 dentro de la cooperativa, bajo el impulso de su presidente, él mismo adepto de la labranza cero. Reúne a unos setenta agricultores voluntarios, interesados en la implementación de técnicas de trabajo del suelo sin labranza. El club está abierto a todos, más allá de los miembros de la cooperativa, sujeto a una contribución financiera. Está dirigido por dos agrónomos que la cooperativa pone a disposición del club. Vamos a nombrar a Charles el consejero investigado más seriamente involucrado en la administración del club que es el tema de nuestro estudio. (...)*

*El club de la región de Champagne es un grupo de intercambios entre agricultores sobre técnicas de labranza cero. Los intercambios se llevan a cabo en reuniones periódicas y en un viaje de estudio anual. Las reuniones generalmente son organizadas por un agricultor identificado por el asesor por haber experimentado con una nueva forma de proceder o haber encontrado una dificultad específica en el manejo de sus cultivos sin labranza. El consejero juega un rol de facilitador de los intercambios entre los agricultores, al solicitar las experiencias de cada uno y la reflexión colectiva. Se esfuerza por nunca proponer soluciones prefabricadas, pero invita a los agricultores a describir sus experiencias en respuesta al problema abordado. En particular, provoca el análisis y la comparación por parte de los agricultores participantes para "hacer emerger reglas de decisión" (en sus términos) a partir de los éxitos y fracasos de cada uno. Les hace preguntas sobre todos los elementos que han llevado al éxito o al fracaso (condiciones pedoclimáticas, número, naturaleza y momento de las intervenciones...). El consejero y los agricultores buscan observar eventos recurrentes, encadenamientos lógicos de eventos, para que cada uno saque conclusiones apropiadas para su propia granja. Así, el club se convierte en un lugar de experiencia colectiva en agricultura de conservación.*

*Cada agricultor es descrito como responsable de la elaboración de su sistema de cultivo y su itinerario técnico. También le corresponde a él extraer de las experiencias de otros las conclusiones apropiadas para su hacienda, siendo el objetivo, según el consejero (Charles), que "todos encuentren las soluciones que le permitan dormir por la noche: [el técnico] le dará las llaves que le permiten razonar. Esas son las reglas de decisión. Pero después de eso, será el granjero quien decidirá... si le conviene o no, si la regla de decisión que usa le permite dormir bien o no". Esto lleva a cada agricultor a diseñar y probar estas soluciones técnicas por sí mismo y a discutir los resultados obtenidos dentro del grupo. Siendo así, observamos una diversidad de prácticas dentro del grupo. El manejo de malas hierbas implica pensar en la rotación y la introducción de plantas de cobertura. Aprender sobre las prácticas sin labranza se valora tanto como el resultado en sí: "Incluso si a veces es posible, nunca puedo pasar a alguien de la labranza a la siembra directa, sin pasar toda la etapa de transición que para mí es importante, aunque solo sea en términos de apropiación de... del razonamiento. (Charles)*

*Charles apunta su consejo a la agricultura de conservación y limita las intervenciones individuales fuera de las actividades colectivas del club. Cuando un agricultor llama para hacerle una pregunta, siempre trata de aprovechar esta oportunidad para organizar una reunión colectiva entorno al problema (una reunión cada mes o cada dos meses, dependiendo de la temporada). La participación de los agricultores, entendida como un intercambio de experiencias y conocimientos, es la piedra angular del funcionamiento de este sistema de asesoramiento.*

*De una manera muy diferente, en el caso de Franche-Comté la relación de asesoramiento se basa casi exclusivamente en el acompañamiento personalizado de cada agricultor. La asesoría está cerca, especialmente durante la fase crítica de la transición a la siembra directa que abarca el primer año. Arnaud insta a los agricultores a ponerse en contacto con él tan pronto como se enfrentan al menor interrogante. Entonces, para algunos agricultores y en algunos momentos clave del calendario de cultivos, el consejo va a ser diario. El asesor se posiciona como un experto agrónomo, especialista en labranza cero y al servicio de sus clientes. Su relación se basa en la confianza de los agricultores en la*

*experiencia del consultor, que también es agricultor. (...) Por lo tanto, el asesor es quien asume una gran parte del riesgo: si se equivoca, esta relación de confianza se verá perjudicada. Esto lo lleva a recomendar una polución estandarizada donde la lucha contra las malezas se realiza sistemáticamente con glifosato: el uso de cultivos de cobertura, alternativa agroecológica, no es puesto en consideración porque el conocimiento sobre su manejo no está lo suficientemente estabilizado y son demasiado sensibles al contexto para implementarlos prescriptivamente sin riesgo.*

*Poco espacio queda para la discusión de propuestas hechas por los propios agricultores. Su principio de consejo se basa en dos nociones, la convicción y la repetición: "Repite, repite, repite hasta que ellos repiten lo que les dices. Hay que ser gráfico. [...] Hay que repetir una vez, dos veces, diez veces, cien veces, hasta que el granjero lo repita. Esa es la convicción íntima. [...] Una vez que se establece la relación, el campesino escucha y acepta más rápido [...]. Si el procedimiento es respetado, no hay caída en los rendimientos "(Arnaud). De esta forma, el éxito del asesoramiento se basa en un estricto respeto de la prescripción, permitido por la confianza en la habilidad del consultor.*

## Experiencia 2

La segunda experiencia de acompañamiento es la que en general llevan adelante los técnicos del CEI Barrow del INTA, y en particular presentaremos la de Agustín Barbera.

Para asesorar en cómo iniciar la transición a la Agroecología, el asesor Agustín, de la CEI Barrow del INTA, asume que no hay recetas que puedan replicarse exactamente igual en cada una de las situaciones. Lo que promueve que se aplique en general son los principios agroecológicos, que luego serán volcados en herramientas o estrategias de manera diferente por cada productor/a.

Agustín, basa su acompañamiento en el proceso de transición- justamente- en acompañar y potenciar la construcción colectiva del conocimiento, intentando estimular la visión sistémica en cada una de las estrategias que se busquen aplicar. De esta manera, acompaña a los grupos de trabajo conformados por productores agropecuarios interesados en iniciar una transición agroecológica, la familia del productor/a, el/los empleados, realizando reuniones en los establecimientos productivos para poder identificar, en primera medida, cuál es la situación inicial en cuanto a:

- Actividades productivas y cultivos realizados por el agricultor/a, sus formas o modos de realizarlos y preferencias.
- Las maquinarias disponibles con las que cuenta.
- Realizar una estructura de costos directos, y cómo es la utilización de insumos (cuales son los insumos que necesita generalmente, y para qué objetivo).
- Reconocer los objetivos del productor/a y familia, así como también cuáles son las motivaciones para realizar la transición.

Con esta información busca realizar un rápido diagnóstico y diagramado del sistema de manera participativa. Así, se identifican las entradas en insumos, salidas de productos, y las interrelaciones existentes.

A partir de allí, busca que los participantes aporten ideas y estrategias para reemplazar la función de los insumos por procesos biológicos, respetando los objetivos del productor/a. En algunos casos, en donde los productores/as no utilizan insumos de manera periódica, promueve que los productores/as identifiquen el/los problemas que llevan a un mal funcionamiento del agroecosistema, y se procede de igual manera. Agustín, adopta el rol de priorizar el pensamiento sistémico del grupo, es decir que si se propone realizar una determinada estrategia para suplir el ingreso de fertilizantes químicos, por ejemplo, se analice qué sucederá con las malezas existentes, cómo se construirá la fertilidad del suelo, cómo repercutirá en las poblaciones de artrópodos, etc.

Además, enfatiza su acompañamiento en la búsqueda de resultados medibles y/o visibles. En algunas ocasiones, los resultados no repercuten en un aumento de la productividad, pero sí en la mejora de la fertilidad y calidad de suelo, lo que permitiría en los cultivos siguientes un ahorro en materia de fertilizantes químicos que el productor/a ya no tendría que utilizar (o al menos disminuir su cantidad).



Crédito de fotos: Agustín Barbera (INTA). Fotos de reuniones a campo, en establecimientos productivos con grupos de productores/as iniciando una transición agroecológica.

A partir de nuestras reflexiones sobre la gestión adaptativa, teniendo en cuenta las características de los organismos vivos que consideramos en la agroecología y este ejemplo que ilustra el impacto de la postura de la asesoría, podemos establecer algunas reglas para acompañar la transición agroecológica, en torno a tres ideas clave:

1. El fin de las soluciones prefabricadas
2. Evaluar e idear de manera diferente
3. Un cambio de postura del asesor



## Consejos para la transición agroecológica

Para finalizar esta secuencia y acercarnos al cierre del Mooc Agroecología, les proponemos pensar en los caminos posibles para la transición agroecológica en su región. Para ello, a partir de los dos casos que se describen a continuación, les solicitamos recuperar aquellas notas distintivas a modo de consejos para tener en cuenta en el camino hacia la transición agroecológica.

Pueden compartir estos consejos a través de las redes sociales con el hasta **#MoocAE**. También recorrer los consejos de los y las colegas, comentar, responder y/o colocar "me gusta". Pueden utilizar la red social que utilicen habitualmente y con mayor frecuencia: facebook, instagram, twitter, u otra. En caso que no utilice redes sociales, puede dejar su comentario en el foro "Consejos para la transición agroecológica". También, en este espacio podrá acceder a lo publicado por los y las colegas en las redes sociales.

## A modo de cierre del Mooc Agroecología

A partir de nuestras reflexiones sobre la gestión adaptativa, teniendo en cuenta las características de los organismos vivos que consideramos en la Agroecología, podemos establecer algunas reglas para acompañar la transición agroecológica, en torno a tres ideas clave:

- El fin de las soluciones prefabricadas
- Evaluar e idear de manera diferente
- Un cambio de postura del asesor



edX – How It Works