

# Helping the Cause? The Effect of Female Top Candidate Nominations on Voters<sup>1</sup>

**Frederik Thieme**

Humboldt-Universität zu Berlin  
frederik.thieme@hu-berlin.de

**Heike Klüver**

Humboldt-Universität zu Berlin  
heike.kluever@hu-berlin.de

**Jae-Jae Spoon**

University of Pittsburgh  
spoonj@pitt.edu

**Abstract:** What effect does nominating a female top candidate have on voters? While numerous studies investigate the effect of ordinary candidates, it is unclear how the nomination of female leading candidates affects women. We provide the first study that addresses this question by exploiting the nomination of Annalena Baerbock by the German Green Party as the party's top candidate in the 2021 election. This nomination provides a unique opportunity to identify the causal effect of a female leading candidate as it was entirely unclear whether Annalena Baerbock or the Greens' male co-leader, Robert Habeck, would be nominated until the day of the announcement. By leveraging a survey among nearly 70,000 citizens in the field during the nomination, we shed light on how her nomination affected voters. The results show a positive impact of Baerbock's nomination for the Greens, but among women as well as men. We complement this analysis with a survey experiment among 9,000 respondents in Germany to investigate the underlying causal mechanisms. We find that there is a positive effect of nominating a female top candidate instead of a man and that these effects are driven by a desire to promote gender equality and by a shared social identity of respondents. Our results have important implications for the debate on gender and politics.

*Paper prepared for presentation at the Annual Meeting of the European Political Science Association, Cologne, July 4-6, 2024*

---

<sup>1</sup>We are grateful to Stefanie Reher and participants of the UT-Austin Comparative Speaker Series for providing valuable comments. This paper is part of the Cluster of Excellence "Contestations of the Liberal Script" (EXC 2055, Project-ID: 390715649), funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG, German Research Foundation) under Germany's Excellence Strategy.

# Introduction

Although female participation in politics has increased in recent years, there is still a sizeable gender gap in political participation. Gender parity is far from being reached and equal distribution of political power still has a long way to go (Eder, Fortin-Rittberger and Kroeber, 2016; Kroeber et al., 2019). Women continue to be massively underrepresented. Worldwide, only 23 countries are headed by a woman and women make up only 25% of all national parliamentarians, 36% of local government members, and 21% of national ministers.<sup>2</sup> Given the normative goal of gender parity, how does nominating women for the political top jobs impact voters' preferences? In this study, we examine to what extent the nomination of women as parties' top candidates can help to mobilize women in in elections.

Research on descriptive representation argues that citizens are more likely to vote for a candidate that looks like themselves (Mansbridge, 1999; Pitkin, 1967). Empirical research has, however, found mixed results. Whereas several studies have found that female voters are more likely to participate when they are represented by women (e.g. Atkeson, 2003; Fridkin and Kenney, 2014; Wolbrecht and Campbell, 2007), other studies have found that female representation does not lead to increased political engagement among women (e.g. Broockman, 2014; Gilardi, 2015; Wolak, 2020). Importantly, these studies have focused on female elected officials at the local, state, or legislative levels. What we do not have, however, is a good understanding of the effect of a female top candidate—a female candidate for prime minister, for example—on female mobilization.

The few existing studies on female leader effects have found mixed results about whether voters evaluate female leaders differently than male leaders. O'Brien (2019), for example, finds that parties with female leaders are perceived by voters as more moderate and Boussalis et al. (2021) show that voters punish displays of anger by female leaders. Bridgewater and Nagel (2020) find that citizens evaluate female party leaders more positively than male party leaders. Dassonneville and McAllister (2021), however, show

---

<sup>2</sup>Source: <https://undocs.org/E/CN.6/2021/3>

that this positive assessment is limited to experienced politicians who have served in executive offices and that voters are less likely to support parties with female leaders.

Importantly, there is some heterogeneity across gender in terms of leader evaluation and electoral support. [Banducci and Karp \(2000\)](#), for example, have found a gender identity dynamic in which women assess female leaders more positively and are more likely to vote for them. In a study of party leaders during the 2011 Danish electoral campaign, [Kosaira-Pedersen and Hansen \(2015\)](#) similarly find that female leaders are assessed more positively by female voters. And in Australia, [Denemark and Bean \(2012\)](#) demonstrate that female voters were mobilized to vote for Julia Gillard, the leader of the Labour Party. The contradictory evidence may be partly due to the lack of causally identified studies given that is very hard to disentangle a female leader effect from other potential confounding factors. Thus, despite the strong gender bias in politics, we have limited and also contradictory evidence on the effect of female party leaders on the mobilization of women.

We seek to contribute to this important debate by providing the first study that allows for causally identifying the effect of a female party leader running as a top candidate in an election campaign. We first conduct a preregistered unexpected events during survey design analysis ([Muñoz, Falcó-Gimeno and Hernández, 2020](#)) exploiting the nomination of Annalena Baerbock by the German Green Party as the party's top candidate (i.e. candidate for Chancellor) in the 2021 election. This nomination provides a unique opportunity to identify the causal effect of a female leading candidate nomination as it was entirely unclear whether Annalena Baerbock or the Greens' male co-leader, Robert Habeck, would be nominated until the day of the official announcement. By leveraging a massive survey among nearly 70,000 citizens that was in the field both before and after the day on which Baerbock's nomination was announced, we shed light on how her nomination affected female voters. We then complement this analysis with a survey experiment among 9,000 respondents in Germany to investigate the underlying causal mechanisms.

We find that the Baerbock nomination had a statistically significant and sizeable positive effect on the probability that women would vote for the Green Party. There is, moreover, also a positive effect for men, albeit somewhat smaller in size, suggesting that there is a general mobilization effect of nominating female top leaders. Since the observational data does not allow us to disentangle whether the nomination resulted in a general mobilization effect or whether it was the nomination of Baerbock as a *female* top candidate which was decisive, we have run a survey experiment to shed further light on the underlying mechanisms. We find that there is a positive effect of nominating a female top candidate instead of a male candidate and that these effects are driven by a desire to promote gender equality and by a shared social identity of respondents. Our results have important implications for the debate on gender and politics.

Our findings contribute to the literature in two different ways. First, we advance the literature on the role of gender in politics (Atkeson, 2003; Broockman, 2014; Fridkin and Kenney, 2014; Gilardi, 2015; Wolak, 2020; Wollbrecht and Campbell, 2007). In both the observational and experimental analyses, we demonstrate that women are more likely to vote for a party if it has nominated a female lead candidate. Second, our study also adds to the literature on political leaders (e.g. Aarts, Blais and Schmitt, 2013; Bittner, 2011). More specifically, our study demonstrates that gender is an important characteristic that affects how party leaders are evaluated by voters.

## Theoretical Expectations

Recent research has found that voters do indeed consider party leaders in their decision-making, even in parliamentary systems. This has become increasingly so in systems where we have seen a presidentialization or personalization of politics, where party leaders or top candidates matter more in the decisions of voters (e.g. (Bittner, 2011; Dalton and Wattenbeg, 2000; Poguntke and Webb, 2005; Rahat and Scheafer, 2007). Instead of considering the party more generally when casting their vote, voters are now focusing more on the leader, their personality traits, and level of competence (Bittner, 2011;

Costa Lobo and Curtice, 2015). This is especially the case in parliamentary systems with increasingly candidate-centered campaigns, leader debates, and a high level of media coverage. This is in addition to other factors which have presidentialized the executive itself, including the resources allocated to the prime minister and patterns of ministerial recruitment (Poguntke and Webb, 2015, 2005).

With this increasing focus on leaders in parliamentary systems, we expect that the gender of party leaders also plays a role in voters' evaluations of parties and specifically those of women. We argue that the nomination of a female top candidates increases the likelihood that women will support the party. We suggest that there are several mechanisms at play which could explain why the nomination of female top leaders affects female voters.

First, we posit that female leaders may be considered to be more *moderate* than their male counterparts. O'Brien (2019) finds that parties with female leaders are perceived by voters as more moderate even when controlling for the parties' stated policy positions in their election manifestos. Thus, female voters who have a desire to challenge extremism may be more likely to support a party with a female leader.

Second, voters may associate *policy competence* with gender. There is evidence that voters have stereotypical views of women's policy competences, e.g. education, healthcare, welfare for children and elders (Huddy and Terkildsen (1993)). Therefore, voters who prioritize these policy issues are more likely to increase their propensity to vote for a female-led party. We expect that women on average value these policies more than men and that female voters are therefore more likely to vote for parties with female top candidates.

Third, voters who consider *gender equality* as an important issue may be more inclined to vote for female top candidates. Gender equality as a societal goal is evaluated differently by different parts of the population and these groups may vary in how they react to a female-led party. Thus, those who believe the society is more unequal and see gender inequality as an on-going issue will prefer a female top-candidate as a way to ameliorate this concern. We expect that women on average consider gender inequalities as a more

important problem than men and that female voters are therefore more likely to vote for parties with female top candidates.

Finally, *social identity* may be a key driver that could explain why female voters may prefer female top candidates. Social identity theory posits that individuals derive part of their self-concept from their membership in social groups (Huddy, 2001; Sanbonmatsu, 2002; Tajfel et al., 1971). Women may prefer female political candidates because they perceive a shared social identity, leading to a sense of solidarity and trust. This preference is driven by the belief that candidates who share their gender are more likely to understand and advocate for their interests and concerns.

We examine each of these explanations in the survey experiment. But, first we turn to an observational analysis to test the overall expectation that the nomination of a female top candidate increases women’s propensity to vote for the party.

## Data and Empirical Strategy

To test the effect of nominating a female top candidate, we first conduct a preregistered unexpected events during survey design analysis (Muñoz, Falcó-Gimeno and Hernández, 2020) exploiting the Baerbock nomination by the German Green Party as the party’s top candidate (or candidate for Chancellor) in the 2021 federal election. This nomination provides a unique opportunity to identify the causal effect of a female leading candidate nomination as it was entirely unclear whether Annalena Baerbock or the Greens’ male co-leader, Robert Habeck, would be nominated until the day of the official announcement. In the following, we explain the empirical strategy and the data in more detail.

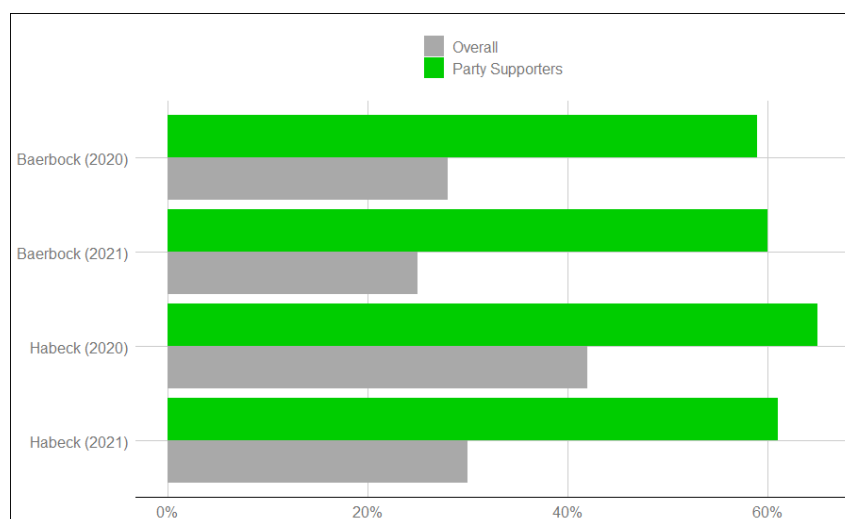
### Nomination

The 2021 electoral campaign to the German Bundestag provides a unique opportunity to identify the causal effect of nominating a top female candidate on the mobilization of women. While it is typically clear for weeks who will become the top candidate of a party in an electoral race, the Green Party took a different approach in 2021. It was essentially

an open question up until the day when the announcement was made. The Greens decided that two party leaders at the time, Robert Habeck and Annalena Baerbock, should settle this decision secretly between themselves and announce it on 19 April. Both candidates kept quiet about the nomination question until 19 April and there was importantly (and perhaps unusually) no leak of information. Thus, it was essentially a truly open race between the male and female co-party leaders.

There were arguments in favor and against both candidates.<sup>3</sup> Some claimed that Robert Habeck would be more promising due to his prior experience as environment minister in the state of Schleswig-Holstein or his strong popularity among the general public. Others argued that Annalena Baerbock would be the ideal candidate, as the Green Party, with its long-standing feminist tradition, needed to send a signal by nominating a woman. In addition, many believed Annalena Baerbock would be more popular among party activists.

Figure 1: Share of respondents that consider Baerbock or Habeck a good top candidate for the Greens



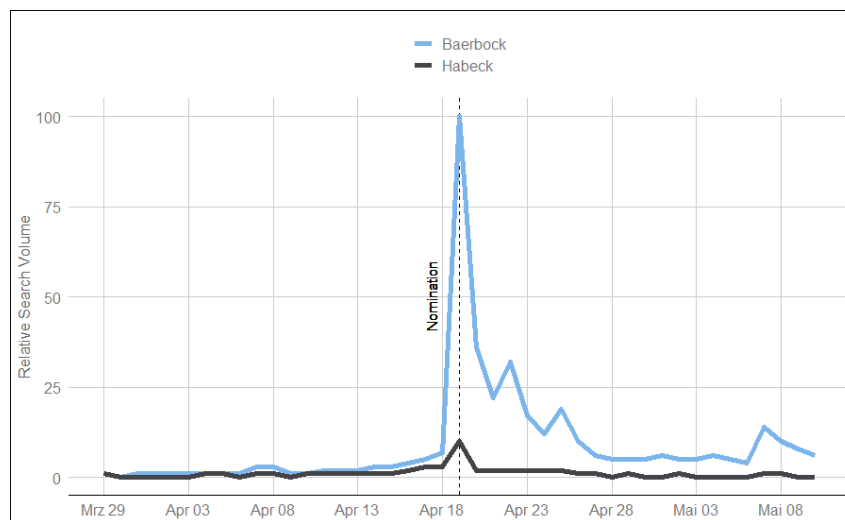
Source: Infratest dimap via Statista (N= 1.027/1.348)

Up until 19 April, it was a big secret who would run as top candidate. Accordingly, the Berlin-based nationwide newspaper *Tagesspiegel* commented that “there has been speculation for months, both within the party and in the media. No matter how often

<sup>3</sup>Source: <https://www.tagesspiegel.de>

the two were asked at their appearances, no one seems to have gotten any closer to the big secret.”<sup>4</sup> Public opinion data asking voters about who they think is the better top candidate showed that Habeck outperformed Baerbock among the entire electorate, but that Green Party supporters were more or less divided between both candidates (see figure 1).

Figure 2: Google Trends for the search terms “Baerbock” and “Habeck” shortly prior and after the Greens’ nomination



*Note:* The y-axis represents the interest in the search term relative to the highest point on the graph (in the respective region and time frame). A value of 100 indicates the highest popularity of the term, while a value of 50 means that the term is half as popular (country: Germany; time span: March 29 until May 10 2021)

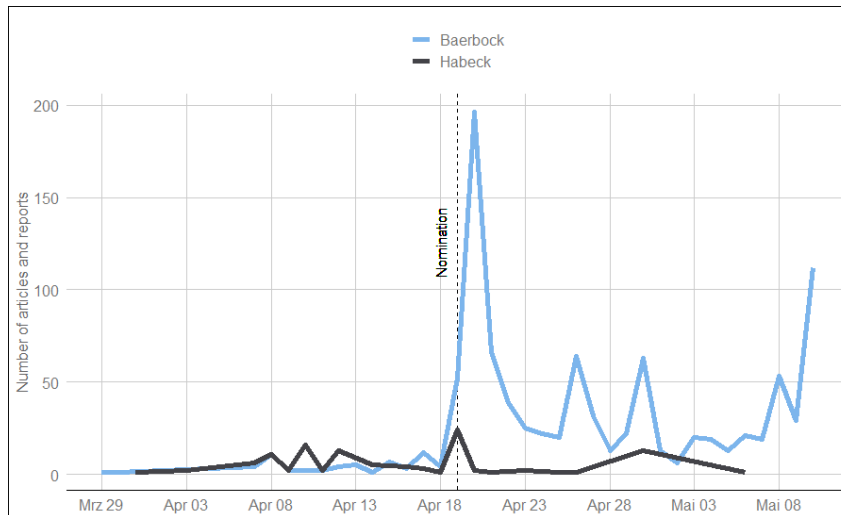
Google Trends data for the search terms “Baerbock” and “Habeck” furthermore demonstrated that public interest for both candidates was fairly similar before 19 April confirming journalists’ assessments that it was largely unclear who would become top candidate (see figure 2). Similarly, a LexisNexis Search for newspaper articles mentioning the names “Baerbock” or “Habeck” together with the key terms “chancellor candidate” shows a very similar picture (see figure 3): There is no clear trend before the nomination on 19 April, and if there is any difference, there are slightly more mentions of Habeck instead of Baerbock. However, after the nomination, public interest on Google as well as media coverage of Baerbock skyrocketed showing that the nomination apparently surprised both, voters and journalists alike. Finally, Baerbock and Habeck scored identically in

<sup>4</sup>Source: <https://www.tagesspiegel.de>



betting odds with a probability of becoming chancellor of 4.76% which again underlines the unexpected nature of the nomination (see table B.1 in the Supplementary Materials (SM)).

Figure 3: Articles and reports including the politicians name plus “chancellor candidate” as keywords (Basis: LexisNexis Search)



## Identification Strategy

To identify the causal effect of the Baerbock nomination on female voters, we rely on an unexpected events during survey design (Muñoz, Falcó-Gimeno and Hernández, 2020). As it was entirely unclear which of the two candidates would win up until the 19 April, the nomination of Annalena Baerbock can be considered as an unexpected event (see also Minkus, Deutschmann and Delhey, 2019). Our identification strategy splits the sample of respondents into treatment and control group based on her nomination on 19 April. The *control group* consists of all respondents who were interviewed *before* the nomination, while the treatment group is made up of all respondents who were questioned *after* her nomination was announced. The unexpected events design was pre-registered on 18 January 2022 on AsPredicted<sup>5</sup> prior to obtaining high-frequency data that we purchased from the survey company Civey on 11 May 2022.<sup>6</sup>

The Civey data was collected from 16 until 23 April 2021 and contains 69,629 observations.

<sup>5</sup>The pre-registration can be accessed on <https://aspredicted.org>

<sup>6</sup>Given that Civey only provides data on sociodemographics, turnout and vote choice, we could not test secondary hypotheses and instead focus on our main, pre-registered hypothesis.

Respondents surveyed on 19 April were excluded from the analysis.<sup>7</sup> Figure A.1 in the SM shows the distribution of respondents over time. The outcome variable is the intention to vote for the Green Party in the election to the Bundestag in September 2021 coded as “1” if the respondents indicate they will vote for the Greens and “0” otherwise. We additionally control for a number of sociodemographic variables provided by Civey which include age (measured in age categories), regional purchasing power, regional population density, a dummy for East Germany and the state (“Bundesland”) in which the respondent resides.<sup>8</sup>

We note that the Civey data is not necessarily representative of the German population. We address this issue in two different ways. First, to identify the causal effect of the Baerbock nomination, it is not necessarily important that the sample is representative, but that the sample is balanced between treatment and control group. Balance checks show that there is a slight difference with regard to the educational background between treatment and control group, but that the dataset is overall already sufficiently balanced and that matching cannot increase balance (see sections F and H in the SM). Second, we additionally estimated the analysis using survey weights based on data from the German Microcensus and the results are essentially the same (see section I in the SM).

## Estimation

To estimate the causal effect of the Baerbock nomination on the intention to vote for the Greens, we estimate the following model:

$$Y_i = \delta T_i + \alpha_i + \epsilon_i$$

where  $Y_i$  is the intention of respondent  $i$  to vote for the Greens at the Bundestag election,

---

<sup>7</sup>A robustness check excluding respondents surveyed on 19 April yielded the same results (see Tables G.1 and G.2 in the SM).

<sup>8</sup>Civey additionally provided data on the educational background of respondents, but this is only available for about 7,500 respondents. We exclude this control from the main analysis, but a robustness check using the limited sample shows that the treatment effect remains stable when we control for educational background (see table G.3 in the SM.)

$T_i$  is the binary treatment indicator which indicates whether respondents have been surveyed after the nomination of Baerbock,  $\alpha_i$  corresponds to a set of sociodemographic controls and  $\epsilon_i$  is the error term.

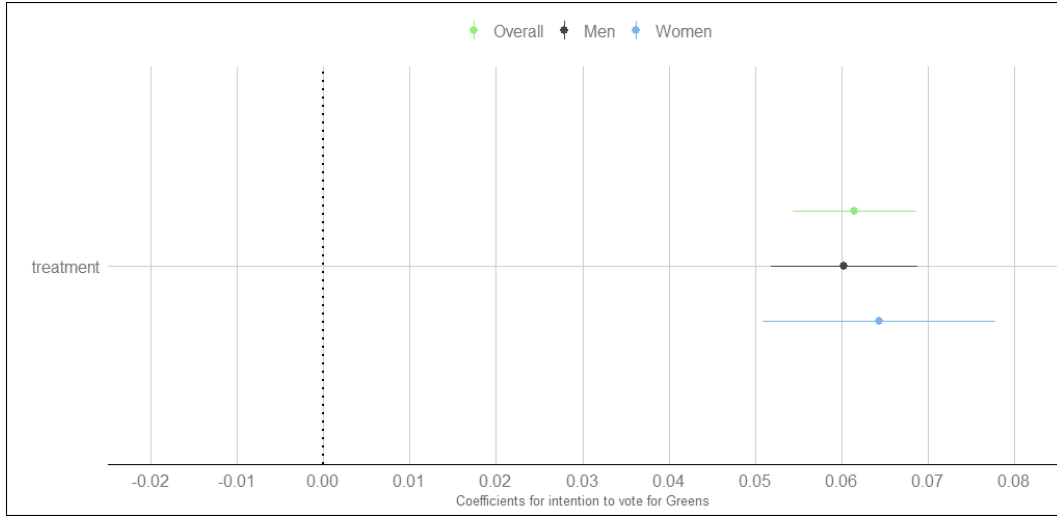
## Results

Figure 4 presents the results of the regression analysis.<sup>9</sup> We find that the Baerbock nomination indeed had a statistically significant positive effect on the intention of women to vote for the Greens. Compared to female voters surveyed before the nomination, women questioned after the nomination were on average about 6.4 percentage points more likely to vote for the Green party. Moreover, we find that there is also a statistically significant effect for men which amounts to 6.0 percentage points. The difference between women and men is, however, not statistically significant, suggesting that the nomination of Annalena Baerbock had a general mobilizing effect on voters. It is important, however, to consider if this effect can be explained by any other event that occurred at the same time as the nomination. A look at the top 15 search terms on Google suggests that the answer is no (see table C.1). All other search terms clearly relate to non-political issues that cannot explain the results.

---

<sup>9</sup>Further robustness checks can be found in the SM.

Figure 4: Estimated treatment effects for intention to vote for the Greens



Note: The figure is based on table E.1 in the SM.

## Survey Experiment

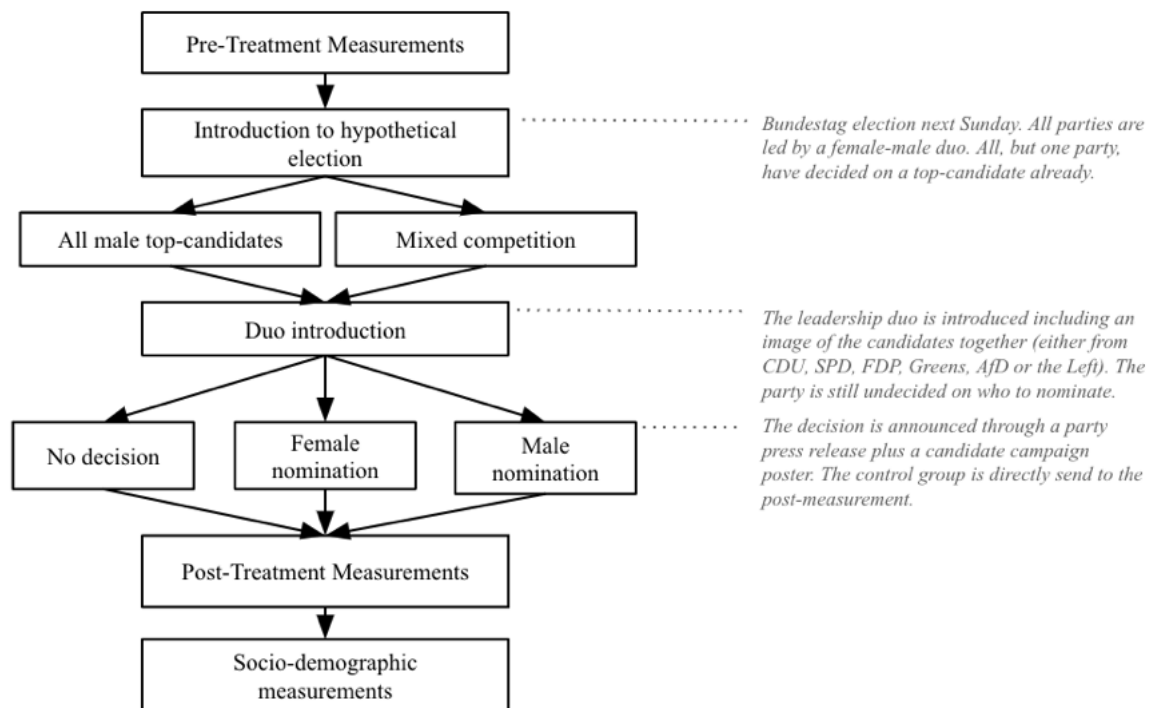
The above observational study establishes a positive effect of nominating a female top candidate. This finding comes with two key limitations, though. First, we cannot distinguish whether the effect is due to the general leadership decision or whether it is the nomination of a female leader specifically. Second, we cannot evaluate whether the effect is exclusive for green parties, which cater to a more progressive voter base. To shed light on these open questions, we supplement the observational study with a preregistered original survey experiment that we fielded among more than 9,000 citizens in Germany.

## Experiment Design and Estimation

The survey experiment follows a factorial design with three factors (6 x 2 x 3). First, respondents are prompted to imagine an upcoming Bundestag election and they are presented with a mixed leadership duo of one of the six current German parliamentary parties (CDU/CSU, FDP, Green party, SPD, The Left, AfD) (*first factor*). We relied on images from the *Faces Research Lab London Set* (FRLLS) database (DeBruine and Jones, 2021) that allows users to alter and repurpose the images for non-commercial use. Among other specifications, the database provides portrait images of smiling individuals and

offers data on age, race self-selection and an attractiveness rating by 2500 respondents. The depicted duo is constant across parties apart from party cues in terms of logo and color and has been selected by testing multiple images in a pre-test for similar scores across perceived age, attractiveness and race. Both candidates are also introduced with a short bio that we generated using ChatGPT<sup>10</sup>, which is randomized between candidates. Second, respondents are informed that all other parties have decided on a top candidate and that it is either an all-male or mixed field (*second factor*). Finally, participants are then randomly presented with either a decision for the male or female party leader as top candidate or no leadership decision at all (*third factor*). An overview of the flow of the survey experiment can be found in Figure 5.

Figure 5: Stylized survey flow for the experiment



The survey was fielded via the survey company Bilendi with a representative sample of  $N = 9,043$  participants with quotas for gender, age and federal state based on official

<sup>10</sup>We used the following prompt to generate the biography: "Invent the biographies of two politicians (Anette Winder & Max Terodde) who together form the leadership of a green party. The biographies should describe very similar careers without being identical. Name specific places. Both politicians should have an equal focus on environmental and social policy. Limit both texts to around 150 words."

statistics. The survey was in the field from 9-26 November 2023. The questionnaire and screenshots of the survey experiment can be found in the Supplementary Materials (section [N](#)). The survey experiment was pre-registered at the Open Science Foundation<sup>[11](#)</sup>. We obtained IRB approval at Humboldt University in Berlin (HU-KSBF-EK\_2023\_0018).

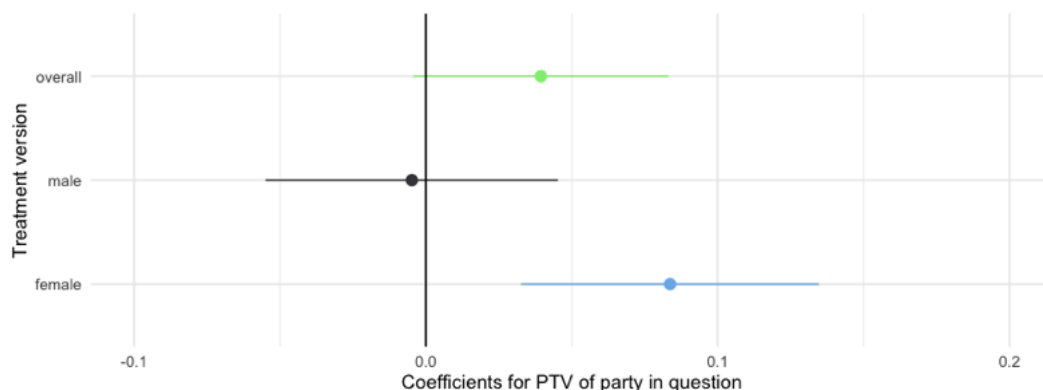
We estimate the average treatment effect (ATE) of either receiving any treatment or receiving the male or female top candidate treatment on our outcomes via ordinary least squares (OLS) regression using heteroscedastic robust standard errors. For the analysis of heterogeneous treatment effects, we are interested in the conditional average treatment effect (CATE) given some factor or pre-treatment covariate. The estimation follows the above described strategy with additional interaction terms for the given covariate in question.

## Experiment results

We first present estimation for the main effects, namely effects on respondents' propensity to vote for the nominating party across included parties. Then, we explore heterogeneous effects dependent on the party in question as well as potential mechanisms.

### Main Results

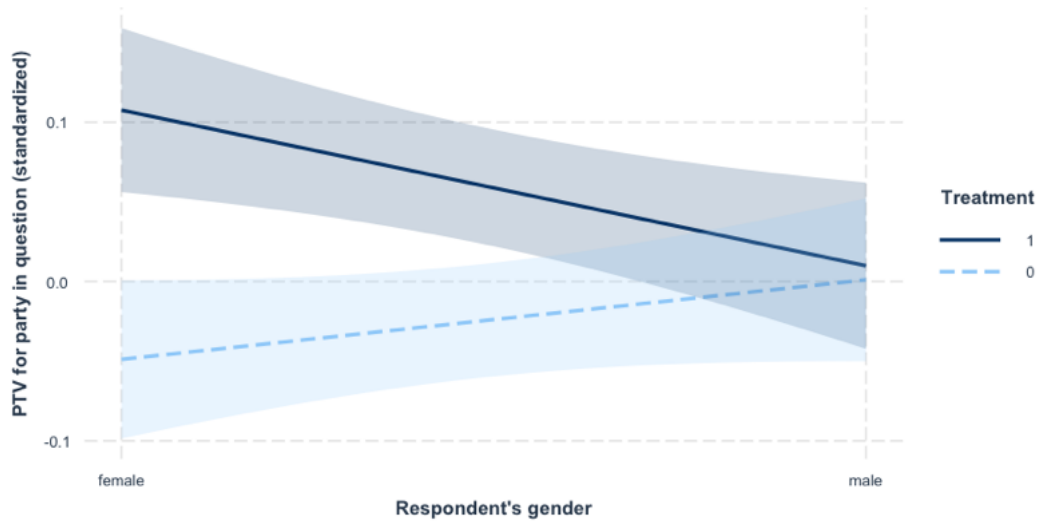
Figure 6: Main effects on PTV of the party in question (standardized) across treatment versions (95% CIs)



We examine the effect of a party nominating a female top-candidate on respondents'

<sup>11</sup>The pre-analysis plans can be found here: <https://osf.io/bv9yp> (turnout) and <https://osf.io/mhsfn/> (party vote choice).

Figure 7: Effect of female treatment on PTV interacted with gender (95% CIs)



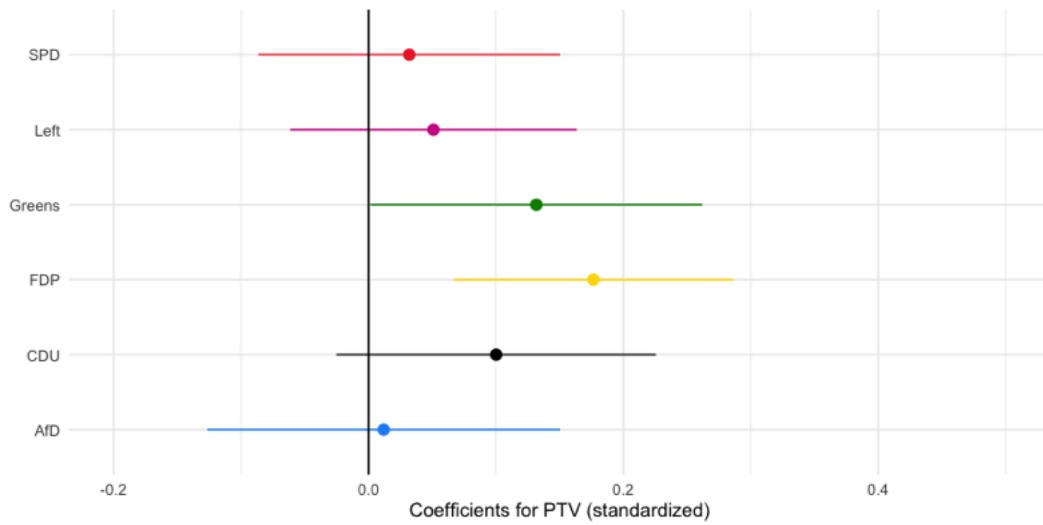
propensity to vote (PTV) for the party in question. Figure 6 plots the effects for both treatment versions on PTV. We see that the female nomination has a significant positive effect on PTV, while we find null effects for the male nomination and across treatment versions. If we examine these results by gender, we find that it is especially women who react positively to the nomination of a woman, while men appear rather unmoved on average (see Figure 7).

## Results by Party

First, we turn to the effects of nominating a female top candidate on respondents' propensity to vote for the nominating party for both men and women and among women specifically. Figure 8 depicts the effects of nominating a woman on PTV per party for both men and women. Overall across both women and men, we see that it is mainly the Greens and the FDP which profit from nominating a female top candidate. For all other parties, we find null effects.

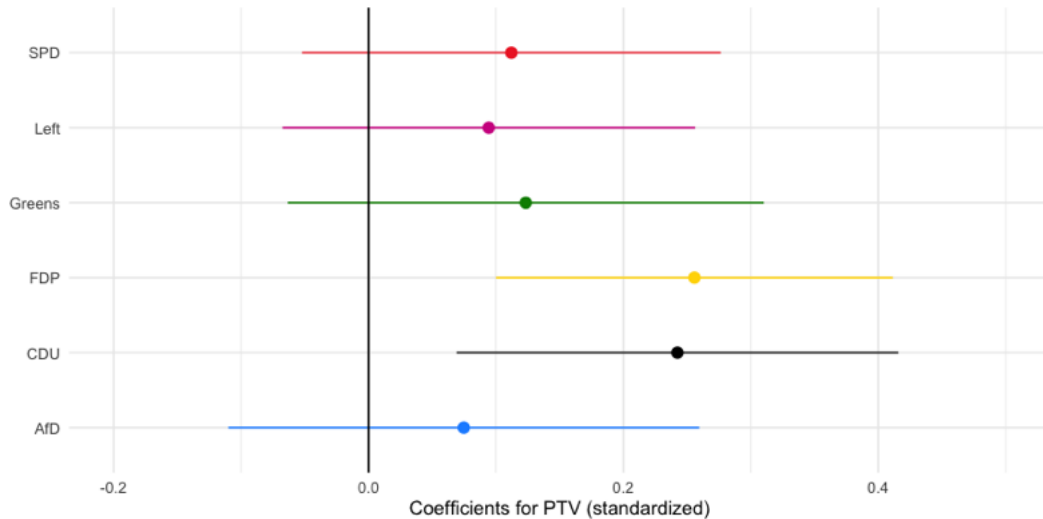
Next, we turn to exploring how the nomination of a female top-candidate impacts women's PTV per party. Turning to Figure 9, we find significant positive effects of a female nomination among women for the CDU/CSU as well as the FDP. Although all other point estimates are clearly positive as well, the effects for the other parties remain insignificant. Thus, while the Greens and the FDP benefit from nominating a women across the entire

Figure 8: Effects of female nomination on PTV per party (95% CIs)



electorate, nominating a top female candidate can increase the electoral support for the CDU/CSU and the FDP among women in particular. Given that conservative parties are less likely to have female leaders, when a conservative party does nominate a women as a leader, it is likely to attract women (see [Wiliarty \(2013\)](#) on Merkel's impact on the CDU).

Figure 9: Effects of female nomination on PTV per party among women (95% CIs)



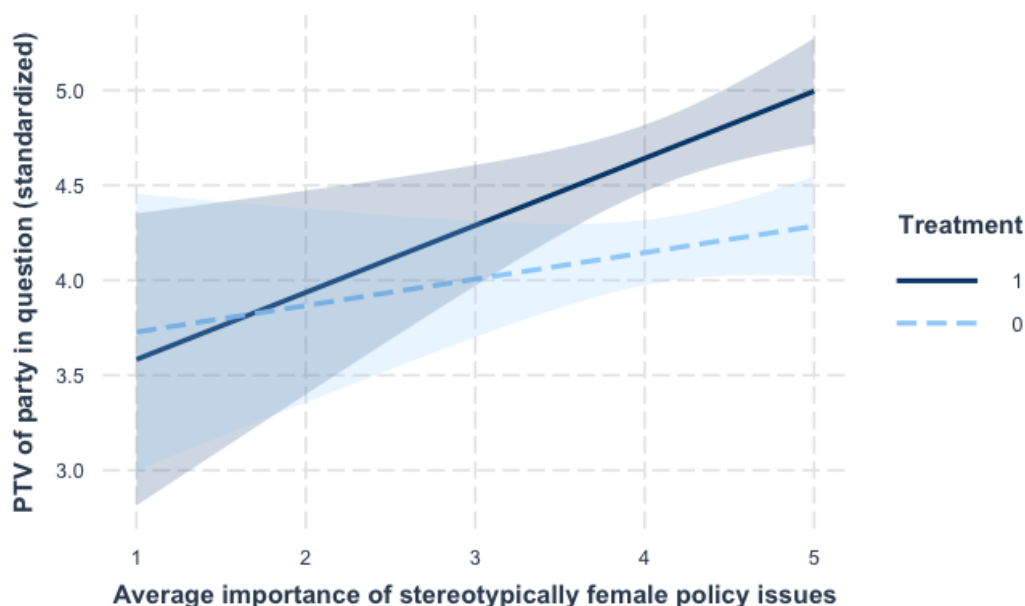
## Mechanisms

Turning to potential mechanisms that may explain these findings, we pre-registered the exploration of four potential mechanisms following our explanations above for why the



nomination of a female candidate may attract more women to the party. First, we hypothesized that the nomination of a woman might have a moderating effect (O'Brien, 2019), thus increasing a party's electability. We do not find significant effects of nominating a woman on perceived party extremism, as indicated by left-right positioning (see SM section M).

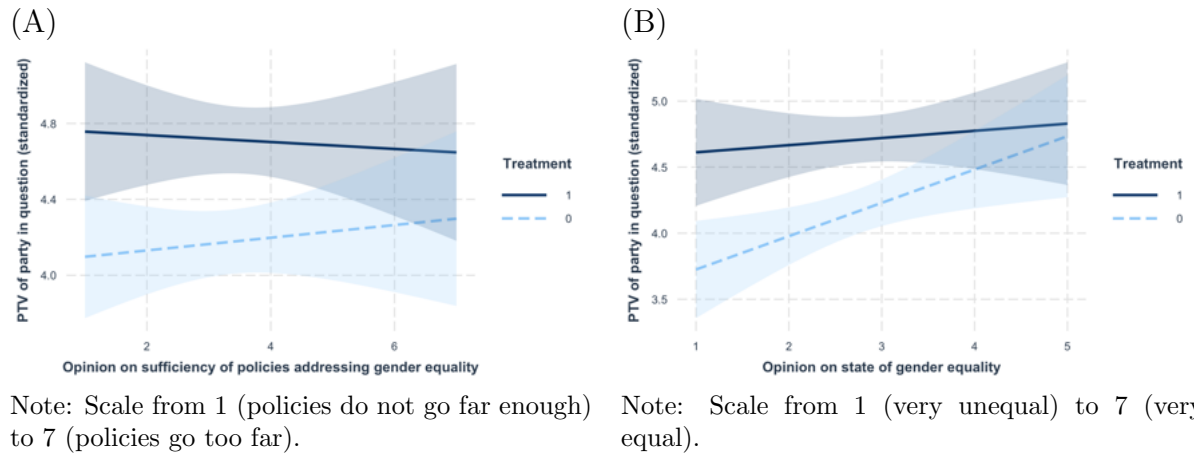
Figure 10: Effects of female nomination on PTV along average importance of stereotypically female policy issues among women (95% CIs)



Second, we proposed that voters prioritizing stereotypical female policy issues such as healthcare, education and family might prefer a female candidate (Huddy and Terkildsen, 1993). Figure 10 shows that women who give high priority to these policy issues do indeed react more positively to the female nomination.

Third, we turned to respondents' assessment of gender equality in Germany. Here, we posited that voters who assess Germany as more unequal in terms of gender inequality and who think that policies addressing gender inequality are insufficient will prefer a female top-candidate. An interaction analysis across both items reveals that female respondents who see German society as more unequal are positively affected by a female nomination, while the interaction with respondents' assessment of current policies addressing gender inequality is more ambiguous (see Figure 11).

Figure 11: Effects of female nomination on PTV along opinion on gender equality among women only (95% CIs)



Fourth, building on social identity theory (Huddy, 2001; Sanbonmatsu, 2002; Tajfel et al., 1971), we hypothesized that women who strongly identify with women as a social group might react positively to a female nomination. Interacting the treatment with an additive index derived from a four-item battery on social identity, we find that women who express a strong social identity as women reward the nomination of a woman (see Figure 12).

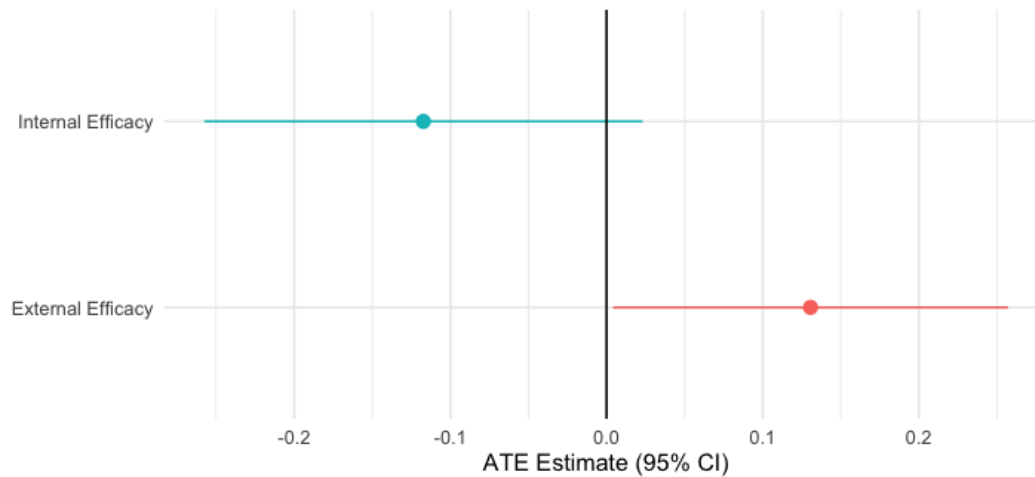
Figure 12: Effects of female nomination on PTV along index on social identity as women (among women) (95% CIs)



Lastly, in an extension of the analysis that has not been pre-registered, we explore whether the female treatment did have any effects on the political efficacy of female respondents. We measured internal and external efficacy with two items each. Figure 13 plots the effect estimates on an additive index of both dimensions. We see that the female nomination

did have a positive effect on women’s external efficacy, but not on their internal efficacy. This would suggest that women feel more listened to by politicians, due to the nomination of a woman, but they do not feel more empowered personally.

Figure 13: Effects of female nomination on political efficacy among women (95% CIs)



In sum, then, we find support for three of the four proposed mechanisms – the importance of stereotypically female policy issues, the perception of gender inequality and identifying with women as a social group – in explaining female support for a female-led party. Moreover, an extended analysis shows that the female nomination did also increase women’s external political efficacy.

Bringing together the overall results from the observational and experimental analyses, we find that women are more likely to support a party with a female top-candidate, confirming our expectation. The experiment indicates that among the entire electorate, it is mainly the Greens and Liberals would profit from nominating a woman. Focusing the analysis on women, we find that it is primarily Liberals and Christian Democrats who would win over female voters. In the observational analysis, we do find that there is some effect on men as well in their propensity to vote for the German Greens after Baerbock’s nomination. However, in the survey experiment, we find that men are on average not more likely to vote for a party with a female lead candidate. The described effect on men thus seems to be specific to the nomination of Baerbock in 2021 or due to higher precision in the observational estimation. Looking at the effects of the female

nomination among men only, we see positive point estimates for the Greens and Liberals, although all estimations remain insignificant (see section [L](#)).

## Conclusion

In this paper, we have examined the effect of nominating a female top candidate on voters. Using an unexpected events during survey design based on a massive survey of nearly 70,000 respondents in the field during Baerbock’s nomination in April 2021 and complementary survey experiment in the field in November 2023, we were able to causally identify the effect of a female top candidate on voters’ propensity to vote for a party. We find that in 2021 the Greens won female, but also male, voters who previously supported other parties. The supplementary survey experiment confirms the overall positive effect of a female top-candidate – across parties. Moreover, an analysis into potential mechanisms shows that it is mainly respondents who see gender equality as an ongoing issue and women with a strong social identity based on gender that reward the nomination of a woman. In sum, we show in this study is that nominating women as top candidates of the party makes a difference and political parties can win female (but also male) voters to vote for their party.

The results from the observational and experimental analyses have important implications for understanding the role that gender plays in attracting voters to parties. Importantly, as there is some evidence that having a female top-candidate seems to also attract male voters, parties would not necessarily sacrifice appealing to a broader electorate by nominating a female leader. However, in future research, it will be important to expand the analysis to other contexts to determine if these findings are specific to the German context or the time period of the analyses.

## References

- Aarts, Kees, Andr? Blais and Hermann Schmitt. 2013. *Political Leaders and Democratic Elections*. Comparative Politics 1 ed. Oxford: Oxford University Press.
- Atkeson, Lonna Rae. 2003. “ Not All Cues are Created Equal: The Conditional Impact of Female Candidates on Political Engagement .” *Journal of Politics* 65(4):1040–1061.
- Banducci, Susan A. and Jeffrey A. Karp. 2000. “Gender, leadership and choice in multiparty systems.” *Political Research Quarterly* 53(4):815–848.
- Bittner, Amanda. 2011. “Platform or personality? : the role of party leaders in elections / Amanda Bittner.”.
- Boussalis, Constantine, Travis G. Coan, Mirya R. Holman and Stefan Müller. 2021. “Gender, Candidate Emotional Expression, and Voter Reactions During Televised Debates.” *American Political Science Review* 115(4):1242–1257.
- Bridgewater, Jack and Robert U. Nagel. 2020. “Is there cross-national evidence that voters prefer men as party leaders? No.” *Electoral Studies* 67.
- Broockman, David E. 2014. “Do female politicians empower women to vote or run for once? A regression discontinuity approach.” *Electoral Studies* 34:190–204.
- Costa Lobo, Maria and John Curtice. 2015. *Personality Politics? The Role of Leader Evaluations in Democratic Elections*. Oxford: Oxford University Press.
- Dalton, Russell J. and Martin P. Wattenbeg, eds. 2000. *Parties without Partisans: Political Change in Advanced Industrial Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Dassonneville, Ruth, Quinlan Stephen and Ian McAllister. 2021. “Female Leader Popularity and the Vote, 1996-2016: A Global Exploratory Analysis.” *European Journal of Politics and Gender* 4(3):341–359.
- DeBruine, Lisa and Benedict Jones. 2021. “Face Research Lab London Set.”.
- URL:** [https://figshare.com/articles/dataset/FaceResearch\\_Lab\\_London\\_Set/5047666](https://figshare.com/articles/dataset/FaceResearch_Lab_London_Set/5047666)

- Denemark, David, Ward Ian and Clive Bean. 2012. "Gender and leader effects in the 2010 Australian election." *Australian Journal of Political Science* 47(4):564–578.
- Eder, Christina, Jessica Fortin-Rittberger and Corinna Kroeber. 2016. "The higher the fewer? Patterns of female representation across levels of government in Germany." *Parliamentary Affairs* 69:366–386.
- Fridkin, Kim L. and Patrick J. Kenney. 2014. "How the gender of U.S. senators influences people's understanding and engagement in politics." *Journal of Politics* 76(4):1017–1031.
- Gilardi, Fabrizio. 2015. "The Temporary Importance of Role Models for Women's Political Representation". *American Journal of Political Science* 59(4):957–970.
- Huddy, Leonie. 2001. "From Social to Political Identity: A Critical Examination of Social Identity Theory." *Political Psychology* 22(1):127–156.
- Huddy, Leonie and Nayda Terkildsen. 1993. "Gender Stereotypes and the Perception of Male and Female Candidates." *American Journal of Political Science* 37(1):119.
- Klüver, Heike, Felix Hartmann, Macartan Humphreys, Ferdinand Geissler and Johannes Giesecke. 2021. "Incentives can spur COVID-19 vaccination uptake." *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 118.
- Kosaira-Pedersen, Karina and Kasper M. Hansen. 2015. "Gender Differences in Assessments of Party Leaders." *Scandinavian Political Studies* 38(1):26–48.
- Kroeber, Corinna, Vanessa Marent, Jessica Fortin-Rittberger and Christina Eder. 2019. "Still a glass ceiling? Tracing the limits to women's representation in elected office." *Comparative European Politics* 17:112–131.
- Lumley, Thomas. 2020. "survey: analysis of complex survey samples." R package version 4.0.
- Mansbridge, Jane. 1999. "Should Blacks Represent Blacks and Women Represent Women? A Contingent 'Yes'." *Journal of Politics* 61(3):628–657.

- Minkus, Lara, Emanuel Deutschmann and Jan Delhey. 2019. "A trump effect on the EU's popularity? The U.S. Presidential election as a natural experiment." *Perspectives on Politics* 17(2):399–416.
- Muñoz, Jordi, Albert Falcó-Gimeno and Enrique Hernández. 2020. "Unexpected Event during Survey Design: Promise and Pitfalls for Causal Inference." *Political Analysis* 28(2):186–206.
- O'Brien, Diana Z. 2019. "Female leaders and citizens' perceptions of political parties." *Journal of Elections, Public Opinion and Parties* 29:465–489.
- Pitkin, Hannah Fenichel. 1967. *The Concept of Representation*. Berkeley: University of California Press.
- Poguntke, Thomas and Paul Webb. 2015. "Presidentialization and the Politics of Coalition: Lessons from Germany and Italy." *Italian Political Science Review* 45(3):249–275.
- Poguntke, Thomas and Paul Webb, eds. 2005. *The Presidentialization of Politics: A Comparative Study of Modern Democracies*. Oxford: Oxford University Press.
- Rahat, Gideon and Tamir Scheafer. 2007. "The Personalization(s) of Politics: Israel, 1949-2003." *Political Communication* 24(1):65–80.
- Richter, Gerrit; Wolfram, Tobias; Weber, Charlotte. N.d. "Die statistische Methodik von Civey: Eine Einordnung im Kontext gegenwärtiger Debatten über das Für und Wider internetbasierter nicht-probabilistischer Stichprobenziehung." .  
**URL:** <https://civey.com/whitepaper>
- Sanbonmatsu, Kira. 2002. "Gender Stereotypes and Vote Choice." *American Journal of Political Science* 46(1):20.
- Tajfel, Henri, M. G. Billig, R. P. Bundy and Claude Flament. 1971. "Social Categorization and Intergroup Behaviour." *European Journal of Social Psychology* 1(2):149–178.

- Wiliarty, Sarah Elise. 2013. "Gender as a Modernising Force in the German CDU." *German Politics* 22(1-2):172–190.
- Wolak, Jennifer. 2020. "Descriptive Representation and the Political Engagement of Women." *Politics and Gender* 16(2):339–362.
- Wolbrecht, Christina and David E. Campbell. 2007. "Leading by Example: Female Members of Parliament as Political Role Models." *American Journal of Political Science* 51(4):921–939.



# Supplementary Materials

Helping the Cause? The Effect of Female Top Candidate

Nominations on Voters

## Contents

<b>A Civey Data</b>	<b>2</b>
<b>B Betting Odds</b>	<b>4</b>
<b>C Search terms around treatment time</b>	<b>5</b>
<b>D Descriptive Statistics</b>	<b>6</b>
<b>E Regression Tables</b>	<b>7</b>
<b>F Balance Tests</b>	<b>11</b>
<b>G Additional Robustness Checks</b>	<b>12</b>
<b>H Matching</b>	<b>15</b>
<b>I Survey weights analysis</b>	<b>17</b>
<b>J Effects by day analysis</b>	<b>19</b>
<b>K Description of panel data</b>	<b>21</b>
<b>L Female treatment effect by party among men</b>	<b>23</b>
<b>M Experiment: Moderation effect</b>	<b>23</b>
<b>N Questionnaire and Treatments</b>	<b>24</b>

## A Civey Data

The survey company Civey maintains an online panel of about 1 million active users. Civey recruits and surveys respondents online. The recruitment takes place through external websites. Surveys are integrated on a daily basis on more than 25,000 unique URLs via a network of several dozen highly popular sites of media partners, email providers and numerous private users and blogs, which have different thematic focuses in order to recruit respondents. Unlike most other online access providers, Civey does not provide a monetary incentive, but respondents are motivated to participate in the survey by providing them with exclusive access to the weighted survey results. In order to enter the panel, participants have to provide information on a number of sociodemographic characteristics such as gender and age. Civey also uses a number of technical, statistical and content-related plausibility checks such as the user's mouse movements, the click behavior and speed of participation, as well as inconsistent answers. For their own analyses, Civey draws on a number of weighting techniques that are explained in detail in (Richter, Gerrit; Wolfram, Tobias; Weber, N.d.).

Figure A.1: Civey data set observations by date

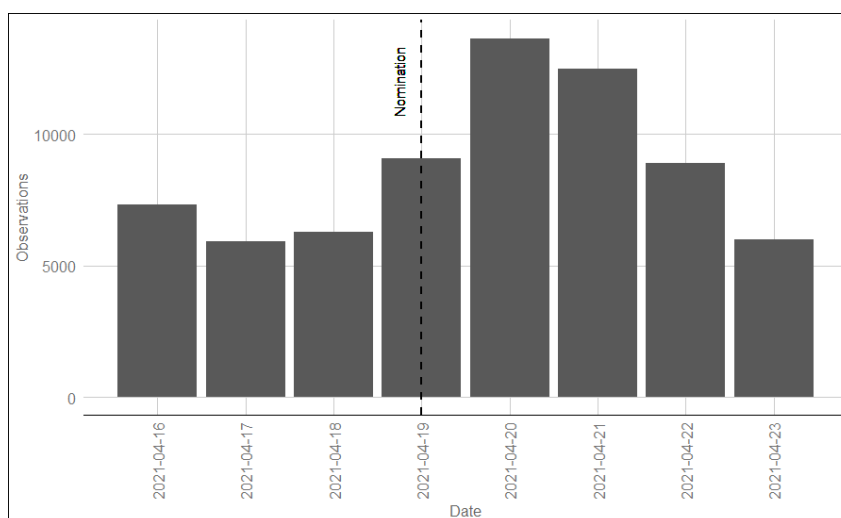


Figure [A.1](#) shows how many respondents were surveyed during the field period indicating the nomination of Annalena Baerbock with the dashed vertical line.

## B Betting Odds

Table B.1: Betting odds

Candidate	Probability (in %)	Betfair Odds
Markus Söder	52.36	1.91
Armin Laschet	50.00	2.00
Annalena Baerbock	4.76	21.00
Robert Habeck	4.76	21.00
Olaf Scholz	3.85	26.00
Jens Spahn	3.85	26.00
Alice Weidel	2.94	34.00

Source:

<https://web.archive.org/web/20210320015055/https://sportwetten.bild.de/neuer-bundeskanzler-quoten-prognose/>;

according to Betfair odds as of 15.03.2021. The odds are only used to calculate the probabilities. German

Betfair customers do not have access to the betting market and the odds.

## C Search terms around treatment time

Table C.1: Top 15 Google search terms in Germany from April 18 to 20, 2021

Rank	Search Term	Comment
1	willi herren	German actor, died April 20, 2021
2	willi herren tot	German actor, died April 20, 2021
3	super league	Soccer League
4	bayern gegen leverkusen	Soccer Game
5	european super league	Soccer League
6	koeln gegen rb leipzig	Soccer Game
7	beerbag	Gadget from a TV series
8	luther vandross	Singer, 70th birthday on April 20, 2021
9	thomas hornauer	Controversial business man
10	baerbock	Greens chancellor candidate
11	annalena baerbock	Greens chancellor candidate
12	dortmund gegen werder bremen	Soccer game
13	dj bobo	Pop music DJ
14	jasmin herren	Singer and actor
15	doug emhoff	Husband of Kamala Harris

*Note:* The search terms are retrieved from Google Trends

## D Descriptive Statistics

Table D.1: Descriptive statistics

Variable	N	Mean	SD	Min	Max
Sex	69629	1.3	0.458	1	2
Age group	69629	4.111	1.085	1	5
18 - 29	69629	0.043	0.203	0	1
30 - 39	69629	0.061	0.239	0	1
40 - 49	69629	0.098	0.298	0	1
50 - 64	69629	0.338	0.473	0	1
65 +	69629	0.46	0.498	0	1
State	69629	7.843	3.634	1	16
East West origin	69629	1.185	0.389	1	2
Population density	69629	3.075	1.169	1	5
Education	28844	2.555	0.667	1	3
Job education	27740	2.508	0.546	1	3
Purchasing power	69629	3.263	1.458	1	5
Turnout intention	69629	0.964	0.187	0	1
Intention to vote for Greens	69629	0.238	0.426	0	1
Treatment	69629	0.589	0.492	0	1

# E Regression Tables

Table E.1: Regression results for intention to vote for the Greens (Civey Data)

	Intention to vote for Greens			
	Women	Men	Overall	Overall + Interaction
	(1)	(2)	(3)	(4)
Treatment	0.064*** (0.007)	0.060*** (0.004)	0.061*** (0.004)	0.057*** (0.011)
Age group	-0.011*** (0.003)	-0.016*** (0.002)	-0.014*** (0.002)	-0.014*** (0.002)
Sex			0.026*** (0.004)	0.024*** (0.007)
Purchasing power	0.0002 (0.002)	0.001 (0.002)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)
Population density	0.023*** (0.003)	0.015*** (0.002)	0.018*** (0.001)	0.018*** (0.001)
East-west origin	-0.021 (0.013)	-0.030*** (0.009)	-0.027*** (0.007)	-0.027*** (0.007)
State	-0.006*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
Treatment:Sex				0.004 (0.008)
Constant	0.254*** (0.023)	0.273*** (0.015)	0.233*** (0.013)	0.236*** (0.015)
Observations	18,723	41,825	60,548	60,548
R <sup>2</sup>	0.014	0.013	0.014	0.014
Adjusted R <sup>2</sup>	0.013	0.013	0.014	0.014
Residual Std. Error	0.433 (df = 18716)	0.416 (df = 41818)	0.421 (df = 60540)	0.421 (df = 60539)
F Statistic	43.462*** (df = 6; 18716)	91.659*** (df = 6; 41818)	123.648*** (df = 7; 60540)	108.219*** (df = 8; 60539)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

Table E.2: Regression results checking for an interaction between treatment and young voters regarding intention to vote for the Greens (Civey data)

	Intention to vote for the Greens		
	Women (1)	Men (2)	Overall (3)
Treatment	0.066*** (0.007)	0.061*** (0.004)	0.062*** (0.004)
Young voters (18-29)	0.075** (0.030)	0.061*** (0.017)	0.065*** (0.015)
Sex			0.028*** (0.004)
Purchasing power	-0.0001 (0.002)	0.001 (0.002)	0.001 (0.001)
Population density	0.023*** (0.003)	0.016*** (0.002)	0.018*** (0.001)
East-west origin	-0.021 (0.013)	-0.030*** (0.009)	-0.027*** (0.007)
State	-0.006*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
Treatment:Young Voters	-0.043 (0.036)	-0.013 (0.021)	-0.021 (0.018)
Constant	0.206*** (0.019)	0.203*** (0.012)	0.167*** (0.011)
Observations	18,723	41,825	60,548
R <sup>2</sup>	0.013	0.012	0.013
Adjusted R <sup>2</sup>	0.013	0.012	0.013
Residual Std. Error	0.433 (df = 18715)	0.416 (df = 41817)	0.421 (df = 60539)
F Statistic	36.570*** (df = 7; 18715)	72.774*** (df = 7; 41817)	102.810*** (df = 8; 60539)

Note: \* $p < 0.1$ ; \*\* $p < 0.05$ ; \*\*\* $p < 0.01$



Table E.3: Regression results and estimated treatment effects for the turnout intention (Civey data)

	Turnout intention			
	Women (1)	Men (2)	Overall (3)	Overall + Interaction (4)
Treatment	−0.008** (0.003)	−0.006*** (0.002)	−0.007*** (0.002)	−0.004 (0.005)
Age group	−0.002* (0.001)	−0.005*** (0.001)	−0.004*** (0.001)	−0.004*** (0.001)
Sex			−0.011*** (0.002)	−0.009*** (0.003)
Purchasing power	0.002 (0.001)	0.001** (0.001)	0.002** (0.001)	0.002** (0.001)
Population density	0.003** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.002*** (0.001)
East-west origin	−0.011* (0.006)	0.0003 (0.004)	−0.004 (0.003)	−0.004 (0.003)
State	0.0001 (0.001)	−0.0004 (0.0004)	−0.0002 (0.0003)	−0.0002 (0.0003)
Treatment:Sex				−0.002 (0.004)
Constant	0.969*** (0.011)	0.982*** (0.006)	0.992*** (0.006)	0.990*** (0.007)
Observations	18,723	41,825	60,548	60,548
R <sup>2</sup>	0.002	0.002	0.002	0.002
Adjusted R <sup>2</sup>	0.001	0.001	0.002	0.002
Residual Std. Error	0.207 (df = 18716)	0.182 (df = 41818)	0.190 (df = 60540)	0.190 (df = 60539)
F Statistic	4.935*** (df = 6; 18716)	11.160*** (df = 6; 41818)	18.112*** (df = 7; 60540)	15.886*** (df = 8; 60539)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

Table E.4: Regression results checking for an interaction between treatment and young voters regarding turnout intention (Civey data)

	Turnout intention		
	Women	Men	Overall
	(1)	(2)	(3)
Treatment	−0.008** (0.003)	−0.007*** (0.002)	−0.007*** (0.002)
Young voters (18-29)	0.001 (0.014)	0.010 (0.008)	0.008 (0.007)
Sex			−0.010*** (0.002)
Purchasing power	0.002 (0.001)	0.001* (0.001)	0.001** (0.001)
Population density	0.003** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.003*** (0.001)
East-west origin	−0.011* (0.006)	0.0001 (0.004)	−0.004 (0.003)
State	0.0002 (0.001)	−0.0003 (0.0004)	−0.0002 (0.0003)
Treatment:Young Voters	0.005 (0.017)	0.009 (0.009)	0.007 (0.008)
Constant	0.959*** (0.009)	0.960*** (0.005)	0.973*** (0.005)
Observations	18,723	41,825	60,548
R <sup>2</sup>	0.001	0.001	0.002
Adjusted R <sup>2</sup>	0.001	0.001	0.002
Residual Std. Error	0.207 (df = 18715)	0.182 (df = 41817)	0.190 (df = 60539)
F Statistic	3.910*** (df = 7; 18715)	6.468*** (df = 7; 41817)	13.179*** (df = 8; 60539)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

## F Balance Tests

Table F.1: Balance tests (t-test) for control and treatment group of the Civey Sample

Variable	Means		p-value
	Control group	Treatment group	
<b>Age groups</b>			
18 - 29	0,038	0,040	0,428
30 - 39	0,065	0,066	0,886
40 - 49	0,117	0,114	0,559
50 - 64	0,378	0,392	0,080
65 +	0,402	0,388	0,081
Education	2,575	2,531	0,006**
Job education	2,454	2,420	0,022*
Population density	3,155	3,125	0,109
Purchasing power	3,254	3,253	0,940
East-west origin (1 - west, 2 - east)	1,201	1,199	0,761

*Note: \* $p < 0.1$ ; \*\* $p < 0.05$ ; \*\*\* $p < 0.01$*

## G Additional Robustness Checks

Table G.1: Regression results and estimated treatment effects for the intention to vote for the Greens (Civey data; treatment 19.04.21 and 20.04.21)

	Intention to vote for Greens		
	Women	Men	Overall
	(1)	(2)	(3)
Treatment	0.055*** (0.007)	0.053*** (0.005)	0.054*** (0.004)
Age group	-0.010*** (0.003)	-0.014*** (0.002)	-0.013*** (0.002)
Sex			0.024*** (0.004)
Purchasing power	-0.002 (0.003)	0.002 (0.002)	0.001 (0.001)
Population density	0.024*** (0.003)	0.018*** (0.002)	0.020*** (0.002)
East-west origin	-0.028** (0.014)	-0.029*** (0.009)	-0.029*** (0.008)
State	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
Constant	0.261*** (0.025)	0.256*** (0.016)	0.225*** (0.015)
Observations	14,765	32,128	46,893
R <sup>2</sup>	0.014	0.014	0.014
Adjusted R <sup>2</sup>	0.013	0.013	0.014
Residual Std. Error	0.427 (df = 14758)	0.409 (df = 32121)	0.415 (df = 46885)
F Statistic	34.598*** (df = 6; 14758)	73.580*** (df = 6; 32121)	98.428*** (df = 7; 46885)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

Table G.2: Regression results and estimated treatment effects for the turnout intention (Civey data; treatment 19.04.21 and 20.04.21)

	Intention to turn out		
	Women	Men	Overall
	(1)	(2)	(3)
Treatment	−0.005 (0.003)	−0.004* (0.002)	−0.004** (0.002)
Age group	−0.002 (0.002)	−0.004*** (0.001)	−0.003*** (0.001)
Sex			−0.010*** (0.002)
Purchasing power	0.002 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001 (0.001)
Population density	0.003** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.003*** (0.001)
East-west origin	−0.012* (0.007)	−0.003 (0.004)	−0.006* (0.003)
State	−0.00001 (0.001)	−0.0004 (0.0004)	−0.0003 (0.0004)
Constant	0.967*** (0.012)	0.985*** (0.007)	0.993*** (0.007)
Observations	14,765	32,128	46,893
R <sup>2</sup>	0.002	0.001	0.002
Adjusted R <sup>2</sup>	0.001	0.001	0.002
Residual Std. Error	0.201 (df = 14758)	0.177 (df = 32121)	0.185 (df = 46885)
F Statistic	4.610*** (df = 6; 14758)	7.362*** (df = 6; 32121)	13.480*** (df = 7; 46885)

Note:

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

Table G.3: Robustness check controlling for education and job education (Civey data)

	Intention to vote for Greens		
	Women	Men	Overall
	(1)	(2)	(3)
Treatment	0.051*** (0.012)	0.067*** (0.007)	0.062*** (0.006)
Age group	0.007 (0.006)	-0.023*** (0.004)	-0.015*** (0.003)
Sex			0.035*** (0.006)
Purchasing power	-0.001 (0.004)	0.004* (0.003)	0.003 (0.002)
Population density	0.014*** (0.005)	0.014*** (0.003)	0.015*** (0.002)
East-west origin	-0.037* (0.022)	-0.047*** (0.013)	-0.044*** (0.011)
State	-0.008*** (0.002)	-0.004*** (0.001)	-0.005*** (0.001)
Education	0.051*** (0.011)	0.032*** (0.006)	0.036*** (0.005)
Job education	0.043*** (0.013)	0.013* (0.008)	0.021*** (0.006)
Constant	0.018 (0.049)	0.183*** (0.028)	0.094*** (0.026)
Observations	5,933	15,943	21,876
R <sup>2</sup>	0.027	0.022	0.023
Adjusted R <sup>2</sup>	0.026	0.022	0.023
Residual Std. Error	0.426 (df = 5924)	0.406 (df = 15934)	0.412 (df = 21866)
F Statistic	20.569*** (df = 8; 5924)	45.278*** (df = 8; 15934)	57.698*** (df = 9; 21866)

Note: \* $p < 0.1$ ; \*\* $p < 0.05$ ; \*\*\* $p < 0.01$

## H Matching

We considered implementing a matching method as an additional robustness check, but for the full, as well as the female samples, the initial balance was worsened by the implementation of nearest neighbor matching.

Figure H.1: Matching report for the full Civey sample along treatment

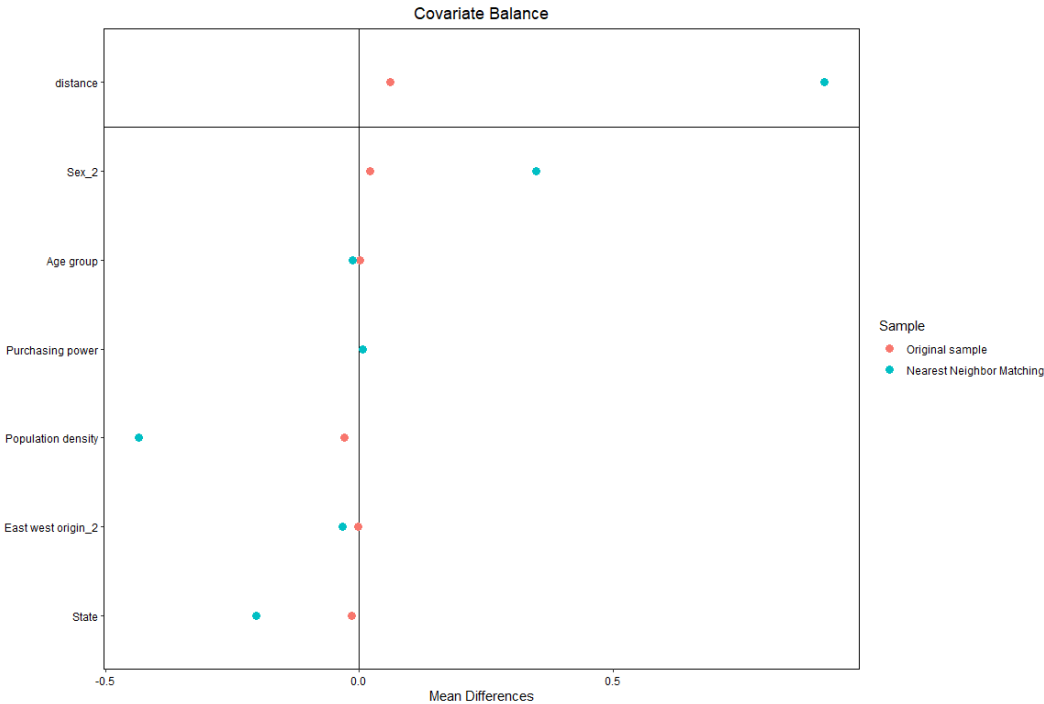
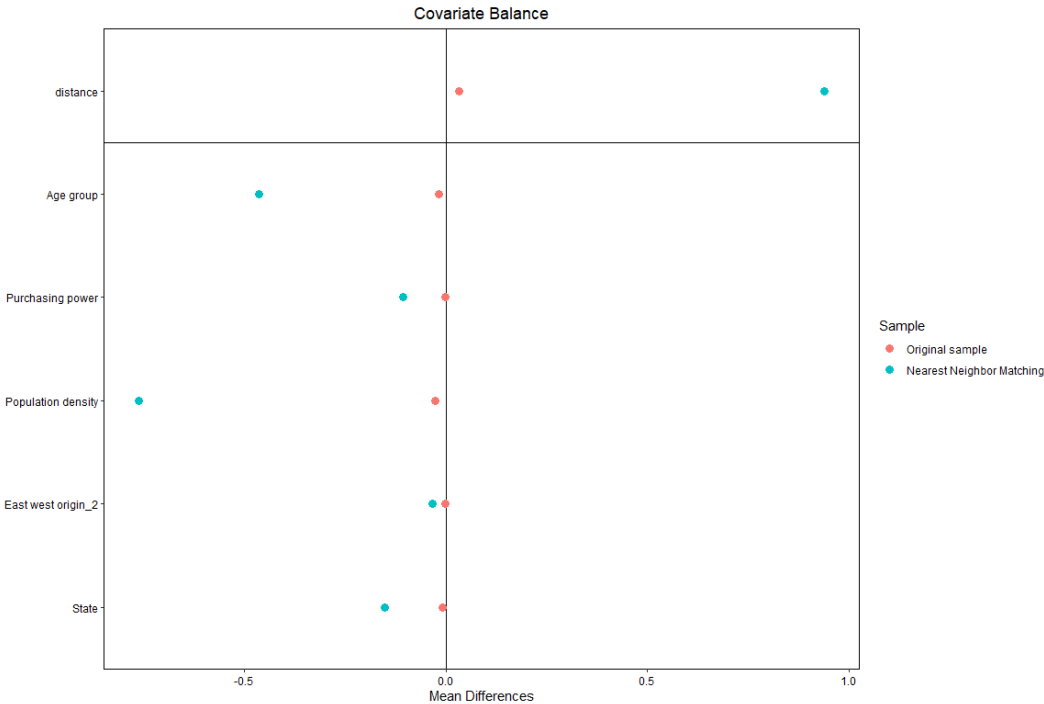


Figure H.2: Matching report for the women sub-sample along treatment





# I Survey weights analysis

In the following, the analyses were conducted using survey weights with help of the *survey* package (Lumley, 2020) for R and generating weights with the help of sex and age group data from the 2021 German *Microcensus* provided by the Statistisches Bundesamt (Destatis). Analysis for the female and male subset were conducted within the same package, thus observation numbers are constant, since the package's functions subset a survey by setting the weight of excluded observations to zero.

Table I.1: Regression results for the intention to vote for Greens including survey weights

	Intention to vote for Greens		
	Women	Men	Overall
	(1)	(2)	(3)
Treatment	0.068*** (0.007)	0.063*** (0.005)	0.065*** (0.004)
Age group	-0.011*** (0.003)	-0.015*** (0.002)	-0.014*** (0.002)
Sex			0.023*** (0.004)
Purchasing power	0.0004 (0.003)	-0.0003 (0.002)	0.0001 (0.002)
Population density	0.028*** (0.003)	0.022*** (0.002)	0.025*** (0.002)
East-west origin	-0.0003 (0.014)	-0.011 (0.011)	-0.006 (0.009)
State	-0.006*** (0.001)	-0.006*** (0.001)	-0.006*** (0.001)
Constant	0.215*** (0.024)	0.242*** (0.018)	0.197*** (0.016)
Observations	60,548	60,548	60,548
Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

Table I.2: Regression results for the turnout intention including survey weights

	Intention to turn out		
	Women	Men	Overall
	(1)	(2)	(3)
Treatment	−0.009*** (0.003)	−0.004** (0.002)	−0.006*** (0.002)
Age group	−0.003** (0.001)	−0.005*** (0.001)	−0.004*** (0.001)
Sex			−0.012*** (0.002)
Purchasing power	0.002 (0.001)	0.001 (0.001)	0.001** (0.001)
Population density	0.003** (0.001)	0.002*** (0.001)	0.003*** (0.001)
East-west origin	−0.012* (0.007)	−0.003 (0.004)	−0.008** (0.004)
State	0.0001 (0.001)	−0.0001 (0.0004)	−0.00002 (0.0004)
Constant	0.971*** (0.011)	0.983*** (0.007)	0.995*** (0.006)
Observations	60,548	60,548	60,548
Log Likelihood	−Inf.000	−Inf.000	10,466.840
Akaike Inf. Crit.	Inf.000	Inf.000	−20,917.690
<i>Note:</i> *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

## J Effects by day analysis

In addition to the main analysis of this paper, we conducted an analysis comparing the treatment effects by day over the four day treatment period. The results comparing the estimated treatment effects on the intention to vote for the Greens as well as the turnout intention are presented in Figures J.1 and J.2.

The results in Figure J.1 show that the effect on the intention to vote for the Greens stays significant on all four treatment days in all subsets except on survey day 7 for the women subset. There is a drop in effect size for all three subsets on that day. Figure J.2 indicated that especially on the first day after treatment, there was a statistically significant negative impact on the turnout intention of respondents. Over the following days, the effect size decreased across all segments, however.

Figure J.1: Estimated effects by day for the intention to vote for the Greens under women, men and pooled subsets

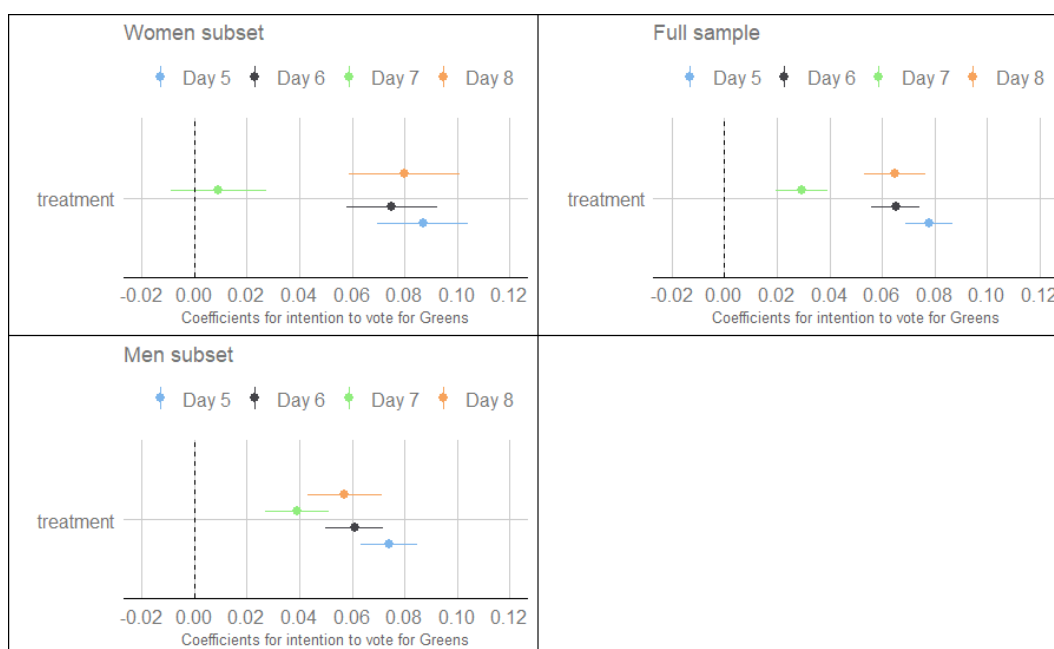
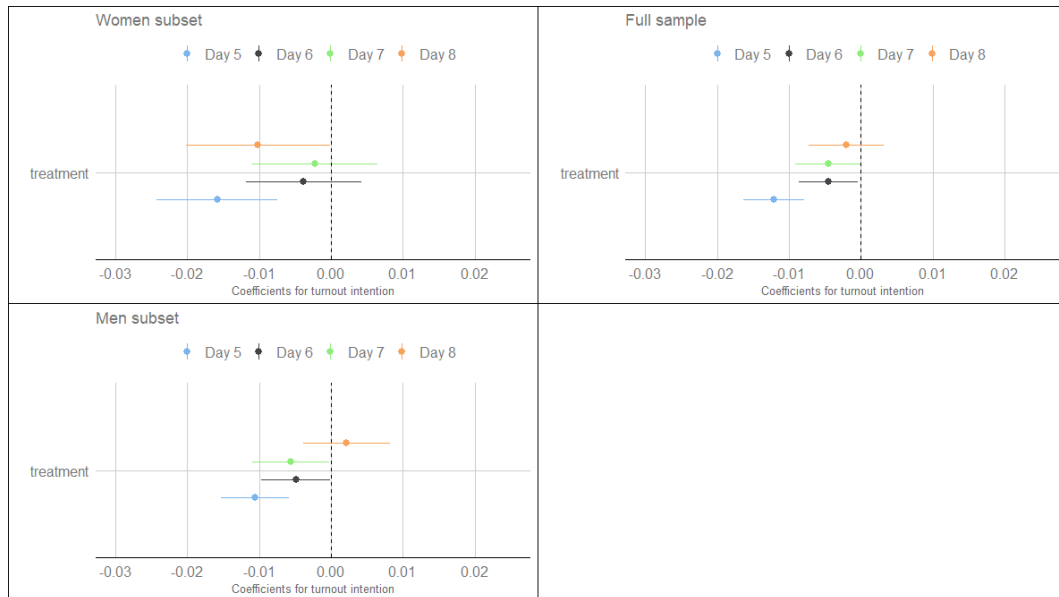


Figure J.2: Estimated effects by day for the turnout intention under women, men and pooled subsets



## K Description of panel data

We obtained survey data for two survey waves fielded in Germany in March and April/May 2021 from Klüver et al. (2021). The survey is nationally representative according to gender, age and region. The population of interest consists of all German citizens aged 18 to 75 years. The survey was fielded using the online access panel of the survey company Respondi. Respondi relies on online channels and offline channels to recruit new panelists for its online panel. After completing a profiling questionnaire covering basic sociodemographic information, panelists are then invited to participate in surveys. Respondi compensates its panelists for completing the survey.

The above described survey did not include an item on voting intention for the 2021 election, but a battery of propensity to vote (PTV) items was included in the questionnaire. Respondents were asked to indicate how likely they would vote for all of the major parties in Germany on a scale from 1-10. Their voting intention was approximated by considering the party that respondents gave the highest score to be their most likely vote choice. Ties were broken at random and respondents who answered 0 for all major parties were considered other parties' voters or non-voters.

Table K.1: Logit regression results comparing panel respondents between March and April/May 2021 regarding their intention to vote for Greens

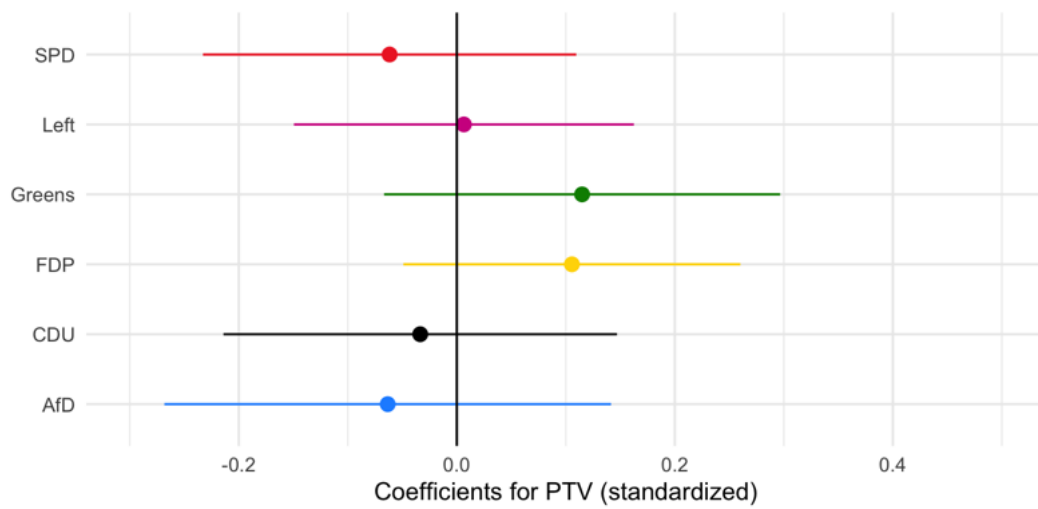
	Intention to vote for Greens			
	Women	Men	Overall	Overall + Interaction
	(1)	(2)	(3)	(4)
Treatment	0.147*** (0.045)	0.241*** (0.045)	0.194*** (0.032)	0.050 (0.101)
Sex			−0.234*** (0.033)	−0.284*** (0.047)
Age	−0.004** (0.002)	−0.006*** (0.002)	−0.005*** (0.001)	−0.005*** (0.001)
East-west origin	−0.724*** (0.063)	−0.712*** (0.058)	−0.716*** (0.043)	−0.716*** (0.043)
Education	0.396*** (0.022)	0.291*** (0.020)	0.341*** (0.015)	0.341*** (0.015)
Vote Choice 2017	0.094*** (0.009)	0.125*** (0.010)	0.108*** (0.007)	0.108*** (0.007)
Treatment:Sex				0.096 (0.064)
Constant	−2.705*** (0.147)	−2.608*** (0.141)	−2.274*** (0.106)	−2.199*** (0.117)
Observations	10,194	12,340	22,534	22,534
Log Likelihood	−5,795.252	−6,188.056	−11,993.420	−11,992.290
Akaike Inf. Crit.	11,602.500	12,388.110	24,000.850	24,000.580

*Note:*

\*p<0.1; \*\*p<0.05; \*\*\*p<0.01

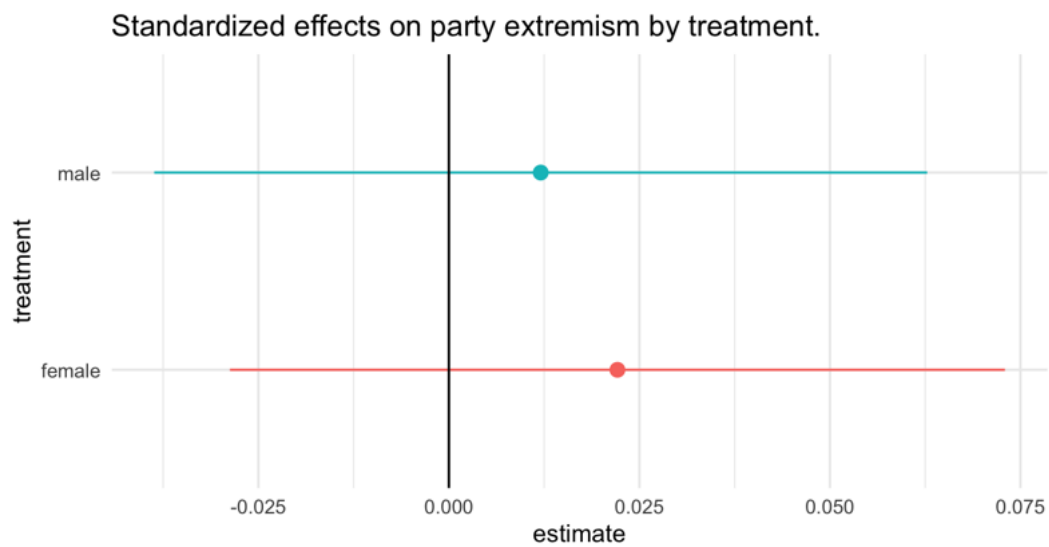
## L Female treatment effect by party among men

Figure L.1: Effects of female nomination on PTV per party among men (95% CIs)



## M Experiment: Moderation effect

Figure M.1



## N Questionnaire and Treatments



## Intro

### Willkommen!

Wir möchten Sie einladen, an einer wissenschaftlichen Studie zu den Meinungen und dem Verhalten von Bürgerinnen und Bürgern in Deutschland teilzunehmen, die Forscher der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität Pittsburgh zusammen mit Respondi/Bilendi durchführen.

Die Umfrage wird circa 10 Minuten in Anspruch nehmen. Ihre Teilnahme ist vollkommen freiwillig. Sie können die Umfrage jederzeit beenden.

Bevor wir mit der Umfrage beginnen, ist es wichtig, dass Sie verstehen, was die Studie beinhaltet. Bitte lesen Sie sich die nachfolgenden Informationen sorgfältig durch.

### Zweck des Forschungsprojekts

Es handelt sich um eine wissenschaftliche Studie der Meinungen und des Verhaltens von Bürgern in Deutschland. Im Rahmen der Studie wird Ihnen eine Reihe von Fragen zu Ihren Lebensumständen, Ihrer Meinung oder Ihren Erfahrungen gestellt. Ihre Einwilligung zur Teilnahme ist freiwillig. Durch eine Verweigerung bzw. Nichtteilnahme entstehen Ihnen keine Nachteile. Sie können die Umfrage jederzeit abbrechen. Ihre Daten werden dann gelöscht.

### Risiken und Vorteile

Die Teilnahme an der Umfrage birgt keine vorhersehbaren Risiken oder Unannehmlichkeiten für Sie. Die Vorteile für den Teilnehmenden sind, dass das Forscherteam und die Gesellschaft sich ein besseres Bild über die öffentliche Meinung und die Situation der Bürger verschaffen kann.

### Datenschutz

Ihre Antworten werden selbstverständlich vertraulich behandelt. Aus Ihren Antworten können wir nicht auf Ihre Identität schließen. Die Daten werden nur zu dem angegebenen wissenschaftlichen Zweck von den Projektbeteiligten anonymisiert verarbeitet. Ihre Daten werden nicht an Dritte weitergegeben. Sie haben ein Recht auf Berichtigung, Löschung und Einschränkung der Verarbeitung Ihrer Daten. Sie haben ein Widerspruchsrecht gegen die Verarbeitung Ihrer Daten sowie ggf. ein Recht auf Datenübertragbarkeit. Darüber hinaus haben Sie das Recht,

Ihre Einwilligung jederzeit für die Zukunft zu widerrufen, ohne dass Ihnen daraus Nachteile entstehen. Ihre Daten werden dann – soweit nicht mehr zu gesetzlichen Nachweiszwecken erforderlich – umgehend gelöscht, ansonsten gesperrt.

Sollten Sie weitere Fragen haben, kontaktieren Sie uns gerne unter folgender

Adresse:

Prof. Dr. Heike Klöver  
Lehrbereich für Politisches Verhalten im Vergleich  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Telefon: +49 (0) 30 2093-66566  
Email: heike.kluever@hu-berlin.de

Sollten Sie Fragen zum Datenschutz haben, können Sie sich an die Datenschutzbeauftragte der Humboldt-Universität zu Berlin wenden:

Behördliche Datenschutzbeauftragte der Humboldt-Universität zu Berlin  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Deutschland Telefon: +49 (0) 30 2093-20022

Hiermit erkläre ich mich einverstanden, an der Umfrage teilzunehmen und stimme der beschriebenen Datenverarbeitung zu (notwendige Voraussetzung).

- ☐ Ja  
☐ Nein

### Opt\_out

Ihre Zustimmung zur Datenverarbeitung ist eine notwendige Voraussetzung zur Teilnahme an der Studie. Möchten Sie Ihre Antwort ändern?

- ☐ Ja

☐ Nein

#### End of survey: out

**Ihre Zustimmung zur Datenverarbeitung ist eine notwendige Voraussetzung zur Teilnahme an der Studie. Danke für Ihre Zeit und auf Wiedersehen.**

Sollten Sie weitere Fragen haben, kontaktieren Sie uns gerne unter folgender Adresse:  
Prof. Dr. Heike Klüver  
Lehrbereich für Politisches Verhalten im Vergleich  
Humboldt-Universität zu Berlin  
Unter den Linden 6  
10099 Berlin  
Telefon: +49 (0) 30 2093-66566  
Email: heike.kluever@hu-berlin.de

Mit dem Klick auf "Nächste Seite" gelangen Sie zurück zu Bilendi/Respondi.

#### Allgemeine Einstellungen

Zu Beginn der Umfrage möchten wir Ihnen ein paar Fragen zur Politik in Deutschland und Ihren Einstellungen stellen.

Erinnern Sie sich zurück an die letzte Bundestagswahl 2017. Für welche Partei haben Sie damals Ihre Zweitstimme abgegeben?

- ☐ CDU/CSU
- ☐ SPD
- ☐ FDP
- ☐ Bündnis 90/Die Grünen
- ☐ Die Linke
- ☐ AfD
- ☐ andere Partei
- ☐ ich habe nicht abgestimmt
- ☐ weiß nicht mehr

Wie stark interessieren Sie sich im Allgemeinen für Politik?

- ☐ sehr stark
- ☐ stark
- ☐ mittelmäßig
- ☐ weniger stark
- ☐ überhaupt nicht

Wie sehr vertrauen Sie folgenden Gruppen und Institutionen?

	Überhaupt kein Vertrauen	weniger Vertrauen	neutral	mehr Vertrauen	Volles Vertrauen
Politikerinnen und Politiker	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Parteien	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Dem Bundestag	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der Bundesregierung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ihrer Landesregierung	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Der deutschen Justiz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In Deutschland neigen viele Leute längere Zeit einer bestimmten politischen Partei zu, obwohl sie auch ab und zu eine andere Partei wählen. Wie ist das bei Ihnen: Neigen Sie – ganz allgemein gesprochen – einer bestimmten Partei zu? Und wenn ja, welcher?

- ☐ CDU/CSU
- ☐ CDU
- ☐ CSU
- ☐ SPD
- ☐ FDP
- ☐ Bündnis 90/Die Grünen
- ☐ Die Linke
- ☐ AfD
- ☐ anderer Partei
- ☐ keiner Partei

Wie stark oder wie schwach neigen Sie – alles  
zusammengenommen – dieser Partei zu?

- ☐ sehr stark  
☐ ziemlich stark  
☐ mäßig  
☐ ziemlich schwach  
☐ sehr schwach

Wenn Sie einmal an den Zustand der  
Geschlechtergerechtigkeit zwischen Männern und Frauen in  
Deutschland denken – wie gerecht oder ungerecht geht es da  
alles in allem zu?

- ☐ sehr gerecht  
☐ eher gerecht  
☐ teils/teils  
☐ eher ungerecht  
☐ sehr ungerecht

Wie ist Ihre Meinung zu staatlichen  
Gleichstellungsmaßnahmen in Deutschland? Geben Sie bitte  
an, wo die deutsche Gesellschaft Ihrer Meinung nach steht  
zwischen ...

- ☐ 0 – staatliche Gleichstellungsmaßnahmen gehen noch lange nicht weit genug  
☐ 1  
☐ 2  
☐ 3  
☐ 4  
☐ 5  
☐ 6 – staatliche Gleichstellungsmaßnahmen gehen schon viel zu weit

In der Politik reden die Leute häufig von "links" und "rechts". Wo  
würden Sie sich selbst einordnen?

- ☐ 1 – links  
☐ 2  
☐ 3  
☐ 4  
☐ 5  
☐ 6

- ☐ 7  
☐ 8  
☐ 9  
☐ 10  
☐ 11 – rechts  
☐ weiß nicht

Auch in der Politik kann man nicht alles auf einmal haben. Hier  
finden Sie einige Politikbereiche. Bitte geben Sie für jeden  
Politikbereich an, wie wichtig Ihnen persönlich die politischen  
Entwicklungen in diesem Bereich sind.

	gar nicht wichtig	eher unwichtig	teils/teils	eher wichtig	sehr wichtig
Wirtschafts- und Finanzpolitik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Umweltpolitik und Klimaschutz	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Innen- und Sicherheitspolitik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Familienpolitik, Frauen, Senioren und Jugend	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bildungspolitik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gesundheitspolitik	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Welches Geschlecht haben Sie?

- ☐ weiblich  
☐ männlich  
☐ divers

Wir möchten Ihnen nun ein paar Fragen zu Ihrem  
Zugehörigkeitsgefühl als Frau stellen. Bitte geben Sie an,  
inwieweit Sie den folgenden Aussagen zustimmen.

	stimme gar nicht zu	stimme eher nicht zu	teil/teils	stimme eher zu	stimme voll zu
Ich identifiziere mich als Frau.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	stimme gar nicht zu	stimme eher nicht zu	teil/teils	stimme eher zu	stimme voll zu
Ich fühle mich verpflichtet, Frauen zu unterstützen und zu stärken.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich bin froh, Teil der Gemeinschaft von Frauen zu sein.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Das Frausein ist ein wichtiger Teil meiner Identität.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

An dieser Stelle wollen wir kurz sicherstellen, dass eine Person die Umfrage beantwortet. Bitte wählen Sie als Antwort "stimme eher zu" aus.

- ☐ stimme voll zu
- ☐ stimme eher zu
- ☐ teils/teils
- ☐ stimme eher nicht zu
- ☐ stimme nicht zu

#### Election Intro

*Wir möchten nun ein kurzes Gedankenexperiment mit Ihnen durchspielen. Bitte lesen Sie sich die folgenden Informationen und Beschreibungen sorgfältig durch.*

Für den weiteren Verlauf der Befragung bitten wir Sie, **sich vorzustellen, dass am 17. Dezember 2023 eine Bundestagswahl bevorsteht**. Zur Wahl stehen die Ihnen bekannten Parteien, unter anderem die CDU/CSU, die SPD, die FDP, die Grünen, Die Linke und die AfD.

Stellen Sie sich vor, dass vor dieser Wahl **alle Bundestagsparteien von einer Doppelspitze aus einer Frau und einem Mann geleitet** werden. Für die anstehende Wahl müssen sie sich im Wahlkampf jedoch **für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entscheiden**.



+9

#### Competition Male

**Bis auf eine Partei** haben bereits alle fünf anderen Bundestagsparteien ihre Entscheidung gefällt. **Alle fünf Parteien haben sich entschieden, den Mann aus ihrem Führungsduo als Spitzenkandidaten ins Rennen zu schicken.**

09

#### Competition Mixed

**Bis auf eine Partei** haben bereits alle fünf anderen Bundestagsparteien ihre Entscheidung gefällt. **Das Feld ist gemischt.** Bei den anderen Parteien fielen sowohl Entscheidungen für die Frau aus dem Führungsduo als auch für den Mann.

09

#### Decision Intro CDU

**Die CDU hat sich noch nicht** für eine ihrer beiden Parteispitzen als Spitzenkandidatin oder Spitzenkandidat **entschieden**. Zur Auswahl stehen Jonathan Kirst und Klaudia Jakob, welche die Partei seit der letzten Wahl in Doppelspitze anführen.



14

#### Bios\_A

**Jonathan Kirst** geboren am 10. Juli 1982 in Hamburg, stammt aus einer Lehrerfamilie. Er studierte Politikwissenschaften in Berlin und war als Student in der Hochschulpolitik aktiv. Nach seinem Umzug nach Köln arbeitete er als Journalist und engagierte sich in seiner späteren Partei. Sein Weg führte ihn schließlich an die Parteispitze.

**Klaudia Jakob**, geboren am 15. Februar 1980 in Frankfurt am Main, wuchs in einer Arztfamilie auf. Sie studierte Jura in Hamburg und engagierte sich in der dortigen Hochschulpolitik. Nach ihrem Umzug nach Berlin arbeitete sie als Rechtsanwältin und schloss sich ihrer späteren Partei an. Seit der letzten Wahl bildet sie gemeinsam mit Jonathan Kirst die Parteispitze.

#### Bios\_B

**Klaudia Jakob**, geboren am 10. Juli 1982 in Hamburg, stammt aus einer Lehrerfamilie. Sie studierte Politikwissenschaften in Berlin und war als Studentin in der Hochschulpolitik aktiv. Nach ihrem Umzug nach Köln arbeitete sie als Journalistin und engagierte sich in ihrer späteren Partei. Ihr Weg führte sie schließlich an die Parteispitze.

**Jonathan Kirst**, geboren am 15. Februar 1980 in Frankfurt am Main, wuchs in einer Arztfamilie auf. Er studierte Jura in Hamburg und engagierte sich in der dortigen Hochschulpolitik. Nach seinem Umzug nach Berlin arbeitete er als Rechtsanwalt und schloss sich seiner späteren Partei an. Seit der letzten Wahl bildet er gemeinsam mit Klaudia Jakob die Parteispitze.

#### Nomination Intro - CDU

**Mittlerweile ist auch die CDU nun aber zu einer Entscheidung gekommen.** Die Partei hat sich mit folgender Pressemitteilung zu ihrer Entscheidung an die Öffentlichkeit gewandt.

*Bitte lesen Sie die Inhalte vollständig.*

06

#### CDU\_nomination\_male



PRESSEMITTEILUNG

**CDU setzt auf Kontinuität und Einigkeit: Jonathan Kirst als Spitzenkandidat für die Bundestagswahl 2023 nominiert**

Berlin – Die Christlich Demokratische Union (CDU) hat sich in einem einstimmigen Beschluss für die Nominierung eines Spitzenkandidaten für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden. Nach intensiven Beratungen innerhalb der Partei und unter Berücksichtigung der Doppelspitze mit Klaudia Jakob fiel die Wahl auf Jonathan Kirst.

Jonathan Kirst, der bisher zusammen mit Klaudia Jakob die Doppelspitze der CDU bildete, wurde aufgrund seiner langjährigen politischen Erfahrung, seiner Führungsqualitäten und seines klaren Engagements für die Werte der Partei ausgewählt. Die CDU ist überzeugt davon, dass Kirst die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei erfolgreich durch die kommende Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die CDU ruft ihre Mitglieder und Unterstützer dazu auf, sich geschlossen hinter Jonathan Kirst zu versammeln, um gemeinsam für eine starke und stabile Zukunft Deutschlands einzutreten.



29

**CDU\_nomination\_female**



**PRESSEMITTEILUNG**

**CDU setzt auf Kontinuität und Einigkeit: Klaudia Jakob als Spitzenkandidatin für die Bundestagswahl 2023 nominiert**

Berlin – Die Christlich Demokratische Union (CDU) hat sich in einem einstimmigen Beschluss für die Nominierung einer Spitzenkandidatin für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden. Nach intensiven Beratungen innerhalb der Partei und unter Berücksichtigung der Doppelspitze mit Jonathan Kirst fiel die Wahl auf Klaudia Jakob.

Klaudia Jakob, die bisher zusammen mit Jonathan Kirst die Doppelspitze der CDU bildete, wurde aufgrund ihrer langjährigen politischen Erfahrung, ihrer Führungsqualitäten und ihres klaren Engagements für die Werte der Partei ausgewählt. Die CDU ist überzeugt davon, dass Jakob die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei erfolgreich durch die kommende Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die CDU ruft ihre Mitglieder und Unterstützer dazu auf, sich geschlossen hinter Klaudia Jakob zu versammeln, um gemeinsam für eine starke und stabile Zukunft Deutschlands einzutreten.



29

#### Decision Intro SPD

Die SPD hat sich noch nicht für eine ihrer beiden Parteispitzen als Spitzenkandidatin oder Spitzenkandidat entschieden. Zur Auswahl stehen Jonathan Kirst und Klaudia Jakob, welche die Partei seit der letzten Wahl in Doppelspitze anführen.



14

#### Nomination Intro - SPD

Mittlerweile ist auch die SPD nun aber zu einer Entscheidung gekommen. Die Partei hat sich mit folgender Pressemitteilung zu ihrer Entscheidung an die Öffentlichkeit gewandt.

*Bitte lesen Sie die Inhalte vollständig.*

06

#### SPD\_nomination\_male



PRESSEMITTEILUNG

### **SPD nennt Spitzenkandidaten für Bundestagswahl 2023: Jonathan Kirst übernimmt alleinige Verantwortung**

Berlin – Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD) gibt bekannt, dass sie sich in Bezug auf den Spitzenkandidaten für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden hat. Nach intensiven Diskussionen und sorgfältiger Überlegung hat sich die Partei einstimmig für Jonathan Kirst als alleinigen Spitzenkandidaten entschieden.

Jonathan Kirst, der bisher zusammen mit Klaudia Jakob die Doppelspitze der SPD bildete, wurde aufgrund seiner langjährigen politischen Erfahrung, seiner Entschlossenheit für soziale Gerechtigkeit und seines klaren Engagements für die Menschen ausgewählt. Die SPD ist überzeugt davon, dass Kirst die richtige Wahl ist, um die Partei durch die kommende Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die SPD ruft ihre Mitglieder und alle fortschrittlich denkenden Bürgerinnen und Bürger dazu auf, sich geschlossen hinter Jonathan Kirst zu versammeln, um gemeinsam für eine gerechtere, inklusivere und nachhaltigere Zukunft in Deutschland einzutreten.



29

SPD\_nomination\_female



PRESSEMITTEILUNG

### **SPD nennt Spitzenkandidatin für Bundestagswahl 2023: Klaudia Jakob übernimmt alleinige Verantwortung**

Berlin – Die Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD) gibt bekannt, dass sie sich in Bezug auf den Spitzenkandidaten für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden hat. Nach intensiven Diskussionen und sorgfältiger Überlegung hat sich die Partei einstimmig für Klaudia Jakob als alleinige Spitzenkandidatin entschieden.

Klaudia Jakob, die bisher zusammen mit Jonathan Kirst die Doppelspitze der SPD bildete, wurde aufgrund ihrer langjährigen politischen Erfahrung, ihrer Leidenschaft für soziale Gerechtigkeit und ihres klaren Engagements für die Menschen ausgewählt. Die SPD ist überzeugt davon, dass Jakob die richtige Wahl ist, um die Partei durch die kommende Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die SPD ruft ihre Mitglieder und alle fortschrittlich denkenden Bürgerinnen und Bürger dazu auf, sich geschlossen hinter Klaudia Jakob zu versammeln, um gemeinsam für eine gerechtere, inklusivere und nachhaltigere Zukunft in Deutschland einzutreten.





29

#### Decision Intro FDP

Die FDP hat sich noch nicht für eine ihrer beiden Parteispitzen als Spitzenkandidatin oder Spitzenkandidat entschieden. Zur Auswahl stehen Jonathan Kirst und Klaudia Jakob, welche die Partei seit der letzten Wahl in Doppelspitze anführen.



14

#### Nomination Intro - FDP

Mittlerweile ist auch die FDP nun aber zu einer Entscheidung gekommen. Die Partei hat sich mit folgender Pressemitteilung zu ihrer Entscheidung an die Öffentlichkeit gewandt.

Bitte lesen Sie die Inhalte vollständig.

06

#### FDP\_nomination\_male



PRESSEMITTEILUNG

**FDP nennt Spitzenkandidaten für Bundestagswahl 2023:  
Jonathan Kirst wird alleiniger Kandidat**

Berlin – Die Freie Demokratische Partei (FDP) hat sich in einer einstimmigen Entscheidung für ihren Spitzenkandidaten für die kommende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 ausgesprochen. Nach eingehenden Diskussionen und einer sorgfältigen Bewertung der Kandidaten hat sich die Partei für Jonathan Kirst entschieden.

Jonathan Kirst, der bisher gemeinsam mit Klaudia Jakob die Doppelspitze der FDP bildete, wurde aufgrund seiner wirtschaftspolitischen Kompetenz, seiner innovativen Ideen und seines klaren Engagements für Freiheit und Marktwirtschaft ausgewählt. Die FDP ist überzeugt davon, dass Kirst die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei durch die Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die FDP ruft ihre Mitglieder und alle freiheitsliebenden Menschen in Deutschland dazu auf, sich geschlossen hinter Jonathan Kirst zu versammeln. Gemeinsam werden sie für eine starke Stimme der Vernunft und Freiheit in der deutschen Politik kämpfen.



29

FDP\_nomination\_female



PRESSEMITTEILUNG

**FDP nennt Spitzenkandidatin für Bundestagswahl 2023:  
Klaudia Jakob wird alleinige Kandidatin**

Berlin – Die Freie Demokratische Partei (FDP) hat sich in einer einstimmigen Entscheidung für ihre Spitzenkandidatin für die kommende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 ausgesprochen. Nach eingehenden Diskussionen und einer sorgfältigen Bewertung der Kandidaten hat sich die Partei für Klaudia Jakob entschieden.

Klaudia Jakob, die bisher gemeinsam mit Jonathan Kirst die Doppelspitze der FDP bildete, wurde aufgrund ihrer politischen Expertise, ihrer leidenschaftlichen Unterstützung für individuelle

Freiheiten und ihrer klaren Vision für eine wirtschaftlich starke und sozial gerechte Gesellschaft ausgewählt. Die FDP ist überzeugt davon, dass Jakob die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei durch die Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die FDP ruft ihre Mitglieder und alle freiheitsliebenden Menschen in Deutschland dazu auf, sich geschlossen hinter Klaudia Jakob zu versammeln. Gemeinsam werden sie für eine starke Stimme der Vernunft und Freiheit in der deutschen Politik kämpfen.



29

#### Decision Intro Grüne

**Die Grünen haben sich noch nicht** für eine ihrer beiden Parteispitzen als Spitzenkandidatin oder Spitzenkandidat **entschieden. Zur Auswahl stehen Jonathan Kirst und Klaudia Jakob**, welche die Partei seit der letzten Wahl in Doppelspitze anführen.



14

#### Nomination Intro - Grüne

**Mittlerweile sind auch die Grünen nun aber zu einer Entscheidung gekommen.** Die Partei hat sich mit folgender Pressemitteilung zu ihrer Entscheidung an die Öffentlichkeit gewandt.

*Bitte lesen Sie die Inhalte vollständig.*

06

#### Green\_nomination\_male

PRESSEMITTEILUNG



**Die Grünen nominieren Spitzenkandidaten für Bundestagswahl 2023: Jonathan Kirst übernimmt alleinige Rolle**

Berlin – Die Grünen haben sich in einer wegweisenden Entscheidung für die Nominierung ihres Spitzenkandidaten für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden. Nach intensiven Gesprächen und einer sorgfältigen Bewertung der Kandidaten hat sich die Partei einstimmig für Jonathan Kirst als alleinigen Spitzenkandidaten entschieden.

Jonathan Kirst, der bisher gemeinsam mit Klaudia Jakob die Doppelspitze der Grünen bildete, wurde aufgrund seiner herausragenden Umweltkompetenz, seines Engagements für soziale Gerechtigkeit und seiner klaren Vision für eine nachhaltige Zukunft ausgewählt. Die Grünen sind überzeugt, dass Kirst die richtige Person ist, um die Partei durch die kommende Wahl zu führen und die drängenden ökologischen und gesellschaftlichen Herausforderungen anzugehen.

Die Grünen rufen ihre Mitglieder und alle Bürgerinnen und Bürger, die sich für Umweltschutz und soziale Gerechtigkeit einsetzen, dazu auf, sich geschlossen hinter Jonathan Kirst zu versammeln. Gemeinsam werden sie für eine grünere und gerechtere Zukunft in Deutschland kämpfen.



29

Green\_nomination\_female



PRESSEMITTEILUNG

**Die Grünen nominieren Spitzenkandidatin für Bundestagswahl 2023: Klaudia Jakob übernimmt alleinige Rolle**

Berlin – Die Grünen haben sich in einer wegweisenden Entscheidung für die Nominierung ihres Spitzenkandidaten für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden. Nach intensiven Gesprächen und einer sorgfältigen Bewertung der Kandidaten hat sich die Partei einstimmig für Klaudia Jakob als alleinige Spitzenkandidatin entschieden.

Klaudia Jakob, die bisher gemeinsam mit Jonathan Kirst die

Doppelspitze der Grünen bildete, wurde aufgrund ihrer herausragenden Umweltkompetenz, ihres Engagements für soziale Gerechtigkeit und ihrer klaren Vision für eine nachhaltige Zukunft ausgewählt. Die Grünen sind überzeugt, dass Jakob die richtige Person ist, um die Partei durch die kommende Wahl zu führen und die drängenden ökologischen und gesellschaftlichen Herausforderungen anzugehen.

Die Grünen rufen ihre Mitglieder und alle Bürgerinnen und Bürger, die sich für Umweltschutz und soziale Gerechtigkeit einsetzen, dazu auf, sich geschlossen hinter Klaudia Jakob zu versammeln. Gemeinsam werden sie für eine grünere und gerechtere Zukunft in Deutschland kämpfen.



29

#### Decision Intro AfD

Die AfD hat sich noch nicht für eine ihrer beiden Parteispitzen als Spitzenkandidatin oder Spitzenkandidat entschieden. Zur Auswahl stehen Jonathan Kirst und Klaudia Jakob, welche die Partei seit der letzten Wahl in

Doppelspitze anführen.



14

#### Nomination Intro - AfD

Mittlerweile ist auch die AfD nun aber zu einer Entscheidung gekommen. Die Partei hat sich mit folgender Pressemitteilung zu ihrer Entscheidung an die Öffentlichkeit gewandt.

Bitte lesen Sie die Inhalte vollständig.

06

#### AfD\_nomination\_male



PRESSEMITTEILUNG

**AfD nennt Spitzenkandidaten für Bundestagswahl 2023:  
Jonathan Kirst wird alleiniger Kandidat**

Berlin – Die Alternative für Deutschland (AfD) hat sich nach umfassenden Beratungen und einer gründlichen Prüfung der Kandidaten einstimmig für Jonathan Kirst als alleinigen Spitzenkandidaten für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden.

Jonathan Kirst, der bisher gemeinsam mit Klaudia Jakob die Doppelspitze der AfD bildete, wurde aufgrund seiner klaren Positionen zu Themen wie Souveränität, Einwanderung und dem Schutz deutscher Interessen ausgewählt. Die AfD ist überzeugt davon, dass Kirst die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei durch die Wahl zu führen und die Anliegen unserer Wählerinnen und Wähler im Bundestag zu vertreten.

Die AfD ruft ihre Mitglieder und alle Bürgerinnen und Bürger, die sich für eine kritische Stimme in der Politik einsetzen, dazu auf, sich geschlossen hinter Jonathan Kirst zu versammeln. Gemeinsam werden wir für unsere Werte und eine starke Opposition im Deutschen Bundestag kämpfen.



29

AfD\_nomination\_female



PRESSEMITTEILUNG

**AfD nennt Spitzenkandidatin für Bundestagswahl 2023:  
Klaudia Jakob wird alleinige Kandidatin**

Berlin – Die Alternative für Deutschland (AfD) hat sich nach umfassenden Beratungen und einer gründlichen Prüfung der Kandidaten einstimmig für Klaudia Jakob als alleinige Spitzenkandidatin für die bevorstehende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 entschieden.

Klaudia Jakob, die bisher gemeinsam mit Jonathan Kirst die Doppelspitze der AfD bildete, wurde aufgrund ihrer klaren Positionen zu Themen wie Souveränität, Einwanderung und dem Schutz deutscher Interessen ausgewählt. Die AfD ist überzeugt davon, dass Jakob die besten Voraussetzungen

mitbringt, um die Partei durch die Wahl zu führen und die Anliegen unserer Wählerinnen und Wähler im Bundestag zu vertreten.

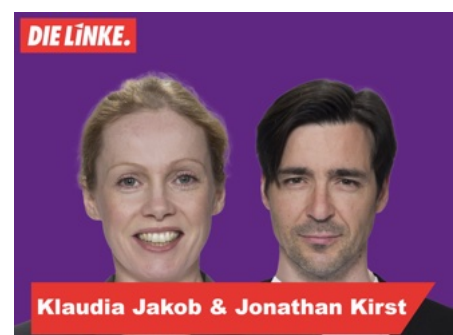
Die AfD ruft ihre Mitglieder und alle Bürgerinnen und Bürger, die sich für eine kritische Stimme in der Politik einsetzen, dazu auf, sich geschlossen hinter Klaudia Jakob zu versammeln. Gemeinsam werden wir für unsere Werte und eine starke Opposition im Deutschen Bundestag kämpfen.



29

#### Decision Intro Linke

**Die Linke hat sich noch nicht** für eine ihrer beiden Parteispitzen als Spitzenkandidatin oder Spitzenkandidat **entschieden. Zur Auswahl stehen Jonathan Kirst und Klaudia Jakob**, welche die Partei seit der letzten Wahl in Doppelspitze anführen.



14

#### Nomination Intro - Linke

**Mittlerweile ist auch die Linke nun aber zu einer Entscheidung gekommen.** Die Partei hat sich mit folgender Pressemitteilung zu ihrer Entscheidung an die Öffentlichkeit gewandt.

*Bitte lesen Sie die Inhalte vollständig.*

06

#### Linke\_nomination\_male

**Die Linke nennt Spitzenkandidaten für Bundestagswahl 2023: Jonathan Kirst wird alleiniger Kandidat**

Berlin – Die Linke hat sich in einer einstimmigen Entscheidung für ihren Spitzenkandidaten für die kommende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 ausgesprochen. Nach intensiven Diskussionen und einer sorgfältigen Bewertung der Kandidaten hat sich die Partei für Jonathan Kirst entschieden.

Jonathan Kirst, der bisher gemeinsam mit Klaudia Jakob die Doppelspitze der Linken bildete, wurde aufgrund seines Engagements für soziale Gerechtigkeit, seiner Vision für eine solidarische Gesellschaft und seines klaren Einsatzes für die Rechte der Arbeitnehmer ausgewählt. Die Linke ist überzeugt davon, dass Kirst die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei durch die Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die Linke ruft ihre Mitglieder und alle sozialbewussten Menschen in Deutschland dazu auf, sich geschlossen hinter Jonathan Kirst zu versammeln. Gemeinsam werden sie für eine gerechtere und solidarischere Gesellschaft in Deutschland kämpfen.

**Die Linke nennt Spitzenkandidatin für Bundestagswahl 2023: Klaudia Jakob wird alleinige Kandidatin**

Berlin – Die Linke hat sich in einer einstimmigen Entscheidung für ihre Spitzenkandidatin für die kommende Bundestagswahl am 17. Dezember 2023 ausgesprochen. Nach intensiven Diskussionen und einer sorgfältigen Bewertung der Kandidaten hat sich die Partei für Klaudia Jakob entschieden.

Klaudia Jakob, die bisher gemeinsam mit Jonathan Kirst die Doppelspitze der Linken bildete, wurde aufgrund ihrer sozialen Hingabe, ihres Engagements für Gerechtigkeit und ihres klaren Einsatzes für die Rechte der Arbeitnehmer ausgewählt. Die Linke ist überzeugt davon, dass Jakob die besten Voraussetzungen mitbringt, um die Partei durch die Wahl zu führen und die Interessen der Bürgerinnen und Bürger zu vertreten.

Die Linke ruft ihre Mitglieder und alle sozialbewussten Menschen in Deutschland dazu auf, sich geschlossen hinter Klaudia Jakob zu versammeln. Gemeinsam werden sie für eine gerechtere und solidarischere Gesellschaft in Deutschland kämpfen.





29

#### Präferenzen – Post

Nun möchten wir Ihnen ein paar Fragen zu der beschriebenen Bundestagswahl stellen und wie Sie unter den beschriebenen Umständen wählen würden.

Welcher der zur Wahl stehenden Parteien würden Sie bei der beschriebenen Bundestagswahl Ihre Zweitstimme geben?

- ☐ CDU/CSU
- ☐ SPD
- ☐ FDP
- ☐ Bündnis 90/Die Grünen
- ☐ Die Linke
- ☐ AfD
- ☐ Einer anderen Partei
- ☐ Ich würde nicht an der Wahl teilnehmen.

Jede der genannten Parteien würde gerne Ihre Stimme bekommen. Geben Sie bitte für jede der folgenden Parteien anhand dieser Skala an, wie wahrscheinlich es ist, dass Sie diese Partei bei der beschriebenen Bundestagswahl wählen würden.

	0 – Ich würde diese Partei mit Sicherheit nicht wählen	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 – Ich würde diese Partei mit Sicherheit wählen
CDU/CSU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SPD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
FDP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bündnis 90/Die Grünen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Linke	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
AFD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

In der Politik ist oft die Rede von links und rechts. Bitte geben Sie an, wo sie die zur Wahl stehenden Parteien auf der folgenden Skala verorten.

	I – links	2	3	4	5	6	7	8	9	10	II – rechts
CDU	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
SPD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
FDP	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bündnis90/Die Grünen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Die Linke	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
AFD	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Wie ist es mit diesen Aussagen? Geben Sie bitte zu jeder Aussage an, inwieweit Sie ihr zustimmen oder nicht.

	stimme überhaupt nicht zu	stimme eher nicht zu	teils/teils	stimme eher zu	stimme voll und ganz zu
Die Politiker kümmern sich darum, was einfache Leute denken.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

	stimme überhaupt nicht zu	stimme eher nicht zu	teils/teils	stimme eher zu	stimme voll und ganz zu
Die Politiker bemühen sich um einen engen Kontakt zur Bevölkerung.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ich traue mir zu, mich an einem Gespräch über politische Fragen aktiv zu beteiligen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wichtige politische Fragen kann ich gut verstehen und einschätzen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
In der Demokratie ist es die Pflicht jedes Bürgers, sich regelmäßig an Wahlen zu beteiligen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### Manipulation Check – CDU

Hat sich die CDU zum jetzigen Zeitpunkt in der beschriebenen Bundestagswahl für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entschieden?

- ☐ Ja  
☐ Nein  
☐ Weiß nicht

Handelt es sich bei dem nominierten Spitzenkandidaten um einen Mann oder eine Frau?

- ☐ Frau  
☐ Mann  
☐ Weiß nicht

Wie zufrieden sind Sie mit der Entscheidung der CDU für Ihren Spitzenkandidaten bzw. ihre Spitzenkandidatin?

- ☐ sehr zufrieden  
☐ eher zufrieden  
☐ teils/teils  
☐ weniger zufrieden  
☐ gar nicht zufrieden

Bitte geben Sie an, für wie kompetent Sie die nominierte Spitzenkandidatin oder den nominierten Spitzenkandidaten aus ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus einschätzen.

- ☐ sehr kompetent  
☐ eher kompetent  
☐ teils/teils  
☐ weniger kompetent  
☐ gar nicht kompetent  
☐ weiß nicht

#### Manipulation Check – SPD

Hat sich die SPD zum jetzigen Zeitpunkt in der beschriebenen Bundestagswahl für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entschieden?

- ☐ Ja  
☐ Nein  
☐ Weiß nicht

Handelt es sich bei dem nominierten Spitzenkandidaten um einen Mann oder eine Frau?

- ☐ Frau  
☐ Mann  
☐ Weiß nicht

Wie zufrieden sind Sie mit der Entscheidung der SPD für Ihren Spitzenkandidaten bzw. ihre Spitzenkandidatin?

- ☐ sehr zufrieden  
☐ eher zufrieden  
☐ teils/teils  
☐ weniger zufrieden  
☐ gar nicht zufrieden

Bitte geben Sie an, für wie kompetent Sie die nominierte Spitzenkandidatin oder den nominierten Spitzenkandidaten aus ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus einschätzen.

- ☐ sehr kompetent
- ☐ eher kompetent
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger kompetent
- ☐ gar nicht kompetent
- ☐ weiß nicht

#### Manipulation Check – FDP

Hat sich die FDP zum jetzigen Zeitpunkt in der beschriebenen Bundestagswahl für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entschieden?

- ☐ Ja
- ☐ Nein
- ☐ Weiß nicht

Handelt es sich bei dem nominierten Spitzenkandidaten um einen Mann oder eine Frau?

- ☐ Frau
- ☐ Mann
- ☐ Weiß nicht

Wie zufrieden sind Sie mit der Entscheidung der FDP für Ihren Spitzenkandidaten bzw. ihre Spitzenkandidatin?

- ☐ sehr zufrieden
- ☐ eher zufrieden
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger zufrieden
- ☐ gar nicht zufrieden

Bitte geben Sie an, für wie kompetent Sie die nominierte Spitzenkandidatin oder den nominierten Spitzenkandidaten aus ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus einschätzen.

- ☐ sehr kompetent
- ☐ eher kompetent
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger kompetent
- ☐ gar nicht kompetent
- ☐ weiß nicht

#### Manipulation Check – Grüne

Haben sich die Grünen zum jetzigen Zeitpunkt in der beschriebenen Bundestagswahl für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entschieden?

- ☐ Ja
- ☐ Nein
- ☐ Weiß nicht

Handelt es sich bei dem nominierten Spitzenkandidaten um einen Mann oder eine Frau?

- ☐ Frau
- ☐ Mann
- ☐ Weiß nicht

Wie zufrieden sind Sie mit der Entscheidung der Grünen für Ihren Spitzenkandidaten bzw. ihre Spitzenkandidatin?

- ☐ sehr zufrieden
- ☐ eher zufrieden
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger zufrieden
- ☐ gar nicht zufrieden

Bitte geben Sie an, für wie kompetent Sie die nominierte Spitzenkandidatin oder den nominierten Spitzenkandidaten aus ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus einschätzen.

- ☐ sehr kompetent
- ☐ eher kompetent
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger kompetent
- ☐ gar nicht kompetent
- ☐ weiß nicht

#### Manipulation Check – AfD

Hat sich die AfD zum jetzigen Zeitpunkt in der beschriebenen Bundestagswahl für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entschieden?

- ☐ Ja
- ☐ Nein
- ☐ Weiß nicht

Handelt es sich bei dem nominierten Spitzenkandidaten um einen Mann oder eine Frau?

- ☐ Frau
- ☐ Mann
- ☐ Weiß nicht

Wie zufrieden sind Sie mit der Entscheidung der AfD für Ihren Spitzenkandidaten bzw. ihre Spitzenkandidatin?

- ☐ sehr zufrieden
- ☐ eher zufrieden
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger zufrieden
- ☐ gar nicht zufrieden

Bitte geben Sie an, für wie kompetent Sie die nominierte Spitzenkandidatin oder den nominierten Spitzenkandidaten aus ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus einschätzen.

- ☐ sehr kompetent
- ☐ eher kompetent
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger kompetent
- ☐ gar nicht kompetent
- ☐ weiß nicht

#### Manipulation Check – Linke

Hat sich die Linke zum jetzigen Zeitpunkt in der beschriebenen Bundestagswahl für einen Spitzenkandidaten oder eine Spitzenkandidatin entschieden?

- ☐ Ja
- ☐ Nein
- ☐ Weiß nicht

Handelt es sich bei dem nominierten Spitzenkandidaten um einen Mann oder eine Frau?

- ☐ Frau
- ☐ Mann
- ☐ Weiß nicht

Wie zufrieden sind Sie mit der Entscheidung der Linken für Ihren Spitzenkandidaten bzw. ihre Spitzenkandidatin?

- ☐ sehr zufrieden
- ☐ eher zufrieden
- ☐ teils/teils
- ☐ weniger zufrieden
- ☐ gar nicht zufrieden

Bitte geben Sie an, für wie kompetent Sie die nominierte Spitzenkandidatin oder den nominierten Spitzenkandidaten aus ihrer persönlichen Wahrnehmung heraus einschätzen.

- ☐ sehr kompetent  
☐ eher kompetent  
☐ teils/teils  
☐ weniger kompetent  
☐ gar nicht kompetent  
☐ weiß nicht

## Demografie

Jetzt haben wir noch ein paar allgemeine Fragen zu Ihrer Person.

Wie lautet Ihre Postleitzahl?

Welchen höchsten allgemeinbildenden Schulabschluss haben Sie?

- ☐ Schule beendet ohne Abschluss  
☐ Hauptschulabschluss, Volksschulabschluss, Abschluss der polytechnischen Oberschule 8. oder 9. Klasse  
☐ Realschulabschluss, Mittlere Reife, Fachschulreife oder Abschluss der polytechnischen Oberschule 10. Klasse  
☐ Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.)  
☐ Abitur bzw. erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife)

Welche höchste berufliche Qualifikation oder Ausbildung haben Sie?

- ☐ Ich habe keine abgeschlossene Ausbildung oder einen anderen Abschluss

- ☐ Abgeschlossene Lehre oder andere Ausbildung  
☐ Berufsfachschul- oder Fachschulabschluss  
☐ Meister, Technikerabschluss  
☐ Fachhochschul- oder Hochschulabschluss

Nun weiter mit der Erwerbstätigkeit und Ihrem Beruf. Was von dieser Liste trifft auf Sie zu?

- ☐ Vollzeit berufstätig (mehr als 30 Stunden/Woche)  
☐ Teilzeit berufstätig (bis 30 Stunden/Woche)  
☐ Lehrling/Azubi  
☐ Schüler/in  
☐ Student/in  
☐ in Umschulung  
☐ zurzeit arbeitslos  
☐ zurzeit in Kurzarbeit  
☐ Bundesfreiwilligendienst, FSJ, FÖJ  
☐ Pensionär/Rentner  
☐ in Mutterschutz, Elternzeit  
☐ nicht berufstätig (Hausfrau/Hausmann)

Wie hoch ist das monatliche Netto-Einkommen Ihres Haushaltes insgesamt? Gemeint ist die Summe, die nach Abzug von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen übrig bleibt.

- ☐ unter 500 Euro  
☐ 500 bis unter 750 Euro  
☐ 750 bis unter 1000 Euro  
☐ 1000 bis unter 1250 Euro  
☐ 1250 bis unter 1500 Euro  
☐ 1500 bis unter 2000 Euro  
☐ 2000 bis unter 2500 Euro  
☐ 2500 bis unter 3000 Euro  
☐ 3000 bis unter 4000 Euro  
☐ 4000 bis unter 5000 Euro  
☐ 5000 bis unter 7500 Euro  
☐ 7500 bis unter 10000 Euro  
☐ 10000 Euro und mehr

**End of Survey: Complete**

**Vielen Dank für Ihre Teilnahme.**

Wir möchten uns herzlich für Ihre Teilnahme an unserer Umfrage bedanken. Ihre Antworten helfen uns dabei, unsere Gesellschaft und die öffentliche Meinung in Deutschland besser zu verstehen.

**Wichtiger Hinweis!**

Wir möchten Sie an dieser Stelle darauf hinweisen, dass die beschriebene Bundestagswahl fiktiv ist und die gezeigten Kandidatinnen und Kandidaten keine echten Politikerinnen und Politiker darstellen. Die Darstellungen dienen einzig und allein der Umfrage und stehen in keinem Zusammenhang mit den realen Parteien.

**Ziel der Studie**

Anliegen der Studie war es, herauszufinden, wie Wählerinnen und Wähler die Nominierung von Spitzenkandidaten unterschiedlichen Geschlechts bewerten. Den Teilnehmerinnen und Teilnehmern der Studie wurden dabei unterschiedliche Szenarien präsentiert und Ihre Antworten werden im Anschluss verglichen.

Sollten Sie weitere Fragen haben, kontaktieren Sie uns gerne unter folgender Adresse:

Prof. Dr. Heike Klüver

Lehrbereich für Politisches Verhalten im Vergleich

Humboldt-Universität zu Berlin

Unter den Linden 6

10099 Berlin

Telefon: +49 (0) 30 2093-66566

Email: [heike.kluever@hu-berlin.de](mailto:heike.kluever@hu-berlin.de)

Mit dem Klick auf "Nächste Seite" gelangen Sie zurück zu Bilendi/Respondi.