



Rimouski | Lévis

INF30007 – Enjeux professionnels et société

Analyse d'une question éthique

« On est en présence d'un enjeu éthique lorsqu'une valeur ou un principe moral est mis en jeu dans une question ou une situation. »

Commission de l'éthique en science et en technologie

Modalité : Travail d'équipe

Spécifications techniques

Pénalité de 20% pour non-respect

- À remettre en format docx (Word - Office Open XML).
 - Remettre le fichier avec le nom :
INF30007_TP01_Prenom_Nom
- Entre 2 à 3 pages (sans la page de présentation, la bibliographie et les annexes éventuelles)
- Interligne 1,3 lignes
- Times New Roman (ou similaire), 12 pt

Analyse d'une question éthique

TLDR : On veut votre avis sur un enjeux éthique lié à l'informatique. Votre avis doit s'appuyer sur des faits/données/études en les citant explicitement.

L'objectif de l'analyse d'une question éthique (normes, valeurs, comportements...) est de :

1. Vérifier la compréhension des notions vues en classe.
2. Démontrer comment ces notions peuvent être applicables à des cas concrets.
3. Construire une argumentation rigoureuse s'appuyant sur des **sources fiables et dignes de confiance** clairement identifiées.

Dans votre analyse, réfléchissez aux éléments suivants [1] :

1. **Définition des termes clés** : Avant de plonger dans l'analyse, définissez clairement les termes clés et les concepts que vous utiliserez. Cela établit une fondation solide pour votre argumentation et évite les malentendus potentiels.
2. **Valeurs et/ou normes en jeu** : Identifiez et expliquez les valeurs et les normes qui sont centrales à la question que vous analysez.

3. Actions possibles et leurs conséquences :

- *Court terme, moyen terme et long terme* : Pour chaque action possible, considérez et discutez des conséquences potentielles à court, moyen et long termes.
 - *Conséquences imprévues* : Envisagez également les conséquences imprévues qui pourraient découler de chaque action.
4. **Hiérarchisation des valeurs/normes en conflit** : Démontrez comment vous hiérarchisez les différentes valeurs et normes identifiées.
 5. **Action à prescrire ou à choisir** : Identifiez l'action que vous prescririez ou choisiriez, en tenant compte de votre hiérarchisation des valeurs et normes.
 6. **Justification de cette prescription/action** : Élaborez une justification solide pour l'action que vous avez choisie.
 7. **Évaluation critique des sources** : Lorsque vous appuyez vos arguments sur des faits, des données, ou des études, assurez-vous d'évaluer la fiabilité et la crédibilité de vos sources. Identifiez clairement les sources et justifiez, si nécessaire, pourquoi elles sont dignes de confiance.

Remarques :

« Il peut être plus facile de s'entendre sur la solution d'un cas éthique que sur la justification de cette solution. En effet, des justifications différentes peuvent déboucher sur des recommandations identiques. C'est pour cette raison qu'il faut voir d'abord si on ne peut pas s'entendre sur la décision avant d'essayer de s'entendre sur la justification.

S'exercer à la justification est néanmoins utile afin de faire apparaître explicitement le fondement éthique de nos jugements et d'éventuellement comparer différentes approches éthiques. » [1]

En somme, il est important d'aborder la question en cherchant d'abord à s'accorder sur une solution avant de s'atteler à justifier cette solution. Le processus de justification permet de mettre en lumière les fondements éthiques de nos jugements et d'explorer différentes approches éthiques.

Éviter la fausse équivalence : Tout en maintenant un équilibre entre la thèse et l'antithèse, veillez à éviter la fausse équivalence, qui survient lorsque deux arguments sont présentés comme étant également valides alors qu'il peut y avoir un déséquilibre significatif dans la qualité ou la validité des preuves soutenant chacun. En d'autres termes, chaque argument ne mérite pas toujours un poids égal. Réfléchissez de manière critique à la force de chaque argument et attribuez du poids en conséquence dans votre analyse.

Structure générale

La structure proposée est basée sur le plan dialectique [2].

1. L'introduction

Contexte de la question, établit la pertinence de la question (lien avec l'actualité, questions sous-jacentes). Elle est assez brève. Elle sert à présenter le sujet, à l'ouvrir. Elle annonce au lecteur ce qui va être développé. Elle peut comporter une définition théorique, un événement historique, un fait divers, ou encore une question (est-ce qu'on devrait continuer à développer l'énergie nucléaire?). On devrait aussi poser sous quel angle éthique (par exemple utilitariste, déontologiste, ou autre) on va aborder la thématique. On devrait expliciter notre prise de position qui sera justifiée dans la partie suivante. Définissez clairement les termes et concepts principaux que vous allez utiliser tout au long de votre analyse.

2. La partie principale

En résumé, on devrait ici utiliser notre cadre éthique pour justifier notre prise de position.

Dans la présentation de votre thèse et antithèse, il est important d'adopter une approche équilibrée, tout en évitant la fausse équivalence. Présentez des arguments forts pour chaque côté, mais n'hésitez pas à indiquer si un côté a des preuves substantiellement plus fortes ou plus crédibles.

a. La thèse

Elle développe les arguments et les exemples en faveur de la thèse énoncée (ex. en faveur des essais nucléaires), identification de points de vue, de normes de raisons, de valeurs. Les arguments se suivent de façon logique et, si possible, dans un certain ordre, croissant de préférence.

b. L'antithèse

Elle représente l'argumentation adverse (ex. contre les essais nucléaires) et comporte, en gros, le même nombre d'arguments que la thèse.

c. La synthèse

Elle découle de la confrontation entre la thèse et l'antithèse. C'est le résultat de la discussion qui précède et peut permettre d'aboutir à une forme d'évaluation de justification. Elle présente un certain degré d'évaluation, de pondération, propose des pistes d'actions ou de réflexions. Dans le meilleur des cas, elle apporte la réponse à la question posée au départ (dans l'énoncé ou dans l'introduction). Elle peut être catégorique (absolument pour), mais aussi tempérée, mitigée (oui, mais). Elle peut être un peu plus courte que la thèse ou l'antithèse.

3. La conclusion

Sers à clore le débat. Assez brève, elle montre au lecteur que le développement est terminé et la décision prise (ou pas, on pourrait alors soulever des questions clés abordées dans la

synthèse). Elle ne contient plus aucune idée nouvelle ni aucun exemple. C'est une sorte de résumé très succinct. Un proverbe bien choisi et ajouté à la fin peut faire merveille.

Notez bien que...

Comme c'est un travail en équipe, il est possible qu'un consensus ne soit pas possible (on ne pourra pas parler alors de thèse et d'antithèse du groupe). Par exemple, certains membres de l'équipe pourraient en faveur du nucléaire et d'autres contre. Dans ce cas, vous pourriez plutôt opter pour une formule à double thèse, c.-à-d. la thèse en faveur et la thèse contre¹. Une autre alternative serait tout simplement d'adopter une structure calquant la réflexion suivante :

- Quelles sont les différentes actions possibles et leurs conséquences ?
- Comment hiérarchiser les valeurs/normes en conflit ?
- Quelle action prescririons-nous ou choisirions-nous si nous avons à poser un choix ?
- Comment justifier cette prescription/action ?

Critères d'évaluation

Les critères de correction de l'analyse critique sont les suivants :

| | |
|--|------|
| Compréhension et identification des enjeux éthiques : Les étudiantes doivent clairement identifier et comprendre les enjeux éthiques sous-jacents dans le contexte de la question abordée. Elles doivent également être capables de synthétiser leur pensée de manière claire et structurée, identifiant différents points de vue pertinents. | 20 % |
| Intégration des notions de cours : Les étudiantes doivent démontrer une bonne compréhension des notions enseignées en classe, et intégrer ces notions de manière pertinente dans leur analyse. La capacité à établir des liens cohérents entre les notions de cours et la question éthique analysée est primordiale. | 20 % |
| Utilisation et évaluation critique des sources : Les étudiantes doivent construire leur argumentation en s'appuyant sur des sources scientifiques ou clairement identifiées (telles que des rapports gouvernementaux, des études, des données) qui sont reconnues comme fiables et dignes de confiance. Elles doivent également être capables d'évaluer ces sources de manière critique, discernant les informations fiables des moins fiables. | 25 % |

¹ Certes, la différence est subtile, mais tout de même non négligeable.

| | |
|--|------|
| Analyse personnelle et critique : Les étudiantes doivent apporter un regard personnel, éclairant et critique sur la question à traiter. Elles doivent évaluer la situation de manière approfondie, apportant des réflexions uniques et bien réfléchies. | 20 % |
| Respect des normes techniques | 5% |
| Respect du plan | 5% |
| Respect des normes de citation | 5% |

Note : Aucun travail ne pourra être remis à l'un ou l'autre des secrétariats du module ou du département (en personne ou dans les chutes à courrier) ni à la réception de l'université. Ces instances ne sont pas habilitées à recevoir les travaux des étudiants et ont eu comme directives de les refuser.

Références

- [1] « Banque de cas éthiques | Enseigner l'éthique », *Enseigner l'éthique*.
<https://www.enseignerlethique.be/content/banque-de-cas-%C3%A9thiques#internet>.
- [2] « Plan dialectique », *Wikipédia*. oct. 11, 2017, [En ligne]. Disponible à:
https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Plan_dialectique&oldid=141427278.