

## Examen maison: Court essai critique d'une problématique d'actualité

**Modalité:** Examen individuel

---

L'objectif de ce court essai critique sera à la fois de vérifier votre compréhension des notions couvertes en classe, par vos lectures des manuels de référence [1], [2] et par vos travaux réalisés tout au long du semestre. Vous serez donc amenés à lire soit « IA générative en enseignement supérieur : quels risques éthiques pour la relation au savoir? » [3] **OU** « La Déclaration de Montréal pour un développement responsable de l'intelligence artificielle » [4] qui vous servira de base sur laquelle appuyer vos propos. Vous pouvez circonscrire la problématique à un domaine précis afin de faciliter votre analyse/prise de position. Je vous suggère de réfléchir aux différents éléments suivants [5] en rédigeant votre réponse :

- Quelles sont les valeurs et/ou normes en jeu ?
- Comment hiérarchiser les valeurs/normes en conflit ?
- Quels sont les liens directs que vous pouvez faire avec les enjeux soulevés dans le manuel de référence [1] ?
- Quelles sont les différentes actions possibles et leurs conséquences ?
- **Quelle action prescririez-vous ou choisiriez-vous si vous aviez à poser un choix?**
- Comment justifier cette prescription/action ?

### Remarques :

« Un essai est un texte argumenté, de forme libre, qui vise à convaincre ou à émettre des idées personnelles sur un sujet particulier; il s'agit d'un texte de nature critique. Dans un essai, vous pouvez faire part de vos impressions, affirmer des idées, manifester un parti pris ou défendre un point de vue particulier. **Le ton de l'essai est personnel et tout à fait subjectif : il traduit votre vision originale d'un sujet.** » (TÉLUQ [6])

S'exercer à la justification est néanmoins utile afin de faire apparaître explicitement le fondement éthique de nos jugements et d'éventuellement comparer différentes approches éthiques. » [5]

## Spécifications techniques :

### Pénalité de 25% pour non-respect

- À remettre en format docx (Word - Office Open XML).
- Nom du fichier : INF30007\_EF\_A2023\_VotreNom
- Entre 3 à 5 pages maximum (minimum de 1000 mots) (sans la page de présentation, la bibliographie et les annexes éventuelles)
- Interligne 1,3 lignes
- Times New Roman (ou similaire), 12 pt
- Zotero, ou équivalent pour la gestion des références et la création de la bibliographie (format IEEE ou APA) – voir <https://uqar.libguides.com/zotero> pour plus de détails.

## Structure générale

La structure proposée est basée sur le plan dialectique simplifié [7].

### 1. L'introduction

Contexte de la question, établit la pertinence de la question (lien avec l'actualité, questions sous-jacentes). Elle est assez brève. Elle sert à présenter le sujet, à l'ouvrir. Elle annonce au lecteur ce qui va être développé. Elle peut comporter une définition théorique, un événement historique, un fait divers, ou encore une question (est-ce qu'on devrait continuer à développer l'énergie nucléaire?).

### 2. La partie principale

Elle développe les arguments et les exemples en faveur de la thèse énoncée (ex. en faveur des essais nucléaires), identification de points de vue, de normes de raisons, de valeurs (morales ou éthiques par exemple). Les arguments se suivent de façon logique et, si possible, dans un certain ordre, croissant de préférence.

### 3. La conclusion

Sers à clore le débat. Assez brève, elle montre au lecteur que le développement est terminé et la décision prise (ou pas, on pourrait alors soulever des questions clés abordées dans la synthèse). Elle ne contient plus aucune idée nouvelle ni aucun exemple. C'est une sorte de résumé très succinct. Un proverbe bien choisi et ajouté à la fin peut faire merveille.

\*\*\*\*\*

Une autre structure que vous pouvez suivre est celle proposée dans [8].

## Critères d'évaluation

Les critères de correction de l'essai critique sont les suivants :

<p>L'étudiante arrive à synthétiser le contenu du rapport et à résumer de manière cohérente et claire les concepts présentés et à faire des liens avec la matière du cours :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Compréhension et identification des enjeux éthiques :</li> <li>• Les étudiantes doivent clairement identifier et comprendre les enjeux éthiques sous-jacents dans le contexte de la question abordée.</li> <li>• La capacité à établir des liens cohérents entre les notions de cours et la question éthique analysée est primordiale.</li> </ul>	30 %
<p>L'étudiante apporte un regard personnel, éclairant et critique sur la question à traiter en évaluant la situation.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elles doivent également être capables de synthétiser leur pensée de manière claire et structurée, identifiant différents points de vue pertinents.</li> <li>• Elles doivent évaluer la situation de manière approfondie, apportant des réflexions uniques et bien réfléchies.</li> <li>• Les étudiantes doivent démontrer une bonne compréhension des notions enseignées en classe, et intégrer ces notions de manière pertinente dans leur analyse.</li> <li>• La Justification du point de vue devra être appuyée par des données quantitatives ou qualitatives fiables.</li> <li>• L'absence de sources externes pour appuyer le point de vue sera fortement pénalisée.</li> </ul>	50 %
<p>Qualité de la rédaction (hors des normes de français) :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La qualité de la rédaction est évaluée en termes de clarté, de structure et de style.</li> <li>• Les idées doivent être exprimées de manière claire et concise, sans ambiguïté.</li> <li>• La structure de l'essai doit faciliter la compréhension du lecteur, avec des arguments suivant une logique claire et un bon enchaînement.</li> </ul>	15 %
<p>Respect des normes techniques :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Respect des spécifications techniques (format de fichier, mise en page, longueur, etc.).</li> </ul>	5 %

- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>• Utilisation correcte des normes de citation pour toutes les sources référencées.</li></ul> |  |
|--|--|

Note : Aucun travail ne pourra être remis à l'un ou l'autre des secrétariats du module ou du département (en personne ou dans les chutes à courrier) ni à la réception de l'université. Ces instances ne sont pas habilitées à recevoir les travaux des étudiants et ont eu comme directives de les refuser.

## Références

- [1] R. M. Baecker, *Computers and Society: Modern Perspectives*. OUP Oxford, 2019.
- [2] M. Gibert, Faire la morale aux robots: Une introduction à l'éthique des algorithmes. Atelier 10, 2020.
- [3] « IA générative en enseignement supérieur : quels risques éthiques pour la relation au savoir? », Commission de l'éthique en science et en technologie. [En ligne]. Disponible à: <https://www.ethique.gouv.qc.ca/fr/actualites/ethique-hebdo/ia-generative-en-enseignement-superieur-quels-risques-ethiques-pour-la-relation-au-savoir/>
- [4] « La Déclaration de Montréal IA responsable », Déclaration de Montréal IA responsable. [En ligne]. Disponible à: <https://declarationmontreal-iaresponsable.com/la-declaration/>
- [5] « Banque de cas éthiques | Enseigner l'éthique », Enseigner l'éthique. [En ligne]. Disponible à: <https://www.enseignerlethique.be/content/banque-de-cas-%C3%A9thiques#internet>
- [6] « ADM 3005 ». Consulté le: 9 décembre 2020. [En ligne]. Disponible à: <https://www.teluq.ca/adm3005/circuit/hes.htm>
- [7] « Plan dialectique », *Wikipédia*. 11 octobre 2017. [En ligne]. Disponible à: [https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Plan\\_dialectique&oldid=141427278](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Plan_dialectique&oldid=141427278)
- [8] « ADM 3005 - Le plan ». Consulté le: 9 décembre 2020. [En ligne]. Disponible à: <https://www.teluq.ca/adm3005/circuit/hesopt3.htm>