**1、布什的直选票数比戈尔少，为什么布什胜了戈尔？这里面的原理是什么？**

因为布什的选举人票多余戈尔。

原理：美国总统选举使用选举人团制度，且除缅因和内布拉斯加两个州外的地区皆奉行赢者通吃（Winner-takes-all）原则，候选人在每个州只需获得相对多数的选举人票即可赢得整个州的选举人票，故会出现普选票较少但选举人票较多的布什获选。

**2、你能区分“自由”和“民主”两个概念吗？进一步的，“宪政”和“民主”两个概念有何不同？**

自由：个体在行动中享有充分的应然权利。在政治语境的一般意义上指自我在私人领域中能不受干涉的以自由意志进行决策，也可能是指费希特、黑格尔等人意义上的不受外部事物与规律约束的、“为所欲为”的自由行动。

民主：主权在民，公民是政府的权力来源，在公共事务中民意至上，往往包含着多元竞争、大众参与、政府对公民要求的充分回应的具体内涵。在当代经常被理解为政府经由普选产生。一般的形式是：公共决策中少数服从多数。

宪政：通过宪法和法律划定公权力范围，限制国家权力，明确个人权利。宪政的目的为确保权力不被滥用，在既定规则下运作，进而可以此保障个人权利不受公权力侵犯。

综上，自由和民主两个概念已区分。而宪政和民主两个概念，除了二者结合产生的宪政民主的理念中前者有了规则由普遍民意产生等要求、后者多了有限权力等内涵，两个概念就没什么相同的地方。

**3、“消极自由”和“积极自由”的区别是什么？“外在自由”和“内心自由”呢？**

消极自由是不做自己不想做的事的自由，是不受强迫的自由，是个体在一定范围内不受他人任何干涉的自由；积极自由是自我实现的自由，是不受错误思想奴役的自由，是行为出于理性目的的自由。前者重心在于自我和他者的关系，强调个体享有基本的自由权，后者重心在于超越性的积极价值，强调个体只应服从于理性意志的自我立法。

外在自由是不受外界力量束缚个人意志的自由，内心自由是不受情绪、欲望、错误思想等内在因素控制理性精神的自由。

**4、萨托利指出的“经验主义民主”和“理性主义民主”有何区别？**

①认知逻辑不同。前者以归纳法为主，后者以演绎法为主。

②对“民主”的意义侧重不同。前者更重视它的工具价值，后者往往视民主为社会终极目标之一。

③对民主社会产生的看法不同。前者认为必须到来的民主，是社会在不断发展、试错中自发产生的秩序。后者认为民主作为一个相对优越的制度是被人类理性认知并构建而来的。

④对民主主体的观念不同。前者认为所有人的知识和理性永远都是有限的，思想的正确与否与支持者的多寡无关，多数人不代表正确。后者认为大多数人（至少在稳定的民主社会中）都倾向于理性的选择与行动，公众民意即理性观念的集合，具有天然的正确性。

⑤以民主之名限制统治者的出发点不同：前者基于对个人自由的尊重，对人类“无知”的强调，对权力使用的潜在破坏性的担忧。后者基于对多数统治的认同、认为公意具有正当性，对少数掌权者可能偏离大众的担心。

⑥前者尊重传统习惯、习俗，重视社会演化的连续性与内生性。后者信赖抽象理论的科学性与可实践性，追求终极目标的达成。

**⑦**民主化方式不同。前者以渐进改革为主，后者以暴力革命为主。

⑧前者富于现实主义色彩，后者具有鲜明的理想主义特征。

**5、 结合上面的四个问题，你能解释一下中国学者经常区分的“英美模式”和“法国模式”之间的区别么？**

以下排列对比，左侧为法国模式，右侧为英美模式：

暴力革命；渐进改革

制度构建；自发秩序

重视抽象价值；注重现实功利

立足大众民主；植根共和宪政

高度要求权力来源的合法性；极端强调权力运作的有限性

**6、在中国，“自由主义者”毫无疑问是指右派，然而这一词语在美国是指左派，那么对于下面三种自由主义，你知道它们的关系吗？classical liberalism（古典自由主义）、new liberalism（新自由主义或新政自由主义）、****neo-liberalism（新自由主义或新古典自由主义），为什么出现了两个“新自由主义”？liberal和****libertarian有何不同？**

classical liberalism是老爹，情妇progressivism生下了一个叛逆的儿子new liberal-ism，然后正妻又生了一个更认同爸爸而不喜欢哥哥的neo-liberalism。

社会自由主义（new liberalism）是在沿袭古典自由主义关于宪政、共和、自由等理念后融合进福利主义乃至社会民主主义的部分主张、附加凯恩斯经济学指导的产物，支持大政府，所以自称liberalism，但是是new的。

而新自由主义（neo-liberalism）是个灵魂比它更老，躯体比它更新的思想流派，反对经济计划和过多的国家干预，主张小政府，重新拾起之前自由主义左翼放弃的古典的自由市场信条，所以同样为了强调新使用了词缀neo-，为了表示根正苗红继续自称liberalism。

综上，出现了两个“新的自由主义”

二者出现的一个共同背景：20世纪西方国家的经济状况使得当权者先后对这两类思想提出了需求。

至少在美国的政治语境下，liberal是进步的自由主义，libertarian是自由意志主义。前者的典型代表是自由派民主党人，后者则是几乎每一个美国自由党党员。

自由主义（liberal）与自由意志主义（libertarian）最根本的不同在于其思考议题的出发点不同，虽然二者都是以权利话语而非功利主义作为判断方法，但前者包含了大量公正、平等、积极自由等与进步主义者接近的意识形态，而后者始终坚持原子论个人主义、自由意志等古典自由主义的观念，所以使得后者在经济议题上与前者分歧巨大，但在社会、文化议题上与前者多为一致。

例如，后者出于对财产权的高度重视会反对前者支持的高赋税、高福利等政策；而两者同样反对政府干涉同性恋者，但前者的理由是出于平等与反歧视，后者则认为婚恋问题纯属个人自由，政府无权管制；两者在社会议题上分歧最明显的是枪支管制、胚胎干细胞研究等问题，前者出于保障社会安全、谋求人类幸福与进步发展，支持枪支管制与胚胎干细胞研究，后者则认为人人享有持枪自由，并且会以无从判断胚胎是否自愿被研究为由反对侵犯胚胎的天赋人权。

**7、在中国，当局习惯把自己的制度称作“社会主义制度”，但是在西方，现在一般说的socialism（社会主义）一般是指北欧模式，为什么会出现两种社会主义？此二者的渊源和区别在何处？**

因为国际社会主义运动在发展中逐渐分化，在第二国际时期最终形成了基本分道扬镳的两个派别，一个是以伯恩斯坦、考茨基为代表的支持议会政治的修正主义者，另一个是以列宁、李卜克内西为代表的支持革命斗争的正统马克思主义者。前者在发展中演化出了一个社会主义新分支——社会民主主义即北欧模式，后者则经由各国的共产主义政权发挥形成了另一种概念笼统的、极权的、非托派、非民社的社会主义。

渊源：共同继承或部分继承了马克思主义，核心思想成型于19-20世纪的国际工人运动。

区别：以下排列对比，左侧为苏联式社会主义，右侧为北欧模式

阶级斗争；议会政治

暴力推翻资本主义；以渐进改良为主

一党专政；多元民主

系统的公有制经济（最初形态）；混合经济

**8、从上面七个问题来看，你能给出几种“左翼”和“右翼”的区分方法？**

很多种。以下排列对比。

经济：

计划经济；自由市场

福利国家；竞争性国家

劳权优先；产权至上

重视结果平等；偏好机会均等

国家干预；自由放任

集体主义，互助合作；个人主义，自由订立契约

强调公平；追求效率

社会、文化：

激进，反传统；保守，维护传统

重视个人自由；重视社会秩序

世俗社会；宗教精神

尊重文化差异；强调文明优劣

司法宽容；强硬法制

政治：

信赖大众民主；尊崇共和宪政

支持大政府；主张小政府

反对政府对文化的过度管制；反对政府对经济的过多控制

认为政府将对促进公共福利、社会发展有积极作用；认为政府的主要作用为维护公共安全与秩序，扮演“守夜人“。

偏好赤字政策；偏好财政平衡

追求不断的改革与进步；反对盲目的、频繁的制度、政策变动

外交：

倾向于国际关系理论中的新自由主义，反对单边主义；倾向于新现实主义，主张强硬维护国家利益。

国际主义；民族主义，国家主义

**9、为什么在西方，支持性开放、堕胎合法化等议题被称作“左翼”？为什么同为极权主义，纳粹与共产分别被称作“极右”和“极左”？日本篡改教科书者为何被称作日本“极右翼”？为何部分无政府主义被称作“极左”，而部分又被称作“极右”？**

因为支持性开放与堕胎合法化是反传统、反宗教的激进社会主张，所以属于“左翼“

因为包含了大量种族主义、军国主义思想，且维护传统文化、道德，重视社会秩序、国家安全，在社会文化议题上极端保守，所以纳粹主义被称作“极右“。

因为在经济政策上尊崇计划经济与国家管制，极端反对自由市场，所以共产主义被称作“极左“。

因为被认为奉行极端民族主义、军国主义思想，支持部分偏激的日本传统价值观，所以日本篡改教科书者被称作“极右翼“。

因为无政府主义在政治光谱上分布过于广泛，派别过于混乱，有从支持女权、绿色政治到工团主义再到社会主义乃至共产主义的左翼，也有从奉行自由意志主义到认可资本主义再到主张完全的利己主义、个人主义乃至和基督教相结合的右翼。其中，在各种议题特别是经济议题上极端左倾或右倾，即会被认为是“极左“或”极右“。

**10、霍布斯、洛克、卢梭三人的社会契约论有何区别和联系？**

区别：

1. 霍布斯认为权利的让渡者只有被统治者，而洛克、卢梭认为是所有人。
2. 霍布斯、卢梭认为让渡者让渡了所有权利，而洛克认为是部分权利。
3. 霍布斯设想的自然状态是混乱无序的人与人的战争状态，洛克设想的自然状态是受自然法约束但缺乏裁判来做保障的祥和而亟需改进的状态，卢梭设想的自然状态是自由和睦但不足以充分应对生存挑战的状态。
4. 霍布斯认为只有签订契约者即民众有义务遵守契约，政府可为所欲为、不对民众负有任何义务，民众不应以任何理由反抗统治者。洛克认为契约有两个，一个是每个人之间达成协议让渡部分权利给社会的契约，另一个是民众将社会权利交由统治者行使而订立的契约，统治者不能越权，所有人都应在契约限制下行事，人民有权将统治者权力收归于公民社会，但公民社会的权利无法返还给每个个体。卢梭认为每个人是与一个共同体签订契约，而非其他个体，人民转让所有的原有权利、且权利不可分割，一致无条件地服从共同体的公意，负有相同义务，而共同体提供相同的权利给每一个人，政府仅仅是共同体与人民之间的中间机构，共同体的职能被委托给政府去行使，人权有权推翻政府并回归自然状态。
5. 霍布斯以此支持良性威权政体，谋求保障个人基本权利，维护社会秩序。洛克以此

要求对政府分权制衡，提倡有限政府。卢梭以此宣扬人民主权说，追求集权政治与直接民主制。

联系：

1. 都使用了假说-演绎法。
2. 都认为存在一个具有普遍性质的前社会状态。
3. 都以契约论来解释国家、政府的形成。
4. 都认为摆脱自然状态具有更多积极意义而非消极意义。

**11、“法治”和“依法治国”有何区别？**

法治（rule of law）是一切组织、机构、个人的行为都必须在宪法和法律的约束之下，共同遵守事先制定的规则。依法治国（rule by law）是政府以法律来治理国家、社会。

前者主要是对国家投机主义的限制，包括对立法行为的严格控制，后者仅仅是强调一切行为应遵守生效的法律规定。

**12、“封建”一词的含义到底是什么？来形容历史上的中国合适吗？封建制和中央集权制对于宪政转轨有何不同影响？**

封建一词在汉语中原本指先秦封土建制、封邦建国式的政治制度。作为feudalism的对译，封建指的是一种欧洲历史上独有的以庄园制为基础、等级鲜明并以类原始契约维系领主附庸关系的非血缘的、非强有力的国家权力支配的社会。

就第二个含义而言，显然完全不能描述中国历史中已知的任何一个阶段。

封建制包含的权力制衡（国王与贵族等）、权利义务对等原则、公权受限，有利于宪政转轨，但类似法兰西和神圣罗马帝国的过度分裂，会极大的压缩社会公共空间，不利于议事与参政精神、能力的养成，亦不利于封建法从臣民间的私法体系向公法演进。

中央集权带来的王权膨胀往往会造成单一权力对社会的全面统治，阻碍宪政萌发，使得民众不革命难以立宪，但征服者威廉在英伦推行的中央集权却成功激发贵族团结一致，产生相互制衡的二元权力格局，在博弈中不断完善议会政治，对宪政转轨产生积极影响。

一般来说，封建制比中央集权制更有利于宪政转轨，但二者都不会对宪政产生与否造成决定性影响。

**13、为何洛克、哈耶克等人如此看重私人财产权？**

因为他们极端重视个人自由，而他们认为抛弃了私人财产权将会使个体失去自我独立行事的保障，从而丧失个人自由。

**14、联邦制的优缺点有哪些？**

优点：

1. 协调中央-地方关系，容易维系民族、文化结构较复杂的国家。
2. 有利于不同文化、制度的高效试错与演进，同时维持着一个主权统一的国家。
3. 能减轻无论中央还是地方的错误决策的影响，相较于单一制国家具备更强的制度设计风险规避能力。

缺点：

1. 互不隶属的司法体系增加了诉讼成本。
2. 中央与加盟国的权力界定较为困难，以引发政府间争端以及相互推诿责任。
3. 不统一的各种社会、经济标准于规范使交易费用较高。
4. 对于后发国家而言，中央可能缺乏足够的权威与资源进行制度、技术的外生引进和模仿。

**15、你能想出多少种限制权力的方式？选举能不能限制权力？**

制度，暴力，利益集团干涉等。

其实，不给出具体的社会思想状况、经济结构、政治传统、技术条件等要素，我想不出任何具体的权力运作方式，更谈不上想出限制权力的方式。

单纯的选举不能限制权力，因为这仅仅发生在授权阶段。