



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

MAYO 2010

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior

**Prueba 3 – Aspectos de la historia
de Europa y de Oriente Medio**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, por favor, póngase en contacto con su jefe de equipo.

0:	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
1–2:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
3–4:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
5–6:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
7–8:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes y profundos, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
9–11:	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
12–14:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Pueden haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
15–17:	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
18–20:	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

1. ¿En qué medida fue responsable Luis XVI del estallido de la revolución en Francia en 1789?

Luis XVI fue rey de Francia desde 1774. Fue depuesto en 1792 y ejecutado en 1793. Los alumnos deben considerar en qué medida fue responsable del estallido de la revolución de 1789. Entre los puntos que deben analizar en relación con su responsabilidad se encuentran: su personalidad era inadecuada para gobernar, era torpe, indeciso, carecía de confianza en sí mismo, pero consideraba su reinado como un deber divino; tenía pocos conocimientos del estado de Francia ya que rara vez salía de la zona de París–Versalles; no entendía de finanzas, y no se daba cuenta de que el coste de tomar parte en la guerra de la independencia norteamericana, y la incapacidad de cambiar un sistema de impuestos anticuado, llevaron a la quiebra a la monarquía; no apoyó las reformas sugeridas por sus ministros, incluidos Turgot, Necker, Calonne y Brienne; él, y especialmente su esposa, eran considerados unos despilfarradores; su papel en la convocatoria de los Estados Generales actuó como detonante del estallido.

Los alumnos también pueden examinar brevemente otras causas para responder a “en qué medida”, por ejemplo, los filósofos, la mala situación económica debido a las malas cosechas, etc., o la oposición de la nobleza a cambiar un sistema del que se beneficiaba, pero esta pregunta no debe convertirse en una pregunta sobre “causas generales de la revolución francesa”. Debe centrarse principalmente en la responsabilidad de Luis XVI.

2. “Napoleón pisoteará [destruirá] los derechos del hombre, se situará por encima de ellos y se convertirá en tirano.” ¿En qué medida se cumplió esta predicción?

Esta pregunta requiere que los alumnos examinen el reinado de Napoleón I y analicen sus acciones y políticas para decidir si fue o no un tirano. Al mencionar los derechos del hombre, se sugiere que la revolución francesa otorgó “derechos” al pueblo francés, los alumnos pueden también comparar el gobierno de Napoleón con la época revolucionaria, y valorar cuál fue más tiránico. Por tanto, hay dos maneras posibles de responder a esta pregunta.

Brevemente, la revolución francesa fue positiva y beneficiosa, ya que acabó con el antiguo sistema feudal y con una monarquía anticuada y otorgó derechos a todos los ciudadanos. También perjudicó a Francia al producir un gran derramamiento de sangre y la ausencia de un buen gobierno que mantuviera la ley y el orden.

Napoleón Bonaparte se convirtió en primer cónsul en 1799 y en emperador en 1804. Él también produjo efectos positivos y negativos. Muchas de sus reformas, como poner las provincias bajo un control central, conservar muchos de los logros de la revolución en el Código Napoleónico y hacer un concordato con el Papa, se llevaron a cabo antes de 1804.

Las respuestas deben considerar la naturaleza del estado napoleónico, los derechos de los ciudadanos franceses y hasta qué punto fueron protegidos por el Código Napoleónico. Napoleón utilizó a Fouché y su policía para controlar la eventual oposición.

3. **Analice los factores políticos involucrados en la unificación de Italia hasta 1861.**

Entre los factores políticos pueden incluirse algunos de los siguientes: el republicanismo; la monarquía; los derechos constitucionales, o la falta de ellos; la división de Italia en estados separados; la implicación extranjera; y el papel que desempeñó el Papado. Los alumnos probablemente no abordarán todos estos factores, y los menos aventajados narrarán la unificación italiana, prestando atención a los factores políticos solo implícitamente. Un enfoque o estructura temático sería probablemente lo más apropiado.

Entre los puntos que pueden incluirse se encuentran los siguientes: el gobierno monárquico era considerado tiránico, especialmente en el reino de las dos Sicilias, bajo el mandato de Fernando II, pero a Piamonte-Cerdeña se le concedió una constitución, y se lo consideró una monarquía constitucional. Mazzini predicó el republicanismo en su movimiento “Joven Italia” y en sus acciones revolucionarias, como por ejemplo el establecimiento de la república romana en 1848. Garibaldi fue originalmente un republicano seguidor de Mazzini, pero cambió en 1861 para apoyar un reino italiano unido bajo Víctor Manuel II; las políticas internas de Piamonte, con Cavour como primer ministro, también pueden ser consideradas, incluyendo los objetivos de Cavour. ¿Fue este fortalecer al Piamonte o unificar Italia? El papel de las potencias europeas en unificación de Italia, también pueden ser evaluadas, especialmente las de Austria, Gran Bretaña y Francia. Los candidatos pueden sostener que la riqueza y el poder de Piamonte fueron más importantes que los factores políticos.

Hay, por tanto, mucho material que los alumnos han estudiado, pero no espere o exija todo lo anterior. Para obtener una buena puntuación es necesario realizar un análisis centrado.

4. Discuta la importancia relativa de la decadencia de Austria y de las políticas de Bismarck como causas de la unificación de Alemania.

Esta pregunta se centra en la debilidad de Austria y las políticas de Bismarck. El planteamiento de la pregunta debe llevar a los alumnos a estructurar sus respuestas de modo que aborden estas dos áreas. Deben también valorar su importancia relativa. Los alumnos deben apoyar su elección con un análisis específico y una argumentación clara.

Austria había expandido demasiado sus territorios con el Congreso de Viena, había sido excluida del Zollverein y estaba resentida a causa de las diferentes nacionalidades que había en su imperio. También le faltaban las materias primas necesarias para el desarrollo industrial, se negaba a modernizarse económica o políticamente, y tenía unos puntos de vista generalmente retrógrados. Puede ser pertinente comentar el contraste con los puntos fuertes de Prusia.

La pregunta no pretende que se narren las tres guerras de Bismarck, sino que se realice un análisis del modo en que sus políticas llevaron a la unificación alemana. Deben examinarse su atención a la economía, la diplomacia y el ejército, y a continuación explicar la importancia de las guerras para conseguir la unificación de Alemania. Algunas respuestas pueden centrarse en el oportunismo de Bismarck y preguntarse si la unificación era su objetivo.

La conclusión de “importancia relativa” debe ser coherente con los datos específicos de las dos partes. Si solo se aborda una parte, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

5. ¿Por qué se consideró que el imperio otomano estaba en decadencia en el siglo XIX?

El enfoque de la cuestión consiste en explicar las razones de la decadencia del imperio. Los factores a considerar pueden incluir problemas internos como la agitación nacionalista dentro del imperio que llevó a la independencia de Grecia en 1831, la pérdida de territorios como Egipto y las constantes revueltas en zonas como Bulgaria.

Otros problemas incluyen las dificultades para implementar reformas debido a la resistencia de elementos tradicionales, las debilidades financieras y del sultanato; la frecuente intervención de grandes potencias que subrayaba la debilidad del imperio (guerra de Crimea, guerra ruso turca, Congreso de Berlín, etc.) y contribuyeron a continuar su decadencia.

6. Analice las causas y las consecuencias de la guerra civil en Líbano en 1860.

A mediados del siglo XVIII, Líbano era parte del imperio otomano. Las principales facciones del país eran los drusos (cuya religión tenía origen islámico) y los cristianos maronitas. A causa del conflicto entre ambos la montaña libanesa se dividió en distritos drusos y maronitas, lo que aumentó la tensión al formarse bases de poder para las facciones opuestas. Los maronitas también se rebelaron contra el imperio otomano, y en 1858 desapareció el antiguo sistema feudal de impuestos y contribuciones. En 1860 estalló una guerra civil a gran escala. Los maronitas se opusieron abiertamente a los otomanos, de modo que los drusos se aprovecharon y quemaron pueblos maronitas. Los turcos intentaron restablecer la paz y el orden, y Napoleón III envió 7000 tropas francesas.

Entre las consecuencias pueden incluirse: el elevado número de bajas maronitas (4000 muertos en combate y un número similar por indigencia, además 100 000 personas fueron dejadas sin hogar); continuaron la tensión y la violencia comunales; se forzó a los maronitas a retirarse a un enclave aislado de Beirut; resentimiento y pobreza de los cristianos.

Por otra parte, los candidatos pueden argumentar que la estructura confesional al que se estableció llevó a una relativa estabilidad en los siguientes 50 años.

7. Examine la naturaleza y el desarrollo de los partidos políticos en Gran Bretaña entre 1867 y 1914.

En 1914 había tres grandes partidos políticos en Gran Bretaña: conservadores, liberales y laboristas. Los alumnos necesitan examinar la situación de los partidos entre esas fechas.

El Partido Conservador fue conocido al principio como el partido *tory*. Disraeli fue el principal responsable de su identidad política entre 1867 y 1914. Su programa se basaba en un compromiso con las instituciones tradicionales, la defensa del imperio británico y algunas políticas proteccionistas. El Partido Conservador y el Partido Liberal fueron los dos partidos principales en Gran Bretaña hasta la década de 1920.

El Partido Liberal se denominó originalmente partido *whig*. Se les unieron los *tories* disidentes tras dividir Peel el partido *tory*/conservador. Sus políticas principales fueron el libre comercio, la reforma y el control en los asuntos exteriores. Algunos miembros abandonaron el partido y se unieron a los conservadores en oposición a las políticas irlandesas de Gladstone. Los liberales fueron el partido de las clases medias no conformistas.

El Partido Laborista no se hizo “oficial” hasta 1906, cuando se formó a partir de los miembros del Comité de Representación del Laborismo (LRC). En 1874 dos sindicalistas fueron elegidos miembros liberales del parlamento. Keir Hardie inició una campaña entre las distintas organizaciones socialistas para formar un partido político. Hardie y dos seguidores fueron elegidos miembros independientes del parlamento en 1892. El Partido Laborista Independiente se formó en 1893, seguido por el LRC en 1900. En 1906, los 26 miembros del parlamento del LRC cambiaron el nombre a Partido Laborista. En general, los partidos políticos tenían como base una clase social.

8. ¿Por qué se derrumbó el Segundo Imperio francés, gobernado por Napoleón III, en 1870?

El príncipe Luis Napoleón fue elegido Presidente de la II República francesa y se convirtió en emperador en 1852. Algunos de los puntos a analizar para explicar por qué colapsó el imperio (un plebiscito en 1870 confirmó una nueva constitución con 7.2 millones de votos a favor y 1.5 millones en contra) deberían ser la edad y la mala salud de Napoleón, quien fue convencido de entrar en la guerra contra Bismarck y Prusia; la derrota diplomática y en la guerra franco prusiana por Bismarck. Esta derrota llevó a la caída de Napoleón y al final de su imperio; sus ambiciones iniciales y su costosa política exterior como en México debilitaron al ejército francés y a la hacienda nacional; sus políticas iniciales y el cambio hacia el “imperio liberal” con la nueva constitución podrían ser relevantes.

Se puede sostener el punto de vista de que la demanda por el establecimiento de la república provino de París que siempre había sido hostil al imperio. El plebiscito de 1870 mostró que el imperio y Napoleón tenían el apoyo de la mayoría de la población francesa.

9. “Sus medidas reformistas no disimularon su creencia en la necesidad de mantener el gobierno autocrático.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta opinión sobre Alejandro II?

Probablemente, muchos alumnos estarán de acuerdo con la cita, diciendo primero que los motivos de Alejandro para la reforma eran conservar su posición y autoridad como zar; que se dio cuenta de la necesidad de una reforma, especialmente después de que Rusia fracasara en la guerra de Crimea, y que era mejor hacer la reforma desde arriba que dejar que llegara desde abajo. Un punto clave para esta opinión es que aunque los siervos fueron emancipados y se instituyeron asambleas locales, no se estableció ninguna asamblea nacional, es decir una Duma o un parlamento. Otra línea de argumentación podría ser que la emancipación de los siervos no satisfizo muchas de las aspiraciones de los campesinos, ni mejoró su posición económica, y que otras reformas económicas, como la construcción de ferrocarriles, que impulsaron la industria del carbón, del hierro y otras industrias, también beneficiaron a la monarquía. Las reformas del ejército, que tuvieron éxito en su mayor parte, también sirvieron de apoyo al gobierno autocrático. Muchas de las reformas relegaron el papel que había ocupado la nobleza hasta entonces.

La cita podría cuestionarse llamando a Alejandro el “zar liberador”, indicando la importancia y naturaleza de las reformas judicial y educativa, y evaluando además el gigantesco avance que supuso otorgar a los siervos libertad y derechos.

10. Compare y contraste las causas y la naturaleza de las dos revoluciones rusas de 1917.

Los datos fácticos de las dos revoluciones rusas de 1917 menudo se confunden. La primera fue en febrero/marzo, y la segunda, a menudo llamada la revolución bolchevique, en octubre/noviembre.

Algunas áreas para comparar son: ambas fueron contra el gobierno que estaba en el poder; ambas produjeron grandes cambios; la primera guerra mundial y las penurias que causó influyeron en ambas; los campesinos, los obreros y los sóviets desempeñaron algún papel en ambas. La crisis económica también fue un factor en ambas.

Las áreas para contrastar pueden incluir: la primera revolución fue un movimiento de masas espontáneo que se desarrolló a partir de una huelga casi general, y no fue planeada, mientras que la revolución bolchevique fue más un golpe de estado, planificado por el Partido Bolchevique; la primera fue contra el zar, la segunda para derrocar el Gobierno Provisional; el zar fue derrocado en la primera, y asesinado después de la segunda; hubo menos violencia y derramamiento de sangre en la segunda: murieron cinco soldados, un marinero y ningún defensor del gobierno.

Si solo se aborda una de las revoluciones de 1917, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

11. Evalúe la continuidad y el cambio en la política exterior alemana entre 1871 y 1914.

En 1871, Bismarck, como canciller, estaba a cargo de la política exterior y deseaba un período de paz a fin de consolidar el imperio y evitar la guerra con Austria-Hungría o Francia. Esta última, especialmente, tenía que ser aislada para evitar una guerra de venganza. Bismarck lo consiguió creando un complicado sistema de alianzas: la *Dreikaiserbund* (Liga de los Tres Emperadores) (1871), la Alianza Dual con Austria (1879), la Triple Alianza con Austria-Hungría e Italia (1882) y el Tratado de Reaseguro (1887) con Rusia. Bismarck presidió la Conferencia de Berlín (1878), afirmando que deseaba evitar la implicación colonial, pero posteriormente se establecieron protectorados en África del Sudoeste y Camerún.

La política alemana cambió con el ascenso al trono de Guillermo II. El Tratado de Reaseguro con Rusia no fue renovado, lo que llevó a una alianza franco-rusa en 1894. Se buscaron más colonias, Alemania apoyó a los boers en Sudáfrica contra los británicos, y la armada alemana se amplió, lo que hizo que Gran Bretaña se aliase con Francia y Rusia. Hubo crisis en los Balcanes y en Marruecos. Austria continuó su alianza con Alemania, por lo que tras el asesinato del heredero al trono austro-húngaro en Sarajevo en junio de 1914, Alemania apoyó las exigencias de Austria. La política exterior de Alemania había cambiado a partir de 1890. Guillermo II persiguió la Weltpolitik pero fue errático en su enfoque.

12. Analice los éxitos y los fracasos de *un* tratado firmado después de la primera guerra mundial.

Esta será probablemente una pregunta popular, y la mayoría elegirá el Tratado de Versalles. La Conferencia de Paz de París tuvo lugar en París desde el 18 de enero de 1919 hasta el 20 de enero de 1920. Se elaboraron los siguientes tratados: Versalles con Alemania, Saint-Germain con Austria, Neuilly con Bulgaria y Trianon con Hungría. El Tratado de Sèvres con Turquía no se publicó hasta el 10 de agosto de 1920, cuando fue aceptado por el sultán. No obstante, fue rechazado por el movimiento republicano de Atatürk, y revisado como el Tratado de Lausana en 1923. Brest-Litovsk (Marzo 1918) también puede elegirse.

Sea cual sea el tratado que se elija, uno de los éxitos podría ser que el tratado se acordó y se publicó, y un punto débil sería que los estados derrotados no tomaron parte en las negociaciones y lo tomaron a mal. Se esperaba que la recién fundada Liga/ Sociedad de Naciones pudiera ser capaz de rectificar los puntos débiles o las injusticias.

Los detalles dependerán del tratado elegido, y probablemente se citarán más puntos débiles que fuertes, especialmente con el de Versalles, pero la respuesta debe centrarse en el tratado, no en el ascenso al poder de Hitler, e indicar que la “cláusula de culpabilidad” se aplicaba a Alemania y sus aliados. Para conseguir buenas puntuaciones, los alumnos deben discutir las cláusulas por separado, y señalar los puntos fuertes y débiles, antes que escribir críticas generalizadas y no fundamentadas.

Los fracasos deben concentrarse en las áreas de cada tratado que crearon resentimiento y llevaron a futuros problemas como el sistema de mandatos y el revisionismo.

13. Juzgue la importancia del mandato palestino (1920–1948).

El principal enfoque de la mayor parte de las cuestiones tratará sobre la violencia y las tensiones en el mandato que crearon inestabilidad en la región a largo plazo. Hay mucho material que puede utilizarse para ilustrar las tensiones como las contradicciones de la diplomacia en el período de guerra (la correspondencia entre Mc Mahon y Hussein, la declaración de Balfour), la revuelta del Muro de las Lamentaciones, la huelga general árabe (1936) y los fracasos de las comisiones. La violencia continuó después de 1945 resaltando los problemas de los británicos.

Las puntuaciones más altas deben reservarse a respuestas que aborden “importancia”. Acepte cualquier otro material relevante, como las referencias a la actividad de la UNSCOP que subrayó la importancia de Palestina en términos internacionales.

14. “El padre y fundador de la Turquía moderna.” ¿En qué medida esta afirmación explica el papel y las políticas de Atatürk?

Mustapha Kemal Atatürk (1881–1938) asumió el apellido “Atatürk”, que significa “padre de los turcos” en 1934, cuando quiso que todas las familias turcas adoptaran apellidos al estilo occidental. Si los alumnos se centran en tres aspectos de su vida y su gobierno (fundador, modernizador y padre), deberían ser capaces de centrar su respuesta claramente.

Como “fundador”, Atatürk tuvo una carrera militar llena de éxitos en la guerra de los Balcanes y en la primera guerra mundial, a continuación emprendió una revolución nacionalista, organizando la resistencia ante el desmembramiento de Turquía. Se opuso al Tratado de Sèvres, y consiguió que se revisara en el Tratado de Lausana. Obtuvo el control de Constantinopla tras la crisis de Chanak, y abolió el sultanato en 1922. En 1923 se proclamó la República Turca con Atatürk como presidente.

Como presidente, Atatürk intentó modernizar, y secularizar a Turquía: abolió el califato, emancipó a las mujeres, fomentó la vestimenta occidental, introdujo el alfabeto latino, desarrolló la industria y reformó la educación. También intentó modernizar y desarrollar la economía turca; hubo poca modernización política.

“En qué medida” fue Atatürk “padre” de Turquía está abierto a la interpretación. Fomentó el orgullo nacional de Turquía más que del islam, y gobernó como dictador hasta su muerte.

15. Compare y contraste las políticas interiores de Hitler y de Mussolini.

Comparación: ambos fueron gobernantes autoritarios; ambos desarrollaron el culto a la personalidad y un fuerte liderazgo (Hitler, Fuhrer; Mussolini, Duce). Ambos usaron al coerción y el terror para controlar la eventual oposición (GESTAPO; OVRA). Ambos usaron la propaganda de forma efectiva; ambos intentaron tener buenas relaciones con la Iglesia. La educación fue controlada y se instituyeron movimientos juveniles para adoctrinar a la juventud. Las actividades recreativas también se vieron influenciadas por el gobierno. Ambos se concentraron en la economía pero los niveles de intervención variaron (Plan cuatrienal, Estado Corporativo, intento de autarquía).

Contraste: las políticas internas de Hitler estaban dominadas por un deseo de establecer la pureza racial. A partir de 1935 se aprobó una legislación antisemita para marginar a los judíos; en Italia, Mussolini no promulgó estas políticas antisemitas hasta 1937 e incluso entonces no fueron aplicadas de manera rigurosa. El gran contraste entre ambos consistió en el grado de poder personal; Hitler y los Nazis fueron totalmente dominantes, mientras que en Italia, los centros tradicionales del poder como la Iglesia y, en menor medida, la monarquía mantuvieron su influencia.

No exija todo lo anterior, y acepte otras políticas interiores. Si solo se aborda Hitler o solo Mussolini, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

16. ¿Por qué motivos, y en qué medida, fracasaron los intentos de lograr la seguridad colectiva entre 1919 y 1939?

La seguridad colectiva fue un término muy utilizado en la diplomacia internacional entre las dos guerras mundiales. Implicaba que la seguridad de cada estado se garantizaba de manera conjunta por los demás estados.

La Liga/Sociedad de Naciones fue la responsable de implementar esta política, en especial en los años veinte. El término puede ser aplicado a los pactos de no agresión y de asistencia mutua de los años treinta (Pacto Franco/Soviético/ Checo de 1936) que fueron firmados para limitar la agresión de los dictadores. También se puede incluir el impacto de la Gran Depresión entre las razones.

Los motivos por los que fracasó pueden incluir: las debilidades de la Liga/Sociedad de Naciones; la pérdida de credibilidad después de las crisis de Manchuria y Abisinia. El fracaso en las negociaciones a favor de un desarme también afectó la credibilidad de Liga/Sociedad de Naciones. La política de apaciguamiento de Gran Bretaña debilitó los intentos por establecer la seguridad colectiva. Para fines de los años treinta los estados implementaban políticas de manera independiente de Liga/Sociedad de Naciones para protección de la seguridad nacional (Pacto Nazi Soviético, agosto 1939). El fracaso puede también atribuirse a un clima de mayor peligro en la década del treinta.

17. Un colega dijo de Stalin: “Sus últimos años fueron los más peligrosos. Oscilaba entre un extremo y otro”. ¿En qué medida está de acuerdo con esta opinión?

Los alumnos a menudo ignoran el papel de Stalin a partir de 1945, excepto en relación con la guerra fría. Esta pregunta les permite considerar la primera época de su gobierno, ya que pueden no estar de acuerdo con la cita nombrando y analizando políticas y acciones peligrosas de antes de 1945, o incluso de 1941. Sin embargo, los candidatos no tendrían buena puntuación si simplemente descartan la cita y se concentran en la primera época. El énfasis debe estar puesto en sus últimos años y los candidatos no deben ser penalizados por referirse a ellos exclusivamente. Los momentos peligrosos de sus años iniciales pueden incluir la colectivización y las políticas contra los kulaks, las purgas, en especial del partido y las fuerzas armadas. Pero a lo que probablemente se refería el autor de la cita era a su actitud y conducta en el gobierno de la URSS después de la guerra. Se reanudaron el terror y las purgas, sus colegas nunca sabían a qué atenerse, un día eran sus favoritos, y al siguiente estaban temiendo el encarcelamiento o la muerte. Los detalles podrían incluir el asunto Leningrado, el complot de los doctores, el trato a los prisioneros de guerra rusos, la marginalización de Zhukov y el ejército rojo, el poder del MVD ya que indican el control despótico de Stalin.

Se espera que esta pregunta haga que los alumnos piensen y escriban respuestas interesantes, meditadas y originales. Puntúe el contenido, y no se haga una idea preconcebida de qué es lo que debe esperar o exigir.

18. ¿Por qué motivos tuvo éxito Khrushchev en la lucha por el poder tras la muerte de Stalin en 1953, y cuáles fueron las consecuencias de ello?

Se percibió a Khrushchev como a un seguidor leal de Stalin y sus rivales minusvaloraron su ambición y brutalidad (demostrados durante la guerra).

Entre quienes ambicionaban el cargo figuraban Malenkov, Bulganin y Molotov y el propio Khrushchev. Todos temían y les disgustaba Beria, quien fue arrestado y fusilado por Zhukov tras la muerte de Stalin.

Las ventajas de Khrushchev incluían el apoyo del ejército rojo, su papel como secretario del partido, el cual utilizó para reforzar su apoyo y maniobrar ante sus colegas. Era muy conocido en Rusia, dado que viajaba extensamente y estaba en contacto con la gente.

En 1956 pronunció su “discurso secreto” criticando a Stalin y sobrevivió a los intentos de excluirle del Comité Central debido a su apoyo en el partido y a la consiguiente dimisión de sus rivales.

Resultados: Khrushchev dominó el gobierno ruso hasta 1964. Comenzó un proceso de desestalinización en la URSS y en los países satélites (llevando a revueltas en Hungría y Alemania Oriental). Introdujo reformas económicas en la URSS que ayudaron a mejorar las relaciones externas con Occidente y que le permitió perseguir una política de coexistencia pacífica.

19. Evalúe los motivos de la formación de la OTAN y el impacto de sus políticas hasta el año 2000.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) fue formada en 1949 tras la división de Alemania para defender a los estados occidentales de la amenaza de una agresión soviética. Los estados miembros incluían a EE.UU, Gran Bretaña, Francia, Canadá, Islandia, etc. En la década del 50 ingresaron Alemania Occidental, Grecia y Turquía. El tratado comprometía a sus miembros a considerar cualquier ataque armado a uno de ellos como un ataque contra todos. Todos los miembros tenían que aportar fuerzas militares, que operaban bajo un mandato multinacional.

Impacto: El Pacto de Varsovia se creó como respuesta a la OTAN en 1955. Fue un elemento disuasorio efectivo durante la guerra fría, pero tuvo también un papel manteniendo la paz en situaciones tensas (Suez, Congo). Su política de primer golpe se consideró como un elemento que incrementó las tensiones de riesgo nuclear en la década de 1970 y en los inicios de los años 80. Tras 1989, el papel de la OTAN se redefinió y aunque continuó siendo defensiva, la OTAN se percibió más frecuentemente como una fuerza humanitaria desplegada en puntos conflictivos (guerra de los Balcanes, Ruanda).

Si solo se abordan razones, no otorgar más de (8 puntos). El impacto debe considerarse para obtener las puntuaciones más altas.

20. Analice el régimen de Franco y explique por qué España se convirtió en una nación democrática tras su muerte en 1975.

Esta pregunta aborda Franco y España tras su triunfo en la guerra civil española. En abril de 1939, la guerra finalizó y Franco se convirtió en jefe de estado, y presidió un régimen autoritario hasta su muerte en 1975. Entre los aspectos de su régimen, pueden analizarse: la naturaleza de su autoridad; las relaciones con la Iglesia Católica; mantener a España fuera de la segunda guerra mundial; su postura anti-comunista, que llevó a un acercamiento a Occidente, y al acuerdo de las bases con EE.UU.; las reformas económicas y educativas y la modernización.

Su modernización de la economía española, el crecimiento del turismo, etc., hicieron imposible mantener un estado autoritario estricto. Probablemente se dio cuenta de esto, y por lo tanto empezó a hacer preparativos para volver a la democracia. En 1969, Franco anunció que cuando muriera, España debería volver a convertirse en una monarquía bajo Juan Carlos, nieto del último monarca. Esto se logró y dos años más tarde, la mayoría de las huellas de la dictadura de Franco habían desaparecido y España se convirtió en una monarquía constitucional estable. Entre las razones por las que se convirtió en una nación democrática pueden considerarse la integración en la Comunidad Europea y la modernización de la sociedad.

21. Compare y contraste las políticas económicas de Nasser y de Sadat en Egipto.

Tanto Nasser (1918–1970) como Sadat (1918–1981) se dieron cuenta de que la economía de Egipto era débil e intentaron mejorarla, pero siguió siendo pobre a pesar de sus esfuerzos. Asimismo, las políticas económicas de ambos se vieron afectadas por consideraciones políticas. Dado que sus políticas económicas difirieron considerablemente, los alumnos probablemente encontrarán más cosas para contrastar que para comparar. Ambos tuvieron sistemas políticos autoritarios.

Las políticas de Nasser eran socialistas. Nacionalizó el Canal de Suez, garantizó el empleo en el sector público, nacionalizó industrias, intentó redistribuir la tierra, y tuvo como fin la autosuficiencia. Introdujo la educación gratuita, y hasta cierto punto, defendió a la clase media, pero su política económica más importante fue probablemente la presa de Aswan.

Sadat intentó distanciarse de las políticas de Nasser con su política de “puertas abiertas”. Consolidó el sector público, pero permitió el crecimiento del sector privado, tomó algunas medidas capitalistas relacionadas con una “economía de libre mercado”. La continua clausura del Canal de Suez provocó pérdidas de ingresos. Sadat fomentó el comercio exterior, pero esto causó un déficit del comercio y las exportaciones cayeron. Se desarrolló una nueva clase alta de comerciantes y la inflación aumentó.

Si solo se aborda Nasser o solo Sadat, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

22. Dé cuenta de las relaciones inestables entre Israel y el mundo árabe entre 1950 y 1993.

En 1948, y a pesar de la gran oposición, el plan de partición de las Naciones Unidas se puso en práctica, y Palestina se dividió en un sector árabe y otro judío. Se declaró el nuevo estado de Israel en mayo de 1948. Pronto fue invadido por los ejércitos de Egipto, Siria, Jordania, Irak y Líbano. Los israelíes ganaron, y ocuparon más territorio del que se les había asignado. Un millón de árabes palestinos huyeron a campos de refugiados, y se formó la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).

No es necesario que los alumnos expliquen y vuelvan a relatar todos los problemas anteriores a 1950, pero la situación entre 1948 y 1950 debe considerarse un motivo para las inestables relaciones entre Israel y el mundo árabe. Otros puntos que pueden comentarse serían: los continuos problemas de refugiados; el asunto de los territorios ocupados; la negativa de muchos estados y organizaciones árabes a reconocer a Israel; las distintas guerras entre ambos bandos, por ejemplo, la guerra de Suez de 1956, la guerra de los seis días de 1967, la guerra de octubre de 1973 o guerra de Yom Kippur; el fracaso de las conversaciones de paz, incluido el acuerdo de Camp David y el acuerdo entre la OLP e Israel (1993); los movimientos terroristas árabes, incluida la OLP y Hamas; la invasión israelí al Líbano (1982); la riqueza de Israel y la pobreza de los palestinos; las diferencias religiosas y étnicas.

Los alumnos deben estar bien informados sobre este tema, pero no espere ni exija todo lo anterior.

23. ¿En qué aspectos hubo una “revolución industrial” en *un* país de la región en los cincuenta años que usted haya estudiado, y cuáles fueron las consecuencias de ello?

Los alumnos pueden elegir un país cualquiera y cualquier período de 50 años, no tienen por qué ser períodos con cifras redondas como 1800–1850, 1850–1900, 1900–1950, o 1950–2000. “En qué aspectos” indica que debe explicarse la “revolución industrial”, y las consecuencias pueden abarcar: los efectos en la industria; el estilo de vida; la riqueza y la pobreza; las exigencias de mayores niveles de educación, especialmente educación técnica y entrenamiento técnico-profesional; el uso del tiempo libre; la vivienda; el transporte; el ascenso de la posición del país en cuestión; el comercio, especialmente de materias primas; etc.

Los detalles dependerán del país elegido, pero deben aportarse datos concretos.

- 24. Con referencia a *un* país de la región, en el siglo XIX o en el siglo XX, analice la importancia de dos de las siguientes cuestiones: reformas sanitarias; cuestiones de género; inmigración; emigración.**

En cuanto a las reformas sanitarias deben comentarse tanto los avances médicos como la legislación, incluida la legislación social para mejorar las condiciones medioambientales para la salud.

En cuanto a las cuestiones de género deben cubrirse temas como la educación, la formación, las oportunidades de empleo, la discriminación, el derecho de voto, las responsabilidades familiares, el uso del tiempo libre, el deporte, la asistencia sanitaria, etc.

Sobre la inmigración pueden comentarse: los motivos de la misma; la posición social de los inmigrantes en el nuevo país, su bienvenida o rechazo; los problemas de idioma; el empleo y/o desempleo; los guetos raciales; la integración; etc.

Sobre la emigración pueden comentarse: las situaciones que la provocan; los efectos en el país de origen; la escasez de mano de obra; países beneficiados por la emigración; etc.

Si solo se aborda una cuestión puntúe sobre un máximo de [12 puntos], y puntúe sobre [8 puntos] el tema menos desarrollado si la respuesta no está equilibrada.
