



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2012

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior

**Prueba 3 – Aspectos de la historia
de Europa y de Oriente Medio**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, por favor, póngase en contacto con su jefe de equipo.

0:	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
1–2:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
3–4:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
5–6:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
7–8:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
9–11:	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
12–14:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Pueden haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
15–17:	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
18–20:	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

La revolución francesa y Napoleón: desde mediados del siglo XVIII hasta 1815

- 1. “Las guerras revolucionarias de 1792–1796 se hicieron para defender Francia y no para extender la revolución.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los motivos para la declaración de la guerra en abril de 1792 son variados – los girondinos esperaban que la guerra consiguiera apoyo para la revolución, mientras que el rey esperaba que la derrota llevara al fracaso de la revolución. Las primeras etapas de las guerras podrían considerarse defensivas, no obstante, tras el éxito en Valmy en 1792, la guerra podría considerarse tanto expansionista como revolucionaria. El Edicto del 19 de noviembre de 1792 (Edicto de Fraternidad) y una declaración de las “fronteras naturales” francesas, en enero de 1793, apoyan esta opinión, 1794 podría considerarse perfectamente como un año en el que el objetivo principal fue proteger a Francia de una invasión. En 1795, la Primera Coalición había terminado y Francia había tenido éxito en Renania y en España. La campaña italiana de Napoleón estableció la República Cisalpina y la República de Liguria; Francia también consiguió Bélgica por el Tratado de Campo Formio. Es posible responder en un sentido o en otro a la afirmación de la pregunta o, por supuesto, que aspectos de ambos estuvieron comprometidos. Un enfoque podría ser que las guerras eran más defensivas en 1792–1795 y más expansionistas en 1795–1797.

- 2. ¿Cuál fue el grado de éxito que tuvo el Congreso de Viena en cumplir con los objetivos de los pacificadores?**

Los términos del Tratado de Viena serán sin duda bien conocidos, pero deben relacionarse con los objetivos del Congreso, a fin de evaluar los éxitos (objetivos): restablecimiento de los gobernantes legítimos para controlar la revolución, contener a Francia y recompensar a los vencedores, y mantener la paz en Europa.

El éxito podría definirse diciendo que no hubo otra guerra importante en Europa hasta la de Crimea, y que las grandes potencias consiguieron territorios. Hubo algunas concesiones al liberalismo en los estados germánicos. Las limitaciones pueden incluir: el descontento con los regímenes restaurados (evidenciado por los problemas en Francia e Italia, y lo poco que duró el Sistema de Congresos).

Hay mucho material que considerar y las puntuaciones más altas deben reservarse para las respuestas centradas y equilibradas que tienen un claro enfoque sobre los objetivos.

Unificación y consolidación de Alemania e Italia, 1815–1890

3. Analice las causas y las consecuencias de las revoluciones de 1848 en los estados germánicos.

Las causas de la actividad revolucionaria en los estados germánicos fueron diversas. En la mayoría de los estados, la crisis y las malas cosechas habían hecho aumentar el número de desempleados en ciudades y pueblos, lo que causó disturbios, y la escasez de alimentos presionó a los diferentes gobernantes. Los liberales de todos los estados germánicos deseaban una estructura de estado moderna con un gobierno constitucional y un parlamento electivo, y el fin de la estructura feudal. Los acontecimientos en Francia y Austria los animaron a hacer valer sus demandas.

Entre las consecuencias se encuentran: la concesión de constituciones y reformas y la ampliación del derecho al voto (principalmente según el modelo británico, es decir, limitado y basado en los ingresos). El *Vorparlament* se reunió en Berlín para decidir las bases de las elecciones para la asamblea representativa (el parlamento de Frankfurt). Dicho parlamento no consiguió llegar a decisiones claras, discutió sobre las ventajas de *Grossdeutschland* y *Kleindeutschland* (la Gran Alemania y la Pequeña Alemania), no consiguió abordar eficazmente la cuestión de Schleswig-Holstein, fue también considerado débil, ya que tuvo que confiar en los ejércitos reales para mantener el orden. Federico Guillermo IV rechazó la corona de una Alemania federal. Para 1850, Austria estaba recuperando su fuerza: el Tratado de Olmütz forzó el fin de la Unión de Erfurt. La principal consecuencia de esto para Prusia fue que Bismarck se dio cuenta de la necesidad de reducir la influencia de Austria.

Si sólo se abordan las causas o sólo las consecuencias, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

4. Juzgue la contribución que hicieron otras potencias a la unificación de Italia (1848–1871).

Muchos alumnos desearán sin duda centrarse en Cavour y sus políticas. No obstante, deben relacionarlo con las acciones e influencia de otras potencias europeas. Por ejemplo, la intervención del Piamonte en la guerra de Crimea despertó la conciencia acerca de la cuestión de Italia. Francia, en particular, estaba interesada en reducir la influencia de Austria y ganar un aliado; el Pacto de Plombières y la guerra de 1859 vinieron a continuación, ya que Cavour sabía que el Piamonte no podía enfrentarse a Austria solo. Las consecuencias fueron: la ampliación del Piamonte, y que en 1860 Gran Bretaña presionara a Napoleón III para que aceptara la anexión de los Ducados Centrales. En 1860, la presencia de la Armada británica parecía apoyar la expedición de Garibaldi a Sicilia. Cierta controversia al respecto: la protección por parte de Cavour de Roma contra Garibaldi evitó la intervención francesa; en 1861, el reino de Italia se estableció sin Roma y sin Venecia; en 1866, Austria fue derrotada en la guerra de las siete semanas; Italia fue recompensada con Venecia por su alianza con Prusia; en 1870, la retirada de la guarnición francesa permitió que Roma fuese absorbida por el Reino de Italia. Por lo tanto, a pesar de que Cavour fortaleció el Piamonte, otras potencias fueron muy importantes en momentos clave del proceso de unificación.

El imperio otomano desde principios del siglo XIX hasta principios del siglo XX

5. Juzgue la importancia de la “cuestión oriental” para las principales potencias europeas entre 1850 y 1880.

Como punto de partida necesitará definirse la “cuestión oriental”, incluyendo alguna explicación clara de los intereses de las principales potencias, por ejemplo, podrían comentarse: las ambiciones de Rusia y de Austria en los Balcanes/el Mediterráneo; el deseo de los británicos de mantener el equilibrio de poder para proteger sus intereses. En la década de 1870, el objetivo de Bismarck era preservar la paz en Europa evitando un conflicto en el área. Acontecimientos clave, como la guerra de Crimea, el Tratado de París, las revueltas y masacres en Bulgaria, la guerra ruso-turca, el Tratado de San Stefano y el Congreso de Berlín deben considerarse en un contexto europeo más amplio. Hay muchos detalles complejos, y se debe recompensar bien a los alumnos que se mantengan claramente centrados en la importancia que tuvo para Europa la “cuestión oriental”.

6. Analice el impacto del Comité de Unión y Progreso en el imperio otomano entre 1908 y 1914.

Los objetivos del Comité de Unión y Progreso fueron fortalecer el imperio y poner fin al gobierno corrupto e ineficaz de Abdul Hamid II. El impacto puede incluir: la sucesión de Mehmet V en 1909; la restauración de la constitución; que se celebraron elecciones; algunas reformas del sistema fiscal; cierta secularización. No obstante, tras el golpe de estado de Enver Bey, el CUP se hizo más autoritario, de modo que las reformas se limitaron. En términos de la posición internacional del imperio, el CUP no pudo evitar que siguiera desintegrándose, prácticamente todos los territorios europeos se perdieron en las guerras de los Balcanes. De este modo, el imperio siguió siendo débil, y el gobierno siguió teniendo una naturaleza autoritaria.

Europa occidental y del norte, 1848–1914

7. Juzgue los éxitos y los fracasos de las políticas irlandesas de Gladstone.

Los alumnos deben conocer bien la legislación que promovió Gladstone en su intento de “pacificar Irlanda”: *Irish Church Act* (Ley de la Iglesia Irlandesa), *First and Second Irish Land Acts* (primera y segunda Leyes Agrarias irlandesas), *Coercion Acts* (Leyes de Coacción) y *Home Rule Bills* (Leyes de Autogobierno). El análisis puede centrarse en los detalles de cada ley y comentar qué funcionó y qué no funcionó, qué problemas quedaron sin resolver, y llevaron por lo tanto a la demanda de *Home Rule* (autogobierno), con Parnell como figura clave. Puede considerarse que los éxitos fueron una protección limitada para los arrendatarios rurales y la eliminación de la carga de los diezmos. Desde una perspectiva más amplia, las políticas irlandesas de Gladstone fueron un fracaso porque no pudo mantener unido al partido liberal, que podría haber aprobado una *Home Rule Bill* (Ley de Autogobierno) en 1893 y haber “pacificado” así a Irlanda. Los alumnos más perspicaces pueden argumentar que las políticas de Gladstone estaban condenadas al fracaso, ya que las demandas de Irlanda fueron siempre más amplias que las cuestiones que resolvió cada ley.

Si sólo se abordan los éxitos, o sólo los fracasos, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

8. Analice los principales procesos políticos ocurridos entre 1848 y 1914 en *un* país cualquiera que haya estudiado.

Los procesos políticos pueden incluir: cambios de regímenes, como por ejemplo en Francia, de república a imperio y de imperio a república; el *Ausgleich* (compromiso) en Austria; la unificación de Alemania o Italia; o en el caso de Gran Bretaña, la extensión del sufragio. También pueden incluir: el surgimiento de movimientos/partidos políticos, tales como el crecimiento de la social democracia o el socialismo en Europa; o por supuesto, el surgimiento del nacionalismo, bien como factor unificador o desestabilizador. Los alumnos deben centrarse claramente en un solo país y aportar datos de apoyo específicos.

Esta pregunta deja mucho margen para que los alumnos respondan; recompense todas las respuestas bien fundamentadas.

Las respuestas generales e imprecisas no deben obtener más de [7–8 puntos].

Rusia imperial, revoluciones y surgimiento del estado soviético, 1853–1924

9. Compare y contraste las políticas interiores de Alejandro II (1855–1881) y Alejandro III (1881–1894).

El reinado de Alejandro II probablemente se conocerá más detalladamente, y la mayoría de los alumnos probablemente se centrará más en los contrastes: Alejandro II, como zar reformista, y Alejandro III, como zar reaccionario. El análisis de los contrastes debe ir apoyado por referencias a políticas específicas, por ejemplo, la revocación por parte de Alejandro III del poder de los *zemstvos* mediante la designación de los *zemsky nachalnik* (comandantes de las asambleas rurales), aumentando el control de la educación, el apoyo a la Iglesia, etc. Las comparaciones pueden incluir: el punto clave de que ambos estaban decididos a mantener la monarquía; que ambos tenían como objetivo el predominio ruso; y que ambos perseguían el crecimiento económico. A menudo se olvida que Alejandro III nombró a Witte como ministro de finanzas.

Si sólo se aborda Alejandro II, o sólo Alejandro III, puntúe sobre un máximo de [8 puntos].

10. “Lenin fue capaz de consolidar el gobierno bolchevique en Rusia combinando políticas populares y represión.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación sobre el gobierno bolchevique hasta 1924?

Las políticas populares pueden incluir: el Decreto sobre la Paz y el Decreto sobre la Tierra de 1917; la “nueva política económica” en el período 1921–1924, que estableció una economía con concesiones y puso fin a los rigores del “comunismo de guerra”, que era muy impopular; la reforma de la moneda también contribuyó a estabilizar la economía.

La represión puede incluir: el terror rojo (la Checa) en 1918; la reintroducción de la censura; el uso de la fuerza para clausurar la Asamblea Constituyente; la masacre de los marinos del Kronstadt, 1921 y la eliminación de los mencheviques y los socialistas revolucionarios; el establecimiento del estado de partido único en 1922.

Puede que los alumnos más perspicaces también señalen que la muerte del zar y su familia, y el éxito en la guerra civil, habían eliminado cualquier alternativa realista al gobierno de los bolcheviques.

Si sólo se abordan las políticas, o sólo la represión, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

Diplomacia europea y primera guerra mundial, 1870–1923

11. Juzgue la importancia del nacionalismo en los Balcanes como un motivo para el estallido de la primera guerra mundial.

Podrían ser relevantes, y sin duda serán bien conocidas, las tensiones subyacentes de larga data en Europa, que contribuyeron al estallido de la guerra en 1914, en particular el desarrollo del sistema de alianzas, en el que Rusia estableció alianzas impensadas con Francia y posteriormente con Gran Bretaña, como consecuencia del apoyo alemán a las ambiciones de Austria, y a sus temores en los Balcanes. La preocupación de Austria por el nacionalismo serbio llevó a la anexión total de Bosnia en 1908, lo que a su vez llevó al desarrollo de grupos nacionalistas como la “mano negra”. Las guerras de los Balcanes tuvieron como resultado la expulsión virtual de Turquía de Europa, una Serbia muy extensa y una Austria muy preocupada. La eliminación de Turquía significó que las tensiones en los Balcanes llevaron a una confrontación directa entre Austria y Rusia y, tras el asesinato del Archiduque Francisco Fernando, el fracaso en resolver la crisis hizo que se pusieran en marcha los términos del sistema de alianzas. Por lo tanto, puede argumentarse que la inestabilidad en los Balcanes fue un factor clave en el desarrollo de una crisis que llevó a la guerra.

Los candidatos también pueden cuestionar la pregunta, argumentando para la importancia de otros factores en el estallido de la guerra. En este caso, también, se necesita respuestas bien estructuradas y detalladas.

12. ¿Por qué habían sido derrotados los poderes centrales en 1918?

Los alumnos deben intentar presentar un panorama general de toda la guerra y centrarse en las cuestiones clave que contribuyeron a la derrota. Sin duda, se centrarán principalmente en Alemania, y debe recompensarse bien a los que, además de Alemania, aborden los problemas de sus aliados (por ejemplo, las tensiones internas en Austria, tales como el nacionalismo checo, o el éxito de las campañas británicas en el Oriente Medio).

Los factores clave incluyen: el fracaso del plan Schlieffen, que llevó a una guerra de desgaste; el desequilibrio entre los bandos; los aliados incluían a Gran Bretaña y la *Commonwealth* (Comunidad de Naciones) y a sus aliados europeos, a los que se sumó EE.UU. desde abril de 1917, lo que aportó enormes reservas de hombres y recursos; el impacto del bloqueo naval y el control de los mares; malas decisiones por parte de los alemanes, por ejemplo, la guerra submarina sin restricciones; problemas internos en Alemania; los conflictos laborales y la amenaza de revolución. El fracaso de la ofensiva de Ludendorff en 1918 aumentó los problemas internos en Alemania y la llevó a pedir un armisticio, lo que fue una admisión de que ya no podía seguir luchando.

Guerra y cambio en Oriente Medio, 1914–1949

- 13. “Las cuestiones económicas y las religiosas fueron la principal causa de tensión en el mandato palestino entre 1920 y 1939.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Las cuestiones económicas y religiosas fueron claramente importantes causas de tensión y debería haber material detallado para fundamentar el análisis de dichas cuestiones. No obstante, antes de llegar a una conclusión, también debe explicarse el papel de otras cuestiones, como la inmigración, el papel y las políticas de la potencia mandataria y las relaciones que mantuvieron con ésta. Puede que algunas respuestas argumenten que las tensiones surgieron como consecuencia de las promesas contradictorias hechas durante la guerra por Gran Bretaña, y que se vieron exacerbadas por los otros factores.

Si sólo se abordan cuestiones económicas o sólo religiosas, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

- 14. ¿Por qué motivos Reza Khan fue capaz de conseguir el poder en Irán en 1924, y cuáles fueron las consecuencias de ello?**

Los motivos pueden incluir: la debilidad de la dinastía Qajar y el limitado impacto de la revolución constitucional de 1905; el impacto de la primera guerra mundial y los posteriores gobiernos débiles proporcionaron las circunstancias oportunas para el golpe de estado de Reza Shah. Las consecuencias fueron: los intentos de modernizar Irán centralizando la burocracia estatal; la secularización de los tribunales de justicia y las diversas reformas sociales tales como la prohibición del *hiyab*, el fin de la poligamia, etc. También hubo cierta industrialización y la influencia extranjera siguió siendo fuerte, tomando la forma de la Anglo-Iranian Oil Company (Compañía petrolera anglo-irani). Algún sector de la población se enriqueció, pero en las zonas rurales la población siguió siendo pobre y estuvo muy influenciada por los ulemas.

Los años de entreguerras: conflicto y cooperación, 1919–1939

15. Compare y contraste los motivos del ascenso al poder de Hitler y Mussolini.

Las comparaciones son mucho más evidentes; puede que los contrastes sean más limitados. Las comparaciones incluyen: estructuras políticas con falencias en ambos casos, que llevaron a gobiernos de coalición débiles. Las crisis económicas incluyen: en Italia, la recesión de la posguerra; en Alemania, el impacto de la Gran Depresión; en ambas, altos niveles de desempleo llevaron al apoyo a la izquierda, al miedo a la revolución y descrédito a la democracia. En Italia el bienio rojo, y en Alemania el apoyo constante al *KPD* (Partido Comunista de Alemania) aumentaron el miedo al comunismo.

El deseo de tener un líder fuerte y la falta de apoyo de las élites debilitaron a los gobiernos democráticos. El miedo a un golpe de estado contribuyó a la designación de líderes hostiles a la democracia. En ambos casos, los partidos políticos que formaron las coaliciones de gobierno estaban basados en las estructuras sociales, lo que hizo difícil gobernar con eficacia y debilitó el apoyo a la democracia.

Contrastes: en Alemania, Hitler tuvo mucho más apoyo popular, pareciendo por tanto más democrático. Mussolini, por el contrario, solo tenía 35 diputados fascistas en 1921. Esto puede explicarse por el hecho de que Hitler tenía un programa claro que atrajo el apoyo de las masas. Las tácticas de Mussolini fueron mucho más abiertamente violentas que las de Hitler, se utilizó el Squadristo para debilitar a los gobiernos liberales en Italia en los años 1919–1922. Los candidatos pueden hacer referencia a la consolidación del poder: sin embargo el enfoque debe centrarse en el ascenso al poder.

Si sólo se aborda Hitler o sólo Mussolini, puntúe sobre un máximo de [8 puntos].

16. “La política de pacificación fue una de las principales causas del estallido de la guerra en 1939.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Es una pregunta sobre “las causas de la segunda guerra mundial”, y permitirá a los alumnos utilizar sus conocimientos del debate histórico sobre la pacificación. Aunque la pacificación se asocia más estrechamente con Chamberlain, puede argumentarse que venía de antes, de cuestiones como el rearme y la reocupación de Renania y el *Anschluss* (anexión de Austria). No obstante, Chamberlain fue más concreto en su búsqueda de la pacificación, como se vio en su voluntad de negociar sobre la crisis checa en 1938. Incluso aceptó la ocupación alemana de Checoslovaquia en 1939, ya que el país no había sido técnicamente invadido. También puede considerarse el pacto nazi-soviético como una muestra de que Stalin intentó temporalmente pacificar a Hitler. Los alumnos pueden argumentar que la guerra fue una consecuencia inevitable del objetivo de Hitler del *Lebensraum* (espacio vital) en el este.

No obstante, también podrían argumentar que la pacificación permitió a Hitler ganar confianza en la búsqueda de dicho objetivo y debilitó la potencial oposición militar en Alemania, que quedó satisfecha con los logros de la política exterior alemana hasta 1938. En ese sentido, fue una causa de la guerra, ya que Hitler permaneció en el poder. Si se hace referencia a opiniones de historiadores, deben discutirlos y/o cuestionarlos.

La Unión Soviética y Europa del este, 1924–2000

17. Analice los motivos del surgimiento de Stalin como sucesor de Lenin en 1929.

Las respuestas equilibradas deben considerar los puntos fuertes de Stalin además de los puntos débiles de sus oponentes y juzgar qué factores fueron más importantes.

Puntos fuertes de Stalin: su posición como secretario del partido le permitió construir una base de poder en el mismo (el “Alistamiento Lenin” de 1924 le permitió manejar más fácilmente a los miembros); el posicionarse como apóstol de Lenin y deudo más cercano también le permitió ganar apoyo; alianzas cambiantes (primero con Zinoviev y Kamenev, después con Bujarin); su flexibilidad en política, (el hacerse pasar primero por moderado, adoptar después la política radical de rápida industrialización y el atractivo “Socialismo en un País”), pueden verse como astucia política o como respuesta flexible a situaciones cambiantes, como la crisis de los cereales/granos de 1927.

Puntos débiles de los oponentes: muchos desconfiaban de Trotsky (por su pasado menchevique, por su aparente falta de respeto por Lenin al no estar presente en su funeral, porque cuestionaba las políticas de Lenin, etc.); el acordar con el *Politburo* no publicar el testamento de Lenin, significó que Stalin permaneció en el poder; Kamenev y Zinoviev tardaron demasiado en formar la oposición de izquierda con Trotsky, para entonces, Stalin ya controlaba firmemente el partido (se les acusó de faccionalismo); Bujarin nunca fue una amenaza importante, sus ideas eran demasiado “capitalistas”.

18. “El objetivo principal de las políticas de Brezhnev fue mantener el sistema soviético.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Brezhnev sustituyó a Khrushchev como Primer Secretario en 1964, compartiendo el poder con Podgorni y Kosygin. Brezhnev sobrevivió a una disputa sobre la descentralización económica y fue claramente el político dominante hasta que murió en 1982. Brezhnev se apoyó en los secretarios de partido provinciales y se centró principalmente en la estabilidad interna y no en la innovación; hubo algunos incentivos ligados a beneficios y diferencias salariales pero el crecimiento de la industria rusa fue muy lento. Brezhnev fue reacio a permitir que el mercado tuviera alguna influencia real en la economía soviética. A pesar de firmar el Acuerdo de Helsinki sobre Derechos Humanos, se reprimió a la disidencia en la Unión Soviética, con la persecución de muchos disidentes bien conocidos (Sajarov, etc.).

En política exterior, se puede hacer referencia a Détente. La doctrina Brezhnev de 1968 dejó muy claro a los estados satélite lo que la Unión Soviética iba a tolerar en términos de independencia. Por lo tanto, el objetivo de Brezhnev fue claramente mantener el statu quo, pero también puede argumentarse que el estancamiento de su régimen allanó el camino para Gorbachov y el colapso de la Unión Soviética.

La segunda guerra mundial y Europa occidental de la posguerra, 1939–2000

19. ¿Por qué había sido dividida Alemania en este y oeste en 1949?

No es una pregunta amplia sobre las “causas de la guerra fría”, aunque éste será el tema subyacente en las respuestas de los alumnos. Deben centrarse en los acontecimientos en Alemania y en cómo se vieron influidos por otras tensiones. El material a considerar puede incluir: la administración económica de Alemania por parte del Consejo del Control Aliado, disputas sobre las reparaciones; preocupación de las potencias occidentales con respecto a la fusión del *KPD* (Partido Comunista de Alemania) y el *SPD* (Partido Social-Demócrata de Alemania) en el *SED* (Partido Socialista Unificado de Alemania); establecimiento de la Bizona en 1947; impacto de la doctrina Truman y del plan Marshall en la actitud de la URSS; introducción del marco alemán en las zonas occidentales y Berlín oeste. La Unión Soviética pudo considerar todo lo anterior como un intento de restaurar a Alemania como una potencia importante.

El bloqueo y el puente aéreo a Berlín hicieron temer una toma del poder por parte de los soviéticos, aumentando las tensiones entre las potencias ocupantes, haciendo más difícil la solución de los problemas y precipitando la división.

20. Juzgue en qué medida se había producido la integración económica en Europa en la década de 1990.

Los alumnos deben conocer los diversos organismos económicos que se establecieron para promover la cooperación económica, incluidos la Unión del Benelux, la CECA (Comunidad Europea del Carbón y el Acero), la CEE (Comunidad Económica Europea, 1958) o Mercado Común con seis miembros, además de la AELC (Asociación Europea de Libre Comercio, 1959). En 1972 se completaron las negociaciones para que entrara Gran Bretaña, junto con la República de Irlanda y Dinamarca, uniéndose Grecia, España y Portugal más tarde. No obstante, el análisis debe considerar las cuestiones económicas que causaron problemas dentro de la comunidad, tales como la “política agrícola común”, la sobreproducción de “montañas de mantequilla”, etc., cuotas de pesca y constantes disputas sobre las contribuciones y devoluciones en el presupuesto de Gran Bretaña.

Los análisis descriptivos detallados pueden obtener un máximo de **[12 puntos]**.

Procesos en la posguerra en Oriente Medio, 1945–2000

21. “El impacto de la ‘revolución blanca’ fue uno de los principales factores del derrocamiento del sah en 1979.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

La “revolución blanca” produjo una reforma agraria limitada, las granjas eran demasiado pequeñas, se dejó fuera a los peones rurales, lo que causó problemas en el campo y produjo el crecimiento de la población urbana. Los ulemas sentían hostilidad hacia un estado secular que estaba reemplazando su papel en el bazar. Incluso los religiosos moderados se oponían a las actividades del Cuerpo de Alfabetización. Por lo tanto, había quejas subyacentes que se hicieron más evidentes a mediados de la década de 1970, a medida que aumentaban las disparidades económicas. Los desempleados descontentos acudieron a los líderes religiosos: las protestas, que inicialmente estuvieron lideradas por la clase media, criticando la naturaleza autoritaria y corrupta del régimen, pasaron a estar lideradas cada vez más por los líderes religiosos. Criticaban la occidentalización y la secularización, liderados principalmente por Jomeini desde el exilio, el ciclo de revueltas y manifestaciones continuó durante los años 1978 y 1979. Los intentos de conciliación y de hacer concesiones fueron escasos y se produjeron demasiado tarde. Puede argumentarse que las limitaciones de la “revolución blanca” contribuyeron a desestabilizar el régimen, llevando a un crecimiento de la población urbana pobre, que fue la que principalmente participó en las manifestaciones de 1977 y 1978. Puede que algunos argumenten que a muy corto plazo las políticas incoherentes del sah contribuyeron a su derrocamiento, pero es difícil ver cómo podría haber resuelto el descontento popular a tan gran escala.

22. Analice la naturaleza de los procesos políticos ocurridos entre 1945 y 2000 en *un* estado del Oriente Medio cualquiera que haya estudiado (excluido Egipto).

Las respuestas deben estar fundamentadas en datos específicos. El cambio puede incluir más democracia, o el establecimiento de regímenes dictatoriales, como en Irak. El punto clave es que debe haber conocimientos detallados y análisis desarrollado. Para acceder a notas más altas, se necesita más que generalizaciones no fundamentadas.

Procesos sociales y económicos en Europa y Oriente Medio en los siglos XIX o XX

- 23. Juzgue el impacto de los cambios educativos en la sociedad a lo largo de un periodo de cincuenta años, en *un* país cualquiera que haya estudiado, hasta el año 2000.**

Un periodo de cincuenta años tanto en el siglo XIX como el siglo XX dentro de la región de Europa/Oriente Medio es apropiado para esta pregunta. El cambio en la educación significaría generalmente el aumento de las oportunidades educativas. El impacto puede considerar las consecuencias para la economía, para el cambio político o para la estructura social. Un buen ejemplo podría ser Gran Bretaña después de 1945, pero las palabras clave son “cambio” e “impacto”, y deben mostrarse conocimientos detallados sobre ambos.

Las respuestas basadas en generalizaciones no deberán lograr más de [8 puntos].

- 24. Examine el impacto de la religión en la sociedad en *un* país cualquiera que haya estudiado, hasta el año 2000.**

El impacto podría argumentarse en ambos sentidos, dependiendo de si los alumnos consideran la religión como un factor cohesivo unificador en el estado que elijan, o si la consideran como causa de conflicto (por ejemplo, Irlanda del Norte), y puede que algunos la vean como un obstáculo para la modernización. Todas las perspectivas son válidas mientras que las respuestas contengan material detallado y no consistan en afirmaciones no fundamentadas. El país elegido tiene que ser de la región Europa y Oriente Medio.
