



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2013

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior

**Prueba 3 – Aspectos de la historia
de Europa y de Oriente Medio**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, póngase en contacto con su jefe de equipo.

0:	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
1–2:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
3–4:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
5–6:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
7–8:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
9–11:	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
12–14:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Pueden haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
15–17:	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
18–20:	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

La revolución francesa y Napoleón: desde mediados del siglo XVIII hasta 1815

- 1. “El escaso juicio de Luis XVI fue responsable de la destrucción de la monarquía en Francia en 1793.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Los alumnos deben examinar cómo pudo haber contribuido el poco juicio de Luis XVI al estallido de la revolución. Deben examinar sus políticas, su elección de ministros y el hecho de haber permitido los despilfarros de su esposa. También deben examinar las consecuencias de otras decisiones que tomó, como su involucramiento en la guerra de independencia de los EE. UU. y su decisión de convocar a la Asamblea de Notables y después a los Estados Generales. Las respuestas equilibradas también examinarán el descontento y desigualdades subyacentes en la sociedad francesa, y juzgarán qué fue más importante.

Las respuestas también tienen que considerar el período entre el estallido de la revolución y la ejecución de Luis XVI en 1793. ¿Fue su poco juicio sobre los Estados Generales lo que llevó a la toma de la Bastilla? ¿Qué problemas hubo con el establecimiento de la monarquía constitucional? ¿Qué se consideró como traición en sus tratos con potencias extranjeras (por ejemplo la fuga de Varennes)? Todos estos factores, entre otros, deben ser examinados.

- 2. Juzgue el impacto de las políticas interiores de Napoleón en Francia en los años 1799–1814.**

Los alumnos deben conocer las políticas clave de Napoleón como primer cónsul y emperador (legales, administrativas, sociales, religiosas, económicas, educativas, etc.) La palabra clave en la pregunta es “impacto” y las respuestas deben centrarse en ella. ¿Fueron eficaces las reformas/políticas? ¿Cambiaron la vida social y política francesa? Restableció la ley y el orden, pero también estableció una monarquía autoritaria con una extensa censura y prácticamente un estado policial. La política exterior no es pertinente aquí excepto cuando tuvo un impacto interior, como el deterioro de la economía debido a las guerras.

Unificación y consolidación de Alemania e Italia, 1815–1890

3. ¿Por qué fue tan ineficaz el movimiento nacionalista italiano en los años 1815–1848?

Los motivos de la ineficacia pueden incluir la falta de apoyo popular. El movimiento encontró la mayoría de su apoyo en las clases medias cultas, que era el sector de la sociedad en el que Mazzini buscó influir. Hubo divisiones internas en el movimiento. Las sociedades secretas de la Adelfia y los carbonarios tenían objetivos distintos.

Hubo también una falta de liderazgo. Mazzini era un pensador, no un líder político. También le resultaba difícil reconciliar sus opiniones antimonárquicas con la necesidad de utilizar a la monarquía para derrotar a las potencias extranjeras.

Carlos Alberto de Piamonte fue incoherente en su apoyo al nacionalismo ya que su principal interés era fortalecer el Piamonte. No había ningún partido político que apoyase al nacionalismo, ya que el liberalismo italiano era un consenso poco definido de ideas y no un partido político. Gioberti no tuvo apoyo en Roma hasta la elección de Pío IX en 1836, e incluso entonces el papa se mostró poco entusiasta respecto a la idea de una federación de estados italianos.

Probablemente, el motivo más importante de la debilidad del movimiento fue la fuerza de Austria y la determinación de Metternich de conservar el control en Italia. Austria fue capaz de tratar rápidamente los problemas de descontento y revueltas, y su poder aseguró en gran medida la ineficacia del nacionalismo italiano.

4. ¿Qué grado de éxito tuvieron las políticas interiores de Bismarck en los años 1871–1890?

Para juzgar el grado de éxito, los alumnos deben identificar los objetivos de Bismarck que incluían: unificar totalmente el imperio y no solo en términos constitucionales; ocuparse de los enemigos internos (*Reichsfeinde*: católicos, socialistas, grupos nacionalistas); conservar la posición dominante de Prusia y restringir el poder e influencia del *Reichstag*; fortalecer económicamente el imperio. Los alumnos deben considerar a continuación en qué medida alcanzó estos objetivos.

Las políticas clave incluyeron: el *Kulturkampf*, legislación antisocialista para intentar limitar el crecimiento de los socialdemócratas. Además se diseñó el socialismo de estado para conseguir el apoyo de la clase trabajadora. Intentó controlar a los grupos nacionalistas con una política de germanización, que promovió el resentimiento. Bismarck también fomentó el crecimiento industrial continuado adoptando políticas proteccionistas.

La constitución bismarckiana fue diseñada para asegurar la posición dominante de Prusia en el imperio federal, y las alianzas cambiantes de Bismarck en el *Reichstag* garantizaron que éste siguiese siendo débil.

El imperio otomano desde principios del siglo XIX hasta principios del siglo XX

5. ¿Cómo y por qué intervinieron las principales potencias contra Muhammad Ali en la década de 1830?

Hubo dos “crisis” de Muhammad Ali en la década de 1830: una en 1832 y otra en 1839.

¿Cómo intervinieron las potencias? En 1832 los rusos apoyaron a Turquía después de que el éxito militar de Ibrahim Pasha en Siria dejara a Constantinopla en una situación vulnerable. Simultáneamente, británicos y franceses presionaban a Muhammad Ali (enviando flotas al Mediterráneo) para que declarase la paz.

¿Por qué? Nicolás I estaba convencido de que preservar el imperio otomano favorecía los intereses de Rusia ya que fortalecería también la influencia rusa en la zona (conseguida con el Tratado de Unkiar Skelessi en 1833). A Gran Bretaña y Francia les preocupaba que Rusia aumentase su influencia todavía más si la situación no se estabilizaba.

En 1839: los franceses fomentaron las ambiciones egipcias con la esperanza de extender su propia influencia en África del Norte. Palmerston intervino para conseguir un acuerdo entre cuatro potencias (Gran Bretaña, Francia, Prusia y Austria) en la Convención de Londres de 1839. Todas acordaron la necesidad de conservar el imperio otomano pero otorgaron la tenencia de Egipto a Muhammad Ali con carácter hereditario.

Gran Bretaña bombardeó Alejandría y Beirut para forzar el acuerdo egipcio y la presencia de la flota británica también debilitó el apoyo francés a Egipto.

Rusia vio esto como una oportunidad de dividir a Francia y Gran Bretaña. La importante posición de Rusia en la región se vio debilitada por la Convención de los Estrechos de 1841 que cerró el estrecho de los Dardanelos a todos los buques de guerra.

Es un material complicado y a veces es posible que la información sea limitada, pero las respuestas deben centrarse en “cómo” y “por qué”.

Si solo se aborda “cómo” o solo “por qué”, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

6. Juzgue el papel del imperio otomano en el estallido de la guerra de Crimea (1854–1856).

Esencialmente es una pregunta sobre “causas” y requiere que los alumnos juzguen la importancia de la contribución turca al estallido de la guerra.

Las causas pueden incluir: disputas sobre los lugares sagrados y la exigencia de Rusia de que se la reconociera como la protectora de los cristianos ortodoxos en el imperio otomano, lo que incrementó la tensión en la región. El sultán pensó que esto socavaba su soberanía y rechazó la exigencia. Los británicos y los franceses lo apoyaron y enviaron flotas a la bahía de Beşik. Gran Bretaña apoyaba a Turquía para mantener el imperio otomano. Los franceses apoyaban a Gran Bretaña ya que querían una alianza con ella y porque Napoleón III tenía que responder a los intereses de los católicos franceses. La respuesta naval exacerbó la tensión.

En 1853 el sultán rechazó el compromiso ofrecido por la Nota de Viena. Estaba convencido de que tenía el apoyo británico y francés (sus flotas se encontraban ancladas en Constantinopla) y en octubre declaró la guerra a Rusia. La flota turca fue destruida en Sinope y hubo temores de que el imperio otomano se dividiera. La opinión pública británica estaba en contra de Rusia, lo que contribuyó a que Gran Bretaña y Francia firmasen una alianza con Turquía en 1854. Rusia había rechazado las exigencias de evacuar Moldavia y Valaquia, y se declaró la guerra en marzo de 1854.

El papel de Turquía fue en gran medida el de catalizador: la línea dura del sultán con Rusia fue consecuencia de su convicción (posiblemente reforzada por Stratford de Redcliffe) de que contaba con el apoyo de Gran Bretaña y Francia. Rusia también tuvo su parte de responsabilidad ya que siempre estaba intentando expandir su influencia en los Balcanes. Gran Bretaña y Francia no dejaron en claro su nivel de compromiso para mantener la integridad del imperio otomano.

Europa occidental y del norte, 1848–1914

7. “A pesar de las frecuentes crisis, la Tercera República francesa fue estable hasta 1905.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Establecida en 1871 como una solución provisional tras la abdicación de Napoleón III, con una mayoría de monárquicos en la Asamblea, la república siguió relativamente sin oposición hasta el surgimiento del socialismo en los años anteriores a la primera guerra mundial.

Las crisis a las que se hace referencia pueden incluir: la lucha hasta 1875–1876 para llegar a un acuerdo final sobre una república y establecer una constitución; las elecciones de 1876 para oponerse a “la república de los duques”; la amenaza del boulangismo; el escándalo del Canal de Panamá; el escándalo de las condecoraciones y las divisiones provocadas por el caso Dreyfus.

La república siguió relativamente estable por varios motivos: no había un candidato a la monarquía adecuado; la república contaba con el apoyo popular; una constitución que daba a un legislativo predominantemente republicano más poder político que a la presidencia significaba que la derecha no podía nunca acometer eficazmente un golpe de estado. A pesar de las aparentes divisiones, la izquierda siempre se uniría para defender a la república- (“No hay enemigos a la izquierda”); las políticas de secularización del estado contaban con el apoyo popular. Los gobiernos, a pesar de los frecuentes cambios, eran inherentemente estables y experimentados ya que, aunque cambiaban de cargo, seguían como ministros las mismas personas, garantizando una continuidad relativa de las políticas.

8. Juzgue el impacto de la legislación sobre reformas sociales en Gran Bretaña en los años 1850–1900.

Los alumnos deben poder identificar algunas de las reformas sociales clave del período: Gladstone aprobó leyes sobre educación y salud pública; Disraeli aprobó varias reformas sociales, como las relativas a la eliminación de asentamientos precarios (chabolas/villas miserias) y a los estándares de la vivienda, las que regulaban la calidad de los alimentos y de los medicamentos, la contaminación fluvial, etc. Hubo legislación que permitió el desarrollo del movimiento sindical, que podría clasificarse como reforma social.

Todos los gobiernos, ya fueran liberales o conservadores, siguieron mejorando gradualmente la provisión de la educación.

Impacto: la inmensa mayoría de los niños había recibido al menos una educación básica hacia finales del siglo, mejorando los índices de alfabetismo, aunque la educación secundaria seguía en gran medida solo a disposición de las clases acomodadas.

El impacto de las reformas que tenían como objetivo mejorar la salud tuvo posiblemente menos éxito, como lo ilustra el hecho de que el 50 % de los que se presentaron como voluntarios para la guerra de los bóers fueron declarados médicamente ineptos. Los datos de los informes de Rowntree y de Booth también indicaban altos niveles de viviendas deficientes y mala salud en las zonas urbanas.

No se trata de una pregunta sobre las reformas liberales de la primera década del siglo XX.

Los alumnos que respondan con referencia al período posterior a 1867 solamente no deberán ser penalizados.

Si los alumnos contestan la pregunta con referencia a la extensión del sufragio, tienen que hacerlo con vínculos claros a cuestiones de reforma social.

Rusia imperial, revoluciones y surgimiento del estado soviético, 1853–1924

9. ¿En qué medida está de acuerdo en que Alejandro II transformó la sociedad rusa?

Las reformas de Alejandro II serán muy conocidas, las principales incluyen:

- La emancipación de los siervos, 1861;
- Reformas del gobierno local: *zemstva* y *duma*;
- Reformas legales: juicios con jurado, independencia de poder judicial;
- Reformas educativas: extensión de la escuela secundaria y más independencia de las universidades, reducción de la censura;
- Reformas militares;
- Intentos de modernizar la economía.

La pregunta se centra en la medida en que se produjo un cambio, por lo que es necesario el análisis del impacto de las reformas para las puntuaciones altas. Posibles cuestiones para el análisis:

- Los campesinos siguieron atados al *mir* como consecuencia de la carga de los “pagos de redención”;
- Los gobiernos locales tendían a estar dominados por la nobleza. No hubo asamblea nacional electa;
- Las reformas legales fueron las que produjeron un cambio más amplio ya que la población estaba más protegida de la arbitrariedad policial. Los casos políticos a menudo se juzgaban por separado;
- Las reformas educativas produjeron el desarrollo de una clase media culta. Este grupo social demostró ser problemático, ya que exigió más reformas;
- Las reformas militares produjeron un ejército con un nivel educativo más alto y más igualitario, aunque era relativamente fácil para la nobleza conseguir exenciones;
- Los cambios económicos fueron lentos, la emancipación no produjo el surgimiento de una clase campesina próspera, la nobleza utilizó las compensaciones para pagar deudas más que para invertir en la industria rusa.

El cambio principal fue la emancipación de los siervos, pero incluso eso tuvo un efecto limitado ya que siguieron firmemente situados en el fondo de la jerarquía social la que, por otra parte, cambió muy poco. El poder político siguió siendo principalmente autocrático.

10. Juzgue el impacto de la guerra ruso-japonesa en el reinado de Nicolás II hasta 1914.

El impacto inmediato de la guerra fue que creciese aún más la oposición al régimen. Inicialmente, esto se puso de manifiesto a través de la oposición campesina al reclutamiento obligatorio y las huelgas y manifestaciones de 1905 en toda Rusia. Nicolás II fue obligado a publicar el Manifiesto de Octubre, por tanto, al parecer, la guerra tuvo el impacto de causar un cambio político importante. No obstante, el término “juzgue” requiere que el alumno examine la magnitud real del cambio. La Ley Fundamental de 1906 garantizó que el poder político supremo siguiese siendo autocrático y la represión de la oposición por parte de Stolypin reforzó dicho poder. La modificación del electorado en los años siguientes garantizó una *duma* estatal manejable.

Podría argumentarse que el impacto principal fue el surgimiento de grupos de oposición política como los socialdemócratas y los social-revolucionarios en el ruedo político, así como la creciente toma de conciencia de los puntos débiles y la incompetencia subyacentes del régimen.

En términos de asuntos exteriores, un efecto de la guerra fue la decisión de fortalecer las relaciones con Gran Bretaña y Francia mediante la firma de la Triple Entente (1907), lo que tuvo un impacto en las relaciones entre Rusia y Alemania.

No es una pregunta sobre las “causas” de la revolución de febrero de 1917, aunque puede hacerse alguna referencia a esta.

Diplomacia europea y primera guerra mundial, 1870–1923

11. Discuta la importancia del sistema de alianzas en los asuntos europeos en los años 1871–1914.

Es una pregunta compleja y las respuestas se beneficiarían de (a) definir el término “sistema de alianzas” y (b) dividirse en dos períodos diferenciados, 1871–1890 y 1890–1914. Requiere ciertos conocimientos detallados de las distintas alianzas.

Las naciones firman alianzas para garantizar su propia seguridad, con el objeto de fortalecerse lo suficiente y disuadir así a quienes pudieran amenazarlas.

En su etapa inicial, el sistema de alianzas de Bismarck estaba diseñado para garantizar que Francia estuviera demasiado aislada como para buscar una guerra de venganza y mantener la paz en Europa para que el nuevo imperio alemán floreciese. Alianzas como la de *Dreikaiserbund* (Liga de los Tres Emperadores) significaba que dos enemigos potenciales estaban aliados con Alemania. Su complejo sistema y su utilización de la diplomacia (por ejemplo el Congreso de Berlín) contribuyeron a resolver varias crisis.

En el segundo período, en la década de 1890, la Alianza Dual (Rusia y Francia) y la Triple Alianza (Alemania, Austria-Hungría e Italia) también contribuyeron, al parecer, a mantener el equilibrio de poder. En los primeros años del siglo XX la firma del Entente Cordiale y la Triple Entente pareció perturbar dicho equilibrio al involucrar a Gran Bretaña y dividir Europa en dos bandos. Los alumnos pueden argumentar que las distintas crisis de esa primera década del siglo XX, al parecer, reforzaron los lazos de cada alianza y las hizo rígidas e inflexibles hacia 1914. Por otra parte, podrían argumentar que el hecho de que fueran bastante equilibradas significó que permitieron resolver crisis, y así evitar la guerra (guerras de Bosnia y de los Balcanes).

Recompense las respuestas que se centren en la “importancia” y que tengan un análisis bien desarrollado.

12. Examine los motivos y las consecuencias de la entrada de Estados Unidos en la primera guerra mundial en 1917.

Los motivos pueden incluir: el hecho de que los intereses financieros de Estados Unidos ya estaban comprometidos con los Aliados. Motivos más inmediatos fueron que la decisión alemana de reintroducir la política de guerra submarina sin restricciones (febrero de 1917) y el telegrama Zimmerman (marzo de 1917) generaron apoyo público a la guerra. El obstáculo final a la entrada de Estados Unidos se superó con la caída del zarismo en Rusia. La guerra podía entonces presentarse como una “guerra por la democracia”.

Las consecuencias pueden incluir: un gigantesco aumento de recursos para los Aliados en una guerra de desgaste, en un momento en que los recursos de Alemania estaban casi agotados. La entrada de EE. UU. en la guerra aparentemente puso fin al punto muerto en el que se encontraba el frente occidental.

En enero de 1918, Wilson hizo una declaración de objetivos de guerra, los “catorce puntos”, que animaron a Alemania a buscar un armisticio tras el fracaso de la ofensiva Ludendorff en los meses de marzo y abril de 1918.

Guerra y cambio en Oriente Medio, 1914–1949

13. “Atatürk transformó la estructura política, económica y social de Turquía.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Las políticas clave de Atatürk serán muy conocidas: una nueva constitución que estableció la igualdad de derechos y finalmente (en 1934) el sufragio universal. La introducción del derecho civil y la abolición del califato fueron concebidas para reducir la influencia de la religión, al igual que la prohibición del fez y el chador. También pueden comentarse el desarrollo de la industria como la textil, las mejoras en la educación y la introducción del alfabeto romano.

La palabra clave aquí es “transformó”: ¿cuánto cambió Turquía? El sultanato fue sustituido por un régimen dictatorial con un partido (PRP) dominante. El islam siguió teniendo una gran influencia, especialmente en las zonas rurales. El desarrollo económico tendió a limitarse a las zonas urbanas y las mejoras educativas también fueron más lentas en las zonas rurales. Hubo una clara división entre sociedad urbana moderna y sociedad rural tradicional.

14. Analice los motivos del éxito israelí en el conflicto árabe–israelí (1948–1949).

El punto de vista tradicional es que Israel tuvo éxito en el conflicto por la determinación israelí de sobrevivir como nación estado, es decir, no ser empujada al mar, además del hecho de que el liderazgo árabe estaba dividido, lo que debilitó sus esfuerzos. Análisis más recientes coinciden en esta visión general pero aportan un análisis más profundo de los acontecimientos de 1948–1949.

- Militarmente, Israel no estaba en inferioridad numérica, ya que ambos bandos tenían un número similar de tropas disponibles. No obstante, Israel estaba mejor organizado – utilizó la primera tregua de junio de 1948 para adquirir armamento, por lo que estaba mejor equipado;
- La Fuerza de Defensa israelí estaba mejor entrenada, muchos de sus soldados habían combatido en el bando británico durante la segunda guerra mundial, mientras que la única unidad totalmente entrenada y disciplinada en el bando árabe era la Legión Árabe;
- Israel estaba mejor financiado, recibió apoyo financiero de todas partes del mundo, mientras que los fondos en el bando árabe eran limitados;
- Los israelíes tenían un objetivo claro: el establecimiento contundente de su estado, que habían estado planificando desde hacía varios años;
- Los árabes carecían de liderazgo y planificación. Estaban divididos en cuanto a sus objetivos. El principal objetivo de Abdalá de Jordania era controlar la Ribera Occidental (Cisjordania) y no la destrucción del estado de Israel. Nunca atacó territorio israelí;
- Los estados árabes sospechaban unos de otros: Siria y Egipto sospechaban profundamente de Jordania, lo que dificultaba la planificación. Como consecuencia de esta desunión, Israel pudo tratar con sus oponentes uno por uno.

Las respuestas deben juzgar cuales de estos motivos fueron los más importantes para el éxito israelí.

Los años de entreguerras: conflicto y cooperación, 1919–1939

15. Evalúe los métodos utilizados por Mussolini para conseguir y conservar el poder en los años 1919–1926.

Los métodos utilizados para conseguir el poder pueden incluir sus políticas flexibles. Modificó completamente su manifiesto tras el fracaso en las elecciones de 1919. Hizo una alianza electoral con Giolitti, aprovechándose así del sistema parlamentario. Obtuvo el apoyo de la Iglesia y las élites tradicionales explotando su miedo al comunismo.

También utilizó la violencia y la amenaza de violencia. La estrategia del *Squadrismo* durante el *Biennio Rosso* logró debilitar a la izquierda pero también al estado liberal, que se mostró ineficaz comparado con Mussolini. La amenaza del uso de la fuerza fue la Marcha sobre Roma, que estaba planeada si no se le otorgaba el cargo de primer ministro.

Los métodos que utilizó para conservar el poder fueron similares: utilizó su posición en el estado para fortalecer dicha posición por medios “legales”: la ley Acerbo, (1923) y el principio del establecimiento del estado corporativo.

Utilizó la violencia contra la oposición (por ejemplo, el asesinato de Matteotti). Siguió utilizando el *Squadrismo* para reforzar la necesidad de un líder fuerte. Una vez en el cargo siguió ganando el apoyo de las élites. El ejército se alegró de que dejara a Víctor Manuel III donde estaba. Inició negociaciones con la Iglesia que llevaron a los Pactos de Letrán (1929).

El término “evalúe” es una invitación a que el alumno haga una valoración sobre qué métodos fueron más importantes o incluso si fue una combinación de dichos métodos lo que permitió a Mussolini explotar los puntos débiles del estado liberal.

Si solo se aborda “conseguir” o solo “conservar”, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

**16. “Hitler tenía objetivos claros de política exterior claros pero no un plan sobre cómo lograrlos.”
¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Deben exponerse claramente los objetivos de Hitler. Las respuestas básicas afirmarán que su objetivo era el *Lebensraum* (espacio vital). Las mejores o más desarrolladas quizás argumenten que tenía diversos objetivos: la eliminación de los términos del Tratado de Versalles, la incorporación de todos los alemanes en el *Reich* y, a largo plazo, conseguir el *Lebensraum* en el este.

Los alumnos deben considerar en qué medida sus iniciativas en política exterior fueron planeadas. ¿Tenía un programa o aprovechó las oportunidades? Puede que algunos alumnos hagan referencia a teorías de historiadores (especialmente las muy conocidas como las de Bullock y Kershaw) pero no es necesario para alcanzar las puntuaciones más altas.

El abandono de la Liga/Sociedad de Naciones y las políticas de rearme redujeron el impacto del Tratado de Versalles. También puede tenerse en cuenta la reocupación de Renania en 1936, tras el colapso del Frente de Stresa, cuando Gran Bretaña y Francia estaban preocupadas por Abisinia. Hitler explotó la política de pacificación de Gran Bretaña y su temor a la expansión comunista para ganar Austria y los Sudetes. Incluso su firma del pacto nazi-soviético puede considerarse oportunismo, ya que tuvo lugar tras el fracaso de la misión anglo-francesa para alcanzar un acuerdo con la Unión Soviética en 1939.

Cualquiera sea la línea de argumentación que se elija, debe estar apoyada por conocimientos detallados de los acontecimientos.

La Unión Soviética y Europa del este, 1924–2000

17. Juzgue el papel de Stalin en la ruptura de la alianza de guerra.

Los alumnos tendrán que examinar las acciones de Stalin en las etapas finales de la guerra tanto en las conferencias como cuando el Ejército Rojo liberó a Europa del este del control nazi. También tendrán que examinar sus acciones en el período de la posguerra, tanto en Alemania sobre las cuestiones del control de las cuatro potencias, las reparaciones, etc., como en los estados de Europa del este donde se establecieron estados satélite soviéticos para formar una zona de protección.

Otras áreas a considerar son las acciones de las otras potencias (como el uso de la bomba atómica por parte de EE. UU., la doctrina Truman y el plan Marshall) y cómo podían haber perjudicado a la alianza.

Las respuestas también pueden argumentar que nunca fue probable que la alianza durase mucho después de la victoria sobre los nazis, ya que éste era el único objetivo que había mantenido unidos a sus miembros.

18. Examine el alcance del cambio político en Rusia en los años 1991–2000.

Los cambios incluyen: el colapso de la URSS y el establecimiento de la CEI (Comunidad de Estados Independientes) y, después, de la Federación Rusa. La introducción de un estado democrático multipartidista y la de una nueva constitución fueron cambios enormes.

No obstante, hubo aspectos de la política que parecieron cambiar muy poco. El Partido Comunista y sus aliados tuvieron una fuerte presencia en la *Duma* Estatal durante los primeros años. Siguió habiendo un liderazgo autoritario fuerte bajo Yeltsin como lo demostró su ataque a la Casa Blanca rusa en diciembre de 1993. Tenía la facultad de nombrar a los primeros ministros y a menudo los destituyó por no estar de acuerdo con él. Putin fue su último primer ministro. En 1999 fue nombrado su heredero natural y cuando Yeltsin dimitió, “ganó” fácilmente las elecciones de 2000. Por tanto, las respuestas pueden argumentar que el proceso democrático no estaba en pleno funcionamiento en Rusia, (por ejemplo el papel de la FSB) y que la tradición de un líder dominante siguió viva tras la caída del estado soviético.

La segunda guerra mundial y Europa occidental de la posguerra, 1939–2000

19. ¿Por qué fueron derrotadas en Europa las potencias del Eje en la segunda guerra mundial (1939–1945)?

Sin duda las respuestas se centrarán principalmente en Alemania, pero debe examinarse también Italia, la otra gran potencia del Eje en Europa.

Un área que ha de examinarse es la falta de recursos. Italia tenía muy pocos y gran parte de sus recursos militares habían sido utilizados en Abisinia y España. Alemania no disponía de los recursos necesarios para luchar una guerra interminable, y el fracaso en derrotar a Gran Bretaña significó que la guerra continuó hasta la entrada de EE. UU. en la guerra en diciembre de 1941.

Ni Alemania ni Italia daban abasto en cuanto a tropas y recursos y la debilidad militar de Italia significó que Alemania se vio aún más desbordada, con tropas en el norte de África, los Balcanes, Grecia, etc., y finalmente en la misma Italia desde 1943. Desde junio de 1941, la guerra con la Unión Soviética drenó los recursos de las potencias del Eje.

Los aliados tenían muchos más recursos en términos de hombres, ya que no solo Gran Bretaña sino todo su imperio estaba involucrado en el conflicto. La entrada de EE. UU. en diciembre de 1941 supuso un aumento de los recursos humanos disponibles y también de los económicos. La invasión de la Unión Soviética también aumentó la superioridad numérica de las fuerzas aliadas.

Los errores estratégicos de las potencias del Eje también fueron importantes. La decisión de Hitler de invadir la Unión Soviética cuando Gran Bretaña aún no había sido derrotada implicó a los alemanes en una guerra en dos frentes de Europa, lo que había resultado ser desastroso en la primera guerra mundial. La reticencia de Hitler a escuchar los consejos de sus generales con frecuencia llevó a un desperdicio de recursos (Stalingrado). El trato cruel que recibían los estados conquistados produjo movimientos de resistencia que obligaban a mantener a las tropas en su sitio, y las campañas aliadas de bombardeos produjeron el derrumbamiento de la moral en Alemania.

Esta pregunta se centra en los acontecimientos en Europa y la guerra del Pacífico no es pertinente aquí.

20. Analice los motivos de la transición relativamente pacífica de la dictadura a la democracia en España en los años 1975–1977.

En la década de 1960 se habían concedido algunos derechos civiles y, junto con el crecimiento y la afluencia económicos, crecieron las exigencias de una estructura más democrática en España.

En 1969 el príncipe Juan Carlos fue nombrado heredero de Franco como jefe de estado.

En 1973 Carrero Blanco fue asesinado dejando a Franco sin heredero político.

El estado era dirigido cada vez más por tecnócratas y se estaba distanciando del gobierno personal de Franco. Todos estos factores parecieron indicar un distanciamiento de la dictadura una vez que Franco muriese.

Hubo disturbios y violencia a principios de la década de 1970, huelgas y manifestaciones lideradas por los sindicatos y un intento de fuerte represión por parte de la Guardia Civil fue en gran parte ineficaz, lo que indicó un debilitamiento de las fuerzas represivas.

Al morir Franco, los sindicatos actuaron como un puente entre los elementos democráticos en la sociedad española y los tecnócratas del estado franquista. Junto con grupos políticos como los socialistas, los sindicatos estaban ansiosos por evitar que se produjeran disturbios descontrolados. En consecuencia, el paso a la democracia se produjo legalmente y de acuerdo con la demanda popular.

Suárez, primer ministro desde 1976, supervisó la aprobación de la Ley de Reforma Política que fue aprobada por el Consejo de Ministros y después por una mayoría de dos tercios en las Cortes. El referéndum que siguió aprobó la reforma con el 94 % de los votos.

Se legalizaron los partidos políticos y el vencedor de las elecciones de 1977 fue la Unión de Centro Democrático, muchos de cuyos miembros eran antiguos burócratas del franquismo. La Iglesia permaneció neutral y el rey Juan Carlos dejó claro su apoyo a la democracia. Se promulgó una nueva constitución en 1978, garantizando la democracia y la igualdad ante la ley.

Procesos en la posguerra en Oriente Medio, 1945–2000

21. Examine las causas y las consecuencias de la Intifada (1987–1993).

Causas inmediatas: el detonante fueron las muertes de cuatro jóvenes palestinos en diciembre de 1987 en Gaza, causadas por un vehículo del ejército israelí. Las causas subyacentes fueron: el alto grado de tensión que producía el gobierno militar en los territorios ocupados y los arrestos arbitrarios; la confiscación continua de tierras de los palestinos y su traspaso a los colonos judíos; el control diario de los palestinos que entraban y salían de los territorios para trabajar. Todo ello produjo un profundo resentimiento que saltó al primer plano en 1987.

Consecuencias: la respuesta israelí de “puño de hierro” ante la Intifada fue ineficaz y criticada internacionalmente. En un intento de encontrar una solución a la violencia, EE. UU. reconoció a la OLP y persuadió a Yasser Arafat para que rechazara el terrorismo y aceptara dos estados como solución (reconociendo por primera vez el derecho de Israel a existir). Este cambio de actitudes llevó a la Conferencia de Madrid (1991) y a los Acuerdos de Oslo (1993) que parecieron entonces ser el principio de la paz en Oriente Medio.

Si solo se abordan las causas o solo las consecuencias, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

22. Analice los motivos del éxito limitado del movimiento panárabe en los años 1950–2000.

Un punto de partida útil sería definir el panarabismo, cuyo objetivo era oponerse a la interferencia extranjera mostrando a la “nación árabe” como una totalidad. Las preocupaciones sobre la justicia social fueron también una importante característica del movimiento.

Se dio ímpetu al movimiento tras la derrota de los estados árabes en el conflicto de 1948–1949 con Israel. Nasser fue el primer líder político que apoyó la noción de panarabismo, que trascendía las fronteras de los estados. El final de la crisis del Canal de Suez se presentó como una victoria del mundo árabe y no solo de Egipto.

En 1958 se formó la República Árabe Unida (RAU) pero duró solo hasta 1961. El motivo principal de su limitado éxito fue que Siria se sintió dominada por Egipto. El contexto había cambiado, ya no se necesitaba el panarabismo para oponerse al colonialismo que mayormente había terminado. Muchos de los gobernantes de los estados árabes sintieron que su poder estaba amenazado por el panarabismo. Las tensiones entre los estados también limitaron el éxito del movimiento. Egipto fue en cierta medida aislado después de firmar la paz con Israel en 1979. Conflictos como la invasión iraquí a Kuwait también señalaron los límites del panarabismo.

El movimiento había sido sustituido en cierta medida por la Liga Árabe que ha jugado un papel importante en la cuestión palestina y en las cuestiones sociales y culturales respetando al mismo tiempo la soberanía de los distintos estados.

Procesos sociales y económicos en Europa y Oriente Medio en los siglos XIX o XX

- 23. Con referencia a *un* país de la región y a *un* período de cincuenta años, examine el impacto social y político de la inmigración.**

Cualquiera sea el país elegido, las respuestas deben apoyarse en conocimientos detallados y precisos.

Los impactos sociales pueden incluir: hostilidad por parte de las poblaciones locales que provoque violencia; segregación de las comunidades en áreas de inmigrantes y áreas de no inmigrantes; el surgimiento de estados multiculturales.

Los impactos políticos pueden ser tanto positivos como negativos: los positivos pueden ser la aprobación de legislación para evitar la discriminación y una mayor conciencia de los derechos civiles en toda la nación; los negativos pueden ser el surgimiento de grupos políticos hostiles a la inmigración.

- 24. Con referencia a *un* país de la región, examine las consecuencias para la sociedad de los cambios en los medios de comunicación hasta el año 2000.**

Los alumnos deben apoyar sus respuestas con datos específicos. Probablemente se centren en la segunda mitad del siglo XX pero recompense las respuestas que se centren en períodos anteriores si están bien fundamentadas.

Pueden explorarse áreas como el desarrollo de los medios electrónicos, por ejemplo, la televisión, internet, etc., y la velocidad de las comunicaciones.

No es una pregunta sobre el desarrollo de los medios sociales que se desarrollaron extensamente después del año 2000.

Debe considerarse el impacto en la sociedad, por ejemplo, una población mejor informada y más consciente políticamente o los posibles efectos destabilizadores de los medios.
