



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2013**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

*Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se debe reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

**Nota a los examinadores**

*Este esquema de calificación resume lo que tenían en mente los miembros del equipo que pone el examen cuando escribieron las preguntas. Los temas enumerados en los puntos indican posibles áreas que los alumnos podrían cubrir en sus respuestas. No son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Solamente son un esquema para ayudar a los examinadores en su evaluación. Los examinadores deben aceptar cualquier otro punto válido o cualquier otro enfoque válido.*

**Orientaciones para la Prueba 2**

Se recuerda a los examinadores que en la prueba de examen se espera que los alumnos demuestren las siguientes destrezas. Ya que estas destrezas se promueven en los criterios de evaluación, los examinadores deben tenerlas en cuenta al corregir:

- *presente un argumento de manera organizada utilizando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía, y demuestre una comprensión de la terminología específica del autor*
- *muestre comprensión de las exigencias específicas de la pregunta*
- *haga referencia a las ideas y argumentos presentados en el texto*
- *respalde su argumento general con ejemplos pertinentes*
- *identifique y analice contraargumentos*
- *presente material, ilustraciones o ejemplos de apoyo pertinentes*
- *desarrolle una evaluación crítica de las ideas y los argumentos del texto*
- *proporcione una respuesta personal clara y filosóficamente relevante respecto a la postura expresada por el autor o la autora.*

**Utilización de los criterios de evaluación**

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los textos prescritos.

Las respuestas son evaluadas de acuerdo con los criterios de evaluación que se especifican en las páginas 4–5.

## Prueba 2 criterios de evaluación

### A Expresión

- ¿Ha presentado el alumno la respuesta de una manera organizada?
- ¿Es claro y preciso el lenguaje que utiliza?
- ¿En qué medida es el lenguaje apropiado para la filosofía?
- ¿En qué medida ha entendido el uso que hace el autor de terminología específica?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno expresa algunas ideas básicas, pero no está claro lo que la respuesta trata de transmitir. El uso del lenguaje no es apropiado para la filosofía.
2	El alumno presenta algunas ideas de una manera organizada. La expresión es más o menos clara, pero no siempre se puede seguir la respuesta. El uso del lenguaje no siempre es apropiado para la filosofía. El alumno muestra cierta comprensión del uso que hace el autor de terminología específica, pero solo de manera limitada.
3	El alumno presenta ideas de una manera organizada y la respuesta puede seguirse fácilmente. El uso del lenguaje es apropiado para la filosofía y el alumno muestra una comprensión satisfactoria del uso que hace el autor de la terminología específica.
4	El alumno presenta ideas de una manera organizada y coherente, y sus puntos de vista están claramente expresados. El uso del lenguaje es eficaz y apropiado para la filosofía. El alumno muestra una comprensión y un uso claros de la terminología específica del autor.
5	El alumno presenta ideas de una manera organizada, coherente y perspicaz, sus puntos de vista están claramente expresados y la respuesta está centrada y fundada. El uso del lenguaje es preciso y apropiado para la filosofía. El alumno muestra una comprensión y un uso seguros de la terminología específica del autor.

### B Conocimiento y comprensión del texto

- ¿El alumno conoce bien el texto?
- ¿En qué medida ha entendido las ideas, argumentos y conceptos clave del autor?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno demuestra un conocimiento superficial del texto y solamente una comprensión básica de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor.
2	El alumno demuestra cierto conocimiento del texto y una comprensión limitada de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor.
3	El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio del texto y una comprensión satisfactoria de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor. Se aprecia una comprensión de los argumentos del autor.
4	El alumno demuestra un buen conocimiento del texto y una clara comprensión de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor. Es capaz de mostrar una buena comprensión de algunos de los puntos más difíciles o sutiles en los argumentos del autor.
5	El alumno demuestra que ha leído el texto con detenimiento de principio a fin. Demuestra una profunda comprensión de los argumentos del autor y presta mucha atención al detalle.

## C Identificación y análisis de material pertinente

- ¿Ha entendido bien el alumno los requisitos específicos de la pregunta?
- ¿En qué medida identifica y analiza material de apoyo pertinente?
- ¿Analiza eficazmente el material de apoyo, los ejemplos y contraargumentos?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El alumno muestra poca comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica material de apoyo pertinente solo de manera limitada. Realiza un análisis escaso y da pocos ejemplos o ninguno.
3–4	El alumno muestra cierta comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica y analiza algún material de apoyo pertinente. Da algunos ejemplos apropiados.
5–6	El alumno muestra una comprensión satisfactoria de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo casi siempre pertinente. Realiza un análisis satisfactorio de este material. Los ejemplos dados son apropiados y apoyan en cierta medida el argumento.
7–8	El alumno muestra una comprensión eficaz de los requisitos específicos de la pregunta, identifica material de apoyo pertinente y realiza un análisis consistente y reflexivo del mismo. Los ejemplos dados apoyan adecuadamente el argumento en general. Identifica algunos contraargumentos.
9–10	El alumno muestra una comprensión profunda de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo que es siempre pertinente. Analiza detalladamente las implicaciones de este material. Los ejemplos dados están bien elegidos y apoyan el argumento en general de manera contundente. Identifica y analiza contraargumentos de manera persuasiva.

## D Desarrollo y evaluación

- ¿Desarrolla el alumno su argumento de una manera coherente?
- ¿Desarrolla y evalúa bien las ideas y los argumentos?
- ¿En qué medida expresa una respuesta personal pertinente?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera básica y muestra poca o ninguna evaluación del texto.
3–4	El alumno desarrolla algunas ideas y argumentos pero el desarrollo es simple, o se presenta sin referencia al texto. Puede haber una evaluación básica de las ideas y los argumentos del texto, pero no se desarrolla.
5–6	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera satisfactoria y los evalúa en cierta medida. Hace una crítica limitada de las ideas y los argumentos del texto. Hay algunas muestras de una respuesta personal pertinente.
7–8	El alumno desarrolla ideas y argumentos estrechamente relacionados con las ideas y los argumentos del texto, manteniendo una perspectiva constante. La evaluación es reflexiva y persuasiva, y el alumno hace una crítica del texto que va más allá de la afirmación de una opinión o creencia. Hay buenas muestras de una respuesta personal pertinente.
9–10	El alumno desarrolla ideas y argumentos en respuesta al texto, de manera perspicaz, coherente y detallada. La evaluación es contundente o sutil, y persuasiva, y el alumno hace una crítica del texto que contiene muy buenas muestras de una respuesta personal pertinente. Demuestra ser capaz de desafiar los supuestos que hace el autor y aborda el texto con diferentes enfoques.

## ***Bhagavad Gita***

### **1. Evalúe la afirmación de que la mejor manera de llegar al conocimiento del *Brahman* es un amor correspondiente a Dios (*bhakti*).**

El mundo entero es un juego de Dios; hay una concepción de un bien personal supremo como acto espiritual de producir amor. El mundo emana como cuerpo de *Brahman*. El amor de Dios es una de las maneras hacia el conocimiento de *Brahman*. Al crear el mundo *Brahman* sacrifica la infinitud y se convierte en finito. El amor de Dios es conocimiento místico de *Brahman*, el cual es una manera mejor de alcanzarlo que la meditación o el ascetismo (relacionado con el yoga y el budismo). Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La noción de *bhakti*
- El amor de Dios como la manera de corresponder con la emanación de *Brahman* y conocerlo
- Los caminos a la salvación: el camino del conocimiento, el camino de los trabajos, el camino de la devoción (*bhakti*) o la adoración cariñosa
- Las encarnaciones de Dios a través de los humanos y los animales, las piedras y el polvo *Bhakti* y el yoga contemplativo
- ¿Podría *Brahman* o Dios subsumirse en otras concepciones de divinidad? ¿Relacionarse con ellas? ¿Cómo podría *Brahma* relacionarse con ellos?
- A través del amor de Dios y el culto y la devoción al final llegaremos a encontrar en cada experiencia el abrazo de lo Divino
- La conciencia mística de *Brahman* como la solución a esta crisis ética y política mundial
- ¿Se puede resolver los problemas éticos y políticos a los que nos enfrentamos en la existencia diaria con referencia a un principio abstracto tal como el *bhakti*?

### **2. Evalúe el significado de “uno en el cuerpo” (*dehin*), espíritu o alma en la comprensión de la identidad humana.**

*Dehin* actúa como testigo de lo que ocurre físicamente, surgiendo de los sentidos y las sensaciones de un cuerpo individual particular y desde el mundo mental de ese individuo, de sus pensamientos y emociones. La *dehin* no se puede matar y adoptará repetidamente otro cuerpo después de la muerte del cuerpo actual. Una vida individual es corta y precaria, no es la unidad que debe considerarse. Lo que es importante es la secuencia prolongada de las vidas particulares como referencia de la condición humana. *Dehin* significa la unidad de cualquier sucesión particular de vidas individuales. La autoconciencia del individuo es la conciencia del *dehin* del individuo. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Los hechos, pensamientos y sentimientos reales siguen sus propias leyes: están relacionados casualmente los unos con los otros, pero no con el *dehin*
- *Dehin* no tiene un propio punto de vista, tiene el punto de vista de un individuo particular
- *Dehin* es un sujeto hipotético, pretende modificar la identidad simple y única corporal del individuo
- Las posiciones implicadas en lo que deben hacer los humanos, si uno comienza por el *dehin*. La posibilidad de cambiar todas las perspectivas y valores que están centrados en el individuo
- ¿Representa *dehin* un punto de vista universal? ¿Es una ficción?
- Comparación con las teorías occidentales modernas sobre el individuo.

## Confucio: *Las Analectas*

### 3. Evalúe la afirmación de Confucio de que debes utilizar bien los oídos pero dejar de lado lo que es dudoso.

Aquí está cuestionado cómo se adquiere y se utiliza el conocimiento para guiar el comportamiento. Hay una conexión entre aprender y practicar lo que uno conoce y cómo debe actuar. Elegir qué es bueno y conseguirlo a través del pensamiento. Este pensamiento podría estar influido por lo que aprendemos de los demás pero todavía es un pensamiento personal independiente; sin embargo, uno debe dudar, pensar y reflexionar sobre qué está bien y es justo, escuchando y haciendo. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El cuestionamiento de los ritos (*li*) en la revisión crítica
- *Wen* (escuchar), *heueh* (acción) y *ssu* (pensamiento) deben estar equilibrados. Las palabras que se traducen en acción sin pensamiento son palabras malgastadas
- Toda acción tiene que ser justa y por tanto los ritos (*li*) tienen que estar modificados con lo correcto (*yi*)
- Podrían necesitarse niveles altos de educación y de conciencia general para realizar las elecciones correctas sobre lo que se escucha
- Los adelantos en el conocimiento llevan al progreso cuando aprendemos de nuestra experiencia pasada
- ¿Permite la posición de la virtud la elección individual o hay una posición absoluta? ¿Una virtud fija y absoluta?
- ¿Puede realmente la manera confuciana lidiar con los adelantos en el conocimiento? ¿Son los ritos primordiales a las acciones cotidianas?
- La tradición puede estar limitada por la consideración de la virtud
- ¿Pueden los individuos retar la tradición con algún efecto real? ¿Produce un cierto grado de arrogancia el desafío? “Sé lo que está bien”
- ¿Puede confiarse en el consejo y la observación de los demás como una manera de guiar la elección? ¿Cómo sabemos en quién confiar, a quién pedir consejo o a quién observar?

### 4. Evalúe la importancia de una comprensión del destino o del mandato del cielo (*ming*), en el desarrollo y el comportamiento del “caballero”.

La idea del destino está más allá de la influencia del hombre y por tanto no merece que nos preocupemos. La voluntad del cielo está más allá de la influencia del hombre. Al aceptar su destino el caballero tiene una vida completa y rica que está llena de *li* (virtud). El caballero se da cuenta de que cualquier intento de interferir con el deseo del cielo y preocuparse por la moralidad más que preocuparse por el honor es una pérdida de esfuerzo. La diferencia entre *T'ien ming* y *ming* es la diferencia entre lo que uno debe hacer y el destino. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El problema de la sutil diferencia entre *li* y *yi*, la primera no es un objeto en sí a perseguir y la segunda es lo que debemos hacer
- ¿Es el seguimiento de los ritos (*li*) una manera de controlar las acciones o anula la *yi* (virtud) a los *li*?
- Las cuestiones tales como la riqueza, el honor y una larga vida son parte del destino de uno y no deben ser el foco de ningún esfuerzo o actividad ya que estas áreas no se pueden cambiar con la acción humana
- Si las acciones clave no deben realizarse porque entrarían en conflicto con la voluntad del cielo, ¿por qué actuar?
- ¿Es la aceptación de la voluntad del cielo compatible con un mundo materialista dirigido por el mercado?
- En un mundo competitivo, ¿queda el caballero eliminado por el mundo o es éste el hombre que cambia el mundo?
- ¿Pide esta aceptación demasiado de un individuo que podría ser el principal líder del progreso y el cambio? ¿Llevará a la frustración?
- ¿Va la aceptación del destino (quizás el sino) a producir individuos pasivos, cuando se den cuenta de que sus acciones no pueden cambiar su vida o la vida de los demás?

## Lao Tse: *Tao Te Ching*

### 5. Evalúe la afirmación de que el modo de obrar del sabio es generoso y no compite.

La persona ideal es el sabio (*sheng ren*). El sabio no discute porque el sabio practica *wu-wei* y está en armonía con el *Tao*. Los sabios son como los recién nacidos que se mueven de manera natural sin planear y depender de las estructuras que otros les dan; los sabios siguen la excelencia del agua o se convierten en algo como un bloque sin esculpir. Ambas imágenes se utilizan para representar la máxima de que al observar la armonía en la naturaleza, aprenderemos a vivir en armonía con la naturaleza y con los demás. *Wu wei* no es no acción o sin acción, sino que significa algo como actuar de manera natural, acción sin esfuerzo o acción sin intención. Vivir con el *Tao* significa no interferir con el “flujo” de la naturaleza, sino actuar de maneras que causan una interferencia mínima con este flujo. Esto hace que la vida del sabio sea fructífera. *Tao* se traduce a menudo como “el camino” y es el proceso de la propia realidad, la manera en que las cosas se unen. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El cambio como la característica más fundamental de las cosas
- La crítica de que el concepto del *Tao* es muy vago para comprenderlo de manera adecuada. ¿Es un principio organizativo que subyace a toda realidad? ¿Es un principio místico? ¿Es una “vitalidad” no corpórea de los objetos corporales reales?
- El principio de *wu wei* parece implicar una vida de docilidad, pasividad y una aceptación de una actitud fatalista a la vida
- ¿Hay algún papel político para el modelo del sabio?
- Una crítica de la ética de la virtud es que seguir un modelo puede mostrarme cómo actuar, pero sin entender completamente por qué tales acciones son buenas, es decir, que actuar éticamente implica más que un comportamiento, requiere comprensión.

### 6. Evalúe la afirmación de que la pasividad es el elemento esencial de vivir una vida con el camino.

Lao Tse enseña que todo a lo que se aspira es fútil y contraproducente. La pasividad implica renunciar a la voluntad propia en la acción; *wu wei* significa alinear las acciones con la naturaleza. Uno debe intentar, por tanto, no hacer nada: *wu wei*. *Wu* significa “no ser” y *wei* significa acción “no natural”, por tanto *wu wei* implica que debemos contenernos y no realizar acciones no naturales y debemos comportarnos de manera espontánea. Así pues, *wu wei* no significa que debemos literalmente no hacer nada. Por el contrario, nos invita a descubrir y seguir las fuerzas naturales. Debemos apegarnos sin esfuerzo al flujo inherente de los acontecimientos y evitar toda oposición frente al orden natural de las cosas (*Tao*). Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Lao Tse enseña dos cosas: primero, que debemos aprender a controlar nuestras circunstancias comprendiendo su naturaleza verdadera o su elemento más importante. En segundo lugar, debemos dedicarnos a dar forma a nuestras acciones de acuerdo con esta esencia verdadera de las cosas
- El agua y el bloque sin esculpir son imágenes utilizadas para explicar cómo interactuar y comportarse con el *Tao*
- Lao Tse rechaza los modelos confucionistas de una sociedad y vida reguladas, y busca la armonía y la felicidad en la contemplación solitaria de la naturaleza y el *Tao*. También enfatiza que al hacerlo podemos en última instancia aprovechar los poderes del universo. Al “no hacer nada” uno puede “conseguirlo todo”
- ¿Es la filosofía taoísta una guía para los gobernantes o el liderazgo político? ¿Da consejo sobre cómo gobernar los países o solamente esta dirigía a la vida individual? ¿Se puede considerar el taoísmo una filosofía política peculiar?
- ¿Significa el aprender las lecciones y maneras de la naturaleza que está permitida la explotación de los demás por autointerés y supervivencia?
- Aunque Lao Tse defiende que una vida frugal y la contemplación de la naturaleza es el camino a la felicidad y la alegría, ¿cómo se puede aplicar a la vida individual en la sociedad contemporánea?
- ¿Significa vivir en armonía vivir con sacrificios?



## **Platón: *La República*, libros IV-IX**

### **7. Evalúe la distinción de Platón entre conocimiento y creencia.**

Platón distingue entre Conocimiento (episteme) y Opinión (doxa). Establece la distinción entre dichas facultades de conocimiento argumentando que la Opinión es una posición intermedia entre el Conocimiento y la Ignorancia. Al desarrollar la división de la realidad en los dominios del Conocimiento y la Opinión, en su descripción del Paradigma o Ejemplo de la Línea, Platón sostiene que la Opinión se divide en Creencia (pistis) e Ilusión (eikasia).

En consecuencia, algunos alumnos podrían focalizar su respuesta en la distinción entre Conocimiento (episteme) y Creencia (pistis), mientras que otros podrían centrarse en la distinción entre Conocimiento (episteme) y Opinión (doxa). Los examinadores deben aceptar y evaluar ambas posibilidades.

Platón realiza una distinción crucial entre conocimiento y creencia, como facultades cognitivas separadas. Defiende que la creencia reside “entre” el conocimiento y la ignorancia y utiliza el argumento de los opuestos y las facultades junto con el símil de la línea divisoria para apoyar y aclarar su posición. Desde esta perspectiva, la Creencia (pistis) es, según Platón, el nivel de conocimiento que se basa en la percepción directa de las cosas sensibles. Esta distinción constituye un aspecto del mundo de la Opinión (doxa). Para Platón, el conocimiento permite la conciencia de la realidad universal detrás de ejemplos o instancias particulares. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Los diferentes “campos y efectos” de diferentes facultades (eikasía, pistis, dianoia y nous) – por lo tanto el conocimiento y la creencia atrapan los objetos de manera diferente; la razón de por qué el mundo que perciben los sentidos no es conocimiento para Platón
- El problema de la ignorancia es sobre “lo que no es”, con la creencia a medio camino entre “lo que es” y “lo que no es”
- Posibles usos diferentes de la palabra griega “es”: existencial, verídico, predicativo
- La dependencia de la epistemología de Platón en la existencia del mundo de las Formas
- ¿Es más razonable suponer que el conocimiento es un continuum empezando como creencia que se confirma como conocimiento con más evidencia?
- La superioridad del conocimiento del filósofo comparada con “los amantes de las vistas y los sonidos”
- ¿Puede la razón por sí sola proporcionar algún conocimiento sobre el mundo que nos rodea?
- El conocimiento alcanzado por medio de la contemplación absoluta de las Ideas o Formas, en especial, la Idea del Bien.

### **8. Evalúe la conveniencia de que los filósofos tomen el mando del Estado.**

La tesis central de la *República* mantiene que la justicia se conseguirá en el Estado solamente cuando gobiernen los filósofos. Solamente los filósofos pueden comprender la justicia verdadera a través de su comprensión exclusiva de las Formas. El Estado debe reflejar la naturaleza verdadera de la realidad con su jerarquía de la realidad suprema de las Formas. El filósofo, que ama la verdad, asegurará que en el Estado hay justicia. La formación educativa exhaustiva del filósofo comprenderá conocimiento práctico y virtud moral. El filósofo tiene unas cualificaciones únicas para mantener el poder, incluida una falta de deseos materiales o de afiliaciones personales que podrían llevar a la corrupción (incluso aunque en realidad algunos filósofos están efectivamente sujetos a la tentación). Más aun, el filósofo tiene autocontrol, sabiduría y otras virtudes cívicas, haciendo deseable que sea él el que gobierne. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El símil de la nave que aborda la aparente inutilidad de los filósofos en la sociedad contemporánea, así como una crítica de la democracia como método de gobierno; quizás la “nave del Estado” no va en un viaje que requiera navegación
- La necesidad del conocimiento de la Idea del Bien: lo que algo es, su utilidad y su valor
- El símil del animal salvaje y peligroso y sus implicaciones para el buen funcionamiento de la sociedad, contrastando al sofista y al filósofo como el gobernante ideal

- El problema del elitismo de Platón como un modelo de gobierno útil o deseable
- ¿Es la persecución de la verdad realmente una tarea tan central para el gobierno político? ¿Puede la justicia solamente entenderse o conocerse a través de la filosofía?
- ¿Es la falta de deseo material tan importante en un gobernante? La mundanería de los filósofos hace improbable que se conecten con los problemas de quienes gobiernan
- La relación entre conocimiento factual (de navegación) y el conocimiento de valor (de la justicia)
- ¿Por qué sospecha la gente de la inteligencia?

## René Descartes: *Meditaciones metafísicas*

### 9. Explique y discuta la idea de certeza.

Descartes trata de producir certeza por medio de un enfoque que duda de todo para descubrir lo que no se puede dudar y entonces a partir de esto construir un mundo más cierto. Tenía que hacer salir de dudas a los escépticos y, por tanto, intentó dudar de la certeza de la propia existencia, llegando a la certeza final del *cogito, ergo sum*. Utilizó un método analítico para establecer el fundamento del conocimiento y la certeza. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La aplicación de la razón para llegar a la certeza
- El papel de la memoria para ayudar a establecer certeza
- ¿Necesariamente después de la duda viene la certeza?
- La certeza de Dios a partir del conocimiento innato al que se llega a través de la meditación y la reflexión
- El papel de Dios y cómo Dios podría no tener un papel en la percepción de los objetos físicos porque a Dios no se le puede engañar; ¿qué implicaciones existen si la existencia de Dios no es autoevidente?
- La necesidad de claridad y distinción como una ruta a la certeza; con auto inspección su propia existencia era clara y distinta
- ¿Es la certeza lo mismo en un sentido objetivo y subjetivo?
- El pensar incluye todos los estados mentales: duda, deseo, entendimiento, imaginación
- ¿Es el *cogito, ergo sum* tan cierto? El problema del “yo” como presunta idea lo separa lógicamente de una prueba real de la existencia
- El pensar puede que no sea un estado constante; ¿podría, por tanto, desaparecer su fundamento?
- ¿Cómo pueden verificarse la claridad y distinción?
- La naturaleza de las ideas claras y distintas.

### 10. Evalúe la afirmación de que yo no habito mi cuerpo de la manera en la que el capitán habita su barco.

Esta pregunta invita a una evaluación de la interacción de la mente y el cuerpo y si la analogía del capitán y el barco es efectiva. Puedo dudar de la existencia de mi cuerpo pero no de mi mente porque pienso. Los seres humanos están compuestos por dos sustancias independientes; una es una sustancia pensante y sin extensión –mi mente –, la otra es una cosa extensa y material – el cuerpo. Descartes asume una interacción causal entre la mente y el cuerpo; la interacción podrían verse como intelectual y no emocional. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo interactúan la mente y el cuerpo?
- Ideas de dualismo; la visión cartesiana de que la mente es transparente
- El papel de la glándula pineal en la interacción propuesta entre la mente y el cuerpo; ya que Descartes habla de entremezclados, ¿cómo pueden la mente y el cuerpo separarse?
- ¿Se puede justificar la separación entre la mente y el cuerpo? El papel del cuerpo en relación a la percepción, movilidad, sensación e imagen física
- La mezcla de emoción e intelecto en la experiencia del dolor crea un problema
- Para Descartes el pensamiento y la intencionalidad son cuestiones de conciencia
- Si no somos conscientes del pensamiento, ¿ha dejado de existir la mente?
- ¿Niega la posición de Descartes el recibir información sin ser realmente consciente, ya que tal actividad sugiere estados mentales inconscientes?
- ¿Es el capitán meramente un fantasma en el barco como podría sugerir Ryle? ¿Da el capitán identidad al barco o tiene el barco identidad por derecho propio?

**John Locke: Segundo tratado del gobierno civil**

**11. Evalúe la afirmación de Locke de que sin consentimiento ni confianza, no puede ocurrir nada legítimo en la sociedad civil.**

Locke identifica dos tipos de consentimiento: explícito y tácito. El primero lo realiza el individuo y lo atestiguan los demás, el segundo lo asumen los demás al no plantear objeciones. El consentimiento explícito es fundamentalmente una característica de los individuos en el Estado de naturaleza ya que los individuos negocian directamente con los demás en todos los asuntos del castigo, la protección y la propiedad. El consentimiento tácito es principalmente una característica de los individuos en una sociedad política ya que abandonan este derecho de la negociación directa en conexión con el castigo, la protección y la propiedad. Locke asume que los derechos naturales del hombre necesitan protección y que son soberanos. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cuál es la relación entre libertad y consentimiento? ¿Implicarse en uno de ellos significa renunciar al otro? ¿Tiene límites el consentimiento? ¿Pueden los ciudadanos retirar su consentimiento?
- Al retirar del consentimiento, ¿parecerán los humanos que se comportan esencialmente de manera pragmática o utilitaria, en contraposición con obrar según derechos inviolables? ¿Pueden los ciudadanos derrocar al Estado? ¿Bajo qué circunstancias?
- ¿Existen otras relaciones, personales o públicas que no requieren consentimiento de las partes implicadas?
- La autoridad parental es una autoridad separada e inviolable o bien en el estado de naturaleza o bien en el estado político, y no se requiere el consentimiento del niño hasta que no tiene uso de razón
- Las reglas pueden ejercer un poder privilegiado que es el poder para hacer un bien público sin una regla y está basado en un precedente histórico
- ¿Cuáles son las razones para pensar que el Estado existe para el bien de la gente y no al contrario?

**12. Explique y discuta el concepto de Locke del estado de naturaleza.**

El estado de naturaleza es un estado en donde los individuos son libres e iguales, aunque limitados por la ley de la naturaleza, que para Locke es la razón. La razón nos enseña que nadie debe dañar la vida, la salud, la libertad o las posesiones de otro. El estado de naturaleza tiene un papel heurístico en las construcciones de las teorías del contrato social. Una distinción clave entre los individuos en el estado de naturaleza y en la sociedad política es que en el estado de naturaleza los individuos son jueces y ejecutores de los castigos. Dos inconvenientes significativos en el estado de naturaleza son que algunos castigos no son razonables y algunos criminales son demasiado poderosos para que se los castigue. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- En contraste con el estado de naturaleza de Hobbes, el de Locke es un estado en donde la gente no pelea pero están incómodos
- ¿Es el estado de naturaleza de Locke una versión informal del estado político?
- El modelo de gobierno de Locke: diseñado para la protección económica y física limitada de los individuos autónomos
- Ninguna criatura racional pasa voluntariamente a una posición inferior y la longevidad del estado político descansa en esta máxima
- ¿Es el requisito de que la protección de la propiedad sea un propósito de un gobierno inherentemente injusto?
- ¿Es deseable o posible que los individuos regresen al estado de naturaleza?
- ¿Tiene Locke una visión implícitamente optimista de la naturaleza humana en el estado de naturaleza? Comparaciones posibles con Rousseau y Hobbes o Rawls
- Para los modelos del estado de naturaleza ¿debe tratarse a los individuos como totalmente racionales? La historia demuestra que es más bien lo contrario.

**John Stuart Mill: *Sobre la libertad***

- 13. Evalúe la afirmación de Mill de que es la utilidad la que da su valor a la libertad individual porque la utilidad es “la apelación suprema de toda cuestión ética; pero debemos entenderla en el sentido más amplio del vocablo, como fundada en los intereses permanentes del hombre en cuanto ente progresivo”.**

Mill era fundamentalmente un utilitarista “indirecto”, es decir, él creía que el principio de utilidad debería usarse para desarrollar lo que llamaba “principios secundarios”. Mill creía además que estos principios secundarios admiten excepciones. Pensaba que el principio de utilidad no debe aplicarse caso por caso (de la manera que prescribe el utilitarismo del acto); por tanto, para la sociedad la mejor política a adoptar es dejar a los individuos competentes a que actúen de acuerdo con sus propios juicios. Para Mill, el desarrollo de la individualidad (el cual es clave para entender “la utilidad en un sentido amplio”) debe fundamentarse en “los intereses permanentes del hombre como ser progresista”. Para Mill, la competencia para juzgar lo que es mejor viene del desarrollo, incluido el autodesarrollo, del elegir libremente los propios valores y modo de existencia. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Para Mill, apelar al principio de libertad es la mejor manera de lidiar con los conflictos entre principios secundarios
- ¿Cuán eficaz es la afirmación que sostiene que existe un factor que podría constituir “el fundamento o recurso último de todas las cuestiones éticas”?
- Parece obvio que hay casos en los que la utilidad puede maximizarse restringiendo la libertad; ¿se puede reconciliar esto con la afirmación de Mill?
- La cuestión de la reconciliación sigue siendo pertinente incluso si, para Mill, la conducta personal no entra dentro de la esfera de la moralidad
- El significado de “utilidad en un sentido amplio” (Mill quiere decir utilidad que está ligada al desarrollo de la individualidad)
- “Si una persona posee una cantidad tolerable de sentido común y experiencia, su propio modo de establecer su existencia es el mejor, no porque es el mejor en sí mismo, sino porque es su propio modo”
- La intervención que previene el daño a los demás es siempre relevante según Mill, pero la intervención debido a que no nos gustan o desaprobamos la conducta de los demás, nunca es relevante
- El daño a los demás es relevante para la intervención social pero solamente es una razón necesaria, no suficiente.

- 14. Evalúe el caso de Mill en contra de la justificación de la interferencia paternalista en las vidas de los adultos competentes.**

Según Mill, normalmente se piensa que el paternalismo es una protección coactiva (o, al menos, forzada) del daño al yo pero “coerción” debe entenderse ampliamente para que pueda incluir el uso de la decepción. La noción de un “adulto competente” es central a este debate. Una persona competente es el juez más fiable de sus propios intereses. Puede hacerse una distinción entre “paternalismo débil” y “paternalismo fuerte”. Esta distinción la ilustra Mill con el ejemplo de cruzar el puente. Justifica el paternalismo débil en circunstancias en donde un individuo sufre de ignorancia, falta de control o de estar sujeto a una influencia indebida. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La afirmación de que la interferencia coactiva (o forzada) impide el desarrollo de las capacidades de una persona competente
- La afirmación de que cuando los gobiernos interfieren están haciendo más daño que bien
- La capacidad del individuo de auto determinarse
- Ejemplos prácticos donde sea demostrable la relación entre ‘paternalismo débil’ y ‘paternalismo fuerte’
- El ejemplo de alguien que se vende a la esclavitud
- El ejemplo de alguien que actúa en contra de sus intereses actuales para proteger sus intereses en el futuro
- Las intromisiones gubernamentales en las vidas de los ciudadanos por medios electrónicos y otros medios tecnológicos modernos.

**Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***

- 15. Evalúe la afirmación de que hay una inconsistencia entre la idea de Nietzsche de autocreación y su opinión de que, como las aves rapaces y los corderos, estamos impulsados a comportarnos como lo hacemos por nuestros instintos.**

La cuestión aquí es la relación entre la idea de Nietzsche de autocreación (en contraposición a autodomínio) y su rechazo al “yo”. Es central la actitud de Nietzsche a la responsabilidad del individuo y la posibilidad de otorgar responsabilidad a un ser que actúa de acuerdo con sus instintos (con la naturaleza). Parece haber una inconsistencia entre las afirmaciones de Nietzsche de que estamos movidos a actuar por nuestros instintos y de que somos capaces de la autocreación. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La relación entre la autocreación y el libre albedrío
- ¿Es el desprecio con el que Nietzsche habla del libre albedrío, la soberanía y la responsabilidad, evidencia de que rechaza estas nociones?
- ¿Es posible aceptar entonces una ética individual y social que no considere el valor y el alcance de los instintos?
- La descripción de Nietzsche de la cultura y su apoyo en su visión de la naturaleza humana
- Si los seres humanos son animales que hacen promesas y que guardan sus promesas, ¿pueden estas características ser cuestiones simplemente de instinto?
- Algunos académicos identifican el *Übermensch* de *Así habló Zaratustra* con el individuo soberano en *La genealogía de la moral*. Si la imagen de Nietzsche de los seres que está movidos a actuar de acuerdo con sus naturalezas es correcta, ¿cómo encaja el *Übermensch* y el individuo soberano en esta concepción?

- 16. Evalúe la afirmación de Nietzsche de que no puede haber una moralidad universal válida debido a que la historia de la moralidad, como todas las prácticas, es “una voluntad de poder que se despliega”.**

El ataque de Nietzsche a la moralidad surge de su descripción del resentimiento. Defiende que los humanos están movidos por la “voluntad de poder” algunas concepciones morales funciona para negar la vida. Según Nietzsche la moralidad del rebaño está ejemplificada, no solamente en la moralidad basada en la religión, sino también en moralidades no basadas en lo religioso como el utilitarismo. Esto contrasta con la moralidad de los amos. La cuestión en esta pregunta es si la tesis de Nietzsche de la voluntad de poder es simplemente una perspectiva entre otras. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La supuesta superioridad del pensamiento en términos de lo bueno frente a lo malo más que del bien frente al mal
- El ideal de vivir de acuerdo con la naturaleza como una lucha continua; el autogobierno frente a vivir de manera reactiva
- La nobleza como la consecución de la lucha en nosotros mismos
- El apoyo de Nietzsche a la lucha entre la moralidad del rebaño y la moralidad de los amos
- ¿Tiene razón Nietzsche al defender que el ideal ascético contra el que se mete es evidencia de la insatisfacción de la gente consigo misma y con sus vidas?
- ¿Indica el florecimiento del ideal ascético en varios sitios en varios momentos su “instinto insaciable y su voluntad de poder”?
- El significado de la expresión “la voluntad de poder”
- ¿Son plausibles las descripciones críticas de Nietzsche de las historias morales del castigo y la consciencia? P. ej. ¿es plausible su crítica a la consciencia (con respecto a su papel en la oposición de instintos naturales)?

**Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía***

**17. Evalúe la afirmación de que podemos conocer lo que es verdadero y conocer lo que es falso.**

Ya que algunas de nuestras creencias están equivocadas, esto nos conduce a investigar si podemos tener alguna certeza de algo. Una creencia verdadera no se puede llamar conocimiento cuando se ha deducido por un proceso de razonamiento falaz. Russell menciona la inferencia psicológica, las muchas maneras (aparte de la inferencia lógica) por las que pasamos de una creencia a otra. La principal dificultad con respecto al conocimiento surge sobre el conocimiento intuitivo y una teoría de la verdad debe aportar la posibilidad de distinguir ciertas verdades como autoevidentes en un sentido que asegure la infalibilidad. Una verdad es autoevidente, en el sentido primero y más absoluto, cuando tenemos familiaridad con el hecho que se corresponde con la verdad. Hay dos maneras en las que un hecho complejo puede conocerse: (1) por medio de un juicio, en el que sus distintas partes se juzgan como relacionadas ya que están de hecho relacionadas; (2) por familiaridad con el propio hecho complejo, que puede (en sentido amplio) llamarse percepción. En el conocimiento derivativo nuestras premisas últimas deben tener un cierto grado de autoevidencia, y así debe su conexión con las conclusiones deducirse de ellas. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Podemos afirmar que nada es conocimiento excepto lo que está deducido válidamente de premisas verdaderas?
- La cuestión del conocimiento intuitivo: con respecto a acreencias intuitivas, no es en absoluto fácil descubrir un criterio por el que distinguir algunas como verdaderas y otras como erróneas
- ¿Cómo concibe Russell los términos “verdadero” y “falso”?
- La mayor parte de lo que pasaría comúnmente como conocimiento es más o menos opinión
- ¿La inferencia psicológica conduce en todos los casos a enunciados verdaderos? ¿o proporciona solo verdades transitorias?
- ¿Son todos los hechos mentales y todos los hechos concernientes a los datos sensibles, privados a la mente?
- Los hechos sobre los universales no son privados; muchas mentes pueden estar familiarizadas con los mismos universales
- Las hipótesis científicas adquieren su probabilidad encajando en un sistema coherente de opiniones probables.

**18. Evalúe el papel y la importancia del conocimiento de los principios generales.**

Russell afirma que el principio de inducción es necesario para la validez de todos los argumentos basados en la experiencia, pero no es en sí mismo capaz de ser probado por la experiencia. De ahí, el uso de los principios de inferencia es importante si se quiere obtener una teoría del conocimiento correcta. Hay una diferencia entre proposiciones generales conocidas *a priori*, tales como “dos y dos son cuatro” y generalizaciones empíricas tales como “todos los hombres son mortales”. Los principios lógicos son autoevidentes pero el rango y poder de los principios *a priori* están estrictamente limitados; todo conocimiento de que algo existe debe depender en parte de lo general a lo particular. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Psicologismo
- Inducción frente a deducción
- La controversia entre empiristas y racionalistas
- ¿Qué son para Russell los “principios generales”?
- El ejemplo del conocimiento *a priori* no lógico: conocimiento como juicios éticos o de valor, conocimiento como deseo intrínseco de las cosas.

**Hannah Arendt: *La condición humana***

**19. Evalúe la afirmación de que la modernidad es el triunfo de la labor sobre el trabajo y la acción.**

Para Arendt la modernidad es un período en donde la historia no registra, ensaya o recuerda las acciones y las palabras. En la modernidad, domina la conformidad (más que la pluralidad y la libertad); es la pérdida del valor y los estándares tradicionales. En la modernidad todo está orientado hacia el consumo y la adquisición. La labor es un ciclo repetitivo que mantiene la vida mientras que el trabajo es la acción creativa de los humanos y la acción es el descubrimiento y la revelación del discurso. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Ideas sobre qué es la modernidad; la sociedad de masas, el incremento de la burocracia, la propaganda y el abuso de la opinión pública
- La polis, el centro público del discurso, se ha remplazado por una mayor introspección
- La alienación se produce cuando las palabras y el discurso humano se pierden y esto resulta en una pérdida de la identidad
- La alienación produce una separación de la tierra y un enfoque a la extensión de la vida y otros mundos
- ¿Se puede reencontrar el equilibrio para fomentar el discurso humano en una sociedad de consumo y empujada por los mercados?
- ¿Resulta el enfoque en la labor necesariamente en materialismo y en un rechazo de la naturaleza?
- ¿Podrían la creatividad y la acción producir también abuso del mundo natural?
- ¿Choca realmente el mundo natural con la idea de labor?
- ¿Ha ignorado Arendt una interpretación marxista de labor?
- ¿Puede la actividad científica moderna reconciliarse con el discurso? ¿No es posible considerar tal actividad científica como trabajo?

**20. Evalúe el significado de la libertad en la acción.**

Para Arendt la espontaneidad de la libertad resulta en actividades impredecibles; es decir, el hombre no está condicionado. La libertad debe llevar a diferencias, lo impredecible y lo inesperado. Debe ser más que la libertad psicológica del yo interior y que la extensión a la libertad en la polis. La libertad necesita de los demás; debe existir en el dominio público porque es una necesidad biológica. También es cambio y revolución. Cuando el hombre ya no está atrapado en la labor, entonces es libre. La acción es discurso y la interacción de los hombres libres con los hombres libres necesita un entorno colectivo – una polis, el lugar en donde ocurre la acción. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Es el concepto de Arendt de la libertad demasiado limitado para un mundo de medios de comunicación de masas?
- ¿Ha cambiado la noción de polis con el surgimiento de las tecnologías de la información y por tanto el dominio público y privado se están unificando?
- ¿Requiere la libertad motivo e intención? Si no, ¿puede operar fácilmente en el dominio de lo público?
- Los aspectos que se olvidan y las promesas de la libertad, excusan el pasado e intentan controlar el futuro
- ¿Tiene la libertad más que ver con la elección que el discurso humano?
- ¿Quieren los humanos el nivel de libertad que defiende ella?
- ¿Se ha conseguido o puede conseguirse la liberación de la labor?
- ¿Puede la libertad no ser introspectiva?
- ¿Crea realmente la idea de Arendt de la actividad colectiva comunal la libertad, espontaneidad y diferencia o acaba produciendo conformidad?



**Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad***

**21. Evalúe la afirmación de que vivir al lado de otros ofrece al individuo una respuesta al hecho de que no estamos solos en el mundo.**

De Beauvoir ofrece una respuesta a la soledad esencial de la existencia como se concibe en la visión existencialista de la condición humana. Ella adopta el tema existencialista clave de la falta de significado externo. Sin embargo, la soledad de la existencia humana no es la única consecuencia de la condición humana; la libertad es una parte esencial de nuestra condición que trae con ella la oportunidad de desarrollar relaciones con los demás. La intencionalidad de la conciencia permite al individuo dar significado a la existencia a la vez que rechaza la autoridad externa. Abrazar la ambigüedad da un contexto significativo en el que perseguir el futuro con la esperanza. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El papel de los demás para definir el significado para el individuo
- El papel de los demás para desear la libertad; “desearse libre es también desear libertad para los demás”
- La responsabilidad individual y las relaciones con los demás como seres intersubjetivos
- Intentos de definir condiciones de existencia humana desde perspectivas diferentes al existencialismo
- Los enfoques absolutistas a la ética fracasan en su abordaje de qué tipo de significado buscan encontrar los humanos en el mundo
- ¿No hay fundamento sobre el que basar una respuesta a cómo actuar en el mundo aparte de la existencia individual junto a los demás?
- Los papeles de las perspectivas de género e históricas para definir al individuo
- El paso del niño al adulto y el papel de los demás en este proceso.

**22. Evalúe la posición de que el ejercicio de la libertad representa un alejamiento de la seguridad de la infancia.**

Para de Beauvoir, los seres humanos tienen nostalgia de la seguridad que representa el tiempo de la infancia. Al eliminar esta seguridad, el verdadero significado de la libertad se afirma a sí mismo. La mala fe resulta de intentar huir de la libertad que en sí misma es una reacción a la pérdida de la seguridad de la infancia en la que dependemos de los demás. El mundo del niño es un mundo de seriedad que consiste en “valores ya creados” y parte de la seguridad de la infancia es la exigencia de la obediencia. No hay responsabilidad en la infancia, lo que causa nostalgia más tarde en la vida. La creatividad y el juego de los niños les ayuda a aprender sobre su futura libertad pero los niños no son responsables de los mundos que crean al jugar y con su creatividad. Los niños son “metafísicamente privilegiados” ya que pueden experimentar la alegría de la libertad pero no tienen responsabilidad real. Los niños no tienen subjetividad y miran a los demás (sus padres) creyendo que estos son completos en sí mismos. Los adultos que desean seguridad, debido a una visión nostálgica de la infancia, cometen mala fe al negar su subjetividad. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La mala fe como la condición de los adultos que no han abandonado la visión estrecha de la existencia caracterizada por el niño
- ¿Por qué describe de Beauvoir el mundo de la infancia como “serio”?
- La seguridad es una negación de la libertad creada en la infancia
- ¿Se desarrolla la gente de manera uniforme de una forma tan clara desde la infancia hasta la edad adulta pasando por la adolescencia?
- La toma de decisiones morales como una marca del final de la infancia
- ¿Es la dependencia un atributo humano tan negativo?
- La autoridad parental sobre el niño – de Beauvoir acepta esto; ¿es esto contradictorio?
- Los siguientes estadios del desarrollo del niño a “sub-hombre” a “hombre serio” y finalmente a individuos que hacen un mal uso de la libertad o que hacen un uso genuino de la libertad.

**Charles Taylor: *La ética de la autenticidad***

**23. Evalúe la afirmación de que sin horizontes de significado, la autenticidad se vuelve un ideal basado en el relativismo moral.**

Los horizontes del significado se refieren a los principios básicos; estos conceptos, valores e ideas que son responsables de hacer las situaciones inteligibles para nosotros, p. ej. la fe religiosa, el humanismo. Esto significa que algunas ideas y acciones son más importantes que otras. El argumento de Taylor es que sin un horizonte de significado, toda elección moral se convierte en un ejercicio vacío y conduce al relativismo moral, el cual, para Taylor, conlleva que los valores sean una cuestión de preferencia personal y no se discutan o juzguen. Si la autenticidad es tener un valor moral que merezca la pena perseguir, debe ser más que un ejercicio basado en placer o intereses a corto plazo. La autenticidad requiere diálogo social; la retirada en un subjetivismo y narcicismo ignora nuestras responsabilidades y lazos con los demás y las instituciones más allá del individuo. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La elección es la condición indispensable de la libertad, pero no puede convertirse en el estándar por el que juzgar el valor de las ideas y las acciones. La elección no es suficiente en sí misma. Este es el error del relativismo al confundir un ejercicio de la elección con la autenticidad.
- La autenticidad es un ideal solamente posible para aquellos en sociedades democráticas y tecnológicas modernas, ¿pero argumenta en contra incluso de una versión débil del relativismo?
- ¿Está Taylor siendo es contrario de ingenuo cuando reconoce y celebra la pluralidad del mundo moderno, pero simultáneamente argumenta contra el relativismo, incluso en una versión blanda?
- ¿Es la elección la condición suficiente y necesaria para la libertad? ¿Cuáles son algunos otros posibles significados?
- ¿Significan las descripciones de Taylor de horizontes de significado que mientras que *algunas* ideas sean utilizadas como guía, entonces está justificada una búsqueda de la autenticidad? ¿Qué pasa si mis horizontes de significado son moralmente sospechosos?

**24. Explique y discuta los problemas que plantea el razonamiento instrumental al ideal de autenticidad.**

La primacía de la razón instrumental es una enfermedad de la modernidad. El razonamiento instrumental ha tenido valor en el progreso tecnológico, pero esto ha llevado a una visión de que nuestras vidas están ahora dominadas por la tecnología y podría comprometerse nuestra relación con los demás. Por “razón instrumental” Taylor quiere decir el tipo de racionalidad que utilizamos cuando calculamos la aplicación más económica de los medios para un fin dado. La razón instrumental ha llevado al progreso en la tecnología, también se asume que es útil en áreas en donde otros valores podrían ser de más importancia y relevancia. En contraste, la vida autentica es un fin ético y peculiar a la cultura moderna, parte de las visiones ilustradas acerca del individuo. La responsabilidad para encontrar la verdad descansa en el individuo. Al abordar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Una de las consecuencias de valorar los enfoques de medios para un fin es que todos los medios pierden su valor intrínseco, incluidos otros seres sintientes
- La dependencia en la tecnología y un enfoque de un “medio para un fin” son responsables de la falta de permanencia de los objetos fabricados por el hombre; el resultado es una sociedad de desechos
- ¿Tenemos que pagar necesariamente un precio por las mejoras materiales que trae la tecnología a la calidad de vida?
- ¿Limitan las instituciones nuestra libertad y nos “obligan” a utilizar la razón instrumental, como defiende Taylor?
- Aunque no todo razonamiento puede ser instrumental, ¿es cierto que el razonamiento instrumental es parte de todas las formas de razonamiento?
- La visión del individuo está también influida por las nociones románticas de las virtudes de la originalidad y de la auto expresión para la auto identidad
- El grado en que la tecnología se está integrando en la auto identidad, p. ej. los sitios de redes sociales

- Lo que debe justificarse es la máxima kantiana de que la gente son fines en sí mismos y deben tratarse solo como medios para un fin cuando, al mismo tiempo, se tratan como fines en sí mismos más que la visión que critica Taylor utilitarista o pragmática de los individuos.
-