



22135613



International Baccalaureate®
Baccalauréat International
Bachillerato Internacional

FILOSOFÍA
NIVEL SUPERIOR
PRUEBA 3

Martes 7 de mayo de 2013 (mañana)

1 hora 30 minutos

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra esta prueba hasta que se lo autoricen.
- Lea el texto y conteste a la pregunta.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es *[30 puntos]*.

Al contestar las preguntas se espera que:

- *desarrolle una respuesta de manera organizada usando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía*
- *identifique cuestiones pertinentes relativas a la actividad filosófica tratada en el texto*
- *adopte una postura independiente sobre la naturaleza de la actividad filosófica en relación con las ideas desarrolladas en el texto*
- *utilice y demuestre una apreciación global de las habilidades, el material y las ideas desarrollados durante el curso.*

Texto desconocido – exploración de la actividad filosófica

Lea el texto a continuación y luego escriba una respuesta (de 800 palabras aproximadamente). Su respuesta vale [30 puntos]. En su respuesta incluya:

- *una descripción breve de la actividad filosófica según se presenta en el texto*
- *una exploración de las cuestiones pertinentes con respecto a la actividad filosófica que plantea el texto, relacionando dicha exploración con su experiencia de hacer filosofía a lo largo del curso*
- *referencias apropiadas al texto que ilustren su comprensión de la actividad filosófica*
- *su evaluación personal de las cuestiones con respecto a la actividad filosófica que plantea el texto.*

La filosofía (en general) tiene una relación constitutiva con la distinción entre formas legítimas e ilegítimas de persuasión; entre estar, digamos, racionalmente convencido (el fin de la auténtica filosofía) y estar meramente persuadido (el resultado de ser engañados por, digamos, sofismas e ilusiones). Hoy en día dentro de la filosofía analítica... esta distinción es en la mayoría de los casos formulada en términos de la presencia o ausencia en un texto de un argumento claramente expresado. Un argumento tal presentaría algo como una serie de pasos inferenciales válidos de premisas a conclusiones. En ausencia de tal... “argumento en sentido estricto” lo que uno hace no puede ser una “expresión [racionalmente] convincente de un pedido, por parte del filósofo, de la atención de la gente”. Ahora, entre las quejas que uno suele escuchar dirigidas contra la llamada filosofía continental, está la percibida falta en esta filosofía de argumentos en sentido estricto claramente expresados.

Sócrates se cita a menudo como modelo de objetividad e integridad filosófica, famoso por su deseo de “seguir el argumento a donde nos lleve”. A menudo se considera que las herencias filosóficas que no toman el camino [del argumento en sentido estricto] se han separado de... “el diálogo de la razón”, el cual toma a Sócrates como modelo. Por otro lado, sin embargo, Sócrates tiene igualmente fama como el tábano que se dirige a otros, el que hablaba filosóficamente a otras personas. Atienda uno o no explícitamente al detalle en sus propios escritos, está claro que a quien uno se dirige es importantísimo para la perspectiva de convencer por medio de un argumento en sentido estricto. Como observa Cora Diamond en el siguiente pasaje, esta cuestión es especialmente aguda en relación a nuestro pensamiento moral:

“Cuando tenemos un debate filosófico sobre un tema como el aborto o el estatus moral de los animales, ¿a quién debemos pensar que estamos tratando de convencer? Porque si empezamos a dar argumentos, presuntamente no esperamos convencer a nadie que sea incapaz de seguir nuestros argumentos o que tenga demasiados prejuicios para considerarlos. Y si estamos hablando de convencer a seres humanos, será seguramente un hecho para muchos que una manera segura de no convencerlos es tratar de defender el caso... Nadie que anima a otro filósofo a dar argumentos

30 cree que los argumentos pueden convencer a todo el mundo. Cuando presentamos argumentos o animamos a alguien a que lo haga, tenemos una idea de qué supondría tener éxito en dar argumentos genuinamente convincentes y también de aquellos que en cualquier caso no se convencerían, incluso aunque atendieran a los argumentos. Ahora bien, el argumento es simplemente una manera en que la gente considera las preguntas morales y hay otras maneras de intentar convencer a alguien de la opinión que uno tiene sobre los animales, los fetos, los esclavos, los niños o lo que sea.”

35 Éste no es un argumento totalmente opuesto al argumento en sentido estricto. Diamond no tiene intención de sugerir nada inapropiado en el pensamiento de que el desarrollo de tales argumentos es lo que “todos [los filósofos] hacen parte o la mayor parte del tiempo”. Efectivamente, como he sugerido, es muy probable que encontremos argumentos en sentido estricto también en todos los escritos de los más importantes llamados “filósofos continentales”. Sin embargo, Diamond quiere animar a sus lectores a reconocer que es en realidad bastante perverso pensar que esto es todo lo que los filósofos hacen, ... como si dar un argumento en sentido estricto fuera la única cosa que representaría una
40 expresión genuinamente convincente de la llamada de atención de un filósofo.

Cuando reflexiona sobre... la filosofía analítica de hoy, Bernard Williams se sorprende de la poca atención que se da al hecho de que la manera recomendada de [hacer] filosofía, es decir, recurrir a un argumento en sentido estricto, no convencería en realidad a muchos a los que llama la atención [incluso si] se erige como ejemplar...

45 Diamond, sin embargo, no está convencida de que la manera [argumentativa en sentido estricto] de pensar sea genuinamente ejemplar, ya que no está convencida de que identifique correctamente “qué capacidades humanas se ejercitan característicamente en el desarrollo de [por ejemplo] la vida moral de alguien y, más específicamente, de qué supone para alguien ejercitar sus capacidades como ser pensante en ese desarrollo”... [Ella, y Williams en cierto sentido, no están de acuerdo con ver el argumento
50 en sentido estricto como de importancia primaria para la filosofía y, por tanto, la mejor manera de convencer razonablemente a los demás, porque infravalora exageradamente la importancia de las capacidades imaginativas de nuestro pensamiento moral].

Ahora bien, mientras puede que haya una cierta pobreza de imaginación en el pensamiento sobre argumentos en sentido estricto como de importancia primordial para hacer filosofía... Diamond no
55 está [simplemente] pidiendo un suplemento imaginativo a los debates estándares. Para Diamond, la imaginación tiene un papel más ubicuo y fundamental que realizar porque lo que significa ser un ser humano es algo que en sí mismo nosotros formamos y reformamos de manera imaginativa, es en sí mismo algo que hemos hecho creativamente en nuestro pensamiento y discurso. En este enfoque, a menos que practiquemos [...] la filosofía de maneras que impliquen nuestra capacidad de “hacer que
60 la imaginación sea relevante a la observación” o de “reconocer que esto ya se ha hecho”, el desarrollo de los argumentos en sentido estricto demostraría ser “en un cierto sentido bastante inútil”: lo que hacemos en [...] filosofía renunciará al tipo de pensamiento que puede de hecho llegarnos o transformarnos. Así pues, poner a prueba nuestras capacidades imaginativas en, [por ejemplo,] el pensamiento moral no es simplemente una ayuda supletoria para conseguir algún tipo de claridad puramente racional sobre la
65 evaluación de las acciones o la solución de los problemas prácticos, sino que es el *sine qua non* para producir el tipo de “ver” lúcido que lleva a una modificación de la perspectiva moral de una persona: de hacer que una persona vea algo que no ha conseguido ver (por sí misma). No debe sorprender entonces que para Diamond el mejor modelo para tal esfuerzo no es el argumento en sentido estricto sino la literatura imaginativa.

- 70 En este enfoque, lo que está en cuestión para un [...] filósofo no es especialmente una preocupación por la evaluación de las acciones o la solución de problemas prácticos, sino que es la cuestión de dirigirse a los demás con el fin de provocar cambios en lo que Iris Murdoch llamaba “la textura” del ser de alguien: esa “visión de la vida” que se muestra en todas las “reacciones y conversaciones” de alguien... Por ejemplo, en hacerlos lectores más sensibles y más refinados de lo
- 75 que legítimamente ocurre en filosofía que no es reducible al lenguaje de la ciencia inspirado por la claridad y al argumento en sentido estricto.

[Fuente: © S. Glendinning, 2010, *Argument All the Way Down: The Demanding Discipline of Non-Argumento-Centric Modes of Philosophy*, Continuum, una editorial del grupo Bloomsbury Publishing Plc.]
