



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2013

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior y Nivel Medio

**Prueba 1 – Pacificación y mantenimiento
de la paz; relaciones internacionales,
1918–1936**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

A todos los examinadores: si no está seguro del contenido o exactitud del trabajo del alumno, por favor póngase en contacto con su jefe de equipo.

1. (a) ¿Por qué, según la Fuente D, fue la ocupación del Ruhr “desastrosa” para Francia? **[3 puntos]**

- Estados Unidos y Gran Bretaña lideraron las comisiones formadas en París como consecuencia de la crisis.
- No estando obligado por el Tratado de Versalles, Estados Unidos se convirtió en el mediador de su implementación.
- Francia cedió independencia y derechos conferidos por el Tratado de Versalles.
- La Liga/Sociedad de Naciones estaba ahora a cargo del desarme.

Conceda [1 punto] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [3 puntos].

(b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente C? **[2 puntos]**

- Aunque Poincaré estaba decidido a utilizar la fuerza armada contra Alemania, se le advierte que ésta no surtirá los efectos deseados y destruirá la economía alemana como consecuencia de la resistencia pacífica.
- La política francesa empujó a Alemania al bolchevismo.
- La imagen de Alemania pobremente vestida podría implicar que, no es que se negara a hacer frente a los pagos, sino que no podía afrontarlos.

Conceda [1 punto] por cada idea pertinente, hasta un máximo de [2 puntos].

2. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes B y D sobre las consecuencias de la ocupación del Ruhr. *[6 puntos]*

Para “compare”

- Ambas muestran que la crisis tuvo consecuencias negativas para Francia ya que perdió el control de sus propios asuntos.
- Ambas muestran que Gran Bretaña y EE.UU eran críticos de las acciones francesas.
- Ambas se refieren al papel de Estados Unidos en los asuntos europeos.
- Ambas mencionan la formación de comités, como el de Dawes, para resolver la crisis.

Para “contraste”

- La Fuente D se centra en las consecuencias de la crisis que llevaron al involucramiento de la Liga/Sociedad de Naciones; la Fuente B analiza el papel de los diferentes países en la crisis del Ruhr.
- La Fuente B hace referencia al impacto de la ocupación del Ruhr en la política interior de Francia mientras que la Fuente D solo se centra en las consecuencias para las relaciones internacionales de Francia.
- La Fuente B está más centrada en la respuesta británica a la crisis, mientras que el énfasis principal de la Fuente D está en la respuesta de Estados Unidos.
- La Fuente D tiene un tono más crítico al centrarse en las consecuencias negativas para Francia mientras que la Fuente B tiene un tono más positivo al analizar las consecuencias a nivel internacional.

No exija todo lo anterior. Si solo se discute una fuente, conceda un máximo de *[2 puntos]*. Si las dos fuentes se discuten por separado, conceda *[3 puntos]*, o *[4–5 puntos]* si hay excelentes conexiones. Para la puntuación máxima de *[6 puntos]* exija comparación y contraste detallados y paralelos. Conceda hasta un máximo de *[5 puntos]* si dos fuentes están enlazadas/integradas en una comparación o contraste paralelos.

3. **Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de la Fuente A y de la Fuente E para los historiadores que estudien la crisis del Ruhr (1923).** **[6 puntos]**

Fuente A

Origen: Fragmento de una declaración pública realizada por el presidente alemán Friedrich Ebert el 10 de enero de 1923 como respuesta a la ocupación francesa del Ruhr.

Propósito: Denunciar la ocupación como un acto de agresión de Francia contra Alemania. Clasificarla públicamente como una violación del Tratado de Versalles. Incitar a sus conciudadanos a resistir la ocupación.

Valor: Fue realizada en el momento del estallido de la crisis. Al provenir del presidente, revela la respuesta oficial de Alemania a la crisis.

Limitaciones: Al ser una declaración pública realizada en un momento de gran tensión, el discurso tiene como objetivo motivar a los alemanes a resistir la ocupación. Es improbable que permita conocer la motivación francesa.

Fuente E

Origen: Fragmento de un libro publicado en 1991 por el historiador estadounidense Ronald E. Powaski, especialista en Historia del siglo XX.

Propósito: Explicar las relaciones internacionales, particularmente el papel de Estados Unidos en Europa en la primera mitad del siglo XX.

Valor: El autor es un experto en ese campo y su obra puede ayudar a situar la crisis del Ruhr en su contexto histórico y a comprender las tensiones entre las naciones y el papel que desempeñó cada una de ellas. La obra tiene la ventaja de tener una visión retrospectiva y, debido a la fecha en que se publicó, el acceso a una gran variedad de recursos.

Limitaciones: Se centra en cincuenta años del siglo XX y no explícitamente en la crisis del Ruhr, la que puede ser solo un tema secundario del libro.

No requiera todo lo anterior. Lo ideal sería que hubiera un equilibrio entre las dos fuentes, y poder puntuar cada una sobre **[3 puntos]**, pero permita una división **[4/2 puntos]**. Si solo se juzga una fuente, puntúe sobre **[4 puntos]**. Para obtener la puntuación máxima de **[6 puntos]** los alumnos deben referirse al origen y el propósito, y al valor y las limitaciones en sus respuestas.

4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, evalúe el impacto de la crisis del Ruhr (1923) en las relaciones internacionales entre 1923 y 1929. [8 puntos]

Material de las fuentes:

- Fuente A: La política francesa violó el Tratado de Versalles y aumentó las tensiones franco-alemanas; amenazó la estabilidad de Alemania.
- Fuente B: Aumentó la tensión entre Gran Bretaña y Francia con respecto al trato a Alemania, e intensificó los temores británicos de una Francia dominante. Estados Unidos se comprometió más en los asuntos europeos y, tras ser contactado por Gran Bretaña, promovió el plan Dawes para contribuir a la recuperación económica de Alemania. Francia quedó a merced de Estados Unidos y Gran Bretaña. La crisis llevó a la revisión de las reparaciones alemanas en 1924 y al Tratado de Locarno en 1925, por lo tanto mejoró las relaciones internacionales.
- Fuente C: La viñeta muestra la tensión entre Francia y Alemania. Asimismo, ilustra el riesgo de que la ocupación del Ruhr pudiera empujar a Alemania a los brazos del bolchevismo.
- Fuente D: Las consecuencias de la ocupación llevaron al predominio de Gran Bretaña y Estados Unidos en las reuniones internacionales; Estados Unidos se convirtió en el mediador del Tratado de Versalles, que no había ratificado; la Liga/Sociedad de Naciones se comprometió más en el desarme; Francia perdió poder.
- Fuente E: La Fuente E sugiere que la crisis del Ruhr tuvo un impacto negativo en las relaciones internacionales. La condena de Francia por parte de Gran Bretaña y Estados Unidos agrió sus relaciones; el impacto de la ocupación en Alemania puso en peligro la democracia alemana y los acuerdos de posguerra. Esta inestabilidad también hizo que Europa fuera más vulnerable al bolchevismo. Por otra parte, la crisis del Ruhr obligó a Estados Unidos a comprometerse más en Europa para poder cobrar las deudas de guerra.

Conocimientos propios

Los conocimientos propios podrían incluir: información adicional sobre el mayor compromiso de Estados Unidos en los asuntos europeos; el nombramiento de Gustav Stresemann en 1923, que llevó al plan Dawes, a Locarno y al principio de las negociaciones en 1928, que llevaron a su vez al plan Young; la admisión de Alemania en la Liga/Sociedad de Naciones en 1926, la renovación del Tratado de Rapallo con el Tratado de Berlín en 1926 y la firma de Alemania del pacto Briand–Kellogg (o pacto de París) en 1928, todo indicaba el resurgimiento de Alemania como gran potencia, aunque su dependencia de los planes Dawes y Young la hicieron depender totalmente de Estados Unidos. La crisis cambió las actitudes hacia el Tratado de Versalles y abrió la posibilidad de que fuera revisado. Los candidatos también podrían mencionar el apoyo de Francia a los movimientos separatistas en el Palatinado y la Renania; material adicional sobre la política británica de “pasividad benévola” y su impacto en las relaciones con Francia, tal como las opiniones británicas sobre la necesidad de garantizar una Alemania económica y democráticamente viable en contraste con la política francesa de hacer que Alemania pagara a cualquier coste.

No requiera todo lo anterior y acepte otro material pertinente. Si solo se utiliza material de las fuentes o solo los propios conocimientos, conceda como máximo **[5 puntos]**. Para la puntuación máxima **[8 puntos]** requiera argumentación, síntesis del material de las fuentes y conocimientos propios, además de referencias a las fuentes utilizadas.
