



22135356



International Baccalaureate®
Baccalauréat International
Bachillerato Internacional

HISTORIA

ITINERARIO 2

NIVEL SUPERIOR Y NIVEL MEDIO

**PRUEBA 1 – PACIFICACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA PAZ; RELACIONES INTERNACIONALES,
1918–1936**

Miércoles 8 de mayo de 2013 (tarde)

1 hora

INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra este examen hasta que se lo autoricen.
- Conteste a todas las preguntas.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es *[25 puntos]*.

Lea todas las fuentes atentamente y conteste todas las preguntas siguientes.

Las fuentes en este examen han sido adaptadas: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ... ; los cambios de poca importancia no están señalados.

Estas fuentes y preguntas se refieren a la crisis del Ruhr (1923).

FUENTE A *Fragmento de una declaración pública realizada por el presidente alemán Friedrich Ebert, 10 de enero de 1923.*

¡Compatriotas! Basándose en su poderío militar, una nación extranjera está a punto de vulnerar el derecho de autodeterminación del pueblo alemán. De nuevo, uno de los adversarios [enemigos] de Alemania invade el territorio alemán. La política de la fuerza, que desde la firma de la paz ha estado violando los tratados y pisoteando [aplastando] los derechos humanos, amenaza la zona económica alemana más importante, la principal fuente de trabajo de Alemania, el pan de la industria alemana y de la totalidad de las clases trabajadoras. La maniobra francesa es una prolongación de la injusticia y la violencia y una violación del Tratado [de Versalles] dirigida a una nación desarmada. Alemania estaba dispuesta a pagar dentro de los límites de su capacidad. Sin ser escuchada en París, va a ser atacada.

FUENTE B *Fragmento de **Crisis and Renewal in France, 1918–1962** (Crisis y renovación en Francia, 1918–1962), edición de Kenneth Mouré y Martin S. Alexander, 2002.*

Los aliados se volvieron en contra de Francia en otoño. Desde hacía mucho tiempo, Gran Bretaña había estado atormentada por la idea del predominio [dominación] francés y ahora estaba horrorizada por el colapso de Alemania. Olvidando que ambas situaciones eran momentáneas, Gran Bretaña contactó con Estados Unidos e indagó sobre la posibilidad de que participara en una nueva reparación; lo que fue aceptado de manera no oficial, añadiendo el poder financiero estadounidense a la perspectiva británica... Cuando empezó 1924, la comisión Dawes se puso a trabajar, dejando la política francesa a merced de británicos y estadounidenses. El aislamiento diplomático, el desgaste interno y, sobre todo, la crisis financiera, hicieron que el primer ministro Poincaré dejase el cargo en junio. Fueron otros los que encabezaron la frustración francesa en la Conferencia de Londres de 1924, en la que se revisó el Tratado de Versalles ante la insistencia de los banqueros estadounidenses y los líderes británicos, y que condujo a Locarno en 1925. Allí, Gran Bretaña consiguió restablecer la situación de igualdad para Alemania y la del centro del poder para sí misma. Cuando se firmaron los Tratados de Locarno, la ocupación del Ruhr había acabado.

FUENTE C

*Viñeta titulada “Into the Arms of the Enemy” (“En brazos del enemigo”) de David Low, publicada en el periódico británico **The Star**, 1923, que representa al primer ministro francés Raymond Poincaré atacando a Alemania.*



EN BRAZOS DEL ENEMIGO.

“Se puede hacer casi todo con la bayoneta – excepto picar carbón.”

Un sindicalista del Ruhr.

Solo Syndication/Associated Newspapers Ltd.

FUENTE D

*Fragmento de **Grandeur and Misery of Victory** (Grandeza y miseria de la victoria), memorias del primer ministro francés Georges Clemenceau, 1930.*

Cuando, el 26 de septiembre, Alemania había abandonado la resistencia pasiva, nos vimos obligados a volver al sistema de conferencias y reuniones de expertos. Se formaron comisiones, que iban a reunirse en París. Pero – ¡y esta fue la gran novedad! – la presidencia de una de estas comisiones le fue encomendada al general Dawes de EE.UU., y el presidente de la segunda comisión fue un inglés, Reginald McKenna.

Desde el punto de vista político, las consecuencias fueron desastrosas. La Liga/Sociedad de Naciones estuvo a partir de entonces a cargo de la cuestión del desarme. ¡Estados Unidos se convirtió en el árbitro [mediador] para todo lo relacionado con la implementación de una de las partes más importantes del Tratado de Versalles, que ellos no habían ratificado!

Eso nos ató las manos para siempre y al mismo tiempo renunciábamos a nuestra independencia total, así como a los derechos que nos confería el Tratado de Versalles.

FUENTE E *Fragmento de Toward an Entangling Alliance: American Isolationism, Internationalism, and Europe, 1901–1950 (Hacia una alianza enmarañada: aislacionismo estadounidense, internacionalismo, y Europa, 1901–1950) de Ronald E. Powaski, 1991. Ronald E. Powaski es un historiador estadounidense especializado en la Historia del siglo XX.*

La invasión del Ruhr fracasó. Aunque Francia no encontró oposición militar a la ocupación, fue condenada por Gran Bretaña y Estados Unidos. Más aún, la resistencia pasiva alemana privó a Francia de la mayoría de las ventajas materiales que había esperado.

La ocupación del Ruhr también perjudicó a Alemania. Los alemanes perdieron en rentas [ingresos] no recibidas del Ruhr en nueve meses de resistencia pasiva, más de lo que habían pagado en reparaciones en todos los años transcurridos desde la guerra. Además, el colapso total de la divisa alemana aumentó la agitación, tanto desde la extrema izquierda como desde la extrema derecha, y puso en duda la continuidad de la existencia de la República de Weimar.

No había forma de que Estados Unidos se librase de las consecuencias de un colapso económico alemán. La incapacidad de Alemania para pagar las reparaciones, o su negativa a hacerlo, imposibilitarían que Estados Unidos cobrase las deudas de guerra de los aliados. Y la recuperación económica de Europa, de la que dependían la vitalidad de las inversiones y comercio europeos con Estados Unidos, también resultaría imposible si se derrumbaba la economía de Alemania. Además, se temía que una Alemania debilitada económica y militarmente no sirviera de barrera efectiva contra los bolcheviques, y mucho menos que siguiera siendo una democracia estable.

1. (a) ¿Por qué, según la Fuente D, fue la ocupación del Ruhr “desastrosa” para Francia? [3 puntos]
(b) ¿Qué mensaje transmite la Fuente C? [2 puntos]
2. Compare y contraste las opiniones expresadas en las Fuentes B y D sobre las consecuencias de la ocupación del Ruhr. [6 puntos]
3. Con referencia a su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de la Fuente A y de la Fuente E para los historiadores que estudien la crisis del Ruhr (1923). [6 puntos]
4. Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, evalúe el impacto de la crisis del Ruhr (1923) en las relaciones internacionales entre 1923 y 1929. [8 puntos]