



ASCAP



ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ
ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΗΣ
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ



HELLENIC
COPYRIGHT
ORGANIZATION

soundexchange



Free music for shops

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

**ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΔΙΑΛΕΙΠΤΗΣ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΗ
ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΜΟΥΣΙΚΗΣ – Η ΠΑΥΣΗ ΠΛΗΡΩΜΩΝ**

**ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΜΟΥΣΙΚΗ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ
ΧΡΗΣΤΕΣ**



Library

Υπό το πρίσμα των πρόσφατων εξελίξεων που έχουν δει το φως της δημοσιότητας σχετικά με τον έλεγχο που διενεργήθηκε στον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης ΑΕΠΙ, ο ΟΠΙ έχει δεχθεί αρκετά ερωτήματα σχετικά με την υποχρέωση των χρηστών να εξακολουθήσουν να καταβάλουν την οφειλόμενη αμοιβή για τη δημόσια εκτέλεση των μουσικών έργων στην ΑΕΠΙ και στους λοιπούς δικαιούχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων που απορρέουν από τη χρήση μουσικής.

Στο πλαίσιο αυτό θέλουμε να επισημάνουμε ότι προκειμένου μία επιχείρηση να χρησιμοποιεί **νόμιμα** μουσική, οι δικαιούχοι της οποίας εκπροσωπούνται από οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, θα πρέπει να έχει καταβάλει δικαιώματα στους αρμόδιους για τη μουσική οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, ήτοι στην **ΑΕΠΙ**, στην **ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ** και στον **GEA**. Η χωρίς άδεια δημόσια εκτέλεση μουσικών έργων **συνεπάγεται την επιβολή κυρώσεων** σύμφωνα με το 11^ο κεφάλαιο του ν. 2121/1993, όπως ισχύει, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η καταβολή **αποζημίωσης ύψους ίσου τουλάχιστον με το διπλάσιο της συνήθως καταβαλλόμενης** για την άνευ αδείας χρήση του έργου (α. 65).

Ο έλεγχος και οι εξ αυτού συνέπειες σε κάποιον οργανισμό σε καμία περίπτωση **δεν νομιμοποιεί τη διακοπή καταβολής προς αυτόν των οφειλόμενων αμοιβών** εκ μέρους των χρηστών, εφόσον εξακολουθεί να ισχύει κανονικά η άδεια λειτουργίας του.

Συνεπώς κανείς οφειλέτης χρήστης δεν νομιμοποιείται να προβεί σε παύση πληρωμών, η οποία θα επισύρει τις ως άνω κυρώσεις.

Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

ΓΙΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΧΡΗΣΗ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΣΕ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ

Προκειμένου ένα κατάστημα να παίζει νόμιμα μουσική πρέπει να έχει προμηθευτεί τις απαραίτητες άδειες από οργανισμό συλλογικής διαχείρισης (ΟΣΔ). Για τη μουσική θα πρέπει να λαμβάνεται άδεια για τους μουσικοσυνθέτες και δημιουργούς από την «ΑΕΠΠ» και την «ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ», ενώ για τους δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων ηχογραφημένης μουσικής από τον «ΓΕΑ» (τα στοιχεία των οποίων μπορείτε να δείτε [εδώ](#)).

Ο χρήστης μπορεί να επιλέξει να μην χρησιμοποιεί στο κατάστημά του εκπροσωπούμενο ρεπερτόριο (δηλαδή ρεπερτόριο που δεν εκπροσωπείται από τους παραπάνω ΟΣΔ τα δικαιώματα του οποίου τούς έχουν ανατεθεί είτε απευθείας από τους δικαιούχους είτε βάσει συμβάσεων αμοιβαιότητας με άλλους ΟΣΔ του εξωτερικού). Στην περίπτωση αυτή ο χρήστης θα πρέπει να μην εκτελεί κανένα μουσικό έργο που ανήκει στο ρεπερτόριο ΟΣΔ είτε μέσω στερεοφωνικής εγκατάστασης ή από το διαδίκτυο είτε μέσω τηλεόρασης ή ραδιοφωνικής εγκατάστασης που έχει στο κατάστημά του.

Όταν επιχειρήσεις διαθέτουν τηλεόραση ή ραδιοφωνική εγκατάσταση *υποχρεούνται* να λαμβάνουν άδεια δημόσιας εκτέλεσης μουσικής από τους αρμόδιους ΟΣΔ διότι τεκμαίρεται η χρήση εκπροσωπούμενου ρεπερτορίου. Το ίδιο ισχύει ακόμη και αν χρήστες χρησιμοποιούν την τηλεόραση για να βλέπουν αποκλειστικά και μόνον αθλητικές εκπομπές.

Το κατά πόσο ένας καταστηματάρχης εκτελεί ή όχι εκπροσωπούμενο ρεπερτόριο είναι ζήτημα πραγματικό και δεν προκύπτει από την επίδειξη (μόνον) βεβαιώσεων ή άλλων εγγράφων από εταιρείες ή άλλους φορείς που παρέχουν μη εκπροσωπούμενο ρεπερτόριο.

Συστήνουμε στους επιχειρηματίες να είναι ιδιαίτερα προσεκτικοί ως προς το περιεχόμενο των υπηρεσιών που τους παρέχονται σε σχέση με τη χρήση μη εκπροσωπούμενου από ΟΣΔ ρεπερτορίου διότι στην περίπτωση μη νόμιμης χρήσης μουσικής ισχύουν τόσο αστικές όσο και ποινικές κυρώσεις, όπως αυτές προβλέπονται στα [α. 65](#) και [66](#) ν. 2121/1993.

Αν έχετε οποιαδήποτε απορία σχετικά με τα παραπάνω ζητήματα μπορείτε να επικοινωνείτε με τον ΟΠΙ στο τηλ. 213 214 7800, E-mail: protocol@opi.gr ή στο fax 210 82 53 732.

freeSongs
100%
νόμιμοι !

N. 2054/1992, Κύρωση Διεθνούς Συμβάσεως περί της προστασίας των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών, των παραγωγών φωνογραφημάτων και των οργανισμών ραδιοτηλεόρασης που έγινε στη Ρώμη στις 26 Οκτωβρίου 1961

ΑΡΘΡΟ 4

Κάθε συμβαλλόμενο κράτος θα παρέχει την εθνική μεταχείριση στους ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες, εφόσον πληρούνται μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) η εκτέλεση γίνεται σε άλλο συμβαλλόμενο κράτος

β) η εκτέλεση έχει εγγραφεί σε φωνογράφημα προστατευόμενο κατά το παρακάτω άρθρο 5

γ) εκτέλεση μη εγγεγραμμένη σε φωνογράφημα μεταδίδεται από εκπομπή προστατευόμενη κατά το άρθρο 6.

ΑΡΘΡΟ 5

1. Κάθε συμβαλλόμενο κράτος θα παρέχει την εθνική μεταχείριση στους παραγωγούς φωνογραφημάτων, εφόσον πληρούνται μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) η παραγωγός φωνογραφημάτων είναι υπήκοος άλλου συμβαλλόμενου κράτους (κριτήριο της υπηκοότητας)

β) η πρώτη εγγραφή του ήχου πραγματοποιήθηκε σε ένα άλλο συμβαλλόμενο κράτος (κριτήριο της εγγραφής)

γ) το φωνογράφημα δημοσιεύθηκε για πρώτη φορά σε ένα άλλο συμβαλλόμενο κράτος (κριτήριο της δημοσίευσης).

2. "Όταν η πρώτη έκδοση έγινε μεν σε μη συμβαλλόμενο κράτος, το φωνογράφημα όμως το αργότερο μέσα σε τριάντα ημέρες από την πρώτη δημοσίευση, δημοσιεύθηκε επίσης και σε ένα συμβαλλόμενο κράτος (σύγχρονη δημοσίευση), το φωνογράφημα αυτό θα θεωρείται ότι εκδόθηκε για πρώτη φορά σε συμβαλλόμενο κράτος.

Η freeSongs κυκλοφορεί όλα τα τραγούδια και τις μουσικές της στις Η.Π.Α. που αποτελεί ΜΗ συμβαλλόμενο κράτος και ΔΕΝ δημοσιεύει τις κυκλοφορίες της σε συμβαλλόμενα κράτη (Ελλάδα κλπ) πριν τη παρέλευση 31 ημερών τουλάχιστον όταν και σε περίπτωση που αποφασίζει να τα δημοσιεύει σε συμβαλλόμενες χώρες.

Αυτό συνεπάγεται ότι ΔΕΝ παράγονται συγγενικά δικαιώματα από τις κυκλοφορίες της freeSongs music! Επομένως επιπροσθέτως με το γεγονός ότι όλοι οι συντελεστές της δημιουργίας της μουσικής της freeSongs δεν είναι μέλη της G.E.A ή άλλου Ο.Σ.Δ. στην Ελλάδα και το εξωτερικό,

ο G.E.A ΔΕΝ νομιμοποιείται για έναν ακόμη νόμιμο λόγο να ζητεί εύλογη αμοιβή για όλες τις κυκλοφορίες της freeSongs music τώρα και για πάντα!

Από: Γιώργος Μπαμπέτας [.....]
Αποστολή: Tuesday, January 27, 2015 12:14 PM
Προς: legal@opi.gr
Κοιν.: Dimitris Giarmenitis
Θέμα: Ερώτημα GEA

Προς τον Ο.Π.Ι.

Αξιότιμες Κυρίες και Αξιότιμοι Κύριοι,

Όπως γνωρίζετε, ο GEA διαχειρίζεται και προστατεύει το δικαίωμα εύλογης και ενιαίας αμοιβής που απορρέει όταν ένα ηχογράφημα χρησιμοποιείται για παρουσίαση στο κοινό ή ραδιοτηλεοπτική μετάδοση.

Λόγω του γεγονότος ότι το δικαίωμα αυτό υπόκειται σε καθεστώς υποχρεωτικής συλλογικής διαχείρισης, ο ν. 3905/2010 εισήγαγε, με το άρθρ. 46 παρ. 3 αυτού, νόμιμο τεκμήριο, κατά το οποίο τεκμαίρεται ότι ο GEA εκπροσωπεί το σύνολο των δικαιούχων και των έργων τους.

Κατά την αντίληψή μας, το τεκμήριο αυτό σημαίνει ότι εκπροσωπούμε το σύνολο των δικαιούχων και δικαιούμεθα να εισπράττουμε την εύλογη αμοιβή, εκτός αν ο χρήστης αποδείξει ότι δεν εκπροσωπούμε τους δικαιούχους.

ΤΟ ΑΝΑΦΕΡΕΙ Ο ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΛΕΚΤΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ
ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝΤΑΣ ΤΟΝ GEA !

Εν όψει των ανωτέρω, παρακαλούμε να μας επιβεβαιώσετε εγγράφως, αν η άνω αντίληψή μας είναι κατά την άποψή σας ορθή.

με εκτίμηση

Για τον GEA

--

Γιώργος Ι. Μπαμπέτας
Δ.Ν., Δικηγόρος
Λόγιοτερας Νομικής Σχολής Δ.Π.Θ.

From: Τμήμα Νομοθετικού Συντονισμού, Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας [mailto:legal@opi.gr]
Sent: Tuesday, January 27, 2015 1:01 PM
To: [.....]
Cc:
Subject: ΠΡ: Ερώτημα GEA

Επιβεβαιώνουμε ότι όσα αναφέρετε είναι ορθά σε σχέση με το τεκμήριο του άρθρου 55 παρ. 2 εδ. β' ν. 2121/1993 για τους δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων ηχογραφημένης μουσικής. Εάν ο χρήστης ηχογραφημένης μουσικής ισχυρίζεται ότι δεν χρησιμοποιεί ρεπερτόριο το οποίο εκπροσωπείται από τον οργανισμό σας θα πρέπει να το αποδείξει (όπως αναφέρετε) σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον νόμο.

Είμαστε στην διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω πληροφόρηση ή διευκρίνιση.

Με εντολή Διευθύντριας,

Ευαγγελία Βαγενά, ΔΝ
Δικηγόρος-Επιστημονική Συνεργάτης ΟΠΙ
DEA Droit et Informatique

Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας
Μετσόβου 5, 10682
Τηλ: 213 2147800
Φαξ: 2108253732

Ο Ο.Π.Ι. ΣΥΜΦΩΝΕΙ ΚΑΙ
ΔΙΝΕΙ ΕΜΜΕΣΩΣ ΤΗ
ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΧΡΗΣΗΣ
ΜΟΥΣΙΚΗΣ, ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ
ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΕΥΛΟΓΗΣ
ΑΜΟΙΒΗΣ, ΑΝ ΑΠΟΔΕΙΧΤΕΙ
ΟΤΙ Η ΜΟΥΣΙΚΗ ΠΟΥ
ΑΝΑΠΑΡΑΓΕΤΑΙ ΔΕΝ ΕΧΕΙ
ΑΝΑΤΕΘΕΙ ΣΤΟΝ GEA !!!

***Η freeSongs θα σας παρέχει την απόδειξη για επίδειξη προς G.E.A.**

Προς

κ. Δημήτρη Μπιτζένη
freesongs music

ΑΓΟΡΑΖΕΤΕ ΜΙΑ ΓΙΑ ΠΑΝΤΑ
ΟΧΙ ΕΤΗΣΙΕΣ ΧΡΕΩΣΕΙΣ !
ΟΙ ΠΙΟ ΧΑΜΗΛΕΣ ΤΙΜΕΣ !

3 Ιουλίου 2017

Αρ. πρωτ.30457

Κύριε Μπιτζένη,

Σε συνέχεια όλης της προηγούμενης επικοινωνίας μας, θα θέλαμε εκ νέου να αποσαφηνίσουμε ότι προφανώς κάθε επιχείρηση μπορεί να εκτελεί δημόσια όποιο μουσικό ή άλλο έργο επιθυμεί εφόσον έχει λάβει τη σχετική άδεια και έχει καταβάλει δικαιώματα στους δικαιούχους των έργων που πρόκειται να εκτελέσει. Δεν συνιστά απαραίτητη προϋπόθεση για τη χρήση ενός έργου, το έργο αυτό να εκπροσωπείται από κάποιον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης (ΟΣΔ)...

freeSongs
άδεια χρήσης
μουσικής

Με εκτίμηση,

Ευαγγελία Βαγενά, ΔΝ

Δικηγόρος- Επιστημονική Συνεργάτης ΟΠΙ

DEA Droit et Informatique

Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας

Μετσόβου 5, 10682

Τηλ: [213 2147800](tel:2132147800)

Φαξ: [210 8253732](tel:2108253732)

ΑΓΟΡΑΖΕΤΕ ΜΙΑ ΓΙΑ ΠΑΝΤΑ
ΟΧΙ ΕΤΗΣΙΕΣ ΧΡΕΩΣΕΙΣ !

Στις 19 Ιουν 2017 11:21, ο χρήστης "Τμήμα Νομοθετικού Συντονισμού, Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας" <legal@ori.gr> έγραψε:

Αρ. πρωτ. 30355

Κύριε Μπιτζένη,

Σε απάντηση του ακόλουθου μηνύματός σας, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας για τα ακόλουθα.

...

Εάν θέλετε να διευκολύνετε τους χρήστες των έργων σας, να αποδείξουν ότι οι ανωτέρω οργανισμοί δεν έχουν αρμοδιότητα εκπροσώπησης του ρεπερτορίου σας, μπορείτε να το κάνετε με όποιον έγγραφο τύπο επιλέξετε.

...

Για τον ΟΠΙ,

Ευαγγελία Βαγενά, ΔΝ

Δικηγόρος- Επιστημονική Συνεργάτης ΟΠΙ

DEA Droit et Informatique

Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας

Μετσόβου 5, 10682

Τηλ: 213 2147800

όπως και πράξαμε
στην ESPRESSO
δείτε επόμενη σελίδα

100%
NOMIMOΙ

ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΔΟΚΙΜΗ ΓΙΑ

14
ΗΜΕΡΕΣ

Rights free music



ΑΠΟ ΤΟΝ
ΧΑΡΗ ΔΑΝΤΣΗ

chdantsis@espressonews.gr

Σκληρό πόκερ για τον Βανίς Οτζήτσα Οφέι! Ο Ολυμπιακός ανέβασε την προσφορά του στα

www.espressonews.gr ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 30 ΙΟΥΝΙΟΥ 2017 • ΑΡ. ΦΥΛΛΟΥ 1.391

Espresso

1ΕΥΡΩ
και με
το Ποντάρισμα
1.30€



ζαν τους Πειραιώτες στο κόλπο της απόκτησης του 29χρονου Ιταλού ακραίου επιθετικού Αλέσιο Τσέρτσι. «Δεν θα μείνει στην Ατλέτικο και ο τελικός προορισμός του είναι πολύ πιθανόν να είναι ο Ολυμπιακός» ανέφερε δημοσίευμα της ισπανικής «AS». Με την περίπτωση του φέρεται ότι ασχολείται και ο Πα-

Αρσενάλ Σαρτζ...

ΚΕΡΚΥΡΑ: Την απόκτηση του 21χρονου αριστερού μπακ Αντώνη Αναστασίου, που αγωνιζόταν πέρυσι στη Φούτμπολ Λιγκ με τον Αχαρνικό (26 συμμετοχές), ανακοίνωσαν για τα επόμενα τρία χρόνια οι «Φαίκες». Επιπρόσθετα, οι «κυανέρυθροι» αναμένεται να ανακοινώσουν σήμερα το νέο απόκτημα Μπατέρους Βάργκας, με τη μορφή δανεισμού.

ΑΕΛ: Παρελθόν αποτελεί ο 30χρονος Γάλλος στόπερ Στεβέν Τικό, έξι μήνες μετά την ένταξή του στους Θεσσαλούς. Στο μεταγραφικό στόχαστρο των «βυσσινί» βρίσκεται ο Γιάννης Κόργας.

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Η freeSongs music ως πάροχος ιδιωτικής βιβλιοθήκης τραγουδιών για δημόσια χρήση σε επαγγελματικούς χώρους, ανακοινώνει ότι οι δημιουργοί και οι εκτελεστές της, ΔΕΝ έχουν αναθέσει και ούτε πρόκειται να το πράξουν στο μέλλον, τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους σε Ο.Σ.Δ. όπως ενδεικτικά αναφέρονται οι ΑΕΠΙ, Αυτοδιαχείριση, Γ.Ε.Α. κλπ. στην ημεδαπή ή και το εξωτερικό και έτσι κανένας Ο.Σ.Δ δεν έχει οποιαδήποτε αρμοδιότητα εκπροσώπησης των. www.freesongs.gr

ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ

Η freeSongs music ως πάροχος ιδιωτικής βιβλιοθήκης τραγουδιών για δημόσια χρήση σε επαγγελματικούς χώρους, ανακοινώνει ότι οι δημιουργοί και οι εκτελεστές της, ΔΕΝ έχουν αναθέσει και ούτε πρόκειται να το πράξουν στο μέλλον, τη διαχείριση των δικαιωμάτων τους σε Ο.Σ.Δ. όπως ενδεικτικά αναφέρονται οι ΑΕΠΙ, Αυτοδιαχείριση, Γ.Ε.Α. κλπ. στην ημεδαπή ή και το εξωτερικό και έτσι κανένας Ο.Σ.Δ δεν έχει οποιαδήποτε αρμοδιότητα εκπροσώπησης των. www.freesongs.gr

Μαρίνο Ουζουνίδη, καθώς εκτός προπονήσεων για δύο εβδομάδες θα είναι και ο Ροντρίγκο Μολέδο με τον Λούκα Βιγιαφάνιε. Ζορίζει η υπόθεση παραμονής του Πολ Ζοσέ Εμποκού στον Παναθηναϊκό. Οι διαπραγματεύσεις των «πρασίνων» με την

«πράσινο» θα παλέψουν μέχρι τέλους την υπόθεση.

Ο Αλτμάν

Εντός της ημέρας θα τελειώσει οριστικά και η απόκτηση του Ομρι Αλτμάν. Ο

Παση του Ολυμπιακού Βαρσοβίας

πρέρες ο Ζέκα

ν (εκ νέου) δανεισμό μπορεί να βρίσκονται, αλλά χθες φαίνεται η Σταντάρ Λιέγης. Οι Βέλγοι αναφέρουν ότι θέλει να (ξανά) απογοράζοντας τα πλητό την παλική ομάδα, το έργο των ανθρώπων. Παρ' όλα αυτά, οι

Ισραηλινός μεσοεπιθετικός θα από ιατρικές εξετάσεις και αν δειξει κάποιο απρόοπτο, θα υπογράψει νέο του συμβόλαιο με τον Παναθηναϊκό. Θυμίζουμε ότι το κόστος της απόκτησης του 23χρονου είναι 150 ευρώ, όσο δηλαδή ήταν η ρήτρα της από τη Χάποελ Τελ Αβίβ. Κατά τα άλλα, η λύση της αγωγίας με τον Διαμαντή Χουζι ανακοίνωσε χθες η ΠΑΕ. Ο 22χρονος αμυντικός ήταν στη λίστα των παικτών που ο Μαρίνος Ουζουνίδης δεν υπολόγιζε εν όψει της νέας σεζόν. Ετσι, ύστερα από συζήτηση, έγινε το συμβόλαιό του.

ΝΟΜΟΣ 4481/2017

Άρθρο 7

Τεκμήρια

1. Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι οργανισμοί συλλογικής προστασίας τεκμαίρεται ότι έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας των δικαιωμάτων επί όλων των έργων ή των αντικειμένων προστασίας ή όλων των δικαιούχων για τα οποία ή για τους οποίους δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς οι σχετικές εξουσίες ή τα δικαιώματα εύλογης αμοιβής ή ότι καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα ή μέσω οποιασδήποτε άλλης συμβατικής συμφωνίας.

★ Με βάση το α. 3 παρ. 1 στοιχείο δ του ν. 4481/2017, όπως ισχύει, ως «δικαιούχος» νοείται οποιοδήποτε πρόσωπο ή οντότητα, εκτός από οργανισμό συλλογικής διαχείρισης, που κατέχει δικαίωμα πνευματικής ιδιοκτησίας ή συγγενικό δικαίωμα

Εφόσον οργανισμός συλλογικής διαχείρισης που λειτουργεί με άδεια του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, ασκεί δικαιώματα ή αξιώσεις στο πλαίσιο του ν. 2121/1993, τα οποία υπόκεινται σε υποχρεωτική συλλογική διαχείριση, τεκμαίρεται ότι εκπροσωπεί όλους ανεξαιρέτως τους δικαιούχους, ημεδαπούς και αλλοδαπούς και όλα ανεξαιρέτως τα έργα τους. Εάν στην περίπτωση του προηγούμενου εδαφίου, υφίστανται περισσότεροι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης για μία συγκεκριμένη κατηγορία δικαιούχων, το τεκμήριο ισχύει, εφόσον τα δικαιώματα ασκούνται από κοινού από όλους τους αρμόδιους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις του ν. 2121/1993.

Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και οι οργανισμοί συλλογικής προστασίας μπορούν να ενεργούν, δικαστικώς ή εξωδίκως, στο δικό τους όνομα, εάν η αρμοδιότητά τους στηρίζεται σε μεταβίβαση της σχετικής εξουσίας, ή σε πληρεξουσιότητα, ή σε οποιαδήποτε άλλη συμβατική συμφωνία. Επίσης νομιμοποιούνται να ασκούν όλα τα δικαιώματα που έχουν μεταβιβαστεί σε αυτούς από τον δικαιούχο ή που καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα ή από οποιαδήποτε άλλη συμβατική συμφωνία.

2. Για τη δικαστική επιδίωξη της προστασίας των έργων και των δικαιούχων που εκπροσωπούνται από τον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης ή από οργανισμό συλλογικής προστασίας, αρκεί η δειγματοληπτική αναφορά των έργων που έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης χωρίς την απαιτούμενη άδεια ή χωρίς την καταβολή εύλογης αμοιβής και δεν απαιτείται η πλήρης απαρίθμηση των έργων αυτών.

3. Τα τεκμήρια εφαρμόζονται κατά τέτοιον τρόπο από τους οργανισμούς, ώστε να μη θίγονται τα δικαιώματα των δικαιούχων, όπως αυτά προβλέπονται στον νόμο, και ιδίως η δυνατότητά τους να διαθέτουν ή όχι σε διαφορετικούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης ολόκληρη ή εν μέρει τη διαχείριση ορισμένων εξουσιών ή ορισμένων έργων τους ή αντικειμένων προστασίας τους.

4. Αν ο δικαιούχος αμφισβητεί ότι ορισμένο έργο, που περιεχόταν στη δήλωση της παραγράφου 1 και στη σύμβαση που καταρτίστηκε με τον χρήστη με βάση τη δήλωση αυτή, ανήκε στην αρμοδιότητα του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, ο οργανισμός οφείλει να συντρέξει με κάθε τρόπο τον αντισυμβαλλομένο του χρήστη και, ιδίως, να παρέμβει στη σχετική δίκη. Αν αποδειχθεί ότι το έργο δεν εκπροσωπείται από τον οργανισμό, ο οργανισμός ενέχεται σε αποζημίωση του αντισυμβαλλομένου και μπορεί να του επιβληθούν οι κυρώσεις του άρθρου 46. Η σχετική αγωγή του δικαιούχου εκδικάζεται κατά την ειδική διαδικασία των εργατικών διαφορών. Η παράγραφος αυτή δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις της υποχρεωτικής συλλογικής διαχείρισης.

★ Σύμφωνα με την επισήμανση του ΟΠΙ σε ηλεκτρονική αλληλογραφία προς freeSongs music ως ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΣ που κατέχει τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα των δικών της τραγουδιών!

Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 55 παρ. 2 εδ. α' του ως άνω νόμου, τεκμαίρεται ότι οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας όλων των έργων ή όλων των πνευματικών δημιουργών, για τα οποία δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σ' αυτούς οι σχετικές εξουσίες ή ότι καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα. Το εισαγόμενο από τη διάταξη αυτή μαχητό τεκμήριο λειτουργεί όχι μόνο αποδεικτικά αλλά και νομιμοποιητικά

Στο άρθρο 49 του Ν. 2121/93 καθιερώνεται δικαίωμα εύλογης αμοιβής υπέρ των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών των οποίων η ερμηνεία ή η εκτέλεση έχει εγγράφει στον υλικό φορέα καθώς και των παραγωγών των υλικών αυτών φορέων, όταν ο υλικός φορέας ήχου ή εικόνας ή ήχου και εικόνας που έχει νόμιμα εγγράφει χρησιμοποιείται για ραδιοτηλεοπτική μετάδοση με οποιονδήποτε τρόπο ή για παρουσίαση στο κοινό. Η αμοιβή αυτή είναι ενιαία από την άποψη ότι πληρώνεται μία φορά από τον χρήστη και κατανέμεται μεταξύ των δύο κατηγοριών δικαιούχων και μάλιστα εξ ημισείας (άρθρο 49 παρ. 3 Ν. 2121/93). Αλλωστε, ως προς το μέρος της που ανήκει στους παραγωγούς η αμοιβή εκχωρείται σε τρίτους, όπως επίσης μπορούν αυτοί να παραιτηθούν από την αξίωση. Η είσπραξη και διαχείριση της εύλογης αμοιβής ανατίθεται υποχρεωτικά (άρθρο 49 παρ. 2 Ν. 2121/93) στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης οι οποίοι πρέπει να διαπραγματεύονται, να συμφωνούν τις αμοιβές, να προβάλουν τις σχετικές αξιώσεις και να εισπράττουν την αμοιβή από τους χρήστες. Αυτό γίνεται διότι η φύση των πραγμάτων καθιστά αναγκαία τη συλλογική διαχείριση, δεδομένου ότι η είσπραξη τέτοιου είδους αμοιβών από τον ατομικό δικαιούχο ήταν πρακτικά ανέφικτη για ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ ΕΚΤΟΣ από την freeSongs music που είναι ο ατομικός και αποκλειστικός δικαιούχος ΚΑΘΩΣ ΕΜΕΙΣ ΕΙΜΑΣΤΕ ΟΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΙ ΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΤΕΣ ΟΙ ΠΑΡΑΓΩΓΟΙ ΟΙ ΕΚΔΟΤΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΔΙΚΑΙΟΥΧΟΙ.

ΕΠΟΜΕΝΩΣ Ο ΓΕΑ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΕΣΤΩ ΔΕΙΓΜΑΤΟΛΕΙΠΤΙΚΑ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙ ΟΤΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΑ ΑΠΟ ΤΑ ΤΡΑΓΟΥΔΙΑ ΜΑΣ ΜΕ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΝΑ ΤΟ ΑΠΟΔΕΙΚΝΟΥΝ, ΟΠΩΣ ΡΗΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΙ Ο ΝΟΜΟΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗΣ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΜΑΣ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΔΙΕΚΔΙΚΕΙ ΤΗΝ ΕΥΛΟΓΗ ΑΜΟΙΒΗ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΧΡΗΣΤΕΣ ΜΑΣ.

ΕΤΣΙ ΔΕΝ ΤΙΘΕΤΑΙ ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΟ ΘΕΜΑ ΕΥΛΟΓΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ ΜΕ ΤΗΝ FREESONGS MUSIC ΚΑΙ ΟΠΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ Ο.Σ.Δ.

ΤΕΚΜΗΡΙΑ

1. Τεκμαίρεται ως δημιουργός του έργου το πρόσωπο του οποίου το όνομα εμφανίζεται πάνω στον υλικό φορέα του έργου κατά τον τρόπο, που συνήθως χρησιμοποιείται για την ένδειξη του δημιουργού.

...

Όλες οι κυκλοφορίες της freeSongs music, ενδεικτικά στο online e-shop των **JUNO** download

& BEATPORT μεταξύ άλλων (Αν θέλετε να αγοράσετε tracks και να χρησιμοποιείτε παράλληλα με την άδεια χρήσης μας)

https://www.junodownload.com/search/?q%5Ball%5D%5B0%5D=dimitrios+Bitzenis&music_product_type=album

φέρουν το όνομα DIMITRIOS BITZENIS (Δημήτριος Μπιτζένης) ιδιοκτήτη της freeSongs.

<https://www.beatport.com/search/releases?q=dimitrios+bitzenis>

.....

COPYRIGHTS

2. Στην ιστοσελίδα της **www. safecreative.org** επίσημο site δημιουργίας copyright, με έδρα της την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ισπανία) υπάρχουν **όλα τα copyright των τραγουδιών - μουσικών της freeSongs music ένα προς ένα...**

<https://www.safecreative.org/user/Freesongs>

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΣΤΗΡΙΖΟΝΤΑΙ ΠΑΝΤΑ ΣΤΟ ΤΕΚΜΗΡΙΟ ΤΟΥ ΓΕΑ
ΟΤΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΚΑΛΛΙΤΕΧΝΕΣ - ΑΦΟΥ ΟΙ ΑΛΛΕΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΟΙ ΧΡΗΣΤΕΣ ΤΟΥΣ, ΔΕΝ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ
ΑΠΟΔΕΞΟΝ ΟΤΙ ΔΕΝ ΙΣΧΥΕΙ, ΠΑΤΙ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ !!!
ΕΤΣΙ ΜΕ ΤΗ FREESONGS ΘΑ ΕΙΣΤΕ ΣΙΓΟΥΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΕΛΛΕΙΨΗ
ΕΞΟΥΣΙΑΣ ΤΟΥ ΓΕΑ, ΛΟΓΩ ΜΗ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ ΚΑΝΕΝΟΣ
ΤΡΑΓΟΥΔΙΟΥ ΚΑΙ ΜΟΥΣΙΚΗΣ ΤΗΣ FREESONGS ΜΕ ΑΠΟΔΕΞΕΙΣ!

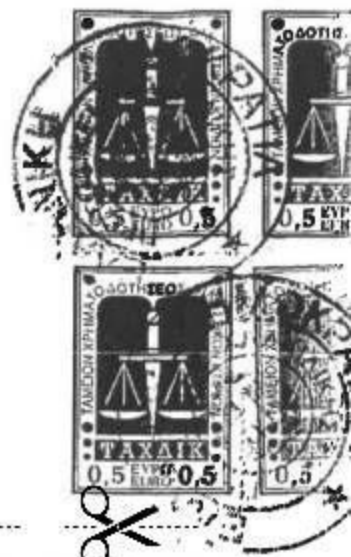
ΑΠΟΦΑΣΗ 144/2017

(Αριθμός κατάθεσης 676/228/14.09.2016 αίτησης)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΚΙΔΙΚΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 1164/30.12.1997), ο οποίος και ελέγχει, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου 54 του Ν. 2121/1993, την αντιπροσωπευτικότητά τους, με βάση το ρεπερτόριο που διαχειρίζονται και τους καλλιτέχνες που καλύπτουν. Η απουσία νομιμοποιείται, κατά τεκμήριο, σύμφωνα με τα άρθρα 55§2 και 58 του Ν. 2121/1993 να ενεργήσει δικαστικά για τη διαχείριση ή προστασία εξουσιών που απορρέουν από το περιουσιακό τους δικαίωμα και είναι αντικείμενο διαχείρισης αυτών, αφού προσκομίζει τους πόντακες των μελών της και δηλώνει ότι έχει αυτή την εξουσία, ενώ δεν πιθανολογήθηκε ανατροπή του παραπάνω τεκμηρίου. Ήδη η αιτούσα, ως διαχειριζόμενη και ενεργούσα για την προστασία των πνευματικών και συγγενικών εκπροσωπείται νομίμα, την οποία εκπροσώπησε η πληρεξούσια δικηγόρος της ...



Περίληψη: Πνευματική ιδιοκτησία – Έργα – Οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και προστασίας – Τεκμήριο – Νομιμοποίηση – Αοριστία – Απόδειξη – Ρεπερτόριο – Αλλοδαποί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης – Συμβάσεις αμοιβαιότητας -. Δυνατή ανάθεση από τους πνευματικούς δημιουργούς της διαχείρισης του περιουσιακού τους δικαιώματος επί του έργου ή των εξ αυτού εξουσιών σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και προστασίας. Μαχητό τεκμήριο ότι οι οργανισμοί έχουν αρμοδιότητα διαχείρισης όλων των έργων ή δημιουργών για τα οποία δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σ' αυτούς οι σχετικές εξουσίες ή ότι καλύπτονται από την προς αυτούς πληρεξουσιότητα. Συνεπώς, επί μνείας στην αγωγή των δικαιούχων ή των έργων για τα οποία ζητείται δικαστική προστασία, θεωρείται αποδεδειγμένο ότι ο οργανισμός νομιμοποιείται ενεργητικά, χωρίς ανάγκη προσκόμισης εγγράφων πληρεξουσιότητας ή μεταβίβασης. Απαιτείται έγγραφη δήλωση είτε των έργων είτε των δικαιούχων, και όχι αθροιστική μνεία αυτών. Επί αμφισβήτησης της νομιμοποίησης, ο εναγόμενος φέρει το βάρος απόδειξης. Μη ανάγκη μνείας στην αγωγή του συνόλου των δικαιούχων που ο ενάγων οργανισμός εκπροσωπεί ή του συνόλου των έργων τους, αλλά μόνο των δημιουργών ή των έργων που έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης χωρίς άδεια και για τα οποία ζητείται έννομη προστασία. Επί εκπροσώπησης αλλοδαπού ρεπερτορίου, για τη νομιμοποίηση του ημεδαπού οργανισμού αρκεί η άνω μνεία στην αγωγή των δικαιούχων ή των έργων, και όχι και του αλλοδαπού οργανισμού και της με αυτόν συναφθείσας σύμβασης αμοιβαιότητας.

Κείμενο Απόφασης

95/2013

Η από 16-7-2009 έφεση της εναγομένης, ήδη εκκαλούσας, κατά της οριστικής υπ' αριθμ. 38/2009 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου, το οποίο δίκασε τη διαφορά των διαδίκων κατά την τακτική διαδικασία, έχει ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη, εφόσον δεν προκύπτει από τα έγγραφα που προσκομίζονται, ούτε οι διάδικοι επικαλούνται ότι έχει χωρήσει επίδοση της εκκαλούμενης απόφασης, η δε έφεση ασκήθηκε εντός τριετίας από την έκδοση της εκκαλουμένης, ενώπιον του παρόντος αρμοδίου δικαστηρίου (άρθρα 495 παρ. 1, 499, 511, 513, 516, 517, 518, 520 παρ. 1, 19 ΚΠολΔ). Πρέπει, επομένως να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί η βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων της κατά την ίδια διαδικασία (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Με την από 17-7-2006 αγωγή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου η ενάγουσα, ήδη εφεσίβλητη, που είναι οργανισμός συλλογικής διαχείρισης για την προστασία της πνευματικής ιδιοκτησίας, ισχυριζόταν ότι βάσει συμβάσεων εκχωρήσεως, που έχει συνάψει με τους Έλληνες πνευματικούς δημιουργούς και συμβάσεων αμοιβαίας εκπροσώπησης με τις αντίστοιχες αλλοδαπές εταιρείες συλλογικής διαχείρισης πνευματικής ιδιοκτησίας, έχει το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα της διαχείρισης και εκμετάλλευσης των πνευματικών δικαιωμάτων του συνόλου των Ελλήνων και αλλοδαπών μουσικοσυνθετών και στιχουργών. Ότι η εναγομένη, είναι ιδιοκτήτρια και εκμεταλλεύεται τους αναφερόμενους ραδιοφωνικό και τηλεοπτικό σταθμούς στην πόλη του Β., από τις συχνότητες των οποίων, κατά το χρονικό διάστημα από 1-7-2004 μέχρι 30-6-2005 μεταδίδονταν χωρίς την άδεια της μουσικά έργα των πνευματικών δημιουργών, των οποίων είχε αναλάβει τη διαχείριση και εκμετάλλευση των πνευματικών τους δικαιωμάτων, ανέφερε δε ενδεικτικά ορισμένες περιπτώσεις μεταδόσεως μουσικών έργων τόσο από τον τηλεοπτικό όσο και από το ραδιοφωνικό σταθμό. Ότι η συνήθης αμοιβή, που της καταβάλλεται για το ως άνω είδος εκμετάλλευσης, στην οποία προέβη η εναγομένη, ανέρχεται σε 2,20 % επί των ακαθάριστων εσόδων των τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών, που προβαίνουν στη δημόσια εκτέλεση των ως άνω πνευματικών έργων. Κατόπιν των ανωτέρω, με την αγωγή της, όπως αυτή παραδεκτώς περιορίστηκε η ενάγουσα ζητούσε να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη υποχρεούται να της καταβάλει νομιμοτοκώς ως αποζημίωση για την παράνομη και υπαίτια προσβολή των πνευματικών δικαιωμάτων των μελών της το ποσό των 50.194,32 ευρώ, ήτοι το διπλάσιο ποσοστού 2,20% επί των αναφερόμενων ακαθάριστων εσόδων της εναγομένης κατά την περίοδο 1-7-2004 έως 30-6-2005. Με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή και αναγνωρίστηκε ότι η εναγομένη υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα νομιμοτοκώς 45.450,32 ευρώ. Κατά της αποφάσεως αυτής παραπονείται ήδη η εκκαλούσα για λόγους που ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων. Ζητεί δε να εξαφανισθεί η εκκαλουμένη και να απορριφθεί η αγωγή.

Κατά τις διατάξεις του ν. 2121/1993, οι πνευματικοί δημιουργοί, με τη δημιουργία του έργου, αποκτούν πάνω σ' αυτό πνευματική ιδιοκτησία, που περιλαμβάνει, ως αποκλειστικά και απόλυτα δικαιώματα, το δικαίωμα της εκμετάλλευσης του έργου (περιουσιακό δικαίωμα) και το δικαίωμα της προστασίας του προσωπικού τους δεσμού προς αυτό (ηθικό δικαίωμα, άρθρο 1 παρ. 1). Ως έργο νοείται κάθε πρωτότυπο πνευματικό δημιούργημα λόγου, τέχνης ή επιστήμης, που εκφράζεται με οποιαδήποτε μορφή, ιδίως ... οι μουσικές συνθέσεις, με κείμενο ή χωρίς ... (άρθρο 2 παρ. 1). Το περιουσιακό δικαίωμα δίνει στο δημιουργό κυρίως την εξουσία να επιτρέπει ή να απαγορεύει: α) την εγγραφή και την αναπαραγωγή του έργου με κάθε μέσο, όπως ... ηλεκτρονικά μέσα... 3) τη μετάδοση ή αναμετάδοση του έργου στο κοινό με τη ραδιοφωνία και την τηλεόραση... (άρθρο 3 παρ. 1). Οι δημιουργοί μπορούν να αναθέτουν σε οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και προστασίας τη διαχείριση του περιουσιακού τους δικαιώματος ή των εξουσιών που απορρέουν από αυτό. Η ανάθεση μπορεί να γίνεται είτε με μεταβίβαση του δικαιώματος ή των σχετικών εξουσιών προς το σκοπό της διαχείρισης ή της προστασίας είτε με παροχή σχετικής πληρεξουσιότητας. Η ανάθεση αφορά όλα τα έργα του δημιουργού που είναι κατάλληλα για την εκμετάλλευση με την εξουσία στην οποία αναφέρεται η ανάθεση ή ορισμένα από αυτά». Σε περίπτωση αμφιβολίας τεκμαίρεται ότι η ανάθεση αφορά όλα τα έργα, συμπεριλαμβανομένων και των μελλοντικών έργων ... (άρθρο 54 παρ. 1,3). Περαιτέρω, ο νομοθέτης έχοντας υπόψη του τις κατά το προγενέστερο δίκαιο δυσκολίες των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης να προστατεύσουν δικαστικώς ή εξωδικώς τα δικαιώματα των δικαιούχων δημιουργών κλπ διευκόλυνε τους οργανισμούς αυτούς για να επιτελέσουν τους σκοπούς τους με τρία δικονομικά προνόμια: Α) Οι οργανισμοί μπορούν να ενεργούν πάντα, δικαστικώς ή εξωδικώς, στο δικό τους όνομα είτε η αρμοδιότητά τους στηρίζεται σε μεταβίβαση εξουσίας είτε σε πληρεξουσιότητα, νομιμοποιούμενοι στην άσκηση όλων των δικαιωμάτων των δημιουργών κλπ (άρθρο 55 παρ. 2 εδ. β). Β) Για την πληρότητα του δικογράφου, σε περίπτωση δικαστικής επιδίωξης της προστασίας των έργων και των δημιουργών, που προστατεύονται από τον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης, δεν είναι αναγκαίο να γίνεται πλήρης παράθεση των έργων, που έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης, χωρίς την απαιτούμενη άδεια, αλλά αρκεί μία δειγματοληπτική αναφορά των έργων αυτών (άρθρο 55 παρ. 3). Γ) Το κυριότερο όμως προνόμιο αφορά στην απόδειξη της νομιμοποίησης των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης που ισχυρίζονται ότι ενεργούν για λογαριασμό των μελών τους, κατά τη διαχείριση και δικαστική προστασία των ανατεθέντων σ' αυτούς δικαιωμάτων. Ειδικότερα, όσον αφορά στη δικαστική προστασία, οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης τεκμαίρεται μαχητά ότι έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας όλων των έργων ή όλων των πνευματικών δημιουργών για τα οποία δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβαστεί σ' αυτούς οι σχετικές εξουσίες ή ότι καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα (άρθρ. 55 παρ. 2 εδ. α). Δηλαδή, υπό την προϋπόθεση της έγγραφης αναφοράς στο δικόγραφο της αγωγής είτε των δικαιούχων είτε των έργων, για τα οποία ζητείται δικαστική προστασία, παράγεται νόμιμο τεκμήριο και θεωρείται αποδεδειγμένο ότι ο δηλών οργανισμός νομιμοποιείται ενεργητικά για τη διαχείριση και προστασία αυτών. Κατ' αυτό τον τρόπο δεν απαιτείται η προσκόμιση πλήθους νομιμοποιητικών εγγράφων πληρεξουσιότητας ή μεταβίβασης. Σημειώνεται ότι από τη διαζευκτική διατύπωση του νόμου, αλλά και από την προαναφερόμενη ρύθμιση του άρθρου 54 παρ. 3 εδ. δ' περί υπάρξεως τεκμηρίου, σε περίπτωση αμφιβολίας, ότι η ανάθεση αφορά όλα τα έργα του δημιουργού, συμπεριλαμβανομένων και των μελλοντικών, καθίσταται σαφές ότι για τη λειτουργία του τεκμηρίου, αρκεί η έγγραφη δήλωση είτε των έργων είτε των δικαιούχων, τα έργα των οποίων προστατεύει ο οργανισμός και δεν απαιτείται να αναφέρονται αθροιστικά τόσο οι δικαιούχοι, που του έχουν αναθέσει τη διαχείριση όσο και τα έργα τους (βλ. σχετικώς στο πεδίο της άσκησης πολιτικής αγωγής ΑΠ 569/2011 (ποιν) ΠΧρ 2012/260 = ΝΟΜΟΣ, και στην πολιτική δίκη ΕφΑθ 7196/2007 ΝΟΜΟΣ, Κ. Βόσσο, Τα δικονομικά προνόμια υπέρ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και προστασίας, ΔΙΜΕΕ 2011/461 επ., Τατιάνα-Ελένη Συνοδινού υπό την εμπεριστατωμένη Π.Πρ.Αθ. 2903/2009 ΔΙΜΕΕ 2009/543). Ο εναγόμενος, εφόσον αμφισβητεί ότι οι εγγράφως αναφερόμενοι ως δικαιούχοι έχουν αναθέσει στον ενάγοντα οργανισμό την προστασία των έργων τους, είτε ότι προστατεύονται ορισμένα από τα έργα των δημιουργών, που εκπροσωπούνται από αυτόν και επομένως ισχυρίζεται ότι ως προς τους παραπάνω δημιουργούς και τα έργα δεν νομιμοποιείται ο ενάγων οργανισμός συλλογικής διαχείρισης, υποχρεούται να ανατρέψει το ως άνω τεκμήριο αποδεικνύοντας τους αντίθετους ισχυρισμούς του (βλ. για τις διάφορες περιπτώσεις ανατροπής του τεκμηρίου Κ. Βόσσο ό.π. σελ. 473). Σημειώνεται ότι, για την πληρότητα του δικογράφου της αγωγής, δεν είναι αναγκαίο να αναφέρεται σ' αυτό το σύνολο των δικαιούχων, που ο ενάγων οργανισμός συλλογικής διαχείρισης εκπροσωπεί ή το σύνολο των έργων τους, αλλά εκείνων μόνο των δημιουργών, τα έργα των οποίων έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης χωρίς άδεια και για τα οποία ζητείται έννομη προστασία ή των σχετικών έργων (βλ. Κ. Βόσσο ό.π. σελ. 467). Η άποψη, που ακολουθείται από μέρος της νομολογίας (βλ. ΕφΘεσ. 843/2010 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ. 929/2010 ΕΕμπΔ 2010/997, ΕφΑθ. 5757/2010 ΔΙΜΕΕ 2011/66), σύμφωνα με την οποία για το ορισμένο του δικογράφου αρκεί η αναφορά ότι ο οργανισμός συλλογικής διαχείρισης εκπροσωπεί το σύνολο της οικείας κατηγορίας δικαιούχων και των έργων αυτών, καθώς και την πολύ δειγματοληπτική αναφορά αυτών, χωρίς να απαιτείται εξαντλητική ονομαστική αναφορά τους, δεδομένου ότι βάσει του άρθρου 55 παρ. 2 εδ. β', οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης μπορούν να ενεργούν στο δικό τους και μόνο όνομα, χωρίς να χρειάζεται επομένως να διευκρινίζουν κάθε φορά την ειδικότερη σχέση που τους συνδέει με τον καθένα από τους δικαιούχους, δεν κρίνεται ορθή. Πράγματι, καταρχήν, όπως προεκτέθηκε, η έννοια του άρθρου 55 παρ. 2 εδ. β' είναι ότι με τη διάταξη αυτή θεσπίζεται δικονομικό προνόμιο, βάσει του οποίου οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης νομιμοποιούνται για τη διαχείριση και προστασία του συνόλου των δικαιωμάτων, που έχουν μεταβιβαστεί σ' αυτούς ή που καλύπτονται από πληρεξουσιότητα, συνεπώς, ακόμη και αυτών των οποίων, σύμφωνα με τον τρόπο ανάθεσης, φορείς παραμένουν οι δικαιούχοι, πράγμα που συμβαίνει στη δια πληρεξουσίου ανάθεση (βλ.Κ. Βόσσο, ό.π. σελ. 464). Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 55 παρ. 2 εδ. α', που απαιτεί, για τη νομιμοποίηση των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, την έγγραφη δήλωση όλων των έργων ή όλων των πνευματικών δημιουργών, τα έργα των οποίων προστατεύουν, είναι σαφέστατη, κατά τα προαναφερόμενα. Επιπλέον δε, κατά το άρθρο 55 παρ. 3, σε περίπτωση δικαστικής διαδικασίας ο νόμος αρκείται σε δειγματοληπτική αναφορά των έργων που έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης χωρίς την

απαιτούμενη άδεια, ρύθμιση από την οποία εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι για τη νομιμοποίηση των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης δεν αρκεί η δειγματοληπτική αναφορά, αλλά απαιτείται η έγγραφη δήλωση είτε όλων των δικαιούχων είτε όλων των έργων, για τα οποία ζητείται δικαστική προστασία. Επισημαίνεται ότι αντικείμενο απόδειξης δεν αποτελεί μόνο η, χωρίς την απαιτούμενη άδεια, εκμετάλλευση των δειγματοληπτικών αναφερομένων έργων, αλλά η εν γένει χωρίς άδεια εκμετάλλευση των προστατευόμενων από τον οργανισμό έργων κατά την ένδικη χρονική περίοδο, τα οποία συνακόλουθα πρέπει να προσδιορίζονται είτε τα ίδια καθανά είτε μέσω της αναφοράς του δημιουργού τους. Περαιτέρω, η εν λόγω άποψη δεν ανταποκρίνεται στην επιταγή του νόμου για συγκεκριμένο προσδιορισμό της ενεργητικής νομιμοποίησης ως ουσιαστικής προϋπόθεσης για την παροχή δικαστικής προστασίας (βλ. Α. Κοτσήρη - Ειρ. Σταματούδη, πνευματική ιδιοκτησία, κατ' άρθρο ερμηνεία, άρθρο 55 αρ. 20,27), αφού η αφηρημένη αναφορά ότι οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης εκπροσωπούν το σύνολο της οικείας κατηγορίας δικαιούχων και των έργων αυτών έχει ως αποτέλεσμα ο εναγόμενος να μην έχει την ευχέρεια να αμυνθεί, καθόσον δεν θα υπάρχει συγκεκριμένο αντικείμενο προς απόδειξη-ανταπόδειξη, με συνέπεια να τίθεται αυτός σε υποδεέστερη θέση, κατά παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδικιών (άρθρο 110 παρ. 1 ΚΠολΔ). Εξάλλου, με την ως άνω άποψη δεν δίνεται ικανοποιητική λύση τόσο στις περιπτώσεις, στις οποίες για την ίδια κατηγορία δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας δραστηριοποιούνται περισσότεροι του ενός οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, όσο και σε εκείνες που κάποιοι δικαιούχοι δεν είναι μέλη ορισμένου οργανισμού, ενώ παραγνωρίζεται το γεγονός ότι, στις περιπτώσεις υποχρεωτικής συλλογικής διαχείρισης, αποκλείεται μεν η ατομική διαχείριση, πλην όμως ο δικαιούχος διατηρεί τη δυνατότητα να μην αναθέσει τη διαχείριση ή και προστασία των δικαιωμάτων του στον οικείο οργανισμό (βλ. Κ. Βόσσο, ό.π. σελ. 465, Τατιάνα-Ελένη Συνοδινού, ό.π. σελ. 545). Σημειώνεται ότι στην περίπτωση των συγγενικών δικαιωμάτων δεν αρκεί η αναφορά στο δικόγραφο της αγωγής όλων των έργων, χωρίς αναφορά των μελών, που είναι δικαιούχοι συγγενικών δικαιωμάτων, καθόσον, σε αντίθεση με την περίπτωση των δημιουργών, η ταυτότητα των οποίων δεν αμφισβητείται, επειδή είναι μοναδικοί, το ίδιο έργο μπορεί να ερμηνευτεί και εκτελεστεί, καθώς και να γίνει παραγωγή του υλικού του φορέα από περισσότερους και διαφορετικούς δικαιούχους συγγενικών δικαιωμάτων (Για την προβληματική διάταξη του άρθρου 46 παρ. 1 ν. 3905/2010, με την οποία προστέθηκαν δύο νέα εδάφια μετά το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 55 του ν. 2121/1993, που αναφέρεται στην άσκηση από τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης του δικαιώματος της εύλογης και ενιαίας αμοιβής του άρθρου 49 παρ. 1 ν. 2121/1993 και πάντως, επιχειρώντας μια διακριτική διονομική μεταχείριση για τους δικαιούχους του ως άνω δικαιώματος, ενισχύει τα προαναφερόμενα για το αναγκαίο περιεχόμενο της αγωγής σε περίπτωση δικαστικής επιδίωξης πνευματικών δικαιωμάτων δημιουργών βλ. Κ. Βόσσο, ό.π. σελ. 470-472).

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 2121/1993, οι ημεδαποί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης είναι δυνατό να αναλαμβάνουν τη διαχείριση και προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων αλλοδαπών δικαιούχων βάσει της σύναψης συμβάσεων αμοιβαιότητας με αντίστοιχους οργανισμούς του εξωτερικού. Με τις συμβάσεις αυτές δημιουργείται μία σχέση αμοιβαίας εκπροσώπησης στη βάση αμφίδρομης πληρεξουσιότητας, δυνάμει της οποίας είναι δυνατή η εκατέρωθεν διαχείριση και προστασία των δικαιωμάτων των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης εντός της επικράτειας, όπου ο καθένας από αυτούς δραστηριοποιείται (βλ. Γ. Κουμάντο, πνευματική ιδιοκτησία, εκδ. 2002 σελ. 360, Κ. Βόσσο, ό.π. σελ. 470). Μολονότι καταρχήν τα προνόμια του άρθρου 55 του ν. 2121/1993 καλύπτουν τις σχέσεις μεταξύ των ημεδαπών οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των ημεδαπών δικαιούχων μελών τους, πρέπει να θεωρηθεί ότι, δυνάμει των συμβάσεων αμοιβαιότητας το αλλοδαπό ρεπερτόριο ενσωματώνεται στο ρεπερτόριο των ημεδαπών οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και αμφότερα καθίστανται ένα ενιαίο προς διαχείριση και προστασία σύνολο (βλ. Γ. Κουμάντο, ό.π., σελ. 364-368, Κ. Βόσσο, ό.π. σελ. 470). Συνεπώς, στην περίπτωση εκπροσώπησης αλλοδαπού ρεπερτορίου, η διαχείριση και προστασία του από τους ημεδαπούς οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης καλύπτεται από τη σχέση πληρεξουσιότητας με τον αλλοδαπό οργανισμό. Για το λόγο δε αυτό, για τη νομιμοποίησή τους αρκεί, όπως και για το ημεδαπό ρεπερτόριο, η έγγραφη αναφορά στην αγωγή διαζευκτικά των δικαιούχων ή των έργων αυτών, ενώ δεν απαιτείται να αναφέρονται επιπλέον ο αλλοδαπός οργανισμός συλλογικής διαχείρισης και η σχετική σύμβαση αμοιβαιότητας, που συνήφθηκε με τον ημεδαπό οργανισμό συλλογικής διαχείρισης (βλ. Κ. Βόσσο, ό.π. σελ. 470).

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προεκτέθηκε, με την αγωγή της η ενάγουσα ισχυριζόταν ότι βάσει συμβάσεων εκχωρήσεως, που έχει συνάψει με τους Έλληνες πνευματικούς δημιουργούς και συμβάσεων αμοιβαίας εκπροσώπησης με τις αντίστοιχες αλλοδαπές εταιρείες συλλογικής διαχείρισης πνευματικής ιδιοκτησίας, έχει το απόλυτο και αποκλειστικό δικαίωμα της διαχείρισης και εκμετάλλευσης των πνευματικών δικαιωμάτων του συνόλου των Ελλήνων και αλλοδαπών μουσικοσυνθετών και στιχουργών. Περαιτέρω, με την προσθήκη των προτάσεων της κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου η ενάγουσα ισχυρίσθηκε πλέον ότι εκπροσωπεί το 99% του μουσικού ρεπερτορίου ελληνικού και αλλοδαπού. Σύμφωνα όμως με τις παραπάνω νομικές σκέψεις, εφόσον δεν εκτίθενται στην αγωγή είτε οι δημιουργοί, τα έργα των οποίων έγιναν αντικείμενο εκμετάλλευσης χωρίς άδεια, είτε τα σχετικά έργα, είναι αυτή (η αγωγή) αόριστη και απορριπτέα. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γινόταν δεκτή η προαναφερόμενη και κριθείσα ως μη ορθή άποψη, ότι αρκεί για το ορισμένο της αγωγής η αναφορά ότι η ενάγουσα εταιρία συλλογικής διαχείρισης εκπροσωπεί το σύνολο της οικείας κατηγορίας δικαιούχων και των έργων αυτών, η ένδικη αγωγή είναι ομοίως αόριστη και απορριπτέα, διότι πλέον ενώπιον του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου το εύρος των εκπροσωπούμενων από την ενάγουσα εταιρεία πνευματικών δημιουργών της ημεδαπής και της αλλοδαπής περιορίσθηκε στο 99% του συνόλου, χωρίς όμως να αναφέρονται πλέον ούτε οι εκπροσωπούμενοι ούτε οι μη εκπροσωπούμενοι από αυτήν. Έσφαλε επομένως η εκκαλούμενη απόφαση, που έκρινε ως ορισμένη την αγωγή. Γι' αυτό, κατά το βάσιμο περί τούτου σχετικό λόγο της έφεσης, πρέπει να εξαφανισθεί. Συνακόλουθα, πρέπει

να γίνει δεκτή η έφεση ως βάσιμη κατ' ουσίαν και, αφού κρατηθεί η υπόθεση στο δικαστήριο αυτό και ερευνηθεί κατ' ουσίαν, πρέπει να απορριφθεί η αγωγή. Η δικαστική δαπάνη αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας πρέπει να συμψηφιστεί μεταξύ των διαδικών λόγω της δυσχερούς ερμηνείας των κανόνων δικαίου, που εφαρμόστηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

free 
Songs

ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΔΟΚΙΜΗ ΓΙΑ

14
HOURS

ΣΗΜ: Με απόφαση του Μονομελούς δικαστηρίου Λαμίας διευκρινίστηκε ότι καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος που δεν χρησιμοποιούν μουσική υπόκρουση για προσέλκυση πελατείας, κάτι που ευκόλως αφορά και όλες τις επιχειρήσεις μη υγειονομικού ενδιαφέροντος, ΔΕΝ οφείλουν να πληρώνουν την εύλογη αμοιβή συγγενικών δικαιωμάτων! Πόσο μάλλον με πάροχο μουσικής την freeSongs που ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ δεν έχει αναθέσει στον ΓΕΑ την εκπροσώπηση των συγγενικών δικαιωμάτων. Ας μην ξεχνάμε ότι η εύλογη αμοιβή θεσπίστηκε λόγω της δυσκολίας τεκμηρίωσης από ΓΕΑ αν εκπροσωπεί όλα η έστω μέρος της μουσικής που αναπαράγεται, κάτι που η freeSongs μπορεί άμεσα και ανεπιφύλακτα να το δηλώσει όπως και έκανε στον έγγραφο τύπο ESPRESSO τον Ιούνιο του 2017!

Συγγενικά δικαιώματα: Μη υποχρέωση καταβολής εύλογης αμοιβής σε ΟΣΔ από καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος στα οποία η χρήση μουσικής δεν αποτελεί προϋπόθεση για την προσέλκυση πελατείας ή επαύξηση αυτής

Συγγενικά δικαιώματα: Μη υποχρέωση καταβολής εύλογης αμοιβής σε ΟΣΔ από καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος στα οποία η χρήση μουσικής δεν αποτελεί προϋπόθεση για την προσέλκυση πελατείας ή επαύξηση αυτής

ΜονΠρωτΛαμίας (Ασφαλιστικά μέτρα) 81/2015, *Ενιαίος Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και προστασίας συγγενικών δικαιωμάτων κατά ιδιοκτητών καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος*

Δυνάμει των συμβάσεων αμοιβαιότητας και της διεθνούς σύμβασης της Ρώμης για τα συγγενικά δικαιώματα, οι ελληνικοί ΟΣΔ νομιμοποιούνται στη διαπραγμάτευση, διεκδίκηση, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής που αναλογεί σε αλλοδαπούς δικαιούχους όλων των φωνογραφημάτων που δημοσιεύθηκαν στην Ελλάδα εντός τριάντα (30) ημερών ανεξαρτήτως της χώρας έκδοσής τους. Προκειμένου για χρήση μουσικού ρεπερτορίου σε καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος απαιτείται η καταβολή εύλογης αμοιβής από επιχειρήσεις στις οποίες η μουσική είναι χρήσιμη για τη λειτουργία τους. Αντίθετα, δεν υφίσταται υποχρέωση καταβολής εύλογης αμοιβής από καταστήματα στα οποία η χρήση μουσικής (εν προκειμένω, ζαχαροπλαστείο και οβελιστήριο) δεν αποτελεί προϋπόθεση για την προσέλκυση πελατείας, ούτε η χρήση αυτής συμβάλει στην επαύξησή της, ενώ η διάφορη πελατεία τους δεν φέρεται να ενδιαφέρεται για μουσική.

Λέξεις – κλειδιά: Συγγενικά δικαιώματα – Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης – Δικαιούχοι – Πληρεξουσιότητα – Σύγχρονη δημοσίευση – εθνική μεταχείριση- εύλογη αμοιβή- δημόσια εκτέλεση- καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος- επιχειρήσεις στις οποίες η μουσική είναι χρήσιμη για τη λειτουργία τους- κατάλογος χρησιμοποιηθέντος ρεπερτορίου για την ορθή διανομή της αμοιβής.

Κρίσιμες διατάξεις: Ν. 2121/93, ά. 46§1, 47§2, 49§1, 3 και 6, 55 §2, 54§4, 56§3, 57§1, 72§3· Ν. 2054/92 («Κύρωση διεθνούς σύμβασης της Ρώμης της 26^{ης} Οκτωβρίου 1961 περί προστασίας των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών, των παραγωγών φωνογραφημάτων και των οργανισμών ραδιοτηλεόρασης»), ά. 4, 5 §2.

Γεγονότα:

Ο ενιαίος Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης αρμόδιος για την είσπραξη της εύλογης αμοιβής δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων του άρθρου 49 παρ. 1 του Ν. 2121/1993 κατέθεσε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας κατά πέντε ιδιοκτητών καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος που λειτουργούν στην πόλη αυτή και ζητά, μεταξύ άλλων, τον υπολογισμό και την καταβολή της συμφωνημένης εύλογης αμοιβής για δημόσια χρήση των υλικών φορέων ήχου με αλλοδαπό μουσικό ρεπερτόριο για τα έτη 2009-2013. Το δικαστήριο έκρινε και αποφάσισε ως εξής:

Η απόφαση:

«[...] Ο Ν. 2121/93 προστατεύει τις βασικές κατηγορίες δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων αναγνωρίζοντας στους ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες και στους παραγωγούς, σε κάποιες περιπτώσεις, το αποκλειστικό και απόλυτο δικαίωμα να επιτρέπουν ή να απαγορεύουν ορισμένες χρήσεις των εσφορών τους και σε άλλες περιπτώσεις ένα απλά ενοχικό δικαίωμα. Ερμηνευτές ή εκτελεστές καλλιτέχνες είναι, κατά την ενδεικτική απαρίθμηση διάφορων κατηγοριών στο άρθρο 46 παρ. 1 του παραπάνω νόμου, τα πρόσωπα που ερμηνεύουν ή εκτελούν με οποιοδήποτε τρόπο έργα του πνεύματος, όπως οι ηθοποιοί, οι μουσικοί, οι τραγουδιστές κ.λ.π. ενώ παραγωγοί υλικού φορέα ήχου ή εικόνας ή ήχου και εικόνας είναι, κατά το άρθρο 47 παρ. 2 του ίδιου νόμου, το φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πρωτοβουλία και ευθύνη του οποίου πραγματοποιείται η πρώτη εγγραφή σειράς ήχων μόνο ή εικόνων με ή χωρίς ήχο. [...]

[...] Στο άρθρο 49 του Ν. 2121/93 καθιερώνεται **δικαίωμα εύλογης αμοιβής** υπέρ των ερμηνευτών ή εκτελεστών καλλιτεχνών των οποίων η ερμηνεία ή η εκτέλεση έχει εγγραφεί στον υλικό φορέα καθώς και των παραγωγών των υλικών αυτών φορέων, όταν ο υλικός φορέας ήχου ή εικόνας ή ήχου και εικόνας που έχει νόμιμα εγγραφεί χρησιμοποιείται για ραδιοτηλεοπτική μετάδοση με οποιονδήποτε τρόπο ή για παρουσίαση στο κοινό. Η αμοιβή αυτή είναι ενιαία από την άποψη ότι πληρώνεται μία φορά από τον χρήστη και κατανέμεται μεταξύ των δύο κατηγοριών δικαιούχων και μάλιστα εξ ημισείας (άρθρο 49 παρ. 3 Ν. 2121/93). [...] Αλλωστε, ως προς το μέρος της που ανήκει στους παραγωγούς η αμοιβή εκχωρείται σε τρίτους, όπως επίσης μπορούν αυτοί να παραιτηθούν από την αξίωση. **Η είσπραξη και διαχείριση της εύλογης αμοιβής ανατίθεται υποχρεωτικά (άρθρο 49 παρ. 2 Ν. 2121/93) στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης οι οποίοι πρέπει να διαπραγματεύονται, να συμφωνούν τις αμοιβές, να προβάλλουν τις σχετικές αξιώσεις και να εισπράττουν την αμοιβή από τους χρήστες.** Αυτό γίνεται διότι η φύση των πραγμάτων καθιστά αναγκαία τη συλλογική διαχείριση, δεδομένου ότι η είσπραξη τέτοιου είδους αμοιβών από τον ατομικό δικαιούχο είναι πρακτικά ανέφικτη. [...]

[...] Ο ενιαίος οργανισμός συλλογικής διαχείρισης συγγενικών δικαιωμάτων κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του είναι ο μόνος αρμόδιος να διαπραγματεύεται, να συμφωνεί το ύψος της αμοιβής, να προβάλλει τις σχετικές αξιώσεις για την καταβολή, να προβαίνει σε κάθε δικαστική ή εξώδικη ενέργεια και να εισπράττει τη σχετική αμοιβή από τους χρήστες. Ο ενιαίος οργανισμός συλλογικής διαχείρισης συγγενικών δικαιωμάτων ιδρύθηκε με το από 28-9-2011 ιδιωτικό συμφωνητικό, που δημοσιεύθηκε νόμιμα στα βιβλία του Πρωτοδικείου Αθηνών με αριθμό 15616/6- 10-2011. Μόνοι εταίροι και μέλη του είναι οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης[...]

[...] από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 55 παρ. 2 του ν. 2121/93, στο οποίο καθιερώνεται το **τεκμήριο αρμοδιότητας διαχείρισης των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης**, του άρθρου 58 του ίδιου νόμου στο οποίο ορίζεται ότι «Οι διατάξεις των άρθρων 54 και 57 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλόγως στη διαχείριση και την προστασία των συγγενικών δικαιωμάτων που ρυθμίζονται από το προηγούμενο κεφάλαιο του παρόντος νόμου» και του άρθρου 5 παρ. 2 του ν. 2054/92, προκύπτει ότι στην περίπτωση της, κατά την προαναφερόμενη έννοια του τελευταίου αυτού άρθρου (5 παρ. 2 του ν. 2054/92) **«σύγχρονης δημοσίευσης» φωνογραφήματος**, οι ημεδαποί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης νομιμοποιούνται να επιδιώξουν την διαπραγμάτευση, είσπραξη, διεκδίκηση και διανομή της εύλογης αμοιβής που δικαιούνται και οι αλλοδαποί αντίστοιχοι δικαιούχοι για τη χρήση του ρεπερτορίου τους στην Ελλάδα. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 55 παρ. 2 εδ. α' του ως άνω νόμου, τεκμαίρεται ότι **οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης ή προστασίας έχουν την αρμοδιότητα διαχείρισης ή προστασίας όλων των έργων ή όλων των πνευματικών δημιουργιών, για τα οποία δηλώνουν εγγράφως ότι έχουν μεταβιβασθεί σ' αυτούς οι σχετικές εξουσίες ή ότι καλύπτονται από την πληρεξουσιότητα.** [Τ]ο εισαγόμενο από τη διάταξη αυτή μαχητό τεκμήριο **λειτουργεί όχι μόνο αποδεικτικά αλλά και νομιμοποιητικά** και επομένως, κατά την αληθή έννοια της εν λόγω διάταξης, αρκεί, για το ορισμένο και παραδεκτό της σχετικής αγωγής των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, η αναφορά στο δικόγραφο της ότι αυτοί εκπροσωπούν το σύνολο της ενδιαφερόμενης κατηγορίας δικαιούχων συγγενικών δικαιωμάτων [ημεδαπών ή αλλοδαπών] και του έργου αυτών καθώς και το πολύ, η δειγματοληπτική αναφορά αυτών και δεν απαιτείται η εξαντλητική αναφορά του συνόλου των προεκτεθέντων στοιχείων, μη απαιτούμενης ούτε της διευκρίνισης της επί μέρους σχέσης που συνδέει τους τελευταίους με τον κάθε αλλοδαπό δικαιούχο, για τον οποίο αξιώνουν την καταβολή της επίδικης εύλογης αμοιβής, αφού, σύμφωνα με της διάταξη του εδ. β' του προαναφερόμενου άρθρου του Ν 2121/1993, **ο ενάγων οργανισμός νομιμοποιείται και**

μπορεί πάντα να ενεργεί, δικαστικώς ή εξωδίκως, στο δικό του και μόνο όνομα, χωρίς να χρειάζεται, επομένως, να διευκρινίζει κάθε φορά την ειδικότερη σχέση που τον συνδέει με τον καθένα από τους δικαιούχους [ημεδαπούς ή αλλοδαπούς]. [...]

[...] Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης είναι δυνατόν να διαχειρίζονται συγγενικά δικαιώματα και αλλοδαπών φορέων, δικαιούμενοι **κατά το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 2121/93 να συνάπτουν συμβάσεις αμοιβαιότητας με τους αντίστοιχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης της αλλοδαπής**. Με τις συμβάσεις αυτές οι αλλοδαποί οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης παρέχουν πληρεξουσιότητα ή μεταβιβάζουν στους ημεδαπούς οργανισμούς τα δικαιώματα που καταπιστευτικά έχουν οι πρώτοι προς το σκοπό διαχείρισής τους στην Ελλάδα. [...]

Η αιτούσα [...] έχει συνάψει με αντίστοιχους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης της αλλοδαπής, [...] **συμβάσεις αμοιβαιότητας, δυνάμει των οποίων νομιμοποιείται στη διαπραγμάτευση, διεκδίκηση, είσπραξη και διανομή της εύλογης αμοιβής, που δικαιούνται και οι αντίστοιχοι αλλοδαποί δικαιούχοι**, (μουσικοί, τραγουδιστές, ερμηνευτές, παραγωγοί), **για τη χρήση του ρεπερτορίου στην Ελλάδα**, σε κάθε δε περίπτωση με βάση τη διεθνή σύμβαση της Ρώμης, που κυρώθηκε στην Ελλάδα με το νόμο 2054/1992, τις ίδιες αρμοδιότητες έχει και αυτή (αιτούσα) για όλα τα φωνογραφήματα, που δημοσιεύθηκαν στην Ελλάδα εντός τριάντα (30) ημερών ανεξαρτήτως της χώρας έκδοσής τους. [...]

Η αιτούσα συνέταξε [...] κατάλογο, με τις αμοιβές που απαιτούν από τους χρήστες (**αμοιβολόγιο**), το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 56 παρ. 3 του ν. 2121/1993 [...] και [...] δημοσίευσε και γνωστοποίησε στο κοινό [...] ενώ στη συνέχεια κάλεσε τους χρήστες δημόσιας εκτέλεσης των υλικών φορέων ήχου σε υπογραφή συμφωνίας για την καταβολή των αμοιβών. Σύμφωνα με τους παραπάνω καταλόγους, **προκειμένου για χρήση μουσικού ρεπερτορίου με δημόσια εκτέλεση σε καταστήματα και καθόσον αφορά επιχειρήσεις στις οποίες η μουσική είναι χρήσιμη για τη λειτουργία τους (ενδεικτικά καφετέριες, εστιατόρια, καφεενία κλπ)**, η οφειλόμενη εύλογη αμοιβή καθορίστηκε σε εφάπαξ ποσό κατ' έτος ανάλογα με την επιφάνεια (στεγασμένο χώρο) του καταστήματος. [...]

Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι: 1) Ο πρώτος των καθ' ων [...] λειτουργεί και εκμεταλλεύεται [...] **κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος (ζαχαροπλαστείο - καφετέρια)**. Το εν λόγω κατάστημα λειτουργεί κατά κανόνα ώρες ημέρας και **η χρήση μουσικής δεν αποτελεί προϋπόθεση για την προσέλκυση πελατείας, ούτε η χρήση αυτής συμβάλει στην επαύξησή της, ενώ η διάφορη πελατεία του δεν φέρεται να ενδιαφέρεται για μουσική**. [...] 2) Ο δεύτερος των καθ' ων λειτουργεί και εκμεταλλεύεται [...] **καφετέρια** [...]. Σε καθημερινή δε βάση εντός αυτής και καθ' όλη την διάρκεια λειτουργίας του καταστήματος χρησιμοποιεί ο ως άνω καθ' ου ελληνική και ξένη μουσική, **που είναι χρήσιμη για την προσέλκυση και την ψυχαγωγία των πελατών του**, έχοντας εντός αυτού ηχητική εγκατάσταση με ηχεία αναμετάδοσης, καθώς επίσης και τηλεόραση, η οποία δείχνει fashion tv καθ' όλη τη διάρκεια της ημέρας, ενώ παράλληλα αυτός πληρώνει και ΑΕΠΙ. [...] 3) Η τρίτη των καθ' ων [...] λειτουργεί και εκμεταλλεύεται [...] **καφετέρια** [...] **όπου σε καθημερινή βάση και καθ' όλη τη διάρκεια λειτουργίας του καταστήματος χρησιμοποιεί ελληνική και ξένη μουσική, που είναι χρήσιμη για την προσέλκυση και την ψυχαγωγία των πελατών της, έχοντας ηχητική εγκατάσταση με ηχεία αναμετάδοσης**. [...] Τέλος, ο πέμπτος των καθ' ων λειτουργεί και εκμεταλλεύεται στη [...] **κατάστημα καφετέρια - μεζεδοπωλείο (καφέ - μπαρ - οβελιστήριο κατά την άδεια)** [...] Πρόκειται στην ουσία **για συνοικιακό μαγαζί - σουβλατζίδικο, στο οποίο συγκεντρώνονται πελάτες όταν προβάλλονται αθλητικοί αγώνες για να τους παρακολουθήσουν**, για τον λόγο δε αυτόν έχει [...] εγκαταστήσει τηλεόραση στο κατάστημά του από την οποία προβάλλεται αποκλειστικά και μόνο αθλητικό πρόγραμμα της συνδρομητικής τηλεόρασης Εξάλλου, πιθανολογήθηκε ότι **η χρήση μουσικής δεν αποτελεί προϋπόθεση για την προσέλκυση πελατείας στο συγκεκριμένο κατάστημα, ούτε η χρήση αυτής συμβάλει στην επαύξησή της, ενώ η διάφορη πελατεία του δεν φέρεται να ενδιαφέρεται για μουσική**.

[...] Περαιτέρω, πιθανολογείται ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την προσωρινή επιδίκαση του μισού των ως άνω προσδιορισθέντων ποσών της εν λόγω εύλογης αμοιβής των δικαιούχων μελών της αιτούσης, **καθόσον πολλοί απ' αυτούς αποβλέπουν στο έσοδο αυτό για την κάλυψη των άμεσων και μη επιδεικτικών αναβολής βιοτικών αναγκών τους, ενώ επείγει και η κάλυψη των εξόδων της αιτούσης**. Τέλος, πρέπει να υποχρεωθούν οι δεύτερος και τρίτη των καθ' ων **να προσκομίσουν στην αιτούσα καταλόγους με τους τίτλους του μουσικού ρεπερτορίου που χρησιμοποίησαν κατά τα ανωτέρω έτη, για να καταστεί δυνατή η διανομή της ως άνω εύλογης αμοιβής μεταξύ των δικαιούχων**. [...]

[...]

Για τους λόγους αυτούς

[...]

Απορρίπτει την αίτηση ως προς τους πρώτο και πέμπτο των καθ' ων.

[...]

Δέχεται την αίτηση ως προς τους δεύτερο και τρίτη των καθ' ων.

[...]»

ΟΙ ΕΤΗΣΙΕΣ ΧΡΕΩΣΕΙΣ !

ΟΙ ΠΙΟ ΧΑΜΗΛΕΣ ΤΙΜΕΣ !

Copyright 2015 Theodoros Chiou. All rights reserved

free Songs

ΑΠΟ 69€

100%
NOMIMO!

ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ

ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΔΟΚΙΜΗ ΓΙΑ

14

ΗΜΕΡΕΣ