**Quantile Regressions via Method of Moments with multiple fixed effects**

**Introducción**

o Dicen “Using QR one can obtain a richer characterization...by accounting for

unobserved heterogeneity”

- Yo no asocio QR con unobserved heterogeneity. Quizá remplazar “by accounting for...” con:

“by exploring how independent variables affect the location, scale, and shape of the entire

distribution of the dependent variable”

- En el caso de ustedes además están controlando por efectos fijos, quizá a eso hacías

alusión con la heterogeneidad?

o Reemplazar “incident parameter” con “incidental parameter”

o Dicen: “While this methodology...” No me queda claro de cual metodología estamos hablando. La de ustedes, MSS, …

o Yo eliminaría la frase “following some of the suggestions ...” Le quita peso a su contribución y le da demasiado peso a las sugerencias/sueños de MSS.

o Dicen que derivan nuevos standard errors y multiples fixed effects. Diganme:

- Por qué son interesantes estos nuevos Ses, que estructura de los errores o los datos me

permite estudiar que los otros no. Si los errores estandard tinen algunas propiedades

teóricas importantes, mencionenlas.

- De nuevo, más énfasis. En la contribución de múltiples fixed effects quizá:

The approach of MSS, allows for one set of fixed effects. However, it is common to control

for multiple fixed effects, for example, individual and time fixed effects. Using the FWL...our

proposed estimator…

o Qué me dicen sus simulaciones? Qué propiedades tiene? Qué aprendemos de ellas. Me acuerdo que en Stanford presentaste una comparación entre las distintas metodologías que daba intuición sobre las ventajas y desventajas de los distintos métodos. En fin, creo que la introducción merece algo de discusión sobre las simulaciones.

**Metodología y otros**

o Busca “Thurd” después de la equación (8)

o Como interpretamos la condición X\*gamma estrictamente positiva? Cuál es la implicación? Supongo que MSS hablan del supuesto. Quizá referir al lector al paper y discusión de MSS. Parece un requisito algebraico pero depronto tiene una interpretación más profunda.

o Dicen: “Large differences in Standard errors compared to GLS-standard errors may be an indication of misspecification”

-Uh oh. Yo mencionaría que hay un ejemplo en las simulaciones de este caso y lo que aprendieron del ejemplo. Será que hay espacio para un “diagnostic” o algo similar? Esto sería bien interesante. Vale la pena caracterizarlo/discutirlo un poco más. Depronto mencionar que esta es una ventaja de tener un approach nuevo para calcular Ses en la introducción.

o Numéricamente que pasa con varepsilon\_i = vi / abs(vi\_hat -omegai\_hat). En teoría es distinto de cero pero que pasa cuando está cerca de cero? Hay algún problema numérico conocido etc. Esto es más una pregunta para un investigador aplicado o para considerar refinamientos al estimador.

o Busca “are is small”

o Si fuera un referee te pediría ver coverage en las simulaciones. =)

o En la sección 4 antes de Table 7 dices “show cases” quieres decir “showcase” o shows cases?

o Busca “point estimates for the point estimates”

o En las tablas 7 y 8 muestras el jackknife? Vale la pena dada las propiedades que discutes.