The Archive that writes itself

Min bedömning är att artikeln kan publiceras efter föreslagna ändringar. Artikeln lyfter fram viktiga perspektiv i diskussionen kring Musical materiality and digitization och bidrar på ett tydligt sätt till det aktuella temat för tidskriften.

Artikeln beskriver och diskuterar arkiv för konstnärlig praktik och produktion med relevans för konstnärlig forskning, främst inom musik. En stor utmaning för forskningsområdet ligger i frågan om metoder och tekniker för dokumentation, lagring, bevaring och presentation av den materiella grunden för data och resultat

Artikeln belyser komplexiteten med stöd i tidigare er forskning och relevant litteratur om arkiv, arkivering, dokumentation, digitalisering och skrivande, där författaren påminner oss om att notationer och partitur (handskrivna såväl som digitala) också är en sorts musikarkiv. Som läsare får vi ta del av en kritisk genomgång av ontologiska och epistemologiska aspekter på musikalisk praktik, process, komposition, framförande och verkbegreppet med bäring på frågor kring metoder och tekniker för arkivering.

Artikeln bidrar med både tekniska förklaringar och kritiska reflektioner kring olika metoder och teknologier för dokumentation, arkivering och tillgängliggörande.

Författaren ger exempel på digitala online-arkiv som används av forskare och tidskrifter inom det konstnärliga forskningsområdet. Dagens digital teknik gör det möjligt att arkivera stora mängder data, men det som arkiverats riskerar samtidigt att ”begravas” i gamla teknologier, när nya apparater inte längre kan spela upp eller presentera materialet: ”In the end it is technology that mediates between the digital and the actual as the digital is not useful by and of itself.” Förutom teknologier för dokumentation, inspelning och uppspelning kan digitala instrument och kompositionsverktyg också utgöra musikarkiv, och vi påminns om att musiken också här riskerar att stängas inne i daterade ”apparater”.

Artikeln är välskriven och bidrar med viktiga insikter i både skapandet och upprätthållandet av arkiv. Som komplement till mer traditionella arkiv föreslås ett dynamiskt digitalt (musik)arkiv, med fokus på relationer mellan data, där nya kopplingar mellan råmaterial och meta-data ständigt införlivas och omskapas – av sig själv.

Det är en entusiastiskt skriven och spännande artikel som grundligt går igenom frågor kring dokumentation och arkivering av musikalisk praktik, kompositioner, ”open works”, inspelning- och uppspelningsverktyg är både rik och givande.

Den avslutande diskussionen skulle vinna på att tydligare återkoppla till inledningen genom en mer fördjupad och utförlig diskussion kring arkivens funktion och betydelse för konstnärlig (musik) forskning. Här vore det bra med konkreta exempel på hur ett dynamiskt musikarkiv fungerar för arkivering av data och resultat inom konstnärlig musikforskning, och på vilka sätt det kompletterar mer traditionella musikarkiv.

Man kan också fråga sig vilka nya utmaningar som uppstår med dynamiska arkiv som skriver sig själva – till exempel kring tillförlitlighet, när arkivets kopplingar och presentation ständigt förändras? Hur vet vi att en framtida läsare tar del av samma data och resultat som en gammal artikel refererar till? Skulle ett dynamiskt arkiv som skriver sig själv, samtidigt kunna bevara och tillgängliggöra sin egen historik?

Förutom föreslagna klargöranden och fördjupningar finns en del korrektur- och layoutproblem som skulle behöva ses över, tex: några upprepningar av ord, och ett stort antal meningar där orden ”buntas ihop” utan mellanrum i både huvudtext och fotnoter.