Det positiva med politiska förändringar är att innebörden av begrepp som vi ibland tar för givet tillfälligtvis kommer upp till ytan. När man i Tidöavtalet skriver att man vill värna om kulturlivets oberoende, vad är det man menar då, och på vilket eller vilka sätt har det oberoendet varit hotat? Oberoende från vad och vem? Både konst och forskning är två områden som behöver ett visst oberoende från finansiärernas påverkan för att utfallet ska bli bra. Konstnärlig forskning är en aktivitet som står med ett ben i vardera fälten, inklämd mellan kulturlivet och akademin, och ingendera direkt har jublat. Stina Oscarsson hänvisade nyligen i SvD till KF som "en förpackningsindustri för åsikter" och kallade den för "intellektuell korruption".[[1]](#footnote-2) Motståndet kommer även från politiskt håll och det verkar som själva kritiken är densamma: vi förstår inte vad KF är bra för.

Detta är inte en artikel för att ge den förklaringen, men helt kort är en ambition med konstnärlig forskning att se konstnärlig arbete som en form för kunskap som kan bli tillgänglig och användbar även utanför själva konstområdet. Liksom för andra forskningsdiscipliner som utgår från praktisk kunskap så står det praktiska konstnärliga arbetet i centrum. I KF finns ett oberoende som är svårt att uppnå i det hårt ekonomiskt pressade fria kulturlivet och som gör den attraktiv för konstnärer. Som all forskning är kontakten till samhället viktig och i KF är kontakten till kulturlivet avgörande.

Punkten i Tidöavtalet som handlar om att kulturpolitiken ska värna om kulturlivets oberoende och egenvärde gentemot nyttoändamål låter spontant som en klok princip, men det finns all anledning att dra öronen åt sig när SD börjar tala om frihet. Jag tror inte som Karin Petterson skrev i AB[[2]](#footnote-3) att detta är ett exempel på att SD stått tillbaka för liberalernas vilja. Denna punkt tror jag att SD har tryckt på för även om den ansluter till den förra borgerliga regeringens önskan att kulturlivets beroende av offentliga medel för sin finansiering behöver minska.

I en debattartikel i SvD av Sverigedemokraten Gabriel Kroon motsätter SD sig "dagens diskriminerande bidragskriterier som tvingande könskvotering och särskild kvotering av olika kulturella grupper för att uppnå en mångfald i kulturen".[[3]](#footnote-4) Att kultur- och forskningsfinansiärer sätter upp liknande kriterier är visserligen omdiskuterat och skulle kunna betraktas som ett hot mot konstens oberoende. Men vad leder motsatsen till? Minskad tillgång till kulturbidrag för grupper som redan idag inte är representerade ökar knappast deras frihet.

I SD:s motion från 2018, "Forskning - en satsning för framtiden"[[4]](#footnote-5) återfinns liknande formuleringar. Man menar bland annat att genus- och jämställdhetsforskning inte sker på vetenskaplig grund pga "den politisering som skett inom detta ämne". Den enligt SD politiska ambitionen att uppnå jämliket och jämställdhet genom forskning ska alltså stoppas. I motionen finns en hårresande oförståelse för vad politisk styrning är och visar på en extremt transaktionell syn på forskning, vilket leder till minskat oberoende. Konstnärlig forskning tas också upp och man skriver att SD "ser stora svårigheter med begreppet 'konstnärlig forskning' och när vi tittat på olika forskningsprojekt har svårigheterna att förstå begreppet snarare ökat än minskat." Formuleringarna är snarlika de vi finner i Oscarssons artikel i SvD. Konstnärlig forskning framställs i båda fallen som styrd av en blandning av politisk ideologi, vänsterflum och ickebinära förållningssätt.

Oscarsson intervjuar en företrädare för en fri teatergrupp som menar att de 55 miljoner som går till konstnärlig forskning vid SKH borde gå direkt till kulturlivet. Motivationen är att "en dag kommer nån att fråga vad fan man får för dem." Detta är visserligen en rimlig fråga, men här ett dåligt argument. Samma argument kan med lätthet användas för att inskränka allt kulturstöd. Vad får t.ex. jag för just denna fria teatergrupps verksamhet? Liknande resonemang återkommer i SD:s motion: eftersom vi (SD) inte kan se att vi får något för den konstnärliga forskningen bör den helt enkelt tas bort. Men varken forskning eller kultur ska finansieras för att man redan vet vad man vill ha för pengarna och likgiltigheten inför den frihet som såväl kultur som forskning bör ha i en fungerande demokrati är slående.

Om vi går tillbaka till Tidöavtalet så är det nog inte egentligen frånvaro av politisk styrning SD och den nya regeringen är ute efter. Man vill bara en annan typ av politisk styrning. Idéen om en svensk kulturkanon är också, om inte politisk styrning, så i alla fall kulturell styrning. Förslaget finns i en motion från SD 2021: "Den största gemenskap vi känner till som lyckats skapa ett fungerande system med en utvecklad välfärdsstat, är samhällen med en gemensam kultur." Danmark, som upprättade en kulturkanon redan 2006, är förebilden. Men där Danmark ville få en debatt om vad danskhet, dansk indentitet och dansk kultur kan vara,[[5]](#footnote-6) har SD en annan ingång. I SD:s motion finns ingen tvekan om vad svenskhet är. Deras kulturkanon ska vara "ett verktyg för att ge alla medborgare möjlighet att lära sig om det svenska samhället och den svenska kulturen."[[6]](#footnote-7) Kulturen blir alltså precis det nyttoändamål man i punkten om kulturlivets frihet säger att den inte ska vara. Det här hänger inte ihop. Oberoendet man vill värna om är ju redan från början upplöst.

Alla i Sverige har inte samma tillgång till kultur eller kulturutövande. Att börja vifta med att könskvotering är det stora problemet är oseriöst. Konstnärlig forskning är ett utmärkt sammanhang där komplexiteten i dessa frågor kan blottläggas: Vad innebär är ett oberoende kulturliv? Att hård kritik riktas mot just genusvetenskap och konstnärlig forskning är inte konstigt. Det är några av de senast tillkomna fälten och resultaten av ett forskningsfälts ansträngningar märks efter decennier, för små fält kan det ta ännu längre tid. En kontinuerlig och kritisk diskussion av KF är, och kommer fortsatt vara, nödvändig och resultaten ska självklart granskas, men helst av någon som vill sätta sig in i fältet. Med tiden tror jag att KF kommer bli en viktig faktor i kulturdebatten och bidra till hela samhällets utveckling.
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