Det positiva med stora politiska förändringar är att innebörden av komplicerade begrepp som t.ex. frihet tillfälligtvis kan bli tydligare. När man i Tidöavtalet skriver att man vill värna om kulturlivets oberoende, vad är det man menar då, och på vilket eller vilka sätt har det oberoendet varit hotat? Konstnärlig forskning är en aktivitet som har befunnit sig i en position inklämd mellan kulturlivet och forskningen varav ingendera direkt har jublat över den. Stina Oscarsson hänvisade nyligen i SvD till KF som "en förpackningsindustri för åsikter" och kallade den för "intellektuell korruption".[[1]](#footnote-2) Motståndet kommer även från politiskt håll och det verkar som själva kritiken är densamma. En ambition med konstnärlig forskning är att se konst också som en kunskapsform som kan vara tillgänglig även utanför själva konstområdet. Om den bidrar till att ytterligare höja kulturens status och samtidigt göra den tillgänglig för fler borde den vara intressant för hela kulturlivet. De negativa maktstrukturer som återfinns även i kulturlivet addresseras i många konstnärliga forskningsprojekt. Men centralt är hur frihetsbegreppet uppfattas, för KF både förutsätter frihet och bidrar till (konstnärers) frihet.

Punkten i Tidöavtalet som handlar om att kulturpolitiken ska värna om kulturlivets oberoende och egenvärde gentemot nyttoändamål låter spontant som en klok princip, men det finns all anledning att dra öronen åt sig när SD börjar tala om frihet. Jag tror inte som Karin Petterson skrev i AB[[2]](#footnote-3) att detta är ett exempel på att SD stått tillbaka för liberalernas vilja, Denna punkt tror jag att SD har tryckt på för.

I en debattartikel i SvD av Sverigedemokraten Gabriel Kroon motsätter SD sig "dagens diskriminerande bidragskriterier som tvingande könskvotering och särskild kvotering av olika kulturella grupper för att uppnå en mångfald i kulturen".[[3]](#footnote-4) Att kultur- och forskningsfinansiärer sätter upp liknande kriterier är visserligen omdiskuterat och skulle kunna betraktas som ett hot mot konstens frihet. Men är motsatsen, minskad tillgång till kulturbidrag för vissa grupper, därmed ökad frihet i allmänhet?

I SD:s motion från 2018, "Forskning - en satsning för framtiden"[[4]](#footnote-5) återfinns liknande formuleringar. Man menar bland annat att genus- och jämställdhetsforskning inte sker på vetenskaplig grund pga "den politisering som skett inom detta ämne". Den enligt SD politiska ambitionen att uppnå jämliket och jämställdhet genom forskning ska alltså stoppas. I motionen finns en hårresande oförståelse för vad politisk styrning är och visar på en extremt transaktionell syn på forskning. Konstnärlig forskning tas också upp och man skriver att SD "ser stora svårigheter med begreppet 'konstnärlig forskning' och när vi tittat på olika forskningsprojekt har svårigheterna att förstå begreppet snarare ökat än minskat." Formuleringarna är snarlika de vi finner i Oscarssons artikel i SvD. Konstnärlig forskning framställs i båda fallen som styrd av en blandning av politisk ideologi, vänsterflum och ickebinära förållningssätt.

Oscarsson intervjuar en företrädare för en fri teatergrupp som menar att de 55 miljoner som går till konstnärlig forskning vid SKH borde gå direkt till kulturlivet. Motivationen är att "en dag kommer nån att fråga vad fan man får för dem." Detta, förutom att vara ett dåligt argument, säger väldigt lite. Samma argument kan med lätthet användas för att inskränka allt kulturstöd. Argumenten återkommer i SD:s motion: eftersom vi (SD) inte kan se att vi får något för den konstnärliga forskningen bör den helt enkelt tas bort. Men varken forskning eller kultur ska finansieras för att man redan vet vad man vill ha för pengarna och likgiltigheten inför den frihet som såväl kultur som forskning bör ha i en fungerande demokrati är slående.

Om vi går tillbaka till Tidöavtalet så är det nog inte egentligen frihet eller frånvaro av politisk styrning SD är ute efter utan bara en annan typ av politisk styrning. Idéen om en svensk kulturkanon, som också finns i Tidöavtalet, är också, om inte politisk styrning, så i alla fall kulturell styrning. Förslaget finns i en motion från SD redan 2021: "Den största gemenskap vi känner till som lyckats skapa ett fungerande system med en utvecklad välfärdsstat, är samhällen med en gemensam kultur." En klumpig formulering som ändå har en slags frihetsönskan. Man hänvisar till Danmark som upprättade en kulturkanon redan 2006. Men där Danmark ville få en debatt om vad danskhet, dansk indentitet och dansk kultur kan vara,[[5]](#footnote-6) har SD en annan ingång. Här finns ingen tvekan om vad svenskhet är. Deras kulturkanon ska vara "ett verktyg för att ge alla medborgare möjlighet att lära sig om det svenska samhället och den svenska kulturen."[[6]](#footnote-7) Kulturen blir alltså precis det nyttoändamål man i punkten om kulturlivets frihet säger att den inte ska vara. Det här hänger inte ihop. Oberoendet man ville värna om är redan från början upplöst.

Det verkliga problemet är att alla i Sverige inte har samma tillgång till kultur eller kulturutövande och att även om tanken om kulturlivets frihet i SD:s tappning är välmenad så är det inte frihet för alla. Att börja vifta med att könskvotering är det stora problemet är inte seriöst. Frågan om allas tillgång till kultur är en av dem som ofta addresseras i konstnärlig forskning och här finns ett sammanhang för en diskussion om frihetsbegreppet i kulturen. Den kan bidra till att göra det svårare för populistiska krafter att styra diskussionen in på villovägar och på ett systematiskt och seriöst sätt fortsätta kritiskt granska kulturens negativa maktstrukturer. Men ska vi lyckas med det är diskussionen om friheten viktig. Inte nödvändigtvis frihet från all styrning, men frihet att agera. Kulturlivet och den konstnärlig forskningen, behöver den.
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