Det positiva med politiska förändringar är att innebörden av begrepp som vi ibland tar för givet tillfälligtvis kommer upp till ytan. Punkten i Tidöavtalet som handlar om att kulturpolitiken ska värna om kulturlivets oberoende och egenvärde gentemot nyttoändamål låter spontant som en klok princip, men det finns all anledning att dra öronen åt sig när, i alla fall SD, börjar tala om frihet. Vad är det man menar med kulturlivets oberoende, och på vilket eller vilka sätt har det oberoendet varit hotat? I avtalet finns inte mycket information så man får luta sig mot vad som har sagts tidigare.

Jag tror inte som Karin Petterson skrev i AB[[1]](#footnote-2) att detta är ett exempel på att SD stått tillbaka för liberalernas vilja. Denna punkt tror jag att SD har velat ha med. Även om den ansluter till den förra borgerliga regeringens önskan att kulturlivets beroende av offentliga medel behöver minska, så är det något SD tidigare tagit upp.

I en debattartikel i SvD av Sverigedemokraten Gabriel Kroon motsätter SD sig "dagens diskriminerande bidragskriterier som tvingande könskvotering och särskild kvotering av olika kulturella grupper för att uppnå en mångfald i kulturen".[[2]](#footnote-3) Ska kulturpolitiken alltså värna om kulturbidragens frihet från kriterier? Att kulturfinansiärer sätter upp liknande kriterier är visserligen omdiskuterat och skulle kunna betraktas som ett hot mot konstens oberoende. Men vad leder motsatsen till? Minskad tillgång till kulturbidrag för grupper som redan idag inte är representerade ökar knappast deras oberoende.

I SD:s motion från 2018, "Forskning - en satsning för framtiden"[[3]](#footnote-4) återfinns liknande formuleringar. Man menar bland annat att genus- och jämställdhetsforskning inte sker på vetenskaplig grund pga "den politisering som skett inom detta ämne". Den enligt SD politiska ambitionen att uppnå jämliket och jämställdhet genom forskning ska alltså stoppas. I motionen finns en hårresande oförståelse för vad politisk styrning är och visar på en extremt transaktionell syn på forskning. Men varken forskning eller kultur ska finansieras för att man redan vet vad man vill ha för pengarna och likgiltigheten inför det oberoende som såväl kultur som forskning bör ha i en fungerande demokrati är slående.

Parisa Liljestrand har vill driva en ”borgerlig och frihetlig” kulturpolitik och säger fortsatt att det för kulturarbetare ska vara möjligt "att få finansiering från andra håll"[[4]](#footnote-5). Jag vågar säga att utifrån det fria musiklivet i Sverige idag har möjligheten att få offentlig finansiering för projekt konstant minskat under de senaste decennierna. SR, som tidigare gjorde många produktioner med frilansmusiker, har minskat den produktionen, förutsättningarna för skivutgivning och upphovsrättsersättningen har minskat, regler för A-kassa för kulturarbetare har förändrats, Rikskonserter lades ner för drygt tio år sedan och nivåerna på projektbidrag har gradvis minskat. Exakt hur ska kulturpolitiken i det läge vi nu befinner oss i göra det möjligt att få annan finansiering, och hur rimmar det med ambitionen att värna om kulturlivets oberoende? Ska vi förstå "kulturlivets oberoende" som oberoende från offentlig finansiering?

I det här sammanhanget blir det svårt att förstå hur idéen om en svensk kulturkanon passar in. Förslaget finns lite klumpigt beskrivet i en motion från SD 2021: "Den största gemenskap vi känner till som lyckats skapa ett fungerande system med en utvecklad välfärdsstat, är samhällen med en gemensam kultur." Danmark, som upprättade en kulturkanon redan 2006, är förebilden. Men där Danmark ville få en debatt om vad danskhet, dansk indentitet och dansk kultur kan vara,[[5]](#footnote-6) har SD en annan ingång. I SD:s motion finns ingen tvekan om vad svenskhet är. Deras kulturkanon ska vara "ett verktyg för att ge alla medborgare möjlighet att lära sig om det svenska samhället och den svenska kulturen."[[6]](#footnote-7) Härigenom blir kulturen precis det nyttoändamål, ett verktyg för en politisk strävan, som man säger att den inte ska vara. Oberoendet man vill värna om är alltså redan från början upplöst.
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