Vad är konstnärlig frihet? Just det konstnärliga används då och då som ett behändigt slags veto, en metod att sätta punkt i diskussionen eller för att få tillstånd att göra något som annars är förbjudet. Vårens debatt om kulturmannen kretsade delvis kring detta: vad får en författare egentligen skriva? Måste hen ta ansvar för sociala och etiska regler som gäller i verkligheten? Frågan är om inte konserthuscheferna också kommer ut som kulturmän när de i AB den 21/7 duckar för kritiken om förkrossande låga andelar kvinnliga och levande tonsättare i programmen. Att 3,8% är kvinnor försvaras med att cheferna åberopar sin konstnärliga frihet att slutgiltigt besluta vad som ska spelas.

Argumentet har använts tidigare. Operan är vid sidan om Symfoniorkestrarna en kulturyttring som har svårt med jämställdheten. 2008, presenterade Svensk Teaterunion en undersökning som visade att musikteaterområdet var sämst i klassen på jämställdhet. Nästan lika förkrossande dåliga som symfoniorkestrarna. Då hördes också argumentet att man inte kan spela ut jämställdhet mot konstnärlig frihet. Det gjorde man nog inte inom operan för 2012 rasade en ny debatt om den utbredda sexismen på svenska operascener.

Opera och orkestermusik har mycket gemensamt. Båda genrerna nådde t.ex. sin storhetstid under 1800-talet. Delvis är det en förklaring till att jämställdheten på upphovsmannasidan är dålig. Om man vill ha en repertoar som speglar romantikens musik så finns det inte många kvinnor att välja på. Men då är frågan hur man ska hantera att en så stor andel av kulturbudgeten för musik ska gå till att upprätthålla ett kulturarv som domineras av män.

Åter till frågan om den konstnärliga friheten. Vad utgörs den av? Det är en fråga som är svår att förenkla, men hur kan den ge institutioner rätt att gå runt de krav som ställs på t.ex. det fria kulturlivet? Till synes med kuturdepartementets goda minne. Om den konstnärliga friheten som åberopas ger en relation på 96/4 i balansen mellan män och kvinnor, betyder inte det att man menar att män är mer konstnärligt intressanta än kvinnor? Förhoppningsvis är det inte det som avses. Men när man hänvisar till konstnärlig frihet på det här sättet så antyder man att det konstnärliga på något sätt är frikopplat från det sociala och politiska. Visst är det bra med jämlikhet men när konstnärlig frihet träder in behöver den inte beaktas. Det konstnärliga används som ett absolut värde som kan åsidosätta andra krav och förväntningar. Men det konstnärliga kan inte vara oberoende av den värld det finns i, det är en paradox som skulle göra konsten helt meningslös. Den konstnärliga friheten är ett verktyg att ifrågasätta, störa och kritisera strömningar i samhället, inte ett sätt att försvara dem. Dubbelbottnat och intrikat som Shostakovitch 5e symfoni eller konkret, öppet och dräpande som Anne LeBarons feministiska opera Sucktion.

Är det kanske konserthuschefernas syfte att med sin konstnärliga frihet som vapen ta strid mot de politiskt dikterade kraven på jämställdhet? Det hade visserligen inte gjort det mindre problematiskt men åtminstone mer radikalt. Jag tror inte det. Sanningen är nog snarare att man lutar sig mot en definition av konstnärlig frihet som har sina rötter i samma romantiska mylla som de tonsättare konserthusen helst presenterar. Det finns nästan inte någon som porträtterar den bättre än just Brahms och Beethoven. Men vi behöver också en estetik och en konstnärlig frihet som är rotad i vårt århundrades komplexa värld.
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Vad är konstnärlig frihet?

Just det konstnärliga används då och då som ett behändigt veto, en metod

att sätta punkt i diskussionen eller för att få tillstånd att göra något

som annars är förbjudet.

Vårens debatt om kulturmannen kretsade delvis kring detta: Måste en författare

ta ansvar för sociala och etiska regler som gäller i verkligheten?

Frågan är om inte de tre konserthuschefer som skriver i Aftonbladet den

21 juli också kommer ut som kulturmän när de duckar för kritiken om

förkrossande låga andelar kvinnliga och levande tonsättare i programmen.

Att 3,8 procent är kvinnor försvaras med att cheferna åberopar sin

konstnärliga frihet att slutgiltigt besluta vad som ska spelas.

Argumentet har använts tidigare.

Operan har också haft svårt

med jämställdheten. 2008 presenterade Svensk Teaterunion en undersökning

som visade att musikteaterområdet var sämst i klassen på jämställdhet,

nästan lika förkrossande dåliga som symfoniorkestrarna. Då hördes också

argumentet om konstnärlig frihet.

Både opera och orkestermusik nådde storhetstid under 1800-talet. Delvis

är det en förklaring till att jämställdheten på upphovsmannasidan är

dålig. Om man vill man spegla romantikens musik finns

det inte många kvinnor att välja på. Men hur ska man hantera att en så

stor andel av kulturbudgeten för musik ska gå till att upprätthålla ett

kulturarv som domineras av män?

Åter till frågan om den konstnärliga friheten.

Det är en fråga som är svår att förenkla, men hur kan den ge

institutioner rätt att gå runt de krav som ställs på till exempel det

fria kulturlivet? Till synes med kuturdepartementets goda minne.

Om den konstnärliga friheten ger en relation på 96/4 i balansen mellan

män och kvinnor, betyder inte det att man menar att män är mer

konstnärligt intressanta än kvinnor? Förhoppningsvis inte. Men när man

hänvisar till konstnärlig frihet på det här sättet så antyder man att

det konstnärliga är frikopplat från det sociala och politiska.

Som en rättighet som kan åsidosätta andra

krav och förväntningar. Men det konstnärliga kan inte vara oberoende av

den värld det finns i, det skulle göra konsten helt

meningslös. Den konstnärliga friheten är ett verktyg att ifrågasätta,

störa och kritisera strömningar i samhället, inte ett sätt att försvara

dem. Dubbelbottnat och intrikat som Sjostakovitjs femte symfoni eller

konkret och dräpande som Anne LeBarons feministiska opera

Sucktion.

Är det kanske konserthuschefernas syfte att med sin konstnärliga frihet

som vapen ta strid mot de politiskt dikterade kraven på jämställdhet?

Det hade visserligen inte gjort det mindre problematiskt men åtminstone

mer radikalt.

Jag tror inte det.

Sanningen är nog snarare att man lutar sig mot en definition av

konstnärlig frihet som har sina rötter i samma romantiska mylla som de

tonsättare konserthusen helst presenterar. Det finns nästan inte någon

som porträtterar den bättre än just Brahms och Beethoven. Men vi behöver

också en estetik och en konstnärlig frihet som är rotad i vårt

århundrades komplexa värld.

Henrik Frisk

Musiker och docent i konstnärlig forskning vid Kungliga musikaliska

högskolan