

Portfolio Didactiek

Fritz van Deventer

2 oktober 2017

“Maar de boeken spraken met de stem van leraren, of de leraren spraken met de stem van boeken, dat was niet altijd duidelijk. Ze leerden me vaardigheden, maar gaven geen antwoorden.”

- Tommy Wieringa

Inhoudsopgave

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Introductie | 2 |
| 2 | Activerende Didactiek | 2 |
| 2.1 | Persoonlijk Ontwikkelingsplan | 2 |
| 2.1.1 | Worst-case scenario | 4 |
| 2.1.2 | Leerdoel | 5 |
| 2.2 | Zelfevaluatie | 5 |
| 3 | Begeleiden | 6 |
| 3.1 | Persoonlijk Ontwikkelingsplan | 6 |
| 3.2 | Zelfevaluatie | 7 |
| 3.2.1 | Individuele situatie | 7 |
| 3.2.2 | Groepssituatie | 7 |
| 4 | Ontwerpen | 7 |
| 4.1 | Persoonlijk Ontwikkelingsplan | 7 |
| 4.2 | Uitpluizen van een OWE | 7 |
| 4.3 | Zelfevaluatie | 8 |
| 5 | Reflective Practitioner | 8 |
| 5.1 | Introductie | 8 |
| 5.2 | Methodiek | 9 |
| | Literatuur | 9 |
| | Bijlage A Reflectie Lesdemo | 10 |

| | | |
|------------------|---|-----------|
| Bijlage B | Reflectie Lesbezoek Docent VDO | 12 |
| Bijlage C | Situatieschets Groepsbegeleiding | 17 |
| C.1 | Context | 17 |
| C.2 | Situatie | 17 |
| Bijlage D | Situatieschets Individuele begeleiding | 18 |
| Bijlage E | Vragenlijsten | 19 |
| E.1 | Voor studenten | 19 |
| E.2 | Voor docenten | 19 |
| Bijlage F | OWE voor vak SPD | 21 |
| Bijlage F | OWE voor vak SPD | 22 |

1 Introductie

Dit is een portfolio van mij, Fritz van Deventer, geschreven voor de cursus: *HBO didactiek* die wordt gegeven vanuit het HAN VDO instituut van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen (HAN). In dit portfolio komen er in het kort een aantal dingen langs die een beeld geven van wat er geleerd is.

De cursus wordt gegeven aan de hand van 5 onderwerpen: Didactisch creëren, Begeleiden, Ontwerpen, Beoordelen en *Reflective Practitioner*. Voor elk van de eerste vier onderwerpen is er een hoofdstuk bestaand uit een Persoonlijk Ontwikkelingsplan (POP) en een Zelfevaluatie. Het POP eindigt in elk hoofdstuk met een leerdoel geformuleerd uit de observatie van anderen en mijzelf. In iedere Zelfevaluatie blik ik terug op de leerdoelen en beschrijf ik hoe ik aan de leerdoelen heb gewerkt, en in hoeverre ik vind dat deze behaald zijn of niet.

Het laatste onderdeel is verbonden met de andere onderwerpen, maar was niet een afzonderlijk gedeelte in de cursus. Dat is het gedeelte *Reflective Practitioner*. Dit is een onderzoek vanuit de onderwijspraktijk, gebruikmakende van kennis van collega's en gesprekken met studenten. Het onderzoek draait om een vraag die ik het liefst beantwoord zie voor mijn dagelijkse beroepspraktijk namelijk: "Hoe verschillend zijn de zienswijze van student en docent ten opzichte van onderwijs en de rol van de docent daarin?".

2 Activerende Didactiek

2.1 Persoonlijk Ontwikkelingsplan

Aan de hand van mijn worst-case scenario en een SWOT-analyse heb ik een leerdoel ontwikkeld. De SWOT-analyse is uitgewerkt in Tabel 1.

| | behulpzaam | schadelijk |
|--------|--|--|
| intern | <ul style="list-style-type: none"> • Gebruik van voorbeelden en metaforen • Zekere indruk. • Vragen positief bekrachtigen met complimenten. • Laagdrempelig • Heldere duidelijke stem. Prettig aanwezig | <ul style="list-style-type: none"> • Te weinig tijd geven voor een antwoord • De belangrijke dingen verbaliseer ik te weinig. • Niet rekening houden met andere leerstijlen. • Te weinig context bieden, bij een sprong in het diepe. • Niet genoeg tijd nemen voor lesvoorbereiding. |
| extern | <ul style="list-style-type: none"> • Over het algemeen is er genoeg tijd om lessen voor te bereiden, waarmee er ook een diversiteit in werkvormen valt te onderzoeken. • De lessen zijn allemaal lang (3 uur), hierin is genoeg tijd om context te geven rond een thema, een werkvorm te doen en daarop te reflecteren tijdens de les. | <ul style="list-style-type: none"> • Iedereen zit in de les met een laptop voor hun neus, de kans tot afleiding is en de kans dat dingen mij ontgaan die de klas bezighouden zijn groot. • De afstand tussen de student en mij in jaren groeit. |

Tabel 1: SWOT analyse. Met de klok mee: S, W, T, O.

De SWOT-analyse is opgebouwd uit feedback die ik heb gekregen van anderen en dingen die ik van mijzelf weet.

2.1.1 Worst-case scenario

De worst-case is voorgevallen op een middelbare school waar ik les gaf aan een VWO 5 klas. Richting het einde van het jaar was er een hoofdstuk wat inzoomde op de geschiedenis van Informatica. Daarmee werd het minder een oefening van nieuwe vaardigheden zoals dat met andere onderwerpen zoals programmeren en databases wel het geval was. Maar vooral een kwestie van begrijpend lezen en het onthouden van wat feiten.

De stof zelf was niet heel inspirerend, dat was misschien ook wel duidelijk af te lezen aan mijn houding. Daarenboven had ik mijn lessen niet altijd heel goed voorbereid met een onderbreking of iets leuks. Om de powerpoints en de stof op te leuken, had ik hier en daar een filmpje ter ondersteuning gezocht. Wat grapjes en wat anecdotes om de slides te ondersteunen. Helaas was de desbetreffende les een tranendal. Gedurende een 20 minuten durende presentatie, werd het steeds rumoeriger en begon ik steeds meer tegen de ruggen dan tegen de gezichten van de leerlingen aan te kijken. Ik maakte even een zijstapje. Ik paraphraseer:

"Wat gebeurt er precies? Ik snap dat dit misschien niet het meest interessante onderwerp is en dat het bijna vakantie is. We doen dit samen, als jullie meedoen gaat het een stuk sneller."

Vervolgens werd er 1 minuut stilte geveinsd waarna de houding van daarvoor weer een schepje er bovenop kreeg. Op dat moment werd ik zelf wat sarcastisch en begon snel door de slides heen te klikken waarbij ik dingen riep als: *"Kijk, een plaatje. leuk hé?"*. Dit schouwspel verstomde de klas tot een allesomvattende stilte, waarbij ik het eindigde met: *"Ik haal even koffie."*

Daarna heb ik mijzelf vermand, het was een blokuur en de bel van het eerste van de twee uur was nog niet gegaan. Toen heb ik wat interessante dingetjes opgezocht een kahoot gemaakt en wat rondgelopen om leerlingen te praten over hun buitenlandexcursie.

Wat mij hierin opviel is dat ik het heel vervelend vond dat ik totaal de aandacht en het contact met leerlingen was verloren. Wat eigenlijk het hele jaar goed was gegaan als beginnende docent liep nu finaal in de soep. Dit verwijt ik grotendeels mijzelf. Deze stof had ik zelf niet iets leuks van gemaakt. Waar dat misschien wel mogelijk was. Hierin zat mijn grootste falen in de voorbereiding. Ik bereid niet altijd mijn lessen goed voor, waardoor ik soms aangewezen ben op mijn improvisatievaardigheden. Door deze worst-case te ondergaan ben ik er van overtuigd dat ik zelfs de lessen die mij makkelijk af zouden moeten gaan gedegen moet voorbereiden.

2.1.2 Leerdoel

Het leerdoel wat ik uit de SWOT-analyse en de worst-case scenario heb gedis-tilleerd is als volgt:

De lessen en lesstof die mij minder interesseren ga ik meer aandacht geven dan de lesstof die "*leuk*" is.

Dit leerdoel wil ik gaan behalen door voor de eerste 4 lessen van het nieuwe blok (P1 2017/2018) een planning te maken aan de hand van het lesplan. Hiermee dwing ik mijzelf om wat ruimer van te voren de tijd te nemen om over mijn les na te denken.

2.2 Zelfevaluatie

Hier zal ik terugblikken op het leerdoel welke ik heb geformuleerd en hoe ik dat heb getracht te behalen. De reflecties zowel als de feedback formulieren van de lesdemo en het lesbezoek van de docent staan in Bijlage A en B.

De afgelopen 4 lessen heb ik nu met behulp van het lesplan vormgegeven, wat een hele uitdaging bleek, want structureren gaat bij mij niet zo vanzelf. Ik ben vrij goed in improviseren en vertrouw er dan ook op dat ik als een onderdeel minder goed heb voorbereid, dat ik er dan ook wel uitkom zonder die voorbereiding. Dat is een sterke kant van mij, maar niet een kant die ik wil misbruiken in dienst van mijn eigen luiheid. Het voordeel is dat wanneer zich een onvoorziene situatie voordoet dat ik die goed kan anticiperen en daarop handelen. Het nadeel is echter dat ik niet altijd duidelijk heb wat ik de studenten precies wil meegeven en hoe ik dat ga doen. Als ik dat niet goed voorbereid dan ben ik zo bezig met improviseren dat ik dan te weinig ondertitel van wat we doen en waarom we dat doen in de les.

Toen ik bezig ging met het lesplan tijdens de cursus zag ik daar wel wat het voordeel er van zou kunnen zijn. Maar in de dagelijkse praktijk voelt dat omslachtig. Eerst een lesplan en van daaruit een les voorbereiden.

Desalniettemin ben ik er mee aan de slag gegaan voor mijn leerdoel. Ik ben elke voorbereiding gestart met het rudimentair opschrijven van het doel en de methoden aan de hand van de lesinhoud. Tijdens de voorbereiding begon ik dan ook wat slides te maken om de les wat te omlijsten. Dat alleen al gaf een kapstop om de les in te delen. De hulpwoorden: *duo's*, *plenair*, *carousel* hielpen mij om in ieder geval iets anders te bedenken dan een individueel of plenair deel. Hiermee heb ik kunnen oefenen met wat verschillende werkvormen. Zo heb ik de studenten aan elkaar laten verwoorden welke nieuwe concepten ze de voorgaande lessen hebben geleerd en hoe ze die kunnen gebruiken. Dit helpt de student om nog een keer na te denken over de stof.

In vrijwel elke les verwerk ik een kleine competitieve quiz met Kahoot, waarbij ik de stof van vorige week ophaal door middel van vragen te stellen met code-voorbeelden. Eenmaal in de week zijn de studenten zelf aan de beurt om vragen te maken. Ten eerste vinden ze het heel leuk dat hun eigen vraag langskomt, dus zijn ze volledig geëngageerd en ze oefenen nogmaals

met het formuleren van hun kennis, wat ook als 1 van de top-strategieën van het leren wordt genoemd in: *"What Works, What Doesn't?"* (Dunlosky, Rawson, Marsh, Nathan & Willingham, 2013).

Het gebruiken van activerende werkvormen wordt steeds gemakkelijker om vanzelf op te pakken. De *grabbelton van ervaring* wordt steeds rijkelijker gevuld en is in dat opzicht weer complementair aan mijn improvisatievaardigheden.

Door het lesplan te gebruiken, denk ik van te voren na over wat ik wil gaan doen op welke manier. Ik denk er over na waar ik mee wil beginnen en wat ik wil behandelen. Al met al ben ik heel blij met mijn gekozen leerdoel en hoe het is uitgekapt. Om heel eerlijk te zijn verwacht ik niet elke les met behulp van het lesplan te gaan voorbereiden, maar het helpt mij in ieder geval aan het begin van een nieuw vak om wat richting te geven in hoe ik mijn les indeel en wat ik erbij pak. Waar ik nog steeds te kort in schiet desondanks het gebruik van het leerplan is de afsluiting. Ik heb gemerkt dat ik niet altijd goed terugkoppel wat we hebben behandeld, ik blik niet terug op de leerdoelen en kom daar verder weinig op terug. Dat zou ik graag in de toekomst willen veranderen door de komende 3 lessen juist op dat laatste stuk van de les te focussen in de voorbereiding. Maar de evaluatie daarvan is helaas niet bestemd voor dit document.

3 Begeleiden

3.1 Persoonlijk Ontwikkelingsplan

Bij het begeleiden van stages en afstuderen merk ik dat ik veel op zoek ben naar een verdieping van het werk. Bijvoorbeeld: De student start een onderzoek van 6 maanden maar heeft een onderzoeksvraag die in een week opgelost kan zijn. Niet iedereen doet dit automatisch goed. Niet alle studenten ontwikkelen hetzelfde. Ik wil graag daarin gebruik maken van de ontwikkelingsstadia, omdat die een redelijk goede indicator blijken voor het inschatten van plannings- en andere zelfregulatievaardigheden (Luken, 2008). Maar ik merk dat ik schipper tussen de verantwoordelijkheid bij de student laten en soms te veel invullen of doen voor de student. Dan wil ik de gesprekstechnieken, zoals het GROW-model toepassen om te kijken of er een betere onderzoeksvraag boven tafel kan komen.

Mijn leerdoel wordt dus: In het komende contact voor een afstudeer- en/of stagebegeleiding wil ik door middel van gebruik van het GROW-model komen tot een verdieping voor de student, vooral als de student zelf niet in staat lijkt tot zelfregulatie. Een verdieping kan dan zijn: een realistischere planning, een betere onderzoeksvraag of iets dergelijks.

3.2 Zelfevaluatie

In de bijlagen C en D. worden twee situaties aangedragen. Allereerst zou ik even de individuele situatie van de afstudeerder even willen uitlichten aan de hand van het estafetteloop-model (Methorst, 2012).

3.2.1 Individuele situatie

Het estafetteloop-model onderscheidt de fases van een opdracht in uitvoering bij een bedrijf met de metafoor van een estafetteloop. Waarin de opdracht het stokje voorstelt dat doorgegeven moet worden van bedrijf naar student weer terug naar het bedrijf. Als ik de opdracht van de student bekijk en de manier waarop hij in het begin bezig is geweest met het projectplan krijg ik het idee dat het doel en de eisen vanuit mij en vanuit de opdrachtgever wellicht niet duidelijk genoeg zijn geweest. Alhoewel de opdracht voldoet aan de kerneis van een praktijkopdracht binnen het idee van *Slow Advice*: niet urgent, wel belangrijk (Methorst, 2009) is het niet duidelijk geworden voor de student welke onderzoeksvraag nou beantwoord moet worden. Als ik achteraf het gesprek bekijk in het licht van het estafetteloop-model zie ik dat ik een aantal dingen anders had moeten of kunnen doen.

Ten eerste had ik duidelijk moeten maken waar afstuderen aan moet voldoen. Zodat het doel van het document en zijn werk duidelijk is. Ten tweede had ik de begeleiders aan het woord moeten laten door middel van vragen te stellen over het te worden opgeleverde product, bijvoorbeeld: *Wat hebben jullie nodig om het een succes te maken?*.

3.2.2 Groepssituatie

4 Ontwerpen

4.1 Persoonlijk Ontwikkelingsplan

Aan het begin van deze cursus en het onderdeel van ontwerpen ben ik vrijwel onervaren in het ontwerpen van lesstof. Aan de hand van de lesstof en de reader heb ik het volgende leerdoel geformuleerd:

Ik zou graag willen leren hoe hoger onderwijs gecreëerd wordt, vanuit de context van de beroepspraktijk.

Dit ga ik doen door een OnderwijsEenheid (OWE) OWE te onder de loep te nemen en te analyseren.

4.2 Uitpluizen van een OWE

Voor het ontwerpen van onderwijs ga ik kijken naar de OnderwijsEenheid (OWE) van het vak Structured Programming Development (SPD). De reden dat ik dit vak heb gekozen is omdat het op het moment het meest relevante

vak is voor mijzelf, ik geef het aan 1 klas en het beslaat het meeste van mijn uren voor deze periode. De volledige OWE staat in Bijlage F - OWE voor vak SPD. Verder zal ik hier de OWE even kort toelichten.

De OWE wordt gedefinieerd vanuit een beroepstaak: *Ontwerp, realiseer en test een computerprogramma met gebruikersinteractie aan de hand van een probleemstelling.* .

De student moet aan de hand van reeks aan functionele eisen een computerprogramma kunnen ontwerpen, de algoritmiek ervoor bedenken, en het ontwerp kunnen implementeren. Bovendien zou de student moeten kunnen beredeneren waarom zo een ontwerp tot zo een programma heeft geleid en waarom de gestelde eisen tot het ontwerp hebben geleid. De student moet kunnen valideren dat het programma ook daadwerkelijk werkt en voldoet aan de gestelde eisen. Het programma wat geschreven is moet ook gebruik maken van aangeboden API's en voldoen aan coderingstandaarden. Niet gebruik maken van overbodige controlestructuren en redundante code. Dit kennen, kunnen of doen, valt gedeeltelijk op te hangen aan de competenties en is bijna een complete vervanging voor deze competenties.

Als we dit kennen, kunnen en doen naast de piramide van Miller zetten, vallen de doelstellingen binnen de knows, knows how en shows how kolommen. De student moet dingen kennen: de beginselen van programmeren, algoritmiek moet bekend zijn. Maar het vak legt ook een duidelijke nadruk op weten hoe het gebruikt moet worden: er moet code geschreven worden en deze moet voldoen aan zekere normen. Ten derde is het beroepsproduct een aantonen van het kunnen van de student.

De toetsing van deze OWE wordt gedaan door middel van twee schriftelijke tentamens en een beroepsproduct. Er zijn open vragen waarin de student een oplossing moet geven voor een gegeven probleemstelling. Het lijkt wat dit betreft op een wiskunde tentamen. Het is zeer moeilijk om dit kunnen te feinzen door dingen uit het hoofd te stampen.

Het beroepsproduct is een opdracht waarin een casus beschreven staat. De student moet vanuit deze opdracht een ontwerp en een implementatie maken.

De visie die het programma van OWE beoogt is leren tot het worden van een beginnende professional die een probleem kan krijgen, kan analyseren in een ontwerp kan omgieten en kan implementeren.

4.3 Zelfevaluatie

5 Reflective Practitioner

5.1 Introductie

Voor het onderzoeksgedeelte heb ik mij gericht op wat studenten en docenten als meest waardevol beschouwen in de les. Waar hebben ze het meeste van geleerd, ten opzichte van waarvan de docenten denken wat het meest waardevol is om te doen. De onderzoeksvraag is:

“Hoe verschillend zijn de zienswijze van student en docent ten opzichte van onderwijs en de rol van de docent daarin?”

De onderzoeksvraag is ontstaan door een interesse die gewekt is na het lezen van een aantal meta-analyses in het onderwijs-onderzoeksveld (Hattie, 2008; Schneider & Preckel, 2017). Beiden analyses die noemen eigenlijk dat de meeste onderwijsmethoden een positief effect hebben op leren. Maar er zijn sommige die een veel grotere impact hebben dan anderen, zoals: open vragen t.o.v. gesloten vragen stellen, sleutelwoorden op slides zetten t.o.v. volzinnen (Schneider & Preckel, 2017). Omdat student en docent het onderwijs wat ze volgen of geven heel anders ervaren, is het interessant om te kijken of hoe groot de verschillen zijn in wat beiden partijen waarnemen als methoden die het leereffect verhogen. Niet puur uit een wetenschappelijke interesse, maar ook om dat weer te gebruiken in de praktijk.

5.2 Methodiek

Aan de hand van een vragenlijst die beschreven staan in Bijlage E - Vragenlijsten heb ik geprobeerd te kijken door een redelijk grote sample size te nemen wat de verschillen zijn tussen studenten en docenten door statistische t-toets te gebruiken(??).

Literatuur

- Dunlosky, J., Rawson, K. A., Marsh, E. J., Nathan, M. J. & Willingham, D. T. (2013). *What works, what doesn't*. Verkregen van http://tguilfoyle.cmswiki.wikispaces.net/file/view/What_works,_What_doesn't.pdf
- Hattie, J. (2008). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*. Routledge.
- Luken, T. (2008). De (on) mogelijkheid van nieuw leren en zelfsturing. *Loopbaanontwikkeling tussen oud en nieuw leren*, 127–151.
- Methorst, R. (2009). *Slow advice: de kracht van heldere wederzijdse verwachtingen. methodiek om de koppeling te maken tussen studenten en praktijkvragen*. DAH Videntum, Dronten. Verkregen van <http://edepot.wur.nl/247935>
- Methorst, R. (2012). Kracht door kaders – succesvol studenten begeleiden. handreiking voor praktijkbegeleiders van (hbo) studenten.
- Schneider, M. & Preckel, F. (2017, 05). Variables associated with achievement in higher education: A systematic review of meta-analyses. , 143, 565-600.
- Wieringa, T. (2005). *Joe Speedboot*. De Bezige Bij.

A Reflectie Lesdemo

Voor de lesdemo heb ik niet een bestaande les gepakt omdat dat niet zou aansluiten bij de voorkennis van de medestudenten in de Didactiek cursus. De les die ik gemaakt had was een korte introductie op een aantal begrippen in het programmeren met opdrachten die zelf uitgevoerd konden worden op ieders laptop. Zelf had ik het idee dat ik veel aan het woord was een kwaal die mij vaker overkomt. En dat ik soms wat te veel gas geef in de les. Ik wil graag dat iedereen erbij is. Daarbij geef ik dan heel veel energie met vragen als: *"Is iedereen er nog bij? Kan ik verder"*, etc. Naar mijn idee komt dat nogal onrustig en opzweperig over. Bovendien houd ik dat ook niet lang vol. Een collega van mij verwoorde het zo:

"Ik zie dan Fritz de bandleider, dat mag echt wel rustiger. Het is geen concert."

In de feedback van mijn medestudenten waren de overtonen positief: *heel relaxed, op je gemak, leuk om mee te doen, goed gebruik van je stem, natuurlijk overwicht, goed gebruik van complimenten, enthousiast*. De tips zaten wat meer op de context en protocol: *waar doen we dit voor, de transfer is niet helder, het mist wat structuur (wat, waarom en hoe), context ontbreekt*. Kort gezegd miste de les wat omlijsting. Dit is een bekende valkuil van mij. Dit heeft ook bijgedragen aan het vormen van het leerdoel voor het onderdeel *Activerende didactiek*. Voor de lessen neem ik mee dat ik wat meer ondertiteling wil geven aan het proces. Als ik bijvoorbeeld de studenten aan de slag laat met elkaars werk nakijken, geef ik daarbij aan dat ik dat bewust doe omdat ze er minder van zouden leren als ik het voordoe, dan wanneer ze er met elkaar over bakkeleien.

Feedback

Eigen evaluatie

- Veel aan het woord, mogelijk gas terug nemen.

Evaluatie van de groep

Top

- Heel relaxed, op je gemak, fijn om naar je te luisteren en mee te doen

Tip

- Einde uitleg wat we hadden gedaan, waarom eerder naar voren (doel/zin van de les)

Top

- Leuk om mee te doen, stem en aanwezigheid duidelijk en prettig. Goede volle zinnen.

Tip

- Context in het begin zou fijn zijn. Wat is het eindresultaat? Je wordt meegenomen in het proces en je weet niet waar je heen gaat. Als dit je doel is dan aangeven dat je gaandeweg erachter komt. Je hoeft niet alles weg te geven. Te maken met structuur.

Top

- Introductie heel erg leuk, aangeven wie je bent, waar je vandaan komt en opleiding. Wel van belang dat iedereen aan de beurt komt bij het voorstellen.
- Enthousiast

Tip

- Transfer uit lesplan (wat gaan we doen, waarom, en transfer (dit ga je ook doen als je een echte website gaat bouwen) Structuur: wat, waarom, hoe

Top

- Goed om een andere student uit te laten leggen (reproducen)

Tip

- Context creëren, studenten er snel bij betrekken die afhaken. Nu meelopen, daarna tijd inruimen om elkaar te helpen, dan weer door.

Top

- Het gebruik van complimenten is heel erg goed. Hierdoor creëer je een fijne leeromgeving.
- Erg leuk om zelf bezig te zijn.
- Natuurlijk overwicht.

Tip

- Goed om studenten eerst zelf in het diepe te gooien, maar je zou dan ook kunnen aangeven dat dat gebeurd. Hierdoor toch enige houvast.

B Reflectie Lesbezoek Docent VDO

De les die bezocht werd viel precies binnen de periode dat ik ook bezig was met mijn leerdoel: 4x een les voorbereiden aan de hand van een lesplan. Die lessen gingen ook heel erg goed. Zelf kreeg ik het idee dat ik soms weinig *witruimte* laat tijdens de les. Elk moment is ingevuld. Soms kan ik de studenten best even ruimte geven om even na te denken en zelf te besluiten wat ze gaan doen. Tijdens de les deed ik achter elkaar:

- een intro op de les
- kahoot
- duo's overleggen
- codedemo

Achteraf gezien had ik deze beter kunnen uitsmeren over de les.

Ongeacht mijn eigen gevoel over de les, kreeg ik overwegend positieve feedback van Lia. Met de kanttekening dat ik de didactiek en het proces meer mag benoemen tijdens de les. Of een vraag zou kunnen doorspelen naar een andere student in plaats van als docent de alwetende Ivoren Toren spelen. Verder is de feedback positief. De dingen waar ik op kan letten neem ik mee.

Observatieformulier cursus, les, training

Observatie: Interactie, didactiek en organisatie

Docent: Fritz van Deventer, dd 08 september 2017

Observator: Lia de Bruyn

| Start | Observatie/ waarneming | Feedback |
|---|--|---|
| Interactie <i>Contact maken</i> <ul style="list-style-type: none">❖ aandacht verkrijgen door❖ attent zijn en afstemmen❖ oogcontact maken❖ volgen, rondkijken❖ leiding nemen | Je hebt korte gesprekjes met enkele studenten voor de les begint. Je start op tijd en de enkele student die te laat komt wordt vriendelijk begroet. | Je hebt een open houding en toegankelijk. |
| Didactiek <i>Contact / Aantrekkelijke start</i> - een pakkend begin "Contract": - Informeren over inhoud, structuur & doelen <ul style="list-style-type: none">❖ leerdoelen benoemen❖ wat kun je na deze les❖ hoe gaan we daar aan werken? - Relatie met de kern leggen <ul style="list-style-type: none">❖ voorkennis activeren | Je start na het vertellen van de leerdoelen voor vandaag met een Kahoot. Na de Kahoot volgt een duo opdrachtje: leg uit aan je buur...(2x). Nav de tweede opdrachtje geef je aan wat er komende week gaat gebeuren met deze methode ++ | Het aanmelden van jezelf als student is een erg handige tool. Na enkele makkelijke vragen zijn er wat ingewikkeldere vragen waarbij er verschillende studenten foute antwoorden gaven. Na elke vraag leg je uit waarom wel of niet en waar studenten op moeten letten. Bij het navragen vraag je één student en vul je zelf het verhaal aan. Je kunt het antwoord doorspelen naar de andere hoek van de klas en op deze manier andere studenten erbij betrekken. Bij het tweede onderdeel licht je toe via het bord. Wat je heel goed doet is wanneer een student uit de groep een antwoord geeft herhaal je wat hij zegt zodat iedereen het hoort. Ik weet niet of je dat heel bewust doet, maar is wel zeer belangrijk. |

| | | |
|--|--|---|
| | | Wanneer je een opdrachtje hebt voor studenten waar ze vooral zelf aan het werk zijn en elkaar uitleggen kun je het nut van de oefening toelichten door het leerproces didactisch te onderbouwen (waarom doe je wat je doet) |
| Organisatie Vorm volgt inhoud: ❖ Hoe is de ruimte ingericht, afgestemd op de doelen en werkvormen? ❖ Welke materialen zijn nodig, hoe georganiseerd? ❖ Ondersteunend beeldmateriaal / media | De studenten zitten in een vrij donkere ruimte (zonnenscherm laag, regen buiten) in busopstelling. Allen maken gebruik van laptop. Beamer, werkpakket op beamer, ppt als ondersteuning. | |

| Kern | Observatie/ waarneming | Feedback |
|--|---|--|
| Interactie ❖ attent zijn en afstemmen, enthousiasmeren ❖ samenwerken door oogcontact met individuen en groep, signalen oppikken, goede beurtverdeling, en instemmend benoemen ❖ leiding en regie nemen (ook terugpakken na discussie, onrust en hilariteit in de groep) | Studenten zijn gericht op jou en betrokken. | Je maakt heel makkelijk contact met studenten. Studenten lijken zeer gemotiveerd. |
| Didactiek <i>aan de slag, denk aan versnellingsbak: schakel indien nodig!</i> 1.gestructureerd aanbieden inhouden: <ul style="list-style-type: none"> – Schematisch overzicht, ordening, kernpunten, samenvatting – Voorbeelden geven – Visualiseren, demonstreren – Hoofd & bijzaken benoemen 2.Activeren en begeleiden van leerproces | Over naar de kern van de les: programmeren. | In een zeer snel tempo ga je aan de slag met de programmeeropdracht (void). Check je wel eens of studenten het kunnen bijhouden, weet je welke studenten je makkelijk volgen en welke moeilijker? Deze studenten moet je wel af en toe even aanspreken individueel of in tweetallen. |

| | | |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> – Zelf laten ontdekken, hints, voorzeggen – Vragen stellen – Laten verwerken <p>3.Feedback geven</p> <ul style="list-style-type: none"> – Benoemen, suggesties geven, confronteren – Vooral ook aangeven wat goed ging <p>4.Het oproepen van het geleerde</p> <ul style="list-style-type: none"> – Opdrachten geven – Laten oefenen | <p>Je stelt voortdurend vragen aan de studenten. Zij geven makkelijk antwoord, ook niet steeds dezelfde studenten.</p> <p>Je communiceert ook over het proces: <i>“dit komt volgende week uitgebreider terug, maar voor diegenen die... etc”</i></p> <p>Je communiceert voortdurend over wat je doet! Je maakt complimenten naar de studenten ++</p> | <p>Enige feedback is het tempo!</p> <p>Geef een korte samenvatting van wat je tot dan toe gedaan hebt.</p> <p>Denk aan complimenten geven en ons gesprek daarover, dat jongens van die leeftijd dat erg nodig hebben voor hun zelfvertrouwen.</p> |
| <p>Organisatie Vorm volgt inhoud:</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Hoe is de ruimte ingericht, afgestemd op de doelen en werkvormen? ❖ Welke materialen zijn nodig, hoe georganiseerd? ❖ Ondersteunend beeldmateriaal / media | | |

| Afsluiting | Observatie/ waarneming | Feedback |
|--|---|---|
| <p>Interactie</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Contact maken en afsluiten ❖ Leiding nemen | <p>Je geeft nog een opdracht en meldt de pauze.</p> | <p>Je neemt heel makkelijk de leiding, zeer ontspannen.</p> |
| <p>Didactiek</p> <ul style="list-style-type: none"> ❖ Evaluatie | | |

| | | |
|---|--|--|
| <p>Samenvatten van geheel Terugkoppelen: leerdoelen bereikt? (Product) Ging de presentatie naar wens? (Proces)</p> <p>❖ Transfer: Helpen onthouden en toepassen Herhalen en oefenen Relaties leggen naar de toepassing in de praktijk Eventueel oefensituaties creëren in de praktijk</p> | | |
| <p>Organisatie Vorm volgt inhoud: ❖ Inrichting ruimte afgestemd op doelen en werkvormen? ❖ Benodigde materialen, hoe georganiseerd? ❖ Ondersteunend beeldmateriaal / media?</p> | | |

C Situatieschets Groepsbegeleiding

C.1 Context

In het eerstejaars project van de Informatica opleiding (I-Project) ben ik procesbegeleider geweest van een groep studenten die een veilingssite moesten maken voor een opdrachtgever (een rol die vervuld werd door een andere docent). De casus en de inhoud van de opdracht waren weggelegd voor de opdrachtgever. Het was belangrijk dat het groepje waar ik begeleiding aan gaf bekend zou worden met de procestool: *Scrum*. Scrum is een manier van werken in teamverband waar er getracht wordt kleine iteraties te maken die elk afgerond worden met een product wat af is. In de praktijk betekent dit veelal het afspreken, plannen en opleveren van de beloofde dingen voor een product in een tijdspanne van een aantal weken, een zogenoemde *sprint*. Na afloop van elke sprint is er normaliter een *retrospective*, een overleg met elkaar om terug te kijken op hoe het samenwerken gegaan is. Naast dit overleg kwam ik regelmatig langs om even te kijken hoe het ging (en of iedereen wel aanwezig is).

C.2 Situatie

In de groeps gesprekken gaf ik meestal een taak mee voor het volgende ontmoetingsmoment. De opdracht die ik gegeven had voor dit specifieke gesprek was om feedback op te schrijven voor elk van de groepsleden, een tip en een top. De opdracht had ik gegeven omdat in sommige van de gesprekken daarvoor ze ook de taak hadden om feedback mee te nemen, maar de meesten deden het uit het hoofd en het leek nogal verzonnen „on-the-spot“, het had weinig diepgang en iedereen ging elkaar wat napraten. Ik had nadrukkelijk genoemd dat iedereen echt wat moest opschrijven, anders zou ik zelf weglopen bij het gesprek, omdat het dan ook geen zin had om feedback met elkaar te bespreken.

De volgende afspraak had iedereen wat opgeschreven en meegenomen. Toen we de ronde deden was een van de leden van de groep (we geven hem even de fictieve naam: Hendrikus) nog steeds terughoudend met het geven van de tip. Hendrikus noemde steeds dat de anderen het zo goed doen en dat hij er niet echt iets had op aan te merken. Op dat moment leek het mij verstandig om een zijstapje te doen en te communiceren over het communiceren met de groep. Ik vroeg ze of ze het prima vonden als Hendrikus iets over hun zou zeggen waar ze aan moesten werken of wat niet louter positief was. De groep antwoordde dat ze daar echt niet bang voor waren, dit verwoordde ze ook naar Hendrikus, dat hij zich daar niet zorgen over hoeft te maken. Ik vroeg ook Hendrikus of hij misschien wist waarom hij het niet zo goed over zijn lippen kreeg. Had hij dan geen feedback? Of vond hij het spannend?

Op dat moment leek het alsof er even een schilletje om Hendrikus wegviel. Hij noemde dat hij het inderdaad ingewikkeld vond om iets negatiefs (ook al was het opbouwend bedoeld) te zeggen omdat hij in zijn schoolloopbaan

redelijk veel gepest werd. Hij was bang dat hij het vertrouwen of zijn goede band met de anderen zou schaden door iets te noemen wat niet positief was. Nadat hij dit noemde reageerde de groep acceptierend en herhaalde nogmaals dat hij zich er niet zorgen om hoefde te maken. Waarna Hendrikus ook zijn tips durfde te delen.

Wat ik merkte in dit gesprek is dat het echt wel loont om soms even een zijstap te doen en te durven door te vragen. Wat er nog wel bij gezegd moet worden, is dat in deze groep een andere jongen de groep heeft moeten verlaten die kampte met depressie in combinatie met een Autisme Spectrum stoornis.

D Situatieschets Individuele begeleiding

Één van de studenten die ik begeleid voor zijn afstuderen had een projectplan opgestuurd wat nogal onder de maat was. Erg algemene risico's niet echt specifieke doelen om te behalen en onderzoeksvraag waar niet echt mee gewerkt kon worden. Naar aanleiding van zijn projectplan en om even kennis te maken met de student, het afstudeerbedrijf en zijn begeleiders had ik een afspraak gemaakt met hem.

De afspraak begon helaas een beetje scheef omdat ik vergeten was de feedback die ik voor hem had verzameld een aantal dagen voor de afspraak naar hem te sturen. De student was een beetje verrast door mijn terugkoppeling op zijn document en de onderdelen die ik nog te onduidelijk vond. Het overviel hem even op dat moment, dat was totaal niet mijn bedoeling.

Daarna heb ik geprobeerd door wat vragen te stellen duidelijker te krijgen wat de situatie was en wat de doelstelling van de opdracht was. Op een gegeven moment heb ik het gesprek afgerond en voorgesteld om nog even met de student individueel te zitten en samen te kijken naar de onderzoeksvraag en het werk wat er nog moet gebeuren.

De gesprekstechnieken die besproken zijn in de lessen en de oefening met de acteur waren mij allemaal even ontschoten en het kostte mij redelijk wat tijd om die weer op orde te krijgen. De taak als begeleider is naar mijn idee om de student zelf aan het denken te zetten. Op het moment dat de situatie dan geheel anders loopt, doordat de student de feedback pas voor het eerst hoorde toen ik bij hem was, dan is het toch een stuk lastiger om het ook daadwerkelijk bij de student te laten en niet zelf heel hard te gaan werken.

Gezamenlijk hadden we afgesproken om elkaar nog telefonisch te spreken over het projectplan een week later. Tijdens dat gesprek was het een stuk makkelijker om de "goede" vragen te stellen en de student aan het werk te zetten. Hier blijkt voor mij duidelijk uit dat het belangrijk is om die gesprekstechnieken veelvuldiger te oefenen en te gebruiken zodat het een tweede natuur wordt, ook voor de onvoorziene situaties.

E Vragenlijsten

E.1 Voor studenten

- Wat is uw geslacht?
- In welke leeftijdscategorie valt u?
- Ik kom naar de colleges
- Ik vind de colleges nuttig
- Als ik een college mis, moet ik veel stof inhalen
- Een docent is heel bepalend in hoe leuk het vak wordt
- Als een docent leuk is leer ik meer
- Als een docent te snel gaat haak ik af
- Als een docent te langzaam gaat haak ik af
- Als ik iets niet snap, stel ik een vraag
- Als ik iets niet snap, zoek ik zelf uit hoe iets werkt
- Als ik er dan nog niet uitkom vraag ik om hulp
- Als een docent even bij mij komt zitten dan helpt dat
- Als een docent klassikaal iets uitlegt leer ik veel
- Als een docent klassikaal wat uitlegt schrijf ik mee
- Als een docent mij aan het werk zet leer ik veel
- Als ik een oefentoets (zelf) maak leer ik veel
- Ik leer het beste als ik alle stof in 1 keer hoor en het 1 keer doe
- Ik leer het beste als de stof wat wordt uitgespreid en ik elke dag even oefen

E.2 Voor docenten

- Wat is uw geslacht?
- In welke leeftijdscategorie valt u?
- Aanwezigheid van de colleges is raadzaam
- Het college is nuttig
- Als een student een college mist, moet deze veel inhalen

- Ik probeer het vak leuk te maken
- Een leuke les of docent maakt veel uit voor het leereffect
- Soms ga ik te snel en haken studenten af, daar ben ik mij bewust van
- Soms ga ik te snel en haken studenten af, ik probeer dan gas terug te nemen
- Er worden vragen gesteld in mijn lessen
- Ik laat de studenten graag zelf even ploeteren
- Er wordt mij om hulp gevraagd als een student er niet uitkomt.
- Het heeft effect als ik bij een student kom zitten voor hulp
- Als ik klassikaal iets uitleg is het duidelijk
- Studenten staat het vrij om mee te schrijven
- Als ik de studenten aan het werk zet leren ze meer
- Als studenten een oefentoets maken leren ze veel
- Ik geef het liefste in 1 keer een hele bak theorie
- Ik geef het liefst een bak theorie uitgespreid over de week heen

Structured Program Development (SPD)

| | | | | | |
|--|--|--|---|---------------|-----|
| 1. Naam en code OWE | Structured Program Development (SPD) | | | | |
| 2. Opleiding & doelgroep | HBO-ICT studenten voltijd propedeuse | | | | |
| 3. Beroepstaak | Ontwerp, realiseer en test een computerprogramma met gebruikersinteractie aan de hand van een probleemstelling. | | | | |
| 4. Studiepunten, studielast, contacttijd | 7.5, 210 Geprogrammeerde contacttijd: 3 * 3 * 9 = 81 uur Geprogrammeerde onderwijstijd voor zelfwerkzaamheid: 13 * 9 = 117 uur Tentamentijd: 12 uur. | | | | |
| 5. Ingangseisen | N.v.t | | | | |
| 6. Algemene omschrijving | Met behulp van Processing wordt aan de hand van diverse probleemstellingen de basis gelegd voor verder programmeeronderwijs. Hierbij komen programmeertechnische aspecten aan de orde. Uitgangspunt is steeds een probleemstelling van waaruit een programmadoel wordt geformuleerd, waar opvolgend een oplossingsalgoritme wordt ontworpen dat vervolgens wordt gerealiseerd en getest. | | | | |
| 7. Competenties | SPD-1. De student kan een aangedragen programmeeropdracht omzetten naar functionele eisen voor een computerprogramma. SPD-2. De student kan met behulp van natuurlijke taal of pseudocode een oplossingsalgoritme ontwerpen voor de geformuleerde functionele eisen op basis van stapsgewijze verfijning en verklaart keuzes die hij/zij hierin heeft gemaakt. SPD-3. De student kan een technisch ontwerp opstellen welke voldoet aan de functionele eisen en kan dienen als basis voor de implementatie. SPD-4. De student kan een programma op basis van een gemaakt ontwerp realiseren en verklaren hoe dit ontwerp is toegepast in het programma. SPD-5. De student kan aantonen dat het programma voldoet aan de gestelde eisen. | | | | |
| 8. Beoordelingsdimensies | | | | | |
| Competentie | Beoordelingsdimensies | | Deeltentamens | | |
| SPD-1 | <ul style="list-style-type: none">De functionele eisen zijn volledig beschreven en dekken de volledige opdracht af.De gebruikersacties zijn volledig beschreven.Per gebruikersactie is beschreven wat het resultaat hiervan is, zoals uiteindelijk in het programma moet worden gerealiseerd. | | Beroepsproduct BP | | |
| SPD-2 | <ul style="list-style-type: none">Het oplossingsalgoritme is volledig en passend bij de functionele eisen.Gemaakte keuzes bij het ontwerpen van het algoritme zijn beschreven en onderbouwd. | | Beroepsproduct BP | | |
| SPD-3 | <ul style="list-style-type: none">Alle nodige variabelen zijn volledig beschreven.Alle methoden zijn volledig beschreven.De structuur van het programma in hoofdlijnen is beschreven en onderbouwd.Het ontwerp dekt alle eisen af.Gemaakte ontwerpkeuzes zijn gedocumenteerd en onderbouwd. | | Beroepsproduct BP | | |
| SPD-4 | <ul style="list-style-type: none">Er is geen overbodige of herhalende code.Oplossingen die in de aangeboden API's (Processing, maar ook standaard Java) reeds bestaan, worden gebruikt.Controlestructuren in de source code zijn correct toegepast.Voorgeschreven coderingsstandaarden zijn toegepast.Afwijkingen van het ontwerp worden verklaard. | | Toets T12 Toets T18 Beroepsproduct BP | | |
| SPD-5 | <ul style="list-style-type: none">Er is een testplan opgesteld met testcases die de functionaliteit en eisen voldoende afdekken.Alle beschreven eisen uit de analyse zijn getest en het testresultaat is beschreven in het rapport en voldoet aan de ICA-controlekaart.Het is duidelijk te zien welke testdata bij welke tests worden gebruikt. | | Beroepsproduct BP | | |
| 9. Tentaminering | <table><tr><td>Code tentamen</td><td>T12</td></tr></table> | | | Code tentamen | T12 |
| Code tentamen | T12 | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|-----------|------------------|-----------------------|--------------------------|--|--------------------------|---|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----|----------------|---------------------------|----------------|---------------------------|
| | <table><tr><td>Naam tentamen</td><td>Toets T12</td></tr><tr><td>Deeltentamenvorm</td><td>Schriftelijk tentamen</td></tr><tr><td>Deeltentamenbeschrijving</td><td>Toets (1) met open vragen, geen hulpmiddelen</td></tr><tr><td>Aantal examinatoren</td><td>1</td></tr><tr><td>Beoordeling</td><td>Individueel cijfer</td></tr><tr><td>Minimaal resultaat</td><td>5.5</td></tr><tr><td>Weging</td><td>15</td></tr><tr><td>Tentamenmoment</td><td>Zie toetsrooster in i-SAS</td></tr></table> | Naam tentamen | Toets T12 | Deeltentamenvorm | Schriftelijk tentamen | Deeltentamenbeschrijving | Toets (1) met open vragen, geen hulpmiddelen | Aantal examinatoren | 1 | Beoordeling | Individueel cijfer | Minimaal resultaat | 5.5 | Weging | 15 | Tentamenmoment | Zie toetsrooster in i-SAS | | |
| | Naam tentamen | Toets T12 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Deeltentamenvorm | Schriftelijk tentamen | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Deeltentamenbeschrijving | Toets (1) met open vragen, geen hulpmiddelen | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Aantal examinatoren | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Beoordeling | Individueel cijfer | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Minimaal resultaat | 5.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Weging | 15 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Tentamenmoment | Zie toetsrooster in i-SAS | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><td>Code tentamen</td><td>T18</td></tr><tr><td>Naam tentamen</td><td>Toets T18</td></tr><tr><td>Deeltentamenvorm</td><td>Schriftelijk tentamen</td></tr><tr><td>Deeltentamenbeschrijving</td><td>Toets (2) met open vragen, geen hulpmiddelen</td></tr><tr><td>Aantal examinatoren</td><td>1</td></tr><tr><td>Beoordeling</td><td>Individueel cijfer</td></tr><tr><td>Minimaal resultaat</td><td>5.5</td></tr><tr><td>Weging</td><td>40</td></tr><tr><td>Tentamenmoment</td><td>Zie toetsrooster in i-SAS</td></tr></table> | Code tentamen | T18 | Naam tentamen | Toets T18 | Deeltentamenvorm | Schriftelijk tentamen | Deeltentamenbeschrijving | Toets (2) met open vragen, geen hulpmiddelen | Aantal examinatoren | 1 | Beoordeling | Individueel cijfer | Minimaal resultaat | 5.5 | Weging | 40 | Tentamenmoment | Zie toetsrooster in i-SAS |
| | Code tentamen | T18 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Naam tentamen | Toets T18 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Deeltentamenvorm | Schriftelijk tentamen | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Deeltentamenbeschrijving | Toets (2) met open vragen, geen hulpmiddelen | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Aantal examinatoren | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Beoordeling | Individueel cijfer | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Minimaal resultaat | 5.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Weging | 40 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Tentamenmoment | Zie toetsrooster in i-SAS | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table><tr><td>Code tentamen</td><td>BP</td></tr><tr><td>Naam tentamen</td><td>Beroepsproduct BP</td></tr><tr><td>Deeltentamenvorm</td><td>Beroepsproducten</td></tr><tr><td>Deeltentamenbeschrijving</td><td>Functioneel ontwerp, technisch ontwerp, code, testrapport</td></tr><tr><td>Aantal examinatoren</td><td>1</td></tr><tr><td>Beoordeling</td><td>Individueel cijfer</td></tr><tr><td>Minimaal resultaat</td><td>5.5</td></tr><tr><td>Weging</td><td>45</td></tr><tr><td>Tentamenmoment</td><td>Zie toetsrooster in i-SAS</td></tr></table> | Code tentamen | BP | Naam tentamen | Beroepsproduct BP | Deeltentamenvorm | Beroepsproducten | Deeltentamenbeschrijving | Functioneel ontwerp, technisch ontwerp, code, testrapport | Aantal examinatoren | 1 | Beoordeling | Individueel cijfer | Minimaal resultaat | 5.5 | Weging | 45 | Tentamenmoment | Zie toetsrooster in i-SAS |
| | Code tentamen | BP | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Naam tentamen | Beroepsproduct BP | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Deeltentamenvorm | Beroepsproducten | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Deeltentamenbeschrijving | Functioneel ontwerp, technisch ontwerp, code, testrapport | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Aantal examinatoren | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Beoordeling | Individueel cijfer | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Minimaal resultaat | 5.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Weging | 45 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tentamenmoment | Zie toetsrooster in i-SAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. Onderwijsperiode | Zie Opleidingsstatuut (deel 1) en lesrooster | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. Maximum aantal deelnemers | N.v.t. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |